Skriven av:
Magnus Josefsson
new4mind.com

[Innan du läser detta dokument bör du läsa:
Det största bedrägeriet mot mänskligheten v.2.0
Skapa konto vid new4mind.com så e-postar jag det till dig.
Situationen i våra länder kräver action modeller nu för att kunna göra något. Därav skapade jag detta dokument. Det kommer fler dokument efter detta.]

[I detta dokument använder jag ordet "person". Det som läst tidigare dokument vet att det är våra ID kort som är "personen". Vi som LEVANDE(man/kvinna) har ovetande tagit ansvar för det. Så när jag använder ordet "person" här nedan så menar jag att en LEVANDE utför något under identiteten "person". En "person" kan inte göra något själv. Den måste alltid ha hjälp av LEVANDE.]

Läs först igenom dokumentet en gång genom att läsa endast allt i fetstil. Läs sedan igenom hela dokumentet på det sätt du normalt läser.

Utmana bedrägeriet. (Uppdatering)
Vi behöver **action modeller** för att **utmana** det pågående **bedrägeriet** från regeringar runt om i världen. Detta dokument beskriver några action modeller vi behöver just nu.

Det första man ska göra är att man ska **ändra status från PERSON till LEVANDE**.
Jag är inte klar med alla fakta gällande detta så det kommer i ett senare dokument. Vi kan dock göra mycket innan vi har gjort det för att bromsa/stoppa regeringens ökande bedrägeri.

Först vill jag påminna om **fokusera på orden du hör och läser**. **Orden** måste **definieras** med den **äldsta ordboken** du kan hitta. Det är lättast att använda **engelska** ordböcker för detta. Eftersom många ord kommer från engelskan som är ett mer utbrett språk i världen än svenskan.
Låt ingen komma undan med **generell beskrivning**. Eller en kombination av ord som inte enligt den korrekta grammatiken ger en korrekt beskrivning av det som ska förmedlas.
(När vi samtalar med vänner och familj **babblar** vi på som vanligt förstås. **Babbel** kallas **vardags kommunikation**, en mycket generell kommunikation vilket ger oss väldigt ofta missuppfattningar)

Nedan följer 8 exempel på hur frågor. Tar dig från generell beskrivning närmare den korrekta specifika betydelsen av budskapet.

Exempel 1:
"Smittskyddsinstitutet har stark rekommendation för munskydd"
Analys:
- Antingen rekommenderar man eller så rekommenderar man inte.
- Stark har med fysik att göra.
- Vad är en stark rekommendation?
- Vad är en svag rekommendation?
- Vad går gränsen mellan en svag och en stark rekommendation?
- Att skriva stark rekommendation är att modifiera ordet rekommendation. Modifikation av ord är manipulering och avlägsnar därmed validitet för meningen. I detta fall med ett ord som har med fysik att göra. Rekommendation är att en "person" talar om för en annan "person" att något är bra. Frågan är: bra för vem och vad?

Exempel 2:
"Här använder vi munskydd"
Analys:
- Vilka är vi?
- Detta är information om att DE använder munskydd.
- Detta är inget bevis på en existerande lag som gör att du måste ha munskydd.

Exempel 3:
“Man får bara komma in med munskydd”
- Vem är man?
- Är det bara en man som måste ha munskydd för att komma in?
- Detta är inget bevis på en existerande lag som gör att du måste ha munskydd.

Exempel 4:
“Smittspårning av Covid-19”
- Vad är definitionen på Covid-19?
- Är Covid-19 en sjukdom, virus eller ett namn på en infektion eller ett tema namn för allt detta?
- Är det skillnad på hur man smittspårar virus, sjudom, infektion eller tema namn?
- Vem/Vilka har definierat ordet Covid-19?
- Var finns dokumentation på definitionen av ordet Covid-19.
- Innan en dokumenterad definition på ordet Covid-19 visas. Kan vi inte förstå hur en smittspårning går till. Eftersom vi inte vet vad som ska smittspåras. Att du antar att det är ett virus är också en del av manipulering av människors tänkande. Att du tänker virus grundar sig i användningen av “mindcontrol”. För att få kontroll på dina tankar måste du vara specifik gällande ord och meningar. Du ska aldrig anta något.
Manipulerarna använder så generella ord de kan. För att om de använder specifika ord synas bedrägeriet snabbt och de kan i de flesta fall hållas juridiskt ansvariga.

Exempel 5:
“Covid-19 infektion”
- Eftersom vi inte vet den specifika definitionen på Covid-19 har denna mening ingen betydelse.
- Om Covid-19 är en sjukdom så är meningen fel. Du kan inte infekteras av en sjukdom. Först infekteras av något levande du och sedan får du en sjukdom. Det virus man hävdar infekterar har det specifika namnet SARS-CoV2.
- du måste alltid få en vetenskaplig eller juridisk definition på ett dokument underskrivet av de “personer” som definierat det. Om du inte har det har du inget underlag för en juridisk prövningen om du upptäcker något bedrägeri. Om du struntar i den specifika definitionen har du låtit dig luras.

Exempel 6:
“Person med Covid-19”
- Vad är definitionen på Covid-19?
- Är Covid-19 ett tema namn på virus, sjukdom, pandemi namn eller namn på annat?
- En PERSON är en trust och ingen levande man/kvinna.
- Hur kan en PERSON ha Covid-19? Det beror naturligtvis på definitionen av Covid-19.

Exempel 7:
“Coronavirus smitta konstaterad”
- Hur gör man för att konstatera en coronavirus smitta?
- Är det en smitta eller har kroppen tillverkat viruset själv. Detta pekar forskningen på och virus kallas även exosomer.
- Är alla med coronavirus smittade?
- Var har smittan sitt ursprung?
- Om alla är smittade som har coronavirus måste det finns en källa av coronavirus.
- Var finns coronavirus källan?
- Varför ska man sätta munskydd, sätta människor i karantän, ta prover för smitta och erbjuda vacciner när man kan leta efter källan till corona viruset och eliminera den.
- När man vill ha bort hembränd sprit från marknaden letar man efter källan till spriten. Man låser inte in de som är berusade eller ger dem munvatten.
- När man letar efter förfalskade pengar letar man alltid efter källan.
- När man ser oljeutsläpp i havet så letar man efter källan till det.
- Varför letar man inte på källan till corona viruset?
- Vilket coronavirus refererar man till? Det finns åtminstone 7st olika dokumenterade.

Exempel 8:
“Tre äldreboenden drabbade av corona utbrott”
- Vilket corona menar man? Ölen eller viruset?
- Om det är viruset. Vilken av de 7 olika virus menar man?

- Corona utbrott. Inbrott känner de flesta till. Men vad är ett utbrott i detta sammanhang?
Om du tar rubriken “Tre äldreboenden drabbade av corona utbrott” från tex. Aftonbladet. För att sedan gå och anmäla Aftonbladet för lögner gällande corona utbrottet på dessa tre äldreboenden. Hur ska du visa för domstolen vilket corona de menade? Hur ska du visa på vad ett utbrott är i samband med ett corona utbrott? Precis det kan du inte. Du kan berätta vad du tror. Aftonbladet kan berätta vad deras journalist troligen menade… Eftersom det inte finns bevis på vilken journalist som skrev artikeln får vi aldrig veta vad de menade.
Detta är EXAKT vad man har som avsikt. De “nyheter” du läser och är inget annat än en generell beskrivning som är öppen för tolkning. Du skapar **din tolkning** med **din fantasi** av den programmering du erhållit från skolan, filmer, tidningar och böcker. För att **bryta** denna **tolkning** måste du **vara specifik**. Om du tolkar utan specifik **definition** av **ord** och **meningar** så tolkar du exakt så som din mentala programmering.
Varje mening måste delas upp, analyseras och varje ord måste specificeras. Du måste ha **pålitliga ordlistor**(se “Det största bedrägeriet mot mänskligheten 2.0 dokumentet”).

Vårat antagande skapar problem
Texten ovan är skriven för att du måste förstå att specificera allting. **Anta ingenting**. Anta inte att de menar SARS-CoV2 viruset när de skriver Covid-19 eller corona virus(CDC skriver att det finns 7st olika corona virus). Det är där den största manipuleringen från media ligger. Du antar och skapar egna bilder och information i ditt huvud. Sluta med det. Allt måste specificeras. Det är det enda sättet du kan få en korrekt bild av vad som händer. När du gör det kommer du snabbt fram till frågor som är obesvarade och är mycket viktiga för förståelsen av allt som händer. Du kommer kunna se ett bedrägeri växa fram större än du tidigare anat.

Gällande **nyhetsmedia** är dessa källor nästintill helt **opålitliga**. Speciellt då de skriver om vilka nya lagar/förbud regeringen skapat, vad smittskyddsinstitutet bestämt eller något annat som har stor politisk betydelse. **Nyhetsmedia** har **ingen juridisk koppling** med **regeringen**. Så de kan skriva nästan vad som helst.

Kontrollera informationen från den person/man/kvinna som skapat den
Regeringens beslut ska komma från regeringen själv. Även de använder så generella ord de kan och svarar väldigt sällan specifikt på en fråga. Det är våran uppgift att **kontrollera** den **informationen**.

När du ser ett regeringsbeslut i nyhetsmedia ska du **kontakta regeringen** för att se vad de har skrivit för dokument om det. **Dokumentet** måste komma från regeringen själv och vara **underskrivet** av en eller flera “**personer**” som **skapat beslute**t. Media bolagen är liksom regeringen privata bolag. De kan skriva nästan vad som helst. De kan skriva att regeringen har beslutat… Vid en domstols prövning då media skrivit “fel” kommer du se att regeringen har inget ansvar för om media skriver fel/lögner. Därför måste vi alltid kontrollera viktiga beslut.
När en “person” från regeringen säger att: “Regeringen har beslutat” måste du förstå att regeringen inte kan besluta någonting. Regeringen är ett “kategori” namn för olika enheter(delar/byggnader/person grupper) och “personer” som arbetar där.

Kan en byggnad besluta? Nej, men “personer” i den kan.
Kan en grupp besluta? Nej, men “personer” i den kan.
Hälsomyndigheten kan inte besluta något. Bara “**personer**” som arbetar vid hälsomyndigheten **kan besluta**(mha. Man/kvinna som har ansvar för personen).
Låt dig inte luras av: “Hälsomyndigheten har beslutat”, “Skatteverket har beslutat”, “Regeringens har skrivit en ny lag” osv i text på webben eller video uttalande. Bara “personer” i organisationen göra besluten.

Därför är **specificitet avgörande** för att **upptäcka lögner**.

Viktigt att alltid efterfråga detta
När du får höra om ett beslut eller lag så ska du **begära**:
- **Dokumentet** som beskriver beslutet/lagen
- med **underskrifter** på dokumentet av de “**personer**” som skapat dokumentet

- från den **organisation** där beslutsfattarna arbetar.

Pappers dokument är det enda dokument typen du ska acceptera
All kontakt med regeringen för informations hämtning ska vara på **dokument** med **underskrifter**.
Ingen e-post eller verbal kommunikation ska accepteras som substitut för **pappers dokumentet**.
Vi ska bara använda **e-post** och **verbal kommunikatio**n för **research**.
Varför tror du, att du alltid måste skriva under på papper som PERSON?

Regeringen däremot kan göra en videoupptagning för att t.ex presentera en ny lag. Folket börjar följa lagen utan att begära ett pappers dokument.

Det är här nyckeln till förståelse för ett av regeringens **bedrägeri** finns. Du har **inte sett** något **dokument** med nya lagarna som har skrivits under av PERSONER från regeringen.
Frågan är om dokumentet existerar? Beslutsunderlaget är den andra viktiga delen.
Har man infört samhälls restriktioner för att WHO har skrivit en rapport om ett möjligt virus? Den rapporten med beslutsunderlag vill vi gärna se. I form av pappers dokument med underskrifter av beslutsfattarna.
Har man infört samhälls restriktioner för att man isolerat ett SARS-CoV2 virus? Isåfall vem isolerade det? Vilka material och metoder användes? Det finns frågor som vi kan få besvarat genom att titta igenom **beslutsunderlaget** som ska vara ett pappers dokument med underskrifter.
Vi ska alltid kräva besluts dokument samt besluts underlag. Allt med **underskrifter** från **skaparna**. Regeringen har ansvar att ge oss detta dokument. Vi måste utgå från att alla dokument har fel. Medvetna eller omedvetna. **Bedrägerier** ligger alltid i **material** och **metoder**. Det är därför forskare titta på den delen i ett forsknings dokument väldigt noga. Vi ska göra samma sak.
Vi ska inte anta från att dokumenten finns eller är korrekt innan vi analyserar dem. Alla antagen vi gör och förtroenden vi ger regeringen är också där bedrägeri kan skapas.

Eftersom **regeringen** är ett **företag**. Så är deras skapade lagar egentligen policies. De gäller bara PERSONER och inte LEVANDE. Det är den andra stora delen i bedrägeriet med nya lagar.

Nu vet du att ska vara specifik. **Nyheterna** är som oftast lögner eller manipulering har **rubriker** och information som är väldigt **generella**. Vilket gör att du måste tolka dem för att veta vad de vill förmedla. Vilket naturligtvis är en strategi de har. Det är därför vi måste kontakta regeringen vid lagändringar och rekommendationer för beslutsdokumentet/lagen och beslutsunderlag.
Sen ska vi komma ihåg att alla **media kommunikation** är **envägs kommunikation**.

Sammanfattat
- Vi ska **begära pappers dokumentation** på lagar, förbud, rekommendationer m.m, på allt av intresse.
- Vi ska **begära beslutsunderlaget**.
- Vi ska **begära namn** på de “personer” som tog **beslutet** samt att dessa ska ha **signerat** besluts dokumentet.

Vardagslivet
När du ser ett **informations blad om att du måste ha munskydd** för att komma in vid tex dagis eller en butik för att gå in.
Så ska du ställa frågorna:
1. Vilken lag ger dig eller någon annan person/man/kvinna **auktoritet** att bestämma över en levande man/kvinna?
(Det finns ingen. Alla “lagar” från regeringen är skrivna för PERSONER inte LEVANDE. En PERSON är ju en TRUST. Dina ID representerar PERSONEN i ditt namn)

2. Vem är den man/kvinna som skrev den lagen och som tror att jag som levande man/kvinna är deras **egendom**?
(Ingen kommer kommer ge sig tillkänna)

Naturligtvis kommer den “person” som du talar med inte kunna besvara frågorna.
Nästa steg nu är att kontakta kommunen och regeringen. Skicka frågorna ovan till dem med

rekommenderat brev.
De kommer använda **ignorans tekniken**. Antingen **svarar** de **inte** alls eller så svarar de med den juridik som är för **PERSONER (maritime law)**. Inte den juridik som är för **LEVANDE(common law)**.

Om de **inte besvarat** dina frågor.
Då **skickar** vi dokumentet **igen**.

När de inte svarar alls så ska vi skicka ett **"truth statement"**. Jag förklarar mer om detta i nästa dokument.

Vid en situation som ovan ska du:
- be om överordnads kontakt information.
- om det är **överordnad** du talar med så fråga efter deras överordnad. Du vill få tag på den "person" med **högst auktoritet**.
- efterfråga **källan till** deras **krav** på munskydd
- detta brukar leda dig till regeringen
- kom ihåg att det inte finns lagar som gör att någon har makt över en LEVANDE

Ett **publikt dagis** och ett **privat dagis** följer **samma lagar**. Skillnaden är att ett **privat dagis** kan ha lite egna policies. De har dock inte auktoritet över en LEVANDE. De kan bestämma att släppa in endast "personer" med munskydd. Eftersom de **säljer tjänster** till "personer" från **allmänheten** får de enligt lag inte **DISKRIMINERA** dig. Genom att inte släppa in dig för att du inte har munskydd. De kommer inte undan. Låt dig inte förföras över någons verbala tekniker. Avbryt monologen och ställ frågorna ovan eller efterfråga kontakt information till överordnad. Hävdar de att du kan vara smitta måste de bevisa det enligt lag. Den som hävdar har bevis bördan.

Med våran kommunikation ska vi:
- vara **bestämda** och **tydliga**
- **ställer frågor** för att få svar. Inte ingå i diskussion, det är slöseri med tid.
- frågar efter **högsta överordnad**

Frågorna du ovan kommer leda dig till regeringen. De är de enda som kan svara på frågorna om lagarna. De vill naturligtvis inte besvara dem. När regeringen inte vill svara använder de sig av det jag kallar för **IGNORANS TEKNIKEN**. De svarar inte helt enkelt. De vill inte avslöja bedrägeriet. De kommer inte vara anträffbara. De har inte fått något brev, de har inte sett något…
Juridiskt är det svårt att få ett domstols beslut av någon som är ovetande om någon information("See no evil, hear no evil").

Information till regeringen ska vara i **pappers form**(brev).
Vi kan skicka med **rekommenderat brev**.
Vi kan lämna brevet personligen och ordna ett **inlämnings kvitto** från regerings kansliet.

Sammanfattat är det så här vi ska göra:
Vid publika platser, fordon eller byggnader. Där det finns någon som vill bestämma över dig. Om t.ex måste ha munskydd, hålla social distansering eller ta medicinskt test så ställer du frågorna:
1. Vilken lag ger dig eller någon annan person/man/kvinna auktoritet att bestämma över en levande man/kvinna?
2. Vem är den man/kvinna som skrev den lagen och som tror att jag som levande man/kvinna är deras egendom?

Begär sedan lagen i **pappersform** med **underskrift** av den **man/kvinna("person")** som skapat den.

Vid entré till en butik.
Personalen kan säga till dig att du inte får komma in utan munskydd när du ska gå in i en butik.

Du kan använda dagis modellen ovan eller modellen nedan för detta.

Vid verbal uppmaning om att du måste använda munskydd för att gå in i butiken
1. Säg att du använder **inte munskydd** av **hälsoskäl**.
2. Om de frågar varför. Så kan du uttrycka dig enligt nedan:
- "Det är väl så att gällande **sekretess** lagar om **hälsa** tillåter den som blir tillfrågad att välja om denne vill svara på hälsofrågor?" "Jag avböjer att svara."
3. Sedan säger du:
- "Om du hindrar mig att komma in i butiken så är det väl så att du begår du ett **diskriminerings brott**?"
- "Är det inte så att det är "personen" som blir ansvarig och inte butiken för diskriminerings brottet?"

Om de på din arbetsplats vill att du ska ha munskydd.
Din arbetsgivare informerar dig troligen verbalt eller via e-post om att du måste använda munskydd. Om du inte gör de får du inte arbeta kvar.
Först ska du be om ett **skriftligt beslut** på detta med **underskrift** av beslutsfattaren.

Du ska nu använda dig av **"ett villkorligt accepterande"**.
Denna metod använder vi för att **undvika** en **juridisk dispyt**.
Om du säger **nej** finns underlag för en **juridisk dispyt**. Det vill vi undvika.
Ett villkorligt accepterande betyder att du i detta fall går med på att använda munskydd om…
Du vill ha svar på några frågor från den "myndighet" som beslutat om användandet för munskydd. Skriv ett avtal med din arbetsgivare om detta.

Du frågar **vem** som **beslutat** om **detta**. Troligen är det regeringen eller smittskydds institutet. Det är mycket bra om det är så. För du kommer ställa frågor de inte vill svara på. Under tiden är du utan munskydd. Du kommer troligen aldrig behöva ha munskydd då du aldrig får svar på alla dina frågor. Detta kan nu inte bli en juridisk dispyt eftersom du har sagt **ja** till att arbeta med munskydd om du får några **villkor uppfyllda**(**villkorligt accepterande**). Du väntar på svar som aldrig kommer. Det är inte ditt ansvar om de inte vill svara. De är skyldiga att svara. De hävdar att munskydd bör användas och juridiken menar att den som hävdar ska också bevisa. Om du inte får svar så skickar du frågorna igen bara, och igen, och igen….tiden går. Brevet med frågorna skickar du med **rekommenderat brev**. Så du har **kvitto** på att du skickat det. Som är ett **bevis** på att du fullföljer din av avtalet.
Om arbetsgivaren vill att du byter arbetsuppgift. Ska du bara göra det om du vill och är fördelaktigt för dig. I övrigt behöver du inte använda munskydd så länge som dina frågor är obesvarade.

Gällande **kommunikationen verbalt** med arbetsgivaren eller "myndighet". Så ska du **svara med att ställa frågor**. Be dem **skriva ned påståenden** eller frågor på **papper** som du kan besvara sedan. Detta gör du för att ha juridiska bevis. Till dem kan du uppge att du vill ha allt på papper om "personen" som du har kontakt med blir sjuk eller slutar. Svara så här:
"Vad händer om du blir sjuk eller slutar?" "Är det inte bäst att ha allt nedskrivet på ett papper?" "Skulle inte du vilja ha det?"
Detta är bara ett exempel för att visa hur du kommunicerar med frågor.
Vid all **kommunikation** ska du vara **korrekt** och **hövlig**. Samtidigt mycket **bestämd** och **tydlig**.

Vetenskaplig information gällande munskydds användning
Nedan följer lite information gällande ansiktsmasken N95 som är den vanligaste typen.
Eftersom vi ska skicka frågor till regeringen/smittskydds institutet gällande användandet av ansiktsmasker.

Bra att veta är att du
- inandas syre.
- utandas Co2.

Med munskydd på din näsa och mun händer detta:
- Vid varje inandning kommer mindre syre till blodet. Detta ger **hypoxemia**(**låg syre nivå** i **blodet**). Som kan leda till **hypoxi**(**låg syre nivå** i kroppens **organ**) som kan leda till att organ i din kropp blir skadade. Hjärnan och levern är typ exempel på organ som blir lätt skadade av låga syre nivåer.
- **Hypoxemia** gör att mängden **anaeroba bakterier** ökar. Varav många i denna grupp av bakterier är sjukdoms alstrande. **Cancer** frodas väldigt bra i miljö med mindre syre. **Immunsystemet** blir försvagat.
- Vid varje utandning kommer Co2 ligga kvar i munskydd som vid inandning kommer tillbaka till blodet. Detta ger **hypercapnia**(för mycket **Co2** i **blodet**).
- munskydd kan leda till både hypoxemi(för lite syre) och hypercapnia.

Hypercapnia
Symptom
- utmattning, koncentrations svårigheter, huvudvärk, rodnad, yrsel, dyspnea(tappar andan), Tachypnea(ökad andnings hastighet), ökat blodtryck.
Co2 och syre nivå
- en oximeter kan inte registrera Hypercapnia
Komplikationer
- paranoia, depression, förvirring, muskelryckningar, krampanfall, panik mm.

(studie referenserna finns här längst ned på sedan: https://www.drrobertyoung.com/post/what-can-happen-from-prolonged-use-of-wearing-a-n95-mask-1)

Munskydd
- N95 modellen(en lite högre kvalitets mask än vad tandläkare eller sköterskor har) ger 95% skydd av partiklar **=> 0.30 micron**
- Corona**virus/exosomer** är **0.06 till 0.14 micron**
- munskyddet filtrar alltså inte ut coronavirus/exosomer(inget skydd mot corona virus)
(studie referenserna finns här längst ned på sedan: https://www.drrobertyoung.com/post/is-wearing-a-face-mask-good-for-your-health-protection)

Munskydd(modell 95) sammanfattning
- ger inget skydd mot corona virus
- ger hypoxi och hypercapnia som båda ger symtom vilket betyder sjukdom efter en längre tid.

Experiment
Precis som med läkemedel eller vacciner vet du inte vilka av ovan skrivna negativa effekter du kommer att få av din munskydds användning.
För att se det måste du:
1. Testa(använda munskyddet).
2. Observera(vänta och se effekterna)
Detta är definitionen för experiment.

Dessa frågor ska du vi skicka till smittskydds inst./folkhälsomyndigheten och regeringen.
(Detta är bara exempel på frågor. Du kan använda dem eller skapa mer korrekta frågeställningar)
1. Vilken lag ger en person/man/kvinna auktoritet att bestämma över en levande man/kvinna?
2. Vem är den man/kvinna som hävdar att den kan bestämma över en levande man/kvinna?
3. Har ett rent RNA från SARS-CoV2 viruset isolerats? Skicka studien till adressen nedan.
4. Var finns studien som visar hur en människa infekterad med SARS-CoV2 virus smittar och infekterar en frisk människa med SARS-CoV2 virus? Skicka studien till adressen nedan.
5. Var finns en mikroskoperings film som visar hur SARS-CoV2 virus infekterar en frisk människo cell?
6. Var finns studien som visar hur ett SARS-CoV2 virus infekterar en frisk människocell? Skicka studien till adressen nedan.
7. Vilka personer(man/kvinna) som arbetar på regeringen? Tog beslut om att Sveriges regering skulle införa varningar och restriktioner för Sveriges invånare gällande SARS-CoV2 virus?
8. Skicka mig det signerade dokument av alla de som tog beslutet att införa restriktioner på

Sveriges folk pga. SARS-CoV2 pandemi.
9. Skicka mig det dokument signerat av de personer(man/kvinna) som tog beslut att använda RT-PCR test för att testa om en människa är infekterad av SARS-CoV2 virus.
10. Kan RT-PCR test ge falskt positivt svar när man testar för SARS-CoV2 infektion? Skicka studien till adressen nedan.
11. Visa genom studie hur ett RT-PCR test. Kan testa om en människa är infekterad av SARS-CoV2. Skicka studien till adressen nedan.
12. Vilken markör används vid RT-PCR test av en potentiellt SARS-CoV2 smittad människa? Skicka studien till adressen nedan.
13. Skicka mig det beslutsunderlag som visar att SARS-CoV2 är ett. För människan smittsamt och livshotande sjukdoms alstrande virus. Skicka studien till adressen nedan.
14. Stoppar ett N95 munskydd vid utandning mot att SARS-CoV2 lämnar användarens munhåla/näsgångar och inte kan passera N95 munskyddet? Skicka studien till adressen nedan.
15. Stoppar ett N95 munskydd vid inandning mot att SARS-CoV2 tar sig in i munhålan/näsgångar och inte kan passera N95 munskyddet? Skicka studien till adressen nedan.
16. Vilka har tagit beslut att rekommendera munskydd för att hindra smitta och spridning av SARS-CoV2 viruset? Skicka beslutet med signaturer på dokumentet av beslutsfattarna till adressen nedan.
17. Har beslutsfattarna av munskydd användnings rekommendationer någon kännedom om: hypoxemia, hypoxi och hypercapni?
18. Varför har smittskydds institutet ingen information om hypoxemia, hypoxi och hypercapni på deras webbsida?
19. Kan användarna av munskydd typ N95 och lägre klass munskydds typ ge hypoxemia, hypoxi och hypercapni?
20. Kan munskydds användning av typen N95 ge organ skador, yrsel, ökning av anaeroba patogena bakterier, ökning av cancer celler, ökning av svamp, utmattning, koncentrations svårigheter, huvudvärk, rodnad, yrsel, dyspnea, ökat blodtryck, paranoia, depression, förvirring, muskelryckningar, krampanfall eller panik? Skicka studier till adressen nedan.
21. Vilken storlek har största partiklarna som kan passera ett N95 munskydd då användaren utför inandning samt utandning? Skicka studien till adressen nedan.
22. Vilket storlek har SARS-CoV2 virus? Skicka studien till adressen nedan.

Alla frågor ovan ska besvaras av **beslutsfattarna** inom respektive **ansvars område**. Varje fråga ska besvaras med fullständiga **referenser** för svar och **besluts underlag** samt **signatur** med **namnförtydligande** av varje svar.

Som du ser ovan är det många detaljer vi måste begära svar på.
De kommer inte svara på dessa frågor specifikt för då avslöjar de själva sitt bedrägeri.
Syftet med att skriva många detalj frågor är att:
- skicka signaler om att vi förstår att bedrägeri pågår.
- du inte behöver ingå i “ditt” villkorligt accepterande kontrakt eftersom de kommer inte svara på dina frågor.
- skapa ett “Statement of truth”

Nästa dokument ska förklara “Statement of truth”. Ett mycket bra “verktyg” mot pågående bedrägeri.

Copyright © 2020 by Magnus Josefsson[new4mind.com]

All rights reserved. This document can't be use in any commercial activity. This document can be copied in its complete/partial original form and freely distributed as non-commercial if the creators name are written in the end of the document as follows:

Copyright © 2020 by Magnus Josefsson[new4mind.com]