Perfiles criminales: Secuestro

Sección de análisis cuantitativo (1ra parte)

Foro "**Alto al Secuestro**"
Comisión de Justicia del Senado de la República
Carlos J. Vilalta
carlos.vilalta@cide.edu
Marzo 2010

CIDE

Metodología

- Sobre la información base:
  - Encuestas de Población en Reclusión (CIDE)
  - Fechas: 2003*, 2005 y 2009
  - Lugares: Distrito Federal, Estado de México y Morelos*
    - Cárceles: Muestras aleatorias en cada entidad, por cuotas de participación en el total de la población carcelaria en la región (entre 16 y 21 cárceles cada año).
    - Reclusos: Muestreo aleatorio y sistemático sobre listas, por cuotas de género. Participación voluntaria (TNR: 6%) y anónima.
  - Cuestionario: se utilizó como guía la *Survey of Inmates of State Correctional Facilities*, BJS-US.
  - Variables:
    - Factuales y de opinión
    - Sociodemográficas, sobre el delito, uso de violencia, uso de sustancias, desempeño de las instituciones, condiciones de vida en las cárceles, etc.
- Sobre este estudio:
  - Descriptivo (1ra etapa)
  - Reclusos:
    - Distrito Federal y el Estado de México.
    - n = 232 reclusos sentenciados por el delito de secuestro.

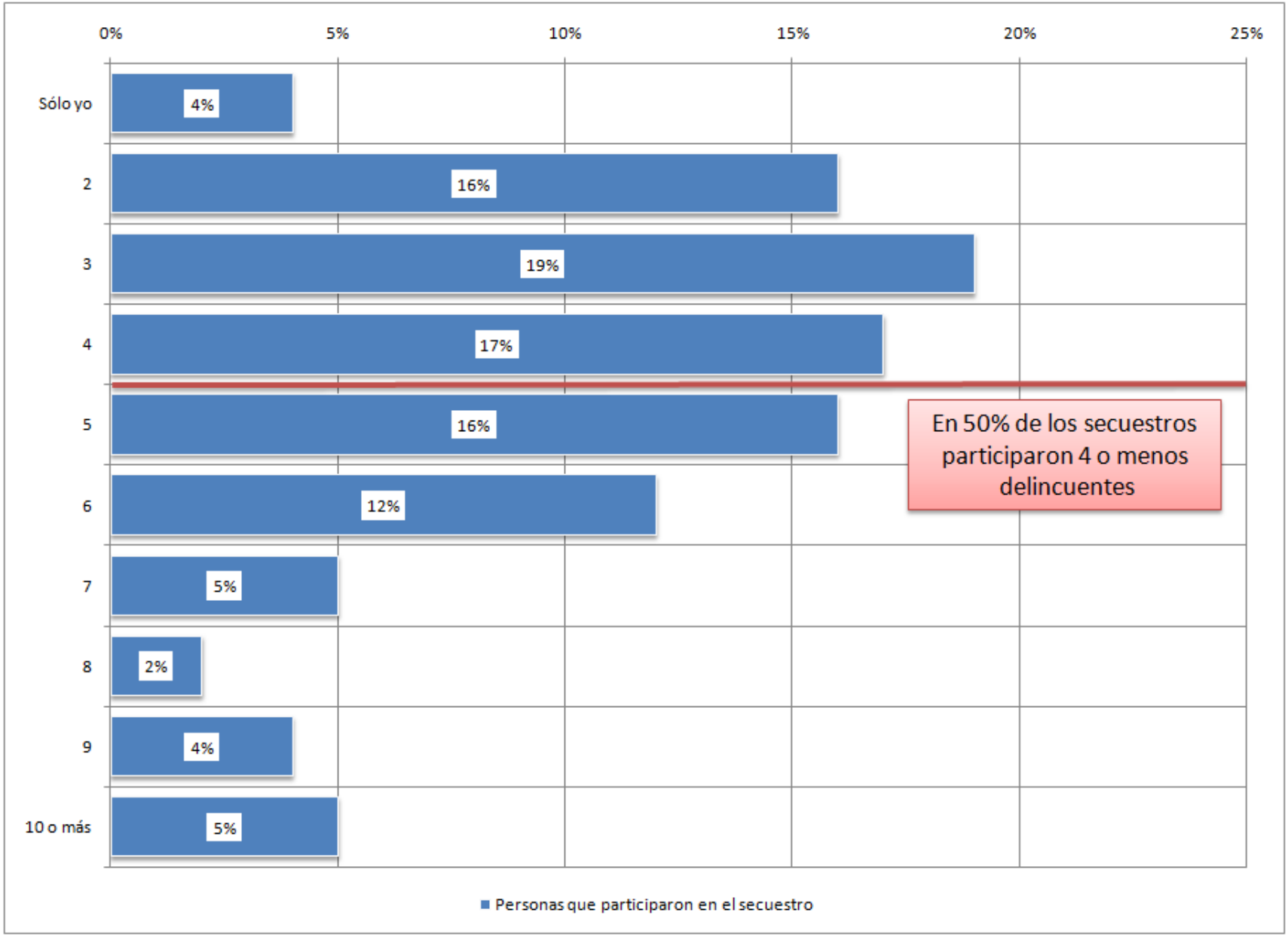
Sobre el delito y el delincuente (1)

Generales	Cifras
Delincuentes que participaron en el secuestro	**928** (232 encuestados)
Promedio de participantes por secuestro	**4 en promedio**
Total de dinero recibido	**32,259,562 pesos**

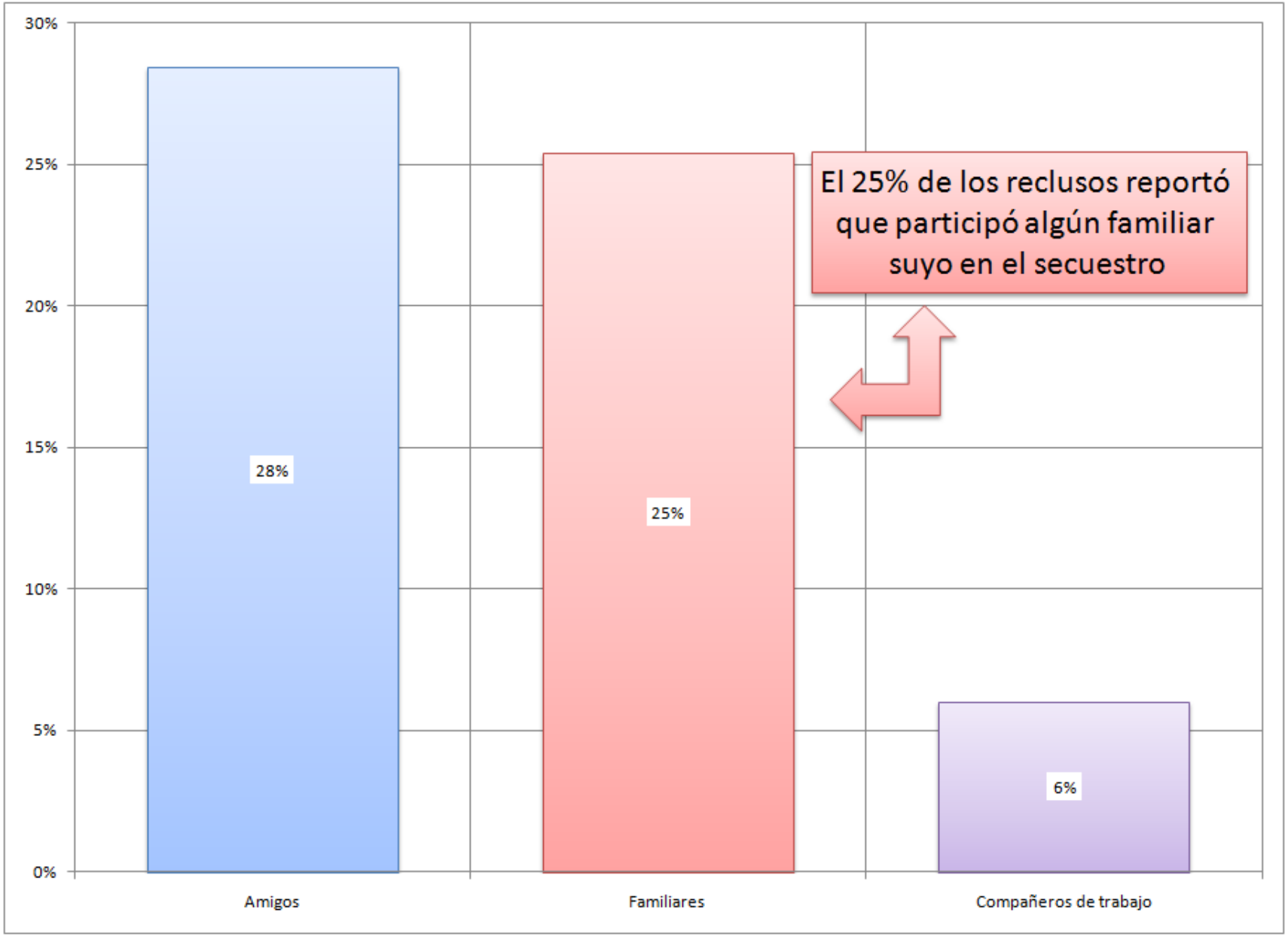


¿La víctima falleció en el secuestro?

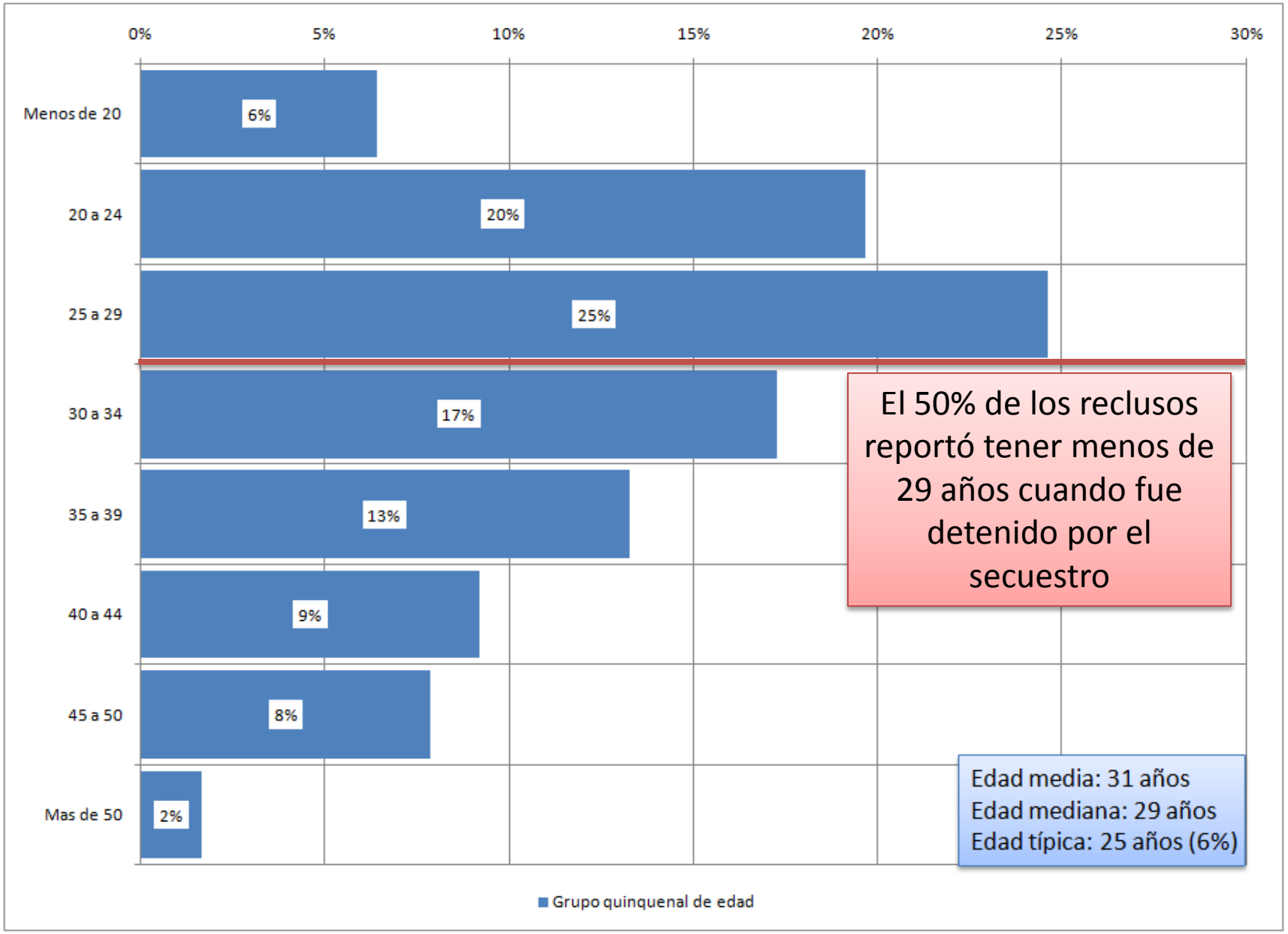
Integrantes en la banda (2)



Relación entre integrantes de la banda (3)



Grupo de edad del secuestrador (4)



Experiencia criminal (5)

Ya había sido sentenciado anteriormente

14%

Había sido sentenciado por secuestro

3%

Había cometido al menos un secuestro 6 meses antes de ser detenido

5%

Tendencia criminal y contexto familiar (6)



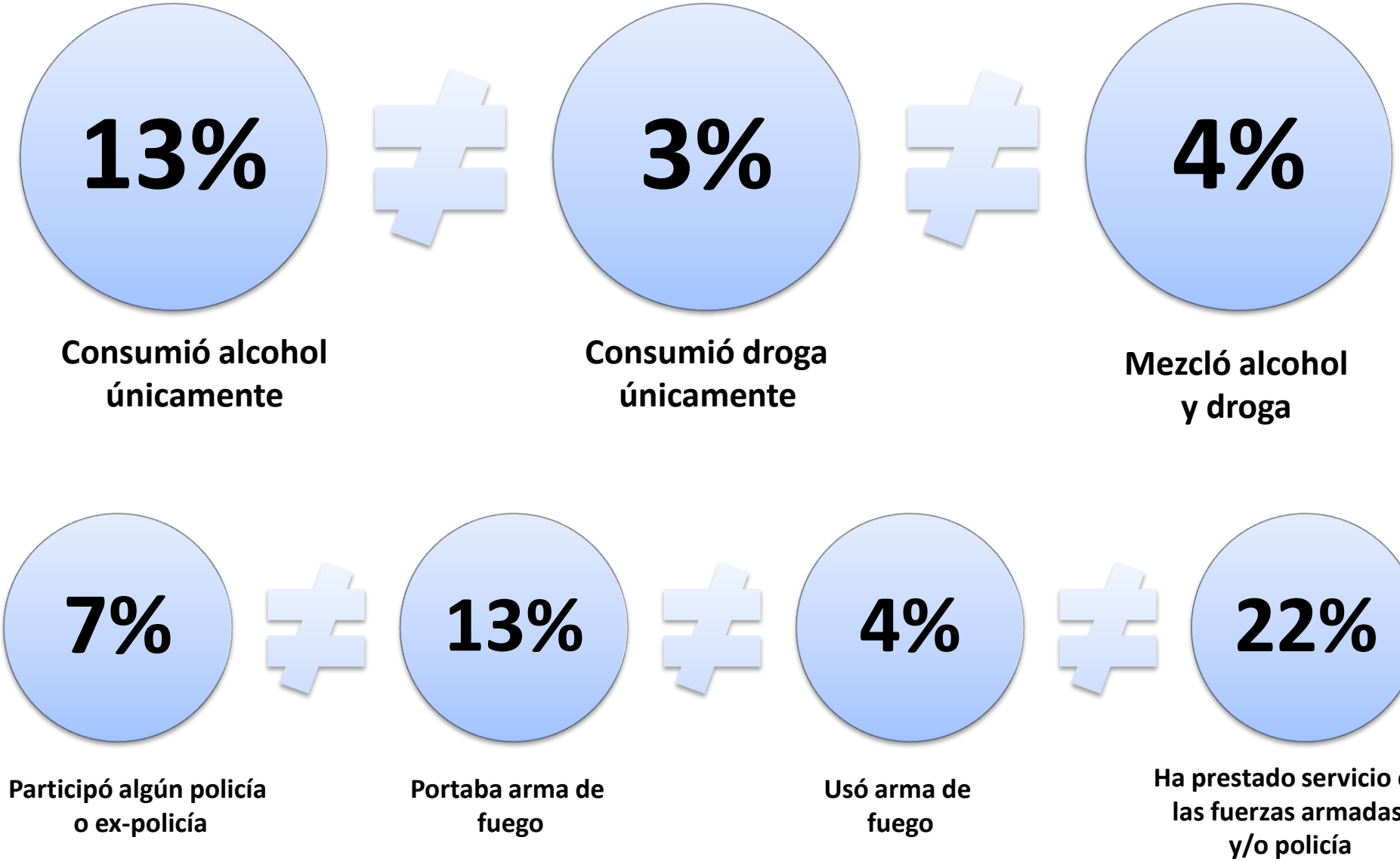
Detenido antes de los 18 años

Institución para menores infractores

Familiares presos durante niñez

Contexto familiar	Porcentaje
Tiene hijos	81%
Número de hijos	3 en promedio
Su pareja afectiva también está detenida	15%

Sustancias y armas (7)



Trabajo y salario (8)

Empleo	Porcentaje
Trabajaba el mes anterior de su detención	81%
Era asalariado	34%
Trabajaba en el Gobierno	7%

Debilidad institucional (1)

¿En algún momento creyó que podía evitar la cárcel si hubiera tenido influencias o dinero para pagar alguna mordida? *

59%

Piensa usted que si hubiera dado dinero a los policías que lo detuvieron ¿lo hubieran dejado ir?

47%

¿En qué momento cree usted que hubiera sido más fácil evitar la cárcel? *

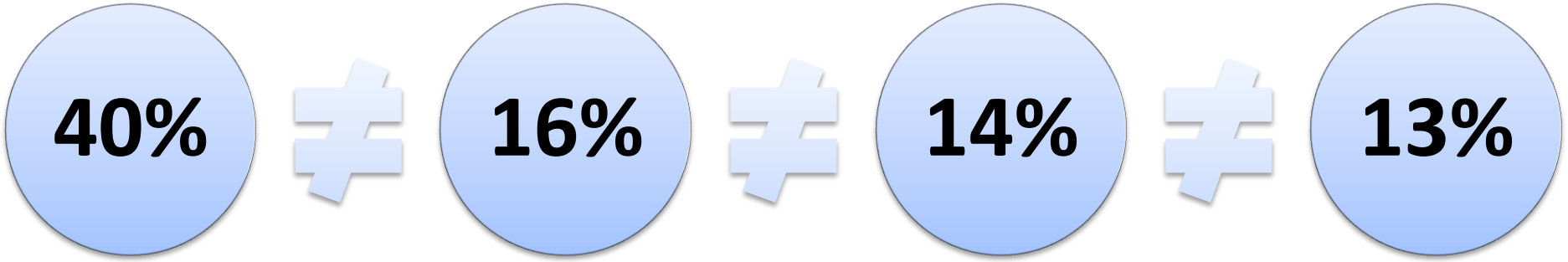
43% ≠ **10%**

En la agencia del MP | **En el juzgado**

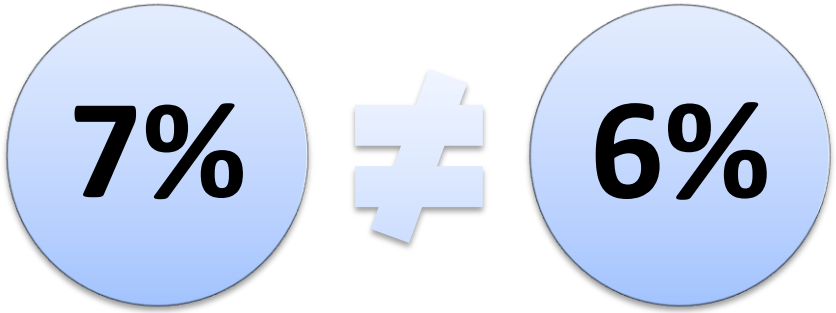
* 2005 y 2009

La importancia del dinero (2)

Pensando en todo el tiempo desde que lo detuvieron hasta que le dictaron sentencia, por favor dígame si alguna de las siguientes personas le pidió dinero…

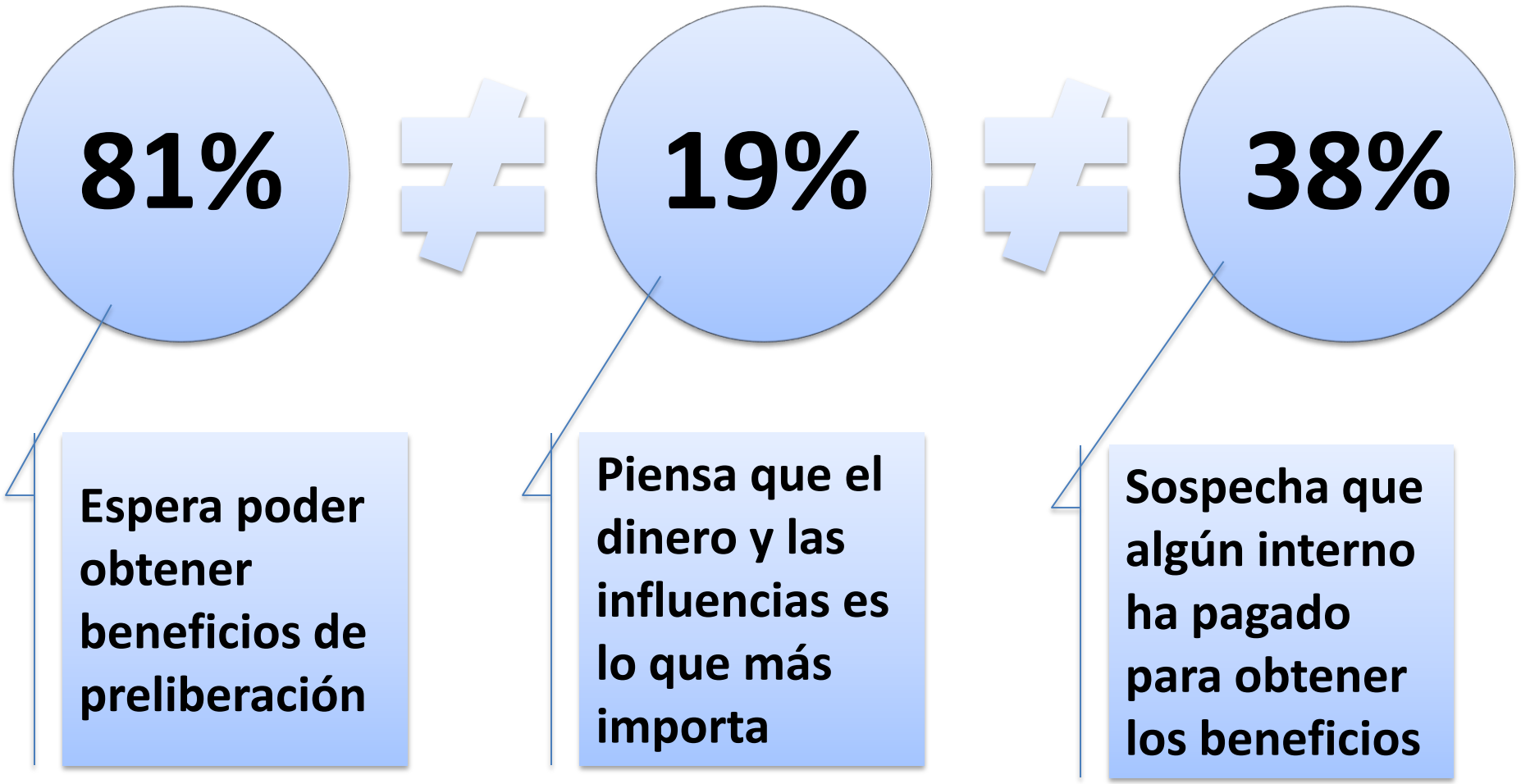


Policía judicial | **Policía preventiva** | **Agente del MP** | **Custodio**



Secretario de acuerdos | **Juez**

Su opinión sobre la preliberación (3)



Implicaciones

- **Sobre la idea de incrementar las penas:**
  - ¿Mayor severidad persuadirá a los delincuentes?
    - El castigo requiere: celeridad, firmeza y **certeza**
    - ¿Hay certeza institucional? El 59% piensa que podía haber evitado la cárcel
- **Sobre la idea de incapacitar al delincuente:**
  - Prisión vitalicia: ¿Siguen operando al interior de las cárceles?
  - Preliberación: el 38% reporta corrupción al respecto
- **Sobre la idea de sancionar a las autoridades involucradas:**
  - Urgente: el 47% reporta que podía haber evitado la detención de haberle dado dinero a los policías
- **Buscar "minimizar" el daño en la sociedad:**
  - Antes de que suceda el secuestro: identificación del perfil y rehabilitación
  - Después de que suceda: atención a víctimas e incapacitar al criminal de carrera

Sin certeza en el castigo, la Ley sólo tendrá efectos teóricos = populismo penal