Q.4 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

4	Constitution of India- In which of the following judgments it was held that the jurisdiction conferred upon the High Courts under Article 226 can be supplanted by the Administrative Tribunal if it is not less efficacious than the High Court ? भारत का संविधान - निम्नलिखित में से किस निर्णय में यह अवधारित किया गया था कि अनुच्छेद 226 के तहत उच्च न्यायालयों को प्रदत्त क्षेत्राधिकार को प्रशासनिक न्यायाधिकरण द्वारा प्रतिस्थापित किया जा सकता है यदि यह उच्च न्यायालय से कम प्रभावशाली नहीं है ?	1	S.P. Sampath Kumar Vs Union Of India & Ors (1987) 1 SCC 124 एस.पी. संपत कुमार बनाम भारत संघ एवं अन्य (1987) 1 एस सी सी 124	L Chandra Kumar Vs Union of India (1997) 3 SCC 261 एल चंद्र कुमार बनाम भारत संघ (1997) 3 एस सी सी 261	In re Special Courts Bill (1979) 1 SCC 380 विशेष न्यायालय विधेयक (1979) 1 एस सी सी 380	S. R. Bommai Vs Union of India (1994) 3 SCC 1 एस. आर. बोम्मई बनाम भारत संघ (1994) 3 एस सी सी 1

Source: QBank – Constitution - Module VII / Free MPJS Simulator Mock 3 - Q.3

3.

MCQ, Single Correct Question

In which one of the following cases the constitutional validity of the validity of the Administrative Tribunals Act, 1985 was challenged on the ground of exclusion of power of judicial review both of the Supreme Court under Article 32 and of the High Courts under Articles 226 and 227 of the Constitution?

a. S.P. Sampath Kumar v. Union of India
b. Union of India v. Parma Nanda
c. L. Chandra Kumar v. UOI
d. R.K. Jain v. UOI

Explanation

S.P. Sampath Kumar Vs Union of India
(1987) 1 SCC 124

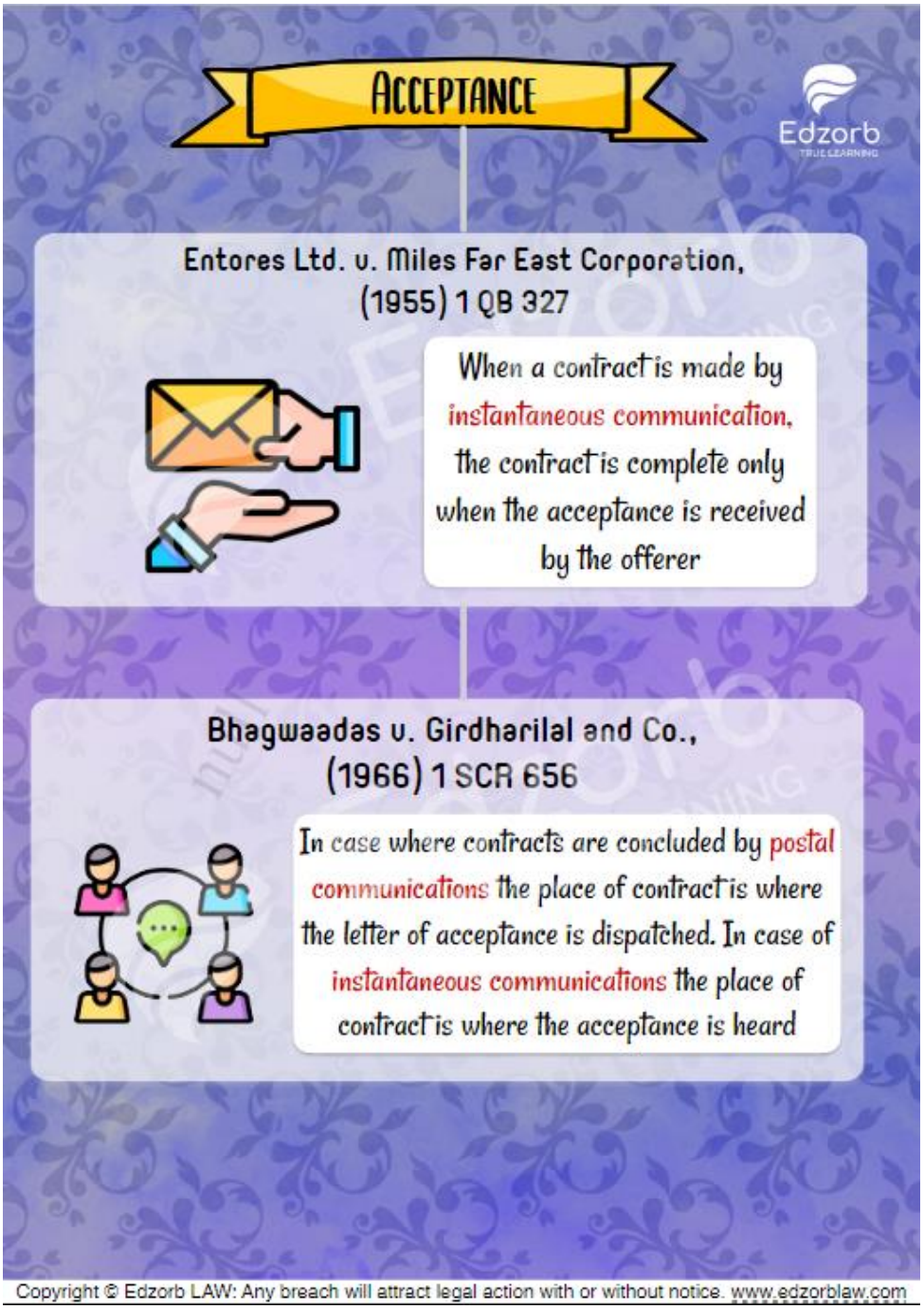
Held that,

- The constitutional validity of the **Administrative Tribunals Act, of 1985** was challenged on the ground of exclusion of the power of judicial review
- Both of the Supreme Court under **Article 32** and of the High Courts under **Articles 226 and 227** of the Constitution.
- The Supreme Court held that **Section 28** of the **Administrative Tribunals Act 1985** which excludes jurisdiction of the High Courts under **Articles 226/227** is not unconstitutional.

Q.20 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

20	Indian Contract Act, 1872 - In which case it was decided that a contract made on telephone becomes complete at the place where acceptance is heard? भारतीय संविदा अधिनियम, 1872 - किस मामले में यह अधिनिर्णीत किया गया कि टेलीफोन पर किया गया अनुबंध उस स्थान पर पूरा हो जाता है जहां स्वीकृति सुनी जाती है?	3	Satyabrata Ghose Vs Mugneeram Bangur and Company and another सत्यब्रत घोष बनाम मुगुनीराम बांगुर एण्ड कंपनी एवं एक अन्य	Carlill Vs Carbolic Smoke Ball Co. कार्लिल बनाम कार्बोलिक स्मोक बॉल कंपनी	Bhagwandas Goverdhandas Kedia Vs Girdharilal Purushottamdas & Company and other भगवानदास गोवर्धनदास केडिया या बनाम गिरधारीलाल पुरूषोत्तमदास एण्ड कंपनी एवं अन्य	State of West Bengal Vs B.K. Mondal & Sons पश्चिम बंगाल राज्य बनाम बी.के. मंडल एंड संस

Source: Edzorb Premium+ 4.0 - Case Law Notes - Indian Contract Act



Q.47 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

47	Indian Evidence Act, 1872 -A Constitutional Bench of the Supreme Court in Cement Corporation of India Ltd. Vs Purya and other, (2004) 8 SCC 270 has explained the propositions of which concept ? भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 -सीमेंट कार्पोरेशन ऑफ़ इंडिया लिमिटेड बनाम पुर्या एवं अन्य, (2004) 8 एससीसी 270 में उच्चतम न्यायालय की सांविधानिक पीठ ने किसकी अवधारणा की व्याख्या की है ?	2	Hostile witness पक्षद्रोही साक्षी	Primary and secondary evidence प्राथमिक और द्वितीयक साक्ष्य	Primary evidence only केवल प्राथमिक साक्ष्य	Secondary evidence only केवल द्वितीयक साक्ष्य

Source: Edzorb Premium+ 4.0 – QBank Concepts – Indian Evidence Act – Module IV – Q.6

6.

MCQ, Single Correct Question

In which case, the Hon'ble Supreme Court has laid down the distinction between primary and secondary evidence?

a Gurcharan Singh v. Harbhagwan

b Darshan Lal v. Gurmail Singh & Others

c Harbans Kaur v. Beant Kaur

d Cement Corporation of India Ltd. v. Purya & Ors.

Explanation

Cement Corporation of India Ltd. Vs Purya & Ors., (2004) 8 SCC 270

Held that,

- It serves as a beacon, shedding light on the nuances of this essential facet of the distinction between primary and secondary evidence.
- Primary evidence, esteemed for its superior nature, is mandated by law to be presented first.
- Conversely, secondary evidence becomes admissible when primary evidence is absent, contingent upon a satisfactory explanation for its non-availability.

Q.66 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

66	Code of Criminal Procedure, 1973 - The affidavit of Disclosure of Assets and Liabilities shall be filed by the parties in all maintenance proceedings. This direction was made by he Supreme Court in - दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 - संपत्तियों और दायित्वों का प्रकटीकरण करने वाला शपथ-पत्र, पक्षकारों द्वारा सभी भरण पोषण की कार्यवाहियों में प्रस्तुत किया जायेगा। यह निर्देश उच्चतम न्यायालय द्वारा दिया गया था -	4	Surya Dev Rai Vs Ram Chander Rai, (2003) 6 SCC 675 सूर्य देव राय बनाम राम चंदर राय, (2003) 6 एससीसी 675	Shakuntala Devi & Ors. Vs Chamru Mahto & Anr., (2009) 3 SCC 310 शकुंतला देवी एवं अन्य बनाम चमरू महतो एवं एक अन्य, (2009) 3 एससीसी 310	V. D. Bhanot Vs Savita Bhanot, (2012) 3 SCC 183 व्ही डी भनोत बनाम सविता भनोत, (2012) 3 एससीसी 183	Rajnesh Vs Neha, (2021) 2 SCC 324 राजनेश बनाम नेहा, (2021) 2 एससीसी 324

Source: Edzorb Premium+ 4.0 - Case Law Notes – Criminal Procedure Code



Q.71 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

71	Negotiable Instrument Act, 1881 - In which case the Supreme Court held that - The object of introducing Section 138 and other provisions of chapter XVII in the act in the year 1988 was to enhance the acceptability of cheques in the settlement of liabilities. The drawer of cheque is made liable to prosecution on dishonour of cheque with safeguards to prevent harassment of honest drawers. परक्राम्य लिखत अधिनियम, 1881 - किस मामले में उच्चतम न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया है कि अधिनियम में वर्ष 1988 में धारा 138 एवं अध्याय XVII के अन्य प्रावधानों को पुरस्थापित करने का उद्देश्य उत्तरदायित्वों के निर्धारण में चैक की स्वीकार्यता में वृद्धि था। ईमानदार लेखीवाल के उत्पीड़न से बचाव के साथ चैक के लेखीवाल को चैक अनादरण के अभियोजन का उत्तरदायी बनाना है।	2	Kalamani Tex and Another Vs P. Balasubramanian, (2021) 5 SCC 283 कलामणि टेक्स और एक अन्य बनाम पी. बालासुब्रमण्यम, (2021) 5 एस सी सी 283	Meters and Instruments Private Limited and Another Vs Kanchan Mehta, (2018) 1 SCC 560 मीटर्स एण्ड इंस्ट्रूमेंट्स प्राइवेट लिमिटेड एवं एक अन्य बनाम कंचन मेहता, (2018) 1 एस सी सी 560	Goa Plast Pvt. Ltd Vs Chico Ursula D'Souza (2004) 2 SCC 235 गोआ प्लास्ट प्रायवेट लिमिटेड बनाम चिको उर्सुला डिसूजा (2004) 2 एस सी सी 235	N Parameswaran unni Vs G. Kannan & Anr. (2017) 5 SCC 737 एन परमेश्वरन उन्नी बनाम जी. कन्नन एवं एक अन्य (2017) 5 एस सी सी 737

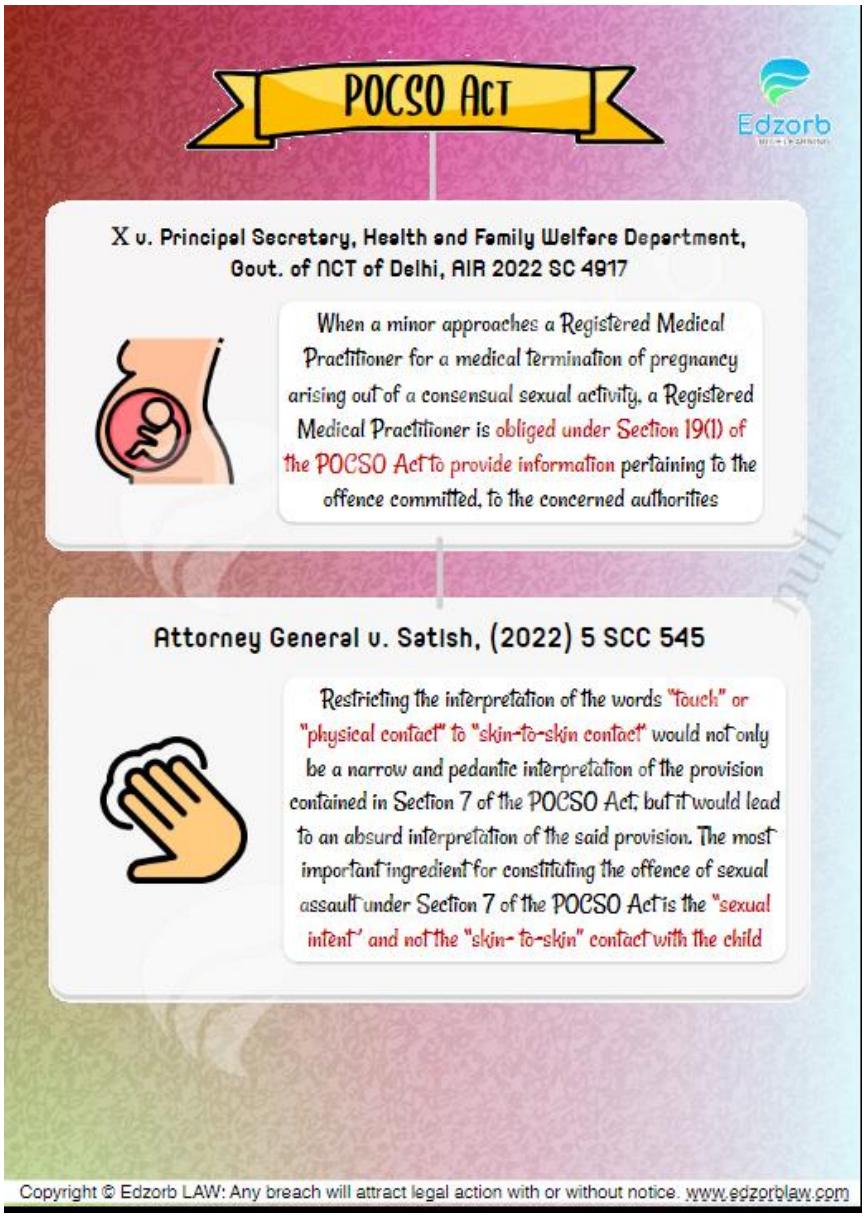
Source: Edzorb Premium+ 4.0 - Case Law Flashcards – Negotiable Instrument Act



Q.78 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

78	Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 - In which of the following case it has been held by Supreme Court that 'it is not required to prove "skin to skin" contact for the purpose of proving the charge of sexual assault under section 7 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012' ? लैंगिक अपराधों से बालकों का संरक्षण अधिनियम, 2012 - निम्न में से किस मामले में उच्चतम न्यायालय द्वारा यह अवधारित किया गया है कि 'लैंगिक अपराधों से बालकों का संरक्षण अधिनियम, 2012, की धारा 7 का आरोप प्रमाणित किये जाने के प्रयोजन से "त्वचा से त्वचा" का संपर्क साबित किया जाना आवश्यक नहीं है' ?	1	Attorney General for India Vs Satish and Another भारत के अटॉर्नी जनरल बनाम सतीश एवं एक अन्य,	Afjal Ansari Vs State of Uttar Pradesh अफजल अंसारी बनाम उत्तर प्रदेश राज्य	Pradeep Kumar Vs State of Haryana प्रदीप कुमार बनाम हरियाणा राज्य	Jayant and Others Vs State of Madhya Pradesh जयंत एवं अन्य बनाम मध्यप्रदेश राज्य

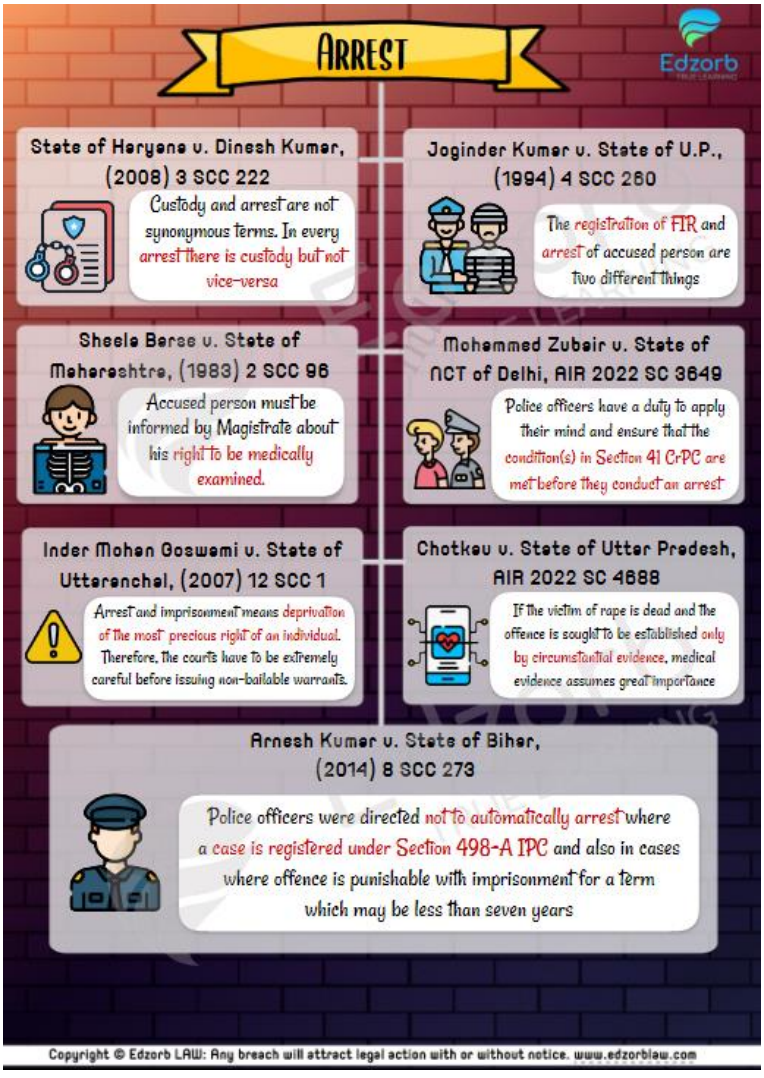
Source: Edzorb Premium+ 4.0 - Case Law Notes – Negotiable Instrument Act



Q.85 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

85	Code of Criminal Procedure, 1973 - Which of the following is incorrect as per the guidelines for arrest without a warrant issued in the case of Arnesh Kumar v. State of Bihar (2014) SCC 273 ? दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 - अरनेश कुमार बनाम बिहार राज्य (2014) एससीसी 273 के मामले में जारी किये गये वारंट के बिना गिरफ्तारी के दिशानिर्देशों के अनुसार निम्नलिखित में से कौन सा गलत है ?	1	Notice of appearance in terms of Section 41A of Cr.P.C. be served on the accused within seven days from the date of institution of the case, which may be extended by the Superintendent of Police of the District for the reasons to be recorded in writing. मामला संस्थित किये जाने के सात दिवस के भीतर आरोपी पर धारा 41 ए दण्ड प्रक्रिया संहिता के अनुसार उपस्थिति की सूचना तामील की जायेगी, जिसे जिले के पुलिस अधीक्षक द्वारा लेखबद्ध किये जाने वाले कारणों से बढ़ाया जा सकेगा।	Failure to comply with the directions aforesaid shall, apart from rendering the Police officers concerned liable for departmental action, they shall also be liable to be punished for contempt of Court to be instituted before the High Court having territorial jurisdiction. उपरोक्त निर्देशों के अनुपालन में विफलता, संबंधित पुलिस अधिकारियों को विभागीय कार्रवाई के लिए उत्तरदायी बनाने के अतिरिक्त, वे क्षेत्रीय अधिकारिता वाले उच्च न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत की जाने वाली न्यायालय की अवमानना के लिए भी दण्ड के भागी होंगे।	Authorizing detention without recording reasons as aforesaid by the Judicial Magistrate concerned shall be liable for departmental action by the appropriate High Court. उक्तानुसार कारण अभिलिखित किये बिना अभिरक्षा अधिकृत करना, संबंधित न्यायिक मजिस्ट्रेट को संबंधित उच्च न्यायालय द्वारा विभागीय कार्यवाही के लिए दायी बनाएगा।	None of the above is incorrect. उपरोक्त में से कोई भी गलत नहीं है।

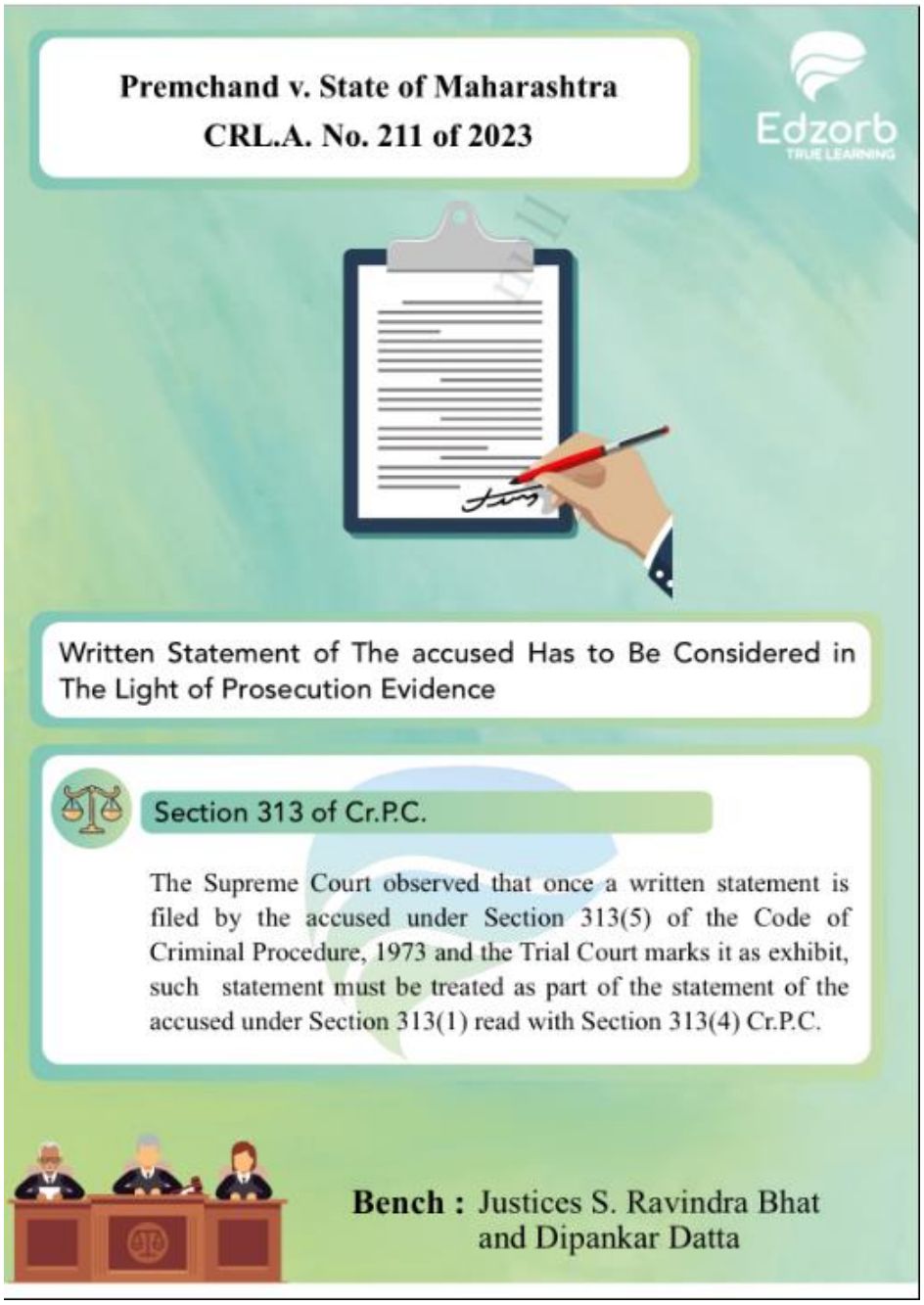
Source: Edzorb Premium+ 4.0 - Case Law Notes – Criminal Procedure Code



Q.86 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

86	Code of Criminal Procedure, 1973 - In which recent Judgment Supreme Court has briefly summarised the legal proposition followed from previous pronouncements on Section 313 of Code of Criminal Procedure, 1973 ? दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 - किस नवीनतम निर्णय में उच्चतम न्यायालय ने धारा 313 दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 पर पूर्व निर्णयों की विधिक अवधारणाओं का सार संक्षेपण किया है ?	3	C.B.I. Vs Vikas Mishra @ Vikash Mishra (2023) 6 SCC 49 सी.बी.आई. बनाम विकास मिश्रा उर्फ विकाश मिश्रा (2023) 6 एस सी सी 49	Ankit Kothari Vs State of M.P. I.L.R. 2023 MP 1783 अंकित कोठारी बनाम म.प्र. राज्य आई.एल.आर. 2023 एमपी 1783	Premchand Vs. State of Maharashtra (2023) 5 SCC 522 प्रेमचंद बनाम महाराष्ट्र राज्य (2023) 5 एस सी सी 522	Omprakash Sahni Vs Jai Shankar Choudhary & Anr. (2023) 6 SCC 123 ओमप्रकाश साहनी बनाम जय शंकर चौधरी एवं एक अन्य (2023) 6 एस सी सी 123

Source: Edzorb Premium+ 4.0 – Legal Updates (2023) – Module I



Q.88 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

88	Code of Criminal Procedure, 1973 - The judgment of the Supreme Court in the case of K. K. Mishra vs. State of Madhya Pradesh, 2018 SCC OnLine SC 374 explains - दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 - के के मिश्रा बनाम मध्य प्रदेश राज्य, 2018 एससीसी ऑनलाइन एससी 374 के मामले में उच्चतम न्यायालय का निर्णय व्याख्या करता है -	1	The rationale for special procedure provided in Section 199 of Code of Criminal Procedure. दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 199 में विहित की गई विशेष प्रक्रिया का औचित्य।	The powers of a Court of Sessions in matter of bail. जमानत के मामले में सत्र न्यायालय की शक्तियां।	The distinction between interim bail and regular bail. अंतरिम जमानत और नियमित जमानत के बीच अंतर।	none of the above. उपरोक्त में से कोई नहीं।

Source: QBank – Criminal Procedure Code - Module VII / Free MPJS Simulator Mock 2 - Q.71

71.

MCQ, Single Correct Question

The Supreme Court in the case of _____ held that 'In the absence of a nexus between the defamatory statements and the discharge of public duties of the office, the remedy under Section 199(2) and 199(4) Cr.P.C. will not be available.

a. Subramanian Swamy v. Union Of India
b. K.K. Mishra v. State of Madhya Pradesh & Anr
c. Karur Murali v. Public Prosecutor
d. Ram Singh And Others v. Gurbachan Singh

Explanation

K.K Mishra Vs State of Madhya Pradesh & Anr.
AIR 2018 SC 2171

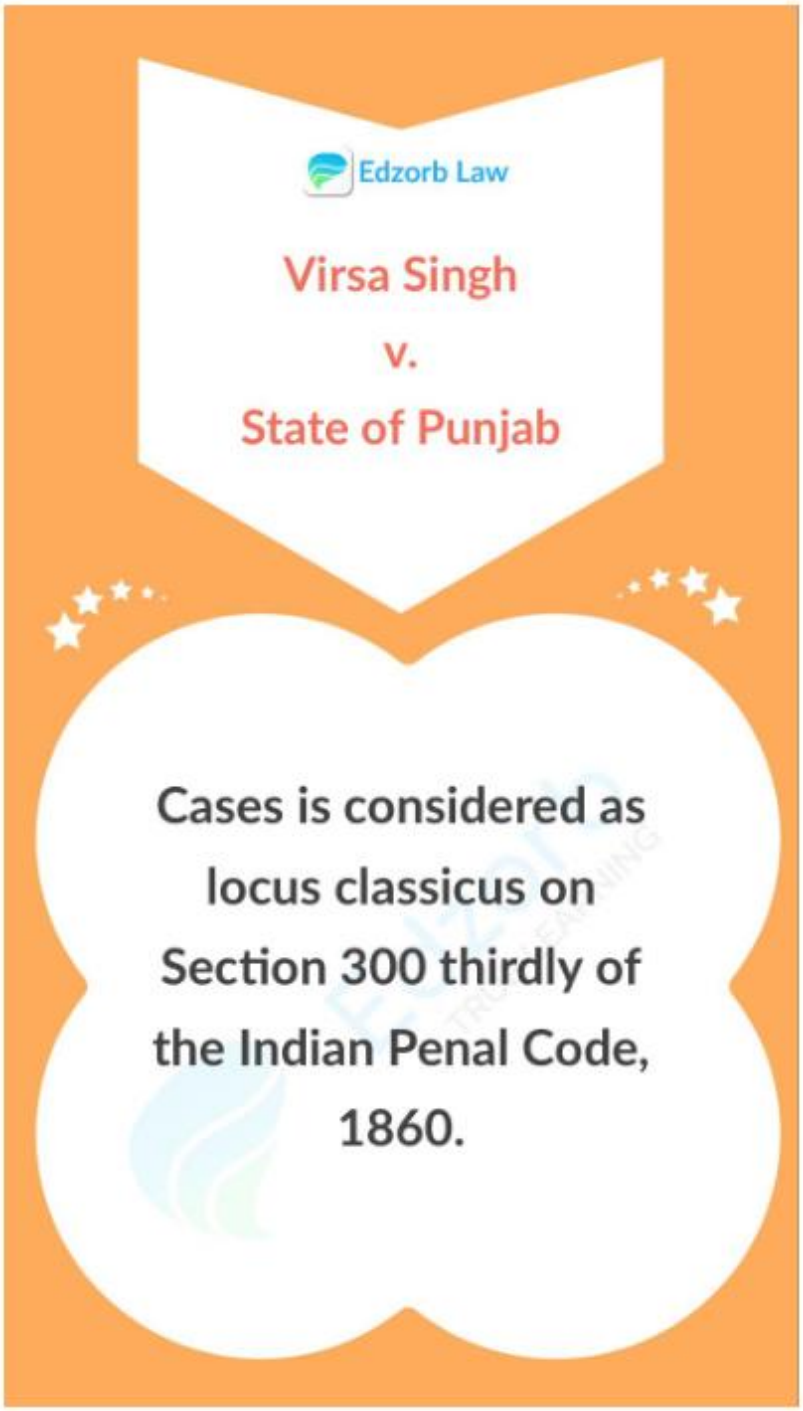
Held that,

- In the absence of a nexus between the defamatory statements and the discharge of public duties of the office, the remedy under **Section 199(2) and 199(4)** Cr.P.C. will not be available. It is the remedy saved by the provisions of **sub-section (6) of Section 199** Cr.P.C.

Q.92 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

92	Indian Penal Code, 1860 - The case of Virsa Singh vs. State of Punjab, 1958 SCC Online SC 37 is related with which offence ? भारतीय दण्ड संहिता, 1860 - विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य, 1958 एस सी सी ऑनलाईन एस सी 37 का मामला किस अपराध से संबंधित है ?	1	Murder हत्या	Rape बलात्कार	Abetment of suicide आत्महत्या के लिए दुष्प्रेरण	None of these इनमें से कोई नहीं

Source: Edzorb Premium+ 4.0 - Case Law Flashcards – Indian Penal Code



Q.113 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

x

113	Code of Civil Procedure, 1908 - In which of the following case the phrase "substantial question of law" under Section 100 of Code of Civil Procedure had been explained ? सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 - निम्नलिखित में से किस मामले में सिविल प्रक्रिया संहिता की धारा 100 के अंतर्गत "विधि का सारवान् प्रश्न" पद को स्पष्ट किया गया था ?	1	State Bank of India and Others Vs S.N. Goyal (2008) 8 SCC 92 भारतीय स्टेट बैंक एवं अन्य बनाम एस. एन. गोयल (2008) 8 एस सी सी 92	Pathumma & other Vs Kuntalan Kutty & others (1981) 3 SCC 589 पथुम्मा एवं अन्य बनाम कुंतलन कुट्टी एवं अन्य (1981) 3 एस सी सी 589	Deewan Singh and Others Vs Rajendra Ardevi and Others (2007) 10 SCC 528 दीवान सिंह एवं अन्य बनाम राजेंद्र अर्देवी एवं अन्य (2007) 10 एस सी सी 528	None of these इनमें से कोई नहीं

Source: QBank – Civil Procedure Code - Module VII / Free MPJS Simulator Mock 1 - Q.6

6.

MCQ, Single Correct Question

The landmark case of SBI v. S.N. Goyal deals with

a Res-Judicata

b Original Jurisdiction

c Substantial Question of Law

d Restitution

Explanation

SBI Vs S.N. Goyal
AIR 2008 SC 2594

Held that,

- It explained the term **"Substantial Question of Law"** and observed that **'Substantial questions of law'** means not only substantial questions of law of general importance but also substantial questions of law arising in a case between the parties.

Q.119 MPCJ 2023 Prelims Examination (14th Jan 2024)

119	Code of Civil Procedure, 1908 - Which of the following case(s) lays down the principle for governing the exclusion of jurisdiction of the Civil Court - सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 - निम्नलिखित में से कौन सा मामला/ से मामले सिविल न्यायालय की अधिकारिता के अपवर्जन को नियंत्रित करने के लिए सिद्धांत प्रतिपादित करता/करते हैं -	4	Dhulabhai & Ors Vs State of Madhya Pradesh and Another AIR 1969 SC 78 धूलाभाई और अन्य बनाम मध्य प्रदेश राज्य एवं एक अन्य ए आई आर 1969 एस सी 78	Premier Automobiles Ltd. Vs Kamaleshwar Shantaram Wadke (1976) 1 SCC 496 प्रीमियर ऑटोमोबाइल्स लिमिटेड बनाम कमलेश्वर शांताराम वडके (1976) 1 एस सी सी 496	Rajasthan State Road Transport Corporation and Another Vs Krishna Kant and Others (1995) 5 SCC 75 राजस्थान राज्य सड़क परिवहन निगम एवं एक अन्य बनाम कृष्ण कांत एवं अन्य (1995) 5 एस सी सी 75	All of the above उपरोक्त सभी

Source: Edzorb Premium+ 4.0 - Case Law Notes – Civil Procedure Code

