MINESEC- OBC **BACCALAUREAT A4 ABI**

Durée : 3h **Epreuve zéro:**

Coef. : 2

ESPAGNOL L V II

Texto: La neutralidad benefició al agresor.

Franklin Delano Roosvelt profesaba simplemente por la Segunda República española. Su mujer Eleonor siempre lo decía. No obstante, el presidente estadounidense hizo oídos sordos a la petición del Gobierno democrático de poder comprar armas en el mercado americano para combatir a los franquistas.

La República tenía el oro del Banco de España, tenía más capital que el bando franquista que sin embargo, se vio beneficiado por créditos y abastecimientos[1] abundantes y regulares desde el principio. Pero Roosvelt tomó en 1937 la iniciativa de ahondar en el congreso el embargo legal y sólo tuvo un voto en contra. Temía que su electorado se dividiera, porque buena parte de los católicos, la clase obrera de sus votantes, no le respaldaría[2] si apoyara al régimen republicano. Las noticias de la masacre contra el clero en España llegaban de forma escandalosa y la jerarquía y el lobby católico no querían que interviniera. Además, el presidente se jugaba el apoyo a sus reformas del New Deal, la mayoría de la ciudadanía defendía el pacifismo y la neutralidad y Francia e Inglaterra insistían en la no intervención.

(...) Roosvelt había ganado las elecciones con una mayoría abrumadora y, por tanto podía haber hecho algo, transigir como China. Tenía poco margen de actuación, pero lo tenía. Y no lo empleó. Dos años después, tras el Pacto de Múnich y la batalla del Ebro, Roosvelt empieza a comprender el alcance de su error. Y en 1939, transmite a su gabinete que la ley de neutralidad ha hecho lo contrario de lo que pretendía: beneficiar a los agresores.

t.me/KamerHighSchool

El presidente se arrepintió y lamentó de no haber permitido comprar armas a la República y así lo reconoció en enero y febrero de 1939, cuando sostiene que se podía haber establecido sin ningún riesgo la fórmula de *cash carry,* es decir paga y llévatelo en tus propios barcos. (...)

Aurora Bosh, ***Miedo a la democracia. Estados unidos ante la Segunda República y la Guerra civil española.***

<u>Notas</u>: 1-approvisionnements; 2-soutiendrait. 1/2

I-COMENTARIO DIRIGIDO: 10 puntos

1-¿Qué sabe usted del presidente estadounidense a partir del texto? (Nombre, mujer y actitud para con la Segunda República.) 2ptos

2-Saque usted del texto los detalles que muestran que los dos bandos tenían suficientes medios para hacer la guerra. 2 ptos

3-Enumere dos motivos por los cuales se niega el dirigente estadounidense a apoyar al régimen republicano. Aparte de las armas, ¿qué otras formas de ayuda necesita un país en guerra? 3ptos

4-A su parecer, ¿es normal que un grupo de personas tome las armas contra un gobierno legítimo para reivindicar la creación de un nuevo estado? ¿Por qué?

3ptos

II-REDACCIÓN: 4 puntos

Elija uno de los dos tópicos y trátelo en unas 25 líneas como máximo.

1-Para preservar la paz en el mundo, ¿cómo deben comportarse las grandes potencias?

2-La democracia, no cabe duda, es instaurada en muchos países africanos. A su parecer, ¿en qué dominios ha habido avances notables? Ilústrelo con ejemplos convincentes.

t.me/KamerHighSchool

III-TRADUCCIÓN: 6 puntos

1-Pase al francés el texto desde: "(...) Roosvelt había ganado..." hasta "...el alcance de su error." 3ptos

2-Traduzca al español las frases siguientes: 3ptos

a-Nous venons d'apprendre la mort du célèbre musicien camerounais Manu.
b-Il faut que tu te dépêches.
c-L'enfant ne voyait même pas venir le danger.

t.me/KamerHighSchool