# 法官思维模型
# 带你破局

赵宸 著

中国民主法制出版社

# El modelo de pensamiento del juez le ayuda a superar los obstáculos

Zhao Chen Tener puesto

16/12/2022 00:00:00+00:00

Tabla de contenido

Acerca de los autores

PRÓLOGO Introducción

Capítulo 1 El pensamiento del juez

1. Pensamiento del abogado y pensamiento del juez

1. Construcción del Modelo de Pensamiento del Juez desde la Perspectiva del Abogado

2. Construcción de la perspectiva del juez en el modelo de pensamiento del juez

2. Estructura lógica del modelo de pensamiento del juez

1. La estructura lógica del modelo de pensamiento del juez

1. Breve introducción del caso

2. Sentencia de primera instancia

3. Sentencia de Segunda Instancia

4. Aplicar el modelo de pensamiento del juez para analizar el caso

2. Comprender la estructura lógica del modelo de pensamiento del juez

III. Modelo de pensamiento judicial: Marco judicial

1. Lógica de juicio del modelo de pensamiento del juez

2. La manifestación de la lógica judicial del modelo de pensamiento del juez

3. La inspiración del modelo de pensamiento de los jueces y el marco de adjudicación en los litigios de los abogados

4. Características del pensamiento de los jueces y abogados

1. Análisis de las características del pensamiento de los jueces utilizando el modelo de pensamiento de los jueces

1. El pensamiento neutral de los jueces

2. El pensamiento lógico e ilógico de los jueces

3. El pensamiento procesal de los jueces

4. Pensamiento dogmático y reflexivo

2. Comprender el pensamiento de los abogados a través de la comparación con el de los jueces

1. La “exageración” de la representación de los abogados y la seriedad de las decisiones de los jueces

2. La “fragmentación” del pensamiento de los abogados y la integridad de las sentencias de los jueces

3. Los abogados piensan tanto en el proceso como en los resultados, mientras que los jueces piensan más en los resultados.

4. La innovación del pensamiento de los abogados y la universalidad de las decisiones de los jueces

3. Resumen de las diferencias entre el pensamiento de los jueces y el de los abogados

5. Diferentes influencias de la perspectiva del usuario en el pensamiento de jueces y abogados

1. Perspectiva del usuario de los abogados

1. La perspectiva del cliente del abogado

2. La perspectiva de los abogados sobre los jueces

2. Perspectiva del usuario de los jueces

1. Perspectiva del usuario del juez de primera instancia

2. Perspectiva del usuario del juez de segunda instancia

3. Perspectiva del usuario del juez que solicita un nuevo juicio

VI. Resumen del modelo de pensamiento de los jueces

1. Intuitivo y visual sin falta de flexibilidad de pensamiento.

2. Proporcionar selección de ruta y tolerancia a fallos

3. Simplificar sin perder autenticidad

4. Evitar la infalsabilidad mediante la integración empírica

(V) Integrar todo el proceso de litigio y proporcionar lógica y pensamiento litigioso.

(VI) Definir los límites de la adjudicación y dar espacio para la expansión

7. Integrar diferentes perspectivas y posiciones para lograr una conexión fluida y una transición de roles.

Capítulo 2 Escenario de litigio

1. Escenario de negociación

1. El pensamiento de los jueces en escenarios de negociación

1. La experiencia es un arma de doble filo

2. Minimizar pérdidas vs. Maximizar beneficios

3. Convencer al juez vs. gestionar al cliente

2. Los pros y contras del pensamiento de los jueces en las negociaciones con los abogados

(III) Elaboración de dictamen jurídico tras la negociación

1. Base del análisis

2. Información básica del caso

3. Opiniones sobre análisis de casos

2. Escenario de recuperación

(I) Búsqueda de casos similares

2. En busca del estilo judicial de los jueces

1. Estadísticas de distribución de casos

2. Estadísticas de distribución industrial

3. Estadísticas de clasificación de programas

4. Sentencia

3. Escenario de litigio

1. El pensamiento de los jueces en primera instancia

1. La aplicación del pensamiento procedimental y del pensamiento de finalidad en primera instancia

2. La inspiración del pensamiento procesal y del pensamiento de finalidad en la reconvención

2. El pensamiento de los jueces en el segundo juicio

1. Aplicación específica del pensamiento de los jueces sobre la adjudicación inversa

2. La opinión del juez sobre la sentencia revocada puede inspirar la apelación de los abogados.

3. Los beneficios del pensamiento procesal en la reapertura de litigios

4. Aumentar la dificultad de mantener la segunda instancia para encontrar oportunidades de regreso.

3. El pensamiento de los jueces al solicitar un nuevo juicio

1. Pensamiento equilibrado

2. Pensamiento de puerta estrecha

3. Pensamiento basado en fórmulas

IV. Escenario de mediación

1. El pensamiento de los jueces en el contexto del litigio y la mediación

1. La importancia del litigio y la mediación

2. Litigios y mediación: enfoques diferentes pero una misma dirección

3. Si las expectativas psicológicas de las partes están estrechamente relacionadas con la mediación preliminar

2. Ventajas y desventajas de la mediación en litigios

(III) Alivio en documentos de mediación civil

1. Causas

2. Procedimiento de socorro

3. Iniciar un nuevo juicio

V. Escenario de la evidencia

1. Importancia de la evidencia

2. Forma de la prueba

(III) Recopilación de pruebas

(IV) Disposición de la prueba

1. Disposición de las pruebas

2. Combinación de pruebas

(V) Otras cuestiones relativas a la prueba

6. Escena del juicio en el tribunal

1. Visualización

1. Visualiza tu atuendo

2. Visualización de evidencia

3. Visualización de juicios

2. Visualización auditiva

1. Expresión lingüística: modesta y pacífica.

2. Salida lingüística: segura y determinada

3. Debate judicial: cíñete al tema y sé conciso

(III) Preparación del juicio

1. Esquema del ensayo

2. Tribunal simulado

3. Prueba en línea

7. Escena posterior al juicio

1. Comunicación postjudicial

1. Cómo seguir comunicándose eficazmente con el juez después de la sesión judicial

2. Importancia de presentar las opiniones de los agentes

(II) Revisión del caso

1. Tres elementos de la revisión: estable, precisa y despiadada

2. Revisión del programa - inicio

3. Revisión del proceso de prueba

4. Revisión de la entidad - Resultados

(III) Archivo de expedientes

Capítulo 3 Elección de carrera

1. Elección de identidad: ¿abogado o juez?

1. Mi ideal es muy satisfactorio: quiero libertad.

(II) La realidad es muy dura: quiero sobrevivir.

3. Acepta la incertidumbre y crece

2. Selección de un despacho de abogados: ¿debería elegir un despacho de abogados o un profesor?

3. Elección de carrera: ¿especialización o panacea?

4. Selección de campo: ¿no litigioso o litigioso?

1. La diferencia entre abogados no litigantes y abogados litigantes

2. Relación entre litigio y no litigio

3. ¿Elegir un abogado litigante o un abogado no litigante?

1. Habilidades personales que deben poseer los abogados litigantes

2. Habilidades personales que deben poseer los abogados no litigantes

5. Selección de tarifa: ¿de pago o gratuita?

1. Sobre las comisiones de la agencia

1. No existe ningún almuerzo “gratis”

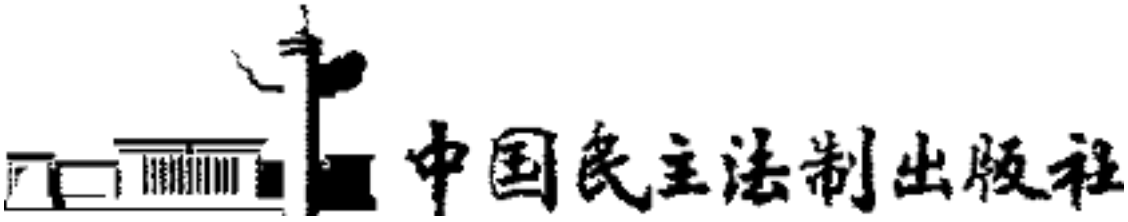
2. El valor se refleja en última instancia en el precio.

(II) Sobre los honorarios de consultoría

Referencias

A Gracias




Datos de catalogación en publicación (CIP)

El modelo de pensamiento del juez te ayuda a abrirte paso / Zhao Chen.—Beijing: China

Democracia y Prensa Jurídica, 2022.10

ISBN 978-7-5162-2965-1

I.①Ley… II.1 Zhao… III.①Juez-juicio-investigación-medio Nacional IV.①D925.04

Número de verificación de datos CIP de la Biblioteca Nacional de Publicaciones de China (2022) 192593

Productor del libro: Liu Haitao

Editor a cargo: Lu Weiguang Xu Zerong

---

Título del libro/El modelo de pensamiento del juez le ayuda a superar

Autor/Zhao Chen Tener puesto

---

Publicado y distribuido por China Democracy and Legal System Publishing House

Dirección: No. 7 Yulinli, You'anmenwai, distrito de Fengtai, Beijing (100069)

Tel: (010) 63055259 (Redacción) 63058068 63057714 (Centro de Marketing)

Fax/(010)63055259

http://www.npcpub.com

Correo electrónico: mzfz@npcpub.com

Distribuidor/Librería Xinhua

Formato/16 710 mm x 1000 mm

Hoja de impresión/12,5 Recuento de palabras/163 mil palabras

Versión/1.ª edición, enero de 2023 Primera impresión en enero de 2023

Impresión/Sanhe Hongtu Printing Co., Ltd.

Número de libro/ISBN 978-7-5162-2965-1

Precio/52,00 yuanes

Declaración de publicación/Derechos de autor reservados. Cualquier infracción será perseguida.

(Si faltan páginas o las páginas están invertidas, nuestra empresa será responsable de la devolución y el reemplazo)

# Acerca de los autores — Acerca del autor

Zhao Chen (antes conocido como Zhao Shuang), creador del modelo de pensamiento del juez y ex juez de un Tribunal Popular Superior.

Antes de convertirse en juez, Zhao Chen se dedicó principalmente a la enseñanza e investigación en seguridad y almacenamiento de datos, cifrado de datos, teoría de la información, minería de datos, etc., y publicó "Descripción general de la seguridad de la información" y "Almacenamiento de seguridad de datos y recuperación de datos".

Durante su mandato como juez, Zhao Chen juzgó principalmente más de 400 casos en los campos de finanzas, empresas, contratos y quiebras, brindó orientación en más de 100 casos y publicó más de 10 artículos.

Los principales artículos publicados son:

1. “La obligación de aportación de capital de los accionistas de una sociedad de responsabilidad limitada no quedará exenta por la transferencia de capital”, Justicia Popular, No. 32, 2017, págs. 56-59.

2. "Xie Hui v. Xi'an Qingnan Trading Co., Ltd. Caso de Disputa sobre Aportaciones de Capital de Accionistas", tercer premio en la selección de casos "Promoción de la Justicia y el Sueño de los Jueces", octubre de 2017.

3. “Un demandado en una relación jurídica secundaria no puede presentar una reconvención contra una parte en una relación jurídica primaria”, en Casos judiciales de China en 2018: Disputas corporativas, compilado por el Centro de investigación y desarrollo de casos del Colegio Nacional de Jueces, China Legal Publishing House, mayo de 2017, págs. 136-138.

4. “La demanda original y la reconvención deben tener la misma relación jurídica”, caso de referencia, diciembre de 2016.

5. «La obligación de aportación de capital de los accionistas de una sociedad de responsabilidad limitada no quedará exenta por la transmisión de capital», véase el caso de enero de 2018.

Tras dejar su trabajo, Zhao Chen, guiado por su sólido pensamiento lógico en ciencias e ingeniería, integró su experiencia en litigios con años de docencia e investigación, creó un modelo de pensamiento judicial y mejoró las habilidades de litigio de los abogados mediante el análisis de su pensamiento. Analizó el pensamiento de los jueces desde la perspectiva de "puntos, líneas, superficies y cuerpos", y utilizó la vía de reducción de dimensionalidad para analizar cómo los abogados pueden examinar la situación general del litigio de arriba a abajo, predecir los

resultados de la sentencia, diseñar una vía de litigio eficaz, determinar el punto de partida y, finalmente, alcanzar su objetivo.

Para que los abogados sean más precisos ante el tribunal, más eficientes en el mismo y se comuniquen eficazmente después del juicio, Zhao Chen aplicó el modelo de pensamiento del juez a la formación de abogados. Este modelo integra escenarios de clientes, litigios, mediación, comunicación, pruebas y juicios, conecta roles, ecosistemas, perspectivas y límites, y permite un proceso de saltos que permite pensar de forma más lenta y más rápida, mejorando la eficiencia del litigio y aumentando la experiencia controlable.

Cursos como "Análisis del modelo de pensamiento del juez, desmontaje del camino de litigio del abogado" y "El pensamiento del juez le lleva a romper el punto muerto" se impartieron respectivamente en el bufete de abogados Beijing Deheng (Xixian New District), la Asociación de Abogados de Shanghái, el bufete de abogados Shanghai Landi, el bufete de abogados Shanghai Landi (Xi'an), el bufete de abogados Shanghai Shenhao, el bufete de abogados Shanghai Shentong, el bufete de abogados Shanghai Zhonglian, el bufete de abogados Shanghai Yingtai, el bufete de abogados Shanghai Shenhao (Xi'an), el bufete de abogados Shanghai Shenhao (Tianjin), el bufete de abogados Shanghai Hansheng, la Facultad de Derecho de la Universidad de Ciencia y Tecnología de China Oriental, la Facultad de Derecho de la Universidad de Estudios Internacionales de Shanghái, la Facultad de Derecho de la Universidad Renmin de China, la Facultad de Derecho de la Universidad de Shanghái, etc., y se publicaron una serie de artículos en múltiples cuentas públicas como WestLaw, iCourt Law Show y Law Media Think Tank, y se realizaron transmisiones en vivo en línea y grabaciones de cursos en plataformas como "Wusong" y "Zhihe", que recibió elogios

unánimes de sus colegas abogados. En particular, ayudó a los abogados a encontrar maneras de resolver dificultades en litigios y también realizó contribuciones destacadas a la formación de los estudiantes de derecho en la aplicación del derecho.

# PREFACIO— introducción

El 1 de octubre de 2021, se implementó el "Aviso del Tribunal Supremo Popular sobre la Adaptación de las Normas para la Jurisdicción de Casos Civiles de Primera Instancia por los Tribunales Populares Intermedios", lo que provocó un descenso en el número de casos y un crecimiento exponencial de los casos en los tribunales populares de base. La "Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China", revisada el 24 de diciembre de 2021, también introdujo modificaciones especiales con este fin. De esta manera, para hacer frente a los grandes cambios en el entorno judicial, los jueces solo pueden agilizar la tramitación de los casos y acortar el proceso. Desde la perspectiva del "control estricto de la calidad", la carga de los tribunales populares intermedios ha aumentado, y desde la perspectiva del "mantenimiento estricto de la tasa de resolución de casos", los tribunales populares de base tienen una responsabilidad ineludible.

Creo que si ser un excelente proveedor de servicios legales es parte de las funciones de un abogado, entonces la misión del juez es dictar sentencias justas y defender el bien común. Quizás sea precisamente debido a los diferentes puntos de partida que exista una brecha entre ambos.

Antes de presentar el contenido específico de este libro, quisiera abordar la cuestión de "¿qué fue primero, el huevo o la gallina?". Como creador del modelo de pensamiento del

juez, me pregunté en el pasado si utilizaba el pensamiento del juez para juzgar o si resumía su modelo después de muchos juicios. ¿Qué fue primero, el pensamiento o el modelo?

El juez Holmes de la Corte Suprema de Estados Unidos tiene un dicho muy conocido: «La vida del derecho no es la lógica, sino la experiencia». Estoy de acuerdo. Si no se rompe con el sistema, no existirá una «pirámide triangular» como el «modelo de pensamiento del juez». En el sistema, no es necesario estudiar el pensamiento del juez. Simplemente hay que seguir el camino de los excelentes predecesores y avanzar. Habrá personas excelentes que te ayudarán a evaluar y a crecer. De hecho, este camino seguido por los predecesores es un modelo de pensamiento. Más precisamente, es un modo de pensar, un modo de gestión de casos y un método de juicio con la etiqueta de un juez.

Recuerdo cuando me uní al tribunal, una jueza que me enseñó organizó una audiencia para solicitar un nuevo juicio. Ni siquiera había leído el expediente antes de la audiencia. Hizo preguntas mientras revisaba los archivos, y el caso se aclaró. En ese momento, pensé que esta jueza era increíble. Cuando me convertí en juez, revisé inicialmente el caso de la solicitud de nuevo juicio y tuve que...

Leí los expedientes de primera y segunda instancia página por página y preparé el esquema de la audiencia antes de atreverme a ir a juicio. Después de mucho tiempo, llegué a ser como el juez mencionado. Es evidente que el pensamiento de los jueces no se forma de la noche a la mañana, sino que en el largo proceso de tramitación de casos, tras lidiar con montañas de expedientes, desde la ansiedad hasta la formación sutil, es fruto de la práctica continua. De lo contrario, ¿cómo podemos decir que "los

jueces maduros se 'alimentan' de los casos"? Por lo tanto, creo que el modelo de pensamiento abstracto proviene del modelo de la experiencia previa.

Aunque, según Holmes, la lógica parece inferior a la experiencia, solo con la ayuda de la preparación lógica y la estructura del modelo se puede completar un proceso de transferencia de experiencias eficaz y preciso. Mediante un comportamiento claro y un entrenamiento orientado al camino, podemos desarrollar el pensamiento, formar inercia, convertirla en experiencia y, finalmente, convertirla en instinto.

En este libro, el modelo de pensamiento del juez se construyó inspirándose en la teoría de "punto, línea, superficie y cuerpo" del profesor Zeng Ming. El objetivo es dividir los elementos centrales mediante un modelo de pensamiento abstracto y presentar el proceso de pensamiento de forma intuitiva y visual para simplificar lo complejo.

Sin embargo, el valor del modelo de pensamiento del juez no reside en cultivar la mentalidad de los abogados, ya que, en el proceso de intercambio y capacitación, el autor descubrió que la existencia del pensamiento es palpable, gratificante e inspirador, pero difícil de adquirir mediante el aprendizaje a corto plazo. Como dijo Luo Zhenyu: «Hacer las cosas de principio a fin es como ir de principio a fin y ver el guion, que es muy incierto; avanzar de principio a fin es encontrar un punto de entrada viable desde la certeza, lo cual en realidad no es tan difícil». Este libro pretende que el modelo de pensamiento del juez aporte cierta certeza mediante la explicación del camino, y luego utilizar este método para encontrar un camino razonable. Esta es la fuente del modelo de pensamiento del juez. Si un abogado se asume como juez, siempre será solo una suposición; por el contrario, será mucho más fácil encontrar un punto de

entrada en la certeza que le brinda la lógica matemática, y también evitará muchos enredos inútiles. Dado que las habilidades son más fáciles de aprender y dominar que el pensamiento, tomaremos la práctica de litigios como punto de entrada para ayudar a todos a encontrar el punto de memoria muscular del pensamiento.

En resumen, este libro no solo le dirá lo que piensa el juez, sino que también le enseñará cómo actuar. Es casi imposible enseñar a abogados sin experiencia como jueces a pensar como jueces. Por lo tanto, este libro transforma los hábitos de pensamiento de los jueces en "comportamientos específicos" en litigios y pretende formar "acciones fijas" en litigios mediante el método de la "práctica deliberada". No hay necesidad de gastar energía en especulaciones como antes. Al poner en práctica los métodos de este libro, tendrá un plan de litigio más cercano al pensamiento de los jueces.

Precisamente porque el pensamiento de los jueces no es misterioso y tiene pistas que seguir, es posible lograr el modelo de la "pirámide triangular". Sin embargo, debemos admitir que el modelo matemático de la "pirámide triangular" puede resultar desconocido, difícil de entender y reticente para la mayoría de los abogados con formación jurídica al principio. Pero cuando se tranquilice y utilice la lógica que los abogados dominan para comprenderlo, descubrirá que es una herramienta que le ayudará a encontrar un camino rápidamente. Creo que le gustará.

Además, tras años de formación universitaria y una gran adquisición de conocimientos, los graduados de derecho actuales presentan una escasez de desarrollo de habilidades y una transición entre el campus y el ámbito laboral. Desde la perspectiva de las necesidades laborales, los abogados prestan servicios legales, lo que significa que deben poseer experiencia y habilidades de servicio. Alguien me preguntó: "¿Qué es un buen abogado a ojos de un juez?". Espero que

encuentres tu propia respuesta al terminar de leer este libro.

También tengo una pequeña corazonada. Espero que este modelo pueda reducir la brecha entre la formación en derecho y las competencias jurídicas de los graduados, transformar el conocimiento en habilidades, ayudar a los profesionales del derecho a iniciarse en el mundo del derecho más rápidamente y aportar un poco más de seguridad al planificar y elegir sus futuras carreras, para que finalmente puedan alcanzar sus metas.

El 2022 promete ser un año extraordinario, y representa una prueba aún mayor para los profesionales del derecho. Cabe mencionar que el futuro de la profesión legal no es fácil, pero sí prometedor. ¿Quién no cruza el río sintiendo las piedras mientras trabaja duro para convertirse en la persona que sueña?

¡Vamos a animarnos juntos!

# Capítulo 1 El pensamiento del juez

¿Quieres comprender el pensamiento judicial y la lógica jurídica de los jueces? ¿Quieres profundizar en las estrategias de litigio de los abogados? Exploremos juntos el modelo de pensamiento de los jueces. Al analizarlo, podremos comprender su lógica judicial de forma dimensional y formular estrategias de litigio para los abogados de forma dimensional.

Es un instinto humano sumar, pero a menudo ignoramos el poder de la sustracción. El modelo de pensamiento del juez busca aprender y comprender el pensamiento del juez, y

mejorar el del abogado mediante el concepto de sustracción. Al comienzo de este capítulo, planteamos las siguientes preguntas sobre el modelo de pensamiento del juez y esperamos ayudar a todos a encontrar las respuestas a través de la narración.

1. ¿Puede ser intuitivo y visual sin carecer de flexibilidad?

2. ¿Puede proporcionar selección de ruta y ser tolerante a fallos?

3. ¿Puede simplificar las cosas sin perder autenticidad?

4. ¿Puede integrarse a través de la experiencia y evitar la infalsabilidad?

5. ¿Puede integrar todo el proceso de litigio y proporcionar lógica y pensamiento litigioso?

6. ¿Puede definir los límites del arbitraje y al mismo tiempo ofrecer espacio para la expansión?

7. ¿Puede integrar diferentes perspectivas y posiciones y lograr una conexión y una transición de roles fluidas?

## *1. Pensamiento del abogado y pensamiento del juez*

Como comunidad profesional, abogados y jueces son una parte importante de la construcción del Estado de derecho. Como profesionales del derecho, comparten la misma sabiduría subyacente, pero también tienen grandes diferencias de pensamiento. Tras muchos años de experiencia en litigios, he constatado que, incluso después de que el caso concluye o la sentencia es firme, los abogados siguen "quejándose" de la "injusticia" de la sentencia del juez desde la perspectiva de un agente, y rara vez profundizan en la lógica subyacente y el profundo valor del resultado. Esto se debe no solo a que las responsabilidades de abogados y jueces provienen de fuentes diferentes y los objetivos finales de ambas partes

son diferentes, sino a que ambos tienen diferentes formas de pensar y perspectivas.

Inspirado por el modelo de pensamiento de "punto, línea, superficie y cuerpo" del profesor Zeng Ming, diseñé un modelo de pensamiento judicial para analizar las características de su pensamiento, desmantelar sus caminos judiciales, ayudar a todos a comprender mejor su lógica de juicio y, posteriormente, formular una idea de litigio más acorde con su perspectiva de juicio. En resumen, la función de un abogado es litigar y la de un juez es juzgar. El establecimiento de un modelo de pensamiento judicial consiste en analizar y comprender el pensamiento y la lógica de juicio de los jueces, diseñar el camino de litigio de los abogados y mejorar sus habilidades de litigio.

## 1. Construcción del Modelo de Pensamiento del Juez desde la Perspectiva del Abogado

Como todos sabemos, la resolución de los casos por parte de los jueces se origina en los litigios de los abogados. Los abogados analizan y organizan los casos ante los jueces y realizan los preparativos prejudiciales necesarios. Dado que los casos se originan en los abogados y tendrán cierto impacto en la resolución de los jueces, debemos tomar la perspectiva de los abogados como punto de partida al construir el modelo de pensamiento de los jueces. Como se muestra en la Figura 1.

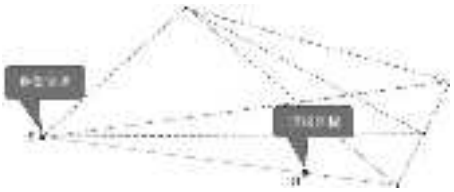


Figura 1　Modelo de pensamiento del juez: la perspectiva del abogado

En la Figura 1, primero vemos los puntos S y O. El punto O representa el objetivo del litigio y el punto S representa la solicitud de litigio. La reflexión del abogado sobre el litigio comienza con el objetivo del cliente (punto O) y, según la intención y las necesidades del cliente, se obliga a buscar soluciones. Clasifica los hechos, busca casos similares, estudia la legislación, encuentra la base fáctica del caso o la base jurídica pertinente, determina la solicitud de litigio (punto S) y construye una ruta razonable desde la solicitud de litigio hasta el objetivo del litigio (línea SO), para lograr una conexión fluida entre la sentencia del tribunal y las reclamaciones del cliente a nivel legal.

Dado que los abogados se centran en el punto de vista del cliente y analizan y argumentan el caso desde su propia perspectiva profesional durante la preparación del litigio, y su mirada oscila constantemente entre el principio y el final del caso que conocen, son propensos a caer en este tipo de pensamiento lineal. Esto no solo se debe a que los abogados se esfuerzan mucho en analizar y organizar el caso, sino también a que la perspectiva del usuario limita los límites de sus circuitos de pensamiento. Por eso, incluso si el caso es una conclusión inevitable, los abogados se niegan a salir de su propia lógica empresarial.

## 2. Construcción de la perspectiva del juez en el modelo de pensamiento del juez

Como personificación de la imparcialidad y la justicia, los jueces no solo deben aplicar la justicia en casos individuales, sino también comprender los principios universales de los casos para lograr la búsqueda del máximo valor de una sentencia justa. Basándose en las ventajas procesales naturales que el poder público otorga a los jueces, los jueces deben tener una visión más amplia y completa que los abogados, y comprender la dirección de los casos con mayor objetividad y neutralidad. Los jueces

deben elevarse de la dimensión de "puntos, líneas y superficies" a la dimensión del "cuerpo".

Como se muestra en la Figura 2, el juez, con una perspectiva diferente a la del abogado, parte del punto T y toma el punto S de la solicitud de litigio como punto de partida del caso. Al revisar los múltiples "puntos" construidos a partir de todos los materiales relevantes del caso, como la demanda, la reconvención, la defensa, la apelación, el libro de pruebas, las declaraciones de los testigos y los dictámenes de valoración presentados por ambas partes, y luego combinar la situación real de la investigación del juicio, el juez examina la línea SO del camino del litigio del abogado, emite juicios fácticos y luego eleva los hechos del caso a hechos jurídicos, determinando así las normas jurídicas aplicables, y luego combina juicios de valor para predecir los posibles resultados de la sentencia (segmento AC). Por lo tanto, solo cuando la perspectiva del juez supera adecuadamente la del abogado y es superior a ella, puede asegurar su control general. En la Figura 2, se muestra que el juez ignora todo el modelo en el punto T, lo que parece dar la sensación de "escalar el Monte Tai y contemplar el mundo desde arriba".

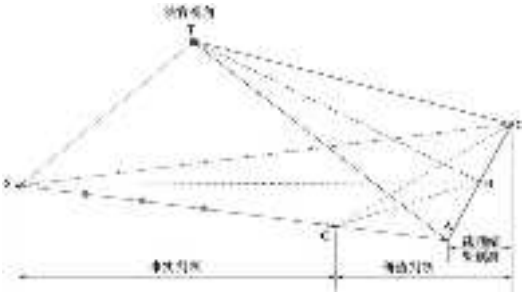


Figura 2　Modelo de pensamiento del juez: la perspectiva del juez

Cabe destacar que el segmento de línea AC de predicción del resultado de la sentencia refleja el conjunto

de todos los posibles resultados de la sentencia y debe entenderse como un conjunto de puntos, no simplemente como un segmento de línea. En un caso, las diferentes partes tienen diferentes pretensiones, y los diferentes jueces tienen diferentes juicios sobre el caso, con discrepancias e incluso grandes diferencias. La predicción del resultado de la sentencia proviene, en primer lugar, de la pretensión del abogado, y se producirán diferentes resultados de predicción según el tipo de pretensión; en segundo lugar, la comprensión del caso por parte del juez, la aceptación de la prueba y la comprensión de la aplicación del derecho son el resultado de la acción conjunta del juicio fáctico y el juicio de valor.

Del análisis de las Figuras 1 y 2, resulta evidente que los abogados determinan, de forma inversa, las solicitudes de litigio con la premisa de aclarar los objetivos de las partes. El juez toma la solicitud de litigio como punto de partida del juicio y, a través del desarrollo del procedimiento, examina la trayectoria del abogado, predice el resultado de la sentencia y determina la conclusión de la misma. La diferencia radica en que los abogados tienden a un pensamiento lineal, ya que su trabajo comienza por "encontrar la línea", mientras que los jueces parten de la base, lo cual facilita la expansión hacia líneas, superficies y cuerpos. Es cierto que la capacidad cognitiva que deben poseer los jueces es una manifestación inevitable de su sentido de responsabilidad social, y este sentido de responsabilidad de los abogados proviene principalmente de la confianza depositada en las partes, y es su responsabilidad salvaguardar los derechos e intereses legítimos de sus clientes. Sin embargo, el profesor Xiong Hao afirmó: "La observación del mundo real no debe ser uniforme, especialmente para una persona jurídica; se debe optar por una perspectiva de arriba hacia abajo para romper

la 'mentalidad fija' y mejorar la capacidad de penetrar la realidad".

## *2. Estructura lógica del modelo de pensamiento del juez*

### 1. La estructura lógica del modelo de pensamiento del juez

Como todos sabemos, los jueces deben basar sus decisiones en hechos y atenerse al derecho. Se puede inferir que los resultados de las decisiones de los jueces deben estar determinados por al menos dos elementos: hechos y derecho. Como se mencionó anteriormente, en el modelo de pensamiento del juez, el segmento AC representa el conjunto de posibles resultados del juicio. A su vez, el segmento AC es la intersección de la superficie inferior y la superficie inclinada. Es natural inferir que estas dos superficies representan los hechos y el derecho, respectivamente.

Considerando que el segmento SO representa la trayectoria del litigio del abogado y que los hechos a probar constituyen la base principal para determinar su solicitud de litigio, si consideramos que los elementos de la resolución del caso son únicamente hechos y derecho, entonces, cuando la superficie inferior representa los hechos, la superficie inclinada representa naturalmente el derecho. Como se muestra en la Figura 3, basándose en los hechos (superficie inferior SAC), combinados con la aplicación del derecho (superficie inclinada TAC), se llega a un resultado de resolución factible (segmento AC), lo que refleja las características de la combinación de hechos y derecho.

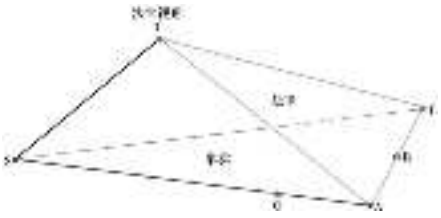


Figura 3  Estructura lógica del pensamiento del juez Modelo-1

Si solo consideramos los principios de adjudicación, podemos combinar perfectamente los hechos del caso con la aplicación de la ley, formar una cadena narrativa y una lógica de adjudicación razonables para cada caso, y luego superponerlas para producir un resultado de predicción satisfactorio. Este modelo parece correcto, pero ¿encuentra algún problema lógico con la arquitectura?

Decimos que el segmento SO es la vía de litigio elegida por el abogado, por lo que esta vía no solo se basa en hechos, sino también en derecho. Por lo tanto, el segmento SO contiene no solo hechos, sino también leyes, y posee la doble función de hechos y leyes. Al ser una línea en la superficie SAC, sus atributos se extienden naturalmente a toda la superficie inferior. Por lo tanto, la superficie inferior SAC debe contener hechos y leyes, no solo hechos. Hemos revisado la Figura 3, como se muestra en la Figura 4. Hasta ahora, le hemos dado a la superficie inferior un significado: hechos + derecho.

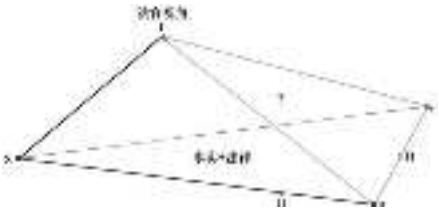


Figura 4  Estructura lógica del pensamiento del juez Modelo-2

Los hechos se refieren a hechos de casos, hechos jurídicos o hechos existentes que pueden determinarse y verificarse; la ley se refiere a la aplicación de la ley.

Como exjuez, sé que, además de los hechos y las leyes, un juez debe considerar todos los aspectos al enfrentarse a un caso específico, incluyendo la conciencia, la capacidad de

decisión, la perseverancia y la impotencia. Pero insisto en que, sin considerar otros factores además de los hechos y las leyes, la sentencia a menudo carecerá de solidez y profundidad. Por lo tanto, los jueces suelen considerar un poco más que usted, ir más allá y magnificar las consecuencias legales.

A continuación, utilicemos un caso real para ver qué otras consideraciones tendrá en cuenta el juez, además de la determinación de los hechos y el derecho. Analicemos el TAC del modelo de pensamiento del juez.

Tomemos como ejemplo el caso de un médico que disuade a la gente de fumar en un ascensor.

### *1. Breve introducción del caso*

El 2 de mayo de 2017, un médico de apellido Yang, de la provincia de Henan, intentó disuadir a un anciano llamado Duan de fumar en un ascensor. Ambos discutieron y Duan sufrió una grave alteración emocional y falleció de un infarto repentino.

### *2. Sentencia de primera instancia*

El tribunal de primera instancia dictaminó que, según las disposiciones de la Ley de Responsabilidad Civil Extracontractual, ni la víctima ni el autor del daño fueron responsables de la ocurrencia del mismo, y que las pérdidas podían ser compartidas entre ambas partes según la situación real. Con base en el principio de equidad, el tribunal ordenó a Yang indemnizar a la familia de Duan con 15.000 RMB.

### *3. Sentencia de Segunda Instancia*

El tribunal de segunda instancia dictaminó que la decisión de Yang de disuadir a Duan de fumar en el ascensor fue legal y apropiada, y un acto deliberado para preservar el orden público y el interés público. La sentencia de primera

instancia condenó a Yang a compartir las pérdidas e impuso una indemnización a los ciudadanos que ejercieron debidamente el derecho a disuadir de fumar, lo que debilitaría el entusiasmo ciudadano por salvaguardar el interés público conforme a la ley. Esto no solo perjudicaba el interés público, sino que también contravenía el propósito legislativo del derecho civil y no contribuía a promover la civilización social ni a guiar a la ciudadanía para crear conjuntamente un buen ambiente público. La sentencia de primera instancia fue revocada y se desestimaron todas las reclamaciones de la familia de Duan.

### *4. Aplicar el modelo de pensamiento del juez para analizar el caso*

Hechos del caso: La persona que intentaba disuadir a la persona mayor de fumar tuvo una discusión con la persona a la que se le intentaba disuadir. Poco después de separarse, la persona mayor falleció repentinamente.

Ley aplicable: Ley de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Sentencia: El tribunal de primera instancia dictaminó que ambas partes debían compartir las pérdidas conforme al principio de "hechos como base y derecho como criterio". El juez de segunda instancia introdujo la consideración de los intereses públicos sociales y los valores fundamentales socialistas, lo cual constituye una afirmación de la conducta de salvaguardar los intereses públicos sociales y la valentía para salvaguardar los intereses públicos sociales, los intereses del grupo y los intereses de los demás. La sentencia se modificó para eximir de responsabilidad civil a quienes disuaden a los fumadores.

Transformado en el modelo de pensamiento del juez, como se muestra en la Figura 5.

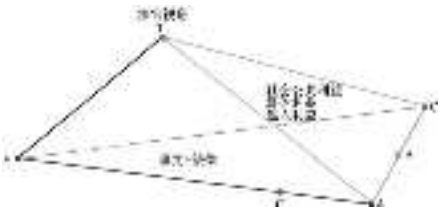


Figura 5　La estructura lógica del modelo de pensamiento del juez-3

Comentario: El tribunal de primera instancia dictó sentencia con base en hechos y derecho, y el tribunal de segunda instancia añadió consideraciones de interés público social y valores socialistas fundamentales sobre esta base. Por lo tanto, al confirmar los hechos y el derecho, el juez debe sopesar factores que afectan la equidad y la justicia, más allá de los hechos y el derecho, como la ética, las emociones y el interés público social.

Los factores más allá de los hechos y las leyes a menudo provienen del nivel de pensamiento realista, ¡que es lo que Slant TAC debería ser!

También existen algunas dudas sobre este caso en internet. Por ejemplo, algunos afirmaron que el resultado del segundo juicio no fue razonable; después de todo, «los muertos son los más grandes».

En este caso, no podemos obviar la mención del orden público y las buenas costumbres, pero creo que son el límite inferior, y este caso los ha sublimado aún más. Sin embargo, cada persona tiene una comprensión diferente de lo que son el orden público y las buenas costumbres, y cada juez tiene una interpretación distinta. Las diferentes posturas también afectarán la decisión sobre los resultados.

El llamado orden público y buenas costumbres se refieren al orden público y a las buenas costumbres. En este caso, la sentencia efectiva tiende a mantener el orden público social y proteger los intereses del grupo. Sin embargo, se

cuestiona que no respete la buena costumbre de "los muertos son los más grandes". Creo que incluso si la sentencia de este caso tiende a "los muertos son los más grandes", todavía habrá quienes se pregunten cómo pueden los intereses personales superar los intereses públicos. ¡Vean, esa es la dificultad del juez!

En este caso, el juez debe usar su sabiduría para sopesar los pros y los contras. Supongo que el juez ha considerado plenamente estos dos aspectos al modificar el veredicto. Si se confirma el veredicto de primera instancia, parece que no ha logrado una evaluación positiva de la preservación del interés público social y la ética del bienestar público. Parece que "los muertos son los más grandes", pero puede que no sea "convincente". En este caso, el fallecido tenía antecedentes de cardiopatía. Si la disputa con el médico fue la causa principal de la muerte de Duan influirá en la decisión del juez sobre el veredicto.

En resumen, los jueces a menudo sacrifican una pequeña parte de sus intereses al emitir juicios con el fin de proteger una mayor equidad y justicia.

A través de este caso, también podemos observar claramente que existen diferencias en las dimensiones de los asuntos considerados por los jueces de primera y segunda instancia. Los jueces de primera instancia prestan mayor atención a la justicia individual, mientras que los jueces de segunda instancia prestan mayor atención al impacto de casos similares. Las diferentes perspectivas de los jueces en los distintos niveles se profundizarán en la Sección 5 de este capítulo, "Perspectiva del Usuario de los Jueces".

## 2. Comprender la estructura lógica del modelo de pensamiento del juez

Para los profesionales del derecho, el silogismo judicial es el método más básico de aplicación del derecho, y su forma básica es:

1. Tomando las normas jurídicas como premisa mayor;

2. Tomar los hechos del caso específico como premisa menor;

3. Sacar conclusiones basándose en silogismos lógicos.

Como se mencionó anteriormente, el derecho, los hechos y las conclusiones constituyen la lógica subyacente del modelo de pensamiento del juez. Desde la perspectiva del pensamiento formalista, el silogismo judicial garantiza la racionalidad y la certeza del proceso de aplicación de la ley. Sin embargo, para resolver la racionalidad sustantiva de la aplicación de la ley, también es necesario integrar la consideración del pensamiento realista para lograr la justicia universal en las decisiones judiciales y promover un pensamiento jurídico que se mantenga actualizado. Como se muestra en la Figura 6.

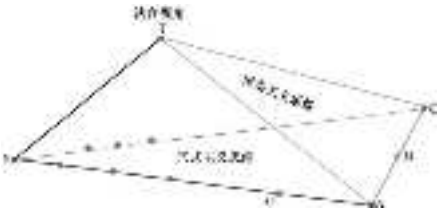


Figura 6　Estructura lógica del pensamiento del juez Modelo-4

En combinación con el caso, se pretende ilustrar que los jueces necesitan integrar dos modos de pensamiento, el formalismo y el realismo, en la adjudicación. Con base en la confirmación de los hechos y el reconocimiento legal, necesitan emitir juicios integrales basados en factores

ajenos al derecho, como el interés público social, la ética y los valores sociales, para lograr una combinación de principios jurídicos y sentido común, y lograr una unidad orgánica de efectos jurídicos y sociales. El uso del "pensamiento realista" para resumir la pendiente TAC se debe a que el contenido expresado por el realismo es suficiente para abarcar otros conceptos. El uso del pensamiento realista por parte de los jueces en la tramitación diaria de casos es una "sensación" que desarrollan tras una larga reflexión y formación en el juicio, es decir, experiencia e intuición en la tramitación de casos.

En resumen, los jueces se centran en la justicia en casos similares, mientras que los abogados buscan la imparcialidad en casos individuales. Los jueces son seres humanos con emociones, limitaciones cognitivas y posturas a las que se aferran. Cualquier juicio lo emiten basándose en su cognición y en la aplicación y el ejercicio adecuados del pensamiento realista. Cómo emitir un juicio más razonable parece ser una elección, pero en realidad suele ser parte de la naturaleza humana. Después de todo, es a partir de la adhesión al pensamiento formalista que se puede ejercer mejor el poder del pensamiento realista.

La mayor comprensión del plano inclinado es una manifestación del sentido avanzado del modelo de pensamiento del juez. Si bien el juez puede no explicarlo con claridad en la sentencia, desde una perspectiva tridimensional, no es difícil constatar que su impacto en el plano inferior es real, proyectado en el uso del pensamiento silogístico por parte del juez. Por lo tanto, el silogismo judicial puede garantizar la corrección de la sentencia, pero solo la consideración del nivel de realismo puede garantizar la validez de la sentencia.

## *III. Modelo de pensamiento judicial: Marco judicial*

### 1. Lógica de juicio del modelo de pensamiento del juez

Los pasos generales que debe seguir un juez para resolver un caso son:

El primer paso es analizar la base del reclamo y su base legal, juzgar la relación jurídica y seleccionar las normas jurídicas aplicables.

El segundo paso es confirmar los hechos que se deben probar juzgando la fuerza probatoria de la evidencia y el estándar de prueba, y buscar un camino para elevar los hechos objetivos a hechos legales.

El tercer paso es reflexionar sobre el caso, predecir los resultados del juicio y las consecuencias jurídicas, dar prioridad a la aplicación de las normas jurídicas, aplicar con prudencia los principios jurídicos y, finalmente, determinar la conclusión del juicio.

En el proceso de adjudicación de los jueces, la confirmación de las pruebas y las reglas pertenece al nivel del pensamiento formalista, mientras que la aplicación de los principios guía los juicios de valor de los jueces, lo cual pertenece al nivel del pensamiento realista. Transformamos el contenido del modelo de pensamiento de los jueces en una forma más comprensible, como se muestra en la Figura 7.

No es difícil constatar que los límites del poder de un juez se encuentran en el marco de las normas y principios jurídicos. Las reglas de decisión del juez pueden expresarse mediante la fórmula: prueba + normas (+ principios) = conclusión.

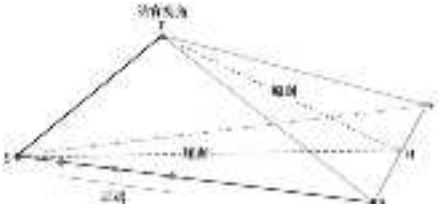


Figura 7 Modelo de pensamiento del juez: Lógica del juicio-1

Holmes dijo: «La vida del derecho no reside en la lógica, sino en la experiencia». La experiencia se manifiesta a menudo como la intuición del juez, la cual acumula y sintetiza a través de una larga práctica profesional en juicios. Se dice que el temperamento de una persona oculta los caminos que ha recorrido, los libros que ha leído, las personas que ha amado... Luego, la intuición del juez debe ocultar los casos que ha leído, las leyes que ha leído, los temas controvertidos que ha abordado, los documentos judiciales que ha redactado cuidadosamente, etc. ¿Cómo puede un juez convertir una intuición aparentemente ilógica en un juicio lógico? Es necesario utilizar el pensamiento jurídico, comprender las leyes y regulaciones, completar la objetivación de la determinación subjetiva y transformar la convicción interna del juez en un razonamiento razonable y bien fundamentado, para luego emitir un juicio legal tras fundamentar el argumento.

Cómo aplicar las normas no es un problema difícil para los profesionales del derecho. Lo que los abogados suelen encontrar increíble es la aplicación de los principios. ¿Cuándo deben aplicarse los principios? ¿Cómo aplicarlos con la suficiente prudencia? Creo que cuando las normas se quedan atrás; cuando no son suficientes para determinar los hechos básicos; o cuando existe un silogismo, pero no es suficiente para que el juicio del juez sea coherente; o incluso en aras de la "armonía" en el entorno general, los principios pueden desempeñar el papel de una lógica de

juicio completa. Si aplicar normas es "convencer a la gente con la razón", entonces aplicar principios puede entenderse como "convencer a la gente con la virtud".

Se proporciona una explicación más detallada en combinación con la lógica de litigio del abogado. Como se muestra en la Figura 8, el punto S representa la solicitud de litigio del abogado, el punto O su objetivo de litigio y el segmento SO su trayectoria de litigio, que incluye pruebas del caso, dictámenes periciales, testimonios de testigos y otros materiales probatorios, así como la elección del abogado de las normas jurídicas aplicables, la recuperación de casos similares, etc. Cuando el segmento SO es coherente con el razonamiento de adjudicación del juez, este emite un fallo basado en un juicio fáctico y un juicio de valor: punto A. En este caso, la trayectoria de litigio del abogado coincide con la trayectoria de adjudicación del juez, y el abogado gana el caso. Por el contrario, si la trayectoria de adjudicación del juez es completamente contraria a la trayectoria de litigio del abogado, o es completamente coherente con la trayectoria de refutación del demandado, el resultado del fallo es el punto C.

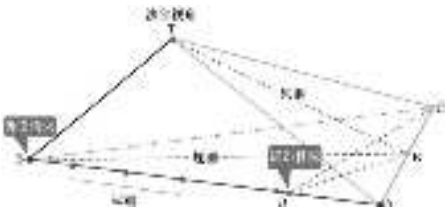


Figura 8 Modelo de pensamiento del juez: Lógica del juicio-2

## 2. La manifestación de la lógica judicial del modelo de pensamiento del juez

El litigio es un juego entre todas las partes. El juez no solo debe examinar el segmento de línea de la trayectoria de litigio SO de una parte, sino también examinar exhaustivamente las trayectorias de litigio de las otras

partes, es decir, toda la superficie inferior SAC. Por lo tanto, el juez debe examinar a fondo los puntos controvertidos de todas las partes, emitir un juicio integral y multidimensional sobre el caso y esforzarse por obtener la sentencia más satisfactoria. Como se muestra en la Figura 9, el modelo de pensamiento del juez adquiere un significado más claro.

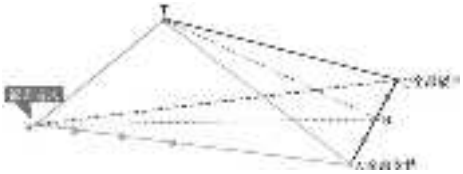


Figura 9　Aplicación de la lógica judicial en el modelo de pensamiento de los jueces

Punto S: Reclamación del demandante.

Punto A: La sentencia apoya todas las pretensiones del demandante.

Punto C: La pretensión del demandante no encuentra fundamento.

Es más preciso expresarlo en la fórmula: C=-A.

Hay algunos puntos a tener en cuenta sobre el punto C. Si se trata de una sentencia de fondo, el punto C implica la desestimación de todas las pretensiones del demandante; pero si se debe a otras cuestiones procesales, como la inelegibilidad del sujeto, el punto C puede ser una resolución de desestimación de la demanda o de no admisión a trámite. Además, existe un caso especial. En los casos de divorcio, las pretensiones del demandante suelen incluir no solo la disolución del matrimonio, sino también la custodia y la división de bienes. Sin embargo, si el tribunal considera que el matrimonio entre las dos partes no debe disolverse, el punto C implica no conceder el divorcio al demandante y al demandado, en lugar de desestimar todas las pretensiones.

Específicamente, el punto S, como solicitud de litigio del demandante, no solo marca el inicio del caso, sino que también determina el límite de la sentencia. A representa la victoria y C la derrota. Por lo tanto, cuando el juez aprueba parcialmente la solicitud de litigio S del abogado, el resultado de la sentencia B es, naturalmente, cualquier punto del segmento AC. Además, ya sea en primera instancia, segunda instancia u otras etapas, de acuerdo con la ley, el juez no puede omitir ni exceder la sentencia de la solicitud de litigio, por lo que B inevitablemente se encontrará dentro del intervalo [A, C].

Transformado en un modelo matemático: $A \geq B \geq C \geq 0$.

Toda la lógica de adjudicación se reflejará en el circuito cerrado de pensamiento del juez. Como se muestra en la Figura 10, el segmento SA es la vía de litigio para que el demandante solicite el respaldo de todas sus reclamaciones, y el segmento SC es la vía para que el demandado reconvenga o refute todas las reclamaciones del demandante. El conjunto de puntos ɑi y el conjunto de puntos ci son la base y las razones relevantes utilizadas por el demandante y el demandado para probar los hechos que deben probarse. Si la conclusión del juez es el punto B, el segmento TS es el origen de la perspectiva del juez, el conjunto de puntos bi es el elemento básico que constituye la determinación del juez de los hechos del caso, y el segmento SB es el elemento que constituye la vía de adjudicación y la evaluación legal del juez. Entonces, el plano vertical TSB es el elemento que constituye el circuito de pensamiento del juez.

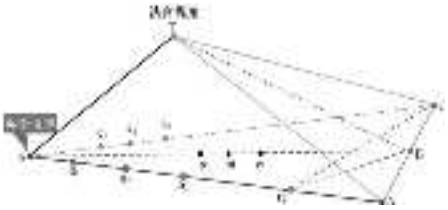


Figura 10　Modelo de pensamiento del juez: la expresión de la lógica judicial

El ciclo de pensamiento del juez se reflejará eventualmente en los documentos de la sentencia. Como se muestra en la Figura 11, integramos los puntos y líneas del modelo de pensamiento del juez en los documentos de la sentencia del tribunal.



Figura 11　Manifestaciones específicas del pensamiento de circuito cerrado de los jueces

De igual manera, la lógica del argumento del juez se refleja en su modelo de pensamiento, es decir, el plano vertical TSA/TSB/TSC, compuesto por los puntos T, S y los puntos de juicio predecibles A/B/C. Desde la perspectiva de un abogado, el cuerpo de pensamiento debe refinarse al máximo para alcanzar el objetivo del litigio.

## 3. La inspiración del modelo de pensamiento de los jueces y el marco de adjudicación en los litigios de los abogados

Los abogados deberían tomar decisiones de una manera que aumente la dimensionalidad y llevar a cabo litigios de una manera que la reduzca.

El objetivo del abogado en el litigio surge de la confianza depositada en él por su cliente. Para lograrlo, el abogado verificará repetidamente su trayectoria litigante, fortalecerá su conocimiento y se persuadirá a sí mismo, lo que puede fácilmente fijar su perspectiva en el "segmento lineal" bidimensional. Sin embargo, el pensamiento del juez es una extensión lógica del marco tridimensional. Para mejorar la precisión en la predicción del resultado de la sentencia, el

abogado debe, en primer lugar, abandonar el pensamiento lineal, considerar las consecuencias de que la solicitud de litigio se base en la totalidad del caso y evaluar si la solicitud, la trayectoria litigante y la estrategia litigante se ajustan al pensamiento de finalidad.

A continuación, volver a la perspectiva del abogado, corregir el camino del litigio, mejorar la estrategia del litigio, organizar la evidencia para probar los hechos a probar, fortalecer la lógica del litigio, tratar de reducir la brecha con el posible resultado del juicio del juez, lograr la proximidad infinita del punto B al punto A, y finalmente lograr la superposición de la superficie TSA y la superficie TSB, completar el ataque de reducción de dimensionalidad y ganar el caso.

resumen:

El principio básico de la actuación de los jueces es "basarse en hechos y guiarse por la ley", y el requisito más básico es la "autoconsistencia", que se refleja en el bucle lógico vertical del modelo de pensamiento del juez.

Si todos los casos fueran claros, sería fácil para los jueces tomar decisiones. Pero la realidad es que algunas partes tienen poca conciencia jurídica y desconocen las pruebas, lo que lleva a la indefinición de la verdad y la falsedad del caso. Incluso si los hechos que el juez considera contrarios a los hechos jurídicos determinados por la lógica jurídica, solo puede tomar una decisión basada en las reglas de la prueba y el derecho que no sea coherente con su convicción interna.

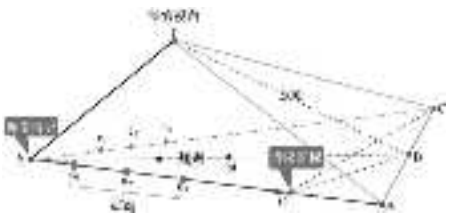


Figura 12　Modelo de pensamiento del juez

A lo largo de los tres primeros capítulos de este capítulo, hemos intentado construir un modelo de pensamiento judicial (véase la Figura 12) para analizar su pensamiento y la lógica de adjudicación en forma de "puntos, líneas, superficies y cuerpos", y comprender la diferencia de pensamiento entre jueces y abogados: los abogados parten de los objetivos del litigio y buscan la mejor ruta desde las solicitudes hasta los objetivos del litigio. Con base en su visión global y pensamiento neutral, los jueces examinan las demandas de todas las partes, sopesan los valores legales y sociales, y eligen la mejor vía de adjudicación.

## *4. Características del pensamiento de los jueces y abogados*

### 1. Análisis de las características del pensamiento de los jueces utilizando el modelo de pensamiento de los jueces

#### *1. El pensamiento neutral de los jueces*

Si el juez no puede mantener la misma distancia judicial con ambas partes al analizar la compleja relación jurídica, será difícil alcanzar la verdadera equidad y justicia. Por lo tanto, entre las diversas maneras de pensar del juez, la neutralidad es la más beneficiosa para optimizar el proceso judicial. Por ello, en la disposición del tribunal, el juez se sitúa en un lugar alto y central, manteniendo la misma distancia con ambas partes. Esto no solo tiene un efecto físico, sino también psicológico, que enfatiza el poder y el estatus del juez, así como sus exigencias de neutralidad. Sin embargo, desde la perspectiva de un abogado, la neutralidad del juez a menudo le hace sospechar que es parcial. Porque, independientemente de su decisión, la parte perdedora suele pensar que el juez es parcial hacia la otra parte.

Es necesario admitir que el pensamiento neutral o los resultados de un juicio neutral pueden perjudicar algunos

intereses, y estos intereses perjudicados pueden ser los que los abogados desean proteger y defender. Sin embargo, cuando es necesario sacrificar este interés en aras de una mayor equidad y justicia, el criterio del juez consiste en sacrificar lo pequeño por lo grande.

En la práctica judicial, los tribunales generalmente no protegen las pérdidas puramente económicas. A primera vista, parece injusto para las víctimas, pero en realidad es para garantizar una mayor equidad social. Dado que las cosas están universalmente conectadas, cualquiera puede convertirse en la mariposa que causa un tornado. Si todas las pérdidas se rastrean hasta su origen y se exige al perpetrador asumir la responsabilidad, este enfrentará innumerables responsabilidades indemnizatorias desconocidas. Por lo tanto, es una verdadera equidad y justicia restringir la compensación por las pérdidas puramente económicas dentro de los límites que la gente común pueda tolerar y soportar por sí misma, y mantener la estabilidad social y el desarrollo económico. La búsqueda de la equidad y la justicia siempre será el valor fundamental de los jueces y la lógica subyacente arraigada en sus carreras profesionales. Por lo tanto, es posible que los pequeños intereses que sacrifican los jueces al juzgar se destinen a proteger la equidad y la justicia de mayor importancia.

La neutralidad de los jueces se refleja en su modelo de pensamiento, como se muestra en la Figura 13. El juez se sitúa en el centro y mantiene la misma distancia de ambas partes. Por lo tanto, el plano inclinado TAC es un triángulo isósceles.

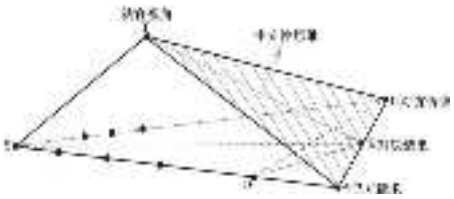


Figura 13　Modelo de pensamiento del juez: pensamiento neutral

Como dijimos antes, el segmento AC marca el límite del caso. Si seleccionamos el punto medio B en AC como conclusión del juez, esta es una elección extremadamente neutral. Sin embargo, en la Figura 13 se puede ver fácilmente que el resultado de la sentencia del juez se sitúa entre su propia reclamación y la solicitud de la otra parte. Por lo tanto, tanto si se observa el punto B desde el punto A como si se observa el punto B desde el punto C, el resultado está sesgado hacia la otra parte por sus respectivas posiciones. Esto da lugar a un fenómeno muy interesante: el mismo punto tiene conclusiones opuestas para el juez y el abogado. Para el juez, es claramente neutral, pero para el abogado, se convierte en parcialidad. Por lo tanto, analizar los resultados desde diferentes ángulos conducirá a conclusiones diferentes. Quizás no tenga nada que ver con lo correcto o lo incorrecto, sino simplemente con perspectivas diferentes.

### *2. El pensamiento lógico e ilógico de los jueces*

La lógica es el alma del pensamiento jurídico. Ocupa un lugar central en la estructura del pensamiento y es un componente clave del mismo. Se puede decir que el pensamiento lógico es una de las formas de pensamiento más importantes en la gestión diaria de los jueces.

El pensamiento lógico de los jueces se manifiesta, en primer lugar, en su lealtad y respeto a las normas jurídicas, ya que estas se construyen según una lógica estricta al formularse. Además, este pensamiento también se manifiesta en la importancia que conceden a la prueba, ya que solo con base en ella podemos rastrear los hechos del caso mediante el pensamiento lógico. Por lo tanto, el pensamiento lógico es la piedra angular del juicio racional de los jueces, y el

enfoque de este juicio racional depende en cierta medida del trabajo de los abogados, como por ejemplo, si la redacción de los documentos del litigio es lógica, si las pruebas y los hechos a probar son lógicamente rigurosos, y si las declaraciones de los abogados ante el tribunal son lógicamente coherentes. En resumen, los jueces utilizan el pensamiento lógico para analizar, razonar y juzgar racionalmente las pruebas y los hechos del caso, y utilizan el pensamiento no lógico, como el empírico y el intuitivo, para juzgar las pruebas o los hechos del caso dentro del marco lógico.

En la práctica judicial, además del juicio lógico racional, los juicios de los jueces a veces son inseparables de la experiencia y la intuición. El juez estadounidense Cardozo propuso que su método de juicio se basa principalmente en la lógica, la historia, la costumbre y la sociología. Creo que la lógica es la construcción subyacente, y la experiencia es el valor social. La razón por la que los jueces a veces tienen que incorporar factores ajenos a la ley, como sus propios valores, su experiencia personal y los valores sociales, en el juicio de los casos suele deberse al retraso de la ley. Pero en cualquier caso, incluso si los jueces no pueden aplicar las normas, no romperán los límites de los principios.

Las manifestaciones del pensamiento lógico y del pensamiento ilógico en el modelo de pensamiento del juez son las siguientes:

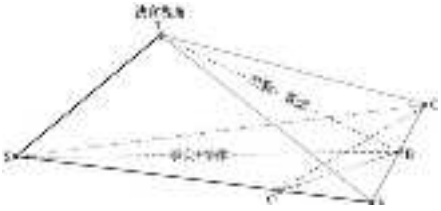


Figura 14　Pensamiento lógico e ilógico

La Figura 14 muestra que, según el razonamiento fundamental del silogismo, el pensamiento no lógico, como la experiencia y la intuición, influye en la decisión del caso. En definitiva, los hechos y el derecho arrojan una conclusión más ideal bajo la aplicación del pensamiento no lógico. Algunos argumentan que la experiencia y la intuición son demasiado ilusorias, por lo que el resultado del juicio carece de fundamento. Sin embargo, la experiencia solo afecta y limita el juicio, no el factor determinante. Además, el resultado del juicio recae en el triángulo inferior. Por lo tanto, incluso si se ve afectado por otros factores, la conclusión final del juicio sigue estando "fundamentada", lo que corresponde a la objetivación de la cognición subjetiva del juez. En otras palabras, el juez finalmente explicará su punto de vista, procesado subjetivamente, de forma objetiva.

### *3. El pensamiento procesal de los jueces*

"Justicia demorada es justicia denegada" ilustra la importancia de los procedimientos. Para todos los profesionales del derecho, el pensamiento procesal es fundamental. Sin justicia procesal, la justicia sustantiva es inviable. Cualquier hecho, conclusión, etc., sustancial es presentado por personas específicas de una manera específica, en un momento, espacio, ocasión y etapa específicos. Sin procedimientos, las cuestiones sustanciales son meras palabras vacías. Sin embargo, las distintas profesiones jurídicas tienen diferentes requisitos para los procedimientos. Los jueces son, sin duda, quienes deben prestar mayor atención a los procedimientos. Especialmente en la etapa litigiosa, la aplicación de procedimientos justos es inseparable de los jueces. El pensamiento procesal de los jueces domina y determina directamente el desarrollo normativo de los procedimientos judiciales.

El artículo 177, párrafo 1, inciso (4) de la Ley de Procedimiento Civil establece que «si la sentencia original omite a una parte o dicta una sentencia en rebeldía ilegal, que viole gravemente los procedimientos legales, la sentencia original será revocada y devuelta al tribunal popular de origen para un nuevo juicio». Esto ocurre cuando la infracción procesal se detecta durante el juicio en segunda instancia, es decir, el caso se devuelve para un nuevo juicio. El artículo 207, párrafos (7) a (11) de la Ley de Procedimiento Civil se refiere a la situación en la que el tribunal popular inicia un nuevo juicio debido a infracciones procesales. En otras palabras, una vez que un caso presenta infracciones procesales, constituye una falla grave y un caso equivocado para el juez.

Por otro lado, para los abogados, usar correctamente los procedimientos y mejorar la eficiencia del cierre de casos es una tarea técnica. Generalmente, en casos de primera instancia, si hay un pago involucrado, el demandante suele presentar una demanda y una solicitud de preservación al mismo tiempo. Para demorar el proceso, el demandado suele plantear objeciones jurisdiccionales, presentar reconvenciones, agregar partes, etc., y pasar primero por varios procedimientos. Mi sugerencia es: según las diferentes situaciones, elija un método de "dilación" moderada, utilice los procedimientos con destreza y utilice los procedimientos legales como herramienta para maximizar los beneficios. Esta es la verdadera sabiduría. De lo contrario, podría afectar la tasa de cierre de casos del juez, añadiéndole así muchos problemas innecesarios.

Además de la aplicación de los procedimientos existentes, cuando abogados y jueces se enfrentan a las mismas disposiciones legales, ¿existen diferencias en la interpretación y el razonamiento? Como se muestra en la Figura 15, las Disposiciones del Tribunal Popular Supremo sobre Diversas Cuestiones Relativas a la Aplicación de la Ley

de Sociedades de la República Popular China (IV) estipulan claramente que los acuerdos societarios son inválidos (punto A), inválidos (punto B) y revocables (punto C) según el "método de tres partes". Analicemos las cuestiones relacionadas con el procedimiento judicial.

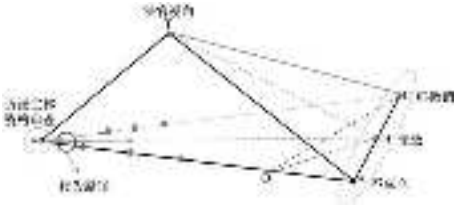


Figura 15　Modelo de pensamiento del juez: pensamiento procedimental

Ante esta regulación, los abogados se preguntan quién demandará (punto S) y cómo hacerlo (línea SA/SB/SC). Los jueces se conforman con la situación actual, y la decisión de demandar depende de los abogados. Tras revisar las cuestiones procesales de la calificación de los sujetos de litigio, los jueces deben considerar a fondo si existe un conflicto de procedimiento, cómo revisarlo, si se justifica la vía judicial, etc.

(1) Respecto a la cuestión de la calificación del sujeto

El artículo 1 de las Disposiciones del Tribunal Popular Supremo sobre Varias Cuestiones Relativas a la Aplicación de la Ley de Sociedades de la República Popular China (IV) establece que: "Cuando los accionistas, directores, supervisores, etc. de una empresa soliciten que se declare inválida o inválida una resolución de una junta de accionistas o de una junta general de accionistas o de un consejo de administración, el tribunal popular aceptará la solicitud de conformidad con la ley".

El artículo 2 estipula: «Quien solicite la anulación de un acuerdo de una junta de accionistas, de una junta general de accionistas o de un consejo de administración, de

conformidad con el artículo 85 del Código Civil y el artículo 22, párrafo 2, de la Ley de Sociedades, deberá tener la condición de accionista de una sociedad al momento de interponer la demanda». Estas dos disposiciones se refieren a la condición de accionista del demandante.

El artículo 3 establece que: «En los casos en que el demandante solicite la declaración de nulidad o nulidad de un acuerdo de una junta de accionistas, junta general de accionistas o consejo de administración, o la revocación de un acuerdo, la sociedad figurará como demandada. Otras partes interesadas en el acuerdo podrán figurar como terceros de conformidad con la ley. Antes de la conclusión del debate en primera instancia, otras personas con las cualificaciones de demandante que soliciten participar en el litigio previsto en el párrafo anterior con la misma solicitud podrán figurar como codemandantes».

Los tres artículos anteriores son disposiciones claras sobre la calificación de los sujetos de litigio en casos de disputas de resolución de empresas (Reglamento sobre Causas de Acción en Casos Civiles).

Además de los accionistas, directores y supervisores claramente estipulados por la ley, ¿cómo debe entenderse el término "etc."? Considero que "etc." debe representar a otras personas con interés directo en las resoluciones de la junta de accionistas o del consejo de administración, incluyendo ejecutivos, empleados, acreedores y otras personas con intereses en litigios. Sin embargo, deben excluirse otras relaciones jurídicas entre ejecutivos, empleados, acreedores y la empresa, distintas de las que se derivan de las resoluciones de la empresa, como las relaciones contractuales, las relaciones entre acreedores y deudores, etc.

(2) Cuestiones relativas a la competencia procesal

Tras examinar las cualificaciones de los sujetos del litigio, el juez debe centrarse en las cuestiones procesales de la competencia entre la nulidad, la invalidez y la revocabilidad de los acuerdos. En la práctica judicial, los acuerdos de las juntas de accionistas, las juntas generales de accionistas o el consejo de administración pueden ser a menudo nulos en cuanto a su contenido debido a la infracción de las disposiciones imperativas de eficacia de las leyes y reglamentos administrativos, mientras que sus procedimientos de convocatoria y votación pueden ser revocables por infracción de las disposiciones de las leyes, reglamentos administrativos o los estatutos de la sociedad. También pueden darse situaciones en las que el contenido sea nulo y los procedimientos de convocatoria y votación presenten graves deficiencias e invalidez. Asimismo, puede haber varios puntos de votación en la resolución de una junta, algunos de los cuales sean nulos en cuanto a su contenido y otros ilegales en cuanto a su procedimiento. Además, debido a las disposiciones de las cualificaciones del demandante y al plazo de prescripción de la demanda revocable, la nulidad, la invalidez y la revocabilidad de los acuerdos presentarán una competencia más compleja. Al realizar un análisis jurídico, podemos determinar si la resolución es inválida, nula o revocable en su contenido, pero el asunto se complica si se considera junto con las demandas judiciales de las partes. Si una parte demanda la invalidez del contenido de la resolución y el tribunal popular la considera "inválida" o "revocable" tras la revisión, ¿cómo se debe dictar sentencia? Por el contrario, si las partes demandan la invalidez o revocabilidad de la resolución y el tribunal popular la declara nula tras el juicio, ¿cómo debe resolver el tribunal? O bien, si las partes demandan uno o más puntos y el tribunal encuentra inconsistencias tras la revisión, ¿cómo debe resolver el tribunal?

En mi opinión, es facultad estatutaria del tribunal revisar de oficio la validez de un contrato. Si el tribunal determina que un contrato es inválido tras el juicio, debería confirmar la invalidez del contrato de oficio. Es decir, si la resolución de una junta de accionistas, una junta general de accionistas o un consejo de administración es inválida o insostenible, y el demandante demanda la revocación de la resolución pertinente, el tribunal popular puede determinar directamente que la resolución pertinente es inválida o insostenible de conformidad con la ley; si la resolución de una junta de accionistas, una junta general de accionistas o un consejo de administración es revocable, y el demandante demanda alegando que la resolución pertinente es inválida o insostenible, el tribunal popular debe informar al demandante para que cambie la solicitud de litigio. Si el demandante insiste en no cambiarla, la demanda será desestimada.

A través del análisis previo, comprendemos que, incluso ante las mismas disposiciones legales, jueces y abogados tienen perspectivas diferentes. Los abogados tienden a centrarse más en puntos (como S) y líneas (SA/SB/SC), mientras que los jueces se centran más en líneas (SA/SB/SC) y superficies (SAC).

### *4. Pensamiento dogmático y reflexivo*

En pocas palabras, los jueces deben poder emitir juicios por sí solos al enfrentarse a casos específicos. La nueva Ley de Procedimiento Civil, que entró en vigor el 1 de enero de 2022, solo se ha revisado parcialmente. Sin embargo, uno de los aspectos más destacados es la ampliación del alcance y la proporción de aplicación del sistema de juez único. Al mismo tiempo, el término "juez presidente" de la ley original se ha sustituido por "juez presidente o juez único". Esto demuestra que la gran mayoría de los casos serán resueltos de forma independiente por el juez

presidente, salvo que se trate de casos importantes, difíciles y complejos. Por lo tanto, se otorgan a los jueces mayores facultades para juzgar con independencia, y esta ampliación de facultades también conlleva una mayor responsabilidad. Cada juez también tratará el caso que preside con mayor cautela.

Como se muestra en la Figura 16, el punto T representa el pensamiento arbitrario del juez. Independientemente de la etapa del litigio, solo hay un juez presidente. Incluso si el panel colegiado emite un fallo, se considera a este como un todo. Por lo tanto, en el modelo de pensamiento del juez, solo necesitamos usar un punto T para representarlo. Porque, independientemente de cómo avance el procedimiento, el triángulo inferior permanece fijo.

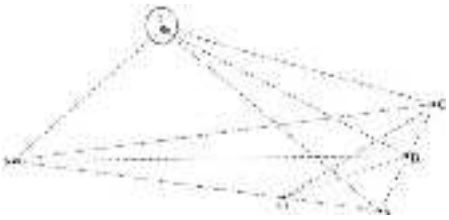


Figura 16　Modelo de pensamiento del juez: pensamiento dogmático

El pensamiento reflexivo de los jueces implica que, mientras no se dicte la sentencia definitiva, los jueces responsables deben reflexionar y resumir el caso al menos una vez. Dado que la corrección del inicio y el proceso no garantiza la corrección del resultado, y a menudo existen lagunas en el pensamiento, adherirse al pensamiento reflexivo y repasar mentalmente todo el caso no solo es necesario para tratar los casos individuales con cautela, sino también responsabilidad de los propios jueces. Como se muestra en la Figura 17, los tres triángulos verticales TSA, TSB y TSC son manifestaciones del bucle lógico del juez, ya que su juicio debe ser autoconsistente. Si no se puede formar un

bucle lógico cerrado, la persuasión del juicio se verá considerablemente reducida.

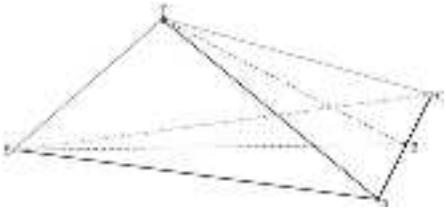


Figura 17　Modelo de pensamiento del juez: pensamiento reflexivo

En resumen, el pensamiento arbitrario es una muestra de la profesionalidad y la autoridad de los jueces, y el pensamiento reflexivo es responsabilidad de los jueces como representantes del poder público. En mi experiencia previa en el manejo de casos, cuando me encontraba con casos difíciles, reflexionaba constantemente sobre ellos e incluso sufría de insomnio a menudo debido a la complejidad de cómo juzgar. Esta situación puede ser más común y prominente en la carrera de los jueces penales. La pregunta que más se hacen los jueces noveles es "¿qué debo hacer?". Tras adquirir cierta experiencia, la pregunta que más se plantean es "¿es correcto el resultado?". Esta es también la única manera de que un juez pase del pensamiento formalista al pensamiento realista. "¿Qué debo hacer?" es resolver el problema de la relación entre puntos y líneas. Pensar en "¿es correcto el resultado?" tras la madurez es pasar de las líneas a las superficies y resolver el problema de la relación entre ellas.



Figura 18　El pensamiento de los jueces sobre el juicio inverso

## 2. Comprender el pensamiento de los abogados a través de la comparación con el de los jueces

Los abogados suelen partir de los intereses de las partes y buscan la mayor adecuación entre la sentencia del tribunal y sus objetivos litigantes. Los jueces son más hábiles en el uso del pensamiento de juicio inverso, que se desarrolla en el proceso de predecir consecuencias legales, revertir conclusiones, evaluar paradigmas de comportamiento y corregir programas de pensamiento. Como se muestra en la Figura 18, el pensamiento de juicio inverso de los jueces se adhiere al pragmatismo de las consecuencias, predice las consecuencias de los planes de tramitación de casos, formula conclusiones preliminares, analiza el texto principal de la sentencia, construye hechos mediante el análisis de pruebas, evalúa hechos y comportamientos en términos legales, explica el espíritu de la ley y selecciona y ordena disposiciones legales a través de la experiencia en juicios.

Si los jueces prestan más atención al clima, los abogados tienden a prestar más atención al tiempo atmosférico. En comparación con los jueces, los abogados prestan más atención a los sentimientos de las partes al tomar decisiones en los casos. Esto no solo es necesario para cerrar el trato, sino que también se ajusta al alcance de las responsabilidades de los abogados como proveedores de servicios legales. Las manifestaciones específicas son las siguientes:

### *1. La “exageración” de la representación de los abogados y la seriedad de las decisiones de los jueces*

El trabajo de un abogado requiere ser una "lupa", magnificando sus propias ventajas y encubriendo sus defectos; exagerando las deficiencias de la otra parte y encubriendo las ventajas de esta. Pero para un juez, las deficiencias del abogado que encubre pueden ser las ventajas de la otra parte, por lo que su juicio es exhaustivo

y serio. Porque solo cuando el juez es externo, el juicio puede ser más justo.

Por ejemplo, en un caso, si la evidencia es desfavorable para una de las partes, el abogado puede optar por no presentarla temporalmente sin afectar la integridad de la cadena de evidencia. Sin embargo, el abogado debe estar preparado para que la otra parte presente la evidencia. Los temas específicos relacionados con la evidencia se analizarán en detalle en el capítulo 3 de este libro.

### *2. La “fragmentación” del pensamiento de los abogados y la integridad de las sentencias de los jueces*

En ocasiones, los abogados no necesitan ser responsables de todo el caso ni controlar todo el proceso. Por lo tanto, su pensamiento puede ser unidireccional y fragmentario. Por ejemplo, un abogado que representa a un demandado puede insistir en un punto de la demanda del demandante y esforzarse al máximo, con la esperanza de lograr su objetivo de agencia mediante esta razón fundamental, incluso si esta postura es relativamente arriesgada. El fallo del juez debe pasar por el proceso judicial y basarse en escuchar atentamente las declaraciones de todas las partes, por lo que es más global.

Por ejemplo, en un caso de primera instancia de préstamo privado, si el demandado tiene pruebas suficientes para demostrar que el plazo de prescripción de la deuda ha expirado, entonces, como abogado del demandado, siempre que comprenda esta cuestión y cumpla con la carga de la prueba, puede lograr una victoria completa de "desestimar la solicitud de demanda del demandante".

*3. Los abogados piensan tanto en el proceso como en los resultados, mientras que los jueces piensan más en los resultados.*

Los abogados ayudan a las partes a elegir estrategias de litigio, a utilizar demandas y pruebas para impulsar el litigio, a determinar las solicitudes de litigio, a obtener pruebas, a explicarlas e a interpretar la ley. Los jueces no necesitan mucha preparación, ya que sus fallos se limitan a los argumentos de las partes. Por lo tanto, solo necesitan aplicar la ley razonablemente con base en las demandas de las partes, determinar con precisión los hechos del caso y juzgar pasivamente.

Por ejemplo, en un caso de disputa empresarial, el demandante alega la invalidez del acuerdo de la junta de accionistas. Aunque el agente del demandante sabe que esta reclamación no tendrá fundamento, ¿por qué sigue demandando? Para el juez, esto podría ser un desperdicio de recursos judiciales. Pero para el abogado, podría ser una estrategia para ganar tiempo mediante el litigio o ayudar al cliente a aumentar sus posibilidades de negociación. Cabe observar que, si el juez y el abogado intercambian sus posiciones, se desconoce quién es el "jugador en el juego".

Como se muestra en la Figura 19, si cambiamos la perspectiva del abogado a la posición del punto T en el modelo de pensamiento del juez, entonces los puntos S y S1 representan los objetivos del litigio que el abogado pretende alcanzar mediante el litigio, o los vínculos en la estrategia de litigio. En cuanto a su consecución, el abogado podría tener que diseñar diferentes planes y realizar los ajustes correspondientes según el grado de apoyo del juez. En este momento, el juez es solo un medio para que el abogado haga realidad la voluntad de su cliente.

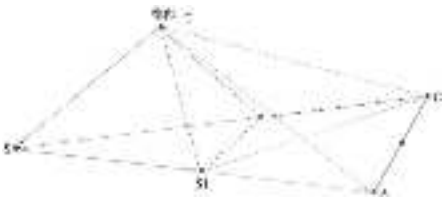


Figura 19 "Dentro del juego"

### *4. La innovación del pensamiento de los abogados y la universalidad de las decisiones de los jueces*

La lógica del derecho, un sistema abstracto de normas, exige que todos sean iguales ante la ley, que una misma situación se gestione de la misma manera y que diferentes situaciones se gestionen de forma diferente. Por lo tanto, la universalidad de la aplicación del derecho es inherente al espíritu del Estado de derecho y también propicia el mantenimiento de la coherencia y la autoridad de las sentencias. Para los jueces, en la era de la información, la velocidad, la amplitud y la profundidad de la difusión y la efervescencia de la opinión pública son a menudo inimaginables. Los jueces deben considerar, además de los factores legales, las cuestiones de la petición, la parte perdedora, la influencia social y las cuestiones consideradas por tribunales superiores. Por lo tanto, el pragmatismo de la consecuencia racional les indica a los jueces que consideren no solo las consecuencias del caso en cuestión, sino también las consecuencias sociales.

Los abogados son diferentes. En su trabajo, se enfrentan a nuevos tipos de casos ante los jueces. Al enfrentarse a las mismas lagunas legales que los jueces, tienen más margen de maniobra y pueden expresar sus opiniones de forma más directa. En esto es donde los abogados son superiores a los jueces.

## 3. Resumen de las diferencias entre el pensamiento de los jueces y el de los abogados

En definitiva, la razón fundamental de la diferencia de pensamiento entre jueces y abogados reside en sus distintas posturas y patrones de pensamiento. Los jueces se sitúan en un punto intermedio, centrándose en las partes involucradas y buscando un resultado generalmente justo. La postura de los abogados se basa en la autorización de las partes, centrándose en maximizar el valor y los intereses del cliente. Por lo tanto, como abogado, no solo debe ser capaz de reflexionar y transformar las demandas e ideas de las partes, sino también de comprender y apreciar el pensamiento de los jueces. A menudo, como puente entre los jueces y las partes, los abogados necesitan un pensamiento más flexible y desempeñar un papel de intermediario entre ambos.

Tabla 1　La diferencia entre el pensamiento de los jueces y el de los abogados



## *5. Diferentes influencias de la perspectiva del usuario en el pensamiento de jueces y abogados*

La llamada perspectiva del usuario implica pensar desde la perspectiva del usuario, no desde la propia. Si quieres que te acepten, debes priorizar los intereses de la otra parte y luego considerarte a ti mismo. Como abogado, si no priorizas los intereses del cliente, será difícil convertirlo en cliente. Por lo tanto, la abogacía es una profesión que requiere en gran medida la perspectiva del usuario. Como juez en la comunidad profesional, ¿también te cuesta pensar desde la perspectiva del usuario al escuchar y juzgar conforme a la ley?

Busquemos usuarios que sean abogados y jueces, y luego analicemos el impacto de la perspectiva del usuario en la toma de decisiones de estos dos roles.

## 1. Perspectiva del usuario de los abogados

Fue sólo después de renunciar que entendí realmente lo que más les importa a los abogados.

Asumir casos es fundamental para la supervivencia de los abogados. Por lo tanto, para ellos, la fuente de los casos es lo más importante. Es evidente que a los abogados les preocupan dos cosas: los honorarios y los resultados de los casos. Además, se cobran honorarios a las partes y se solicitan los resultados a los jueces. Es fácil comprender que los dos principales usuarios de los abogados son las partes y los jueces.

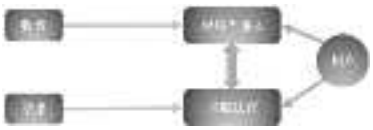


Figura 20  Perspectiva del usuario del abogado

### *1. La perspectiva del cliente del abogado*

¡Veamos un caso real!

Un cliente vino a visitarnos con un caso relacionado con una disputa de contrato de compraventa de una casa que duró cuatro años y seis demandas, involucrando a tres partes y tres sentencias vigentes, dos de las cuales habían excedido el plazo para solicitar un nuevo juicio.

Propósito del cliente: Solicitar un nuevo juicio de la última sentencia vigente.

Como los casos más comunes que tramitaba en el tribunal eran solicitudes de nuevo juicio, pensé que no sería difícil "ganar" al cliente. Pero al final, hablé del caso demasiado como un juez, perdí la perspectiva de "abogado" e incluso la

de "cliente". Después de que el cliente se fuera, caí en una profunda reflexión.

(1) ¿Qué quieren oír los clientes?

Los abogados son proveedores de servicios legales, que ofrecen productos o servicios legales a sus clientes. La transición de juez a abogado también es muy compleja. Si bien uno desea cerrar un trato, también le preocupa no poder presentar una hoja de respuestas satisfactoria. Sin embargo, a veces, cuando se revela la verdad, el cliente piensa que uno no comprende o que no tiene confianza.

Desde la perspectiva del juez, la neutralidad es fundamental, y el caso debe analizarse según sus propios méritos. Sin embargo, desde la perspectiva del abogado, si el caso no se gestiona, es probable que la consultoría sea un fracaso.

Este incidente de "Waterloo" no fue complicado en sí mismo, pero desde la perspectiva del juez, solicitar un nuevo juicio era inútil y no podía brindar alivio. Además, la cosa juzgada de los tres casos efectivos y los hechos probados, a juicio del juez, ya habían determinado el rechazo de la solicitud de nuevo juicio. Por lo tanto, analicé cuidadosamente todo el caso en la pizarra, con la esperanza de informar a la clienta desde una perspectiva global que seguir solicitando un nuevo juicio no lograría sus demandas ni protegería sus intereses.

Sin embargo, el resultado fue que la clienta no se lo creyó en absoluto. Creyó que había sido más perjudicada que Dou E y me preguntó con tono de reproche: "¿Cómo puede usted, siendo abogado, no hacer justicia?". Después, no tuve más remedio que decirle: "¿Por qué no busca otro abogado? Si intenta comprobar que tengo razón y sigue dispuesto a creerme, entonces vuelva". De esta manera, "rechacé" a los clientes que se acercaban a mi puerta.

Entonces me pregunté: ¿Qué quería oír el cliente?

De repente, me di cuenta de que solo eran dos palabras: «comprensión». Comprendí sus emociones, sus quejas y sus necesidades. Pero en este caso, no comprendí del todo sus profundas exigencias e ignoré su deseo de reconocimiento. ¿Quizás porque estaba demasiado seguro del resultado tenía demasiado miedo de «perder»? ¿O quizás porque no reconocía que mi «autoridad judicial» era incuestionable? En resumen, en el camino de juez a abogado, estaba tomando un desvío indispensable.

Coincidentemente, un incidente similar ocurrió nuevamente, pero con un resultado diferente.

Esta vez, la clienta se mostró relativamente racional. Me entregó una copia de la sentencia de primera instancia. Sin querer, le dije, con una actitud crítica desde la perspectiva de un juez, que no debía apelar, ya que no había esperanza. Pero esta vez, inesperadamente, llegué a un consenso con ella. Estuvo de acuerdo en que analizara la dirección del caso desde su perspectiva, lo que aumentó su confianza en mí. Sin embargo, esta premisa se basaba en que la clienta tenía una comprensión relativamente racional y correcta del caso. Posteriormente, mantuvimos una comunicación profunda. Tras comprender las profundas necesidades de la clienta, reexaminé y resolví el caso de inmediato para encontrar una solución. Aunque era probable que la sentencia original se mantuviera tras la apelación, la clienta esperaba encontrar una salida.

Se puede observar que, aunque la perspectiva de la prueba sea la misma, los resultados varían según el cliente. Por lo tanto, los clientes también se dividen en diferentes niveles.

(2) Cómo gestionar las expectativas del cliente

Los clientes tienen numerosas exigencias, pero una cosa es segura: no quieren frustrarse. Por lo tanto, solo explorando

las demandas subyacentes y gestionando eficazmente sus expectativas podemos garantizar la eficacia de nuestros servicios legales.

Cada vez que comparto el curso "Modelo de Pensamiento Jurídico", hablo con mis colegas abogados sobre la actitud hacia el "ganar", con la esperanza de que puedan ayudar a los clientes a comprender que "ganar" no es la única salida. Por lo tanto, gestionar las expectativas del cliente no se trata de dar esperanzas ciegas.

Desde la perspectiva de los jueces, la confianza de un cliente no es su principal consideración, ya que se preocupan más por el caso en sí, y la sentencia es la piedra angular de todo. Desde la perspectiva de los abogados, el proceso y el resultado son igualmente importantes, y el cliente y el caso deben tener el mismo peso. Al fin y al cabo, las diferentes identidades y posiciones tienen significados distintos. Por lo tanto, quizás lo más difícil para los abogados sea gestionar las expectativas de los clientes.

El último incidente me hizo adoptar la mentalidad de un juez: me concentré por completo en el caso, intentando inculcarle a la clienta el posible resultado, o el resultado en el que creía firmemente, pero olvidando la experiencia que deseaba. Quizás solo necesitaba un abogado que la defendiera y le fuera "leal".

Se puede observar que la perspectiva del cliente del abogado requiere más empatía y compasión por parte del abogado.

Desde jueces hasta abogados, la mayor "trampa" es que siempre creen haber visto el resultado de la sentencia. Si no es favorable a las partes, deberían "defender la justicia" y decirles de inmediato que "se alejen del abismo" y detengan la pérdida a tiempo para evitar una derrota. Pero sin verificación, ¿por qué deberían confiar las partes?

En el caso de revocación de contrato que llevé anteriormente, desde la perspectiva del juez, la clienta estaba destinada a perder el caso; desde la perspectiva del abogado, la clienta también tenía sus razones. Tras la presentación del caso, me preocupé por gestionar sus expectativas, pues me preocupaba que no quisiera afrontar las consecuencias de perderlo. Como resultado, pensó que no tenía confianza en mí y cambió de abogado a mitad de camino. Tras el primer juicio, decidió seguir confiando en mí. Tras aprender de la lección, también le ofrecí soluciones eficaces, informando sobre el riesgo, con la esperanza de brindar servicios legales más satisfactorios. De hecho, la satisfacción del cliente a veces no está relacionada con ganar o perder.

Como se muestra en la Figura 21, como una variación del modelo de pensamiento del juez, desde la perspectiva de los abogados, estos deben gestionar las expectativas del cliente durante todo el proceso, como se muestra en el punto B de la figura. Este es un proceso de ajuste dinámico y una gestión bidireccional de las partes y las tendencias del caso.

Sin empatía, las partes involucradas no pueden encontrar un sentido de identidad; con empatía sola pero sin aportar soluciones, es imposible establecer una relación de confianza a largo plazo.

Sin embargo, si la persona involucrada huye si dices la verdad, ¿deberías decirla igualmente? ¡Claro que sí! Pero requiere ciertas habilidades. Esta habilidad consiste en gestionar las expectativas de la persona involucrada. En resumen, hay miles de rutinas, pero la confiabilidad es la más importante. El equilibrio entre asumir la responsabilidad y dar recordatorios adecuados es un tanto misterioso.

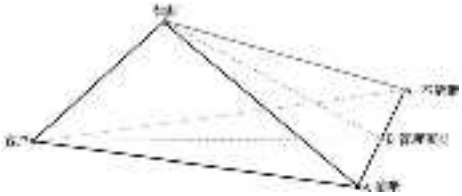


Figura 21　Los abogados gestionan las expectativas de los clientes

*2. La perspectiva de los abogados sobre los jueces*

Siempre he creído que los abogados deben ser asistentes de los jueces. Por lo tanto, el principal cliente de un abogado debería ser el juez, ya que este debe convencer al juez, no a la otra parte ni a su abogado. Sin embargo, quizás solo los abogados que han trabajado como jueces puedan realmente tener la perspectiva de un juez, comprender mejor su razonamiento, descifrar las preocupaciones ocultas tras sus dudas y comprender su razonamiento aparentemente general: «Este tribunal cree», o puede que haya sentimientos, calidez e impotencia... Los abogados suelen adivinar cómo juzgará el juez. Si realmente no pueden imaginarlo, naturalmente pensarán que hay otras razones detrás del juez. De hecho, en lugar de adivinar, es mejor intentar comprender.

En cuanto a "los muertos son los más grandes", recuerdo un caso de primera instancia que llevé en una ocasión, relacionado con una disputa por la transferencia de acciones. Los demandantes eran una madre que perdió a su hijo, una esposa que perdió a su esposo y dos hijos que perdieron a su padre. Los cuatro demandantes demandaron conjuntamente al demandado porque el fallecido le transfirió sus acciones y gestionó el registro de cambios industriales y comerciales, pero este no cumplió con su obligación de pagar la transferencia de acciones según lo acordado. Tras recibir el caso, es innegable que siento mucha compasión por los demandantes. Los dos niños

tienen cuatro o cinco años, y la viuda ronda los treinta. ¡No debe ser fácil para ellos enfrentarse al dilema de la vida tras perder a sus seres queridos! ¿Se considera este punto de partida "buenas costumbres" y "los muertos son los más grandes"? Es difícil decirlo, pero debe haber humanidad en los jueces.

La base del modelo de pensamiento del juez son los hechos y el derecho. En este caso, el derecho aplicable puede seleccionarse según la causa de la acción. La cuestión es cómo probar los hechos que deben probarse. El fallecido ya no está, y solo puede confirmarse mediante pruebas limitadas y las propias palabras del acusado. Por supuesto, no se puede garantizar la exactitud de la sentencia final. Después de todo, la verdad del caso no está clara, lo cual es habitual en los jueces.

Pero como juez, uno debe primero adherirse al fundamento del pensamiento formalista, y luego podrá ejercer el poder del pensamiento realista.

Los jueces son seres humanos con emociones, limitaciones cognitivas y posiciones que ocupan. Emitir un juicio más razonable puede parecer una elección, pero a menudo es parte de la naturaleza humana. El juez emite cualquier juicio basándose en su cognición y la correcta aplicación del pensamiento realista.

No es fácil ser juez. Solo el respeto mutuo permite la armonía en el sistema judicial.

En resumen, generar confianza es un proceso largo. Los abogados deben pensar como clientes, comprender sus necesidades y ganarse su confianza. Al mismo tiempo, también deben pensar como jueces, predecir sus decisiones y gestionar las expectativas de los clientes. Ambas se complementan para garantizar una carrera profesional fluida.

## 2. Perspectiva del usuario de los jueces

Si juzgamos a los abogados desde la perspectiva del usuario, según quién paga y quién influye en el resultado, la perspectiva del usuario de los jueces depende de quién tiene derecho a cuestionar el resultado de la sentencia y a realizar ajustes y modificaciones, que son, naturalmente, las partes y los tribunales superiores. Las partes tienen derecho a interponer recursos procesales, pero no pueden, en esencia, determinar la dirección del caso ni cambiar su resultado. Por lo tanto, como juez, además de considerar la tasa de cierre de casos, también debemos protegernos de la tasa de nuevos juicios y de la tasa de casos incorrectos, que afectarán directamente la consideración del caso por parte del juez.

### *1. Perspectiva del usuario del juez de primera instancia*

El 17 de septiembre de 2021, con el fin de adaptarse al desarrollo económico y social y a las necesidades de litigio civil de la nueva era, aplicar con precisión las disposiciones de la Ley de Procedimiento Civil sobre la jurisdicción de los tribunales populares intermedios sobre casos civiles de primera instancia y posicionar razonablemente las funciones de juicio civil de los cuatro niveles de tribunales, el Tribunal Supremo Popular emitió el "Aviso del Tribunal Supremo Popular sobre el ajuste de los estándares para la jurisdicción de los tribunales populares intermedios sobre casos civiles de primera instancia". (en adelante, el “Aviso”), que entrará en vigor el 1 de octubre de 2021.

Al mismo tiempo, los siguientes fenómenos han atraído mucha atención de la sociedad.

(1) Los jueces que cesan en sus cargos

Si no aumenta el número de jueces en los tribunales de base, esto puede convertirse en un problema inevitable.

Que los jueces dejen sus puestos no es nuevo. Aunque cada vez más personas se van, siguen siendo una minoría en comparación con los jueces que se quedan. Dentro del sistema, mientras el trabajo sea relativamente estable, la vida esté garantizada, las perspectivas profesionales sean prometedoras y los ideales se puedan alcanzar, seguirá habiendo personas dispuestas a destacar.

(2) Ampliación del caso

¡La carga de trabajo es excesiva! La tendencia en la tramitación de casos es: intentar mediar en los casos que puedan mediarse, resolver los casos fáciles de juzgar lo antes posible y posponer el juicio de los casos realmente complejos y difíciles, lo cual también es normal.



最高人民法院文件

法发〔2021〕27号

最高人民法院
关于调整中级人民法院管辖
第一审民事案件标准的通知

各省、自治区、直辖市高级人民法院，解放军军事法院，新疆维吾尔自治区高级人民法院生产建设兵团分院：

为进一步优化司法资源配置，合理确定各级人民法院民事诉讼案件受理范围，根据《中华人民共和国民事诉讼法》关于中级人民法院管辖第一审民事案件的规定，结合我国地域范围广、人口多、各地经济发展不平衡的实际情况，现就调整中级人民法院管辖第一审民事案件标准问题，通知如下：

一、当事人住所地均在或者视为在受理法院所在省级行政区内，中级人民法院管辖诉讼标的额3亿元以上的第一审民事案

— 1 —

件。

二、当事人一方住所地不在受理法院所在省级行政区内，中级人民法院管辖诉讼标的额1亿元以上的第一审民事案件。

三、海事海商法院、北京高等法院管辖诉讼标的额1亿元以上的第一审民事案件。

四、对涉港澳台、涉外案件和当事人有管辖法律适用特殊约定等重大疑难复杂，可以适用民事诉讼法第二十八条的规定，由上级人民法院确定由其审理，或者报请下级人民法院管辖的可不受本规定限制。

五、本通知调整的级别管辖标准不适用于知识产权案件，确需适用的按照本省（自治区、直辖市）高级人民法院确定的标准执行。

六、最高人民法院以前发布的关于中级人民法院第一审民事案件级别管辖标准的规定，与本通知不一致的，不再适用。

本通知自2021年10月1日起实施，执行过程中遇到的问题，请及时报告我院。

— 2 —

Figura 22　Aviso del Tribunal Supremo Popular sobre la adaptación de las normas para que los tribunales populares intermedios tengan jurisdicción sobre casos civiles de primera instancia

(3) Operación de la línea de montaje

Es posible que las audiencias de cada caso en los tribunales de base se organicen con mucha precisión y se hayan convertido en un modelo de consulta pericial. Este modelo inevitablemente impedirá que los jueces alcancen la excelencia e investiguen a fondo cada caso.

Por lo tanto, los jueces deben ser "breves, planos y rápidos".

Hay demasiados casos, el trabajo es agotador y la responsabilidad dura toda la vida, por lo que muchas personas consideran dejar sus trabajos. Sin embargo, por mucho que lo piensen, aún necesitan sopesar los pros y los contras. El resultado de las operaciones en cadena es que la carga de trabajo ha aumentado, pero la calidad de los casos ha disminuido. Este ciclo, naturalmente, incomodará a algunos jueces y les quitará la paciencia para escuchar. Por lo tanto, cada palabra que un abogado le diga al juez debe ser concisa, ya que el tiempo de todos es valioso. Los jueces esperan que los abogados vayan al grano, o al menos entiendan lo que quiere decir el juez, y lo ayuden a ser breves, concisos y rápidos para que el caso pueda concluirse a tiempo. Esta es la mentalidad más directa del juez de primera instancia al tratar con las partes. Bajo esta tendencia general, los abogados deben comprometerse a convertirse en asistentes de los jueces.

*2. Perspectiva del usuario del juez de segunda instancia*

Independientemente del nivel del juez, las perspectivas de las partes son las mismas y esperamos darles a las partes un juicio justo, por lo que no entraré en detalles aquí.

Utilicemos un caso para discutir el espacio relativamente libre que los jueces de segunda instancia tienen para ejercer.

(1) Hechos básicos del caso

En octubre de 2013, Yuan Ming, Rong Xia y Zhang Bo planearon transferir Baoji Xusheng Real Estate Development Co., Ltd. (en adelante, Xusheng Real Estate), empresa que operaban conjuntamente, a Wang y Bai E. El 10 de octubre de 2013, ambas partes publicaron un aviso en el Baoji Daily. Antes del 10 de noviembre de 2013, Xusheng Real Estate registró sus deudas y reclamaciones. Del 24 al 26 de octubre de 2013, ambas partes completaron los trámites de transferencia de capital y tramitaron el registro industrial y comercial el 4 de noviembre de 2013.

El 12 de noviembre de 2013, Yuan Mouming, en representación de Rong Mouxia y Zhang Moubo, y Wang Mou, en representación de Bai Moue, firmaron el "Acuerdo de Transferencia", estipulando que Yuan Mouming, Rong Mouxia y Zhang Moubo transferirían Xusheng Real Estate y los activos de la empresa a Wang Mou y Bai Moue por un precio total de 18 millones de yuanes. Yuan Mouming y Wang Mou firmaron el "Acuerdo de Transferencia". El 16 de diciembre de 2013, Yuan Mouming, Rong Mouxia y Zhang Moubo entregaron el sello financiero y la información financiera de Xusheng Real Estate. El 26 de diciembre de 2013, los tres entregaron el sello de la empresa Xusheng Real Estate y un sello especial para contratos.

El 8 de septiembre de 2016, Yuan Mouming como Parte A, Wang Mou como Parte B y Xusheng Real Estate como Parte C firmaron el Acuerdo, que estipula lo siguiente:

1. Además del monto ya pagado por la Parte B, se confirma mediante negociación que la Parte B pagará a la Parte A otros 3,6 millones de RMB para saldar completamente las deudas entre ambas partes;

2. En cuanto al período y método de pago de 3,6 millones de RMB;

3. La Parte B pagará a la Parte A RMB 650.000 en una suma global dentro de los tres días a partir de la fecha de la firma de este acuerdo y ya no será responsable del capital ni de los intereses de todos los préstamos adeudados por la Parte A a Panlong Credit Union.

“El acuerdo previamente alcanzado entre la Parte A y la Parte B sobre este asunto queda rescindido.”

Tras la firma del Acuerdo, Wang transfirió 650.000 RMB a la cuenta de Li Hui, persona ajena al caso, el 10 de septiembre de 2016, y Yuan Ming emitió un recibo. El 30 de diciembre de 2016, Wang transfirió 600.000 RMB a la cuenta de Yuan Xin (con la aprobación de Yuan Ming). El 31 de mayo de 2017, Wang transfirió 1 millón de RMB a la cuenta de Yuan Xin, con la aprobación de Yuan Ming.

Posteriormente, Yuan Mouming alegó que el "Acuerdo" no era su verdadera intención. Rong Mouxia y Zhang Moubo alegaron desconocerlo, por lo que demandaron al tribunal: 1. Solicitar a Wang y Bai Mou'e el pago de la transferencia de capital de 9.203.865,60 yuanes y los intereses diferidos acordados de 7.102.557,86 yuanes (intereses calculados hasta el 30 de junio de 2017); ordenar a Wang y Bai Mou'e el pago de 9.803.865,60 yuanes en intereses a la tasa acordada del 2 % mensual hasta su liquidación; 2. Wang y Bai Mou'e asumen la responsabilidad solidaria de pago.

(2) Sentencia de primera instancia

El acuerdo firmado por el demandante y el demandado el 8 de septiembre de 2016 refleja la verdadera intención de ambas partes, no infringe la ley y debería constituir un contrato válido. Ambas partes deben cumplir con sus respectivas obligaciones de conformidad con el acuerdo. El demandante solicitó la rescisión del acuerdo alegando que el demandado no pagó la cantidad total correspondiente según lo acordado. Según los hechos ya comprobados en

este caso, el demandado Wang transfirió 650.000 yuanes a la cuenta de Li Mouhui, reconocida por el demandante Yuan Mouming, el 10 de septiembre de 2016, y no incumplió el contrato. El hecho de que el demandante Yuan Mouming recibiera el pago completo de Li Mouhui es irrelevante para este caso, y el demandante no reclamó la responsabilidad del demandado por incumplimiento del contrato ni ejerció el derecho a rescindirlo, sino que optó por continuar con su ejecución. Por lo tanto, su comportamiento también demuestra que renunció al derecho a rescindir el contrato y al derecho a reclamar la responsabilidad por incumplimiento del mismo. En resumen, el demandado ha cumplido con las obligaciones de asistencia pertinentes y la reclamación del demandante de rescindir el contrato carece de fundamento jurídico. En resumen, la solicitud del demandante de rescindir el contrato y reclamar el pago de la tasa de transferencia de capital e intereses carece de fundamento fáctico y jurídico, y este tribunal no la apoya. El demandado argumentó que había cumplido con la obligación de pago según lo acordado, lo cual está en consonancia con la realidad objetiva de este caso, y este tribunal lo acepta. De conformidad con el artículo 94 de la Ley de Contratos de la República Popular China, la sentencia es la siguiente: Se desestima la demanda interpuesta por los demandantes Yuan Mouming, Zhang Moubo y Rong Mouxia. La tasa de aceptación del caso de 119.639 RMB correrá a cargo de los demandantes Yuan Mouming, Zhang Moubo y Rong Mouxia.

(3) Las reflexiones del juez de segunda instancia

Pregunta 1: Si se confirma la sentencia de primera instancia, ¿cuál es el cumplimiento real del contrato?

El tribunal de primera instancia rechazó todas las reclamaciones del apelante. Si el demandado incumpliera su obligación de pagar el precio del contrato, la ejecución final del contrato sería la siguiente: el apelante transferiría todos

los activos de la empresa y el sello oficial al demandado, y la obligación de pago total del demandado se elevaría de 18 millones de yuanes a 7,65 millones de yuanes.

Si bien el apelante ha cumplido todas sus obligaciones contractuales, la obligación de pago del demandado se ha reducido a más de la mitad.

Pregunta 2: ¿Cuáles son los motivos de apelación del apelante?

La opinión del apelante en este caso es que el Acuerdo se firmó en circunstancias de fraude y coerción y debe considerarse inválido, o al menos revocable; incluso si se considera válido, la obligación de pago ha terminado porque el demandado no cumplió con su obligación de pago a tiempo.

Si el caso se juzga según la opinión del apelante, en primer lugar, la carga de la prueba del fraude y la coacción recae sobre él, y sin pruebas suficientes, el juez generalmente no determinará la revocabilidad del contrato; en segundo lugar, el apelante alegó que el demandado no pagó la contraprestación a tiempo, por lo que el contrato se rescindió. Tras la investigación, se descubrió que el demandado transfirió 650.000 yuanes a un tercero, y el apelante emitió un recibo el mismo día, y el tercero fue testigo de la firma del acuerdo en este caso, lo que significa que el demandado pagó la contraprestación correspondiente.

Los argumentos del apelante no son válidos, pero si se rechazan todos, ¿cuáles serán las consecuencias jurídicas? Esto nos lleva de nuevo a la primera pregunta.

Pregunta 3: ¿Debe devolverse el caso para un nuevo juicio o debe modificarse el veredicto en la segunda instancia?

La sentencia de primera instancia fue simplista y precipitada, e incluso abordó temas que las partes no presentaron. Devolver el caso podría aumentar la carga para las partes y desperdiciar recursos judiciales, por lo que se decidió modificar la sentencia. El avance de la modificación de la sentencia radica en la naturaleza del "Contrato". Dado que la vía de invalidez o revocabilidad del contrato no es viable, entonces, bajo la premisa de confirmar su validez, ¿constituye el "Contrato" una modificación del "Contrato de Transferencia" y ha sido rescindido?

(4) Tres cuestiones clave en este caso

En primer lugar, la naturaleza del Acuerdo de 8 de septiembre de 2016;

En segundo lugar, si Wang y Bai aún deben pagar la tarifa de transferencia a Yuan Ming, Rong Xia y Zhang Bo, y cuál es el monto específico;

En tercer lugar, si Wang y Bai cometieron algún incumplimiento del contrato durante la ejecución del mismo.

El 12 de noviembre de 2013, Yuan Mouming, Rong Mouxia y Zhang Moubo, como Parte A, y Wang Mou y Bai Mou'e, como Parte B, firmaron el "Contrato de Transferencia", que estipulaba que la Parte A transferiría su empresa (Xusheng Real Estate) y sus activos a la Parte B mediante una transferencia de capital. El precio total de la transferencia fue de 18 millones de RMB, incluyendo un préstamo de la Cooperativa de Crédito Baoji Jintai, con un interés total de 6.578.369,81 RMB al 31 de octubre de 2013. El precio global de 6,5 millones de RMB sería reembolsado por la Parte B, y cualquier interés posterior correría a cargo de la Parte B.

El acuerdo estipula que el método de pago de los 11,5 millones de yuanes restantes, excepto 6,5 millones de yuanes, es el siguiente:

El primer pago: 2 millones de RMB a pagar antes del 20 de noviembre de 2013;

El segundo pago: 4 millones de RMB a pagar antes del 30 de junio de 2014;

El tercer pago: 3 millones de RMB a pagar antes del 30 de octubre de 2014;

El cuarto pago: 2,5 millones de RMB a pagar antes del 30 de diciembre de 2014.

En cuanto a la primera cuestión de enfoque, el contenido específico del Acuerdo de 8 de septiembre de 2016 se encuentra en los hechos básicos del caso. La determinación de la naturaleza del Acuerdo debe basarse en las siguientes consideraciones: las partes del Acuerdo son Yuan Mouming, Wang Mou y Xusheng Real Estate, y ningún otro accionista de la compañía lo ha firmado. Por lo tanto, si la validez del Acuerdo se aplica a otros accionistas y si puede determinarse que constituye una modificación del contenido completo del Acuerdo de Transferencia depende de si ha sido autorizado por otros accionistas y si estos lo conocen.

Español Primero, el precio de transferencia acordado en el Acuerdo no se ajusta a la autorización dada por Zhang Moubo y Rong Mouxia a Yuan Mouming. La Resolución de la Junta de Accionistas establece claramente que el precio total de transferencia de capital de las tres personas debe estar entre 17 millones y 20 millones de yuanes. Después del cálculo, si el Acuerdo se considera un cambio general al Acuerdo de Transferencia, entonces el precio de transferencia de capital cambiará de 11,5 millones de yuanes a 7 millones de yuanes, y el precio de suma global del préstamo cambiará de 6,5 millones de yuanes a 650.000 yuanes. Es decir, el precio total de transferencia del contrato cambia de 18 millones de yuanes a 7,65 millones de yuanes, lo cual es gravemente inconsistente con el

alcance de la transferencia autorizada por Zhang Moubo y Rong Mouxia a Yuan Mouming, y el Acuerdo no tiene las firmas de Zhang Moubo y Rong Mouxia, y Zhang Moubo y Rong Mouxia no reconocen la contraprestación por autorizar a Yuan Mouming a cambiar su capital. Por lo tanto, no se puede determinar que el Acuerdo represente la verdadera intención de Zhang Moubo y Rong Mouxia.

En segundo lugar, Zhang Moubo y Rong Mouxia declararon claramente durante el juicio que desconocían la firma del Acuerdo por parte de Yuan Mouming. El capital social es propiedad personal de los accionistas. Yuan Mouming enajenó el capital social de otros accionistas de la empresa sin su autorización y modificó el precio de transferencia de capital de otros accionistas sin autorización, lo que perjudicó los intereses de Zhang Moubo y Rong Mouxia. Por lo tanto, la validez del Acuerdo no puede extenderse a Zhang Moubo y Rong Mouxia.

En resumen, la efectividad del Acuerdo no puede extenderse a Zhang Moubo y Rong Mouxia, y no se puede determinar que se trate de una modificación del Acuerdo de Transferencia. Yuan Mouming no puede probar que la firma del Acuerdo viole su verdadera intención, por lo que se determina que el Acuerdo constituye una conducta personal de Yuan Mouming y se modifica la parte del Acuerdo de Transferencia que lo involucra. En el juicio, se determinó que Wang y Bai Mou'e conocían el alcance de la transferencia de fondos autorizada por la Resolución de la Junta de Accionistas de Yuan Mouming, Zhang Moubo y Rong Mouxia. Se determina de forma exhaustiva que el Acuerdo solo vincula a las partes del contrato: Yuan Mouming, Wang y Xusheng Real Estate.

Con respecto al segundo tema de enfoque. Según las disposiciones del Acuerdo de Transferencia, los 18 millones de yuanes incluyen un precio de paquete de préstamo de

6,5 millones de yuanes y un pago de transferencia de 11,5 millones de yuanes. Según el ratio de capital de Yuan Mouming, Zhang Moubo y Rong Mouxia en la empresa original, el precio de transferencia pagado por Wang y Bai Moue es: Yuan Mouming 7,958 millones de yuanes, Rong Mouxia 3,539 millones de yuanes, Zhang Moubo 3.000 yuanes. Al 8 de septiembre de 2016, antes de la firma del Acuerdo, Wang y Bai Moue pagaron un total de 3,4 millones de RMB a Yuan Mouming, Zhang Moubo y Rong Mouxia, que se dividieron en: Yuan Mouming 2,3528 millones de yuanes, Rong Mouxia 1,0462 millones de yuanes, Zhang Moubo 1.000 yuanes según el ratio de capital de Yuan Mouming y los otros tres. Es decir, al 8 de septiembre de 2016, Wang y Bai Moue aún debían 5,6052 millones de yuanes a Yuan Mouming, 2,4928 millones de yuanes a Rong Mouxia y 2.000 yuanes a Zhang Moubo. Por lo tanto, Wang y Bai debían pagar 2,4928 millones de yuanes a Rong Xia y 2.000 yuanes a Zhang Bo. Wang debía pagar 3,6 millones de yuanes a Yuan Ming, no 5,6052 millones de yuanes.

Además, en cuanto a la variación del precio global del préstamo, los detalles del mismo son los siguientes: el capital restante del préstamo de Xusheng Real Estate es de 1,85 millones de yuanes, con intereses al 31 de octubre de 2013 de 1.316.134,4 yuanes, totalizando 3.166.134,4 yuanes; el capital restante del préstamo personal de Yuan Mouming (tres préstamos) es de 1,79 millones de yuanes, con intereses de 1.622.235,41 yuanes. La mayor parte corresponde al préstamo de Xusheng Real Estate, y el demandado debe continuar cumpliendo con el "Contrato de Transferencia". La mayor parte corresponde al préstamo personal de Yuan Mouming, que se determina en función del cumplimiento del "Contrato" (tras la investigación, se ha cumplido).

En cuanto al tercer punto clave, según las disposiciones del Acuerdo de Transferencia, Wang y Bai'e debían haber

pagado la comisión de transferencia de 11,5 millones de RMB en cuatro plazos antes del 30 de diciembre de 2014. Al 30 de diciembre de 2014, Wang pagó 2,3 millones de RMB, lo que constituyó un incumplimiento contractual. Sin embargo, dado que Wang ha estado cumpliendo con sus obligaciones de pago, y cuando Yuan Ming y Wang firmaron el Acuerdo el 8 de septiembre de 2016, Wang no fue considerado responsable de su retraso en el cumplimiento de sus obligaciones de pago, y Yuan Ming modificó el acuerdo, el plazo y el método de pago, lo que provocó retrasos en la ejecución del contrato. Por lo tanto, el incumplimiento contractual se debió a motivos personales de Yuan Ming. De acuerdo con el principio de equidad, Wang y Bai'e no serán responsables del incumplimiento contractual.

La reapertura del caso se basó en consideraciones pragmáticas del juez. El apelante no solicitó un nuevo juicio porque la sentencia fue, en general, justa y no se impuso ninguna sanción. Esto se basó en el principio de equidad y justicia. Si el caso se juzgaba sin aplicar el razonamiento científico e ingenieril y se confirmaba la sentencia de primera instancia, sería incierto si el caso podría resolverse y si se equilibrarían los intereses de todas las partes.

Anteriormente dijimos que los jueces de primera instancia temen cometer errores y se esfuerzan por dictar sentencias correctas. Por lo tanto, en comparación con los jueces de primera instancia, los jueces de segunda instancia parecen ser un poco más flexibles en su discreción. Después de todo, «dos juicios son definitivos», por lo que los jueces de segunda instancia solo necesitan asegurarse de que la sentencia sea correcta.

### *3. Perspectiva del usuario del juez que solicita un nuevo juicio*

El juez que solicita un nuevo juicio debe ser extremadamente cauteloso al manejar el caso. No puede manejar el caso como lo hace el juez de primera instancia, ni puede tener la relativa libertad como el juez de segunda instancia para integrar su comprensión y valores del caso en la sentencia de una manera más informal, porque, después de todo, solicitar un nuevo juicio es una vía de alivio especial. Si la solicitud de nuevo juicio es rechazada, el juez no necesita mostrar su estilo de redacción en el fallo; si se ordena el nuevo juicio, el juez no puede plasmar el fallo en una sentencia, porque el tribunal superior tiene una relación de supervisión con el tribunal inferior y solo necesita explicar el motivo de la orden de nuevo juicio; pero si se solicita un nuevo juicio, la perspectiva del usuario del juez que solicita el nuevo juicio es la misma que la del juez de segunda instancia, porque tiene la responsabilidad de emitir un fallo efectivo.

Veamos un caso que se ha juzgado nuevamente para tener una idea de lo que pensaba el juez.

Número de caso: (2016) Shaanxi 07 Civil Final No. 320, la sentencia civil (2016) Shaanxi Civil Appeal No. 1222 inició un nuevo juicio. A continuación, se presenta la opinión del juez al iniciar el nuevo juicio.

(1) Hechos básicos del caso

El 6 de marzo de 2003, Wang Quan firmó un contrato de compraventa de vivienda comercial con Changhai Company para la adquisición de la vivienda comercial n.º 21, 1.ª planta, Edificio 3, Comunidad Donghu, desarrollada por Changhai Company, con una superficie construida de 49,77 metros cuadrados. Al momento de la firma del contrato, la vivienda comercial en cuestión aún no se había construido y

Changhai Company no había obtenido la licencia de preventa para dicha vivienda.

Wang Quan presentó una demanda ante el tribunal de primera instancia, solicitando la siguiente orden: 1. Changhai Company debe entregar con prontitud las instalaciones comerciales compradas por Wang Quan en No. 21, Edificio 3, 1er piso, Comunidad Donghu, en la sección media de la calle Nantuanjie, Distrito Hanzhong, Distrito Hantai, con un área de construcción de 49,77 metros cuadrados, o Changhai Company debe devolver el precio de compra de RMB 32.196 a Wang Quan y compensar a Wang Quan por su pérdida de RMB 778.746; 2. Changhai Company debe pagar intereses sobre el precio de compra de RMB 32.196 pagado por Wang Quan desde el 1 de junio de 2004 hasta la fecha de entrega de la casa a la tasa fija de depósito a un año del banco; 3. Changhai Company deberá pagar a Wang Quan daños liquidados a una tasa del 0,05% por día del precio de compra de RMB 32.196 pagado por Wang Quan desde el 1 de abril de 2005 hasta la fecha de entrega de la casa.

La empresa Changhai presentó una contrademanda solicitando la rescisión del contrato de compraventa de viviendas comerciales firmado por ambas partes el 6 de marzo de 2003.

(2) Sentencia de primera instancia

Según el artículo 2 de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre Diversas Cuestiones Relativas a la Aplicación de la Ley en el Juicio de Disputas sobre Contratos de Compraventa de Viviendas Comerciales", "Si el vendedor no ha obtenido el permiso de preventa de vivienda comercial, el contrato de preventa de vivienda comercial firmado con el comprador se considerará inválido. Sin embargo, si el permiso de preventa de vivienda comercial se obtiene antes del litigio, podrá considerarse válido". Tras

la investigación, se determinó que, tras la firma del contrato, Changhai Company obtuvo el permiso de preventa el 30 de abril de 2003. Por lo tanto, el contrato en este caso refleja la verdadera intención de las partes y su contenido no infringe las disposiciones obligatorias de las leyes y reglamentos administrativos, por lo que debe considerarse legal y válido.

Dado que la Compañía Changhai firmó un contrato de compraventa de vivienda comercial con Wang Quan para prevender la casa sin obtener un permiso de preventa, infringió claramente las leyes y regulaciones nacionales. Si bien la Compañía Changhai obtuvo posteriormente un permiso de preventa, su comportamiento al firmar el contrato y prevender la casa con antelación fue en parte incorrecto. Además, debido a problemas en la ejecución del contrato de transferencia de tierras firmado por Changhai Company y el tercero ajeno al caso (Comando del Proyecto de Reconstrucción de la Calle South Tuanjie), es decir, debido a la demora y el fracaso de la demolición, Changhai Company no obtuvo el terreno hasta octubre de 2010, y el terreno obtenido era menor que el área acordada en el contrato de transferencia de tierras, lo que resultó en cambios en los planos de diseño y en la imposibilidad de construir el objeto involucrado en este caso, lo que hizo que Changhai Company no pudiera entregar la casa a Wang Quan antes del 30 de mayo de 2004, la fecha límite acordada en el contrato, y tampoco la entregó dentro del 31 de marzo de 2005, fecha que se acordó para posponer la entrega de la casa en el acuerdo complementario entre las dos partes. En última instancia, Changhai Company no ha podido entregar la casa hasta la fecha y no puede entregarla. Sin embargo, la Compañía Changhai no modificó, rescindió el contrato ni resolvió la disputa oportunamente tras el cambio de situación, lo que resultó en la imposibilidad objetiva y a largo plazo de ejecutar el

contrato de compraventa de vivienda comercial en cuestión y en la imposibilidad de alcanzar el objetivo del contrato. Por lo tanto, la solicitud de Wang Mouquan para que la Compañía Changhai entregue la vivienda comercial adquirida no puede ser admitida, y su solicitud de rescisión del contrato de compraventa de vivienda comercial sí lo es conforme a la ley. Además, la causa del tercero no es una fuerza mayor imprevisible e inevitable, que la Compañía Changhai debería poder prever, lo que daría lugar al incumplimiento del contrato por parte de la Compañía Changhai, y esta debería asumir la responsabilidad correspondiente por dicho incumplimiento. De conformidad con el Artículo 94, párrafo 4, el Artículo 97, el Artículo 107, el Artículo 113, párrafo 1, el Artículo 114, párrafos 1 y 3, y el Artículo 121 de la Ley de Contratos de la República Popular China, el Artículo 45 de la Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China y el Artículo 2 de la Interpretación del Tribunal Popular Supremo sobre Varias Cuestiones Relativas a la Aplicación de la Ley en el Juicio de Casos de Disputas de Contratos de Compraventa de Viviendas Comerciales, la sentencia es la siguiente: "1. Se rescinde el contrato de compraventa de vivienda comercial firmado por Wang Mouquan y Shaanxi Changhai Industrial Co., Ltd. el 6 de marzo de 2003; 2. Shaanxi Changhai Industrial Co., Ltd. devuelve a Wang Mouquan un anticipo de 32.196 yuanes para la compra de la casa; 3. Shaanxi Changhai Industrial Co., Ltd. deberá compensar a Wang Mouquan por su pérdida (el beneficio esperado de 4. Shaanxi Changhai Industrial Co., Ltd. deberá pagar a Wang Mouquan 32.196 yuanes de intereses por mora desde el 1 de junio de 2004 hasta el 31 de marzo de 2005, según el tipo de interés anual del depósito a plazo fijo del banco durante el mismo período, y 32.196 yuanes desde el 1 de abril de 2005 hasta la fecha de entrada en vigor de la presente sentencia. 5. Se rechazan las demás

reclamaciones de Wang Mouquan y Shaanxi Changhai Industrial Co., Ltd.

(3) Sentencia de Segunda Instancia

Español La propiedad en disputa en este caso no pudo construirse debido a problemas de terreno, y el contrato no pudo ejecutarse efectivamente, lo que causó un cambio importante en el entorno o la base sobre la cual se estableció el contrato. Objetivamente, Changhai Company no pudo entregar la casa comprada a Wang Mouquan. Por lo tanto, continuar ejecutando el contrato es obviamente injusto para una de las partes o no puede lograr el propósito del contrato. El contrato firmado por ambas partes debe rescindirse de acuerdo con el principio de equidad. Dado que el contrato firmado por ambas partes es legal y válido, después del contrato, el pago inicial de 32,196 yuanes pagado por Wang Mouquan a Changhai Company para la compra de la casa debe ser devuelto a Wang Mouquan por Changhai Company después de que el contrato se rescindiera. Por lo tanto, el tribunal de segunda instancia confirmó los puntos primero y segundo de la sentencia de primera instancia. En cuanto a la pérdida de la vivienda de Wang Mouquan, alegada por ambas partes, el tribunal de segunda instancia sostuvo que el precio de tasación de 357.000,21 yuanes realizado por Hanzhong Zhengping Real Estate Appraisal Co., Ltd. correspondía al precio de mercado de la vivienda en 2013, y que el precio total acordado entre Wang Mouquan y Changhai Company en 2003 era de 102.196 yuanes. Por lo tanto, el valor añadido de la vivienda debía ser el precio de tasación menos el precio total, es decir, 254.804,21 yuanes. Changhai Company no informó a Wang Mouquan de la rescisión del contrato a tiempo, conforme al contrato, cuando este no pudo cumplirse, y debía asumir la responsabilidad por incumplimiento. La solicitud de Wang Mouquan para que Changhai Company pague los intereses por incumplimiento contractual vencido

constituye, en realidad, una solicitud de indemnización por la pérdida de intereses, que se enmarca en el ámbito de la sentencia de daños y perjuicios en el derecho de obligaciones, y deben aplicarse las disposiciones legales pertinentes sobre daños y perjuicios para reclamaciones de obligaciones. Wang Quan también reclamó una indemnización por daños y perjuicios. La naturaleza básica de los daños y perjuicios es la de "daños convenidos", que son principalmente compensatorios, por lo que son equivalentes a los daños y perjuicios en naturaleza y función. Por lo tanto, la indemnización por daños y perjuicios y la pérdida de intereses son de la misma naturaleza y función, y no pueden coexistir. Por consiguiente, la sentencia del tribunal de primera instancia sobre intereses y daños y perjuicios fue inapropiada, y el tribunal de segunda instancia la revisó. En resumen, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170, párrafo 1, punto (2) de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China, la sentencia es la siguiente: "1. Se confirman los puntos primero, segundo y quinto de la Sentencia Civil N.º (2014) Hantai Minchu N.º 00308 del Tribunal Popular del Distrito de Hanzhong Hantai; 2. Se revocan los puntos tercero y cuarto de la Sentencia Civil N.º (2014) Hantai Minchu N.º 00308 del Tribunal Popular del Distrito de Hanzhong Hantai; 3. La demandante, Shaanxi Changhai Industrial Co., Ltd., deberá indemnizar a la demandante, Wang Mouquan, por la pérdida de 254.804,21 RMB; 4. La demandante, Shaanxi Changhai Industrial Co., Ltd., deberá pagar a la demandante, Wang Mouquan, los intereses de 32.196 RMB por el impago vencido desde junio de 2014. 1 de marzo de 2004 al 31 de marzo de 2005 a la tasa de interés de depósito fijo a un año del banco durante el mismo período."

(4) Solicitud de nuevo juicio

La empresa Changhai solicitó un nuevo juicio ante el Tribunal Popular Superior, pidiendo que se revise el monto de la indemnización otorgada por el tribunal de segunda instancia.

De acuerdo con la solicitud de nuevo juicio del demandante y la defensa del demandado, el foco de la controversia en este caso es:

1. Si la aplicación por parte del tribunal de segunda instancia del principio de “cambio de circunstancias” para rescindir el contrato fue adecuada;

2. Si es apropiado que el tribunal de segunda instancia considere las ganancias que Wang Mouquan obtuvo con base en el cumplimiento normal del contrato como sus pérdidas;

③Después de la terminación del contrato, Changhai Company deberá compensar a Wang por el monto de las pérdidas.

(5) Consideraciones para iniciar un nuevo juicio

En primer lugar, si es apropiado que el tribunal de segunda instancia aplique el principio del "cambio de circunstancias" para rescindir el contrato.

El tribunal de segunda instancia rescindió el contrato de compraventa de vivienda comercial firmado entre Changhai Company y Wang Quan. Esta cláusula se refiere al principio de "cambio de circunstancias". El 27 de abril de 2009, el Tribunal Supremo Popular emitió el "Aviso sobre la interpretación de diversas cuestiones relativas a la correcta aplicación de la Ley de Contratos de la República Popular China (II) al servicio de la labor general del Partido y del Estado" (en adelante, el "Aviso"), que restringía estrictamente la aplicación de este principio. El "Aviso" exige: "En cuanto a las disposiciones de interpretación

mencionadas, los tribunales populares de todos los niveles deben comprenderlas correctamente y aplicarlas cuidadosamente. Si fuera necesario aplicarlas en casos individuales debido a las circunstancias especiales del caso, el Tribunal Superior Popular deberá revisarlas. De ser necesario, se someterá a la revisión del Tribunal Supremo Popular". La aplicación del principio de cambio de circunstancias no sólo exime al deudor de sus obligaciones y hace soportar al acreedor consecuencias adversas, sino que presta plena atención al equilibrio de intereses y ajusta los intereses de ambas partes de manera justa y razonable.

En este caso, el contrato de transferencia de terrenos firmado entre la Compañía Changhai y un tercero ajeno al caso (Comando del Proyecto de Reconstrucción de la Calle Nantianjie) se retrasó, por lo que la Compañía Changhai obtuvo el terreno en octubre de 2010. El área era menor que la acordada en el contrato de transferencia de terrenos, lo que obligó a la Compañía Changhai a modificar los planos de diseño. La vivienda en cuestión no pudo construirse, las obligaciones contractuales no se cumplieron y el propósito del contrato no se logró.

Las razones del tercero no caen dentro de las circunstancias de "cambios importantes imprevisibles que no sean causados por fuerza mayor y no sean riesgos comerciales" como se establece en el Artículo 26 de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre varias cuestiones relativas a la implementación de la Ley de Contratos de la República Popular China (II)" (ahora inválida), por lo que la decisión del tribunal de segunda instancia de rescindir el contrato fue inapropiada en la aplicación de la ley.

El artículo 94 de la Ley de Contratos original de la República Popular China estipula: «Una parte podrá rescindir un contrato si se da alguna de las siguientes circunstancias: ... (iv) Una parte se retrasa en el cumplimiento de sus

obligaciones o incurre en otros incumplimientos contractuales que imposibiliten el cumplimiento del contrato». En la primera instancia de este caso, Changhai Company presentó una reconvención para rescindir el contrato debido a que no se pudo cumplir el propósito del mismo. El artículo 96, párrafo 1, de la Ley de Contratos original de la República Popular China estipula: «Si una parte reclama la rescisión del contrato de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93, párrafo 2, o en el artículo 94 de esta Ley, deberá notificar a la otra parte. El contrato se resolverá cuando la notificación llegue a la otra parte. Si la otra parte tiene alguna objeción, podrá solicitar al Tribunal Popular o a una institución de arbitraje que confirme la validez de la rescisión del contrato».

Con base en las disposiciones anteriores, no hay nada incorrecto en la decisión del tribunal de segunda instancia de rescindir el contrato de compraventa de vivienda comercial firmado entre Wang Quan y Changhai Company el 6 de marzo de 2003.

En segundo lugar, si es apropiado que el tribunal de segunda instancia considere las ganancias potenciales obtenidas por Wang Quan con base en el cumplimiento normal del contrato como sus pérdidas.

El tribunal de segunda instancia utilizó el precio de tasación de 357.000,21 yuanes realizado por Hanzhong Zhengping Real Estate Appraisal Co., Ltd. como precio de mercado de la propiedad cuando Wang Mouquan presentó la demanda en 2013, menos el precio total de 102.196 yuanes acordado entre Wang Mouquan y Changhai Company en 2003, es decir, 254.804,21 yuanes de beneficio, como el importe de la indemnización que Changhai Company debía pagar a Wang Mouquan. El artículo 113, párrafo 1, de la Ley de Contratos de la República Popular China estipula claramente el alcance de la indemnización por lucro cesante: «Si una de

las partes incumple sus obligaciones contractuales o las cumple de forma incompatible con el acuerdo, causando pérdidas a la otra parte, el importe de la indemnización por pérdidas será igual a las pérdidas causadas por el incumplimiento del contrato, incluyendo los beneficios que se puedan obtener tras su ejecución».

Desde una perspectiva legal, la terminación de un contrato no debe exceder el alcance de la eficacia de la terminación, ya que el efecto de la terminación es restaurar el contrato al estado anterior a su conclusión, y los beneficios potenciales solo pueden generarse cuando el contrato se cumple en su totalidad.

En primer lugar, el beneficio obtenible se refiere al beneficio sobre la propiedad que puede obtenerse tras la correcta ejecución del contrato, el cual es futuro, esperado y realista. En este caso, Changhai Company no pudo cumplir con su obligación de entregar la vivienda a Wang Mouquan según lo previsto debido a razones de un tercero. Como parte incumplidora, debería asumir la responsabilidad de indemnizar a Wang Mouquan. Sin embargo, el contrato ha sido rescindido legalmente. Si Changhai Company indemniza a Wang Mouquan por el beneficio obtenible, equivaldría a que la parte incumplidora actuara como aseguradora de la parte no incumplidora, lo cual es obviamente injusto. Dado que la indemnización por la pérdida del beneficio obtenible pretende compensar todas las pérdidas reales sufridas por la víctima, no las pérdidas sufridas por la participación en una transacción fallida. Si todas las pérdidas causadas por la transacción fallida recaen sobre la parte incumplidora, es injusto transferirle todos los riesgos.

En segundo lugar, el tercer párrafo del Artículo 6 (Forma y Plazo de Pago) del contrato de compraventa de vivienda de consumo firmado por Wang Quan y Changhai Company

estipula que el pago inicial es de 32.196 RMB y el resto corresponde a un préstamo bancario. El comprador, Wang Quan, nació el 24 de diciembre de 1933 y tenía más de 60 años al momento de la firma del contrato, lo cual no cumple con la normativa bancaria aplicable a los préstamos hipotecarios para vivienda personal. Por lo tanto, según el contrato, incluso si la vivienda existe, no se puede obtener mediante un préstamo hipotecario, por lo que el beneficio que se puede obtener carece de base de rendimiento.

En resumen, el alcance de la indemnización en este caso no debería incluir la pérdida de beneficios potenciales. El tribunal de segunda instancia consideró los beneficios potenciales derivados de la ejecución efectiva del contrato como la pérdida que Changhai Company debía indemnizar a Wang Quan, lo cual fue manifiestamente inapropiado.

En tercer lugar, la cuestión del cálculo del monto de la indemnización que la Compañía Changhai debe pagar a Wang Quan después de que se rescinda el contrato.

El artículo 97 de la Ley de Contratos original de la República Popular de mi país estipula: "Tras la rescisión de un contrato, si este no se ha cumplido, se dará por terminada su ejecución; si se ha cumplido, las partes podrán solicitar la restauración del estado original, adoptar otras medidas correctivas y tener derecho a reclamar una indemnización por pérdidas basadas en el cumplimiento y la naturaleza del contrato". El 11 de marzo de 2003, Wang Mouquan realizó un anticipo de 32.196 yuanes a Changhai Company. Tras la rescisión del contrato, se debía restaurar el estado original y devolver el anticipo. El tribunal de segunda instancia dictaminó que no había ninguna irregularidad en que Changhai Company devolviera el anticipo de 32.196 yuanes a Wang Mouquan.

El 13 de mayo de 2004, Changhai Company y Wang Quan firmaron el "Acuerdo Complementario al Contrato": "Por

motivos de demolición, el vendedor no puede entregar la vivienda adquirida al comprador dentro del plazo acordado en el contrato. 1. La fecha límite para que el vendedor entregue la vivienda al comprador se pospone hasta el 31 de marzo de 2005. 2. Tras el aplazamiento de la entrega, a partir del 1 de junio de 2004, el vendedor deberá pagar intereses sobre el importe del precio de compra efectivamente pagado por el comprador, según la tasa de interés bancaria para depósitos a plazo fijo a un año. 3. Si el vendedor entrega la vivienda al comprador después del 31 de marzo de 2005, a partir del 1 de abril, se ejecutará de conformidad con el artículo 9 del contrato original". De acuerdo con las disposiciones de los artículos 1 y 2 del acuerdo complementario entre las dos partes, la Compañía Changhai debe pagar a Wang Quan intereses basados en 32.196 RMB y la tasa de interés del depósito a plazo de un año del banco por entrega tardía, es decir, intereses desde el 1 de junio de 2004 hasta el 31 de marzo de 2005.

En cuanto a la determinación del monto de la indemnización por pérdidas, los métodos originales de cálculo de pérdidas de los tribunales de primera y segunda instancia resultaron inadecuados. La pérdida debe basarse en el principio de que el monto total de la indemnización por daños y perjuicios y la compensación por pérdidas se encuentra dentro del rango de beneficios esperados, en combinación con las pérdidas de Wang Mouquan y el monto de la indemnización por daños y perjuicios justificada, el precio que Wang Mouquan pagó por la vivienda, otros costos en los que se pudiera incurrir y las razones del incumplimiento contractual de Changhai Company. La pérdida del beneficio esperado de Wang Mouquan, excluyendo la indemnización por daños y perjuicios, se ajusta a:

32.196 yuanes (pago inicial) ÷ 102.196 yuanes (precio total de la vivienda) × (357.000,21 yuanes - 102.196 yuanes) = 80.273,95 yuanes.

El 10 de noviembre de 2017, la sentencia No. (2017) Shaanxi 07 Civil Retrial 5 revisó el caso.

En resumen, si hacemos una comparación global de los tribunales de diferentes niveles, podemos concluir que:

Al dictar sentencia, el tribunal de primera instancia se esforzó por ser correcto;

El tribunal de segunda instancia, al dictar sentencia o modificar una sentencia, está obligado a... sí;

Es más probable que el tribunal de nuevo juicio decida si es necesario iniciar un nuevo juicio para mantener la cosa juzgada judicial y la autoridad judicial.

## *VI. Resumen del modelo de pensamiento de los jueces*

Gracias a la discusión anterior, hemos adquirido una comprensión bastante completa del modelo de pensamiento del juez (véase la Figura 12 para el modelo). Analicemos las respuestas a las siete preguntas planteadas al principio de este capítulo.

### 1. Intuitivo y visual sin falta de flexibilidad de pensamiento.

El modelo de pensamiento del juez se origina en el pensamiento científico e ingenieril. Se trata de una figura geométrica de una pirámide triangular. En la pirámide triangular, puntos, líneas, superficies y cuerpos tienen significados diferentes. El contexto y la dirección son claros.

En casos con hechos claros, pruebas suficientes y sin controversia sobre la aplicación de la ley, el modelo de pensamiento del juez puede condensarse en un SAC superficial. Al incorporar elementos de pensamiento realista como los valores, la experiencia y la intuición, el modelo de pensamiento del juez puede ampliarse de dos a tres dimensiones, logrando diferentes perspectivas del punto Ti . Además, si el resultado del juicio es un punto en el

segmento AC, diferentes puntos Bi también brindarán a los abogados opciones flexibles para gestionar las expectativas de los clientes y los rangos de cotización. Como se muestra en la Figura 23.

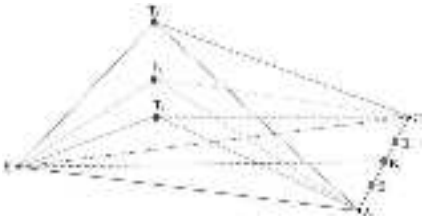


Figura 23　La flexibilidad de los modelos de pensamiento de los jueces

Se puede observar que la flexibilidad del modelo de pensamiento del juez se refleja no sólo en el grado en que el juez considera cuidadosamente la sentencia, sino también en el espacio para construir confianza entre abogados y clientes.

## 2. Proporcionar selección de ruta y tolerancia a fallos

El establecimiento del modelo de pensamiento del juez parte de la perspectiva de los abogados. Por lo tanto, primero se construye la estrategia de los abogados en litigio, luego se amplía la perspectiva de los jueces y finalmente se resume la trayectoria de juicio de los jueces en el manejo de los casos. El propósito es ayudar a los abogados a encontrar una trayectoria de litigio lo más cercana posible al pensamiento de juicio del juez mediante la metodología de dicho modelo. Sin embargo, no se puede garantizar que la elección de la trayectoria sea correcta desde el principio. Tanto los abogados como los jueces deben corregir constantemente los vínculos que puedan desviarse de todo el proceso litigioso. Es como la "presciencia" del juez sobre la influencia del juicio y la reiterada reflexión posterior. En este proceso, elegir diferentes caminos puede conducir a resultados distintos.

Pero al final, con base en la experiencia del abogado en litigio, el juez determinará una trayectoria de juicio coherente tras una calibración continua y completará el trabajo de cierre del caso. Para los abogados, incluso si la elección de la estrategia de litigio es sesgada, puede corregirse "reiniciando el litigio" u otros medios.

## 3. Simplificar sin perder autenticidad

Hemos aprendido que el modelo de pensamiento del juez se basa en el pensamiento estratégico de puntos, líneas, superficies y cuerpos. Integra todos los aspectos del litigio en puntos, líneas, superficies y cuerpos visibles en el espacio. Por lo tanto, simplifica el proceso de pensamiento litigioso y armoniza sistemáticamente la lógica del litigio. Al adoptar la regla del pensamiento sustractivo, se elimina la información redundante, se logra el objetivo de reducción de entropía y se logra el principio de "menos es más". Sin embargo, a menudo nos preocupa la integridad de la conclusión debido al descarte de información. De hecho, mediante la fórmula "hechos + reglas (+ principios) = conclusiones", resumida por el modelo de pensamiento del juez, se puede observar que la integración de los "principios" son aquellos elementos que no se pueden explicar con claridad, pero que pueden garantizar que el juicio no se distorsione.

En resumen, la adición es un instinto humano. El modelo de pensamiento del juez adopta el pensamiento sustractivo, simplificando el litigio al simplificar lo complejo. Luego, según la situación específica, los puntos y líneas del modelo se rellenan mediante adición para completar la corrección de la superficie y el cuerpo, mantener las características sin distorsión y obtener un modelo completo que se ajuste al caso.

La verdad última es la simplicidad. El modelo de pensamiento del juez eventualmente se vuelve invisible.

Como se muestra en la Figura 24, parece visible pero invisible, y parece invisible pero visible. Es simple, pero no simplista.

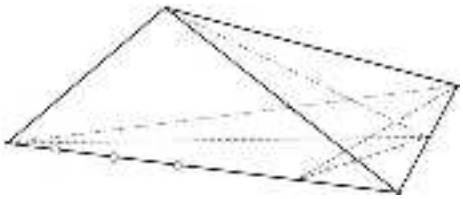


Figura 24 Modelo de pensamiento del juez: El mejor camino es simple

## 4. Evitar la infalsabilidad mediante la integración empírica

El modelo de pensamiento del juez se crea resumiendo sus ideas, conceptos, métodos y experiencias previas en materia de arbitraje, y constituye una conclusión extraída mediante el análisis de big data y la inducción. Dado que la inducción va de lo individual a lo general, para evitar conclusiones erróneas causadas por la aparición de fenómenos individuales inusuales, he completado el ajuste y la actualización del modelo de pensamiento del juez mediante la deducción mediante ajustes repetidos y sublimación.

La principal diferencia entre la inducción y la deducción es que la inducción es infalsable, ya que la inducción consiste en obtener una regla más general a partir de casos individuales. Este método analiza principalmente los datos existentes recopilados y finalmente extrae una conclusión general. En contraste, la deducción consiste en deducir conclusiones individuales a partir de conclusiones universales o principios generales existentes, reduciéndose gradualmente desde un alcance mayor hasta el alcance específico requerido. Por un lado, la inducción es la base de la deducción, y no hay deducción sin inducción; por otro lado, la deducción es el precursor de la inducción, y no hay inducción sin deducción. Todas las verdades científicas son

producto de la unidad dialéctica de la inducción y la deducción. La inducción sin deducción y la deducción sin inducción no pueden alcanzar la verdad científica.

El modelo de pensamiento del juez es también un método de pensamiento que combina la inducción y la deducción. Para casos y hechos específicos, la trayectoria del litigio del abogado se define mediante un modelo abstracto, completando la transformación de lo general a lo individual. Al mismo tiempo, al diseñar el modelo de pensamiento del juez, se implica una suposición: al determinar el punto S, se determina el SAC base. Independientemente del escenario, esta suposición siempre es verdadera, por lo que la conclusión extraída por deducción también lo es. Como se muestra en la Figura 25.



Figura 25　Modelo de pensamiento del juez: integración de experiencias

Se puede ver que en el proceso de ordenar los modelos de pensamiento de los jueces, la elección del método deductivo como un complemento razonable al resumen de la experiencia puede evitar eficazmente el problema de la infalsabilidad.

### (V) Integrar todo el proceso de litigio y proporcionar lógica y pensamiento litigioso.

Como se mencionó anteriormente, el modelo de pensamiento del juez integra todo el proceso litigante en un mismo modelo; es decir, siempre que la solicitud de litigio sea clara y específica, la estructura subyacente no cambiará a medida que avance el proceso. Además, el modelo de pensamiento del juez proporciona una perspectiva holística,

integrando el pensamiento procesal y el pensamiento final, lo que facilita que los abogados se conozcan a sí mismos y a sus oponentes, sopesen los pros y los contras, y ajusten las estrategias de litigio oportunamente según la lógica del litigio al organizar los casos.

Este tema se analizará en detalle en la sección “Escenarios de litigio” del Capítulo 2.

### (VI) Definir los límites de la adjudicación y dar espacio para la expansión

Para los jueces, los límites son lo más importante a lo que atenerse. En mi opinión, el máximo nivel de arbitraje consiste en "hacer lo que se quiera sin traspasar las reglas". El modelo de pensamiento del juez se obtiene examinando los límites de juicios anteriores desde la perspectiva de un observador. Todo tiene un límite. ¿Dónde está el límite de la discreción del juez? Cada caso se maneja de forma diferente. Solo llevando el modelo al extremo podemos encontrar el mejor límite. Bajo ciertas premisas, si se añaden la identificación y la elección subjetivas, el tamaño de la base puede extenderse y llenarse, y la altura del cono triangular puede aumentarse y elevarse, lo que refleja la deformación del modelo de pensamiento del juez en el espacio. La identificación subjetiva pertenece a la categoría de valores. Los valores son la base para el mundo exterior y las "reglas del juego" para el interior. El juicio del juez no puede violar las "reglas del juego", es decir, los límites. Por lo tanto, el modelo de pensamiento del juez consiste en enmarcar los límites del juicio y añadir extensiones racionales para cumplir con los requisitos de su juicio legal, razonable y razonable.

## 7. Integrar diferentes perspectivas y posiciones para lograr una conexión fluida y una transición de roles.

Como ya hemos mencionado, si la perspectiva del juez se traslada a la del abogado, este no solo puede guiar razonablemente las expectativas del cliente, sino también seleccionar y diseñar mejor las estrategias de litigio. Ya sea desde la perspectiva del cliente o desde la del juez, el objetivo final es que el abogado pueda prestar mejores servicios legales y mejorar la calidad del litigio. Además, el modelo de pensamiento del juez también puede brindarle respuestas satisfactorias en la vida.

Un abogado comentó una vez que, al escuchar la historia de un esposo que le preguntaba a su esposa si lavaría los platos al llegar a casa, pensó en mi modelo de pensamiento. Más tarde, descubrí que si el punto T se reemplaza por el esposo y el punto S por la petición de la esposa (lavar los platos), para la esposa, lavar los platos puede dar lugar a una evaluación de si el esposo la ama. Por lo tanto, las conclusiones A y C representan amor y no amor, respectivamente. Desde la perspectiva del esposo, puede estar ocupado en el trabajo y físicamente cansado, pero si considera el principio de mantener la armonía familiar y ser más considerado con su esposa, la conclusión es evidente.

En resumen, la decisión de un juez es inseparable de las disposiciones legales y del espíritu del Estado de derecho. Incluso las leyes escritas tienen sus limitaciones, pero la esencia sigue siendo la misma. El primer principio que demuestra el modelo de pensamiento del juez es precisamente la "esencia".




# Capítulo 2 Escenario de litigio

El método más fundamental del pensamiento científico e ingenieril consiste en cuantificar la entrada y predecir la

salida. En el primer capítulo, nos centramos en el establecimiento del modelo de pensamiento del juez. En este capítulo, se ampliará la forma de asegurar la entrada y predecir la salida.

## *1. Escenario de negociación*

### 1. El pensamiento de los jueces en escenarios de negociación

En mi opinión, si los abogados piensan como jueces al negociar, o más precisamente, si solo los jueces piensan como jueces, me temo que más de la mitad de los casos se irán por las ramas. ¿Por qué? Porque el pensamiento de los jueces nunca tiene como objetivo cerrar un trato, sino cerrar un caso. Este es también el dilema al que se enfrentarán muchos jueces que renuncian al inicio de su ejercicio. Están acostumbrados a sentarse en el estrado para examinar casos, a predecir los resultados directamente, a dar respuestas y a "liberar". Además, los jueces suelen pensar con mayor serenidad y objetividad porque ven la esencia de las cosas. Además, sin la moderación de los abogados al ser "golpeados" por las partes, les resulta difícil pasar de la Parte A a la Parte B de golpe y sentir verdadera empatía con ellas.

Los abogados son justo lo contrario, porque su autorización proviene de la confianza del cliente. Es una habilidad esencial para los abogados conectar con los clientes. Sin embargo, si los abogados desean ejercer su postura neutral e integral, deben situarse adecuadamente en la perspectiva de la otra parte, elegir la perspectiva del juez y sopesar los intereses de todas las partes. ¿No se ajusta la TAC inclinada del modelo de pensamiento del juez al contexto del tribunal? Dicho esto, el deber del abogado es ayudar al cliente a lograr el objetivo de ganar el caso, reducir el riesgo de perderlo y minimizar las pérdidas reales. La premisa para lograr este objetivo es recurrir tanto al formalismo como al

realismo, estudiar y juzgar a fondo el caso, superar las limitaciones del agente y gestionar las expectativas de las partes.

Tras revisar el proceso de representación de varios casos, lo que más me desconcertó fue: ¿cuál es el propósito de la divulgación de riesgos? ¿Cuál es el grado necesario para equilibrar adecuadamente las expectativas del cliente y las responsabilidades de los abogados?

Cuando los abogados prestan servicios legales, deben conceder la misma importancia al proceso y a los resultados. Sin embargo, en la opinión de los jueces, el enfoque pragmático a menudo me lleva a ignorar la gestión del proceso y el grado de aceptación de los clientes. Los resultados del caso, a mi parecer, parecen claros, pero aumentan la ansiedad de los clientes, dificultan su representación y la gestión de sus expectativas, y me hacen reflexionar profundamente.

En el modelo de pensamiento del juez, lo más importante es el límite. Entonces, ¿dónde debería estar el límite cuando un abogado representa un caso?

*1. La experiencia es un arma de doble filo*

En el proceso de transición de juez a abogado, me di cuenta una vez más de que la experiencia es un arma de doble filo.

Si se impone la mentalidad del juez a los abogados, puede que no la acepten, y mucho menos a las partes involucradas. Así que descubrí que la alerta temprana y la notificación de riesgos deben ser un proceso gradual, lo cual es una tarea inevitable, técnica y artística para gestionar las expectativas del cliente. Si aún así no funciona, ¡simplemente déjenlo al tiempo! Parece que lleva tiempo superar la experiencia pasada y la inercia. Porque lo que uno considera común y corriente puede ocurrir solo una vez en la vida, por lo que los clientes inevitablemente se

sentirán más nerviosos, cautelosos, enredados e inquietos. Tras comprender esto, gestionar las emociones del cliente se ha convertido en una rutina diaria para los abogados.

Recientemente gestionamos un caso relacionado con una disputa sobre un contrato de compraventa de vivienda. La clienta era la compradora. Pagó un depósito al vendedor y una comisión al agente. Sin embargo, el objetivo principal de la clienta al comprar la casa era cubrir las necesidades educativas de su hija, y el agente siempre le aseguró que no habría ningún problema. Sin embargo, posteriormente, el objetivo del contrato no se pudo cumplir, por lo que la clienta acudió a nosotros para rescindirlo y recuperar el depósito y la comisión.

Dado que este caso involucra dos relaciones jurídicas básicas, a saber, disputas sobre contratos de compraventa de viviendas y disputas sobre contratos de intermediarios, es imposible presentar una demanda en la que el demandado esté obligado a devolver el depósito y el intermediario a devolver la comisión simultáneamente. Por lo tanto, la estrategia de litigio que formulamos consiste en demandar primero al vendedor, luego determinar el monto de la pérdida con base en el fundamento de la solicitud de litigio y, finalmente, demandar al intermediario para reclamar la devolución de la comisión y una compensación por las pérdidas. Por supuesto, nuestro objetivo principal es lograr una mediación judicial y maximizar la recuperación de las pérdidas para el cliente. Tras la audiencia judicial, el vendedor declaró claramente que, según el contrato, no era culpa suya que el contrato no pudiera continuar ejecutándose y que, debido a las razones del comprador, el vendedor no podía restituir la propiedad, por lo que no estaba dispuesto a devolver el depósito. En consecuencia, el juez preguntó a la empresa intermediaria si estaba dispuesta a mediar y asumir la responsabilidad indemnizatoria correspondiente. La empresa intermediaria

declaró claramente que la comisión se devolvería íntegramente y que estaba dispuesta a compartir la mitad del depósito pagado por el demandante. Seguimos luchando por nuestros clientes y, finalmente, el intermediario aceptó pagarle al demandante el 90 % del depósito. Personalmente, considero que este es un resultado relativamente satisfactorio, y también me complace mucho que la empresa intermediaria sea una empresa concienzuda. Inicialmente pensé que había ayudado a la clienta a recuperar el 90 % de sus pérdidas, pero, a su juicio, estaba insatisfecha porque no se recuperó el 10 % de sus pérdidas.

Se puede observar que la mejor solución, a juicio de los abogados, puede haber ignorado la perspectiva de los clientes y, en un principio, haber buscado reducir las pérdidas, pero ha evolucionado hacia no maximizar los beneficios. Esto puede ser propio de la naturaleza humana. La gente siempre espera que, tras cometer un error, pueda salir indemne, pero olvida que debe pagar por su irracionalidad.

### *2. Minimizar pérdidas vs. Maximizar beneficios*

La Figura 26 es una variación del modelo de pensamiento del juez desde la perspectiva del cliente. Si la perspectiva divina del juez es lograr equidad y justicia, entonces la perspectiva divina del cliente debe ser maximizar sus propios intereses. Cambiemos nuestra perspectiva y veamos qué inspiración podemos encontrar.

Como se muestra en la Figura 26, las partes suelen estar extremadamente orientadas a los resultados, por lo que los abogados deben gestionar el proceso aún mejor en los casos que seguramente perderán. Analizamos en detalle el segmento AC del modelo. Desde la perspectiva del cliente, el punto A es el resultado de maximizar sus exigencias, es decir, la maximización final de los beneficios. Si la

perspectiva del cliente se centra en el punto A, inevitablemente resultará en —salvo una victoria completa — todos los resultados son pérdida de beneficios, todos son "pérdidas". Pero si el cliente mantiene la mentalidad del punto C y se esfuerza por obtener los beneficios del punto A, cualquier resultado que no sea el punto C representa un avance hacia el punto A, una reducción de las pérdidas, una ampliación de los beneficios y una "victoria". Al igual que en el caso de la disputa del contrato de compraventa de la casa que mencionamos anteriormente, si el cliente se da cuenta de que el depósito pagado es en realidad una pérdida, es decir, el punto C, entonces hemos recuperado el 90%, lo que significa reducir sus pérdidas, lo cual es en realidad un efecto "victoria". pero como sus expectativas no fueron gestionadas adecuadamente al principio, creyó que el depósito debía ser devuelto íntegramente, es decir el punto A, por lo que aunque recuperáramos el 90%, ella solo vería una devaluación de los beneficios.

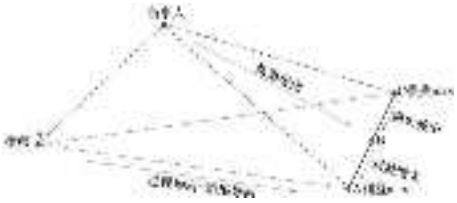


Figura 26　Modelo de pensamiento del juez: la perspectiva del cliente

Se puede observar que, en el modelo de pensamiento del juez, el segmento AC representa el intervalo del resultado del juicio. Sin embargo, desde la perspectiva del usuario, el segmento AC debe entenderse como el intervalo donde el abogado guía la cognición del cliente, y la dirección determina directamente el reconocimiento que este hace de sus servicios. Sin duda, es más beneficioso guiar la dirección del punto C al punto A.

### *3. Convencer al juez vs. gestionar al cliente*

Quienes comprenden el modelo de pensamiento de los jueces deben recordar que este modelo "comienza con el fin en mente", combinando el pensamiento procesal y el pensamiento final para seleccionar y determinar las solicitudes de litigio (punto S). Por el contrario, como abogado, solo "comenzando con el fin en mente" puede elegir el punto más adecuado para gestionar las expectativas del cliente y lograr una situación beneficiosa para todos.

De hecho, la lógica subyacente del modelo sigue siendo la misma: ambos parten del final: uno se usa para persuadir al juez y el otro para gestionar al cliente, solo que desde perspectivas diferentes. Es como si cada vez que un cliente preguntara: «Abogado, ¿qué tan seguro está?».

Para gestionar las expectativas del cliente, es más seguro ir del punto C al punto A. No está bien no dar esperanza, ni tampoco dar demasiada. Si no se da esperanza, el cliente se irá; si la esperanza es demasiado alta, una vez que no se cumpla, el cliente estará completamente perdido.

En resumen, persuadir al juez significa determinar el mejor punto S mediante un análisis específico del segmento AC, que se refleja en la superficie inferior SAC del modelo de pensamiento del juez. Gestionar al cliente significa seleccionar un punto B apropiado en el segmento AC para lograr el propósito de guiarlo a "esperar un mejor resultado".

Como se muestra en la figura 27, se pueden seleccionar diferentes puntos B en el segmento AC. Obviamente, cuanto más cerca del punto A, mayor es la confianza (por ejemplo, B 1 ), y cuanto más cerca del punto C, menor es la confianza (por ejemplo, B 3 ).

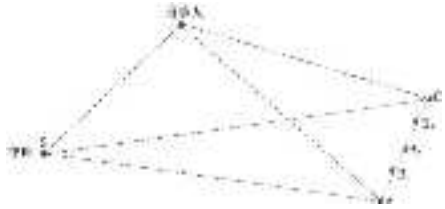


Figura 27　Modelo de pensamiento del juez: gestión de las expectativas del cliente

Los abogados deben ser conservadores al tratar con sus clientes, pero no demasiado conservadores.

¿Se trata de gestionar las expectativas del cliente presentándole el peor escenario posible? Obviamente no. Perdí la confianza del cliente por ser demasiado conservador y emitir demasiadas advertencias de riesgo. Aunque posteriormente se demostró que el abogado tenía razón, seguía siendo un caso típico de gestión de procesos fallida.

Por lo tanto, no se conserva el proceso de notificación, pero sí la orientación sobre el resultado.

Durante el proceso de servicio, brindar a los clientes una buena experiencia, comunicar oportunamente el progreso del caso, brindar retroalimentación oportuna y establecer una buena relación de confianza son la base para brindar servicios legales de alta calidad.

Al guiar los resultados, debemos ser relativamente conservadores y reservados. Contarlo todo no siempre nos ganará la confianza de los clientes, y a veces puede ser contraproducente.

En resumen, si el cliente desea cambiar el resultado, el abogado debe encontrar la razón. Solo eligiendo adecuadamente un alcance razonable de divulgación, para que el cliente pueda confiar en usted y reconocerlo tras una mayor esperanza, se puede lograr el camino efectivo.

Dado que la base del modelo de pensamiento del juez reside en los límites, podemos identificarlos en diferentes escenarios ajustando y modificando el modelo, lo que no solo lo amplía, sino que también amplía la perspectiva. Solo cuando encontramos nuestro objetivo, sabemos por dónde empezar. En el modelo de pensamiento del juez, solo haciendo un buen uso de los límites podemos gestionar eficazmente las expectativas del cliente.

## 2. Los pros y contras del pensamiento de los jueces en las negociaciones con los abogados

Los jueces tienden a pensar en términos de hechos, derecho y lógica. En las negociaciones, esto basta para que las partes perciban el poder del profesionalismo, lo cual es una ventaja. Sin embargo, si siempre se enfrenta a las partes con esta actitud, los clientes podrían desistir de usted por no encontrar una identidad. Por lo tanto, no será útil en diferentes circunstancias. Al fin y al cabo, la mayoría de los casos no tienen un ganador o perdedor absoluto, especialmente en litigios comerciales, donde el sentido de la proporción también exige controlar los detalles.

¿Debo contar toda la historia cuando el caso es desfavorable? En una ocasión representé un caso relacionado con una disputa por la revocación de un contrato. La parte (demandante) solicitó la revocación del contrato alegando coacción e injusticia. Al recibir el caso, por costumbre profesional como juez, prejuzgué el resultado y concluí que la posibilidad de revocación era extremadamente baja, ya que no había pruebas suficientes para demostrar que las partes fueron coaccionadas al firmar el acuerdo. Por supuesto, pronto comprendí que, como abogado, debía considerar cómo proteger los intereses de las partes o minimizar sus pérdidas desde su perspectiva. Sin embargo, al comunicarme con ella, no pude evitar enfatizar repetidamente el riesgo de perder el caso. Quizás

porque no me había adaptado del todo al panorama legal, o quizás porque quería eximirme de responsabilidad. En resumen, el resultado fue que la clienta perdió la confianza en mí y cambió de abogado a mitad de camino. Al principio, yo también estaba confundido. Obviamente, la estaba ayudando a afrontar los hechos y la verdad. Si le di una hermosa visión y no pude realizarla, ¿no sería más decepcionante?

Seguí reflexionando sobre las razones y me di cuenta de que, como abogado, gestionar las expectativas del cliente es diferente a emitir juicios como juez. Después de todo, ya no soy juez y puede que no tenga razón. ¿Y si el juez apoya la demanda del demandante? A veces, la experiencia o los conocimientos previos del juez pueden ser una ayuda o un obstáculo. Poco a poco comprendí los pensamientos de la clienta. Desde su punto de vista, debe estar agraviada. Aunque no haya pruebas suficientes para demostrarlo, espera que el abogado haga todo lo posible por ayudarla. Quizás pueda ver los hechos, pero simplemente no quiere afrontarlos. Por supuesto, tenemos que ayudarla a afrontar las consecuencias, pero debemos prestar atención a los métodos.

De hecho, en este caso, presencié el fracaso de una pequeña batalla, pero tras una consideración global, esperaba utilizar los hechos encontrados y confirmados como base para un nuevo proceso judicial que la ayudara a recuperar sus pérdidas. Sin embargo, descuidé la asesoría legal y no le di tiempo suficiente para aceptar. Incluso con una estrategia estratégica, no pude cambiar el resultado de que eligiera a otra persona. Claro que, después del primer juicio, la clienta comprobó que todo era como yo le había dicho, y aun así acudió a mí para pedirme ayuda con su apelación. En ese momento, la gestión se volvió sencilla. Es evidente que la confianza es fundamental, pero no todos los casos tienen la posibilidad de revertirse.

Por lo tanto, los abogados deben aplicar razonablemente el pensamiento judicial, aprovechar al máximo las ventajas de los jueces al centrarse en sopesar los intereses al decidir los casos, buscar beneficios y evitar daños tanto como sea posible en las negociaciones, y lograr un equilibrio en el proceso de servicio legal posterior.

### (III) Elaboración de dictamen jurídico tras la negociación

Los abogados actúan como puente entre los jueces y las partes. Por ejemplo, al preparar una demanda, los abogados diseñan la vía legal y guían al juez. Entonces, ¿puede utilizarse el dictamen legal del abogado para manipular y guiar a las partes? Para consolidar los resultados de la negociación y facilitar las transacciones, tras una comunicación más detallada con el cliente, a veces es necesario proporcionarle un dictamen legal escrito más detallado.

El dictamen legal previo a la presentación del caso equivale a un análisis general del mismo y a un plan de cotización de servicios. En esta etapa, es necesario resumir toda la documentación presentada por el cliente y analizar el caso en su conjunto. Debe ser conciso, claro y preciso, evitando ser un relato exhaustivo, ya que el cliente no desea ver los hechos del caso que ya ha aclarado. Por lo tanto, el dictamen legal debe centrarse en el resumen y la presentación.

Con el fin de hacer eco del contenido de “Revisión de Caso” en la Sección 7 de este capítulo, utilizaré el caso de primera instancia de una disputa de contrato de compraventa manejado por mí como ejemplo para hablar sobre la preparación de la “Opinión Legal”.

Hechos básicos del caso: El cliente en este caso es Suzhou × Company, que firmó 13 contratos de compraventa de productos de acero con Zhejiang × Company, uno de los

cuales se ha cumplido. Suzhou × Company pagó los depósitos correspondientes a 13 contratos de conformidad con el contrato. Posteriormente, debido al aumento de los precios del acero, Zhejiang × Company no pudo cumplir con las obligaciones de entrega de los otros 12 contratos. Tras reiteradas negociaciones entre ambas partes, Zhejiang × Company devolvió todos los depósitos a Suzhou × Company. Actualmente, Suzhou × Company se ve obligada a comprar acero temporalmente a un tercero debido a las necesidades de producción, pero el precio es superior al acordado entre ambas partes. Suzhou × Company considera que Zhejiang × Company debe seguir cumpliendo con sus obligaciones de entrega e indemnizar a Suzhou × Company por las pérdidas económicas ocasionadas por el incumplimiento de las entregas a tiempo.

### *1. Base del análisis*

La primera parte constituye la base del análisis, equivalente a una lista de materiales entregados, que indica qué materiales recibió el abogado del cliente. Esto indica que el análisis posterior del abogado se basa en la lista de materiales existente, y si el cliente necesita proporcionar más, se requiere una explicación adicional. Como se muestra en la Figura 28, esta es la primera parte de la "Opinión Legal".



Figura 28  Opinión legal - Base de análisis

Desde la perspectiva de los jueces, esta es una forma de trazabilidad de la evidencia. Toda la evidencia utilizada por los jueces para la adjudicación debe pasar por un riguroso proceso de presentación de pruebas y contrainterrogatorio, lo cual es parte esencial de la justicia procesal. De igual manera, cuando los abogados presentan una "opinión legal" a sus clientes, la lista de evidencias también debe colocarse en primer lugar. Además, si existen documentos originales de los clientes, deben marcarse en la lista. Por supuesto, antes del juicio, los abogados no deben conservar los originales de las evidencias de sus clientes a menos que sea necesario.

### *2. Información básica del caso*

El cliente es testigo presencial de los hechos del caso y conoce los pormenores del mismo mejor que usted. Por lo tanto, cuando el abogado explica la situación básica del caso, el único propósito es que el cliente conozca su historia, y usted no solo la comprende, sino que también es muy organizado. Por lo tanto, intente elegir una forma concisa de presentarla, como un mapa mental, una línea de tiempo, una tabla, etc., que no ocupe mucho espacio y evite que el cliente obtenga la "opinión legal" y pase por alto los puntos clave. El abogado debe presentar al cliente un hecho o hecho legal relativamente objetivo, detallando el contenido básico del caso. Como se muestra en la Figura 29, en este caso, la columna "Cumplimiento del contrato", en el extremo derecho de la tabla, indica claramente la situación de la otra parte que devuelve el depósito a nuestro cliente. Esto es un presagio para que el abogado gestione las expectativas del cliente y lo guíe para que vea los resultados de forma completa y objetiva. Porque los clientes a menudo se centran en sus propias pérdidas, pero a menudo ignoran o no están dispuestos a afrontar hechos

que les son desfavorables, como el hecho de que la otra parte ha devuelto todos los depósitos en este caso, lo que en realidad tendrá un gran impacto en el juicio del juez.

Por lo tanto, primero hay que sentar las bases y luego gestionar las expectativas.

La figura a continuación es un extracto de la segunda parte del dictamen jurídico, “Situación básica del caso”.

Este caso utiliza una tabla para ordenar los hechos. Además, se puede usar una línea de tiempo para presentar el contexto de la firma del contrato, el tiempo de pago y el tiempo de reembolso. La ventaja de resumir es la claridad y la organización. Si los hechos del caso se explican con palabras, ocupará mucho espacio. Imagine que la "Opinión Legal" que entrega al cliente tiene un total de 30 páginas, y las primeras 15 páginas contienen las pruebas que proporcionó y los hechos que conoce. ¿Cómo reflejar la importancia de la "Opinión Legal"? La condensación y el refinamiento son la esencia del valor de los abogados.



(Continuación de la imagen anterior)



Figura 29　Dictamen legal - Información básica del caso

*3. Opiniones sobre análisis de casos*

El análisis del caso es un análisis detallado que realiza un abogado sobre las reclamaciones del cliente a nivel legal, pero el método de expresión varía según el caso. La expresión no solo debe reflejar la profesionalidad del abogado, sino también considerar la aceptación del cliente.

Hemos mencionado repetidamente que lo que el cliente quiere oír puede no ser la verdad. Sin embargo, como abogado, incluso si algunas de las ideas propuestas por el cliente son poco realistas, es necesario encontrar una solución que maximice los intereses del cliente o minimice las pérdidas tanto como sea posible a nivel legal para proteger sus derechos e intereses. Por lo tanto, para asuntos poco claros, en la "Opinión Legal" previa a la presentación del caso, se deben dejar los espacios en blanco correspondientes y no se deben mencionar las palabras completas, dejando espacio para el propio texto. Como se muestra en la Figura 30, esta es la tercera parte de la "Opinión Legal" del caso. En lo que respecta a las tres primeras cuestiones, son relativamente claras, por lo que el análisis de contenido es relativamente específico y detallado, pero en lo que respecta a las dos últimas cuestiones, debido a que involucran la decisión del cliente y su elección de solicitudes de litigio, y el grado limitado de la evidencia del cliente, no hay un enfoque en la declaración, sino que deja espacio para una discusión más profunda. (1)

(1) Cuando se redactó este libro, la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China y la Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de dicha Ley habían sido revisadas. Sin embargo, al momento de emitirse el Dictamen Jurídico, este aún se expresaba según el ordenamiento jurídico vigente en ese momento. Además, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 1, Párrafo 2, de las Disposiciones del Tribunal Supremo Popular sobre el Efecto Temporal de la Aplicación del Código Civil de la República Popular China, la Ley de Contratos original de la República Popular China será aplicable al presente caso.



## 第三部分　案件分析意见

根据委托提供的相关资料及委托律师调查，本所提供如下法律分析如下：

（一）关于本案立案管辖的问题

《中华人民共和国民事诉讼法》（2017年修正）第二十四条规定：“合同或者其他财产权益纠纷的当事人可以书面协议选择被告住所地、合同履行地、合同签订地、原告住所地、标的物所在地等与争议有实际联系的地点的人民法院管辖。但不得违反本法对级别管辖和专属管辖的规定。”该此可见，当事人可以协议约定管辖法院，但协议约定的法院必须同时与纠纷有实际联系，当事人不能选择完全没有通过任何本质性实际联系地点，并把无实际联系的地点约定为管辖地，以规避专管特别法院的管辖。

本案中，对方与贵司在合同中约定“如因合同签订地人民法院起诉，合同签订地为：湖南省长沙市芙蓉区 X 路 Y 号 Z 大厦”。然而，当事人的住所地、居住地、双方的合同履行地均不在湖南省长沙市，因此，湖南长沙同本案不具有实际联系，故合同中认定的签订地点不能作为本案的主管管辖地。另，案涉所有购销合同均没有双方签字盖章，因此，也不存在实际签订地，故关于本案管辖，应当适用民事诉讼法的相关规定。

贵司提出希望本案发向基所在地江汉人民法院管辖。《中华人民共和国民事诉讼法》（2017年修正）第二十三条规定：“因合同纠纷提起的诉讼，由被告住所地或者合同履行地人民法院管辖。”被告住所地或者合同履行地人民法院管辖。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（法释〔2015〕5号）第十八条第一款规定：“合同约定履行地点的，以约定的履行地点为合同履行地。”本案中，双方没有约定合同履行地，即便依据合同第二条约定：“发货地点为原方厂内交货”，是否能因此认定货项在地基所在地江汉人民法院享有管辖权，仍有待商榷。

律师风险提示：依照贵司所告知所在地江汉人民法院提起诉讼，对方完全能在管辖权异议，以约定管辖法院在湖南省长沙为由，抗辩。前面已经分析，湖南长沙与本案不具有实际联系，除法院对被异议不予，但是，如果将法院确定为长沙地，或法院认为，因案项纠纷涉及原材料的日结，我们立刻主张同一支付处和解告知在地均在杭州市下辖区，则可能会给案件管辖机构带来下辖区人民法院，导致主案不稳，管辖一审法院就主结因对方主张管辖权异议，二审对方管上诉，也给诉讼造成风险。

(Continuación de la imagen anterior)



(Continuación de la imagen anterior)



(Continuación de la imagen anterior)



Figura 30　Opinión Legal - Opinión de Análisis de Caso

Además de las tres partes principales mencionadas, la "Opinión Legal" también incluye saludos, evaluación de riesgos, plan de cotización, declaración de reservas, equipo, presentación del bufete y otros contenidos en la parte inicial, que no se detallarán individualmente en este libro. Cabe destacar que este caso ha añadido sugerencias adicionales para los abogados, como que este se comunique primero con la empresa de la otra parte sobre el acuerdo. Si se llega a un consenso, es mejor no recurrir a un litigio. Hay dos razones para esta sugerencia: primero, ahorra a las

partes costos de litigio y tiempo para la resolución de disputas; segundo, en mi opinión, la mejor opción en este caso es la mediación. Si se recurre a un litigio, será difícil satisfacer las expectativas de las partes. Sin embargo, antes de que ambas partes formen un contrato de servicios legales, deben tener reservas o expresarlas con más tacto. Después de todo, se requiere un proceso para que las partes acepten los resultados legales. Es más, cada fracaso es una lección aprendida. Como mencioné anteriormente, he sufrido muchas pérdidas en las negociaciones porque sólo tengo el pensamiento de un juez, pero me falta el pensamiento de un abogado y el pensamiento de las partes.

En mi opinión, el dictamen jurídico cumple múltiples funciones. Es el resumen y resultado del trabajo del abogado, una forma de que las partes comprendan su profesionalismo e incluso la base para su futura exención de responsabilidad.

Además del dictamen legal que se prepara para los clientes tras la negociación para facilitar la transacción, la necesidad de que los abogados preparen documentos relevantes para demostrar los resultados provisionales durante la prestación de servicios legales depende de la complejidad del caso y de la dificultad de gestionar las expectativas del cliente. Si el caso es más complejo y el ciclo es largo, el silencio prolongado distanciará a los abogados de sus clientes. En este momento, elaborar una lista de resultados provisionales no solo permitirá a los clientes comprender la labor de los abogados, sino también el progreso del caso y qué requiere su cooperación. La comunicación oportuna y la retroalimentación inmediata harán que los clientes se sientan involucrados, un aspecto al que los abogados deben prestar atención también fuera del litigio. Si se trata de un caso en el que es difícil gestionar las expectativas del cliente, la gestión del proceso cobra mayor importancia, ya que la incertidumbre sobre los resultados puede afectar

directamente la percepción del proceso por parte de los clientes. En este momento, los informes de resultados provisionales pueden aumentar la confianza de los clientes en los abogados.

En resumen, hacer que los clientes sientan que obtienen valor por su dinero e incluso más de lo que vale su dinero es el concepto al que los abogados siempre deben adherirse en el proceso de prestación de servicios legales.

### *2. Escenario de recuperación*

#### (I) Búsqueda de casos similares

En muchos casos, los abogados buscan casos similares y los presentan ante el tribunal. La lectura de los casos por parte del juez probablemente dependa del contenido y la forma de presentarlos. En general, la búsqueda debe ser precisa y la redacción concisa.

Permítanme decirles cómo me siento. Si estoy completamente seguro sobre un caso, el informe de búsqueda del abogado suele ser solo una referencia, y su principal función es reforzar mi confirmación interna. Por el contrario, si hay alguna duda sobre el veredicto, en ese momento, el juez también necesita la ayuda del abogado para encontrar la respuesta juntos, lo que coincide con la idea de que "los abogados son asistentes de los jueces", que siempre hemos dicho. Si su informe de búsqueda "atiende las preferencias del juez" en ese momento, entonces, según la ley de Wedge ("Cuando las personas toman decisiones, se dejan influenciar fácilmente por opiniones razonables"), el juez no solo estará sesgado hacia las ideas que usted proporcione, sino que también será más propenso a respaldar su solicitud. El informe de búsqueda presentado al juez debe incluir casos representativos, centrándose en la "precisión" más que en la "cantidad".

Por ejemplo, en el caso de la disputa del contrato de compraventa de acero que abordamos en la sección anterior, al buscar si la compensación por pérdidas era procedente, el sistema de base de datos Alpha recuperó 26 sentencias con las palabras clave "acero", "disputa del contrato de compraventa", "civil", "tribunal popular intermedio", "Tribunal Popular Intermedio de Hangzhou de la provincia de Zhejiang", "sentencia", "compensación por pérdidas" y "últimos 5 años". Como se muestra en la Figura 31.




Figura 31　Buscar casos similares

Tras analizar 26 sentencias, 11 se opusieron a la vía judicial de este caso. De las 15 restantes, solo una admitió la pérdida de beneficios y dictó una sentencia proporcionalmente. Otra admitió una indemnización muy reducida (ya que no se admitieron las demás reclamaciones, por lo que una pequeña parte se admitió discrecionalmente), y las 13 restantes solo admitieron la

indemnización por intereses; en 6 sentencias, las partes reclamaron tanto intereses como daños y perjuicios, y el tribunal admitió la totalidad de los intereses (las proporciones fueron diferentes), pero solo 3 sentencias admitieron la indemnización por daños y perjuicios, porque el contrato entre las partes tenía un acuerdo, y este no era obviamente demasiado elevado. De la situación de búsqueda, el tribunal, en general, no admitió la pérdida de beneficios. Además, dado que los casos recuperados suelen implicar a partes que demandan la rescisión del contrato y la devolución del anticipo y la tarifa de ocupación de capital; en este caso, el depósito se ha devuelto íntegramente y el plazo de ocupación de capital es relativamente corto. Si solo se demanda la pérdida de intereses, obviamente no se podrán satisfacer las necesidades del cliente. Por ello, durante el proceso de dictamen legal y litigio de este caso, el abogado reiteró al cliente que la mediación es la mejor solución.

En general, al seleccionar el alcance de la búsqueda, la relación jurídica básica es la condición de establecimiento de prioridades; la segunda es el nivel del caso, que se divide en casos guía, casos públicos y casos ordinarios; y luego el alcance de la búsqueda se reduce continuamente según sea necesario. Mi costumbre es priorizar la búsqueda del tribunal sobre la del tribunal de primera instancia. Porque, desde la perspectiva del juez, incluso si la sentencia del tribunal fuera del ámbito local tiene valor de referencia, no tiene una relevancia directriz directa. Tal como me preguntó el abogado en clase, ¿por qué la pérdida de beneficios potenciales la justifica en el caso A pero no en el caso B? Esto puede deberse a que la consideración de la sentencia del tribunal popular intermedio o del tribunal popular superior en una zona determinada tiene un valor directriz directo e influencia en los tribunales inferiores de la misma. Por supuesto, si el caso es más controvertido, aún debemos

seguir el mapa y aprender sobre el concepto de sentencia del tribunal de nivel superior. Después de todo, al menos los tres niveles de vías de recurso: primera instancia, segunda instancia y solicitud de nuevo juicio, deben considerarse plenamente.

Además, es necesario recordar a los abogados que, como asistentes de los jueces, si el caso contiene términos profesionales o conocimientos profesionales, esto no necesariamente tendrá un impacto en la determinación de los hechos del caso, pero para facilitar la comprensión del juez, los abogados aún deben ayudarlo a comprender mejor y a emitir juicios.

En resumen, se ha convertido en un consenso básico entre los abogados obtener casos autorizados, documentos legales normativos relevantes y opiniones judiciales a través de la recuperación, y ayudar a los jueces a cerrar los casos lo antes posible. La razón por la que no priorizo la recuperación según el nivel del caso, sino según el nivel de juicio del tribunal, es porque en el modelo de pensamiento del juez, cuando un juicio está en curso, aunque los tres puntos del triángulo inferior son fijos, los puntos en la parte inferior se ajustarán a medida que avanza el juicio, y el punto T representa al juez (tribunal). A medida que cambia el nivel de juicio, los cambios en el modelo de pensamiento se reflejan más en la superficie inclinada. Por lo tanto, es más importante considerar completamente el impacto de la superficie inclinada en la superficie inferior y el resultado del juicio, que no debe separarse de la relación entre los tribunales superiores e inferiores.

## 2. En busca del estilo judicial de los jueces

Además de proporcionar informes de búsqueda sobre casos, los abogados también pueden combinar el modelo de pensamiento del juez para analizar y comprender mejor sus preferencias mediante la búsqueda y formarse una opinión

básica sobre su estilo de adjudicación. Por ejemplo, podemos buscar todas las sentencias anteriores del juez que llevó el caso y luego analizar su preferencia para construir la trayectoria de la sentencia, lo que se conoce como estilo de adjudicación analítica, crucial para el impacto en los resultados del litigio.

Cada juez tiene sus propias características. Por ejemplo, utilicé la base de datos Alpha para recuperar datos importantes sobre los casos que tramité durante mi mandato como juez.

*1. Estadísticas de distribución de casos*



Figura 32  Visualización de la distribución de casos

Se puede ver que los casos que escuché principalmente se concentraron en contratos y empresas. Las principales causas de los casos fueron: disputas contractuales y cuasicontractuales, que representan más de la mitad. El segundo fueron disputas comerciales relacionadas con empresas, valores, seguros, letras, etc., que son el principal ámbito de juicio del Segundo Juzgado Civil. En cuanto a otras causas de los casos, se concentran principalmente en casos que solicitan un nuevo juicio. De hecho, en el Juzgado Comercial, los casos relacionados con empresas representan la mayoría, pero debido a que el Tribunal Superior Popular ha solicitado casos de nuevo juicio, la mayoría de las causas de los casos están cubiertas por casos que solicitan un nuevo juicio. A través de esta recuperación de datos, puede comprender el alcance de las principales áreas de negocio de juicio del juez, y también

puede comprender intuitivamente en qué es bueno o no el juez.

*2. Estadísticas de distribución industrial*

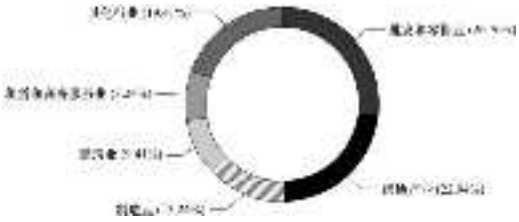


Figura 33　Visualización de la distribución industrial

Desde la perspectiva de la clasificación industrial, la distribución industrial se concentra principalmente en el comercio mayorista y minorista, el sector inmobiliario, la manufactura, la construcción, el arrendamiento y los servicios empresariales.

*3. Estadísticas de clasificación de programas*



Figura 34　Visualización de la distribución del programa

De las estadísticas de clasificación procesal, se desprende que la distribución de los procedimientos judiciales se concentra principalmente en los casos de reconsideración. Por supuesto, los casos de primera instancia tramitados por los jueces del Tribunal Superior Popular son relativamente escasos. Tras la reforma, los jueces del Tribunal Superior Popular apenas tendrán que atender casos de primera instancia, e incluso el número de casos de segunda instancia se reducirá significativamente. Por lo tanto, los casos que solicitan una reconsideración se concentrarán en el Tribunal Superior Popular.

*4. Sentencia*

• Sentencia de primera instancia

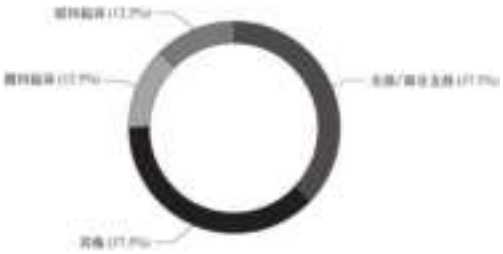


Figura 35　Visualización de los resultados de la sentencia de primera instancia

Mediante un análisis visual de los resultados de las sentencias de primera instancia, se observa que la proporción de casos cerrados por cuestiones procesales es del 25%, y la proporción de apoyo total o parcial a las solicitudes de litigio y otras es del 75%. Cabe destacar que la proporción de apoyo total o parcial es del 37,5%, lo que representa menos de la mitad de los casos juzgados. Esto demuestra que, en las sentencias de primera instancia, los jueces son más cautelosos.

• La sentencia de segunda instancia

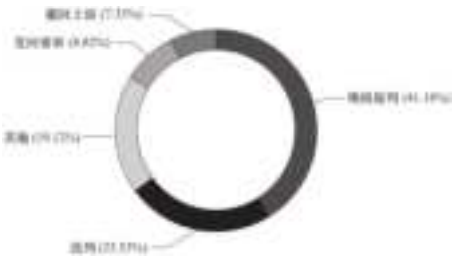


Figura 36　Visualización de los resultados de la sentencia de segunda instancia

Mediante el análisis visual de los resultados de las sentencias de segunda instancia, se observa que la tasa de mantenimiento de los casos de segunda instancia es del 41,18%, lo que representa menos de la mitad del total de casos de segunda instancia, mientras que la tasa de nuevos

juicios es del 23,53%, y aproximadamente el 16% de los casos se cierran por problemas de procedimiento. Para los abogados, los jueces con altas tasas de nuevos juicios y reenvíos son más meticulosos y tienen altos requisitos de calidad en los casos, lo cual es positivo para los abogados de apelación. Si continuamos estudiando el estilo de adjudicación de los jueces, podríamos encontrar avances aún más valiosos.

• Resultados de la sentencia de nuevo juicio



Figura 37　Visualización de los resultados de la sentencia de nuevo juicio

Mediante el análisis visual de los resultados de los nuevos juicios, se observa que, en las condiciones actuales, la proporción de casos en los que se confirmó la sentencia original fue del 75,12 %; la proporción de casos en los que se retiró la sentencia original fue del 11,48 %; y la proporción de casos en los que se solicitó revisión/instrucción fue del 9,57 %. Al analizar las características de las sentencias judiciales, dado que la tasa de inicio de nuevos juicios en los casos que la solicitan es muy baja, para los jueces con una tasa de confirmación del 75 %, siempre que las razones sean suficientes, aún existe la posibilidad de convencer al juez durante el proceso de solicitud de nuevo juicio. Después de todo, aún hay un 25 % de posibilidades esperándole.

Además de los diversos análisis visuales descritos anteriormente, también puede buscar casos específicos y los hábitos judiciales de los jueces en un campo específico

para completar un "retrato" de las opiniones judiciales de los jueces en una determinada industria, lo que ayudará a los abogados a elegir opiniones de litigios que "satisfagan las necesidades" de los jueces en ese campo.

En resumen, no todos los jueces son iguales. Cada juez tiene un estilo de arbitraje diferente. Este estilo también varía según la región, el nivel del juicio y la cámara profesional.

Comprender el estilo adjudicativo del juez es muy útil para que los abogados se preparen para las comparecencias judiciales.

Por un lado, podemos comprender el pensamiento y las opiniones del juez consultando los documentos de sentencias anteriores del juez presidente. Por ejemplo, ¿cuál es la ley más común que cita el juez al conocer casos similares? ¿Se ha actualizado la ley? ¿Existe alguna interpretación judicial reciente? Por ejemplo, para algunos asuntos a discreción del juez, ¿la indemnización por daños y perjuicios se fija en una cifra aproximada o se determina mediante un cálculo detallado? ¿Cómo se determina la proporción de responsabilidad?

Por otro lado, también podemos ver videos de juicios anteriores del juez para familiarizarnos con sus hábitos y estilo. ¿Es el juez presidente amable o un poco agresivo? ¿Habla en dialecto o tiene acento? ¿Hay algún patrón en sus interrogatorios?

Las personas se desarrollan y cambian constantemente. Al investigar y comprender la experiencia laboral de los jueces, podemos profundizar en todos los casos que han llevado y familiarizarnos con los cambios en su lógica de pensamiento, hábitos y estilo de manejo de casos a lo largo de su carrera, para así obtener una imagen más

tridimensional y vívida de la persona y, por lo tanto, tener un control general de sus características laborales.

Además, comprender y familiarizarse con el juez, y formular estrategias y métodos de litigio específicos basados en su personalidad y pensamiento, puede brindarle una sensación de confianza y cordialidad, como lo demuestra la experiencia práctica de muchos abogados. Dado que los abogados deben tener la mentalidad del cliente y comprenderlo, también deben comprender al juez que lleva el caso durante el proceso judicial.

## *3. Escenario de litigio*

### 1. El pensamiento de los jueces en primera instancia

Los abogados deben proporcionar a los jueces una gran cantidad de material escrito, incluyendo acusaciones, apelaciones, defensas, libros de pruebas, dictámenes, etc. Todos estos son "productos prefabricados" que procesan los abogados. Los jueces utilizan el principio de "tomar las cosas como están" para emitir juicios. Si algo es cierto, se reconoce; si no lo es, se rechaza; si existe fundamento legal, se confirma; si es ilegal, se deniega. En esta sección, detallaremos cómo interpretar el modelo de pensamiento del juez en diferentes escenarios de litigio y comprenderemos a fondo su razonamiento en las distintas etapas del litigio, para así encontrar maneras de simplificar y elegir estrategias de litigio en cada etapa.

#### *1. La aplicación del pensamiento procedimental y del pensamiento de finalidad en primera instancia*

Max Weber dijo: «Los jueces modernos son máquinas expendedoras. El público presenta una queja y paga los honorarios legales, y emite un veredicto y argumentos copiados del código».

Como punto de partida de un caso, la demanda es el soporte de las solicitudes de litigio de las partes. No solo implica la selección de las relaciones jurídicas y la revisión de los hechos del caso, sino que también contiene el diseño de las estrategias de litigio de los abogados. Más importante aún, la demanda define los límites del proceso judicial, con el objetivo de satisfacer las demandas de las partes y proteger sus intereses a nivel legal. Es evidente que la importancia de la demanda es indudable.

El artículo 124 de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China (revisada en 2021) estipula claramente los asuntos que deben constar en la demanda. Como punto S en el modelo de pensamiento del juez, el núcleo de este punto es la solicitud de litigio, así que comencemos con ella.



Figura 38  Modelo de pensamiento del juez - Solicitud de litigio

En mi anterior gestión de casos, tras recibir la acusación formal, primero utilizaba mi intuición de juez para juzgar si las alegaciones de la acusación tienen fundamento y en qué medida. Esto es un prejuicio basado en un razonamiento ilógico. Es difícil decir que exista "sesgo", pero sí es la "previsión" del juez. Además, hay casos en los que el juez sabe a primera vista que el caso se perderá. Por lo tanto, formular estrategias de litigio y elegir las solicitudes de litigio es una tarea técnica exhaustiva. Al menos, deberíamos evitar redactar una acusación que el juez considere infundada a primera vista.

Pero a menudo, a la gente le encanta lo que crea y se esfuerza al máximo por demostrar que es correcto, lo cual a veces es difícil de corregir, incluso si se ha demostrado que es incorrecto. Por lo tanto, lo que debemos hacer es intentar que nuestro pensamiento siga una dirección más razonable y objetiva desde el principio, y formular estrategias acordes con las ideas correctas.

(1) Cambios e invariancias de las solicitudes de litigio

① Cambios en las solicitudes de litigio

Ya sabemos que el punto más importante en el modelo de pensamiento del juez es el punto S, que constituye el punto de partida de la demanda, es decir, el inicio del juicio. Este punto suele ser determinado por el abogado tras un pensamiento estratégico desde la perspectiva de la dimensión creciente, y luego determinado por la trayectoria de la dimensión decreciente, dando así el primer paso en la batalla.

El cambio del punto S depende de la situación básica del caso y de la selección y determinación de la relación jurídica básica. Por ejemplo, puede haber múltiples relaciones jurídicas en conflicto en un mismo caso, y debe haber múltiples opciones de vías de litigio. La elección de la vía más favorable para la protección de los intereses de las partes se refleja en la variabilidad de las solicitudes de litigio.

Veamos un caso a continuación.

Hechos básicos del caso: A (comprador) y B (vendedor) firmaron un contrato de compraventa de vivienda, estipulando que A compraría una vivienda propiedad de B por un precio total de 1,5 millones de yuanes. El método de pago del precio de la vivienda es el siguiente: A paga a B un depósito de 50.000 yuanes el día de la firma del contrato, y el anticipo de 200.000 yuanes se ingresa en la cuenta de

supervisión del fondo dentro de los 10 días posteriores a la firma del contrato. Tras la firma del contrato, A pagó un depósito de 50.000 yuanes, pero debido a la falta de cooperación de B, no se abrió la cuenta de supervisión del fondo, por lo que el anticipo de la vivienda nunca se pagó. Un año después, el precio de la vivienda subió, y B envió una notificación de rescisión del contrato a A a través de WeChat, alegando que A solo pagó el depósito y no el precio de la vivienda, lo cual constituyó un incumplimiento del contrato.

Solicitud de A: Solicitar a B que entregue la casa a A y se encargue de los trámites de registro de transferencia de la propiedad.

El caso se resolvió y analizó según el modelo de pensamiento del juez: dado que A solo pagó un depósito de 50.000 yuanes, el valor de mercado de la vivienda en ese momento era de 1,5 millones de yuanes, y este se duplicó a 3 millones de yuanes al interponerse la demanda, según el principio general de "equivalencia de derechos y obligaciones", la probabilidad de que el tribunal fallara a favor de su demanda era extremadamente baja. Como se muestra en la Figura 39.



Figura 39　Modelo de pensamiento del juez - Disputa por contrato de compraventa de vivienda-1

Si se insiste en la solicitud de demanda, solo puede haber un resultado de juicio en la selección del resultado de juicio del juego de suma cero. De acuerdo con nuestra afirmación en este libro, la determinación de la solicitud de demanda debe seleccionarse y diseñarse desde la perspectiva del

pensamiento de finalidad. Obviamente, el problema con esta solicitud de demanda es: o una victoria completa o una derrota completa, no hay margen, y la probabilidad de una victoria completa es muy pequeña, y existe una brecha insalvable entre A y C. Como se muestra en la Figura 40.



Figura 40　Modelo de pensamiento del juez - Disputa por contrato de compraventa de vivienda-2

En el juicio de este caso, la sentencia de primera instancia avaló todas las pretensiones del demandante, mientras que la de segunda instancia revocó la sentencia original y devolvió el caso a un nuevo juicio. Cabe observar que la posibilidad de iniciar un litigio puede generar mayor margen de desarrollo.

En este caso, la principal obligación contractual de A es pagar el precio de la vivienda, pero, del cumplimiento efectivo del contrato, su obligación de pago solo representa el 3% de sus obligaciones contractuales totales. Sin embargo, para B, la propiedad no puede dividirse. Si el tribunal apoya la demanda de A, esto equivale a que A intercambie casi todas las obligaciones contractuales principales de B con un desempeño insignificante. Por lo tanto, el tribunal generalmente no falla a favor de la transferencia de la propiedad. En este momento, para asegurar el buen desarrollo del caso, el abogado puede considerar cambiar de opinión, reexaminar las demandas del cliente y guiarlo para que cambie de opinión.

Como se muestra en la Figura 41, dado que B incumplió el contrato durante su ejecución, si se interpone una demanda para exigir responsabilidad por incumplimiento, la

probabilidad de obtener apoyo legal puede aumentar considerablemente. Al mismo tiempo, el margen de discreción de los jueces y la cotización de los abogados se reflejarán en el segmento de línea AC, lo cual es claro y convincente para las partes. Si las partes adoptan el consejo del abogado y modifican la solicitud de litigio de "solicitud de transferencia de propiedad" a "solicitud de responsabilidad de la otra parte por incumplimiento de contrato", se reducirá considerablemente la litigación.



Figura 41　Modelo de pensamiento del juez - Disputa por contrato de compraventa de vivienda-3

De lo anterior se desprende que al diseñar una solicitud de litigio se debe comenzar desde el final, inferir la causa a partir del efecto, buscar la constancia en el cambio y tomar decisiones precisas.

② La solicitud de litigio permanece sin cambios

En comparación con la determinación de la solicitud de litigio desde el final hasta el principio, la determinación de la solicitud de litigio desde el principio hasta el final refleja con precisión la invariancia de la solicitud de litigio en el procedimiento de litigio.

Una vez clara la solicitud de litigio, se establecen los supuestos y premisas del modelo de pensamiento del juez y se determinan los límites y alcance de la adjudicación.

Como se mencionó anteriormente, en este caso,

Si S=solicitud de transferencia, entonces: A=transferencia, C=rechazo.

Si S = solicitud de daños liquidados, entonces: A = solicitó daños liquidados, C = desestimada.

No es difícil constatar que C siempre desestima todas las demandas. La diferencia radica en los distintos tipos de demandas. El resultado de la sentencia es un juego entre A y C, o un equilibrio de intereses entre ambos. En un caso, debe haber una parte que comparta la opinión de C. Entonces, ¿la solicitud de esta parte se mantiene invariable durante todo el proceso judicial?

Hace tiempo, me encontré con un caso en el que se solicitó un nuevo juicio. El demandante solicitó la invalidación del contrato de compraventa de vivienda entre ambas partes. El tribunal acogió la solicitud del demandante y la estimó en segunda instancia. El demandado en primera instancia pretendía solicitar un nuevo juicio. En la solicitud, esta se resumía de la siguiente manera: se solicitaba la confirmación de la validez legal del contrato de compraventa de vivienda entre ambas partes.

Regresemos al modelo de pensamiento del juez. Como se muestra en la Figura 42, ¿qué solicitó el demandado en primera instancia? La desestimación de la demanda, que corresponde a la C. Si la segunda instancia apela, ¿cuál es la solicitud? También corresponde a la C. Porque en un caso, si el demandado no presenta una reconvención, solo existe una única solicitud de demanda: la confirmación de la invalidez del contrato. Si el tribunal determina que el contrato es válido tras conocerlo conforme a derecho, no resuelve confirmar la validez del contrato, sino desestimar la solicitud de confirmación de invalidez. Por lo tanto, incluso si la desestimación de la demanda equivale a confirmar la validez del contrato, la expresión "solicitud de confirmación de validez" no puede figurar en el procedimiento judicial.

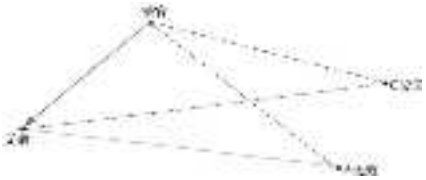


Figura 42　La solicitud de litigio permanece sin cambios

En general, en diferentes procedimientos judiciales, una vez determinada la solicitud de litigio (punto S), salvo que existan otras revocaciones, solo se puede ajustar la escala de si la solicitud puede ser admitida, y no hay posibilidad de generar nuevas solicitudes que superen S. Por ejemplo: en el modelo de pensamiento del juez, A = admitir todas las solicitudes de litigio, C = rechazar todas las solicitudes de litigio. Si el resultado de la sentencia de primera instancia es B, si el demandado apela, la solicitud de apelación sigue siendo C; si el demandante apela, la solicitud de apelación puede ser A o AB. En otras palabras, mientras B no sea igual a C, la solicitud del demandado en segunda instancia y la solicitud de nuevo juicio son inmutables.

cambio y constancia

Después de que la segunda instancia del caso de disputa del contrato de compraventa de vivienda fuera devuelta para un nuevo juicio, la reversión del procedimiento litigioso le dio al abogado la oportunidad de buscar un cambio, pero el abogado no recibió el "llamado de Dios" y continuó enfrentándose a las dificultades, que estaban destinadas a ser irreversibles.

De hecho, la Figura 44 ya nos indica que, si optamos por el primer método de procesamiento, solo existen dos posibles resultados. Dado que el tribunal de primera instancia ha devuelto el caso, la posibilidad de mantener la sentencia original es prácticamente nula, lo que significa que la única consecuencia por continuar insistiendo es la desestimación de la demanda. Según el artículo 251 de la "Interpretación

del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China", "en los casos en que el tribunal de segunda instancia decida revocar la sentencia de primera instancia y devolverla para un nuevo juicio, si las partes solicitan modificar o ampliar la demanda o presentan una reconvención, y un tercero presenta una demanda relacionada con el caso, se tramitará de conformidad con el artículo 143 de la Ley de Procedimiento Civil". Los abogados pueden modificar o ampliar la demanda, lo que abre la posibilidad de invertir la situación, como se muestra en la Figura 41, y buscar cambios en lo que no ha cambiado.

En resumen, el cambio y la constancia suelen ser relativos. Cómo aprovechar los procedimientos, buscar el cambio en la constancia y buscar la constancia en el cambio, es la construcción subyacente del modelo de pensamiento del juez y también la premisa de suposición de dicho modelo en el razonamiento deductivo.

(2) El tamaño de la reclamación

① Planteamiento del problema

El autor se encontró con un caso en el que, cuando se presentó la demanda, el juez creyó que las reclamaciones no se basaban en la misma relación jurídica y solicitó que se eliminaran algunas de ellas.

Caso específico: A y B firmaron el "Acuerdo ××", que estipulaba que A pagaría a B 2 millones de RMB para cumplir con su obligación de pago en nombre de un tercero. Para garantizar la correcta ejecución del acuerdo, A hipotecó su propiedad a favor de B y registró la hipoteca. Tras la firma del acuerdo, A cumplió con su obligación de pagar 400.000 RMB y pretendió revocarlo, por lo que interpuso una demanda.

La solicitud de litigio de A es la siguiente:

En primer lugar, solicitar la revocación del “×× Acuerdo” firmado por ambas partes el ××× de 2020 de conformidad con la ley;

En segundo lugar, el demandante solicitó que se ordenara al demandado devolver los 400.000 yuanes ya pagados al demandante;

En tercer lugar, solicitar que se ordene al demandado cooperar con el demandante en la cancelación de la inscripción de la hipoteca del inmueble objeto del caso;

En cuarto lugar, las costas del presente proceso correrán a cargo del demandado.

Al presentarse la demanda, el juez consideró que se trataba de una disputa contractual basada en la reivindicación 1 y una disputa hipotecaria basada en la reivindicación 3, y que no debían pertenecer a la misma relación jurídica. Solicitó la supresión de la tercera reivindicación antes de presentar el caso.

Analicemos si la solicitud de cancelación de la inscripción de la hipoteca en este caso se enmarca en la obligación de restitución de la propiedad. Analicemos la relevancia de las reclamaciones sobre este tema.

En general, en casos donde el fundamento de la demanda es relativamente claro, el punto de partida S del modelo de pensamiento del juez es relativamente fácil de determinar. Sin embargo, si el caso es más complejo e involucra más relaciones jurídicas, ¿cómo elegir la solicitud de litigio y diseñar la vía judicial para satisfacer las demandas de las partes en el mismo caso en la mayor medida posible, a fin de ahorrar costos y reducir la carga procesal para las partes?

② La “magnitud” de la solicitud de litigio

El artículo 157 del Código Civil establece que: «Tras la nulidad, revocación o ineficacia de un acto civil, se restituirán los bienes obtenidos por el actor como consecuencia del acto; si no pueden restituirse o no hay necesidad de hacerlo, se indemnizará con descuento. La parte culpable indemnizará a la otra por los perjuicios sufridos; si todas las partes son culpables, cada una asumirá las responsabilidades correspondientes. Si la ley dispone otra cosa, prevalecerán estas disposiciones».

De acuerdo con las disposiciones anteriores, las consecuencias jurídicas tras la rescisión del contrato incluyen la devolución de la propiedad y la compensación de las pérdidas.

a. Devolución de bienes.

La restitución de bienes es el derecho de ambas partes a solicitar a la otra la devolución de los bienes invertidos en el contrato tras su invalidez o revocación legal. La parte receptora tiene la obligación de restituirlos conforme a la ley. El derecho a solicitar la restitución y la obligación de restitución implican que ambas partes deben restablecer la situación antes de la ejecución del contrato, y no se refieren a la pérdida por incumplimiento del mismo.

b. Compensación por pérdidas.

La compensación por pérdidas se refiere a las pérdidas sufridas por ambas partes de un contrato durante la ejecución del contrato después de que el contrato se declara inválido o revocado de conformidad con la ley.

En vista del caso específico, además de los 400.000 yuanes obtenidos por el demandado, ¿la "propiedad obtenida del contrato" también incluye el derecho hipotecario sobre el inmueble obtenido mediante el correcto cumplimiento del contrato de garantía? ¿Deben presentarse por separado o

combinarse la solicitud de revocación del registro de la hipoteca y la solicitud de revocación del contrato?

Consideremos las consecuencias legales. Si solo existen las demandas 1 y 2, y el juez confirma la revocación del contrato tras la audiencia, al no existir la demanda 3, las partes solo pueden solicitar la ejecución forzosa para la devolución de 400.000 yuanes. En cuanto al derecho hipotecario que las partes obtuvieron al ejecutar el contrato, no puede ser objeto de ejecución forzosa debido a la falta de demandas. Por lo tanto, las partes deben presentar una demanda por separado, lo que resulta en la división en dos demandas del problema que podría haberse resuelto conjuntamente. Si se expresa desde el punto de vista del juez, dos modelos de pensamiento que podrían haberse fusionado aparecerán en un solo caso. Como se muestra en las Figuras 43 y 44.



Figura 43　Cancelación del contrato-1

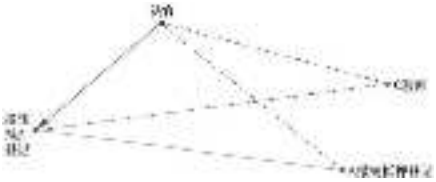


Figura 44　Cancelación del contrato-2

Por lo tanto, la magnitud de la solicitud de litigio se refleja en que debe resolver integralmente un asunto legal, considerar plenamente las consecuencias legales que pueden abordarse conjuntamente y abarcarlas todas. En este caso, la devolución de 400.000 yuanes y la cancelación del registro de la hipoteca son obligaciones subordinadas tras la rescisión del contrato. Las relaciones jurídicas

principal y subordinada deben interponerse conjuntamente para resolver el caso.

3. La “pequeñez” de la solicitud de litigio

Permítame plantear una pregunta: ¿La relación entre las solicitudes de litigio debe ser progresiva o selectiva?

En la sección anterior, “Preparación de un dictamen legal tras la negociación”, analizamos el ejemplo de una demanda por una disputa contractual de compraventa de acero. Inicialmente, las dos solicitudes de litigio del abogado fueron:

En primer lugar, solicitar al demandado que continúe cumpliendo el contrato;

En segundo lugar, si no se puede sustentar el primero, solicitamos que se ordene al demandado compensar al demandante por pérdidas de RMB ××× millones.

En este caso, la demanda real del cliente era la reivindicación 1, pero tras analizarla, se determinó que ambas tenían una relación selectiva. Al no obtener fundamento para la reivindicación 1, se seleccionó la 2. El punto crítico era si era posible continuar con el cumplimiento del contrato. Si no existía fundamento para el cumplimiento, la reivindicación 1 obviamente no tendría fundamento, lo cual carecía de sentido.

Para el juez, al atender la primera demanda, este considerará a fondo si el contrato puede seguir ejecutándose. Se informa que, si el contrato cumple las condiciones para continuar su ejecución, ambas partes no tendrán derecho a reembolso. Por lo tanto, el diseño y la estructura de la demanda harán que el juez considere que atender la segunda demanda podría ser la mejor opción.

Toda la información se descompone en las unidades completas más pequeñas y se convierte en un modelo de

pensamiento de un juez, como se muestra en la Figura 45. Seleccionar un camino de litigio es el proceso de encontrar un triángulo, que en realidad consiste en encontrar el camino desde la solicitud de litigio hasta el resultado del litigio y tirar de las líneas discontinuas de los fragmentos en una línea recta continua.

El artículo 577 del Código Civil estipula: «Si una parte incumple sus obligaciones contractuales o las cumple de forma incompatible con el acuerdo, asumirá la responsabilidad por incumplimiento del contrato, como la de continuar su cumplimiento, adoptar medidas correctivas o indemnizar las pérdidas». Continuar con el cumplimiento del contrato y asumir la responsabilidad por la indemnización son paralelos. Por lo tanto, en la demanda judicial, no es necesario utilizar una relación selectiva, sino que el orden puede ajustarse y presentarse en paralelo, de modo que el juez dicte sentencia basándose en la situación real durante el juicio. De lo contrario, dado que las partes han presentado una demanda judicial de segunda opción, ¿por qué el juez no la aceptaría?



Figura 45　Disputa por contrato de compraventa de acero: desmantelamiento de la unidad completa más pequeña

Por tanto, la “pequeñez” de la petición de litigio se refleja en la concentración, desglosando cada una de ellas por separado, y encontrando el punto de conexión para resolver las diferentes cuestiones jurídicas.

(3) Problemas de granularidad en la queja

Primero, analicemos una pregunta: ¿Qué es la granularidad? Desde una perspectiva de ingeniería, la granularidad de datos es la unidad mínima utilizada para representar la composición de un conjunto de datos. Desde la perspectiva del modelo de pensamiento del juez, se trata de cómo determinar puntos y líneas. La solicitud de litigio es el punto S, y los hechos y las razones son los segmentos de línea SO (SA). Basta con dos puntos para determinar una línea, pero determinar el punto de partida de la demanda requiere un trabajo meticuloso. Desde la perspectiva del litigio, la granularidad se trata de cómo redactar la demanda de forma atractiva.

La determinación del punto de partida del litigio debe basarse en la decisión final del juez y diseñar solicitudes de litigio precisas. La precisión incluye principalmente los dos aspectos siguientes:

El primer nivel: si la sentencia es ejecutable;

El segundo nivel: si la sentencia puede ser ejecutada.

1. Si la sentencia es ejecutable

Veamos un caso de disputa contractual.

La petición de litigio del actor (punto S) es: solicitar que se ordene al demandado cumplir el “×× Contrato” firmado por ambas partes de conformidad con la ley.

La sentencia del tribunal (punto A) es: se condena al demandado a cumplir el “×× Contrato” firmado por ambas partes de conformidad con la ley.

Desde la perspectiva del abogado, todas las reclamaciones fueron respaldadas y el caso fue ganado.

Tras la ejecución de la sentencia, el demandante solicitó al tribunal el cumplimiento de las obligaciones contractuales del demandado, según lo estipulado en el contrato. Sin

embargo, la orden de ejecución establecía: «El contenido de esta solicitud no constituye la base para la ejecución en este caso, ni tampoco lo es el contenido de las sentencias civiles de primera y segunda instancia. La solicitud del demandante para que el Tribunal Popular ejecute contenido no determinado por la sentencia carece de fundamento fáctico y jurídico y debe ser rechazada conforme a la ley».

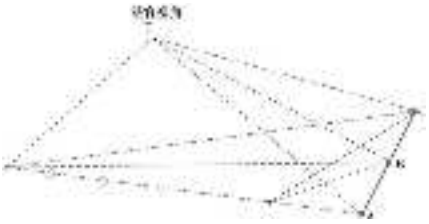


Figura 46　Modelo de pensamiento del juez: pensamiento de finalidad

Como se muestra en la Figura 46, en la etapa de ejecución, la base de ejecución del Tribunal Popular debería ser un punto en el segmento AC: A, B o C. La razón por la que el caso se ganó, pero no se ejecutó, es que la solicitud de litigio no era específica ni clara, y la granularidad era excesiva. Incluso si la sentencia se hubiera dictado conforme a la solicitud, no se habría logrado el verdadero propósito del litigio de las partes, lo que habría desperdiciado recursos judiciales y costos judiciales.

Por lo tanto, la exigibilidad de una reclamación es más importante que su fundamento. Plantear con precisión la reclamación es crucial para el éxito de un caso. Solo mediante una revisión exhaustiva, así como un control y análisis general del caso, podemos establecer reclamaciones más precisas con menor detalle para obtener una sentencia más acorde con los objetivos del litigio de las partes.

2 Si la sentencia puede ejecutarse

En cuanto a la posibilidad de ejecución de la sentencia, he observado que algunas partes solo se centran en el proceso judicial, pero a menudo ignoran otros problemas que pueden surgir tras la ejecución. Por ejemplo, tras solicitar la ejecución, se descubre que no hay preservación de la propiedad, y el resultado de la solicitud de ejecución solo puede ser esperar a su ejecución, o incluso no haber ninguna esperanza.

El peor resultado de una demanda no es perder el caso, sino aparentemente ganarlo pero, al final, no obtener nada. Esto proporciona el peor servicio legal y desperdicia recursos judiciales.

En este punto, la reflexión procesal que abordamos cobra especial importancia. La preservación de la propiedad es un medio fundamental en litigios relacionados con el pago de la deuda, a fin de evitar el dilema de obtener una sentencia favorable pero no poder ejecutar la propiedad.

En resumen, el litigio garantiza que exista una base para la ejecución; la preservación garantiza que existan resultados para la ejecución.

3. Resumen

La llamada granularidad consiste en distinguir entre las alegaciones y los motivos fácticos de la denuncia, con el objetivo de resaltar la importancia y el carácter extremo de las alegaciones, así como la lógica y linealidad de los hechos y los motivos.

La función del derecho es resolver disputas. El pensamiento definitivo del juez determina que su sentencia debe tener el efecto legal de "caso cerrado y asunto resuelto". Al diseñar y seleccionar solicitudes de litigio, los abogados deben considerar tanto el proceso como los resultados, y argumentar exhaustivamente si el caso es ejecutable y si puede ejecutarse tras ganarlo. No solo debemos buscar la

victoria en la sentencia, sino también la victoria en el fondo del caso, lograr el objetivo final de proteger los derechos e intereses legítimos de las partes y reflejar el valor fundamental de la profesión del abogado. Mejore la precisión con el pensamiento definitivo y reduzca la incertidumbre con el pensamiento procesal.

Como se muestra en la Figura 47:



Figura 47　Granularidad en las quejas

En primer lugar, la selección y determinación de las partes debe ajustarse a las disposiciones procesales del derecho procesal y del derecho sustantivo, ser adecuada y sin omisiones, a fin de reducir la incertidumbre que causan las cuestiones procesales en los litigios y dar lugar a reversiones procesales.

En segundo lugar, respecto a la solicitud de litigio, el razonamiento de firmeza debe utilizarse razonablemente para analizar la totalidad del caso y garantizar que sea precisa, definitiva y ejecutable. Si bien la solicitud de litigio es solo un punto en el modelo de razonamiento del juez, precisamente porque la determinación de la solicitud de litigio es un eslabón crucial para que los abogados inicien un caso, este punto afecta directamente la dirección del caso, determina los límites de la sentencia e incluso afecta directamente el éxito o el fracaso del mismo. Por lo tanto, el universo de la acusación se concentra en el punto S.

En tercer lugar, en cuanto a los hechos y las razones, la granularidad se refleja en la forma de expresión y la

estrategia de presentación, e influye directamente en la extensión de la demanda (los jueces no suelen ser partidarios de demandas muy extensas). En el modelo de pensamiento del juez, los hechos y las razones corresponden a la estrategia de litigio del abogado y reflejan su lógica procesal. Dado que dos puntos pueden determinar una línea recta, la sección de hechos y razones debe centrarse en la exposición de los hechos y en reflejar la base jurídica en todo momento. Por lo tanto, la granularidad es mayor que la de la solicitud de litigio, y el enfoque se centra en la lógica más que en los detalles.

En resumen, como punto de partida del litigio, la demanda debe ser un trabajo sincero, con una actitud sincera y un lenguaje profesional. Ya sea emocional, lógica o profesionalmente, intente impresionar al juez. Deje que su primera impresión o prejuicio le dé prioridad en el plano del pensamiento y la cognición irracionales. Si el juez considera que el camino del abogado en el litigio es razonable, lo seguirá, lo cual se ajusta a la ley de Wedge. Por el contrario, si el juez considera que el razonamiento del abogado es problemático, o en el juicio posterior, tras la revisión de las pruebas, la defensa, la refutación y otras acciones del litigio de la otra parte, si las pruebas del juez no son lo suficientemente sólidas y contundentes, su juicio puede desviarse naturalmente de la dirección preestablecida por el abogado, o incluso ir en contra de ella.

### *2. La inspiración del pensamiento procesal y del pensamiento de finalidad en la reconvención*

A diferencia de la demanda original, las pretensiones de la demanda original requieren una preparación y un diseño cuidadosos por parte de los abogados, mientras que la reconvención es más específica y tiene un alcance limitado. El artículo 233 de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil

de la República Popular China" estipula: "Las partes en la reconvención se limitarán al alcance de las partes en la demanda original. Si las pretensiones de la reconvención y la demanda original se basan en la misma relación jurídica, existe una relación causal entre ellas, o si las pretensiones de la reconvención y la demanda original se basan en los mismos hechos, el tribunal popular las conocerá conjuntamente. Si la reconvención es competencia exclusiva de otros tribunales populares, o no guarda relación con el objeto de la demanda ni con los hechos y motivos de las pretensiones de la demanda original, se declarará inadmisible y se informará para que se presente una demanda por separado". La forma de presentar una reconvención no solo debe considerar las necesidades del procedimiento, sino también la eficiencia del caso, ya que los honorarios judiciales se reducen a la mitad. Claro que hay abogados que, sabiendo que la reconvención no está establecida, insisten en seguir los procedimientos y demorar el proceso. No se descarta que la estrategia del litigio sea una táctica dilatoria, pero también deben considerarse los costos judiciales de las partes y si el juez se sentirá muy molesto. Si los intereses de las partes pueden protegerse sin presentar una reconvención, entonces no es necesario presentarla; basta con una refutación.

Si le preguntas a un juez qué significa una reconvención, no es más que añadir una reclamación que debe ser escuchada. Sin embargo, para un abogado, elegir y sopesar los pros y los contras es una tarea técnica.

En una ocasión tramité un caso que involucraba una disputa de transferencia de acciones en el que el acusado presentó tres contrademandas.

En la primera ocasión, basándose en la relación de préstamo entre el demandante y el demandado, este último alegó que el pago por la transferencia de capital que debía

realizar el demandado debía compensarse con la deuda del demandante. Obviamente, esta reconvención viola la disposición que establece que la reconvención y la demanda original deben basarse en la misma relación jurídica. La relación jurídica básica de la demanda original es la disputa por la transferencia de capital, que pertenece a la causa de acción de tercer nivel bajo la causa de acción "disputas relacionadas con la empresa", mientras que la reconvención interpuesta por el demandado se basa en la causa de acción de cuarto nivel bajo la causa de acción de disputa contractual y la disputa contractual de préstamo. Ambas no pertenecen a la misma relación jurídica básica.

Por segunda vez, el demandado presentó una reconvención: "Solicitando que se ordene al reconvencionista la devolución de la totalidad del capital social retirado de la empresa, equivalente a XXX millones de RMB, más los intereses, de conformidad con la ley". Por supuesto, la reconvención se declarará inadmisible, ya que se refiere al caso de la disputa sobre la aportación de capital de los accionistas, que es una disputa sobre el capital retirado, y ambas aún no pertenecen a la misma relación jurídica.

Por tercera vez, el demandado solicitó la nulidad del contrato de transferencia de capital reclamado por el demandante. Solo entonces se tramitaron conjuntamente la demanda original y la reconvención.

A estas alturas, creo que todos han visto que los problemas del demandado, incluida la apelación, han durado al menos un año, y desde la perspectiva del valor procesal, es inútil. Porque durante este período, independientemente de lo que se haga, los hechos del caso no pueden modificarse; desde la perspectiva del valor emocional, es un punto negativo, porque para el juez, el caso se ha prolongado demasiado y el demandado parece estar causando problemas sin razón, lo que puede afectar fácilmente su juicio; desde la

perspectiva del valor profesional, es ineficiente, ya sea que el abogado del demandado realmente no supiera cómo presentar una reconvención o lo hiciera a propósito; es una pérdida de tiempo para el juez y no beneficia en absoluto al resultado de la sentencia.

Además, el abogado del acusado también solicitó al juez y al panel colegiado la recusación durante este período, alegando que su reconvención no fue admitida. Agotó prácticamente todos los procedimientos, lo que provocó que el caso se retrasara mucho antes de entrar en el juicio de fondo. Aun así, creo que el acusado no realizó ningún esfuerzo valioso para su posible victoria. Desde la perspectiva del juez, tales intentos y las reiteradas impugnaciones a su resultado final solo harán que la conclusión del caso se desvíe de su intención original. Por lo general, cuando el demandante no presenta defectos evidentes, la probabilidad de que gane sin hacer nada se vuelve invisible.

Por lo tanto, en el proceso de reconvención, los abogados también deben tener pensamiento procesal y pensamiento de finalidad. La llamada aplicación del pensamiento procesal se refiere a hacer un buen uso de los procedimientos en lugar de retrasarlos y agotarlos ciegamente. El pensamiento de finalidad en la reconvención significa elegir reconvenciones o refutaciones apropiadas en torno a su propósito para lograr el objetivo final: desestimar todas las reclamaciones del demandante y respaldar todas las reconvenciones del demandado. Del mismo modo, debido a que la reconvención es una demanda independiente, también está dentro del alcance del juicio del juez durante el juicio consolidado, por lo que no se puede omitir. En el proceso de preparación para la reconvención, el abogado del demandado puede referirse directamente al contenido de la sección anterior, tratar la reconvención como una demanda (punto S), completar la

construcción del modelo de pensamiento del juez y diseñar la ruta de litigio correspondiente.

## 2. El pensamiento de los jueces en el segundo juicio

Si la primera instancia debe construir la lógica del litigio y dar forma a la lógica del fallo, la segunda instancia necesita desmantelar la lógica inherente y reconstruirla.

### *1. Aplicación específica del pensamiento de los jueces sobre la adjudicación inversa*

Ya hemos analizado el razonamiento de los jueces sobre la sentencia reversa, es decir, cómo lo utilizan para predecir consecuencias jurídicas, formular conclusiones preliminares, reflexionar sobre el texto principal de la sentencia, analizar y construir hechos, y elegir la forma de presentar el derecho. Ahora, analicemos la aplicación específica de este razonamiento en un caso de segunda instancia.

(1) Hechos básicos del caso

El contenido de la denuncia es el siguiente:

Demandante: Zhang, varón, nacionalidad Han, nacido el ×/×/196×.

Demandado: ×× Empresa. Dirección: ×××, ×× Ciudad, ×× Provincia.

El tercero: Chen, el representante legal de la Compañía ××.

Solicitudes de litigio: En primer lugar, confirmar de conformidad con la ley que el demandante disfruta del 40% del capital de la empresa demandada (20 millones de yuanes, con un capital registrado de 50 millones de yuanes); en segundo lugar, los costos del litigio correrán a cargo del demandado.

Hechos y motivos: El ×/×/200×, el demandante y otras tres personas constituyeron conjuntamente la empresa

demandada ××, con un capital social de 1 millón de RMB, del cual el demandante aportó 200.000 RMB, lo que representa el 20% de las acciones de la empresa. Posteriormente, debido a necesidades comerciales, la empresa requirió una mayor inversión, y el demandante llegó a poseer el 40% de las acciones de la empresa ××, pero no tramitó el registro de cambios industriales y comerciales. El ×/×/201×, Chen falsificó la firma del demandante sin su conocimiento y transfirió su 20% de participación a un tercero. En resumen, el "Contrato de Transferencia de Participación" es inválido sin la firma del demandante, quien debería tener la condición de accionista de la empresa demandada.

(2) Sentencia de primera instancia

El tribunal de primera instancia determinó tras el juicio que: El ×/×/200×, el demandante y otras tres personas constituyeron la empresa ×× con un capital social de 1 millón de RMB. El demandante pagó 200.000 RMB, equivalentes al 20% de las acciones de la empresa, y se encargó del registro industrial y comercial. El ×/×/201×, el demandante y Chen firmaron el "Acuerdo de Transferencia de Capital". La empresa ×× había solicitado a todos los accionistas, incluido el demandante, que aumentaran el capital, pero las pruebas demostraron que la empresa posteriormente devolvió el aumento de capital a todos los accionistas, y el aumento de capital no tuvo éxito. Posteriormente, los accionistas de la empresa ×× se cambiaron a Liu (50% de las acciones), Wang (30% de las acciones) y Chen (20% de las acciones). El ×/×/201×, el capital social de la empresa ×× aumentó de 1 millón de RMB a 50 millones de RMB. Los accionistas registrados fueron: Liu (65%), Li (25%) y Chen (10%). Los tres accionistas desembolsaron el aumento de capital.

El tribunal de primera instancia dictaminó que el "Contrato de Transferencia de Capital" firmado entre el demandante y Chen no fue firmado por el propio demandante, por lo que el acuerdo era inválido. Las diversas ampliaciones de capital de la empresa no fueron notificadas al demandante, lo que vulneró su derecho de suscripción preferente y su derecho a estar informado como accionista. Para el demandante, la ampliación de capital era inválida y carecía de fuerza legal vinculante. No debía reducir su participación accionarial original en la empresa demandada, con un capital social de 50 millones de yuanes, tras el registro de la modificación industrial y comercial, y debía distribuir el capital entre los accionistas según la proporción del 20%.

La sentencia es la siguiente: "1. Confirmar que el demandante es accionista con el 20% de las acciones de la Compañía ××; 2. Desestimar las demás pretensiones del demandante."

(3) La vía de pensamiento de la sentencia revocada en segunda instancia

La empresa demandada interpuso entonces un recurso de apelación. Con base en el criterio del juez sobre la sentencia definitiva, el juez de segunda instancia priorizará la consideración de la sentencia de primera instancia y mantendrá las consecuencias legales vigentes. El análisis basado en el criterio del juez sobre la sentencia revocada es el siguiente:

Paso 1: Predicción de consecuencias legales

Pregunta 1: "¿Debe distribuirse el capital entre los accionistas de acuerdo con el ratio de capital del 20%?"

Tras la investigación, se descubrió que los tres accionistas actuales de la empresa tienen un capital propio del 100%. La sentencia determinó que el capital del demandante debía mantenerse sin cambios, pero no se llegó a ningún acuerdo

sobre el capital de los demás accionistas. Consecuencias legales previstas: ¿El capital de la empresa asciende al 120%?

Palabras del juez:

① ¿Cómo conservar el 20% del capital social del demandante sin perjudicar los intereses de los demás accionistas? Los demás accionistas de la empresa no son parte en este caso, y el tribunal no puede decidir cómo distribuir el capital social entre ellos y el demandante.

② El demandante interpuso una demanda para confirmar su participación del 40% del capital social de la empresa, que asciende a 50 millones de yuanes. ¿Puede considerarse que el demandante no tiene objeción al aumento de capital de la empresa? De acuerdo con las disposiciones que establecen que los jueces no pueden dictar sentencias que excedan la solicitud de litigio, la sentencia de primera instancia declaró inválida la ampliación de capital y determinó que debía disfrutar del 20% del capital social según la proporción original. Considero que esta sentencia excede la solicitud de litigio.

Pregunta 2: ¿Cómo entender que “los múltiples aumentos de capital de la empresa son inválidos para el demandante”?

Palabras del juez:

El tribunal de primera instancia dictaminó que las diversas ampliaciones de capital de la empresa eran inválidas para el demandante. ¿Son entonces inválidas también para la empresa y los demás accionistas? De ser así, ¿debe la empresa reducir su capital? De no ser así, ¿cómo se puede garantizar el ratio de capital del demandante (volviendo a la pregunta anterior)? La decisión del juez de establecer el 20% del capital parece estar por debajo del capital registrado de 1 millón de yuanes, pero la sentencia no es

clara. Si la sentencia se utiliza como base para la ejecución, ¿cómo se puede implementar el resultado?

Retrocedamos un poco y supongamos que se puede hacer cumplir. Preveamos las consecuencias legales: el demandante no tiene pruebas que demuestren haber cumplido con ninguna obligación de aumento de capital con la empresa tras pagar 200.000 yuanes, pero obtuvo los derechos de accionista correspondientes a la inversión de 20 millones de yuanes mediante litigio, lo cual vulnera el principio de igualdad de derechos y obligaciones.

Por lo tanto, la lógica de la sentencia de primera instancia en este caso no es consistente y la sentencia no puede ejecutarse.

Ésta es la conclusión de la predicción de consecuencias jurídicas.

Paso 2: Revertir la sentencia

Si se utiliza la sentencia en este caso como base para la ejecución, surgen varios problemas: en primer lugar, cambiar directamente el registro perjudicará los intereses de otros accionistas a nivel interno; en segundo lugar, la reducción de capital de la empresa puede perjudicar los intereses de los acreedores a nivel externo.

Palabras del juez:

En lo que respecta a las normas para confirmar las calificaciones de los accionistas, se deberá respetar el principio de "diferenciación entre personas de dentro y de fuera".

En este caso, otros accionistas no son parte, y aunque la proporción de división del capital social es solo un problema matemático, su implementación no es adecuada. De acuerdo con el principio de que «los requisitos sustanciales deben prevalecer sobre los formales internamente», debe

examinarse a fondo si el demandante tiene la verdadera intención de retirarse de la empresa y si su capital social se ha transferido efectivamente, en lugar de confirmar que aún tiene la cualificación de accionista solo porque el acuerdo no fue firmado por el propio demandante.

Además, la empresa debe adherirse al principio de que los requisitos formales prevalecen sobre los sustanciales y dar plena consideración a la protección de los intereses de los acreedores de la empresa y al principio de mantenimiento del capital de la empresa.

Por lo tanto, al escuchar casos de disputas corporativas, no solo debemos considerar las reglas básicas de adjudicación de casos, sino también comprender los límites de la participación judicial en el gobierno corporativo.

Paso 3: Evaluación del paradigma conductual

Durante el juicio de este caso, se supo que, si bien el demandante alegó no haber firmado el "Contrato de Transferencia de Acciones", nunca participó en la gestión ni la operación de la empresa durante los ocho años posteriores a la firma del acuerdo, ni reivindicó ningún derecho como accionista. Diversos indicios indican que, si bien el demandante no firmó personalmente el acuerdo en cuestión, debería ser consciente de que se había retirado de la empresa. En el juicio posterior, el juez se enteró de que el demandado se enfrentaría a cuantiosas ganancias, por lo que consideró que el propósito del demandante en el litigio era contrario a la buena fe. En ese momento, la demanda del demandante afectó inevitablemente la condena del juez. Esto encaja perfectamente con el juicio de valor en el pensamiento adjudicativo del juez, es decir, mediante el mapeo del plano inclinado TAC, se produce una evaluación negativa directa de la determinación subjetiva del juez.

Palabras del juez:

Tras muchos años, faltan pruebas en este caso. Independientemente de si las partes llegaron a un acuerdo inicial y de si la firma del acuerdo en nombre de terceros fue autorizada o conocida, el juez debe aclarar los hechos del caso y determinar los fundamentos jurídicos del mismo, en combinación con un juicio de valor. Es cierto que el contrato de transferencia de capital en este caso no fue firmado por el demandante, y las partes no tienen controversia al respecto. No parece inapropiado que el tribunal de primera instancia determine la invalidez del contrato, pero, como se mencionó anteriormente, las consecuencias del caso podrían no ser las adecuadas.

Imagínese si la reclamación del demandante no fuera una acción declaratoria sino un reclamo de pago (compensación), ¿cuál sería el resultado?

Paso 4: Proceso de pensamiento fijo

La filosofía judicial de los litigios societarios es fomentar la autonomía corporativa y mantener la estabilidad de las operaciones corporativas, protegiendo al mismo tiempo los intereses de los acreedores. Si los litigios societarios se juzgan con la misma filosofía que los litigios contractuales y se adopta ciegamente el intento de "restablecer el statu quo", esto inevitablemente conducirá a graves dificultades.

Palabras del juez:

La decisión de si un accionista de una sociedad de responsabilidad limitada se ha retirado de la empresa mediante una transferencia de capital no solo debe determinarse examinando el acuerdo de transferencia de capital firmado por consenso entre todas las partes, sino también examinando hechos relevantes como los cambios en el capital, tanto industriales como comerciales, el pago y cobro de los fondos de transferencia de capital, y el ejercicio de los derechos del accionista, y emitiendo un juicio

exhaustivo. Es decir, la validez de la transferencia de capital de un accionista de una sociedad de responsabilidad limitada no solo debe determinarse examinando si el acuerdo de transferencia de capital es un requisito formal firmado por todas las partes, sino también examinando si el capital ha cambiado efectivamente.

Por tanto, la sentencia de primera instancia fue errónea y debería ser revisada.

En resumen, los jueces no sólo deben investigar los casos basándose en hechos y leyes, sino también usar su experiencia personal y juicios de valor combinados con principios legales para identificar adecuadamente los hechos legales, hacer predicciones razonables sobre los resultados de los casos y dar evaluaciones apropiadas del comportamiento de las partes, a fin de defender el deber último de los jueces de mantener la justicia y la equidad social.

*2. La opinión del juez sobre la sentencia revocada puede inspirar la apelación de los abogados.*

Como se muestra en la Figura 48, la disputa sobre la confirmación de la cualificación de los accionistas se representa mediante el modelo de razonamiento del juez. El punto S representa la solicitud de litigio y el segmento SA la vía de litigio del demandante. El resultado de ganar el caso es el punto A: el demandante posee el 40% (20 millones de yuanes, capital registrado: 50 millones de yuanes) del capital social de la empresa. El resultado de perder el caso es el punto C: se rechazan todas las solicitudes de litigio del demandante. La vía de juicio del tribunal de primera instancia es la pendiente TSB, y el resultado de la sentencia es el punto B: el demandante posee el 20% del capital social de la empresa.

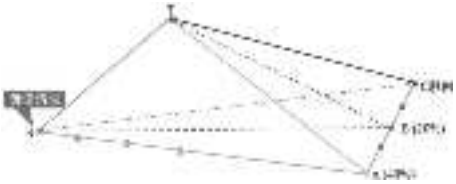


Figura 48　Modelo de pensamiento del juez: Disputas sobre la confirmación de las cualificaciones de los accionistas

El razonamiento del juez en contra del juicio se basa en el pragmatismo de las consecuencias. A partir del análisis anterior, la perspectiva del juez de segunda instancia en el juicio es la siguiente:

El primer paso es determinar si el punto B de la sentencia de primera instancia es correcto;

El segundo paso es determinar si el segmento lógico subyacente SB es razonable y legal;

El tercer paso es determinar si los motivos de apelación son válidos y si la brecha AB/BC entre el resultado de la sentencia y el objetivo del litigio es adecuada.

Desde la perspectiva del abogado, como se muestra en la Figura 49:

En primer lugar, niega el resultado de la sentencia de primera instancia del punto B;

En segundo lugar, la línea lógica subyacente SB que niega la sentencia de primera instancia;

El tercero es fortalecer SA/SC, para que TSB esté más cerca de TSA/TSC y finalmente lograr B=A/C.

De lo anterior se desprende que solo rompiendo la superficie de bucle cerrado lógico TSB de la sentencia de primera instancia es posible reconstruir la superficie de bucle cerrado lógico TSA/TSC en segunda instancia y alcanzar el objetivo de la apelación.

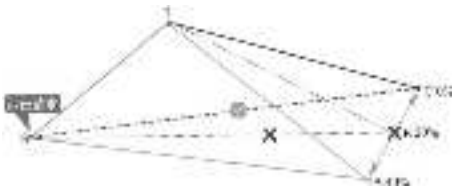


Figura 49　Modelo de pensamiento del juez: Lógica de apelación

En este caso, los motivos del recurso de apelación se resumen de la siguiente manera según este modelo (tomando como ejemplo el recurso de apelación de la demandada en primera instancia ×× Empresa):

En primer lugar, la sentencia de primera instancia de (B×) era errónea.

El demandado nunca pagó la contraprestación correspondiente por el 20% de participación en el capital social de 50 millones de yuanes. Los estatutos sociales, el registro de accionistas y el registro industrial y comercial del apelante no registraron la condición de accionista del demandado. La sentencia de primera instancia determinó que el demandado poseía el 20% del capital del apelante, lo cual no cumplía con el requisito sustancial de pagar la contraprestación para obtener el capital, ni cumplía con el requisito formal de tener registros y pruebas de aportaciones de capital. La sentencia fue perjudicial para el efecto publicitario del registro industrial y comercial y no tenía posibilidad de ejecución efectiva. Además, el demandado nunca había cumplido con sus obligaciones como accionista ni había reclamado derechos como accionista durante muchos años, y no cumplía con los requisitos sustanciales para confirmar las calificaciones de accionista de la empresa. Es más, cuando el apelante estaba a punto de enfrentarse a la demolición, la reclamación del apelante de su condición de accionista fue de mala fe.

En segundo lugar, la conclusión del tribunal de primera instancia (SB×) de que el aumento de capital era inválido carecía de base fáctica o jurídica.

La recurrente aumentó su capital conforme a los procedimientos legales el ×/×/201×, lo que refleja la autonomía de la empresa. Además, los accionistas de la empresa han pagado efectivamente la ampliación de capital, y no existe invalidez. La ampliación de capital debe considerarse legal y válida.

En tercer lugar, (SA√/SC√) la solicitud del demandado de confirmar que posee el patrimonio del apelante carece de fundamento fáctico o jurídico. (Omitido)

El aumento de capital del apelante fue legal y no inválido. La firma del Contrato de Transferencia de Capital en nombre del demandado tuvo como objetivo modificar la inscripción. La intención del demandado de transferir su capital era genuina y no se violó su verdadera intención.

En resumen, el demandado ya no es accionista del apelante y no tiene las calificaciones para ser accionista.

En general, el modo de pensamiento de adjudicación positiva consiste en analizar el caso individualmente, sin la influencia de factores externos. El modo de pensamiento de adjudicación inversa consiste en formular una conclusión, enumerar los hechos mediante la selección de conclusiones y organizar las disposiciones legales. Si bien la conclusión del pensamiento de adjudicación inversa se obtiene mediante la consideración de las consecuencias y puede basarse en la intuición, su forma demuestra que se alcanza mediante el razonamiento lógico.

En este caso, la conclusión propuesta para la sentencia es la remisión del caso para un nuevo juicio o la modificación de la sentencia para desestimar todas las pretensiones del apelante. Los hechos enumerados son que el método de

confirmación de la cualificación como accionista, los requisitos formales y los requisitos sustantivos deben combinarse para determinar de forma exhaustiva que se ha retirado de la condición de accionista de la compañía. A continuación, se establecen las disposiciones legales para formar la sentencia.

### *3. Los beneficios del pensamiento procesal en la reapertura de litigios*

(1) Hechos básicos del caso

El contenido de la denuncia es el siguiente:

Demandante: ×× Compañía.

Demandado 1: Compañía YY.

Demandado 2: Zhang, representante legal de la empresa YY.

Somos el abogado del acusado.

Solicitudes de litigio: primero, solicitar que se ordene al primer demandado devolver el préstamo de 100 millones de yuanes al demandante y pagar intereses a una tasa anual del 6% desde la fecha del procesamiento hasta la fecha del reembolso real; segundo, el segundo demandado asumirá la responsabilidad solidaria por las deudas anteriores; tercero, los costos del litigio del caso serán asumidos por los dos demandados.

Hechos y razones:

El ××/××, el primer demandado obtuvo un préstamo de 100 millones de RMB del demandante, quien cumplió con su obligación de pago, pero el préstamo no ha sido reembolsado hasta la fecha. Zhang es el accionista mayoritario y el controlador efectivo de la empresa demandada y debería asumir la responsabilidad solidaria del préstamo.

Comentarios del autor:

La sección "Hechos y Motivos" de la demanda es demasiado simple. Con base en lo anterior, si bien consideramos que esta sección es más detallada que la de la solicitud de litigio, es demasiado detallada y no ofrece una visión general de cómo y por qué se transfirió el dinero.

(2) Sentencia de primera instancia

El foco de la disputa en este caso es: primero, si existe una relación de préstamo de 100 millones de yuanes entre el demandante y el primer demandado, y si debe ser reembolsado; segundo, si el segundo demandado debe asumir responsabilidad solidaria.

Acerca de Focus 1:

El demandante transfirió 100 millones de RMB al primer demandado el ××/××, sin que existiera controversia entre ambas partes. Si bien el registro de la transferencia registró el propósito del pago como un préstamo y el comprobante de la cuenta del primer demandado lo registró como una cuenta por pagar, este no reconoció la existencia de una relación de préstamo entre ambas partes, sino que pagó los costos financieros del tercero en nombre del demandante. Por lo tanto, la naturaleza del monto debe evaluarse exhaustivamente, considerando si existía un contrato de préstamo y su propósito.

El ×× ... Posteriormente, el tercero firmó un acuerdo con el demandado original y la empresa del proyecto, estipulando que el primer demandado adquiriría el 98% del capital de la empresa del proyecto en poder del tercero por 198 millones de RMB.

El primer demandado posteriormente ejecutó el acuerdo de transferencia de capital el ×× ... En cuanto a los 100 millones de yuanes gastados por el demandante, se puede

determinar a partir de los hechos anteriores que el precio de recompra del 98% del capital de la empresa del proyecto en poder del tercero fue de 198 millones de yuanes. Los 100 millones de yuanes que exceden los 98 millones originales deben considerarse una prima de capital. El primer demandado argumentó que los 100 millones de yuanes pertenecían a los costos de financiamiento que la empresa del proyecto debía pagar. No existía base contractual, y el capital social de la empresa del proyecto era de tan solo 100 millones de yuanes. En el caso de que la empresa demandada no presentara pruebas que demostraran que la empresa del proyecto tenía ganancias distribuibles en ese momento y que cumplió con los procedimientos adecuados para la distribución de ganancias a los accionistas, también violó el Artículo 35 de la "Ley de Sociedades de la República Popular China", que estipula que "los accionistas no retirarán sus contribuciones de capital". Por lo tanto, su demanda no puede ser establecida.

En ×× ... Dado que la prima de capital de 100 millones de RMB pagada por la empresa demandada al tercero provino del demandante, los 100 millones de RMB transferidos por el demandante al primer demandado, después de deducir la prima de capital del 48% que el demandante debería soportar, el excedente debe considerarse como el pago anticipado pagado por el demandante para que el primer demandado recompra la prima de capital del 50%, en lugar de una simple relación de préstamo. Dado que el primer demandado posteriormente transfirió el 50% del capital al demandante por una tarifa, el demandante pagó al primer demandado un pago anticipado de la prima de capital del 50%, y el primer demandado debe devolverlo. El monto a devolver es de 51,0204 millones de RMB.

En cuanto a los intereses reclamados por el demandante, este adelantó voluntariamente el dinero al primer demandado, sin llegar a un acuerdo sobre los intereses ni el

plazo de devolución, ni sobre la naturaleza del dinero ni la forma de pago, lo que dio lugar a diferentes interpretaciones sobre la naturaleza del dinero entre las dos partes y la demanda. Ambas partes son responsables. En cuanto a la reclamación de intereses del demandante, este tribunal, a su discreción, respaldará parte de la comisión por ocupación de capital desde la fecha de presentación de la demanda hasta la fecha de pago efectivo del primer demandado, sobre la base de 51,0204 millones de yuanes, calculada según la tasa de cotización del mercado de préstamos publicada por el Centro Nacional de Financiación Interbancaria.

Respecto del Foco 2: (Omitido en este artículo) El núcleo es que no hay pruebas suficientes para demostrar que las personalidades del Acusado 1 y del Acusado 2 están confundidas.

En resumen, se confirman algunas de las pretensiones del demandante y el tribunal de primera instancia las respalda. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 84 y 108 de los "Principios Generales del Derecho Civil de la República Popular China" originales, la sentencia es la siguiente: "1. El demandado n.º 1 deberá devolver 51.020.400 RMB al demandante y la comisión por ocupación de capital (calculada con base en la tasa de cotización del mercado de préstamos anunciada por el Centro Nacional de Financiación Interbancaria desde la fecha en que el demandante presentó la demanda hasta la fecha en que la pagó efectivamente) dentro de los 10 días siguientes a la entrada en vigor de la sentencia; 2. Se desestiman las demás pretensiones del demandante."

El caso anterior se convierte en un modelo de pensamiento de un juez, como se muestra en la Figura 50.



Figura 50　Disputas sobre contratos de préstamo

Para el acusado, solo la apelación puede dar un giro a la situación. En este caso, las pruebas de ambas partes no son sólidas, y el acusado se muestra aún más pasivo. En este momento, si no hay razones ni fundamentos sustanciales para revocar la sentencia de primera instancia, primero deberíamos encontrar lagunas en el procedimiento y procurar que se reanude el proceso para tener la oportunidad de reiniciarlo.

A diferencia del cambio sustancial, en esencia, los abogados deben centrarse en la lógica de la sentencia de primera instancia; en el procedimiento, deben encontrar una solución que confirme la ilegalidad del procedimiento. El artículo 177 (4) de la Ley de Procedimiento Civil estipula: «Si la sentencia original omite a una parte o dicta una sentencia en rebeldía ilegal, lo que viola gravemente el procedimiento legal, la sentencia original será revocada y devuelta al tribunal popular de primera instancia para un nuevo juicio». La solución en este caso es la sentencia que excede la solicitud de litigio.

(3) Motivos de apelación: Este artículo sólo analiza esta parte de las cuestiones procesales.

En primer lugar, el caso se trataba de una disputa sobre un préstamo. El tribunal de primera instancia declaró en su investigación de los hechos y en el dictamen de este tribunal que no había constatado que existiera una relación de préstamo clara entre ambas partes, sino que ambas participaban en el pago de una prima de capital.

En segundo lugar, dado que se trata de un pago de prima de capital, debe considerarse como una disputa de transferencia de capital y no está dentro del alcance de este caso.

En tercer lugar, el tribunal de primera instancia se centró principalmente en la existencia de una relación de préstamo por 100 millones de yuanes entre ambas partes. Solo si dicha relación se establecía y existía realmente, el apelante reembolsaría al demandado. Si se determinaba que se trataba de otra relación jurídica, el tribunal debería modificar la sentencia para desestimar la demanda interpuesta por el demandado o devolver el caso para un nuevo juicio, explicar a las partes, modificar la demanda y aclarar la relación jurídica básica. Sin embargo, el tribunal de primera instancia se pronunció sobre la relación jurídica de la transferencia de capital al examinar la relación jurídica del préstamo.

En este caso, la controversia radica en si existe una relación de préstamo entre ambas partes. La sentencia de primera instancia determinó que se trataba de un anticipo y que la naturaleza del dinero era una prima de capital. Aun si se trata de un anticipo, ¿equivale a un préstamo? ¿O se trata de un acuerdo de inversión entre los accionistas de la empresa? No se ha aclarado.

En este caso, la organización de la prueba por parte del demandado en primera instancia no fue lo suficientemente clara ni reflejó adecuadamente las alegaciones de las partes. En este caso, la posibilidad de reagruparse y buscar una nueva oportunidad es mayor que solicitar un nuevo juicio tras la sentencia de segunda instancia.

Como se muestra en la Figura 51, utilizando el modelo de pensamiento del juez, dejamos de lado temporalmente las estrategias de litigio, la lógica de juicio, las rutas de rotación de pensamiento, etc. mencionadas anteriormente, y nos

centramos en cómo regresar de manera simple y cruda del punto B al punto de partida S. Esto es tanto una táctica dilatoria como una oportunidad para reiniciar.

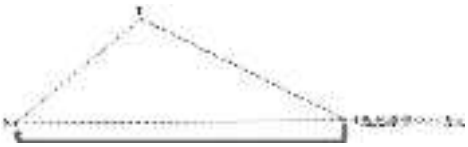


Figura 51　Modelo de pensamiento del juez: Regreso al punto de partida del litigio

*4. Aumentar la dificultad de mantener la segunda instancia para encontrar oportunidades de regreso.*

(1) Hechos básicos del caso

Demandante: Sr. Wang.

Demandados: Zhang y Liu.

Solicitud de litigio:

En primer lugar, el demandante solicitó que se ordenara a los dos demandados devolverle el capital de 21 millones de RMB;

En segundo lugar, el demandante solicitó que se ordenara a los dos demandados pagar la tarifa de ocupación de capital desde el 5 de abril de 2018 hasta la fecha de reembolso real (sobre la base del capital de 21 millones de RMB, calculado a una tasa del 1% mensual);

En tercer lugar, los costos del litigio y los gastos de conservación correrán a cargo del demandado.

Hechos básicos del caso:

El 5 de abril de 2017, Wang firmó un "Acuerdo de Inversión Regular y Gestión Financiera" con Zhang y Liu, en el que les encomendó la inversión y la gestión para obtener una mejor rentabilidad. El acuerdo estipula que: Este acuerdo tiene

una vigencia de un año, y cada inversión fija se calculará a partir de la fecha real de recepción y se liquidará según el número real de días de inversión y la tasa de rendimiento acordada. El capital de la inversión fija acordada es de 4 millones de RMB mensuales. Zhang y Liu se comprometieron a lograr una tasa de rendimiento fija anualizada del 12% por cada inversión diaria promedio de Wang. Si no se alcanza la tasa de rendimiento fija prometida, ambos la compensarán íntegramente.

El día de la firma del acuerdo, Wang transfirió fondos a la cuenta de valores de ××, y Zhang y Liu emitieron un comprobante de pago para acreditar que Wang había realizado la primera inversión financiera a plazo fijo de 4 millones de yuanes, según lo acordado. Posteriormente, Wang transfirió mensualmente la totalidad de los fondos de inversión a plazo fijo, por un total de 36 millones de yuanes.

Un año después, el contrato en cuestión venció, pero Zhang y Liu no devolvieron el capital ni pagaron los ingresos a Wang. Además, el análisis de los activos de la cuenta de Wang en XX Securities Co., Ltd. mostró que, a la fecha de vencimiento del contrato, el total de activos en la cuenta de Wang en XX Securities Co., Ltd. ascendía a 31.070.619,32 RMB. Posteriormente, Zhang y Liu pagaron a Wang 2,88 millones de RMB en tres plazos.

El 25 de marzo de 2019, se vendieron todas las acciones de la cuenta de Wang. Al día siguiente, Zhang y Liu transfirieron los fondos de la venta de todas las acciones de Wang realizada el día anterior desde sus cuentas de valores a la cuenta bancaria de Wang.

(2) Sentencia de primera instancia

El tribunal de primera instancia sostuvo que el "Contrato Regular de Inversión y Gestión Financiera" firmado por el demandante y los dos demandados estipulaba que el

demandante encomendaba a ambos la gestión de sus 36 millones de yuanes de fondos para invertir en el mercado de valores y financiero en el plazo de un año, y acordaba pagar al demandante una determinada proporción de los ingresos puntualmente. Además, ambas partes acordaron que la cuenta de capital sería administrada por el demandante y que la contraseña sería establecida por él, y la cuenta de valores sería administrada por los dos demandados y que la contraseña sería establecida por ellos. De acuerdo con la ley, cualquier persona física con capacidad civil independiente puede firmar un contrato de gestión financiera fiduciaria como ambas partes del contrato. El contrato firmado entre el demandante y los dos demandados es un contrato de gestión financiera fiduciaria privada, que constituye una relación jurídica de encomienda y representación, y el contrato firmado por ambas partes no infringe las disposiciones legales obligatorias ni prohibitivas, y constituye una verdadera manifestación de voluntad realizada por personas físicas con plena capacidad civil. Por lo tanto, la gestión financiera encomendada es legal y válida.

Según el contrato entre ambas partes, los demandados se comprometieron a lograr una tasa de rendimiento fija anualizada del 12 % por cada inversión diaria promedio del demandante. Si esto no se logra, los demandados lo compensarán en su totalidad; al mismo tiempo, retirarán todas las ganancias y las comisiones de gestión de fondos después de lograr rendimientos fijos en la fecha de cierre de la transacción. Los demandados pagaron al demandante 2,88 millones de yuanes en ganancias de acuerdo con los ingresos contractuales y cumplieron con la obligación contractual de pagar una tasa de rendimiento fija. La solicitud del demandante de que los demandados devuelvan el capital de 21 millones de yuanes es una solicitud para que los dos demandados protejan el capital, pero las dos

partes no tenían una cláusula de protección del capital en el acuerdo involucrado en el caso. El demandante sabía o debería haber sabido que existían riesgos en el contrato de gestión financiera encomendado, por lo que no fue respaldado.

En cuanto a la solicitud del demandante de que los dos demandados paguen la comisión por ocupación de capital, dado que ambas partes mantienen una relación de comisión, deben justificarse los intereses desde el vencimiento del contrato hasta la fecha de venta de todas las acciones. De conformidad con los artículos 5, 60, 113 y 114 de la Ley de Contratos de la República Popular China, la sentencia es la siguiente: "1. Los demandados Zhang y Liu deberán pagar al demandante los intereses desde el 5 de abril de 2018 hasta el 26 de marzo de 2019 dentro de los 30 días siguientes a la entrada en vigor de la sentencia (sobre la base de 21 millones de RMB, calculados al 1% mensual); 2. Se desestiman las demás pretensiones del demandante".

(3) Puntos clave del recurso

La cuestión clave en este caso es si el acuerdo en cuestión está garantizado por el principal.

Según la guía del Tribunal Supremo Popular, los contratos de gestión financiera encomendada suelen incluir una cláusula de garantía de rendimiento. Existen casos relevantes que indican que el tribunal debe determinar si el acuerdo en cuestión tiene la naturaleza jurídica de una cláusula de garantía de rendimiento a partir de su contenido. Tras una investigación exhaustiva, el tribunal de segunda instancia en este caso prácticamente no respaldó la cláusula de garantía de rendimiento del contrato de gestión financiera encomendada sin la mención de "capital garantizado". Si bien el análisis de los derechos y responsabilidades de ambas partes demuestra que los derechos y obligaciones estipulados en el acuerdo son iguales, en combinación con

el texto del acuerdo en el caso y otros términos del contrato, se puede determinar que Zhang y Liu utilizan los fondos de Wang para obtener una alta rentabilidad de sus inversiones, y que las promesas de ambos de garantizar la inversión de Wang sin pérdidas y con una rentabilidad anual fija guardan una relación de contraprestación con el uso de los fondos de Wang para obtener rentabilidad de sus inversiones.

Utilizando el modelo de pensamiento del juez, como se muestra en la Figura 52, el punto B representa el resultado de la sentencia de primera instancia, y el plano vertical TSB constituye la lógica de la sentencia del tribunal de primera instancia. Si el punto B se considera un punto de apoyo, analicemos el problema del punto B.

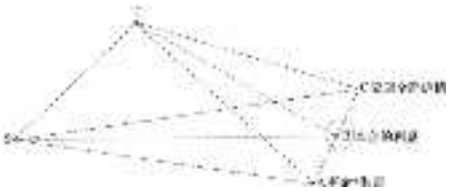


Figura 52　Disputas sobre contratos financieros

(4) Motivos de apelación

Como se muestra en la Figura 52, el punto A es: la reclamación del demandante - capital e intereses correspondientes.

El punto B es: el demandante no tiene derecho a reclamar el capital, pero se ordena al demandado pagarle al demandante los intereses sobre el capital.

Punto C significa: Desestimar todas las reclamaciones.

El interés es una de las manifestaciones del valor temporal del dinero. Por su forma, es la recompensa que el propietario del dinero recibe del prestatario por emitir fondos monetarios. Por lo tanto, según la definición de

interés, la base de cálculo del interés debería ser el capital del demandante. Dado que el interés debería pertenecer al demandante, ¿por qué el capital que lo genera no debería pertenecerle?

Por tanto, existen varios problemas lógicos en el punto B:

En primer lugar, el tribunal de primera instancia no apoyó el capital de la garantía, sino que calculó los intereses de los fondos con base en el capital de la garantía;

En segundo lugar, si el tribunal considera que el demandado ha ocupado los fondos del demandante dentro del plazo de la sentencia, entonces los fondos realmente ocupados dentro de este período no coinciden con el monto principal que debe garantizarse;

En tercer lugar, los ingresos garantizados y los intereses sobre los fondos prometidos en el acuerdo son dos conceptos diferentes.

Por tanto, elegimos los siguientes motivos de apelación:

En primer lugar, el tribunal de primera instancia sostuvo que el contrato en cuestión no contenía una cláusula de garantía principal, sino que utilizaba el capital de dicha garantía como base para calcular los intereses. El tribunal de primera instancia dictaminó que la base para que el demandado pagara intereses al apelante era de 21 millones de RMB, que correspondía al capital restante adeudado por el demandado al apelante. Esto contradecía la determinación del tribunal de primera instancia de que «las partes no tenían un contrato de garantía principal, y el contrato en cuestión no tenía la naturaleza de una garantía principal».

En segundo lugar, el tribunal de primera instancia dictaminó que el demandado debía pagar al apelante los intereses del 5 de abril de 2018 al 26 de marzo de 2019, que debían

basarse en el capital ocupado por el demandado durante este período y que debía o ha sido devuelto al apelante. Tras la investigación, del 5 de abril de 2018 al 26 de marzo de 2019, el demandado pagó un total de 14,7501 millones de yuanes al apelante, no 21 millones de yuanes. Se puede ver que el tribunal de primera instancia utilizó 21 millones de yuanes como base, lo que en realidad determinó que 21 millones de yuanes era la cantidad de fondos realmente ocupados por el demandado, es decir, el capital a garantizar.

En tercer lugar, al comparar los derechos y obligaciones de las partes del contrato en cuestión, se observa claramente que ambas tienen los mismos derechos y obligaciones. El propósito de la firma del contrato en cuestión es que el demandado, con su amplia experiencia en el sector bursátil, utilice los fondos mensuales de inversión fija del demandante para invertir y administrar su cuenta de valores. A cambio, el demandante permite al demandado retirar todas las ganancias una vez obtenida la rentabilidad fija.

En cuarto lugar, desde la perspectiva de las características de la relación jurídica, en una relación de encomienda remunerada, la contraprestación obtenida por el fideicomisario por la gestión de los asuntos encomendados es la remuneración pagada por el fideicomitente, es decir, la comisión de gestión pactada en el contrato en este caso. El demandado se comprometió a lograr una tasa de rendimiento fija anualizada del 12% para el recurrente. De no lograrse, la compensará íntegramente. Este contrato asigna el riesgo de la inversión al demandado, mientras que el recurrente no lo asume y obtiene una ganancia fija. Su naturaleza jurídica debe reconocerse como una cláusula de garantía mínima. Además, en los contratos privados de gestión financiera encomendada, la existencia de una cláusula de garantía mínima suele determinarse mediante

el significado del texto y el acuerdo de ambas partes, no solo si las palabras "cláusula de garantía mínima" están claramente marcadas en el contrato.

En quinto lugar, desde la perspectiva de la igualdad de condiciones de las partes contratantes, el demandado, como profesional con amplia experiencia en inversión en valores, posee experiencia y conocimientos profesionales en inversión y gestión financiera, y debería poder emitir juicios racionales sobre la información y los riesgos de la gestión financiera encomendada en este caso, y debería y puede prever posibles pérdidas de inversión. En comparación, el apelante no goza de una posición ventajosa y no ejercerá una influencia indebida sobre los compromisos contractuales del demandado.

En resumen, el apelante y el demandado distribuyeron las ganancias y pérdidas entre las partes y firmaron un contrato de garantía mínima, estipulando que los riesgos serían asumidos por el demandado y las ganancias compartidas entre ambas partes. Los derechos y obligaciones de las partes están esencialmente equilibrados.

(5) Resumen

El acuerdo objeto del caso es un contrato típico de gestión financiera privada encomendada. Este contrato es un contrato mercantil, que difiere en cierta medida de un contrato civil. En particular, presenta características propias en comparación con un contrato de encomienda. No resulta adecuado utilizar el principio general de que quien encomienda un contrato de encomienda asume las consecuencias de los negocios como principio para determinar la validez de la cláusula de garantía mínima en un contrato de gestión financiera privada encomendada.

En este caso, el demandado es un profesional de inversiones con un profundo conocimiento de los riesgos del

mercado bursátil. El contrato en cuestión también le otorga la facultad de operar con independencia. Por lo tanto, el acuerdo sobre la naturaleza de la cláusula de garantía demuestra la coherencia de derechos, responsabilidades e intereses, y no genera un desequilibrio grave entre derechos y obligaciones entre las partes. Por consiguiente, el contrato en cuestión no solo es legal y válido, sino que las partes tienen la verdadera intención de proteger el principal. El contrato en cuestión debe considerarse un contrato privado de gestión financiera encomendada con una cláusula de garantía, y el principal debe ser devuelto.

La elección de los motivos de apelación en este caso es una solución compleja y podría no ser aplicable a todos los casos. Desde la perspectiva del modelo de pensamiento del juez, la TSB superficial es su lógica de juicio. Cuando el punto B se mueve en el segmento AC, no solo cambia el resultado de la sentencia, sino que también afecta directamente a su lógica. Por lo tanto, como eje de la apelación en segunda instancia, puede al menos cuestionar la racionalidad de la sentencia de primera instancia que se mantiene.

Por supuesto, en este caso, dicha apelación también sería arriesgada. Si bien las lagunas en la sentencia de primera instancia se señalaron lógicamente, si el tribunal de segunda instancia dictara la sentencia basándose en la falta de protección del principal, se enfrentaría al problema de reducir la base de cálculo de la tasa de ocupación de capital.

## 3. El pensamiento de los jueces al solicitar un nuevo juicio

La solicitud de un nuevo juicio es una parte muy especial e importante del proceso judicial en mi país. Es una forma extraordinaria para que las partes soliciten al tribunal que inicie el procedimiento de supervisión de juicio por una sentencia que ya ha surtido efecto legal pero presenta

deficiencias importantes, y que reexamine el caso. Debido a su particularidad, en comparación con los procedimientos ordinarios de amparo de primera y segunda instancia, si el nuevo juicio se inicia con frecuencia, inevitablemente conducirá a un juicio final sin firmeza, reducirá la eficacia y eficiencia del litigio y socavará la cosa juzgada y la firmeza judicial. Por lo tanto, la iniciación de un nuevo juicio debe realizarse con gran cautela, y su principio básico es: los errores deben corregirse, pero "corregir errores no corrige desviaciones".

Muchos abogados y jueces noveles suelen confundirse sobre dónde está la línea entre lo incorrecto y lo parcial. Analizamos la mentalidad procesal de los jueces en el proceso de solicitud de un nuevo juicio para debatir y analizar qué tipo de mentalidad procesal deberían tener los abogados en estos procedimientos, a fin de demostrar mejor su nivel profesional y brindar servicios de alta calidad.

*1. Pensamiento equilibrado*

Al tramitar un caso de nuevo juicio, el juez debe equilibrar al menos tres relaciones:

La primera relación es el equilibrio entre mantener la autoridad judicial y sacrificar la eficacia judicial;

La segunda relación es el equilibrio entre la protección de los derechos e intereses de las partes y el inicio del procedimiento de nuevo juicio;

La tercera relación es el equilibrio entre los intereses de las partes y la mentalidad del solicitante.

El primer equilibrio incluye tanto la necesaria corrección de los casos erróneos como el mantenimiento firme de los casos correctos. Si bien iniciar un nuevo juicio implica invertir repetidamente recursos judiciales en el mismo caso, lo cual es incompatible con el principio de eficiencia y

socava la estabilidad del procedimiento, eliminar las sentencias erróneas es el precio que debe pagarse para mantener la autoridad judicial. De igual manera, si la sentencia efectiva es correcta, el juez también debe mantenerla firmemente, manteniendo el sistema de juicio de dos juicios, la última instancia y la cosa juzgada determinada mediante el procedimiento contencioso.

Mantener la autoridad judicial se refleja en mantener la cosa juzgada correcta, mientras que sacrificar la eficiencia judicial consiste en corregir la cosa juzgada errónea. Si bien el atributo esencial de la justicia es la firmeza de las sentencias, existen sentencias correctas e incorrectas. El nuevo juicio consiste en reparar sentencias efectivas con defectos importantes. Si bien presenta características antiprocesales, su objetivo es corregir la justicia procesal imperfecta en circunstancias extremadamente excepcionales.

El segundo tipo de equilibrio se aplica principalmente a casos con ciertas deficiencias. ¿Debe mantenerse la sentencia tras la corrección, revisarse tras la corrección o mantenerse directamente? ¿Dónde está la línea divisoria?

En general, un caso se divide principalmente en dos niveles: el legal y el práctico. Si se produce una sentencia errónea en el plano legal, se debe hacer todo lo posible por corregirla. Si se basa en consideraciones prácticas, pueden surgir ciertas dificultades. Si los tribunales de primera y segunda instancia aplican principios para dictar sentencias, o desde una perspectiva práctica, optan por una conclusión más equilibrada y con menor impacto social, en este caso, el tribunal superior generalmente sopesará la necesidad y la viabilidad de iniciar un nuevo juicio desde una perspectiva práctica.

En la mayoría de los casos, cuando las partes solicitan un nuevo juicio, siempre esperan que el tribunal superior

pueda esclarecer la verdad del caso y hacerles justicia. Si el Tribunal Popular inicia el nuevo juicio, solo cambiará el resultado formal de la sentencia, pero no su efecto sustantivo. Equivale a dar a las partes un ideal completo y devolverles una realidad superficial. Es añadir sal a la injuria a la mentalidad del solicitante de perder el caso y un despilfarro irracional de recursos judiciales. No solo perjudica la paz mental de las partes, sino que también menoscaba la autoridad judicial. Por lo tanto, el tribunal debe controlar estrictamente la tasa de nuevos juicios y, al mismo tiempo, equilibrar la relación con terceros.

El tercer equilibrio es el equilibrio entre los intereses de las partes y la mentalidad del solicitante.

El solicitante en un nuevo juicio suele ser la parte cuyos intereses se ven desequilibrados en la sentencia efectiva. Si la parte tiene grandes expectativas, pero solo obtiene "emoción" y experimenta "soledad", ¿cómo puede calmar su desequilibrio mental? Este es también uno de los factores que aumentan el riesgo de quejas contra jueces y abogados. Por lo tanto, calmar las emociones de las partes no es solo una cuestión de los jueces, sino también una consideración clave para los abogados. Especialmente como abogado, al prepararse para representar un caso, debe comprender no solo el caso en sí, sino también la psicología de las partes. Por ejemplo: ¿Cuál es el propósito de la solicitud de la parte de un nuevo juicio? ¿Cuál es el quid del conflicto? ¿Es a nivel legal, práctico o psicológico? Por lo tanto, gestionar y analizar las demandas reales de las partes al solicitar un nuevo juicio es algo que los abogados deben dominar a fondo al representar casos, ya que ayudar a las partes a resolver problemas es clave.

En lo que respecta al caso en sí, las cuestiones legales son relativamente fáciles de resolver, pero en el procedimiento de solicitud de nuevo juicio, es posible que no exista un

equilibrio entre ambos extremos de la balanza. Evaluar y determinar si la existencia de un "sesgo" se considera un error o un defecto requiere la perspicacia de los abogados y la ayuda de los jueces. En particular, al recibir un caso y analizarlo en detalle, los abogados deben primero determinar el ángulo para solicitar un nuevo juicio y luego predecir su viabilidad. Al mismo tiempo, deben lograr un buen equilibrio psicológico entre las partes. En algunos casos, los abogados pueden orientar a las partes para que elijan los métodos de mediación adecuados, avancen hacia la retirada, equilibren los intereses de ambas partes, resuelvan las disputas lo antes posible y resuelvan el caso cuanto antes. Esta es una nueva interpretación de los resultados de la solicitud de nuevo juicio presentada por las partes. Por ejemplo, en el caso de la Demanda Civil Shaanxi n.º 999 (2018), la solicitud de un nuevo juicio por la objeción a la ejecución interpuesta por un tercero, se redefinió el valor de solicitar un nuevo juicio, incluso si el juez solo dejó una vía de escape para que las partes buscaran alivio en otro caso en la sentencia de rechazo. En este caso, si se considera desde la perspectiva de la revocación de la ejecución, no es viable iniciar un nuevo juicio. Sin embargo, si se puede dar a las partes una vía de escape y una dirección en la sentencia, también es una manera de tranquilizarlas adecuadamente.

### *2. Pensamiento de puerta estrecha*

Dado que en mi país no es necesario pagar tasas judiciales para las solicitudes de reconsideración, el umbral de admisión es bajo y un gran número de casos han llegado al Tribunal Superior Popular y al Tribunal Supremo Popular. Y debido a su característica de corregir errores, pero no desviaciones, el umbral de salida es alto. Por lo tanto, la tasa de crecimiento de casos es inversamente proporcional a la tasa de reconsideración, como un pequeño embudo con una gran barriga. Solo cuando los abogados tienen una

mentalidad estrecha pueden encontrar una solución en la "grieta" de las contradicciones, para así obtener ingresos y brindar servicios legales satisfactorios.

Para las partes, dado que estos casos son fáciles de solicitar, es fácil malinterpretar el procedimiento judicial como "tres juicios y sentencia firme". Sin embargo, los abogados saben que la esencia de solicitar un nuevo juicio es "entrada indulgente y salida estricta". En particular, la Ley de Procedimiento Civil de mi país y sus interpretaciones judiciales han impuesto estrictas restricciones técnicas al procedimiento de nuevo juicio, estipulando claramente muchos aspectos, como el plazo, las causas y la revisión de las mismas. La claridad y severidad de las causas de nuevo juicio en el artículo 207 de la Ley de Procedimiento Civil refleja aún más la dificultad de iniciar un nuevo juicio y el margen de discreción del juez. Por lo tanto, si un abogado desea iniciar un nuevo juicio en un caso que lo solicita, equivale a elegir una opción poco convencional. Y elegir una opción poco convencional significa que podría tener que empezar desde cero para crear un nuevo valor para los usuarios.

El enfoque restrictivo es fundamentalmente diferente para jueces y abogados. Casi no hay controversia ante cuestiones importantes, pero en un punto medio, basado en las diferentes interpretaciones de los jueces y las diferencias en los puntos de partida entre jueces y abogados como agentes, este "punto medio" puede a menudo convertirse en un espacio para que los jueces duden sobre si iniciar un nuevo juicio, y también es la "cima del Monte Huashan" donde abogados y jueces pueden encontrar chispas de reflexión.

Si la mentalidad restrictiva de los jueces se refleja en la solicitud de nuevos juicios solo para casos erróneos, entonces la mentalidad restrictiva de los abogados debería

ser persuadir a los jueces a reconocer sus propios puntos de vista, no solo para ayudarlos a clasificar y analizar casos erróneos, sino también para interpretar los casos "sesgados" como tales con fundamento y pruebas, y obtener el reconocimiento de los jueces. Si en primera y segunda instancia, los abogados son asistentes de los jueces, ayudándolos a analizar los hechos y las relaciones jurídicas del caso, y a emitir juicios razonables y legales; entonces, al solicitar un nuevo juicio, los abogados deben encontrar maneras de que los jueces se conviertan en sus "asistentes" y estén de acuerdo con la solución que han encontrado. Solo así será posible iniciar un nuevo juicio y lograr el objetivo del litigio de pasar por la puerta estrecha.

Resumamos los dos primeros tipos de pensamiento: uno es el equilibrio; el otro, la precisión. Los abogados necesitan derribar el muro mental de los juicios efectivos, localizar con precisión el punto de desequilibrio, dar en el blanco y atravesar la puerta estrecha.

*3. Pensamiento basado en fórmulas*

El principio más importante para que el Tribunal Popular conozca los casos es: "Basado en hechos y guiado por el derecho", que puede convertirse en una fórmula matemática: hechos + derecho = conclusión. En el modelo de pensamiento del juez, puede ampliarse a: "Pruebas + reglas (+ principios) = conclusión". Como se muestra en la Figura 53.

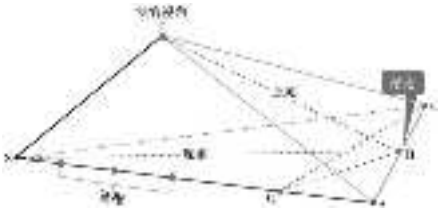


Figura 53　Modelo de pensamiento del juez

El artículo 405 de la Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China estipula: «Si el tribunal popular determina que la sentencia o el fallo original contiene hechos claros y aplica correctamente la ley tras un nuevo juicio, deberá confirmarse; si la sentencia o el fallo original presenta defectos en la determinación de los hechos y la aplicación de la ley, pero el resultado es correcto, deberá confirmarse una vez subsanados los defectos en la sentencia o el fallo del nuevo juicio. Si la sentencia o el fallo original contiene errores en la determinación de los hechos y la aplicación de la ley, resultando en un resultado erróneo, deberá revisarse, revocarse o modificarse de conformidad con la ley». De esta disposición se desprende que existe un requisito común para el inicio de un nuevo juicio: que el resultado de la sentencia o el fallo sea erróneo. La ilustración de este artículo se muestra en la Figura 54.

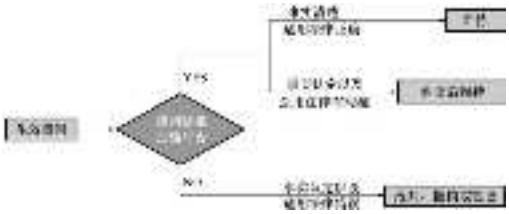


Figura 54　Condiciones para iniciar un nuevo juicio

Como se muestra en la Figura 54, la corrección de la sentencia es el punto de inflexión para que el tribunal mantenga o modifique la sentencia vigente, y constituye el criterio de juicio más directo. Por lo tanto, comenzar desde el final es el primer paso para lograr un avance.

De acuerdo con el Artículo 403, Párrafo 1, de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China", el Tribunal Popular llevará a cabo la revisión del caso en función de la solicitud de revisión. Por lo tanto,

la solicitud de revisión es fundamental para solicitarla. Utilizamos el razonamiento lógico para analizar cómo los abogados organizan la solicitud de revisión.

En el procedimiento de solicitud de nuevo juicio, su inicio es una cuestión de revisión procesal. Solo después del nuevo juicio puede comenzar realmente la fase de juicio sustantivo. Por lo tanto, para los abogados, al solicitar un nuevo juicio, es necesario primero encontrar una solicitud adecuada y demostrar que existen problemas en una o más de las conclusiones, pruebas y aplicación del derecho, para que se pueda lograr el objetivo del nuevo juicio.

En el modelo de pensamiento del juez, su lógica de adjudicación se refleja en el plano vertical compuesto por tres puntos: el punto T, el punto S y los puntos A, B y C de la conclusión de la adjudicación. Tomemos como ejemplo el plano TSB, donde el punto B es el resultado de la sentencia efectiva. Tras la clasificación y organización, se refleja en los procedimientos, las pruebas, las reglas y otros aspectos. Si la solicitud de la parte cumple alguna de las circunstancias, el tribunal debe celebrar un nuevo juicio.

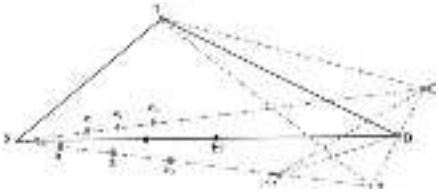


Figura 55　Pensamiento de juicio del juez

En general, especialmente para la sentencia efectiva de segunda instancia que confirma la sentencia original, la lógica del juez se fortalece y el triángulo vertical en su modelo de pensamiento se vuelve más estable. Si la evidencia y las reglas se consideran los "cuatro pilares" de las sentencias efectivas, la lógica del juicio solo puede colapsar cuando existen problemas con la evidencia y las reglas.

En relación con las circunstancias en las que se puede iniciar un nuevo proceso conforme al artículo 207 de la Ley de Procedimiento Civil, se desmonta la fórmula del modelo de pensamiento del juez.

Punto S: Queja (Partes + Solicitud de Litigio);

Punto bi: evidencia (cadena) (hechos del caso);

Segmento de línea SB: ley aplicable;

Punto B: Resultado del juicio.

Ahora vamos a desglosarlos uno por uno.

(1) Pensamiento final: resolver el problema en el punto B

Las personas verdaderamente poderosas y perspicaces suelen ser concisas y elegantes. Primero regresan al punto de partida y presionan con rapidez y firmeza la tecla de inicio para corregir los errores.

En cuanto a la reflexión final, es necesario analizar desde dos perspectivas. Desde la perspectiva de las disposiciones legales mencionadas, el resultado de la sentencia es incorrecto, pero desde la perspectiva del razonamiento del juez en el procedimiento de nuevo juicio, también debe incluir las consecuencias legales después de que el caso entre en vigor y el efecto de la ejecución después de que se dicte la sentencia, y equilibrar las consideraciones desde la perspectiva de proteger los intereses de las partes. Por ejemplo, la mayoría de los casos que solicitan un nuevo juicio son casos donde se ha completado la ejecución de la sentencia efectiva. En este momento, el análisis del caso debe examinar la posibilidad de revocar la ejecución y si es probable que perjudique los intereses de otros titulares de derechos y genere nuevas disputas. En resumen, es necesario proteger los intereses de las partes y no desperdiciar recursos judiciales. Por lo tanto, la viabilidad y la posibilidad de revocar la ejecución también son

consideraciones clave para que los jueces prevean la dirección del caso.

Por ejemplo, en una disputa sobre la confirmación de la calificación de accionistas, si el juez dictaminó que «el demandante posee el 30% de las acciones del demandado hasta el 202%», la sentencia es incorrecta. En un caso de disputa contractual, si el fallo del juez es «el demandado deberá cumplir el contrato firmado por ambas partes», la sentencia es correcta, pero el resultado de la ejecución carece de fundamento.

La dificultad aquí es: si el resultado de la sentencia es erróneo, pero después del análisis el efecto de ejecución y las consecuencias jurídicas son "inofensivas", ¿aún así el juez lo cambiará, y cómo debe el abogado convencer al juez?

Necesitamos plantear algunas preguntas para que todos reflexionemos sobre ellas:

1. Si el resultado de la sentencia es erróneo pero ya fue ejecutada, ¿se puede resolver mediante otro proceso?

② Si el asunto no se puede resolver mediante otro proceso, ¿cuál es la posibilidad de revocar la ejecución? ¿Existen otras vías de recurso?

3. Si aún no se ha ejecutado, ¿es posible equilibrar los intereses de las partes facilitando la mediación y formando un acuerdo de mediación durante la solicitud de nuevo juicio?

Acabamos de analizar el punto final B. Ahora veámoslo mediante la fórmula «prueba + regla (+ principio) = conclusión». Es decir, cuando hay un error en el lado derecho de la ecuación, ¿cómo encontramos los factores que lo causaron a través del lado izquierdo y utilizamos esto como fundamento para un nuevo juicio, para alcanzar un

nuevo equilibrio en la ecuación y obtener una indemnización?

(2) Pensamiento procedimental: resolver el problema en el punto S

La solicitud de un nuevo juicio busca corregir una "justicia procesal imperfecta" en circunstancias extremadamente excepcionales, y para los profesionales del derecho, "la justicia demorada es justicia denegada". Por lo tanto, independientemente de la etapa del litigio, el razonamiento procesal es, sin duda, a lo que los abogados deben prestar mayor atención, ya que los hechos, conclusiones, etc., sustanciales se presentan de una manera específica en un tiempo, espacio, ocasión y pasos específicos. Por lo tanto, sin justicia procesal, la justicia sustantiva es inviable.

En cuanto a la aplicación del razonamiento procesal, debemos prestar atención, en primer lugar, al plazo estipulado en el artículo 207 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y, a continuación, a las cuestiones procesales enumeradas en la Figura 56, del punto (7) al (11). Las distintas profesiones jurídicas tienen distintos requisitos procesales, pero los jueces son, sin duda, quienes más les conceden importancia y atención. En la práctica judicial, los procedimientos son la labor más importante de los jueces antes de llevar a cabo los juicios de fondo. Esta es también la razón principal por la que las partes alegan la ilegalidad de los procedimientos, pero suelen fracasar por falta de pruebas. Sin embargo, si las partes cuentan con pruebas suficientes para demostrar que cumplen los requisitos del artículo 207 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, la probabilidad de éxito de iniciar un nuevo juicio aumentará considerablemente.



Figura 56　Nuevo proceso

(3) Pensamiento basado en evidencia: solución de problemas de punto bi

Durante el proceso de revisión del nuevo juicio, el juez debe examinar primero si se han presentado nuevas pruebas y realizar una revisión formal antes de realizar una revisión de fondo. La novedad se refleja en los siguientes aspectos:

En primer lugar, la prueba recién formada. Si se forma después del juicio original, no puede utilizarse como base para otra demanda. Al analizar esta situación, el juez debe prestar atención al contexto temporal. Si se determina que se trata de prueba recién formada, el juez debe analizar otra condición necesaria: que sea suficiente para revocar la sentencia o el fallo original.

En segundo lugar, la prueba de reciente aparición. Este elemento significa que la prueba no se formó después de la conclusión del juicio original, sino antes de la conclusión del mismo, pero se descubrió u obtuvo recientemente por razones objetivas. En este caso, el abogado debe informar al tribunal sobre el motivo de la presentación tardía, y el tribunal revisará y determinará si dicho motivo es válido.

En tercer lugar, no se permite el contrainterrogatorio. Si no se ha contrainterrogado la prueba principal, es necesario demostrar ante el tribunal que se ha presentado, pero esto vulnera el derecho de las partes al contrainterrogatorio.

El juez es muy estricto y cauteloso al revisar nuevas pruebas en el procedimiento de solicitud de nuevo juicio, ya que, de no existir, solo necesita revisar los hechos y la aplicación legal de la sentencia firme en respuesta a la solicitud. Sin embargo, la aparición de nuevas pruebas puede conducir directamente a desviaciones en los hechos básicos determinados por la sentencia firme o en los hechos principales confirmados por las pruebas, lo que marcará un punto de inflexión para el inicio del nuevo juicio. Por lo tanto, el verdadero significado del análisis probatorio reside en su impacto en la determinación de los hechos. Como base, la prueba "nueva" no constituye el umbral para iniciar un nuevo juicio. No obstante, los abogados pueden otorgar valor a la determinación de los hechos "nueva" presentando nuevas pruebas o analizando la prueba original para revocar los hechos básicos confirmados por la sentencia original.

(4) Cuestiones relativas a la aplicación del derecho: solución del problema del segmento de línea SB

En caso de error en la aplicación de la ley, deben observarse las seis situaciones estipuladas en el Artículo 388 de la Interpretación del Tribunal Popular Supremo sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China. Según el modelo de razonamiento del juez, la aplicación de la ley viola la determinación de los hechos, no se ajusta a la lógica de su juicio y, en última instancia, conduce a una sentencia errónea.

Con base en los cuatro puntos anteriores, analicemos el caso de la disputa sobre la confirmación de la calificación de accionistas, citado en el caso de litigio en segunda instancia. Analicemos el contenido de la resolución del juez que solicita un nuevo juicio para comprender su razonamiento judicial e inferir las razones del abogado para solicitarlo.

La sentencia establece: "Según los hechos del caso, comprobados por los tribunales de primera y segunda instancia, la empresa ×× se constituyó en ××, 200×, con un capital social de un millón de yuanes. Zhang, Liu y otras siete personas fueron los accionistas originales de la empresa. Posteriormente, la empresa ×× cambió su registro varias veces. Al 15 de julio de 2015, la autoridad de registro industrial y comercial indicó que el capital social de la empresa era de 50 millones de yuanes, y los accionistas eran Liu (65%), Li (25%) y Chen (10%). Zhang afirmó poseer el 40% de las acciones de la empresa ××, y debe determinarse a cuál de los accionistas actualmente registrados se transfirieron las acciones a su nombre. Si se determina que las acciones fueron transferidas a Liu, dado que la empresa ha aumentado su capital, incluso si la transferencia de capital es inválida, debe determinarse si las acciones pueden transferirse de nuevo, y debe notificarse a quienes afecten los derechos e intereses de terceros para que participen". en la demanda.

Las sentencias de primera y segunda instancia no verificaron esto ni notificaron a los accionistas que participaron en el aumento de capital de la empresa ×× para que participaran en la demanda, lo que implica que se denegó la validez del aumento de capital de la empresa. Se trata de un caso de hechos básicos poco claros y de la omisión de las partes que deben participar conjuntamente en la demanda.

Según el segundo párrafo del Artículo 103 de la Ley de Sociedades de la República Popular China, las resoluciones de las juntas de accionistas deben ser aprobadas por más de la mitad de los derechos de voto de los accionistas presentes en la reunión. Sin embargo, las resoluciones de las juntas de accionistas para modificar los estatutos de la sociedad, aumentar o disminuir el capital social, y fusionar, escindir, disolver o cambiar la forma de la sociedad deben

ser aprobadas por más de dos tercios de los derechos de voto de los accionistas presentes en la reunión. Los tribunales de primera y segunda instancia denegaron la validez de las resoluciones simplemente porque algunos accionistas desconocían la situación, lo que constituye una aplicación incorrecta de la ley.

Las razones para iniciar un nuevo juicio en la sentencia indican que el juez revocó las sentencias de primera y segunda instancia y ordenó al tribunal de primera instancia realizar un nuevo juicio por falta de claridad en la identificación de los hechos básicos, la omisión de las partes y la aplicación incorrecta de la ley. Esta razón refleja plenamente los cuatro puntos abordados en el razonamiento de la fórmula, ya que la conclusión del lado derecho de la ecuación es errónea y, a continuación, se encuentra la causa del error correspondiente del lado izquierdo, lo que da lugar a un nuevo juicio.

En resumen, la clave para solicitar un nuevo juicio es corregir errores, pero no desviaciones. No existe un estándar absoluto para determinar si existe sesgo, y en ocasiones incluso depende de la cognición, la decisión, la experiencia o incluso la energía del juez. Los abogados deben captar la esperanza, comprender el momento de reflexión del juez al revisar el caso, equilibrar la psicología de las partes, gestionar sus expectativas, analizar el caso desde la perspectiva del juez, comenzar desde el final y diseñar un plan de nuevo juicio de forma razonable y eficiente, para poder revertir la situación en la extremadamente baja tasa de nuevos juicios, dar en el blanco y obtener la oportunidad de un nuevo juicio.

## *IV. Escenario de mediación*

La mediación, como medio auxiliar en los litigios, es una tendencia inevitable. Dado que la mediación se basa principalmente en el equilibrio de intereses de todas las

partes, para los jueces no solo reduce los costos del litigio, sino que también reduce la carga de trabajo, alivia la presión de cerrar los casos y logra una situación beneficiosa para ambas partes. Anteriormente, como juez, aspiraba a emitir más sentencias y a redactarlas con excelencia. Espero utilizar las sentencias para lograr equidad y justicia, y proteger los derechos e intereses de las partes. Tras convertirme en abogado, comprendí que, a veces, los casos deben pasar inevitablemente a la etapa de mediación, no solo para ayudar a los jueces a reducir la presión, sino también para proteger los intereses de las partes. Actualmente, lo que se considera no son solo los intereses del litigio, sino más bien los beneficios reales.

El profesor Jiang Ping dijo una vez: «Un buen abogado debe tener las características de un político, un experto legal, un activista social y un empresario». Este requisito no es bajo en absoluto, pero como juez, a menudo es muy difícil convertirse en un excelente experto legal. En mi opinión, los jueces expertos tienden a tratar los casos con mayor atención y son más perseverantes y puros en la búsqueda de la dignidad de la ley.

## 1. El pensamiento de los jueces en el contexto del litigio y la mediación

### *1. La importancia del litigio y la mediación*

La conexión entre litigio y mediación se refiere a la conexión entre los métodos de litigio y no litigio en la mediación de conflictos y disputas. "Litigios" representa el sistema judicial de litigios, y "mediación" incluye métodos de mediación no litigiosos, como la mediación popular, la mediación administrativa, la mediación comercial y la mediación sectorial. El propósito de conectar los litigios y la mediación es resolver conflictos y disputas de forma económica y eficiente.

El Secretario General Xi Jinping declaró claramente: "Priorizar los mecanismos de resolución de disputas no litigiosos". Centrarse en aprovechar al máximo el papel fundamental de la mediación en la prevención y resolución de conflictos y disputas, explorar de forma innovadora el modelo de acoplamiento entre litigio y mediación, crear un mecanismo interactivo favorable, resolver los conflictos y disputas sociales de manera oportuna y eficaz, y satisfacer las necesidades del desarrollo actual.

Actualmente, tras la presentación de un caso, el abogado recibe primero un número de caso de "litigio y mediación". Si las demandas de las partes pueden satisfacerse mediante la mediación previa al juicio, no es necesario transferir el caso a la presentación formal. Esto ayuda a desviar la atención de los jueces de primera instancia y alivia la presión generada por el aumento de casos en los tribunales.

Recuerdo que cuando me transfirieron por primera vez al tribunal, la mediación prejudicial del tribunal que presentaba los casos aún estaba en sus primeras etapas de aprendizaje y promoción. Seguí a un juez para invitar a las partes que solicitaban un nuevo juicio, cuyos conflictos no parecían ser muy graves, a la mediación prejudicial. Generalmente, hay dos enfoques: uno es incentivar el desistimiento de la demanda; el otro, promover la mediación.

Siendo honestos, la mediación previa al juicio a veces es cuestión de suerte, ya que las partes suelen solicitar un nuevo juicio solo después de que la disputa no se puede resolver y el propósito del litigio no se puede lograr efectivamente. En la etapa inicial, han pasado por la primera instancia, la segunda instancia e incluso la etapa de ejecución. Las contradicciones se han reforzado repetidamente y se han intensificado por completo. Si se desea lograr una mediación previa al juicio en la etapa de

solicitud de un nuevo juicio, es muy difícil para el juez analizar el caso y comprender la naturaleza humana. Incluso la mediación previa al juicio en casos de primera instancia puede no estar dispuesta a llegar a un acuerdo porque aún no ha entrado en el procedimiento judicial, no ha comparecido ante el tribunal ni ha visto al juez de primera instancia. Por lo tanto, de hecho, en comparación con el litigio, la mediación resuelve problemas que son más profundos que la ley, o problemas que son más grandes que la ley. Es una forma de resolver conflictos más propicia que una sentencia.

### *2. Litigios y mediación: enfoques diferentes pero una misma dirección*

La intención original de la premediación es reducir la presión del litigio, pero en la práctica, el método de mediación desesperada a menudo no considera ni sopesa la conexión entre el litigio y la mediación. La mediación a veces deja de lado las disputas, pero el litigio debe resolverlas. Si no se comprende adecuadamente la magnitud, puede generar malentendidos entre las partes.

Por ejemplo, en un caso de disputa sobre la división de bienes comunes, una madre y su hija (la hija mayor de edad) son copropietarias de un inmueble, y el certificado de propiedad indica que cada una posee el 50 %. La madre es la demandante y la hija la demandada, y proponen dividir los bienes comunes de las siguientes maneras (elija una):

En primer lugar, una parte paga la mitad del valor de mercado tasado de la casa a la otra parte como precio de la casa, y luego ambas partes pasan por los procedimientos de registro de transferencia hasta la parte que paga el precio de la casa;

En segundo lugar, el demandante y el demandado vendieron conjuntamente la propiedad, cada uno de ellos

recibió la mitad de las ganancias de la venta de la propiedad y ambas partes cooperaron con el comprador para completar los procedimientos de registro de transferencia;

En tercer lugar, el tribunal subastará los bienes inmuebles involucrados en el caso conforme a la ley. Una vez utilizado el precio de la subasta para cubrir los costos de tasación e identificación, el saldo restante se dividirá equitativamente entre ambas partes.

Durante la etapa de mediación prelitigante de este caso, el mediador invitó a madre e hija al tribunal. Dado que el objetivo principal de la mediación es evitar que el caso entre en litigio, el mediador, tras comprenderlo en general, enfatizó que sería difícil presentarlo, juzgarlo y ejecutarlo. Por ejemplo: la demandada no tenía dónde vivir tras la venta de la propiedad (de hecho, vivía con su padre y no en la propiedad en cuestión); la demandante debía mantener el statu quo, lo cual favorecería la preservación de la relación familiar entre madre e hija; la propiedad no podía subastarse porque la demandada solo tenía una casa; etc.

El mediador tiene un único objetivo: esperar que el demandante retire voluntariamente la demanda.

Esta mediación animó mucho al demandado, pero generó una gran incertidumbre en el demandante. Este, muy preocupado y decepcionado, le confesó todas sus emociones al abogado. Por supuesto, el demandante no estaba dispuesto a aceptar este resultado, por lo que la mediación fracasó y el caso se archivó formalmente.

### *3. Si las expectativas psicológicas de las partes están estrechamente relacionadas con la mediación preliminar*

Tras la mediación preliminar del mediador, la demandante se sintió muy ansiosa y enojada. Era evidente que poseía la mitad de la propiedad en cuestión, pero no podía vivir en

ella, dividirla, demandarla ni expropiarla. En su opinión, el juez dictaminó que la casa no podía dividirse y que solo podía mantenerse tal como estaba, y que ella y el demandado solo podían mantener una situación de copropiedad. Sin embargo, el demandado parecía haber encontrado una razón suficiente para mantener el statu quo: solo había una casa y el tribunal no podía expropiársela.

¿Están las expectativas psicológicas de las partes estrechamente relacionadas con la mediación previa? En este caso, como iniciador de la demanda, la expectativa psicológica del demandante es obtener sus respectivas cuotas y proteger sus respectivos derechos por medios legales de manera razonable, racional y legal. Sin embargo, la mediación precontenciosa no consideró plenamente sus intereses litigantes, sino que simplemente la "suprimió" desde la perspectiva del afecto familiar, para lograr que el demandante desistiera de la demanda lo antes posible, lo cual, naturalmente, resultó contraproducente. Para el demandado, esto puede generar una "confianza ciega", lo cual es perjudicial en lugar de beneficioso para su posterior transición a los procedimientos judiciales.

Como era de esperar, el tono del caso cambió tras su presentación oficial. Al iniciarse el juicio, la demandada no estaba del todo preparada, pues la mediación le resultó demasiado útil, convirtiéndose en su único medio de refutación y defensa. Cuando el juez de primera instancia le explicó claramente que los bienes en cuestión eran propiedad conjunta del demandante y el demandado, y que este tenía derecho a obtener la parte que le correspondía por medios legales, la demandada descubrió que todas sus defensas previas se habían vuelto vulnerables ante la ley, y fue rápidamente derrotada.

La neutralidad del juicio y el propósito de la mediación han generado un grave conflicto que ha generado la ilusión de un sesgo cognitivo en ambas partes. El demandado consideró que el juez de primera instancia favorecía al demandante, y este concluyó que todo lo que el abogado dijo inicialmente se había cumplido. Durante el juicio, el juez declaró claramente que si ambas partes logran negociar un plan de mediación razonable y eficaz, el tribunal puede emitir un "Libro de Mediación" para cerrar el caso mediante mediación y proteger plenamente los intereses de ambas partes. Si las partes no pueden negociar, el tribunal solo puede solicitar a una agencia de tasación e identificación que tase la propiedad y luego realice una subasta, con los costos a cargo de las partes.

Se observa que, en este caso, el litigio y la mediación no solo no lograron una conexión efectiva, sino que también obstaculizaron la etapa del juicio. Por lo tanto, si la mediación se desvía de la neutralidad, generará desconfianza entre las partes hacia el poder judicial, lo cual contradice la intención original de la mediación precontenciosa.

En resumen, la mediación es un medio indispensable para la tramitación de casos civiles. En comparación con el litigio, la mediación es fundamental para la resolución de conflictos entre las partes y la resolución efectiva de los casos. El objetivo de la mediación prelitigante no es archivar las disputas, sino guiar o influir en su resolución fluida. Si bien no puede ser un instrumento para resolver disputas, debería ser un auxiliar del litigio. Sin embargo, la desconexión entre el litigio y la mediación inevitablemente conducirá a un éxito rápido y a beneficios inmediatos en la etapa de mediación prelitigante. Además, la falta de comprensión por parte del mediador de las expectativas psicológicas de las partes a menudo conduce al fracaso de la mediación, cuyos resultados pueden incluso ser contrarios a la intención

original. Por lo tanto, la premediación debe centrarse en la resolución de la disputa en su totalidad, realizar una buena labor previa y realizar los preparativos necesarios para el litigio posterior, a fin de evitar el desperdicio de recursos judiciales y convertirse en una conexión verdaderamente eficaz.

## 2. Ventajas y desventajas de la mediación en litigios

Tras determinar los hechos básicos del caso y distinguir los derechos y responsabilidades de las partes, el tribunal popular también puede llevar a cabo la mediación durante el litigio, basándose en los principios de voluntariedad y legalidad. La mediación puede iniciarse a petición de las partes o por iniciativa propia del tribunal popular, de conformidad con sus competencias, con el objetivo de alcanzar un acuerdo y resolver las controversias. En la práctica litigante, la mediación, como método de resolución de disputas de bajo costo, goza de una creciente valoración. No solo los jueces se muestran interesados en facilitar la mediación, sino que los abogados también prevén inevitablemente la necesidad y viabilidad de la misma en cada caso. En casos específicos, basándose en el conocimiento de los hechos del caso, para ayudar a las partes a obtener un resultado estable en la resolución de la controversia, maximizar la protección de sus intereses y reducir sus pérdidas, facilitar la mediación es a veces una forma de que los abogados ganen, y a veces una táctica dilatoria.

Existen varias razones principales por las que los jueces se inclinan por la mediación: en primer lugar, permite resolver los casos rápidamente, lo que mejora la eficiencia de su tramitación; en segundo lugar, en comparación con las sentencias, presenta ciertas ventajas, como su bajo coste, su fácil implementación, su contenido flexible y su carácter definitivo; en tercer lugar, si el juez aún no cumple con los

requisitos de necesidad lógica para la sentencia del caso después del juicio, y no puede emitir un fallo satisfactorio ni siquiera con un alto grado de probabilidad, la mediación es sin duda la mejor opción; en cuarto lugar, el requisito de la tasa de abandono de la mediación. Por lo tanto, además de la mediación precontenciosa analizada en la sección anterior, antes, durante y después del juicio, el juez puede decidir si continúa impulsando el proceso de mediación en función del progreso del caso.

El éxito de una mediación suele requerir el momento, el lugar y las personas adecuados, y es inseparable de la ayuda del juez. Por ello, la tasa de éxito de la mediación en litigios es mayor que la de la mediación prejudicial. Esto se debe a que, durante el juicio, a través de la comunicación con el juez, las partes o sus abogados pueden percibir en mayor o menor medida la intención del juez de abordar el caso, lo que facilita la mediación. Además, en cualquier caso, las partes tienen cierto margen de predicción del resultado. Siempre que el resultado se encuentre dentro de este ámbito y el proceso pueda acelerarse, la mediación del juez puede desempeñar un papel fundamental en su promoción.

Por supuesto, para mejorar la tasa de resolución de casos, no podemos descartar la posibilidad de que los jueces busquen un éxito rápido y beneficios instantáneos al manejar los casos:

En primer lugar, el principio de autoridad oficial afecta a la autonomía de las partes;

En segundo lugar, no existe una restricción adecuada al derecho de retiro, lo que conduce a una mediación repetida;

En tercer lugar, la mediación tiene una apariencia antiprocesal y puede romper con el propio caso, lo que puede llevar al inicio de un nuevo juicio;

En cuarto lugar, la eficacia de la mediación es inestable. El artículo 102 de la Ley de Procedimiento Civil estipula: «Si no se llega a un acuerdo durante la mediación o una de las partes se arrepiente antes de la notificación del acuerdo de mediación, el tribunal popular dictará sentencia en el plazo establecido». Un arrepentimiento irrazonable vulnera la eficacia del litigio y puede perjudicar los derechos e intereses legítimos de una de las partes en una mediación de buena fe.

## (III) Alivio en documentos de mediación civil

No existe un procedimiento de apelación para los documentos de mediación civil, y el remedio directo es solicitar un nuevo juicio al nivel inmediatamente superior o al Tribunal Popular original. El autor buscó en la base de datos Alpha solicitudes de nuevo juicio civil en los últimos tres años y encontró que, si bien la ley estipula claramente que las sentencias, los fallos y los documentos de mediación pueden volver a juzgarse, la proporción de solicitudes de nuevo juicio de documentos de mediación civil solo representa el 4,18% del número total de solicitudes de nuevo juicio, de las cuales solo el 2,29% de los casos se iniciaron para nuevo juicio. En comparación con los casos en los que se iniciaron nuevos juicios para documentos de mediación civil, la proporción de nuevos juicios iniciados para sentencias civiles representa aproximadamente el 17,8% del total. Se puede ver que es más difícil iniciar un nuevo juicio para un documento de mediación civil.

Después de un estudio cuidadoso, no es difícil encontrar que la solicitud de un nuevo juicio de un documento de mediación es una minoría, y hay muchas diferencias entre un documento de mediación y un documento de sentencia en términos de las razones para su formación, los procedimientos de alivio y el inicio de un nuevo juicio.

*1. Causas*

El artículo 99 de la Ley de Procedimiento Civil estipula: «El acuerdo alcanzado mediante mediación debe ser voluntario para ambas partes y no puede ser forzado. El contenido del acuerdo de mediación no debe violar la ley». El artículo 125 estipula: «Si una parte somete una disputa civil a un tribunal popular y la mediación resulta procedente, esta se llevará a cabo primero, salvo que la parte la rechace». El artículo 145, párrafo 1, de la «Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China» estipula: «Al conocer de casos civiles, el tribunal popular mediará sobre la base de la voluntariedad y la legalidad. Si una o ambas partes insisten en no querer mediar, el caso se resolverá oportunamente». Cabe observar que la elaboración y formalización de un acuerdo de mediación depende de la voluntad de las propias partes. Por lo tanto, si bien la mediación en litigios la dirige el juez, la premisa es que las partes deben estar de acuerdo. A diferencia de un acuerdo de mediación civil, el juez no puede negarse a decidir, y se debe dictar una sentencia o fallo en tiempo oportuno dentro del plazo legal en los casos que no se median.

De esto se desprende que, dado que el acuerdo de mediación se basa en el consentimiento voluntario de las partes, para el juez, este es en realidad una forma de cerrar el caso y eximirse de responsabilidad. Esta supuesta exoneración de responsabilidad no significa que el juez eluda la responsabilidad, sino que la mediación suele ser el resultado de un acuerdo entre las partes. Para evitar que las partes se arrepientan posteriormente, el juez será más cauteloso y minucioso al registrar las transcripciones judiciales y de conciliación, y solicitará a las partes que firmen para confirmar que reconocen y comprenden plenamente el contenido del acuerdo de mediación. El

objetivo es evitar que las partes aleguen posteriormente que no fue voluntario, lo que daría lugar a un nuevo juicio sobre el acuerdo de mediación. Sin embargo, la sentencia civil es, obviamente, una manifestación de la responsabilidad del juez, lo cual se puede apreciar en el ámbito judicial.

Así pues, cuando un caso llega a los tribunales, si las partes están de acuerdo, el tribunal mediará y preparará un documento de mediación, pero la decisión del juez no depende de la voluntad de las partes. Por lo tanto, buscar una exención de la sentencia es como criticar al juez, pero buscar una exención del documento de mediación es como criticarse a uno mismo.

*2. Procedimiento de socorro*

El artículo 382 de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China" estipula: "Si una parte solicita la revisión de un acuerdo de mediación que ya ha entrado en vigor, la solicitud deberá presentarse dentro de los seis meses siguientes a su entrada en vigor". El artículo 208 de la Ley de Procedimiento Civil estipula: "Si una parte de un acuerdo de mediación que ya ha entrado en vigor presenta pruebas que demuestren que la mediación viola el principio de voluntariedad o que su contenido viola la ley, podrá solicitar la revisión. Si el Tribunal Popular determina que las pruebas son verdaderas, se llevará a cabo la revisión". A diferencia de los acuerdos de mediación civil, el recurso contra las sentencias y resoluciones es apelar, solicitar la revisión o interponer una reclamación dentro del plazo legal.

En cuanto a la naturaleza misma de la mediación, esta debe ser definitiva. Para los jueces, la resolución mediante mediación es más bien un "refugio seguro". Se basa en la decisión voluntaria de las partes, no es necesario publicar

los documentos en línea y la carga de trabajo para la resolución del caso es baja. Sin embargo, muchas partes aún lamentaron posteriormente, creyendo que el contenido del acuerdo alcanzado en el documento de mediación fue una confusión momentánea. Por lo tanto, después de que el tribunal emitiera el documento de mediación civil, optaron por solicitar un nuevo juicio y obtener una reparación.

### *3. Iniciar un nuevo juicio*

A través de los datos recuperados, resumí las razones para iniciar nuevos juicios de acuerdos de mediación civil en los últimos tres años, que se concentran principalmente en (en orden descendente de proporción): (1) violación de disposiciones legales, relación jurídica básica incorrecta, falta de base fáctica; (2) violación del principio de legalidad, evidencia insuficiente o evidencia falsificada; (3) violación del principio de voluntariedad, agencia no autorizada; (4) otros (incluyendo nueva evidencia, condiciones acordadas en el acuerdo de mediación que no se pueden cumplir cuando se ejecuta, vulneración de los derechos e intereses legales de terceros, ausencia, litigio falso, etc.). Entre ellos, las razones para iniciar nuevos juicios debido a la violación del principio de legalidad y la violación del principio de voluntariedad representan más del 90% del total.

Según el artículo 208 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, el tribunal debe cumplir dos requisitos previos al celebrar un acuerdo de mediación civil: primero, que las partes estén dispuestas y no se vean obligadas; segundo, que el contenido del acuerdo de mediación sea legal. Por lo tanto, el tribunal inicia un nuevo juicio del acuerdo de mediación basándose principalmente en estas dos situaciones. Sin embargo, si analizamos el artículo 207 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, veremos que existen 13 situaciones para iniciar un nuevo juicio de una sentencia o auto. En "Reflexión de los jueces al solicitar un nuevo juicio",

mencionamos que iniciar un nuevo juicio equivale a pasar por una puerta estrecha, por lo que iniciar un nuevo juicio de un acuerdo de mediación equivale a encontrar una puerta estrecha en una puerta estrecha. Dado que la razón para solicitar un nuevo juicio de una sentencia o auto es que el tribunal se equivoca, es difícil afirmar que el tribunal se equivoca al solicitar un nuevo juicio de un acuerdo de mediación, y mucho menos al aportar pruebas que demuestren que el juez coaccionó a las partes para completar la mediación.

## *V. Escenario de la evidencia*

En el marco judicial del modelo de pensamiento del juez, la estructura lógica de sus documentos se refleja en el plano vertical, pero el plano inferior constituye el núcleo de la lógica litigante del abogado. Solo mediante la prueba, su clasificación y presentación, el abogado puede comprender la objetividad de la decisión subjetiva del juez, elevar los hechos objetivos a hechos jurídicos y, por lo tanto, lograr la coincidencia entre su trayectoria litigante y la decisión del juez, según la cual "este tribunal cree".

El principio judicial de "basarse en los hechos" implica que, según la intención original de la legislación, los órganos judiciales solo pueden utilizar hechos objetivos como única base para conocer los casos. Sin embargo, este principio judicial es difícil de implementar plenamente en la práctica. Por razones subjetivas y objetivas, en el proceso litigioso, nuestra comprensión de los hechos solo puede aproximarse a la verdad del caso. Se trata de una verdad relativa, no absoluta, e incluso puede ser contraria a la verdad del caso. Dada la irreversibilidad del proceso, es inevitable que existan mayores o menores desviaciones en la discreción del juez sobre los hechos. Los hechos a probar se "hallan (después del juicio)" o "determinan (el tribunal cree)" mediante la adaptación de la ley, las limitaciones de los

procedimientos judiciales y el efecto combinado de la iniciativa subjetiva del personal judicial. Esta es una determinación de hechos que conlleva valores. Desde la perspectiva de la filosofía jurídica, esto implica reconocer que el valor de la ley influye en la determinación de los hechos. Sea cual sea el punto de partida, un buen cocinero no puede cocinar sin arroz. La evidencia es, en última instancia, el punto culminante del caso.

## 1. Importancia de la evidencia

Las conclusiones fácticas que utilizan los profesionales del derecho para analizar casos y decidir sobre la legislación aplicable deben estar respaldadas por pruebas identificadas mediante procedimientos específicos y de acuerdo con las normas probatorias específicas. Cualquier afirmación fáctica que no esté respaldada por pruebas y que no pueda inferirse según las normas probatorias pertinentes no puede utilizarse como base para un veredicto. Es imposible que un juez ignore las pruebas y determine hechos objetivos sin fundamento. Sin embargo, si las pruebas son insuficientes, los hechos no son suficientemente claros o incluso si existen pruebas falsificadas, el juez solo puede inferir los hechos jurídicos basándose en las pruebas existentes. Incluso si los hechos jurídicos determinados por el juez son contrarios a los hechos objetivos, este es el resultado estipulado por el sistema judicial y las normas probatorias, y es el precio que pagamos por buscar justicia judicial. Tras la recopilación y fijación de las pruebas, la percepción, el juicio y la expresión del juez, podemos obtener los hechos del caso que solemos ver, pero no se trata de un hecho objetivo original. Es un hecho que ha sido procesado subjetivamente por muchas personas y finalmente determinado por la voluntad subjetiva del juez, su capacidad cognitiva personal, sus valores, etc., para sustentar su conclusión. Por lo tanto, la prueba desempeña un papel vital en la determinación de los hechos por parte del juez. Incluso si el juez considera que

usted tiene motivos suficientes, si la prueba es insuficiente, solo puede dictaminar que "las partes asumirán consecuencias adversas", de conformidad con el artículo 90, párrafo 2, de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China". Por lo tanto, los abogados deben considerar cuidadosamente la recopilación y organización de la prueba, así como su presentación y contrainterrogatorio, y otros aspectos relacionados con ella.

La importancia de la prueba también se refleja en la carga de la prueba. La prueba es un medio y una base necesarios para probar los hechos. En cuanto a la prueba, analicemos el razonamiento lógico. En casos con una lógica relativamente clara y hechos relativamente simples, los jueces suelen utilizar el razonamiento silogístico para descubrir la premisa menor, es decir, los hechos que deben probarse mediante la prueba, y luego encontrar la premisa mayor, es decir, la base legal, para finalmente emitir un fallo. Sin embargo, el método básico del razonamiento silogístico ya no se adapta a las exigencias de la actualidad. Actualmente, se necesita la carga de la prueba como complemento, ya que puede resolver problemas que el silogismo no puede resolver, como la verdad o la falsedad poco claras, y la exclusión de hechos irrelevantes. Además de las excepciones en las que la ley estipula claramente la inversión de la carga de la prueba, se suele adoptar el principio de "quien afirma, quien prueba". Las partes deben aportar pruebas para probar sus propias afirmaciones o refutar las de la otra parte. Cabe destacar que la refutación es diferente de la defensa. La defensa solo puede requerir «desacuerdo, no reconocimiento y no reconocimiento», pero la refutación requiere pruebas.

Entonces, ¿cómo debe organizarse la evidencia, cómo debe presentarse y cómo debe expresarse el propósito de la prueba para reflejar plenamente las tres características de

la evidencia y explicar la conexión lógica entre la evidencia, los hechos y los principios legales? Analicemos esto desde dentro.

## 2. Forma de la prueba

En cuanto a la forma de la prueba, esta suele presentarse al juez en un libro de pruebas. He visto muchos tipos de plantillas. Para el juez, no es necesario que la prueba esté impecablemente encuadernada, ya que, a su juicio, lo que es más importante que el contenido carece de importancia. Especialmente los jueces que han trabajado como secretarios judiciales comprenden mejor la razón. Una encuadernación impecable acarrearía muchos problemas innecesarios en la presentación. Por lo tanto, la prueba presentada ante el tribunal debe tener una cubierta limpia y ordenada, fácil de desmontar, numeración de página clara y se pueden usar marcadores de diferentes colores para marcar los puntos que deben enfatizarse, o se pueden usar etiquetas de diferentes colores para distinguirlas, para facilitar la presentación de la prueba, de modo que sean claras a simple vista y fáciles de verificar.

Personalmente, utilizo la siguiente plantilla de libro de pruebas. La portada indica el tribunal de la audiencia, la información del caso, la entidad de presentación de pruebas y la fecha de presentación. El catálogo de pruebas se presenta en formato de tabla para clasificar y organizar las pruebas de forma lógica.

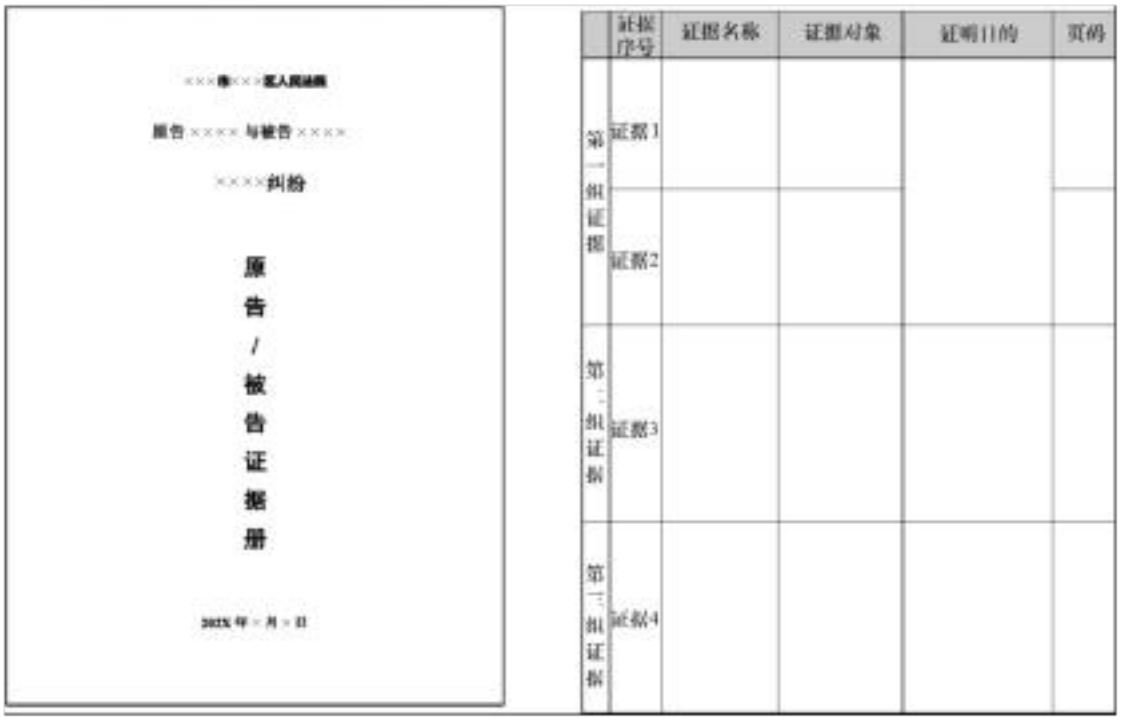



Figura 57　Plantilla de folleto de evidencia

Lo analizamos con referencia a la Figura 57. La evidencia debe primero resumirse y organizarse, y la evidencia utilizada con el mismo propósito de prueba debe agruparse. Por ejemplo, la evidencia 1 y la evidencia 2 pertenecen al primer grupo de evidencia y tienen el mismo propósito de prueba. El objeto de la evidencia es el contenido de la evidencia relacionada con los hechos a probar, que puede ser parcial o total. En el modelo de pensamiento del juez, es el punto α i/bi/ci en nuestra línea lógica de litigio . El propósito de la prueba es la correlación entre estas evidencias, que también es la razón específica para respaldar nuestro punto de vista sobre el litigio.

También analizaremos cómo los propósitos de la prueba están estrechamente vinculados entre sí y constituyen la lógica del litigio. Más adelante, analizaremos cómo redactar el objeto y el propósito de la prueba.

Respecto a la encuadernación del libro de pruebas, tengo una pequeña sugerencia: a diferencia del libro de pruebas que se presenta al juez, el libro de pruebas que se entrega a las partes puede estar bellamente encuadernado para reflejar la carga de trabajo y la actitud laboral del abogado.

## (III) Recopilación de pruebas

En cuanto a la fuente de la prueba, en primer lugar, la proporcionan las partes; en segundo lugar, proviene de la investigación del abogado o la obtiene mediante una orden judicial de investigación; y, en tercer lugar, proviene de la prueba obtenida por el tribunal en ejercicio de sus facultades. Además, también incluye materiales relacionados con el caso emitidos por un organismo externo.

1. Las pruebas aportadas por las partes suelen requerir una clasificación y un análisis exhaustivo. Si se presentan al juez de una sola vez, sin distinción ni clasificación, puede generar relaciones jurídicas básicas confusas y hechos poco claros que probar, lo que directamente reducirá la posibilidad de ganar el caso.

2. El artículo 94, párrafo 2, de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China" estipula: "Si las partes y sus agentes litigantes no pueden recabar pruebas por sí mismos por razones objetivas, podrán solicitar por escrito al tribunal popular la investigación y recolección de pruebas antes del vencimiento del plazo de presentación de pruebas". Tras recibir la solicitud escrita, si el juez considera que las pruebas solicitadas por las partes para la investigación y recolección son relevantes y valiosas para los hechos que deben probarse, y considera necesario investigar y recolectar pruebas, el tribunal las obtendrá de oficio o emitirá una "Orden de Investigación" al abogado, previa solicitud de este. Por ejemplo, en disputas por reubicación en Shanghái, si los cohabitantes de la vivienda

no llegan a un acuerdo sobre la distribución de los fondos de reubicación, el tribunal generalmente debe emitir una "Orden de Investigación" para obtener el "Acuerdo de Reubicación" de los departamentos pertinentes como base principal para el procesamiento.

Sin embargo, también existe información que los abogados no pueden obtener mediante una orden de investigación. En un caso de primera instancia sobre una disputa de contrato de compraventa que llevé, dado que uno de los acusados era ciudadano de la Región Administrativa Especial de Hong Kong de mi país, el tribunal debía indicar en el escrito de acusación su número de pase de Hong Kong y Macao. Sin embargo, la Oficina de Administración de Entradas y Salidas de Shanghái exigía que solo los jueces pudieran obtener la información de oficio. En este caso, solo pudimos solicitar al tribunal la obtención de la información de oficio.

3. Si bien los abogados pueden solicitar por escrito al Tribunal Popular que investigue y recopile las pruebas pertinentes antes del vencimiento del plazo para presentarlas, también deben ser cautelosos cuando el tribunal obtenga pruebas por iniciativa propia, lo que a menudo hace que el juez considere que el abogado está dificultando deliberadamente las cosas. Además de las tres situaciones claramente estipuladas por la ley: «Las pruebas se conservan en los departamentos estatales pertinentes, y las partes y sus agentes litigantes no tienen derecho a revisarlas ni obtenerlas; se trata de secretos de Estado, secretos comerciales o privacidad personal; y las partes y sus agentes litigantes no pueden recabar otras pruebas por su cuenta por razones objetivas», los abogados deben aclarar al juez si las pruebas que se deben obtener son realmente necesarias. Además, debe considerarse la posibilidad y viabilidad de que el juez obtenga pruebas. Dado que algunas pruebas son obviamente imposibles de obtener por iniciativa propia para el tribunal, o no se

obtendrán en absoluto, la solicitud en este momento es un desperdicio de esfuerzo.

También existen casos especiales en los que el tribunal actuará con cautela incluso si las partes solicitan la valoración o la recuperación. Esto se debe a que el propósito de la recuperación es descubrir la verdad. Si la recuperación de alguna prueba conlleva a que los hechos del caso no sean claros, o perjudica la sentencia, o incluso dificulta la decisión del juez, este intentará evitar la solicitud de recuperación o responder directamente a ella en el documento de la sentencia.

Por ejemplo, en una ocasión tramité en primera instancia un caso de disputa sobre un contrato de préstamo. La relación legal era relativamente clara, y la única dificultad radicaba en una "Carta de Confirmación Corporativa", ya que el acreedor la envió al deudor a través de una firma de contabilidad cuando el plazo de prescripción del préstamo estaba a punto de vencer. El contenido indicaba que, a partir de cierta fecha, cierto mes, cierto año, el deudor aún adeudaba al acreedor un capital de 239,3 millones de yuanes. El deudor estampó el sello financiero de la empresa al final de la carta de confirmación, con la frase "Se ha demostrado que la información es correcta". Durante el juicio, el abogado del deudor presentó una solicitud de peritaje judicial, alegando que nunca había recibido la carta de confirmación ni había estampado el sello financiero de la empresa en la carta, y que no reconocía las tres características de la carta como prueba.

¿Qué debemos hacer? En este caso, la lógica procesal del juez exige que primero se elabore un expediente completo de la solicitud de tasación del abogado. Si decide no realizarla, también debe informar al abogado personalmente de las razones. Al mismo tiempo, debe levantar un expediente y archivarlo para garantizar la

integridad de los procedimientos, ya que la integridad de los procedimientos es la base de la justicia sustantiva en el caso. En este caso, dado que el juez no estaba dispuesto a realizar una tasación de dichas pruebas, debía garantizar la justicia procesal, pero el propósito real no era realizar una tasación.

El resultado de la tasación puede llevar directamente el caso a una situación en la que no se puede juzgar. Si después de la tasación se descubre que el sello oficial de la empresa demandada no es el correcto, podría prescribir el plazo de prescripción y la deuda de más de 200 millones de yuanes se desvanecerá instantáneamente, lo cual es injusto e incompatible con la convicción del juez, o bien no es el resultado que este desea. Volviendo a la lógica de juicio del juez, basada en el pragmatismo de las consecuencias, cuando la autenticidad de la prueba no es clara, el juez primero confirmó la legalidad de la prueba. La razón por la que no se atrevió a tasar fue que era muy probable que la demandada presentara otro sello oficial como material de prueba para la tasación, y la conclusión de la tasación probablemente negaría la autenticidad del sello oficial. Según la naturaleza de la empresa demandada y su entorno, es probable que se presente esta situación. Por lo tanto, ¿cómo podría el juez revocar su propia condena cuando el resultado se puede inferir sin pasar por el procedimiento de evaluación y poner el caso en una situación en que la autenticidad no está clara sin estar seguro? Por lo tanto, el juez consideró que la "Carta de Confirmación de la Empresa" debía aceptarse, por lo que optó por una forma más discreta de describir el proceso de aceptación de la prueba: "La "Carta de Confirmación de la Empresa" presentada por el demandante fue emitida por la Firma de Contabilidad ××× y estaba sellada con los sellos oficiales de ambas partes. Si bien el demandado alegó que nunca recibió la carta de confirmación ni la selló con el sello

financiero especial de la empresa, solicitó a este tribunal una tasación del sello oficial. Sin embargo, este grupo de pruebas proviene de la página × del expediente de la Firma de Contabilidad ×××. La fuente de la prueba es verídica, su contenido es legal y es relevante para este caso. Este tribunal lo reconoce. La solicitud del demandado de que nunca recibió la carta de confirmación y solicitó la tasación judicial no cuenta con el respaldo de este tribunal".

En la segunda instancia, el Tribunal Supremo Popular dedicó mucho tiempo a explicar la justificación de la aceptación de las pruebas. En primer lugar, consideró que la Firma de Contabilidad ×× era una institución legalmente constituida y con las cualificaciones pertinentes. En segundo lugar, detalló la fuente de la "Carta de Confirmación de la Empresa" involucrada en el caso y analizó la situación general de los archivos de la firma, incluyendo la ubicación de las pruebas y qué "Cartas de Confirmación de la Empresa" y otras pruebas similares se incluyeron en los archivos. Finalmente, a partir del contenido del expediente, se enumeraron las diferentes empresas involucradas y se analizó su situación general. De esta manera, se puede inferir que, si las pruebas presentadas por la firma de contabilidad son falsas o si mantiene transacciones ilegales con el demandante en este caso, es necesario probar la posibilidad de colusión maliciosa entre esta y otras empresas. Finalmente, se aceptó la "Carta de Confirmación de la Empresa" y se aseguró que el plazo de prescripción en este caso no haya prescrito.

Podemos aclarar además que el pensamiento adjudicativo de los jueces está orientado a los resultados. Buscan evidencia a través de conclusiones y tienen un deseo natural de proteger la evidencia que puede ayudar a los jueces a determinar la exactitud de las conclusiones. La única diferencia radica en que cada juez tiene distintos

grados de descripción de la objetividad de la determinación subjetiva.

### (IV) Disposición de la prueba

El libro de pruebas es una colección de pruebas recopiladas y organizadas por el abogado, que resultan favorables a su solicitud. Mediante una cuidadosa organización y combinación, se forma una cadena de pruebas que conecta el proceso judicial del abogado.

Tomemos como ejemplo el orden de presentación. Comamos primero una comida abundante y veamos cómo el orden de presentación puede inspirar la organización de la evidencia.

#### *1. Disposición de las pruebas*




Figura 58　El arte de servir la comida

En general, los aperitivos marcan el tono de una comida. Por ejemplo, los platos fríos marcan el tono de un banquete, la sopa caliente marca el tono de la olla caliente (incluyendo la olla caliente de diferentes escuelas), y la sopa y la ensalada marcan el tono de la comida occidental. Lo mismo ocurre

con las pruebas. El primer conjunto de pruebas marca el tono del caso, es decir, la relación legal básica. A continuación, se sirve el plato principal. Este puede mostrar la riqueza del anfitrión, el estatus de los invitados y el nivel del chef. El plato principal de las pruebas debe centrarse en la relación legal básica, la más favorable para las propias demandas judiciales o la prueba más directa y eficaz para refutar las opiniones de la otra parte.

El análisis específico correspondiente es el siguiente:

(1) El aperitivo es el primer conjunto de pruebas en el libro de pruebas, que marca el tono del caso y prueba la relación jurídica básica del mismo.

(2) La prueba principal debe ser la que esté más estrechamente relacionada con la solicitud de litigio por encima de la relación jurídica básica, y se utiliza para respaldar la propia solicitud de litigio o refutar las opiniones de la otra parte.

Por ejemplo, en una disputa contractual, si el demandante alega que la otra parte debe asumir la responsabilidad por incumplimiento del contrato, el primer paso debe ser el contrato en cuestión, que fundamenta la responsabilidad por incumplimiento; el segundo paso debe ser el incumplimiento del contrato por parte de la otra parte, que debe reforzarse con el cumplimiento del contrato por parte del demandante. Algunas pruebas que desempeñan un papel auxiliar en la determinación de los hechos del caso pueden presentarse al final.

En las controversias sobre responsabilidad por daños derivados de una infracción, el aperitivo debe ser el hecho ilícito y el plato principal las propias pérdidas, que deben verse reforzadas por la relación causal entre el hecho ilícito y el daño.

(3) Finalmente, los alimentos básicos, frutas o postres presentes en la prueba constituyen pruebas complementarias y auxiliares para esclarecer los hechos del caso. Lejos de ser redundantes, también pueden aclarar la convicción del juez.

En cuanto a la presentación de los hechos, resumámoslo. Primero, se presentan las pruebas que establecen la relación jurídica básica (causa de la acción), luego, las pruebas que sustentan la solicitud de litigio (hechos y razones). Finalmente, se presentan las pruebas de apoyo (como testimonios de testigos, dictámenes periciales, etc.). Estas pruebas deben ser beneficiosas para la prueba y convertirse en un eslabón indispensable en la cadena probatoria.

No es difícil ver que esto concuerda perfectamente con el razonamiento del juez al determinar los hechos del caso y comprender la situación general del mismo, lo que le proporciona una línea lógica para determinar el caso, es decir, cuál es la relación jurídica entre las partes, qué hechos probatorios pueden determinarse y confirmarse, y qué puede complementarlos. La relación entre estas pruebas se conoce como lógica jurídica.

### *2. Combinación de pruebas*

Integrar, clasificar y combinar elementos de prueba similares es una de las habilidades clave para que los abogados organicen sus archivos. ¿Cuál es el propósito de integrar la evidencia? Si en un caso con una relación jurídica básica relativamente clara se descubre que hay un total de nueve grupos de evidencia, al presentarla, el juez generalmente requerirá un contrainterrogatorio por separado, lo que puede interrumpir la lógica probatoria del abogado. Si la evidencia se clasifica y combina en cuatro o cinco grupos, el abogado puede solicitar una presentación única durante la etapa de presentación de la evidencia y

contrainterrogatorio para garantizar la integridad de su lógica procesal.

Al combinar evidencia, solemos usar varias pruebas en un grupo para reforzarse mutuamente, o usar varios grupos de evidencia para lograr el mismo propósito de prueba. Al mismo tiempo, la relación lógica entre las pruebas se refleja al explicar el propósito de la prueba. Como se muestra en la Figura 59, α i representa una o un grupo de evidencias, y la relación entre ellas forma una cadena completa de evidencia para realizar la línea lógica de SA.

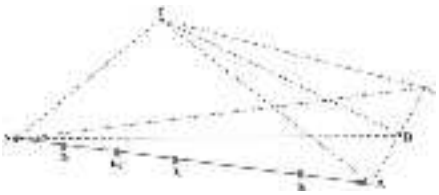


Figura 59　Modelo de pensamiento del juez: lógica de la evidencia

Tomemos como ejemplo un caso de disputa en un contrato de compraventa de vivienda comercial.

En realidad, existen muchas disputas en estos casos. Por lo general, las pruebas en estos casos son las siguientes: (1) Contrato de Compraventa de Vivienda Comercial; (2) Contrato de Corretaje; (3) Certificado de Propiedad Inmobiliaria; (4) Comprobante de Transferencia; (5) Contrato de Firma y Registro en Línea; (6) Notificación de Terminación; (7) Certificado de Matrimonio y Declaración de Consentimiento del Cónyuge (la nueva póliza no exige la presentación de la declaración del cónyuge si este no está inscrito en el certificado de propiedad inmobiliaria), etc.

Organizamos y combinamos evidencia desde diferentes perspectivas de litigio y discutimos la lógica de la expresión con fines de prueba.

Ya hemos analizado este caso en detalle. Debido al aumento de los precios de la vivienda, el vendedor envió una notificación de rescisión al comprador para rescindir el contrato. El comprador consideró que el vendedor no tenía derecho a rescindir el contrato, que su actuación violaba el principio de buena fe y que no cooperó con el registro del cambio de titularidad, lo que constituía un incumplimiento contractual. Por lo tanto, el comprador interpuso una demanda para exigir al vendedor la responsabilidad por el incumplimiento del contrato, que continuara con su ejecución y que modificara el registro de la titularidad.

El primer conjunto de pruebas (aperitivo): “Contrato de Compraventa de Vivienda Comercial”, “Contrato de Intermediación” y comprobantes de transferencia.

Propósito de la prueba:

(1) El Contrato de Compraventa de Vivienda y el Contrato de Intermediación firmados por el demandante y el demandado constituyen la expresión fiel de la voluntad de ambas partes, y su contenido no infringe las disposiciones imperativas de las leyes y reglamentos administrativos. Por lo tanto, los contratos deben considerarse legales y válidos.

(2) El comprobante de transferencia acredita que, en una fecha determinada, en un mes determinado, en un año determinado, el comprador pagó el depósito y el enganche de la vivienda según lo acordado. Por lo tanto, el demandante cumplió activamente las obligaciones contractuales tras la firma del contrato y fue quien lo cumplió.

(3) El artículo XX del contrato en cuestión estipula que el vendedor debe cooperar con el demandante y el tercero para tramitar el registro del cambio de titularidad en un plazo de pocos días. Por lo tanto, el demandado incumplió

las obligaciones contractuales de conformidad con el contrato, lo que constituye un incumplimiento del contrato.

La figura 60 es un resumen del propósito de la prueba del libro de pruebas durante la apelación de segunda instancia de este caso.



证 据 目 录

| 证据编号 | 证 据 名 称 | 起止页码 |
| --- | --- | --- |
| 第001组 | 1.1西安市存量房屋买卖合同<br>1.2居间服务合同<br>1.3西安市房屋登记簿<br>1.4收款收据及转账凭证 | |
| 第002组 | 2.1解除合同通知<br>2.2《西安市人民政府办公厅关于调整我市住房交易政策有关问题的通知》<br>2.3《关于落实我市住房交易政策有关问题的实施细则》 | |
| 第003组 | 3.1配偶同意出售声明及结婚证 | |
| 第004组 | 4.1被上诉人与上诉人之间的微信记录<br>4.2被上诉人与第三人经纪人的微信记录 | |

提供证据目的和作用

1. 上诉人与被上诉人签订的《西安市存量房屋买卖合同》及《居间合同》系双方当事人真实意思表示，内容不违反法律、行政法规的强制性规定，故：合同应当认定为合法有效

2. 合同签订当日，上诉人按照合同约定不仅如约支付了合同定金50000元，[redacted]，故：上诉人在合同签订后积极履行其合同义务，是合同的守约方

3. 根据合同约定，房屋首[redacted]方入双方共同办理的资金监管账户。但被上诉人始终未配合上诉人及第三人开立资金监管账户。故：被上诉人是合同的违约方

4. 按照合同第六条及第十一条的约定，被上诉人应当在规定日期内备齐过户资料，但被上诉人本[redacted]才领取房屋产权证书。故：被上诉人构成严重违约

Figura 60　Combinación de evidencia-1

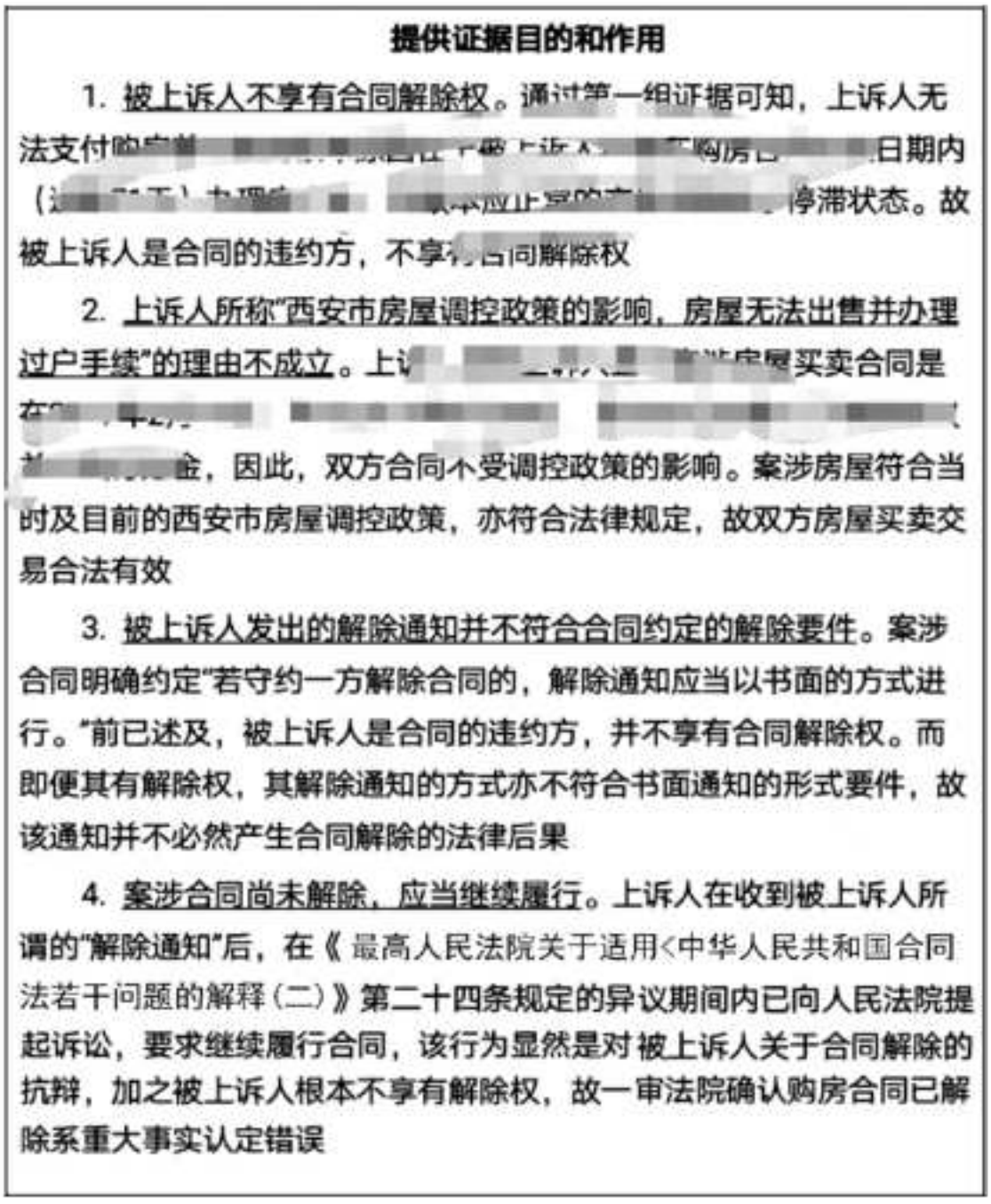
El segundo conjunto de pruebas (plato principal): “Notificación de Terminación” y otras pruebas que prueben el incumplimiento del contrato por parte del vendedor.

Propósito de la prueba:

(1) El demandado no tiene derecho a rescindir el contrato. El demandado es la parte que incumple el contrato y no tiene derecho a rescindirlo.

(2) El envío de la notificación de rescisión por parte del demandado no cumplió con los requisitos estipulados en el contrato. El contrato en cuestión estipulaba que “la notificación de rescisión deberá realizarse por escrito”, y el envío de la notificación por parte del demandado a través de WeChat no cumplía con los requisitos del contrato.

(3) El contrato en cuestión no ha sido rescindido y debe seguir ejecutándose. Tras recibir la notificación de rescisión, el demandante interpuso una demanda ante el Tribunal Popular dentro del plazo de objeción establecido por la ley, la cual constituyó una defensa contra la rescisión del contrato por parte del demandado.



**提供证据目的和作用**

1. 被上诉人不享有合同解除权。通过第一组证据可知，上诉人无法支付购房[redacted]日期内[redacted]停滞状态。故被上诉人是合同的违约方，不享有合同解除权

2. 上诉人所称"西安市房屋调控政策的影响，房屋无法出售并办理过户手续"的理由不成立。上[redacted]买卖合同是[redacted]金，因此，双方合同不受调控政策的影响。案涉房屋符合当时及目前的西安市房屋调控政策，亦符合法律规定，故双方房屋买卖交易合法有效

3. 被上诉人发出的解除通知并不符合合同约定的解除要件。案涉合同明确约定"若守约一方解除合同的，解除通知应当以书面的方式进行。"前已述及，被上诉人是合同的违约方，并不享有合同解除权。而即便其有解除权，其解除通知的方式亦不符合书面通知的形式要件，故该通知并不必然产生合同解除的法律后果

4. 案涉合同尚未解除，应当继续履行。上诉人在收到被上诉人所谓的"解除通知"后，在《最高人民法院关于适用<中华人民共和国合同法若干问题的解释(二)》第二十四条规定的异议期间内已向人民法院提起诉讼，要求继续履行合同，该行为显然是对被上诉人关于合同解除的抗辩，加之被上诉人根本不享有解除权，故一审法院确认购房合同已解除系重大事实认定错误

Figura 61　Combinación de evidencia-2

El tercer conjunto de pruebas: “Certificado de propiedad”, “Certificado de matrimonio”, “Declaración de consentimiento del cónyuge” y “Contrato de firma y presentación en línea”.

Propósito de la prueba:

(1) El demandado y su cónyuge acordaron vender su propiedad común; por lo tanto, la casa en cuestión tenía una base para la transacción.

(2) El demandante cumplió con sus obligaciones contractuales conforme al acuerdo, y ambas partes completaron la firma y el registro en línea. Por lo tanto, el demandado debe continuar con la ejecución del contrato en cuestión y completar el registro de la transferencia de la vivienda.

El cuarto grupo de pruebas: otras pruebas para respaldar los hechos del caso, como los registros de chat de WeChat de las partes, etc., para demostrar que durante este período el comprador ha estado instando al vendedor a cumplir con sus obligaciones contractuales, pero el vendedor siempre se ha retrasado.

Los grupos de evidencia mencionados están organizados en el orden de "platos para servir", y existe una relación de refuerzo entre las múltiples evidencias de cada grupo. La expresión del propósito de la prueba de cada grupo y la evidencia refleja la relación lógica del caso. La expresión de la evidencia que conecta la anterior con la siguiente proporciona una coherencia al contenido del libro de evidencia. Al mismo tiempo, al expresar el propósito de la prueba del "plato principal", adopté el método de establecer primero la teoría y luego demostrar, que es más

contundente y convincente que el método de demostrar primero y luego resumir.

Si el caso cambia a: debido a que el comprador no paga el anticipo según lo acordado, el vendedor demanda para rescindir el contrato y responsabilizar al comprador por incumplimiento del contrato, entonces la misma evidencia cambiará cuando se arregle y combine.

El primer conjunto de pruebas es el "Contrato de Compraventa de Vivienda", el "Contrato de Intermediación", el contrato de firma y presentación en línea, el certificado de bienes raíces, el certificado de matrimonio y la declaración de consentimiento del cónyuge. Esto no solo acredita el establecimiento y la vigencia de la relación jurídica básica, sino que también demuestra que el vendedor es la parte que cumple con el contrato y las obligaciones contractuales. Esto da lugar al derecho legal de rescisión del vendedor, y el segundo conjunto de pruebas, la notificación de rescisión, se utiliza para demostrar que el vendedor ha ejercido dicho derecho. El tercer conjunto de pruebas, el "comprobante de transferencia", se utiliza para demostrar el incumplimiento del contrato por parte del comprador y reforzar la legalidad del ejercicio del derecho de rescisión.

De los casos anteriores, se desprende que la misma prueba se clasifica en diferentes categorías de clasificación debido a diferentes propósitos y ángulos del litigio, conlleva diferentes cargas de la prueba y expresa distintos propósitos de la prueba. En definitiva, la forma de ordenar la prueba debe depender del propósito del litigio.

Se puede observar que cocinar requiere atención al orden de colocación de los platos en la olla, el calor y la combinación. Lo mismo ocurre con la organización del libro de pruebas. No se limite a enumerar las pruebas. Especialmente en casos comerciales, la línea temporal no es

necesariamente la línea lógica, por lo que encontrar la clave lógica es clave. La manifestación de la línea lógica no es solo la secuencia temporal, sino también la lógica legal. La forma de reflejar la línea lógica debe centrarse en dos niveles: la tecnología de "servir platos" y el arte de "informar platos". Es decir, la organización y combinación de las pruebas y la expresión del propósito de la prueba que mencionamos anteriormente. En resumen, la relación entre ambos es la de los hechos (objetos de prueba) y las razones (propósito de la prueba).

En resumen, la idea de organizar el libro de pruebas es: primero, determinar la relación jurídica básica entre las partes, luego probar los hechos más estrechamente relacionados con la solicitud de litigio y, finalmente, seleccionar otras pruebas favorables para reforzarla, a fin de garantizar que los hechos a probar tengan una clara relación jurídica con el caso y reflejen la lógica fáctica y jurídica. Solo así se puede lograr la lógica jurídica de la sentencia del juez, reflejando la exquisita organización y explicación de la prueba. Esta sección toma como ejemplo el caso de primera instancia para explicar la organización del libro de pruebas. La organización del libro de pruebas en segunda instancia y la solicitud de nuevo juicio también depende del propósito de la apelación y de la solicitud de nuevo juicio. Puede organizarse según la lógica del litigio y reflejarse en la declaración del propósito de la prueba. Dada la importancia de la prueba en los juicios, los abogados deben dedicar más tiempo a pensar en cómo organizar la prueba para que se pueda formar una cadena lógica completa entre cada grupo de pruebas y asegurar que los hechos a probar por cada prueba tengan una clara relación jurídica con el caso. Ésta es la cuestión central de la organización del libro de pruebas.

## (V) Otras cuestiones relativas a la prueba

Entre las tres características de la prueba, me gustaría destacar su legalidad. La legalidad de la prueba civil significa que, en litigios civiles, la prueba utilizada para determinar los hechos del caso debe cumplir con los requisitos de la ley y no estar prohibida por ella; de lo contrario, carecerá de valor probatorio. El requisito de legalidad de la prueba es garantizar su autenticidad y salvaguardar los derechos e intereses legítimos de terceros u otras organizaciones, lo que refleja la doble exigencia de justicia procesal y sustantiva de las personas. Además, la evaluación de la legalidad es también la base del pensamiento jurídico.

En un caso de primera instancia sobre una disputa de transferencia de capital que llevé, el demandado presentó una prueba falsificada: una resolución de junta de accionistas. La razón por la que se determinó que la prueba era falsificada fue que, en otra disputa entre las dos partes, el demandado también presentó una resolución de junta de accionistas. Si bien el contenido de la resolución era diferente, el nombre de la empresa y el sello al final de la firma se solapaban por completo. Considero que las juntas de accionistas celebradas en diferentes momentos y lugares, con diferentes resoluciones, pero manteniendo una coherencia tan perfecta al sellarlas, no deberían ser una coincidencia, y es imposible, y completamente irrazonable. Tengo muy claro que al menos una de las pruebas es falsificada. En este momento, el juez debe tener una evaluación negativa del demandado e instintivamente establecerá un criterio más estricto para las demás pruebas del demandado, e incluso se mostrará escéptico.

Hemos dicho antes que si el juez desea confirmar la autenticidad de una prueba, debe haber una manera de aceptarla y utilizarla en su propio beneficio. De igual

manera, si el juez sospecha que una prueba, o incluso un conjunto de pruebas, presentadas por una de las partes es falsa y no está dispuesto a aceptarla, también puede hacerlo. Además, basándose en la evaluación negativa del juez, a menos que el caso sea uno en el que el demandado pueda "ganar sin hacer nada", de lo contrario, la balanza se inclinará automáticamente a favor del demandante. Después de todo, no cuestione la conclusión del juez. Además, desde la perspectiva de la ética profesional, los abogados también deben proteger los derechos e intereses de las partes dentro del ámbito legal, y esta conclusión no puede perderse.

### *6. Escena del juicio en el tribunal*

La clave de un litigio es el litigio. La preparación previa al juicio consiste en determinar cómo litigar, y el juicio en sí. "Shuowen Jiezi" dice: "Liao significa argumentar. ... Argumentar con las manos se llama argumentar, y demandar con palabras se llama litigar". El tribunal es el principal campo de batalla y campo de entrenamiento para los abogados. Se dice que el juicio es el núcleo de todo el litigio. El 90% de los casos han concluido cuando el juez abandona el tribunal. Los jueces esperan que el juicio se desarrolle de forma eficiente y ordenada según el ritmo establecido. Nadie quiere estar en el tribunal durante mucho tiempo, no quiere que el proceso judicial sea impreciso y se procrastine, ni que surjan imprevistos durante el mismo. Por lo tanto, el juicio requiere un diseño cuidadoso y una preparación adecuada por parte de los abogados.

El pensamiento humano es visual o auditivo. Sin la función del hipocampo, no podemos pensar con eficacia. Dado que el hipocampo es la tarjeta gráfica y la tarjeta de sonido del cerebro, integra la información visual y auditiva y la envía a la glándula pineal para su visualización, de modo que

podamos "ver" las imágenes imaginadas y "escuchar" nuestras propias voces. El juicio es, en realidad, el proceso en el que los abogados intentan movilizar el hipocampo del juez. ¿Cómo podemos deconstruir el juicio mediante la producción estructurada y estandarizada del modelo de pensamiento del juez, cambiar el principio de autoridad por el principio de las partes y movilizar el hipocampo del juez?



Figura 62  Hipocampo (imagen de Internet)

Partimos de dos niveles: visual y auditivo.

## 1. Visualización

### *1. Visualiza tu atuendo*

El tribunal exige que el juez vista una toga, que es majestuosa, sagrada y transmite una sensación de distancia y ritual. Por lo tanto, los abogados también necesitan un sentido del ritual. Los seres humanos somos animales visuales, y es natural juzgar a las personas por su apariencia, por lo que los jueces prestarán atención a la imagen de los abogados, y su vestimenta puede reflejar la importancia que estos otorgan al juicio. En mi experiencia, los abogados no necesitan usar togas, siempre que elijan ropa formal decente y generosa. Los jueces no prestan atención a la marca de traje que se usa. Recordando las diversas sesiones judiciales anteriores, probablemente solo cuando los abogados o las partes visten o se comportan de manera inapropiada el juez se impresiona. De lo contrario, no hay una impresión especial. Basta con mostrar que la ropa formal puede no otorgar puntos adicionales, pero si se viste de manera inapropiada o incluso reveladora, definitivamente se perderán puntos. No es necesario que ocupemos mucho espacio en este libro para describir estas reglas básicas de etiqueta y detalles. Mi sugerencia es: cuando el tribunal esté abierto, las abogadas vistan ropa formal o traje, y los abogados, traje. Si se trata de un caso con mucha atención, o si el juicio se transmite en vivo, elijan togas de abogado.

### *2. Visualización de evidencia*

En el Tribunal Superior Popular, los casos de primera y segunda instancia son vistos por un tribunal colegiado de tres personas. Por lo tanto, las partes deben preparar suficientes libros de pruebas y dictámenes de contrainterrogatorio para evitar que los materiales circulen entre ellas durante el juicio y distraigan a los jueces. En cuanto al formato y la estructura de la prueba, ya los hemos

explicado en detalle en la sección anterior "Situación de la prueba", por lo que no los repetiremos aquí.

Antes del juicio, no solo se deben elaborar cuidadosamente los elementos sustantivos de la prueba, sino también los elementos formales. No debe faltar ninguna página, ninguna prueba debe ser confusa ni faltar en cantidad. Los miembros del panel colegiado, los asistentes judiciales, los secretarios y la otra parte deben tener una copia. Asimismo, es recomendable preparar una versión electrónica de los materiales presentados para que el secretario pueda consultarlos directamente en el expediente. Actualmente, la mayoría de los casos son vistos por un solo juez, y los miembros del panel colegiado solo necesitan preparar una o dos copias.

Además, si se han presentado o enviado pruebas al tribunal con anterioridad, cuando el tribunal necesite ajustarlas o reemplazarlas, se deberá recuperar la prueba presentada previamente. Si no se puede recuperar, la fecha de presentación y el nombre de la prueba que se reemplazará deben anotarse de forma destacada en la nueva prueba presentada para evitar confusiones al juez al resolver el caso después del juicio.

Además, es necesario considerar el formato y la presentación de las pruebas. En mi carrera como juez, una vez presidí la transmisión en vivo de un juicio en segunda instancia. El abogado del apelante expuso los hechos del caso presentados por la prueba principal en un diagrama de flujo y lo imprimió a color en un gran tablero de preguntas. Aunque los miembros del panel colegiado tenían el diagrama de flujo en sus manos, aun así atrajo su atención. Al ver al abogado desplegarlo en el gran tablero de preguntas y explicárselo a todos, quedé muy impresionado. No solo le permitió al juez aclarar rápidamente los hechos y la lógica del caso, sino que también dejó una profunda

huella en el punto de vista del apelante. Después del juicio, el juez inevitablemente se centrará en el punto de vista del apelante y le prestará más atención. Recuerdo que esa también fue la primera vez que busqué el nombre y el bufete del abogado durante la sesión judicial.

Se puede ver que si los hechos principales del caso se pueden presentar razonablemente y el contexto lógico del caso se puede ordenar utilizando tableros de imágenes u otros métodos llamativos, naturalmente será la guinda del pastel y también puede mejorar efectivamente la eficiencia del juicio del juez.



Por ejemplo, en un caso de disputa sobre la división de una propiedad común, el padre de la parte era el arrendatario original de la vivienda pública de alquiler, y la parte, su madre y su hermana eran cohabitantes de la casa.

Posteriormente, sin su conocimiento, sus padres y su hermana firmaron un contrato de compraventa para convertir la propiedad en privada. Años después, la parte se enteró de esto y consideró que el contrato de compraventa de la vivienda compartida vulneraba sus intereses, por lo que interpuso una demanda para confirmar la invalidez del "Contrato de Compraventa de Vivienda Pública" y solicitó la restitución del registro. Tras la demanda, la vivienda fue restituida a la categoría de vivienda pública.

Para que el juez comprenda los pormenores del cambio de naturaleza de la propiedad con mayor rapidez y claridad, podemos presentar directamente los hechos del caso mediante el siguiente diagrama de flujo. Durante la preparación, también puede ampliar el diagrama de flujo e imprimirlo en el panel de preguntas. Durante el juicio, puede explicarlo directamente con referencia al panel de preguntas para captar la atención del juez.

También hay algunos pequeños detalles. Dado que la atención del juez se capta mediante efectos visuales, si las pruebas del caso son complejas y el contenido es abundante, el juez podría percibir algo que no concuerde con lo que usted dice durante la presentación. En este caso, existen algunos trucos. Por ejemplo, al preparar y organizar el libro de pruebas, agregue pequeñas etiquetas de colores o use un marcador para marcar el contenido clave. Cuando el abogado presente la prueba, puede pedirle al juez, como "Por favor, vaya al número de página, al número de prueba o a la página con la etiqueta de cierto color", y otros métodos similares para crear un puente entre las declaraciones naturales y atraer su atención. La instrucción de ir a una página específica es muy común, pero si se indica una etiqueta de cierto color, el juez debe concentrar su atención. Esto también es una sutil "guía". Atraer la atención del juez es un elemento clave del desempeño del abogado en el tribunal. En última instancia, el punto central

de la visualización es "atraer la atención", ser bello y generoso, y lograr inteligentemente el propósito sin darse cuenta.

Dado que el pensamiento lógico desempeña un papel vital en la investigación de los hechos y el examen de las pruebas por parte de los jueces, así como en la formación de la "verdad" de los hechos que se deben probar mediante puntos, líneas y superficies, la exhibición y presentación de las pruebas debe reflejar la lógica, y el uso de diagramas para expresarlas es una manifestación de una lógica fuerte.

*3. Visualización de juicios*

El juicio es un eslabón importante para que los abogados hagan objetiva la decisión subjetiva del juez. Los abogados son objeto de acusación, defensa y prueba. Como representantes de diferentes partes, los abogados deben posicionarse constantemente, debatir y reflexionar en función de su postura, esforzarse por encontrar las razones y opiniones más favorables en derecho, persuadir al juez para que adopte sus opiniones y salvaguardar eficazmente los derechos e intereses legítimos de las partes. En los últimos años de mi gestión de casos, he comprendido plenamente el impacto que la actuación de los abogados en el juicio tiene en los jueces. Desde un punto de vista psicológico, el juicio es un proceso en el que los abogados demuestran plenamente e intentan transmitir sus creencias al juez. Podemos establecer una analogía con la "hipnosis". La llamada hipnosis es un estado especial de trance de consciencia similar al sueño, pero no causado por inducción artificial (como relajación, estimulación monótona, concentración, imaginación, etc.). Se caracteriza por el debilitamiento o la pérdida del juicio y la voluntad autónomos de la persona hipnotizada, así como por la distorsión o pérdida de la sensibilidad y la percepción. Si bien no podemos hipnotizar realmente al juez, podemos

introducir este principio induciéndolo a concentrar su atención o imaginación para alcanzar el "estado subconsciente" en el que sigue el pensamiento del abogado. Por lo tanto, los abogados no solo necesitan cultivar sus habilidades profesionales, sino también su fuerza interior, lo que, en términos sencillos, significa "decir lo que el juez quiere oír".

A continuación, hablaremos sobre la visualización de juicios y veremos cómo mostrar y presentar de manera efectiva hechos y leyes para convencer eficientemente al juez.

Por ejemplo:

Demandante: Bai Maorong; Demandado: Compañía Yongxin; Tercero: Chen Xuanren.

Solicitud de litigio: Solicitud para confirmar que el demandante no es accionista de la empresa demandada y devolver la inversión de 3 millones de yuanes.

Hechos básicos del caso: Bai Maorong, Chen Xuanren, Zheng Genfa, Fan Shengqiang y otras cuatro personas firmaron conjuntamente un "Acuerdo de Cooperación de Acciones" e invirtieron 3 millones de RMB en la Compañía Yongxin, quien le emitió un recibo. Tras la investigación, se determinó que el acusado era una empresa unipersonal y que la tercera persona era el representante legal de la empresa.

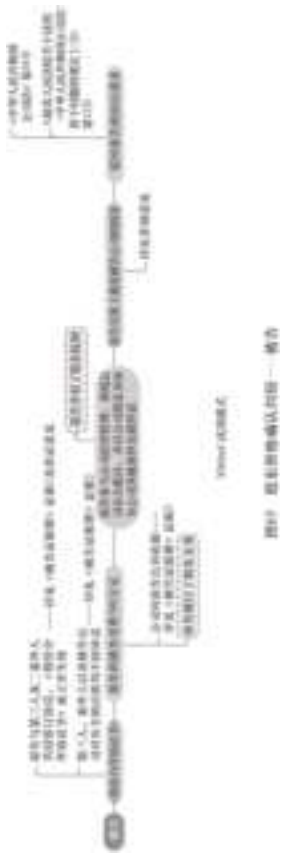
Si usted es el demandante, ¿cómo debería analizar los hechos del caso? En el contenido anterior, explicamos cómo, según el modelo de razonamiento del juez, los puntos de prueba en la base constituyen las pistas lógicas de los hechos. En este caso, como demandante, los hechos y las razones que alegó son: En un día determinado de un mes determinado de un año determinado, el demandante, el tercero y dos terceros firmaron conjuntamente el "Acuerdo de Cooperación de Acciones", estipulando que las cuatro

personas invertirían conjuntamente en la demandada como accionistas, y estableciendo claramente el monto de la inversión de cada uno. El demandante cumplió con sus obligaciones de aportación de capital, pero los estatutos de la empresa y el registro de accionistas no lo inscribieron como accionista, y la empresa es unipersonal. Por lo tanto, presentó una demanda de confirmación negativa, solicitando la confirmación de que no es accionista de la demandada y la devolución de su inversión.

Utilizamos diagramas para mayor claridad, combinar eficazmente las pruebas y hacerlo más concreto e intuitivo para el juez. Como se muestra en la Figura 64, integramos las pretensiones del demandante, las pruebas correspondientes y la legislación aplicable en un diagrama de flujo para aclarar los hechos y que las pruebas sean suficientes.



图44　股东资格确认纠纷——复杂



Como empresa demandada, también tenemos algo que decir. Si bien la empresa está registrada como un solo accionista, el demandante nunca ha objetado esto desde su constitución hasta la presentación de la demanda. Además, ha participado en la gestión de la empresa, cumpliendo con los deberes y derechos de un accionista. El demandante es esencialmente accionista de la empresa demandada, y su demanda debe ser rechazada. Aun así, la transformamos en un diagrama de flujo, que muestra completamente los hechos, las pruebas y el fundamento legal, y la presenta junto con los dictámenes de la defensa, el contrainterrogatorio y el debate.

Mediante el análisis lógico mencionado, el juez ha recibido las ideas de juicio correspondientes. Al menos, la lógica de la sentencia es básicamente clara. Sin embargo, sabemos que, además del resultado de la sentencia, existen cuestiones importantes que el juez debe considerar, a

saber, las consecuencias legales. En este caso, hay dos demandados que no son parte, y este punto debe ser puesto en conocimiento del tribunal. Por lo tanto, en este momento, se pueden plantear dos preguntas al juez:

En primer lugar, en cuanto a la situación actual de la empresa, la demandada se encuentra actualmente en dificultades operativas;

En segundo lugar, las dos partes, al igual que el demandante, invirtieron 3 millones de yuanes cada una en la empresa. Si este caso respalda la solicitud de demanda del demandante, las otras dos personas probablemente podrán seguir el ejemplo.

Estas dos preguntas harán que el juez considere a fondo las consecuencias de la sentencia. En primer lugar, la empresa se encuentra en dificultades operativas. Si se determina en ese momento que la empresa debe devolver la inversión del demandante, equivaldría a una situación desesperada para la empresa demandada. En segundo lugar, si el tercero también exige que la empresa devuelva la inversión, esta se enfrentará a una deuda cuantiosa de 9 millones de yuanes, lo cual contraviene el principio de protección del desarrollo empresarial y no favorece la protección de sus acreedores externos. En tercer lugar, a largo plazo, el demandante no presentó objeciones, y cuando la empresa se vio en dificultades, quiso proteger sus propios intereses retirando la inversión y retirándose como inversor acreedor. Obviamente, esto violó la intención original de convertirse en accionista de la empresa, según lo acordado en el "Acuerdo de Cooperación de Acciones" del caso, y también fue contrario a la buena fe.

Estas cuestiones que deben considerarse son exactamente la pendiente del modelo de pensamiento del juez, lo cual afectará directamente la dirección y el razonamiento de su sentencia. Por lo tanto, podemos completar la descripción

del caso que ofrece el juez mediante el diagrama de flujo proporcionado por el demandante y el demandado. Como se muestra en la Figura 66: S = no accionista, devolver la aportación de capital; A = apoyar todas las pretensiones del demandante; C = desestimar todas las pretensiones del demandante.

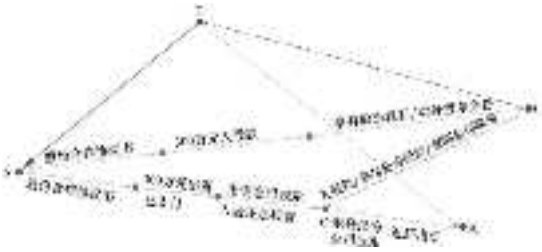


Figura 66　Caso de los jueces: “Retrato” de las disputas sobre la confirmación de la calificación de los accionistas

Como se muestra en la Figura 66, si simplemente observamos la lógica de litigio del demandante (SA), la lógica es autoconsistente en su forma. Cuando observamos la estrategia de refutación del demandado (SC), encontraremos que los elementos sustantivos (el demandante realmente disfruta de los derechos de accionista y asume las obligaciones de los accionistas) son obviamente más convincentes en este caso, y desde la perspectiva de equilibrar los intereses, también son más justos y razonables. Con base en la naturaleza del litigio declaratorio, el resultado de la sentencia es un juego de suma cero, es decir, A + C = 0. Por lo tanto, mientras el juez considere que la solicitud de litigio del demandante y la lógica del litigio no pueden ser respaldadas, la dirección de la sentencia debe volverse directamente a favor del demandado. En otras palabras, el juez puede optar por juzgar de S a C, o de S a O y luego a C. Esto también está en consonancia con la línea de pensamiento del juez en el proceso de sentencia, que es tolerante a fallas y calibrable.

A continuación, resumimos el proceso de resolución de disputas de este caso y verificamos el proceso analítico del modelo de pensamiento del juez.

En este caso, el tribunal de primera instancia dictaminó que la empresa era unipersonal y que el demandante no era accionista registrado. Por lo tanto, se determinó que no era accionista y se respaldaron todas las pretensiones del demandante (SA).

El juez de primera instancia se basó en requisitos formales para dictar sentencia. Analizado desde la perspectiva del proceso de razonamiento, este corresponde al modo de funcionamiento del Sistema 1 de "Pensar rápido, pensar despacio" de Daniel Kahneman. Sin embargo, sabemos que, en la disputa sobre la confirmación de las cualificaciones de los accionistas, su registro en los estatutos sociales o en el registro de accionistas es solo un requisito formal para confirmar la identidad del accionista, y la confirmación de los requisitos sustantivos es crucial en la sentencia de estos casos. Incluso si los requisitos formales son deficientes, son externos a la empresa y no afectan la autonomía interna ni los acuerdos de capital entre los accionistas. Además, si el demandante considera que la empresa debería registrarlo como accionista, puede presentar una disputa sobre el registro de accionistas, en lugar de simplemente partir de la defensa de sus propios intereses y optar por eludir la responsabilidad limitada de los accionistas cuando la empresa atraviesa dificultades económicas.

Tras la apelación de la empresa, el tribunal de segunda instancia dictaminó que el "Acuerdo de Cooperación Accionaria" firmado por todas las partes estaba vigente y en vigor. Ninguna de las partes objetó la aportación de capital, y Bai Maorong había participado en la operación y gestión de la empresa desde su constitución hasta 2015, había revisado las cuentas pertinentes y había comparecido como

accionista para testificar en otros casos de la empresa. Por lo tanto, la sentencia de primera instancia fue revocada y modificada para desestimar todas las demandas de Bai Maorong (SC).

Bai Maorong no estuvo satisfecho con la sentencia de segunda instancia y solicitó un nuevo juicio ante el Tribunal Popular Superior.

Durante el nuevo juicio, el juez consideró las siguientes preguntas a través de una investigación en profundidad del caso (TAC sesgado):

(1) En este caso, el solicitante Bai Maorong, Chen Xuanren y otras cuatro personas firmaron conjuntamente el "Acuerdo de Cooperación de Acciones", que estipulaba que los cuatro serían los impulsores de la Compañía Yongxin y constituirían una sociedad colectiva, y que Chen Xuanren se encargaría del registro de la compañía y demás asuntos relacionados. Sin embargo, durante el proceso de registro, Chen Xuanren registró la sociedad colectiva, que debería haberse registrado como una sociedad unipersonal de responsabilidad limitada, con él como representante legal. Tras la investigación, se descubrió que la Compañía Yongxin se registró y constituyó el 18 de octubre de 2012. El 9 de noviembre de 2012, la Compañía Yongxin emitió un recibo a Bai Maorong por el pago de 3 millones de RMB de capital.

(2) Durante el segundo juicio de este caso, ambas partes declararon que la empresa no había distribuido dividendos desde su fundación. Bai Maorong alegó que solo supo que la empresa era unipersonal en abril y mayo de 2015. Chen Xuanren afirmó que la licencia comercial de la empresa siempre había estado colgada en la oficina, y Bai Maorong afirmó ser analfabeto. Sin embargo, ambas partes declararon que Bai Maorong había revisado las cuentas de la empresa, testificado ante el tribunal como accionista y participado en la junta de accionistas celebrada por la

empresa. En otras palabras, Bai Maorong ejerció sus derechos como accionista, pero no estaba registrado en Yongxin Company.

(3) Durante la audiencia, se supo que la empresa no estaba teniendo éxito y que había detenido la producción. Bai Maorong declaró haber solicitado repetidamente a Yongxin Company la devolución del capital social. Yongxin Company creía que Bai Maorong era accionista de la empresa y no estaba dispuesta a devolverlo. Incluso presentó una demanda alegando que Bai Maorong había retirado el capital. Finalmente, el caso de Yongxin Company fue desestimado porque Bai Maorong no era accionista de la empresa y no existía tal cosa como retiro de capital. Durante la audiencia, el juez consideró que, debido a que la empresa estaba perdiendo dinero, Bai Maorong quería proteger sus propios intereses y retirar el capital, pero al no ser accionista formalmente, no se pudo realizar ni el retiro de acciones ni la recompra de la empresa. Durante la audiencia, se preguntó a Yongxin Company si estaba dispuesta a registrar a Bai Maorong como accionista de la empresa. Yongxin Company respondió que sí. Sin embargo, Bai Maorong afirmó que podía registrarse como accionista de la empresa, siempre que no fuera responsable de las deudas de Yongxin Company antes del cambio industrial y comercial. Es evidente que Bai Maorong quería recuperar el capital social, pero temía asumir las deudas de la empresa, o más precisamente, temía asumir las responsabilidades de los accionistas. Al ser preguntados sobre la situación de las otras dos personas que firmaron el acuerdo, ambas partes afirmaron que no solicitaron un reembolso.

(4) El responsable del caso considera que la dificultad de este caso radica en que, desde un punto de vista formal, Bai Maorong no es accionista de la empresa y no puede demandarla como tal ni exigirle la retirada de sus acciones. Desde un punto de vista fáctico, Bai Maorong sí cumplió con

los deberes y ejerció sus derechos como accionista, pero es accionista en sustancia, pero no nominalmente. Además, si se determina que este caso es una disputa contractual, Yongxin Company no es la contraparte del contrato. Si se determina que el caso es una disputa relacionada con la empresa, en primer lugar, Bai Maorong no es accionista de la empresa; en segundo lugar, la solicitud de demanda de Bai Maorong se basa en su condición de accionista. De hecho, Bai Maorong quiere admitir que es accionista y optar por devolver el capital social como accionista, pero no quiere admitir que es accionista porque la empresa ha detenido la producción y registrarse como accionista significará asumir una responsabilidad limitada y enfrentar la situación de asumir las deudas de la empresa.

(5) Durante el juicio en segunda instancia, Zheng Genfa, quien firmó el acuerdo, testificó ante el tribunal y confirmó que el propósito de la firma del acuerdo por parte de las cuatro partes era establecer la Compañía Yongxin, y que también poseían acciones en nombre de otros pequeños accionistas. Zheng Genfa declaró ante el tribunal que Bai Maorong era accionista de la Compañía Yongxin y que también poseía acciones en nombre de varios pequeños accionistas.

La Sentencia Civil (2017) de la Demanda Civil Shaanxi n.º 136 establece: Tras la revisión, este tribunal considera que las cuestiones clave de este caso pueden resumirse de la siguiente manera: 1. ¿Puede Bai Maorong ser identificado como accionista de Yongxin Company en virtud de su inversión en Yongxin Company y el ejercicio de sus derechos como accionista? 2. ¿Es procedente que el tribunal de segunda instancia desestime la demanda de Bai Maorong?

En cuanto al primer punto de enfoque, las pruebas existentes demuestran que Bai Maorong transfirió 3 millones de RMB a Yongxin Company en noviembre de 2012.

Desde su constitución en octubre de 2012 hasta 2015, Bai Maorong participó en la operación y gestión de la empresa, revisó las cuentas relevantes y compareció ante los tribunales como accionista en otros casos de la empresa. Bai Maorong invirtió 3 millones de RMB en Yongxin Company en virtud del "Acuerdo de Cooperación de Acciones" firmado con Chen Xuanren y otras cuatro personas. Yongxin Company le emitió un recibo, y ambas partes no objetaron que la inversión de 3 millones de yuanes se considerara una inversión de capital. Por lo tanto, el cumplimiento por parte de Bai Maorong de sus obligaciones de inversión con Yongxin Company y el ejercicio de sus derechos como accionista de la empresa demuestran su intención de convertirse en accionista de Yongxin Company. En este caso, es cierto que Chen Xuanren no registró a Bai Maorong ni a otras tres personas como accionistas de la Compañía Yongxin conforme a lo dispuesto en el "Acuerdo de Cooperación de Acciones", pero esta práctica de registro no niega que Bai Maorong haya invertido en la compañía y disfrutado de sus derechos como accionista. Según la Ley de Sociedades de la República Popular China, el registro externo de una compañía solo tiene efecto de publicidad, es decir, frente a terceros ajenos a ella. La condición de accionista de un accionista debe determinarse en función de si se ha realizado la aportación de capital a la compañía y si se han ejercido sus derechos. Además, Zheng Genfa, al testificar ante el tribunal en segunda instancia, también declaró que Bai Maorong no solo era accionista de la Compañía Yongxin, sino que también poseía acciones en nombre de terceros. De ello se desprende que otros accionistas de la compañía también reconocen la condición de accionista de Bai Maorong. Por lo tanto, su condición de accionista no puede negarse únicamente con base en el registro industrial y comercial. En este caso, Bai Maorong cumplió con sus obligaciones de aportación de capital y ejerció sus derechos como accionista, y otros accionistas

también lo reconocieron. Por lo tanto, Bai Maorong debería ser reconocido como accionista de Yongxin Company. La sentencia de segunda instancia de este caso identificó a Bai Maorong como accionista de facto, y la terminología no estaba estandarizada.

En cuanto al segundo punto de enfoque, el artículo 35 de la Ley de Sociedades de la República Popular China estipula: «Tras la constitución de una sociedad, los accionistas no podrán retirar sus aportaciones de capital». Como accionista de Yongxin Company, la solicitud de Bai Maorong para que Yongxin Company devuelva los 3 millones de RMB de aportación de capital e intereses carece de fundamento fáctico y jurídico, y debe ser rechazada conforme a la ley. La sentencia de segunda instancia no es improcedente.

El tribunal de segunda instancia citó el artículo 33, párrafo 3, y el artículo 36 de la Ley de Sociedades de la República Popular China, que deberían ser el artículo 32, párrafo 3, y el artículo 35, y deberían corregirse.

Además, Chen Xuanren no registró a Bai Maorong como accionista de la Compañía Yongxin conforme a las disposiciones del Acuerdo de Cooperación de Acciones. Bai Maorong puede resolver el incumplimiento contractual de Chen Xuanren en otro caso. En resumen, la sentencia de segunda instancia determinó que los hechos eran claros y que el resultado de la sentencia no fue improcedente. Los motivos de la solicitud de nuevo juicio de Bai Maorong son infundados, y se rechaza su solicitud.

Al solicitar un nuevo juicio en este caso, el juez sopesó los intereses de todas las partes y les ofreció una vía para resolver el caso en otro caso, lo que también protege sus intereses. En mi curso sobre el modelo de pensamiento del juez, lo interpreté como otro tipo de "victoria". Cuando un abogado no puede maximizar los intereses de su cliente,

puede buscar otra forma de compensarlo por la pérdida y proteger sus intereses.

En esta sección, analizamos los hechos del caso y mostramos al juez la relación entre las pruebas y los hechos a probar, así como la conexión entre la aplicación del derecho en el proceso de análisis de la lógica del litigio, para ayudarle a construir los puntos clave de la sentencia con mayor rapidez. La visualización, especialmente la aplicación de mapas mentales en casos complejos, puede ayudar eficazmente a los jueces a comprender la situación general. Dado que los abogados deben ser asistentes de los jueces, deben prepararse adecuadamente antes del juicio, reflexionar sobre la opinión del juez e incluso sobre lo que este no ha considerado, para establecer rápidamente una conexión entre las opiniones del juez y del abogado sobre el litigio, y ayudarle a definir una vía de juicio más cercana a la del abogado. Esta es una aplicación inversa del modelo de pensamiento del juez.

## 2. Visualización auditiva

El juicio es una prueba que refleja el nivel de representación del abogado y evalúa si la preparación previa al juicio es suficiente. La actitud requerida para que los abogados participen en el juicio es la concentración, y los requisitos profesionales son estar familiarizados con los procedimientos judiciales, responder preguntas concisa y claramente, y debatir opiniones estrechamente relacionadas con el tema central de la controversia. Todas las preguntas formuladas en el tribunal se relacionan con los hechos del caso. El propósito de formular preguntas es aclarar los hechos del caso y restituir el caso mediante preguntas y respuestas detalladas.

*1. Expresión lingüística: modesta y pacífica.*

Cuando se tiene confianza, las palabras y la mirada son firmes y se mantienen firmes. El juez en la sala es como un maestro en el podio, con una visión muy clara de todo lo que sucede entre el público. Por lo tanto, los abogados deben perfeccionar su lenguaje, transmitir información al juez mediante el contacto visual, las pausas en la voz y la entonación, etc., e intentar integrarla en la lógica legal que se ha diseñado. El director Yan del bufete de abogados Beijing Deheng (Nuevo Distrito de Xixian), al abrir una sesión judicial, capta la atención del jurado con palabras como "Queremos llamar la atención del tribunal sobre...". Además, el lenguaje único del director Yan y su aura, amigables, serenos, firmes y potentes, a menudo hacen que el jurado preste más atención a su discurso. Claro que no todos consiguen el mismo efecto al decir esto. También hay algunos abogados que me han dejado una profunda huella. Todos tienen características distintivas, como una articulación clara, una gran capacidad expresiva, un pensamiento lógico meticuloso, o son "bajistas natos" que hablan con elocuencia y precisión, transmitiendo convicción. En resumen, un abogado debe demostrar profesionalismo, a la vez que ser humilde y no arrogante.

En resumen, los abogados deben controlar la velocidad de su discurso y hablar con claridad, ya que incluso el mejor contenido requiere una expresión de alta calidad para destacar. Los abogados deben hablar con claridad, precisión y armonía, a una velocidad moderada, y procurar mantener un tono alto y bajo para realzar el atractivo del debate.

*2. Salida lingüística: segura y determinada*

Independientemente del tipo de caso que represente un abogado, primero debe creer en su análisis del caso, su análisis del mismo y su comprensión de la ley. Si no está seguro de lo que dice, ¿cómo puede creerle el juez? Mi

experiencia me dice que si un abogado no argumenta, pero su lógica es coherente, el juez, como mucho, pensará que se trata de un problema de diferentes interpretaciones. Sin embargo, si no es coherente ni se convence a sí mismo, el juez pensará que se trata de un problema de profesionalismo. Puede dar la impresión de que tiene una interpretación sesgada, pero no puede dejar que piense que dice tonterías. Por lo tanto, cuando los abogados representan casos, incluso en aquellos en los que prejuzgan que el riesgo de perder es relativamente alto, también deben resolver su propio "bucle lógico". Como mencioné en el ejemplo anterior, para lograr el resultado de la sentencia, el juez también necesita devanarse los sesos para encontrar razones que mejoren y completen el razonamiento lógico de la sentencia. Lo mismo aplica a los abogados. Solo cuando te convenzas a ti mismo tendrás confianza en el tribunal y el juez probablemente seguirá tu razonamiento. Incluso si al final no consigues apoyo, puede que no se deba a un problema con tu lógica. Puede que haya otros factores realistas u otras razones.

Con confianza, debe responder las preguntas de forma concisa y clara. Debe responder directamente a las preguntas del tribunal sobre los hechos del caso y la otra parte, y evitar:

(1) Impedir que el cliente responda preguntas relacionadas con él mismo. Las partes en la disputa son las que tienen más claro el proceso. Algunas preguntas solo pueden ser respondidas por las propias partes. Sin embargo, algunos abogados a menudo impiden que las partes respondan en el tribunal por temor a que sus respuestas afecten negativamente la determinación de los hechos por parte del tribunal. Exigen que el abogado responda en su lugar. Esto hace que el juez sospeche que el abogado oculta los hechos del caso. En una ocasión, llevé un caso en segunda instancia. La respuesta del apelante a las preguntas del

panel colegiado fue exactamente la que este deseaba y le resultó más favorable. Sin embargo, la postura del abogado del apelante era opuesta a la del apelante, y fue difícil obtener apoyo. Cuando el panel colegiado confirmó repetidamente qué opinión aceptar en el tribunal, el abogado insistió en su propio punto de vista, y el apelante también optó por aceptar la suya. El resultado final solo pudo ser la desestimación de la apelación y la confirmación de la sentencia original. Los abogados deben tener confianza en sí mismos y estar decididos, pero si tienen una confianza ciega y son completamente insensibles a la actitud del panel colegiado, sólo podrán soportar las consecuencias.

(2) Evite ser ambiguo o engañoso al responder preguntas relacionadas con los hechos del caso. Los abogados deben confiar en su propia comprensión de los hechos del caso y la aplicación de la ley, y no deben especular ciegamente sobre las intenciones del juez en el juicio. En algunos juicios, el juez formula más preguntas a una de las partes, y los abogados especulan sobre qué lado podría favorecer el juez. Esta especulación es irrazonable.

En resumen, los efectos que debe lograr el discurso de un abogado son: captar la atención del juez, expresar respeto por los hechos y demostrar confianza en el caso.

### *3. Debate judicial: cíñete al tema y sé conciso*

Si el propósito de la investigación judicial es permitir al juez investigar a fondo los hechos del caso y este tiene una iniciativa clara, entonces el debate judicial es cuando el abogado toma la iniciativa y demuestra claramente su estrategia de litigio. Por lo tanto, afirmamos que el debate judicial refleja mejor la práctica legal de los abogados litigantes, combinando plenamente el conocimiento del derecho y la práctica judicial, presentando puntos de vista claros sobre el tema central de la controversia y utilizando

los hechos comprobados en el juicio y las disposiciones legales pertinentes para fundamentar sus argumentos.

El tiempo para el debate judicial es muy valioso. Si habla demasiado, repite demasiado o no se centra en los puntos clave, el juez podría interrumpirlo sin piedad. "Los de afuera observan la emoción, los de adentro vigilan la puerta". El debate judicial no es una competencia. No hay necesidad de ser brusco ni de tomar las riendas. Cuando el juez pregunte, preguntará claramente: "¿Tienen ambas partes nuevas opiniones sobre el debate?". Algunos abogados deben decir algo cuando ven que la otra parte ha dicho algo nuevo, pero lo que dicen sigue siendo la opinión que expresaron antes. De hecho, no piense que cuanto más diga, mejor. No repetir la refutación no significa estar de acuerdo con el punto de vista de la otra parte. Si la otra parte ha repetido el punto de vista, usted ya ha expresado su punto de vista opuesto y lo ha refutado, así que no hay necesidad de repetirlo.

Un punto más: la actitud del juez. Salvo algunos jueces que son duros con los demás, la actitud de la mayoría de los jueces en el tribunal puede revelar algunas pistas. En general, los jueces tienen cierta parcialidad, por lo que suelen ser más estrictos con la parte que podría ganar el caso y más "amistosos" con la parte que podría perderlo.

En resumen, a través del resultado efectivo de la visualización visual y la visualización auditiva, se puede presentar de forma clara y eficiente la trayectoria litigiosa del abogado, y debemos mirar la situación general y comenzar desde los detalles.

## (III) Preparación del juicio

Debido al corto tiempo de juicio y a las pesadas tareas de manejo de casos, los abogados deben maximizar el enfoque y la lógica del caso en un período de tiempo relativamente

corto, ser precisos y concisos, concentrarse en tocar los puntos clave y luchar bien la batalla del juicio.

En mi país, el modelo de juicio se basa en el principio de oficio, y los jueces siguen estrictamente los procedimientos. Con el ritmo actual de "breve, directo y rápido", considero que los juicios en los tribunales de base se han simplificado por completo. Si antes había tiempo para escuchar atentamente los argumentos de todas las partes, ahora el juez escucha atentamente los argumentos que desea escuchar, los registra rápidamente y extrae conclusiones con rapidez. Por supuesto, aun así, para proteger los derechos de las partes en el litigio, el juez seguirá otorgando a las partes o a sus abogados más tiempo y oportunidades para expresarse. En estos momentos, ¿cómo podemos actuar de forma activa, profesional y eficaz en los tribunales, aprovechar la ventaja de jugar en casa, partir del partidismo y proporcionar una base procesable y de referencia para la aportación pasiva del juez?

### *1. Esquema del ensayo*

Si un juicio es una "actuación", el esquema del juicio es el guion. Si un juicio es un proceso de tareas, el esquema del juicio es una lista de verificación. En "La revolución de las listas de verificación: Cómo hacer las cosas de forma consistente, correcta y segura", Atul Gawande explica que el valor fundamental de la "lista de verificación" es "mejorar la precisión y reducir los errores". Especialmente para los abogados que gestionan casos en equipo, un esquema detallado del juicio contribuye a mejorar la eficiencia y reducir la duplicación de trabajo.

El propósito del esquema del juicio es comprender plenamente la información del caso y familiarizarse con el proceso judicial en general. Sirve como recordatorio para que los abogados inicien el juicio y anticipen lo que podría suceder. Al descifrar el esquema del juicio y ensayar todas

las posibles situaciones judiciales, los abogados pueden tomar la iniciativa en el tribunal. De hecho, iniciar el juicio, dar conferencias, actuar, etc., es lo mismo. Es el arte del arrepentimiento. Solo cuando se está mejor preparado, se tienen menos remordimientos.

El esquema del juicio no es solo un proceso de clasificación, sino más importante aún, es un resumen de las cuestiones clave, la predicción de las preguntas del juez, el diseño de la sesión de interrogatorio entre las dos partes, etc. Estar familiarizado con el procedimiento del juicio es la base para que los abogados cooperen con el tribunal para completar el procedimiento del juicio a un ritmo normal.

(1) Resuma los temas de enfoque

El juez resumirá los puntos clave antes del juicio. Los abogados también deben prepararse adecuadamente antes del juicio, anticipar los temas que preocupan al juez, intentar resumir los puntos clave del juicio y mejorar continuamente su capacidad para resumirlos.

Existen varios principios para resumir las cuestiones clave: primero, los puntos controvertidos de ambas partes; segundo, las cuestiones que afectan la decisión del juez sobre los hechos fundamentales del caso; tercero, los hechos que no están suficientemente probados y requieren mayor aclaración y verificación; y cuarto, los puntos de ruptura en la línea de pensamiento del juez. Los abogados suelen pasar esto por alto, pero si el juez lo menciona al inicio del juicio, deben prestar especial atención si se encuentran con una situación similar durante el mismo.

Centrémonos en el cuarto principio. Como ya dijimos, los jueces suelen tener preconcepciones antes del juicio y, en esencia, conocen la dirección del caso después. Por lo tanto, el juicio es fundamental para que el juez transforme sus preconcepciones en un posible resultado judicial. Por lo

tanto, el juez debe estar bien preparado al inicio del juicio. El juicio es, sin duda, un medio necesario para que el juez resuelva sus dudas y fortalezca su convicción. Los abogados suelen partir del formalismo, mientras que los jueces consideran y emiten juicios con mayor realismo. Por lo tanto, al prepararse para los temas prioritarios, los abogados también deben prestar atención a resumir desde la perspectiva de los resultados reales, como la investigación de los hechos, los derechos y obligaciones, el proceso de ejecución, las condiciones operativas y los hábitos de transacción, y examinar la brecha entre los temas prioritarios del tribunal y los temas prioritarios preparados por el abogado con antelación durante la revisión de cada caso, y mejorar y abordar constantemente el razonamiento del juez. Además, en el juicio, si las cuestiones centrales resumidas por el abogado son diferentes de las resumidas por el juez, y el abogado cree que hay omisiones en el resumen del tribunal, debe plantearlas al tribunal y registrar completamente la explicación del juez.

(2) Anticipar las preguntas del juez

Si el juez continúa haciendo preguntas después de que ambas partes se hayan preguntado mutuamente, esto será una señal clara de confusión e inquietud, además de indicar que aún no ha formado una opinión firme durante el juicio anterior. En ese momento, al responder a las preguntas adicionales del juez, el abogado debe aprovechar la oportunidad y continuar transmitiendo su filosofía litigante al juez. Generalmente, las preguntas del juez se basan principalmente en hechos y pruebas, con el fin de perfeccionar la lógica interna y lograr la coherencia del fallo. Por lo tanto, si la evidencia del abogado puede formar una cadena probatoria, los hechos y las pruebas pueden conectarse perfectamente y la lógica legal es suficiente, sin duda le ahorrará trabajo al juez. En este caso, el juez

actuará con rapidez después de la sesión, resumirá el informe del juicio y cerrará el caso lo antes posible.

Si el juez prepara una serie de preguntas antes del juicio y las va eliminando una a una a medida que avanza, y no necesita hacer más preguntas una vez finalizada la instrucción, este tipo de juicio resulta muy eficiente y popular. Esto es inseparable de la cuidadosa preparación del abogado antes del juicio y de su familiaridad con el caso. Cabe destacar que, durante el juicio, en respuesta a las preguntas del juez, especialmente las relacionadas con los temas centrales, muchos abogados solían no apresurarse a responder o explicar en situaciones inciertas o confusas, sino informar al panel colegiado para confirmar con las partes después del juicio, o para hacer comentarios adicionales, etc., y procurar que el "Acta del Juicio" no contenga información desfavorable para su parte. Sin embargo, con los cambios en las normas de auto-reconocimiento, la evasión de respuestas y la ambigüedad pueden ya no ser aplicables, e incluso perjudicar directamente los intereses litigantes de las partes. Por lo tanto, la profesionalidad del agente litigante será clave para el éxito. En este sentido, se sugieren varias sugerencias: primero, comunicarse plenamente con el cliente, registrar detalladamente la conversación y aclarar los hechos del caso; segundo, prepararse con antelación para los hechos clave que el juez podría investigar al preparar el esquema del juicio y confirmarlos por escrito con el cliente; tercero, deducir y negociar repetidamente los hechos clave, comunicándolos y explicándolos a las partes para elaborar el plan de litigio más favorable y solucionarlo; cuarto, prestar plena atención a los hechos clave sobre los que la parte carece de pruebas, incitar a la otra parte a confesar y reducir la carga de la prueba. En resumen, la capacidad profesional de un abogado no solo se refleja en la precisión y precisión al responder a las preguntas del juez durante el

juicio, sino, aún más importante, en su comprensión de la confirmación de los hechos.

*2. Tribunal simulado*

El propósito del juicio simulado es ayudar a los abogados, desde el esquema hasta los detalles, a comprender a fondo toda la información necesaria para la comparecencia y optimizar considerablemente su eficacia. El proceso consiste en analizar a fondo los hechos del caso y mejorar las habilidades de presentación, centrándose en detectar problemas y subsanar deficiencias. Cuando era consultor en el bufete de abogados Beijing Deheng (Nuevo Distrito de Xixian), organizábamos un juicio simulado para casos importantes, difíciles y complejos. Los jueces se esforzaban por analizar todas las situaciones que pudieran presentarse en el juicio, analizar a fondo los detalles y tratar de cubrir todos los escenarios posibles al inicio del mismo. Por lo tanto, el juicio simulado consiste en verificar y completar las lagunas en el esquema del juicio, los hechos del caso, los fundamentos jurídicos, la aplicación legal, la lógica del litigio, etc. Si las pruebas de una de las partes son relativamente completas y las razones suficientes, el juez tenderá naturalmente a formular más preguntas a la otra parte. Estas preguntas pueden utilizarse en el interrogatorio entre las partes durante el juicio, tras ser recopiladas y analizadas por una de ellas, y añadirse al esquema del juicio. Por el contrario, en el caso de las preguntas formuladas por el juez a la otra parte, es necesario concentrarse en ellas, reforzarlas, practicarlas a fondo y planificar su respuesta en el juicio real. La función de un tribunal simulado es dotar a los abogados de mayor confianza y soltura para afrontar las impugnaciones.

Incluso con la preparación suficiente, los abogados deben adaptarse a las circunstancias cambiantes durante el juicio. Esto se debe a que los jueces defienden la imparcialidad y

la justicia, y los abogados también necesitan innovar. La inclinación del abogado determina que su punto de vista debe cambiar con el cambio de la postura de la agencia, mientras que el juez "permanece inalterado ante el cambio". Si la opinión general favorece al cliente, el abogado ahorrará trabajo, pero si el caso actual no le favorece, ¿qué debe hacer? Primero, buscar puntos de vista no convencionales para presentar y encontrar una base teórica para su postura; segundo, cambiar el enfoque, presentar sus propias perspectivas e innovar.

En resumen, prepare el juicio simulado en el marco del esquema del juicio, y luego ajuste y optimice este esquema durante la revisión. Solo mediante un enfoque doble (esquema del juicio + juicio simulado) se puede reducir eficazmente el arrepentimiento posterior al juicio y lograr un resultado eficiente en el juicio.

*3. Prueba en línea*

Los juicios en línea se han convertido en una de las formas más importantes de llevarlos a cabo. Anteriormente, creíamos que los juicios en línea presentaban problemas inherentes, como la dependencia de internet, la facilidad para desconectarse y la creación de barreras para la comunicación. En particular, una vez desconectados, la atención se interrumpe con facilidad y resulta difícil mantener la continuidad del pensamiento. Para los jueces, los juicios en línea no son tan directos como los presenciales. Deben prestar atención constante a si todas las partes están conectadas al mismo tiempo y a si el contenido grabado ha sido recibido por todas las partes simultáneamente. Si una parte está conectada y la otra desconectada, también debe tenerse en cuenta la posición de la cámara para garantizar la fluidez del proceso. Por lo tanto, los jueces son más propensos a sentirse cansados durante los juicios en línea. Si la red de contactos del

abogado no garantiza un funcionamiento fluido, el impacto en el juicio es evidente. Sin embargo, actualmente, las plataformas de juicios en línea en diversos lugares se han vuelto más maduras y estables, y los formatos son más diversos. El modo de aplicación de la red se puede ajustar con flexibilidad según la situación presencial. Por lo tanto, los juicios en línea se han convertido en un medio auxiliar muy eficaz, o incluso en el principal. Además, es más cómodo y rápido para los abogados participar en juicios en línea, ya que pueden completar trámites judiciales importantes sin salir de casa.

Para que los juicios en línea logren mejores resultados, es fundamental realizar pruebas de red antes del juicio. Incluso antes de los juicios en línea, los simulacros de juicio en los bufetes de abogados también deben realizarse mediante este modelo, no solo para probar la red, sino también para que los abogados se familiaricen con la práctica de declarar frente a la cámara. En segundo lugar, una ventaja de los juicios en línea puede ser la visualización de pruebas mediante la tecnología de la información en red. Sin embargo, hasta el momento, la mayoría de los casos se basan en material impreso enviado por los abogados por correo o en versiones electrónicas, y la tecnología de la información no se ha aplicado de forma completa y eficaz a las etapas de presentación de pruebas y contrainterrogatorio. En el futuro, esto podría convertirse en una tendencia.

En resumen, los juicios en línea obviamente no son tan directos ni convenientes como los juicios presenciales, especialmente en la verificación de documentos originales durante la práctica de pruebas. Sin embargo, la visualización de datos ha mejorado considerablemente en comparación con el pasado, lo que permite aprovechar al máximo la sabiduría de los abogados y su pensamiento innovador.

## *7. Escena posterior al juicio*

### 1. Comunicación postjudicial

#### *1. Cómo seguir comunicándose eficazmente con el juez después de la sesión judicial*

Después de la sesión judicial, ¿es necesario seguir comunicándose con el juez? Esta es una pregunta frecuente para muchos abogados. Claro que no es fácil llamar al juez, ya que se encuentra en el juzgado o de camino al mismo. En ese momento, debe optar por presentar documentación escrita. Sin embargo, es posible que el juez no tenga tiempo para leerla, y el abogado necesita la oportunidad de exponer su punto de vista en persona y esforzarse por llegar a un consenso con él. Respecto a si es necesario comunicarse con el juez después de la sesión, personalmente tengo una opinión diferente. Los jueces de base son demasiado trabajadores y tienen demasiados casos a diario. Básicamente, no tienen tiempo para discutir el caso a solas con los abogados después del juicio. Los jueces del Tribunal Popular Intermedio o del Tribunal Popular Superior pueden encontrar oportunidades de comunicación. Si existe dicha oportunidad, los abogados deben aprovecharla. En los tribunales, las personas a menudo se centran en los hechos del caso y la aplicación de la ley, y no les resulta fácil hablar de valores o asuntos de mayor importancia. Pero después de la sesión judicial, ya sea por teléfono o con el juez en el tribunal, se pueden mantener conversaciones profundas sobre el modelo de pensamiento del juez y a un nivel superior, y quizás surjan ideas. Creo que esto también es una interacción amistosa entre abogados y jueces.

La interacción benigna entre abogados y jueces es la mejor manera de resolver las diferencias entre ellos. En primer lugar, la interacción benigna es una medida inteligente para resolver completamente las disputas y lograr buenos

efectos sociales. Las sentencias de los jueces solo pueden resolver disputas desde una perspectiva legal, pero el resultado de la sentencia suele ser que una parte gana y la otra pierde. El reconocimiento de la sentencia del tribunal por parte de las partes requiere la ayuda de los abogados. En segundo lugar, la interacción benigna es un requisito objetivo para lograr la justicia judicial, reducir la corrupción judicial y construir una comunidad jurídica. En tercer lugar, la interacción benigna es inevitable para promover el concepto del estado de derecho. En el proceso de brindar servicios a los clientes, la comprensión de la ley por parte de los abogados puede influir mejor en el concepto de las partes sobre el estado de derecho. La comunicación efectiva y el respeto mutuo entre jueces y abogados pueden reflejar mejor la seriedad de la ley. A partir de mi experiencia previa en el manejo de casos y en la formación de un panel colegiado con diferentes jueces para su análisis, he descubierto que los jueces con formación en ciencias e ingeniería son hábiles en el uso del pensamiento lógico, combinando la lógica racional con la experiencia perceptual para obtener sentencias justas. Los jueces con formación en humanidades son mejores en la aplicación de las disposiciones legales y tienen un pensamiento silogístico más característico. Siguen estrictamente las disposiciones legales, desglosan los elementos normativos, construyen la premisa principal y los hechos esenciales mediante actividades como las sesiones judiciales, para finalmente llegar a una conclusión. Los jueces con mayor experiencia se centran en los efectos sociales, mientras que los jueces más jóvenes buscan la justicia en casos individuales. Los jueces experimentados se centran en el panorama general y dejan de lado los pequeños detalles, mientras que los jueces sin experiencia son estrictos con los detalles. Pero independientemente del nivel del juez, solo hay una diferencia en las trayectorias de pensamiento, no en los objetivos que persigue. El único objetivo final es la equidad

y la justicia. Como comunidad jurídica, los abogados y los jueces se enfrentan a las mismas leyes, las mismas reglas y las mismas normas jurisprudenciales, por lo que inevitablemente se enfrentarán a las mismas lagunas, ambigüedades y conflictos de reglas, por lo que la comunicación y el debate son necesarios en los casos.

Las chispas surgen de las colisiones. Una vez llevé un caso en segunda instancia. Tras leer la sentencia de primera instancia, pensé que no era muy razonable, pero después del juicio, consideré que no había mayor problema con el resultado. Así que, después del juicio, mi primera reacción fue mantener la sentencia. Posteriormente, el agente del apelante perseveró y se comunicó conmigo repetidamente, explicándome su interpretación del caso, intentando modificar la sentencia de primera instancia. Al principio, me resistí mucho, porque la opinión previa del juez y mi juicio tras el juicio habían conformado mi camino. No quería intentar cambiarlo, y el instinto humano me dictaba que optara por el menor beneficio. Pero, siendo sincero, como él tenía una lógica perfecta y los hechos analizados sí eran susceptibles de reconocimiento, inconscientemente me relajé un poco. Desde el principio, estuve decidido a mantener la sentencia. Más adelante, planeé reorganizar el contexto del caso, intentar analizar el problema desde una perspectiva diferente y buscar oportunidades para dictar sentencias más razonables. Finalmente, modifiqué la sentencia del caso, y el resultado fue que ambas partes no presentaron objeciones y ninguna optó por solicitar un nuevo juicio. Este caso se describe desde la perspectiva del juez de segunda instancia en el primer capítulo de este libro. Si bien fue muy difícil ajustar la perspectiva de la sentencia, al encontrar un camino que consideré más justo, modificarla fue una decisión inevitable. Por lo tanto, la sentencia de segunda instancia tiene 10 páginas dedicadas a la "opinión de este tribunal". En comparación con la

sentencia de primera instancia, aunque esta sección solo ocupa media página, es más convincente. Si abogados y jueces están dispuestos a pulirla con cuidado, podrán hacerlo juntos.

Tras este incidente, empecé a comprender que, si bien los jueces son firmes y, a veces, incuestionables, ningún caso es absoluto. Desde una perspectiva, la respuesta puede ser A, pero desde otra, B. A menudo insistimos por la inercia mental, y si cambiamos de mentalidad, consumiremos más energía. Ya que se ha tomado un camino, ¿por qué deberíamos buscar otro? Sin embargo, cuando la verdad de los hechos del caso no está clara, ya sea antes, durante o después del juicio, el juez espera obtener una sentencia más precisa del abogado y esclarecer los hechos. Pero esto suele ser difícil de lograr en la práctica, porque algunos casos son inherentemente deficientes. Por lo tanto, al manejar estos casos, el juez necesita añadir experiencia subjetiva además de la aplicación de sus conocimientos jurídicos. Este también es un problema al que se enfrentan abogados y jueces. A veces, el juez puede no haber comprendido el contexto del caso por el momento. En este momento, es necesario poner a prueba las habilidades legales del abogado y su capacidad para persuadir al juez, porque su opinión puede convertirse en la "preconcebida" del juez, pero la premisa es que el abogado necesita conocer bien los hechos del caso, aclarar completamente la relación legal y tener sus propios puntos de vista sobre las lagunas y vacíos legales relevantes, y justificarse dentro de un rango razonable.

Por lo tanto, cuanto menor sea la cantidad de información, más se pone a prueba el juicio, y este tipo de juicio es inseparable del razonamiento del juez. Al manejar estos casos, los abogados deben profundizar en las reglas de la prueba y ayudar al juez a encontrar una salida. Claro que,

aunque no se le ocurra, no significa necesariamente que el juez no protegerá sus intereses.

*2. Importancia de presentar las opiniones de los agentes*

Anteriormente, hablamos sobre la preparación del Dictamen Legal en el escenario de negociación. Si el Dictamen Legal es el análisis del caso entregado al cliente, la opinión del abogado es el análisis del caso presentado por este ante el juez.

En mi experiencia previa en juicios, no leo la mayoría de los dictámenes de los abogados. Esto se debe a que hay relativamente pocos casos de primera y segunda instancia en el Tribunal Superior Popular, y tengo una mejor comprensión de cada caso después del juicio. Al redactar el informe del juicio, solo necesito revisar el expediente y mis propias notas, y no presto mucha atención a los dictámenes de los abogados. Si resultan ser particularmente extensos, me mostraré aún más reacio a leerlos. A menos que el caso haya ocurrido hace mucho tiempo y la impresión sea un poco vaga, puedo revisarlos. Hoy en día, después de que el cuerpo principal del caso se haya transferido a los tribunales de base, la mayoría de los casos se acumulan en ellos. Probablemente sea poco realista esperar que los jueces de los tribunales de base redacten los informes del juicio mientras el asunto está candente después del juicio. Esto simplemente les brinda a los abogados una oportunidad que no pueden desaprovechar, y resalta la importancia de sus dictámenes. Mencioné antes que el juez, al revisar el caso, se centra principalmente en el expediente del juicio. Si hay arrepentimientos u omisiones durante el juicio, las opiniones del abogado pueden ser un complemento perfecto y fortalecer aún más su trayectoria litigante, además de intentar confrontar verbalmente al juez.

En mi opinión, la opinión del abogado no necesita ser muy extensa. Debe centrarse en el tema principal y en el punto que cree que el juez no está seguro durante el juicio, que es el punto por el que debe luchar. Con esto como punto central, no necesita extenderse en algunas partes donde hay suficientes pruebas y hechos claros para evitar perder el foco.

En resumen, presentar la opinión de un abogado no se trata de hacer un discurso extenso. El derecho exige no solo pensamiento racional, sino también el desarrollo de la capacidad de redacción. El lenguaje jurídico se caracteriza por su rigor y concisión, y cumple con los requisitos de fidelidad, expresividad y elegancia. Al expresar opiniones, los abogados deben centrarse en los temas centrales y presentarlos desde todos los ángulos, evitando la verbosidad y la repetición.

## (II) Revisión del caso

### *1. Tres elementos de la revisión: estable, precisa y despiadada*

Ya hemos mencionado que los jueces tienen demasiados casos que atender, por lo que necesitan ser breves, precisos y rápidos. Entonces, ¿cómo pueden los abogados igualar eficazmente el ritmo de los jueces? Analicemos si podemos lograr los siguientes tres puntos: firmeza, precisión e implacabilidad.

(1) Estable

Conservar clientes es el primer paso en la profesión de abogado. Especialmente cuando un gran número de casos llegan a los tribunales de base y hay una grave escasez de personal para su gestión, muchos casos se estancan desde la fase de presentación, y es aún más difícil concluirlos a tiempo. Las partes a menudo retrasan la ley y consultan a los abogados porque no entienden las razones. Ser

responsable es un requisito previo para convertirse en un buen abogado.

El enfoque "corto, directo y rápido" de los jueces busca mejorar la eficiencia en la tramitación de los casos. Si los abogados también buscan este enfoque, a ojos de los clientes, el esfuerzo y la recompensa no son proporcionales. Dado que el cliente ha aceptado la comisión y pagado los honorarios legales correspondientes, es natural que el trabajo en el caso sea sólido. Un servicio de alta calidad, un trabajo meticuloso y una retroalimentación oportuna son clave para tranquilizar al cliente. Bomberos, consejeros psicológicos, mediadores... son roles necesarios para tranquilizar a los clientes.

Gestionar clientes es una tarea que dura toda la vida para los abogados. Como comunidad profesional del derecho, debemos ayudar a los clientes a comprender a los jueces tanto como sea posible. Conservar a los clientes es solo el primer paso. En los litigios, debemos, en última instancia, obtener el apoyo de los jueces y obtener una retroalimentación positiva de los clientes.

(2) Preciso

Dado que el tiempo del juicio es corto y la carga de trabajo del caso es considerable, los abogados deben maximizar la concentración y la lógica del caso en un corto período de tiempo. Esto requiere que sean precisos y concisos, y se concentren en abordar los puntos clave para seguir el ritmo breve, directo y rápido del juez y llevar adelante el juicio con éxito.

Recuerdo que una vez llevé un caso en segunda instancia y el abogado no supo cómo apelar. Durante el juicio, los tres del panel colegiado le preguntamos repetidamente al abogado si quería mantener sus argumentos, pero no respondió. De hecho, los jueces del Tribunal Superior

Popular pueden tener tiempo para hacerle algunas preguntas más, pero los jueces del Tribunal Intermedio Popular y del Tribunal Básico Popular simplemente no tienen tiempo para hacerle tantas preguntas. Sin precisión, ¿cómo se puede ganar el caso?

Entonces, ¿cómo ser preciso? ¿Cómo ser conciso? El modelo de pensamiento del juez te lo dirá.

La intención original de establecer el modelo de pensamiento del juez es separar lo burdo de lo sutil y simplificar lo complejo. Los abogados deben aprender de las características de este modelo y presentar con claridad el proceso judicial mediante la expresión visual, para así superar el punto único. Solo así podremos cooperar con el enfoque "corto, directo y rápido" del juez, basándose en la precisión. De lo contrario, los abogados no solo carecerán de sentido de logro, sino que perderán muchas oportunidades.

(3) Cruel

El tiempo de enfrentamiento con el juez es muy corto, y la mayor parte del tiempo el abogado está compitiendo consigo mismo, por lo que la “crueldad” del abogado se ejerce fuera del tribunal.

Hace tiempo, una de las partes quiso solicitar un nuevo juicio sobre un acuerdo de mediación civil. Sabía perfectamente lo difícil que era. Sobre todo después de comprender a fondo el caso, ayudé al cliente a analizar las posibles propuestas de revisión del juez, con la esperanza de que desistiera, pero este insistió en confiar en él.

Cuando alguien te confía algo, debes serle fiel. En resumen, tras aceptar el encargo, dediqué mucho tiempo a analizar cuidadosamente el caso y organizar las pruebas. Finalmente, desarrollé una estrategia de dos pasos. Al solicitar un nuevo juicio, también presenté una demanda de

confirmación, buscando revertir la relación jurídica básica del acuerdo de mediación, utilizando la solicitud de nuevo juicio como medio y la demanda de confirmación como objetivo. Al redactar la solicitud de nuevo juicio, me basé en el razonamiento del juez para desentrañar el misterio, y el cliente quedó muy satisfecho con la solicitud. La ventaja es que se ha reconocido el trabajo, y la desventaja es que se han reavivado las expectativas ideales del cliente. En este momento, volveremos al elemento de "estabilizar al cliente" para formar un ciclo positivo.

Por supuesto, luchar con ahínco también requiere métodos. Si no se mejora la eficiencia, ¿de dónde provendrá la satisfacción del abogado? Al fin y al cabo, no es realista trabajar meticulosamente en cada caso. Usar el modelo de pensamiento del juez para ayudar a los abogados a mejorar su eficiencia no les exige ser tan exigentes consigo mismos.

*2. Revisión del programa - inicio*

Con el fin de hacer eco del contenido anterior, discutiremos cómo revisar el caso a través del caso específico de la disputa del contrato de compraventa (de acero) en el Capítulo 2.

En primer lugar, revisamos el procedimiento, que concuerda con la esencia del pensamiento procesal de los jueces. La importancia del procedimiento en cualquier caso es evidente y no se repetirá aquí.

En cuanto a la jurisdicción de este caso, el abogado ha dado una advertencia de riesgo relativamente suficiente en la "Opinión Legal", a saber: "Si su empresa insiste en presentar una demanda ante el Tribunal Popular del Distrito de Wujiang de la ciudad de Suzhou, la otra parte sin duda presentará una objeción a la jurisdicción, argumentando que se ha acordado que el tribunal competente sea Changsha, Hunan. En este sentido, se ha analizado anteriormente que

Changsha, Hunan, no tiene una conexión real con este caso, y la posibilidad de transferencia es baja. Sin embargo, si el caso se transfiere a la ubicación del demandado, o si el tribunal considera que, dado que la solicitud de demanda de su empresa es continuar ejecutando el contrato, la ubicación de la parte que cumple las obligaciones contractuales y la ubicación del demandado se encuentran ambas en el distrito de Xiacheng, Hangzhou, es muy probable que se transfiera el caso al Tribunal Popular del Distrito de Xiacheng de Hangzhou, lo que resultará en una presentación inestable del caso. Incluso si el tribunal de primera instancia desestima la objeción a la jurisdicción de la otra parte, si la otra parte apela en segunda instancia, aún existe el riesgo de... transferir."

Tras aceptar el encargo del cliente, este insistió en presentar una demanda ante el Tribunal Popular del Distrito de Wujiang de Suzhou. Por consiguiente, se redactó la demanda y se presentaron los documentos del caso ante dicho Tribunal. Tras la exitosa presentación del caso, la empresa demandada, Zhejiang ×× Company, presentó una objeción a la jurisdicción del tribunal y solicitó su traslado a Changsha, Hunan, argumentando que el contrato estipulaba claramente que "el caso se presentará de conformidad con la ley ante el Tribunal Popular donde se firmó el contrato, y este se firmó en: Piso Z, N.° Y, Carretera ×, Distrito de Furong, Ciudad de Changsha, Provincia de Hunan". El Tribunal de Wujiang rechazó la objeción a la jurisdicción del demandado. El acusado entonces apeló ante el Tribunal Popular Intermedio de Suzhou, solicitando "revocar el fallo de primera instancia y transferir el caso a la jurisdicción del Tribunal Popular del Distrito de Xiacheng de la ciudad de Hangzhou, provincia de Zhejiang o el Tribunal Popular del Distrito de Furong de la ciudad de Changsha, provincia de Hunan".

El tribunal de segunda instancia dictó sentencia, que dice: Tras la revisión, este tribunal considera, en primer lugar, que no existe un acuerdo de jurisdicción válido en este caso. El "Contrato de Compraventa de Productos de Acero" en cuestión no fue firmado ni sellado por ambas partes, y las cláusulas de jurisdicción contenidas en él no pueden considerarse el acuerdo de jurisdicción acordado entre ambas partes ni pueden utilizarse como base para determinar la jurisdicción de este caso. En segundo lugar, la demanda interpuesta debido a disputas contractuales se someterá a la jurisdicción del tribunal popular del lugar de residencia del demandado o del lugar de ejecución del contrato. Si el contrato no estipula o estipula de forma imprecisa el lugar de ejecución, si el objeto de la disputa es el pago de una cantidad de dinero, el lugar de ejecución del contrato será el lugar de ejecución del contrato; si se trata de la entrega de un inmueble, el lugar de ejecución del contrato será el lugar de ejecución del contrato; para otros asuntos, el lugar de ejecución del contrato será el lugar de ejecución del contrato. En los contratos de liquidación inmediata, el lugar de cumplimiento será el lugar de la transacción. Si el contrato no se cumple efectivamente y el domicilio de ambas partes no se encuentra en el lugar de cumplimiento convenido, será competente el tribunal popular del domicilio del demandado. En este caso, las partes no convinieron en el lugar de cumplimiento del contrato, por lo que este deberá determinarse conforme a la ley, en función del objeto de la controversia, es decir, el contenido de las obligaciones contractuales señaladas en las demandas judiciales de las partes. En este caso, Suzhou × Company demandó a Zhejiang ×× Company basándose en pruebas preliminares, como registros de chat de WeChat y recibos electrónicos de banca en línea, exigiéndole que continuara con el cumplimiento del contrato, entregara los bienes y compensara las pérdidas, entre otras. El objeto de la disputa se encuentra dentro de la categoría "otras

materias" estipulada en las leyes mencionadas, por lo que el lugar de cumplimiento del contrato en este caso debería ser el lugar donde se encuentra la parte que cumple la obligación, es decir, el domicilio de Zhejiang ×× Company. En resumen, tanto el domicilio del demandado como el lugar de cumplimiento del contrato en este caso se encuentran en el distrito de Xiacheng, ciudad de Hangzhou, provincia de Zhejiang, por lo que el tribunal de primera instancia carece de jurisdicción legal sobre este caso. Se admite la solicitud de apelación del apelante y este tribunal la apoya. En resumen, de conformidad con el artículo 23, el artículo 170, párrafo 1, punto 2, y el artículo 171 de la "Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China", y el artículo 18 de la "Interpretación del Tribunal Supremo Popular sobre la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China", la sentencia es la siguiente: "1. Se revoca la sentencia civil del Tribunal Popular del Distrito de Wujiang de la ciudad de Suzhou (2020) Su 0509 Minchu ××××; 2. Este caso se transfiere al Tribunal Popular del Distrito de Xiacheng de la ciudad de Hangzhou, provincia de Zhejiang para su tramitación".

Transcurrió medio año desde la presentación del caso hasta la decisión de segunda instancia sobre la objeción de jurisdicción. Todo el procedimiento fue conforme a la predicción del abogado. Sin embargo, gracias a la "declaración preventiva", el cliente no solo no culpó al abogado, sino que reconoció más su criterio, lo que aumentó su confianza en él. Para el abogado, esto representó un avance en la gestión de las expectativas del cliente. Desde esta perspectiva, estabilizar al cliente entre los tres elementos de la revisión es el primer paso.

Al revisar el nivel procesal, se verificaron las predicciones de los abogados y se fortaleció su comprensión del derecho aplicable para la determinación judicial de la jurisdicción

contractual. En el caso de los clientes, se puso a prueba la familiaridad de los abogados con el proceso legal.

*3. Revisión del proceso de prueba*

Si la revisión física se centra en el punto de partida S del modelo de pensamiento del juez, la revisión del juicio es la gestión del proceso en el modelo de pensamiento del juez, que consiste en mirar hacia abajo la situación general desde el punto T.

Como se mencionó anteriormente, los abogados trabajan principalmente fuera del tribunal, pero el juicio también afecta directamente el resultado y la dirección del caso. Algunos abogados de mi entorno suelen compartir conmigo su desempeño en el tribunal tras recibir el veredicto, analizando si pasaron por alto algún punto clave, si no respondieron bien a alguna pregunta o si pasaron por alto algún detalle, etc. Esto demuestra que el juicio es, sin duda, un arte de arrepentimiento. Esto nos exige revisar cuidadosamente todo el proceso judicial, identificar las omisiones y subsanar las deficiencias, y acumular experiencia para litigios posteriores.

Tras la transferencia del caso al Tribunal de Distrito de Xiacheng de Hangzhou, el juez me contactó en una ocasión para informarme sobre algunos problemas con la documentación del caso, mencionando que el depósito de la otra parte había sido devuelto en su totalidad y que el contrato se había rescindido. Esto coincide con mi predicción inicial del caso. El juez podría creer que la solicitud de la parte de continuar cumpliendo el contrato no será admitida, pero en la etapa inicial, esto es solo una decisión preliminar. El abogado no puede informar a la parte sobre toda la información, lo que dificulta la gestión de sus expectativas. Dado que los abogados son el "cortafuegos" de los jueces, y, de igual manera, los jueces también lo son de los abogados. Cuando el cliente no está completamente

preparado para aceptar que la solicitud de litigio no está plenamente justificada, la mejor opción para el abogado es darle tiempo y avanzar gradualmente después del juicio, antes de cerrar el caso. Con la predicción de la dirección del caso, me centré en demostrar la pérdida. Antes del juicio, preparé dos pruebas principales: una, de 292 páginas, se utilizó principalmente para demostrar la relación jurídica básica entre ambas partes y el cumplimiento del contrato; la otra, de 146 páginas, se utilizó para demostrar la pérdida del demandante. En respuesta a las pruebas presentadas por el demandado, también preparé un conjunto de pruebas complementarias para refutar su postura, de 29 páginas. Debido a la gran cantidad de pruebas presentadas por ambas partes, en el primer juicio solo se completó el intercambio de pruebas.

Durante la preparación del primer intercambio de pruebas, me centré en demostrar las pérdidas, con la esperanza de que el juez tuviera una comprensión cuantitativa de las pérdidas causadas al demandante por el incumplimiento contractual de la otra parte, en lugar de centrarme en si el contrato se rescindió y si ambas partes pudieron seguir cumpliendo. Debido a la comunicación previa con el juez, sumada a mi propia experiencia profesional, considero que debo esforzarme en explicar que el reembolso se produjo para alcanzar un nuevo acuerdo entre ambas partes, en lugar de rescindir el contrato y cancelar la cooperación. En este momento, es más valioso esforzarse por recuperar las pérdidas y compensarlas en la medida de lo posible.

Durante esta revisión, también descubrí un fenómeno interesante. Debido a mi experiencia como juez, veía los resultados directamente, así que no fui tan proactivo en la ejecución del contrato. Esto contrastaba marcadamente con mi socio. Como él no creía firmemente en un resultado determinado, se esforzaba por que se respaldaran todas sus demandas. Esto complementaba mi "concentración de

fuerzas superiores". De hecho, ahora parece que, si hay clientes presentes, abogados como él pueden satisfacerlos mejor que yo.

Cuando hablábamos del proceso judicial, dijimos que a veces es una "representación". No lo entendía bien cuando era juez, pero después de convertirme en abogado, lo comprendí perfectamente. De hecho, también es una forma de "estabilizar" al cliente.

Tras fijar la segunda fecha para el juicio, esperaba que mi cliente pudiera acompañarme. Primero, quería que viera el arduo trabajo del abogado y, segundo, que sintiera directamente la actitud del juez y el ambiente del juicio, para que estuviera mentalmente preparado para la posible evolución del caso, lo que también le facilitaría la aceptación del resultado final. Sin embargo, mi cliente expresó su plena autorización y depositó una gran confianza en el abogado. Esta confianza fue difícil de ganar, pero al pensar en el resultado, aún me sentía pesado.

Tras la sesión judicial, el juez llevó a cabo una primera mediación prejudicial. Según mi experiencia previa en casos, el juez debería considerar que el demandado incumplió el contrato, pero dado que se había reembolsado el depósito, no se podían obtener los beneficios esperados tras su devolución. Sin embargo, sería injusto solo apoyar la tarifa de ocupación de capital. En este momento, la mejor opción es la mediación. Por un lado, constituye un castigo adecuado por el incumplimiento del contrato del demandado y, por otro, una compensación segura por las pérdidas del demandante. Un resultado así podría describirse como "todos contentos". Por supuesto, no tengo ningún problema, pero necesito comprender el alcance de la mediación. Sin embargo, como el cliente no acudió al lugar del incidente en persona, la retroalimentación fue bloqueada. En ese momento, llamé al cliente, primero le

informé de la situación general y luego solicité al juez que mediara entre las partes (dado que la mediación prejudicial del juez se lleva a cabo por separado, por lo que en ese momento solo hay jueces, secretarios y agentes del demandante en el tribunal). El juez propuso que, durante el período comprendido entre el pago del demandante y el reembolso del demandado, el contrato que debería haberse cumplido, pero no se cumplió, se indemnizara al demandante según la prima del acero, que se considera una compensación por ciertas pérdidas, y no se pueden calcular los beneficios esperados de otros contratos después del reembolso real. El cliente finalmente aprobó el plan de mediación del juez.

Volviendo a lo mencionado en la Sección 4 de este capítulo, la mediación con la ayuda del juez facilita su consecución. En este caso, si no hay mediación del juez, el resultado del caso no es alentador, en mi opinión. En este caso, la comprensión precisa del pensamiento y la trayectoria judicial del juez es fundamental para que los abogados lo ayuden a lograr un juicio breve, fluido y rápido.

*4. Revisión de la entidad - Resultados*

Tras revisar el procedimiento y todo el proceso judicial, es hora de revisar el resultado del caso. Este es el punto final en el modelo de pensamiento del juez, es decir, el segmento AC.

Para los clientes, tras obtener el resultado, solo les importa si obtuvieron la conclusión deseada (punto A) o cuánto se desvió del punto A, lo cual se ajusta a la revisión general del caso desde la perspectiva del pensamiento de firmeza. Sin embargo, para los abogados, no solo es necesario revisar la conclusión, sino, aún más importante, revisar la tendencia que condujo al resultado, analizando la base del modelo de pensamiento del juez para determinar cuáles son correctas y cuáles deben corregirse. Esta etapa no solo pone a prueba

la lógica inicial del litigio del abogado, sino también cómo identificar la brecha si existe alguna parte que no esté respaldada por el tribunal.

Muchos casos resueltos con sentencia se han analizado en otros capítulos de este libro. El resultado de este caso fue un acuerdo de mediación civil, y el demandado cumplió con su obligación de pago en medio mes. El resultado se ajustó a la decisión del abogado. En cuanto a la mediación, el abogado no solo propuso un plan de acuerdo al cliente en el "Dictamen Legal" inicial, sino que también continuó fortaleciendo la comprensión de las partes sobre la mediación judicial a lo largo del proceso. Al mismo tiempo, en las numerosas comunicaciones con el cliente antes del juicio, el abogado sugirió que el caso probablemente se resolvería mediante mediación, lo cual podría ser una de las maneras más efectivas de proteger sus intereses y, posteriormente, comprender el alcance de la indemnización que este podría aceptar. En este proceso, a medida que la confianza del cliente en el abogado aumentaba y este comprendía gradualmente la dificultad de resolver disputas en litigio, la comprensión de las partes sobre el monto de la mediación también se volvía más racional. Esto también refleja la comprensión "precisa" del contexto del caso por parte del abogado a lo largo de todo el caso.

Tras la mediación, los honorarios judiciales se redujeron y fueron asumidos por el demandado, lo que redujo los costos judiciales de las partes y maximizó los beneficios esperados de los clientes, ahorrando costos y mejorando la eficiencia. Esto generó una situación beneficiosa para jueces, abogados y partes.

Al revisar todo el caso, la mayor inspiración para mí es:

En primer lugar, damos la misma importancia a la preparación del proceso y a los resultados, para que los clientes puedan sentir el valor del servicio.

Tras convertirse en abogado, necesita adaptar sus hábitos y mentalidad de juez para adoptar una mentalidad de segunda parte, brindar mejores servicios legales y ser digno del pago de los clientes por su conocimiento y tiempo. Para clientes poco familiarizados con el sector legal, el tiempo y la carga de trabajo se convertirán inevitablemente en los criterios que utilizarán las partes para medir la calidad del servicio.

En segundo lugar, si no se gestionan adecuadamente las expectativas de las partes, por muy difícil que sea el proceso de servicio, las partes creerán que es inútil mientras no haya resultados y no sentirán el valor del servicio.

En resumen, los servicios legales pueden ser los más difíciles en el sector. Hay que enfrentarse a diferentes partes y proteger los intereses de las propias en las disputas. El ritmo es crucial. Por lo tanto, reducir el ritmo moderadamente no es aflojar, sino una muestra de sabiduría.

### (III) Archivo de expedientes

Los abogados no suelen conceder tanta importancia a la presentación de casos como los jueces. Sin embargo, desde la perspectiva de los jueces, la vinculación de los expedientes es una conclusión temporal del caso, un documento que puede verificarse en el futuro y un reflejo del esfuerzo del juez para cerrar el caso.

Recuerdo que cuando empecé a trabajar como juez, mis superiores me decían que "¡los archivos son la vida!". El incidente de los "archivos perdidos", que causó tanta controversia, finalmente tuvo un fallo de primera instancia mientras escribía este libro. Todo esto demuestra la importancia de los archivos. Para los jueces, cualquier material presentado por las partes, incluso un pequeño

trozo de papel, no puede desecharse a la ligera. Debe incluirse en los archivos y almacenarse en la sala de archivos. Solo así se puede resolver un caso de forma definitiva. Porque durante el periodo de almacenamiento, ya sean las partes implicadas, otros jueces o los tribunales superiores, pueden necesitar recuperar los archivos en cualquier momento, y el formato de los archivos no debe causar problemas a los jueces.

¿Por qué son tan importantes los expedientes? Por ejemplo, una vez tramité un caso de segunda instancia. En aquel momento, debido a que le hice una pregunta aguda al apelante en el tribunal, este pensó que era parcial. Tras la confirmación del caso, solicitó al Tribunal Supremo Popular un nuevo juicio, alegando que no revisé una prueba importante al iniciar la sesión. Posteriormente, cuando el Tribunal Supremo Popular transfirió los expedientes, revisó el acta del juicio de segunda instancia. El secretario registró claramente la situación que pregunté en el tribunal, y los miembros del panel colegiado y todas las partes también firmaron el acta. Además, las pruebas que mencionó también se conservaron en el expediente, y su solicitud de nuevo juicio obviamente no se confirmó. Sin embargo, de no ser por la meticulosa organización de los expedientes y la perfección de los procedimientos en la medida de lo posible, probablemente causaría controversia.

En cuanto a cómo organizar los expedientes, no es el objetivo de este libro. En resumen, se trata de clasificar y organizar los materiales relacionados con el caso según la época del mismo y la lógica del litigio. El contenido específico incluye: contrato de servicios legales, poder notarial, certificado de identificación de la parte, factura de honorarios del abogado, opinión legal, queja (caso de primera instancia), solicitud de preservación de propiedad (si la hubiera), reconvención (si la hubiera), materiales de objeción de jurisdicción (si los hubiera), apelación (caso de

segunda instancia), solicitud de nuevo juicio (solicitud de nuevo juicio), solicitud de protesta (solicitud de protesta por parte de la fiscalía), aviso de detención/solicitud de libertad bajo fianza en espera de juicio, registro de lectura de archivo (caso penal), registro de conversación, materiales de prueba (organizados), serie de documentos de notificación del tribunal, registro de juicio/registro de conversación/registro de audiencia/registro de mediación, opinión de la agencia, sentencia/fallo/mediación/solicitud de retiro del caso, etc. Personalmente, le sugiero que mantenga una versión electrónica del expediente del caso, si es posible, adjunte el número de teléfono del abogado y el código QR de WeChat, y entregue una copia al cliente para su registro para aumentar la posibilidad de recompra.

# Capítulo 3 Elección de carrera

En cuanto a la elección, es una cuestión de opinión personal. Este capítulo pretende ofrecer algunas ideas de selección para abogados o profesionales del derecho noveles, a partir de mi experiencia personal. No puede resolver toda la confusión de los lectores, pero al menos puede hacer que su elección sea menos ciega y servir de referencia.

## *1. Elección de identidad: ¿abogado o juez?*

Para mí, ser juez no es una elección, sino más bien un accidente y un encuentro en la vida. No hay preestablecimiento ni preparación para ello.

Tras 14 años de servicio militar, elegí entre diferentes unidades del servicio civil y finalmente ingresé en el

Tribunal Superior Popular Provincial de Shaanxi. El motivo de mi elección fue muy interesante. El Tribunal Superior Popular Provincial de Shaanxi es una institución independiente, a diferencia de otras instituciones gubernamentales con departamentos interconectados y relaciones interpersonales complejas. A partir de entonces, significó que un estudiante de ingeniería comenzaría una nueva etapa en su vida.

Tras aprobar el examen judicial nacional, pasé de profesor en una academia militar de ingeniería a juez en un tribunal superior, presidiendo litigios corporativos en el tribunal mercantil. Siete años después, decidí dejar el tribunal y empezar de nuevo.

¡Permítanme hablar primero de mis sentimientos en los últimos tres años desde que renuncié!

Tres años después de renunciar, he escuchado muchas críticas y elogios. Algunos me preguntaron por mi experiencia, pero la mayoría quería encontrar un camino claro para poder renunciar sin problemas. Al fin y al cabo, este es un camino sin retorno. Si das un paso al frente, puedes encontrar las estrellas y el mar, o puedes caer en el abismo. ¡Puedes experimentarlo tú mismo!

La mayoría de quienes me preguntan tienen el sueño y el impulso de dejar su trabajo, con la esperanza de que, con mi apoyo, puedan transformarlo con éxito y convertirlo en valentía. Sin embargo, ningún camino se puede copiar y nadie triunfa fácilmente. Por lo tanto, les aconsejo, de forma selectiva y sincera, que no dejen su trabajo tan fácilmente.

No importa si has realizado tus ideales o estás luchando por abrirte paso y encontrar una salida para sobrevivir, la vida avanzará a un ritmo sin precedentes y sin piedad.

## 1. Mi ideal es muy satisfactorio: quiero libertad.

Para mí, la vida tres años después de renunciar ha sido plena y tranquila, con algo de ansiedad y algo de alegría, pero más importante aún, con crecimiento y tranquilidad.

Recuerdo que cuando renuncié a mi trabajo, me sentí libre para respirar, como la mayoría de la gente piensa que debería ser la resignación. «La vida es preciosa, pero el amor lo es aún más. Si es por la libertad, ambos pueden abandonarse». Sentía el espíritu heroico de recorrer el mundo con una espada, y tenía una gran ambición. Sin embargo, después de unos meses, me sentí un poco melancólico debido a la presión de la vida.

La libertad no consiste en hacer lo que quieras, sino en no hacer lo que no quieres. Si no quiero ser juez, no quiero serlo. Esta es mi libertad, y la organización la respeta y la apoya. Sin embargo, sin ingresos estables, puedes quedarte en casa cuando quieras, lo cual probablemente no sea el verdadero significado de la libertad.

Dejar el trabajo sin un plan puede no ser adecuado para todos. Lo importante es si anticipaste el peor resultado y te preparaste adecuadamente.

Tras renunciar, ¿trabajarás como asalariado? Esta podría ser la opción más segura durante el período de transición. Con tus ingresos duplicados, no tendrás que buscar clientes ni preocuparte por el origen de los casos. En tu trabajo diario, puedes proporcionar a los jueces la capacidad para juzgar y analizar y resolver casos importantes, difíciles y complejos mediante simulacros de juicio. Es una trayectoria muy estable, y además puedes aprovechar rápidamente tu experiencia profesional previa. Al fin y al cabo, primero hay que comer antes de poder hablar de tus ideales.

Sin embargo, tras 20 años de vida estable en el sistema, la palabra "estable" me resulta familiar. Nací en una familia

militar, y aunque no me preocupa la comida ni la ropa, no puedo decir que soy rico. Sin embargo, siempre siento que a la vida que planeé le falta algo. ¿Cómo puedes decir que no hay arrepentimientos en la vida si no has luchado en las olas tormentosas? Sin embargo, debes saber que este camino es sin retorno.

Así que, si todavía tienes la más mínima duda, no te aconsejo que dimitas.

Durante el primer año después de dejar mi trabajo, me quedé en casa ocho meses, retomé mis estudios de inglés, me matriculé en el examen IELTS y solicité estudiar en el extranjero. Lo que quería era llegar más lejos y ver un mundo más amplio. Recuerdo el Festival de Primavera de 2019, cuando mi hermana y yo pasamos el Año Nuevo en Malasia. Desde la torre de televisión de Kuala Lumpur, dije que cambiaría mi estilo de vida y me mantendría firme, por difícil que fuera.

Recibí la carta de oferta como deseaba, pero ante la dura realidad de la epidemia, primero solicité una extensión y luego decidí desistir. Después de todo, a mi edad, la experiencia es más importante. No puedo disfrutar de la libertad de la vida universitaria, no puedo comunicarme ni debatir libremente con compañeros y profesores, ni experimentar las costumbres de un país extranjero. Esto en sí mismo ha perdido su significado. Estaba frustrado, pero sigo creyendo que no hay viajes en vano en la vida. Ya que ir al extranjero es imposible, iré a la mejor ciudad y veré una mejor versión de mí mismo.

Este año hice las paces conmigo mismo.

Al trabajar duro en una ciudad desconocida, donde no conoces a nadie y no te orientas, debes tener una mentalidad desde cero. Pero ¿estás listo para aceptar las consecuencias de empezar desde cero?

Al año siguiente de dejar mi trabajo, comencé a elegir la forma y la ciudad para trabajar con ahínco, y elegí Shanghái con decisión. Mucha gente se quedó perpleja y me preguntó por qué dejé el lugar donde viví y trabajé durante 20 años, abandoné mi entorno familiar y mi sólida red de contactos, y elegí una ciudad desconocida. A esto, la respuesta más sincera que puedo dar es: me gusta.



Figura 67  Vista panorámica de Kuala Lumpur tomada desde la Torre de Televisión de Kuala Lumpur

Durante los primeros meses, me alojaba en casa de mis tíos en Shanghái una o dos semanas al mes. Me dieron un sentido de pertenencia y me ayudaron a familiarizarme con la ciudad lo más rápido posible. Tras sentir la lluvia de verano y experimentar el calor del otoño, tenía más confianza para resistir el frío del invierno, y vine aquí con determinación.

Sin fuentes de casos ni punto de partida, mi trabajo inicial consistió principalmente en escribir y dar conferencias. Organicé y divulgué gran parte de mi experiencia previa y creé un modelo de pensamiento para jueces. Tras compartirlo repetidamente, lo resumí, ajusté, sublimé y revisé. Al abrir los meridianos Ren y Du de este modelo de pensamiento, sentí que había encontrado la clave para

integrarme en una nueva vida. Así, aprendí a mantener la calma en la ansiedad y a crecer en la incertidumbre. Compartí el curso "El pensamiento de los jueces te lleva al éxito" en muchos bufetes de abogados, publiqué una serie de artículos sobre modelos de pensamiento para jueces en diversas plataformas y los compartí en directo en plataformas como "Wusong" y "Zhihe". Espero tener la oportunidad de comunicarme, debatir e intercambiar ideas con más colegas para mejorar mi campo profesional.




Figura 68　Compartir cursos en múltiples despachos de abogados y plataformas

Durante este período, me sentí libre, rico y próspero espiritualmente, y no estaba demasiado ansioso materialmente porque tenía los ahorros de haber estudiado en el extranjero.

Así que, si no tenéis una cierta cantidad de reservas materiales, no os aconsejo que renunciéis.

## (II) La realidad es muy dura: quiero sobrevivir.

Tres años después de renunciar, comencé a adaptarme al trabajo de abogado y a enfrentar la dura realidad.

¿Son a su juicio los abogados como los de las series de televisión, vestidos de traje, talentosos, ingeniosos, ricos y libres?

Si quieres trabajar bien, primero debes afilar tus herramientas. Así que añadí muchos trajes profesionales a mi armario, y los trajes se convirtieron en mi uniforme de batalla. Son una armadura, pero también un ritual.

La figura a continuación corresponde al último plan publicado por el Ministerio de Justicia. Para 2025, habrá 750.000 abogados ejerciendo en todo el país. Esta es probablemente la situación real de los abogados.

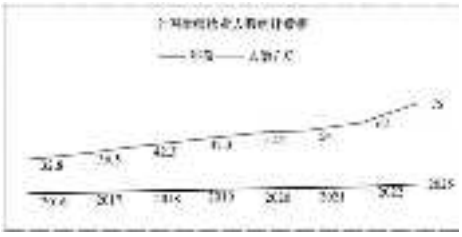


Figura 69　Estadísticas sobre el número de abogados en ejercicio en todo el país (de Internet)

La competencia se ha convertido en una palabra ineludible en la profesión jurídica. Sin embargo, en estos tiempos mejores, además de aceptar retos e ir contracorriente, ¿existe alguna mejor manera?

Cuando era juez, siempre pensé que los abogados ganaban dinero fácilmente y a menudo me preguntaba por qué personas menos capaces que los jueces ganaban tanto dinero. En aquel entonces, llevé un caso de segunda

instancia en el que un abogado demandó a su cliente y le exigió más de 10 millones de yuanes en honorarios. Sin analizar los hechos del caso, seguía bastante molesto por los altos honorarios. Sin embargo, con el tiempo, mis circunstancias y experiencias cambiaron, y ahora comprendo mejor las dificultades de los abogados.

La citación del juez llega inesperadamente y la solicitud del cliente llega en cualquier momento y en cualquier lugar.

Como juez, puedes organizar las sesiones del tribunal según tu propio horario laboral. Como abogado, tu tiempo pertenece al juez y al cliente. En otras palabras, cuando estás ocupado, otros organizan tu tiempo. Por supuesto, cuando estás libre, tu tiempo está bajo tu control. Pero quienes acaban de entrar en el período de transición prefieren estar ocupados.

Entonces, si estás obsesionado con un horario regular y el control del tiempo, no te aconsejo que dejes tu trabajo.

Hay dos cosas más difíciles en este mundo:

“Pon el dinero de otros en tu bolsillo”;

"Pon tus pensamientos en la cabeza de otras personas".

¿No son los abogados los que hacen estas dos cosas más difíciles?

Inculque su comprensión del caso en el cliente, gánese su confianza y convierta su dinero en honorarios de agencia. Al mismo tiempo, inculque al juez la comprensión del caso del abogado y obtenga su aprobación para asegurar la estabilidad y la acumulación de fondos. Cuando era juez, no me gustaban los altos honorarios de agencia de los abogados. Solo después de convertirme en abogado me di cuenta de que estos honorarios eran realmente muy concienzudos. Quienes pueden recibir altos honorarios de

agencia también los han acumulado durante un largo período.

Sentado en el banquillo, uno se siente naturalmente seguro. Pero cuando decide dejar el banquillo y ocupar el puesto de agente, debe respetar el cambio de rol. Es normal que el juez lo regañe ocasionalmente.

Así que, si no estás dispuesto a humillarte, no te aconsejo que renuncies.

En resumen, los jueces pueden estudiar los casos sin distracciones desde su posición neutral, sin centrarse en ninguna de las partes. Sin embargo, como abogados, además de estudiar el caso, también deben estudiar la psicología del cliente, ya que son la barrera protectora del juez. Si el caso marcha bien, es fácil gestionar las expectativas del cliente; pero si la tendencia es la contraria, incluso si el abogado le ha recordado y advertido al cliente al inicio de la agencia, no es fácil lograr su reconocimiento y comprensión. Por lo tanto, no existe la libertad absoluta. Solo cuando uno se familiariza con la realidad y el estilo de vida, puede encontrar la libertad al adaptarse a la nueva situación, ya sea estable y sin sobresaltos o ansiosa y con frecuentes sorpresas.

## 3. Acepta la incertidumbre y crece

Al recordar los años transcurridos desde que renuncié, el primer año fue sobre conocerme a mí mismo; el segundo año fue sobre tomar decisiones cuidadosas; y el tercer año fue sobre encontrar mi ritmo.

Después de haber experimentado y visto la verdad a lo largo de los años, mi pasión se ha asentado, mis ideales se han filtrado, mis roles han cambiado, pero mi intención original permanece inalterada.

Sin Versalles, la vida es sencilla y real;

No hay que navegar el viento y las olas, aceptando diferentes opciones hechas en pos del ideal;

No hay arrepentimiento. Mientras hayas visto montañas más altas, la vida vale la pena.

No importa el camino o estilo de vida que elijas, siempre hay cosas buenas y malas. Pero a la mayoría de quienes se atreven a salir del sistema les irá bien; al menos no muchos tienen ese coraje.

La ansiedad es algo cotidiano para los abogados. Al observar a mis colegas a mi alrededor, creo que no estamos solos.

Lo anterior son algunas de mis reflexiones y resúmenes tras dejar mi trabajo. Puede que solo me representen, pero también pueden resonar en la comunidad jurídica. En general, cada uno tiene sus propias decisiones y creencias. Por ejemplo, algunos creen que debe haber un camino a seguir cuando el coche llega a la montaña, y están dispuestos a cruzar el río tanteando las piedras; otros creen que deben trazar un buen plan para ser infalibles y no perder el rumbo. Al fin y al cabo, cada persona tiene personalidades, decisiones y patrones de comportamiento diferentes. Y el tipo de trabajo que elige una persona determina su trayectoria y velocidad de crecimiento. Por ejemplo, el trabajo en los tribunales ayuda a moldear la personalidad de una persona hacia una perspectiva serena, tranquila y global, mientras que la abogacía ayuda a sacar a relucir su lado alegre, estudioso y comunicativo. Las personas son cambiantes y continuarán creciendo en sus carreras para convertirse en la persona más adecuada para la profesión y los requisitos de identidad. En este sentido, elegir una identidad es fundamental para el éxito personal. Sin embargo, algunos aspectos de la personalidad de una persona están profundamente arraigados, y elegir un trabajo que se adapte a su naturaleza tiene más

probabilidades de éxito. Si desea una segunda opción, debe considerar el costo de oportunidad, combinar su experiencia laboral, aprovechar sus fortalezas y evitar sus debilidades para encontrar el puesto que mejor se adapte a usted.

Como el cambio y la incertidumbre son verdades eternas, es mejor intentar tener la mente abierta y mantener todo bajo control mientras somos capaces de adaptarnos a las circunstancias cambiantes.

En resumen, ¿debe planificar con antelación y seguir la rutina, o consolidar sus esfuerzos paso a paso y dejarse llevar? No hay una respuesta estándar. Conocerse a uno mismo y seguir su propio ritmo es la clave del éxito.

### *2. Selección de un despacho de abogados: ¿debería elegir un despacho de abogados o un profesor?*

Cuando se trata de elegir un bufete de abogados, veamos primero la clasificación y las principales características de los bufetes de abogados. Los bufetes de abogados de mi país se pueden dividir en: firmas individuales, firmas de asociación y firmas estatales según su forma organizativa; se pueden dividir en: microempresas, pequeñas empresas, empresas medianas y grandes empresas según el número de empleados; se pueden dividir en: basadas en comisiones, basadas en corporaciones y basadas en combinaciones (comisiones + basadas en corporaciones) según su modelo de remuneración; se pueden dividir en: firmas de círculo rojo, firmas superiores y firmas ordinarias según su fuerza integral; se pueden dividir en: firmas invertidas por los propios abogados y firmas controladas por capital externo según sus fuentes de inversión; se pueden dividir en: firmas gestionadas democráticamente y firmas individuales de dictadura según sus métodos de toma de decisiones; se pueden dividir en: firmas boutique y firmas integrales según sus tipos de negocio.

Con tantos tipos de bufetes de abogados, en el proceso de selección, los recién llegados deben confiar en alguien que los guíe o explorar una amplia gama de opciones. La mayoría toma sus decisiones basándose en su conocimiento del bufete y su reputación, y es difícil tener una base clara y racional para su consideración. Por el contrario, los nuevos abogados pueden considerar si elegir un bufete o un profesor, lo cual es más pragmático.

En mi experiencia, a menos que tengas un título universitario de prestigio y domines y uses al menos un idioma extranjero como lengua de trabajo, probablemente sea difícil entrar en una empresa de alto riesgo. Además, para los recién llegados, incluso si entran en una plataforma de este tipo, si sus habilidades no son las adecuadas y no hay un líder realmente dispuesto a guiarlos, pueden ser eliminados rápidamente. No solo será difícil sentir el empoderamiento de la plataforma, sino que también puede convertirse en una ilusión de vanidad.

La mayoría de los recién llegados al mundo laboral suelen encontrar un mentor adecuado gracias a las recomendaciones de amigos, familiares y profesores. Al fin y al cabo, una pasantía de un año no es ni larga ni corta. Si no se establecen bases sólidas, no se podrá ejercer como abogado, incluso si se obtiene un certificado para ejercer, y terminará desviándose. El sector jurídico debería ser un sistema de maestro-aprendiz. Dentro del sistema, si se cuenta con un maestro dispuesto a guiar, la mejora en la gestión de casos también es visible a simple vista. De igual manera, es una bendición para los abogados noveles tener un profesor dispuesto a enseñarles todo lo que saben.

Sin embargo, en la práctica, los buenos maestros no pueden encontrar buenos aprendices, y los buenos aprendices no pueden encontrar buenos maestros. ¡Todo es cuestión de destino!

A la hora de elegir un despacho de abogados o un profesor, todavía tenemos que empezar la discusión con el modelo salarial del despacho de abogados, porque el modelo salarial del despacho de abogados no sólo determina la estructura del despacho de abogados, sino que también determina la trayectoria de crecimiento y el espacio de desarrollo de los abogados en él.

En algunos grandes bufetes de abogados, muchos aún optan por el sistema de comisiones. Su forma organizativa es básicamente una organización plana de tipo red con una estructura de puntos. La conexión entre los abogados es relativamente flexible, y cada persona trabaja principalmente de forma individual. Ocasionalmente, varios abogados colaboran en los casos. En este modelo, un abogado forma parte de un equipo. Convertirse en su asistente o abogado en prácticas implica aprender lo que hace. Sin embargo, dado que la relación entre los abogados es relativamente flexible e igualitaria, se pueden establecer más relaciones de cooperación y aprendizaje entre los abogados en este modelo organizativo.

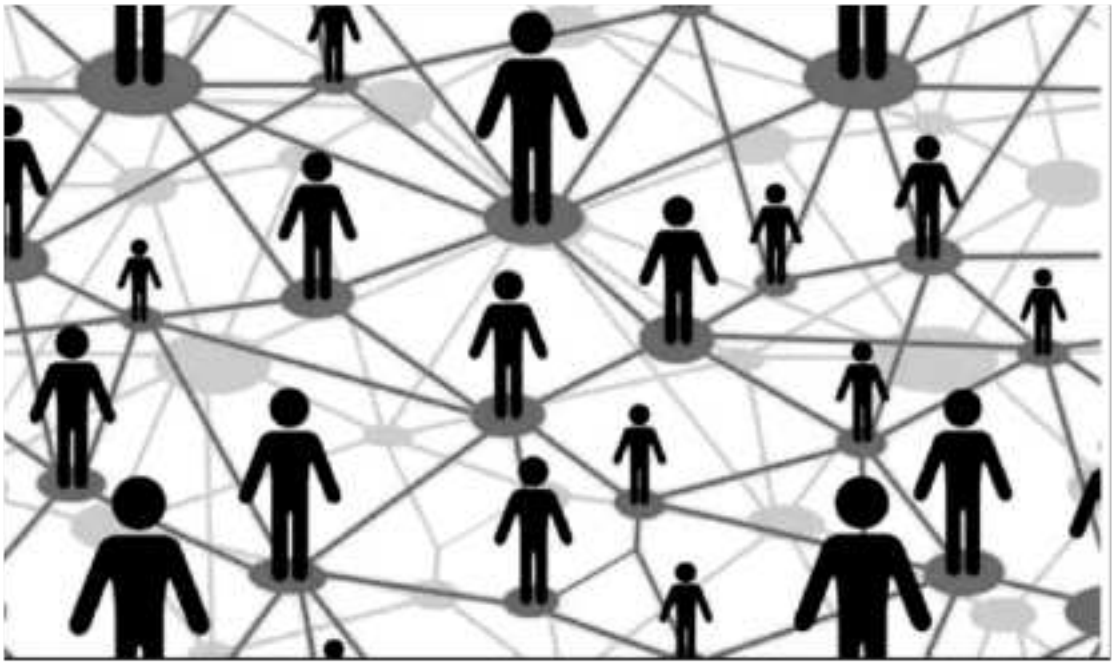


Figura 70  Organización plana basada en red

Otro modelo de compensación es el sistema corporativo. En esta organización, el modelo organizativo principal reside en el equipo de abogados socios, es decir, los socios senior lideran a los socios junior, quienes a su vez lideran a los abogados asalariados y asistentes legales. En este tipo de organización jerárquica, existen diferencias de estatus relativamente obvias. Dicho de forma más gráfica, existen muchas "montañas", y el resultado de "montañas por todas partes" puede ser que el equipo esté completamente autoorganizado y no pueda aventurarse a explorar otro mundo.

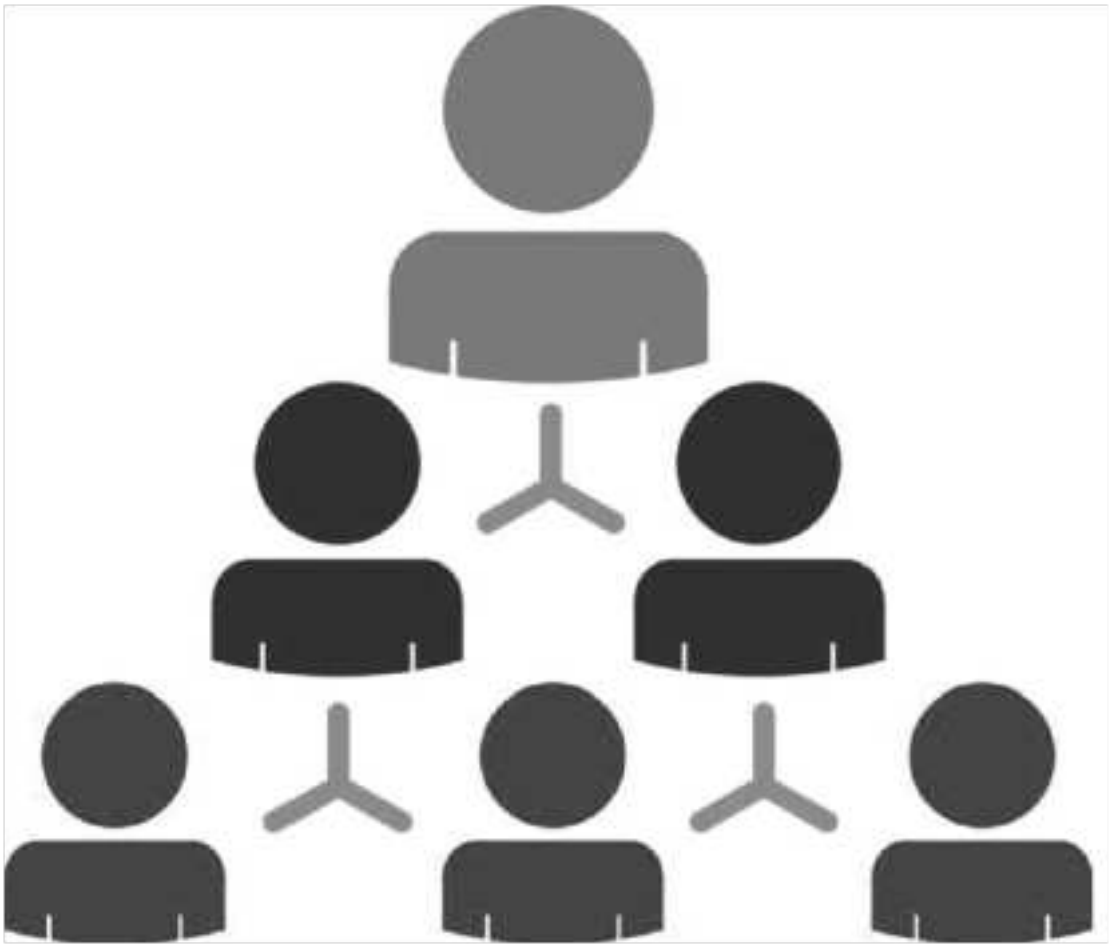


Figura 71  Organización jerárquica

¡Permítanme hablarles de mi experiencia al elegir un despacho de abogados después de dejar mi trabajo!

——Elegir la opción más adecuada en este momento puede no ser la más correcta.

Hay un buen eslogan publicitario que dice: "Elige solo lo correcto, no lo caro". De hecho, cuando los abogados eligen un bufete, no solo eligen una plataforma, sino que también buscan un sentido de pertenencia. Que la plataforma pueda empoderar a los abogados depende no solo de su poder, sino más bien de si los abogados pueden usarla para empoderarse. Por lo tanto, priorizan a quienes se llevan bien entre sí. A diferencia del sistema, los abogados son autónomos. Si bien un abogado no necesita dedicar toda su vida a una sola plataforma, no es aconsejable cambiar de trabajo con frecuencia, ya que las opciones son dinámicas en todo momento. Por lo tanto, en ese momento, es mejor analizar la elección con una perspectiva de desarrollo a largo plazo y tomar una decisión prudente.

El 2020 fue un nuevo comienzo para mí. Tras dejar Xi'an y llegar a Shanghái, necesitaba encontrar un bufete de abogados adecuado, aprobar las prácticas y obtener un certificado para ejercer. Elegí varios bufetes representativos en diferentes ecosistemas para entrevistarlos por separado. Primero, elegí un bufete boutique, que adopta un modelo operativo integrado y de equipo. Este tipo de bufete requiere una mayor orientación al cliente que uno a comisión. Solo estando dispuesto a ser un "intruso" en la organización se puede integrar bien y trabajar duro por el colectivo. Sin embargo, a mí me falta cierta libertad en este tipo de organización. Aunque, según mi experiencia en el sistema, el modelo de trabajo en equipo me resulta más atractivo, seguro y combativo que luchar solo. Sin embargo, en aquel momento, necesitaba adaptarme rápidamente a la vida de abogado y comprender el entorno del bufete. El

modelo de bufete integrado me parecía demasiado ambicioso, demasiado bajo. Si fuera unos años más joven, no dudaría en elegir un despacho de abogados integrado y empezar desde la base.

Más tarde, me incorporé a un pequeño bufete con un sistema de comisiones y una gestión plana. Lógicamente, tuve la oportunidad de conectar con cualquier otro abogado del bufete. Además, con este modelo de gestión, mi situación laboral y mi estilo de trabajo eran relativamente libres, lo cual era ideal para mí en aquel momento, que necesitaba crecer rápidamente.

En los últimos dos años, he gestionado decenas de casos, dado conferencias y compartido numerosos cursos relacionados, todos ellos impartidos por la plataforma. A través de la plataforma del bufete, he organizado numerosos intercambios presenciales, lo que ha permitido que todos me conozcan, se familiaricen conmigo, me comprendan y, finalmente, estén dispuestos a colaborar conmigo. Si bien las organizaciones horizontales son más propicias para establecer conexiones, estas son, en realidad, esporádicas y no permiten una conexión estrecha. Especialmente en esta era de feroz competencia en el sector legal, la verdadera integración requiere un alto valor para cada individuo, lo que requiere una acumulación gradual en el proceso de comunicación, cooperación y aprendizaje a largo plazo.

La libertad tiene un precio. Desde la perspectiva de la eficiencia, el trabajo disperso y guerrillero tiene sus ventajas, pero desde un punto de vista estratégico, no es un modelo de desarrollo sostenible. Si bien muchos abogados están acostumbrados a trabajar de forma independiente, esto no se ajusta a las normas organizativas para el desarrollo y crecimiento profesional. Los bufetes de abogados no pueden alcanzar el impacto de escala de los

grandes despachos; los profesionales individuales se encontrarán con cuellos de botella en poco tiempo, y les resultará difícil abrir nuevos horizontes y lograr avances por su cuenta. En un contexto de competencia más compleja y feroz, luchar solos ya no funcionará. En este momento, es urgente ajustar la estrategia, ya sea organizando un equipo o cambiando la plataforma.

Hablemos de la elección. Si considero más el bufete, entonces, para los abogados principiantes, no solo deberían considerar el bufete, sino también al mentor. Lo mejor es, por supuesto, encontrar un mentor adecuado en un bufete que te guste. Pero si no puedes tener ambos y debes elegir entre el mentor y el bufete, los recién llegados al mundo laboral deberían priorizar el bufete. Porque durante la etapa de prácticas, necesitas observar y comprender la cultura corporativa del bufete, los métodos de trabajo de los abogados, su situación laboral y si te gusta o eres apto para esta profesión.

Si tienes la suerte de encontrar un mentor dispuesto a enseñarte todo durante tus prácticas, acortarás rápidamente la distancia entre la teoría y la práctica. Durante este periodo, debes dominar habilidades técnicas básicas, como análisis, redacción, redacción de borradores, negociación y presentación. Necesitas colaborar con tu mentor tanto como sea posible, desde la negociación hasta la cotización, desde la redacción de documentos legales hasta la comparecencia ante el tribunal, desde la recuperación hasta la emisión de dictámenes legales, para que cada caso se pueda completar de principio a fin. Al mismo tiempo, en un equipo, habrá muchos asuntos triviales, pero algunos recién llegados suelen quejarse porque estos no parecen ser de alta gama o parecen no tener nada que ver con las habilidades profesionales. De hecho, el desarrollo de habilidades y la formación del carácter durante las prácticas se logran principalmente a

través de asuntos triviales. Un negocio específico y claro puede mejorar tu capacidad profesional, y los llamados asuntos triviales pueden mejorar y desarrollar tu capacidad integral. Ajusta tu mentalidad, observa con paciencia, espera las oportunidades y abandona las altas expectativas y las bajas habilidades. Las oportunidades siempre favorecerán a quienes estén preparados.

En resumen, si un graduado universitario se incorpora al sector, para un abogado recién licenciado, no recomiendo elegir directamente un bufete de abogados con comisiones flexibles, a menos que cuente con un buen profesor. De lo contrario, es mejor crecer en el equipo durante dos o tres años, como un conductor novato que necesita practicar repetidamente en la carretera y tener un experto a su lado; de lo contrario, el riesgo de ejercer será muy alto. Sin embargo, si se pasa a la abogacía desde otros sectores, no es necesario empezar desde abajo. Puede elegir un bufete con una estructura organizativa horizontal, acorde con sus características personales y estilo de trabajo, y expandir rápidamente la influencia de su marca. Al menos, puede desarrollar primero su propia energía potencial dentro del bufete, para lograr un empoderamiento mutuo con la plataforma. Al mismo tiempo, también puede aprovechar las ventajas de un bufete con escala para ampliar su campo de negocio y profesional, conocer a personas más destacadas, sentar las bases para una estrecha conexión entre abogados y aprovechar al máximo las ventajas de un bufete con escala. Personalmente, si encuentro un buen profesor, le daré prioridad; si no, elegiré un bufete de abogados que se adapte a mis necesidades. Aunque no hay muchos profesores en este sector dispuestos a enseñar todo lo que saben, seguro que hay alguno. Si no, puedes considerar trabajar en un bufete de abogados corporativo, siguiendo al equipo, empezando como un idiota, desde el primer nivel de talento, sentando una base sólida, ascendiendo paso a

paso, manteniendo la calma, soportando la soledad y esperando la prosperidad.

### *3. Elección de carrera: ¿especialización o panacea?*

La especialización y el "todoterreno" a los que me refiero aquí solo describen un estado de existencia o una selección gradual de abogados. Porque no podemos decir que un abogado que solo maneja casos en un campo específico esté especializado, y si un abogado incursiona en diferentes áreas, es un "todoterreno" y poco confiable. Lo que quiero expresar es que, en las primeras etapas de su práctica, los abogados jóvenes deberían optar por profundizar en un campo, o probar más y acumular más experiencia antes de decidirse por uno o varios.

Al igual que la creación de un bufete de abogados, primero hay que crecer, luego consolidarse. Tras alcanzar la escala, se puede optar por establecer un referente y tomar una decisión profesional, o no buscarla y centrarse únicamente en la calidad. El primero empieza con un "todoterreno", mientras que el segundo elige directamente la especialización y se identifica con una etiqueta sectorial. Es difícil determinar cuál es el camino correcto; es solo cuestión de elección y oportunidad.

Déjame contarte sobre mi experiencia en la corte.

Desde mi nombramiento como juez, he trabajado en el Segundo Juzgado Civil. Este juzgado asigna los casos según su causa. Por ejemplo, el Primer Juzgado Civil se ocupa principalmente de litigios sobre contratos de compraventa de viviendas, disputas de construcción y casos civiles tradicionales; el Segundo Juzgado Civil, principalmente de litigios mercantiles; y el Tercer Juzgado Civil, principalmente de casos relacionados con derechos de propiedad intelectual y asuntos extranjeros. En materia mercantil, la octava parte del "Entendimiento y Aplicación de las

Disposiciones sobre Causas de Causas Civiles del Tribunal Supremo Popular", "Disputas Civiles Relacionadas con Sociedades, Valores, Seguros, Letras, etc.", abarca once causas de acción secundarias y más de cien causas de acción terciarias. Este método de asignación de casos demuestra que la formación de los jueces se basa en la especialización y la concentración. En otras palabras, la formación profesional de los jueces se basa en un estudio y una exploración constantes de un campo específico, familiarizándose con este tipo de casos y adaptándose a los cambios. Sin embargo, a diferencia de los abogados, los jueces no necesitan encontrar casos. Lo que se te da bien te viene dado, pero como abogado, el campo en el que eres bueno puede no ser una opción para sobrevivir, o puede que no sea la dirección de clientes y la fuente de casos que localizas con precisión al comienzo de tu práctica. Por ejemplo, soy bueno en litigios comerciales, pero la mayoría de estos casos suelen ser clientes corporativos. Sin embargo, si no tienes una cierta experiencia acumulada y contactos personales relativamente amplios, no es fácil conseguir clientes rápidamente en el campo de los litigios comerciales en una ciudad desconocida. En este momento, no debes apresurarte a etiquetarte, sino que primero debes dejarte llevar por la vida y ampliar tus áreas de práctica y alcance. Incluso si no eres bueno y manejas casos en los que nunca has sido bueno, puedes empezar a trabajar lo antes posible después de un rápido aprendizaje e investigación. Es por eso que muchos abogados jóvenes comienzan desde la etapa de "manitas". Porque personalmente, es difícil centrarse en un campo específico en la etapa inicial de la práctica y tener clientes estables y una fuente de casos suficiente. Si no tienes suficientes logros sobresalientes en este campo y luchas solo, la supervivencia puede convertirse en un problema. En este caso, ser un experto en todo es una etapa y una opción indispensables. Primero, escala la dirección de la práctica y,

tras completar la construcción básica, elige profundizar en uno o varios campos, lo que podría ser el camino real.

A través de mi experiencia profesional, he aprendido que, aunque el camino de formación para jueces se reduzca, una vez que uno se centra en un campo determinado durante un tiempo prolongado y profundiza en él, resulta más fácil extraer conclusiones de un campo a otro. Esto es similar a la transformación de escala de los despachos de abogados boutique. En ocasiones, se requiere una expansión moderada para integrar eficazmente los recursos y satisfacer la demanda del mercado. Tras un período de prueba, solo se puede atender a un tipo de cliente, de modo que ya no se desvíen clientes de otros campos. En este momento, la especialización es una decisión personal.

Ya sea especializarse primero y luego a una escala moderada, o ampliar y luego centrarse en un campo profesional específico, se trata simplemente de una dirección diferente, no de una distinción entre lo bueno y lo malo. A veces, tras estudiar a fondo una profesión, se pueden extraer conclusiones de otros casos similares, lo que facilita la expansión; en otras ocasiones, tras haber contactado y estudiado más campos y haber aclarado las propias áreas de especialización y ventajas, también es una buena opción centrarse o cambiar de rumbo. Por ejemplo, al principio solo me dedicaba a litigios mercantiles, pero en el trabajo amplié mi ámbito de trabajo y gestioné algunos casos matrimoniales y familiares. En estos casos, pueden surgir problemas de división de bienes, como la división de patrimonio y la división de cuotas sociales en disputas de divorcio. Al gestionar estos casos, se pueden derribar las barreras entre los litigios mercantiles y los casos familiares tradicionales, y se puede ampliar mejor el campo profesional, originalmente limitado. Y debido a la base del litigio mercantil, la extensión y la ampliación parecen ser

más familiares para los abogados que para quienes solo se dedican a casos matrimoniales y familiares.

Se puede observar que la especialización o la habilidad para todo es solo temporal. Ya sea abogado o juez, deben creer en una verdad: la profesionalidad es fundamental. Ya sea elegir directamente un campo o probar varios y luego centrarse en uno específico, es inseparable de la ventaja de la profesionalidad. Algunos dicen que los abogados "todoterrenos" no son confiables, pero solo los abogados verdaderamente poderosos y con experiencia pueden abarcar y comprender múltiples campos. Sin embargo, dado que la energía humana es limitada, nos concentraremos al máximo para pasar de ser especialistas a generalistas y luego convertirnos en especialistas de alta calidad. Este proceso requiere la acumulación de tiempo y el posicionamiento de marca. Requiere que los abogados soporten la soledad y creen sus propios servicios legales.

En mi opinión, la lógica subyacente de ambas opciones es el profesionalismo, pero el grado de enfoque es diferente. Si se busca la especialización, es indispensable el espíritu artesanal. Aunque a muchos les gusta usar el término "trabajadores judiciales migrantes" para describir a los abogados, creo que los abogados son una profesión de alto nivel y deberían tener un temperamento más artesanal, dedicarse con ahínco a su profesión y buscar la excelencia en su campo, pero no considerarlos simplemente un trabajo para ganarse la vida, lo cual mina el respeto profesional de los abogados.

He conocido a muchos abogados, y quienes consideran la abogacía como una carrera suelen ir más allá. La razón es simple. Si se utiliza el trabajo físico a cambio de honorarios por trabajo duro, como los trabajadores migrantes, solo se puede mantener la cabeza baja y seguir adelante. Solo cuando se tiene la dignidad de la profesión y se busca el

disfrute de la carrera, se puede mantener la cabeza baja, seguir adelante y mirar al cielo. Por supuesto, esto último a menudo también asciende gradualmente de una profesión a una carrera, por lo que decimos que la elección de objetivos es muy importante. Esta es la expresión de la teoría de la jerarquía de necesidades de Maslow en la profesión jurídica. Es cierto que, con el aumento del número de abogados, algunos incluso tienen que cambiar de carrera y buscar otras salidas. Aun así, el sector de los servicios jurídicos debe conservar su dignidad.

Las personas tienen energía limitada. Ya sea que se trate de crear canales, marketing, branding o etiquetado, no hay una respuesta definitiva. "Si floreces, florecerán las mariposas". Solemos decir que en un bufete de abogados, el primer equipo se centra en la profesionalidad, el segundo en la generación de ingresos y el equipo directivo en el carácter. Es evidente que solo comenzando con profesionalismo se puede ascender y alcanzar un nivel superior.

### *4. Selección de campo: ¿no litigioso o litigioso?*

#### 1. La diferencia entre abogados no litigantes y abogados litigantes

Tabla 2　Abogados no litigantes y abogados litigantes



## 2. Relación entre litigio y no litigio

No es necesario distinguir claramente si los abogados jóvenes deben dedicarse primero a litigios o no litigios, ya que no son dos existencias independientes, sino una relación de interdependencia mutua. El análisis de riesgos legales y el análisis de la estrategia de litigio emitidos a las empresas en la etapa inicial del litigio, así como la acusación, la defensa, las opiniones de la agencia y otros documentos redactados durante el litigio, constituyen la aplicación de la capacidad legal no litigiosa. Además, los abogados con experiencia suelen afirmar que un abogado debe tener varias unidades de consultoría, depender de honorarios anuales de consultoría legal para asegurar su vida y, posteriormente, obtener ingresos de los litigios. Por lo tanto, al brindar a las empresas consultoría legal anual y servicios legales específicos para cada proyecto, habrá más oportunidades de abordar cuestiones controvertidas que surjan de las empresas y los proyectos, para así asumir los litigios relacionados y lograr el objetivo de complementar el negocio de litigios con el de no litigios. Se puede observar que el negocio de litigios y el de no litigios están intrínsecamente interrelacionados, y no existe una línea divisoria absoluta entre ambos. Los abogados litigantes necesitan un pensamiento no litigante, y quienes no lo son no pueden carecer de él. Solo así podremos sobrevivir mejor en la era de la competencia.

Recuerdo un caso de segunda instancia sobre una disputa contractual de servicios en el que un abogado demandó a un cliente por el pago de honorarios. El tribunal de primera instancia admitió todas las reclamaciones del demandante y el cliente apeló ante el Tribunal Superior Popular. Las circunstancias específicas del caso no se describirán en esta sección. Sin embargo, hay un detalle que merece la pena analizar. Cuando las partes firmaron el contrato, acordaron claramente que la instancia de segunda instancia era la

agencia objetivo. El artículo 6 del contrato estipula: "El abogado de la Parte B deberá desempeñar concienzudamente sus funciones de agencia conforme a la ley y esforzarse por lograr el resultado de la segunda instancia de este caso: que el Grupo ×× asuma la responsabilidad de reembolso a la Parte A (incluido el principal del anticipo del contrato y la indemnización por daños y perjuicios), y que el Grupo Shanxi ×× asuma la responsabilidad solidaria de reembolso. Si no se logra el resultado ganador mencionado, la Parte A tiene derecho a rescindir este contrato de agencia y dejar de pagar a la Parte B los honorarios, excepto los ya pagados a la Parte B. Si el abogado de la Parte B incumple sus funciones de agencia y el resultado de la sentencia de este caso es extremadamente desfavorable para la Parte A, la Parte A tiene derecho a reclamar la responsabilidad por incumplimiento del contrato de la Parte B". A juzgar por esta cláusula, la Parte A sigue siendo muy sólida, y parece ser el resultado de los esfuerzos del abogado no litigante. Sin embargo, cuando la dirección del caso no logra plenamente el acuerdo objetivo, la elección de la Parte A y el recordatorio del abogado son particularmente importantes. El mayor problema en este caso radica en que, tras el segundo juicio, la Parte A no propuso rescindir el contrato por no haberse alcanzado plenamente el objetivo, sino que continuó encomendando a sus abogados la ejecución del contrato y firmó un contrato de agencia de riesgo. No fue hasta la finalización del proceso que la Parte A emitió una notificación de rescisión, considerando que el objetivo del segundo juicio no se había alcanzado plenamente y que no debían abonarse los honorarios de los abogados subsiguientes. Sin embargo, durante la vista del caso, el juez determinó que el artículo 7 del contrato estipula: «Este contrato de agencia entrará en vigor tras su firma y sellado por ambas partes. Su período de validez abarca desde la fecha de firma y entrada en vigor hasta la finalización del

procedimiento de ejecución del presente caso». Por lo tanto, una vez finalizado el procedimiento de ejecución, cuando los derechos y obligaciones de ambas partes han expirado, la notificación de rescisión ya no puede lograr el objetivo de rescindir el contrato. En este caso, la cooperación entre abogados litigantes y no litigantes, o la integración de ambos enfoques, es fundamental. Si, tras la conclusión del segundo juicio, se considera que, de no ejercerse a tiempo el derecho de rescisión, será difícil fundamentar la solicitud de impago de honorarios de abogado en litigios posteriores, se debe considerar si se debe rescindir primero la agencia objeto del segundo juicio, o al menos, esto puede servir de base para que la Parte A no reconozca el resultado de la agencia en dicho juicio. Por supuesto, cada caso tiene sus propias particularidades. Desde la perspectiva del litigio, se considera desde la perspectiva del juez; mientras que, desde la perspectiva de un abogado no litigante, se puede considerar que, una vez rescindido el contrato, este no puede renovarse durante la fase de ejecución.

En definitiva, el misterio que aquí se esconde sólo puede apreciarse verdaderamente mediante la acumulación continua.

## 3. ¿Elegir un abogado litigante o un abogado no litigante?

### *1. Habilidades personales que deben poseer los abogados litigantes*

(1) Buenas habilidades de comunicación. A diferencia de los negocios no litigiosos, que atienden principalmente a empresas, los negocios litigiosos requieren tratar con diversas personas, como partes, testigos y jueces. Si no se tiene buena comunicación, será muy difícil completar un caso litigioso, y mucho menos concluirlo.

(2) Capacidad de aprendizaje. Los abogados litigantes suelen abordar diversos casos. La relación jurídica básica,

los hechos y la lógica del litigio varían en cada caso. Además, pueden involucrar cuestiones legales en diferentes campos. Para los abogados jóvenes, si solo manejan casos en un área específica, pueden enfrentar una crisis de supervivencia. En este caso, solo pueden encontrar la clave para resolver problemas mediante un rápido autoaprendizaje.

(3) Tolerancia al estrés. Los abogados litigantes deben ser capaces de soportar el estrés. En las primeras etapas, deben soportar la presión de la vida. El salario inicial de los abogados litigantes no suele ser alto, y deben soportar la presión del caso al llevarlo. Si tiene poca tolerancia al estrés, será difícil progresar en este campo.

### *2. Habilidades personales que deben poseer los abogados no litigantes*

(1) Además de conocimientos jurídicos, también se requieren conocimientos generales, como finanzas, impuestos, etc., así como conocimientos del negocio de la empresa.

(2) Buenos conocimientos de idiomas extranjeros. En casos no litigiosos, la traducción jurídica es un trabajo muy frecuente. Si no se tienen buenos conocimientos de idiomas extranjeros, será difícil realizar este trabajo.

(3) Buena condición física. En sectores no relacionados con litigios, trabajar horas extras es la norma, y será difícil realizar el trabajo sin una buena condición física.

Si tiene que elegir entre ser abogado litigante o no litigante, los abogados jueces sin duda optarán por el primero, ya que los jueces son expertos en juicios y la perspectiva judicial gira en torno al litigio. Sin embargo, basándose en esto, los jueces rara vez consideran las cuestiones no litigantes que subyacen a los litigios. Por ejemplo, unos accionistas presentaron una demanda de disolución de una empresa

porque esta se encontraba en un punto muerto. Durante el juicio, se descubrió que la empresa estaba compuesta por dos accionistas, cada uno con una proporción del 50% del capital. En este caso, una vez que los dos accionistas fueran incompatibles y perdieran la confianza, la naturaleza humana de la empresa se vería afectada y esta no podría tomar decisiones efectivas. Esta contradicción interna a largo plazo llevaría a la empresa a la incapacidad de operar con normalidad, y el propósito de disolverla solo podría lograrse mediante la presentación de una demanda de disolución. Desde la perspectiva del juez, durante el juicio, primero, es necesario determinar el punto muerto de la empresa; segundo, incorporar las disposiciones legales. Los accionistas solicitaron al Tribunal Popular la disolución de la empresa de conformidad con el Artículo 182 de la Ley de Sociedades de la República Popular China, y si los hechos constatados en el juicio cumplían con las circunstancias estipuladas en la ley. En tercer lugar, en los juicios de disolución de empresas, el Tribunal Popular suele adoptar una actitud más cautelosa y prestar atención a la modestia de la ley. Si el estancamiento de la empresa puede resolverse por otros medios, será más probable que la salve. Sin embargo, en este caso, dado que los ratios de capital de los dos accionistas son iguales, nadie puede ejercer el control real de la empresa. En este caso, el juez solo puede dictar una sentencia conforme a la ley y disolver la empresa a regañadientes. La pregunta subyacente es por qué la empresa se encuentra en esta situación. Cómo distribuir el capital para garantizar la supervivencia de la empresa y cómo garantizar que la empresa pueda resolver los conflictos internos y evitar el fracaso del mecanismo operativo en caso de un posible estancamiento son cuestiones que se plantean en el ámbito extracontencioso, al inicio del litigio. Y en este punto, los abogados litigantes pueden no ser tan minuciosos como los abogados no litigantes. Desde esta perspectiva, si los abogados no

litigantes pueden tener una mentalidad litigiosa y tomar precauciones al prestar servicios legales diarios a la empresa, esta podría evitar su disolución.

En resumen, no existe una definición absoluta de litigio o no litigio. Si un abogado no litigante se centra demasiado en el litigio, la estipulación contractual puede ser demasiado severa y cautelosa, y el objetivo del acuerdo podría no lograrse; y si un abogado litigante se centra demasiado en el litigio, puede ignorar los posibles riesgos, lo que resulta en una protección insuficiente de los derechos del cliente. En resumen, cada persona debe encontrar y explorar las áreas en las que destaca según sus propias características, habilidades e intereses, y tomar decisiones y ajustes integrales y racionales. Nuevamente, elija la opción que mejor se adapte a sus necesidades.

### *5. Selección de tarifa: ¿de pago o gratuita?*

El dinero siempre es el tema más delicado. Al final de este libro, ¡hablemos de dinero! Verán, he superado el miedo psicológico a hablar de dinero en el proceso de cultivo continuo.

## 1. Sobre las comisiones de la agencia

### *1. No existe ningún almuerzo “gratis”*

Hablando de dinero, es un poco retorcido; sin embargo, la práctica legal es inseparable de la cotización. Como uno de los elementos para generar confianza, la cotización requiere tanto tecnología como arte.

En la práctica, se observa que los abogados que originalmente fueron jueces o fiscales a menudo tienden a pasar por alto el valor de los propios servicios jurídicos en las primeras etapas de sus carreras, e incluso les da vergüenza hablar de dinero.

Personalmente, inicialmente no acepté la idea de no brindar consulta gratuita, pero en el proceso de continua integración y colisión del pensamiento de los jueces y el pensamiento de los abogados, finalmente llegué a estar de acuerdo con ello, y sobre la base del profesionalismo, comenzaron a surgir las semillas del negocio.

El libre albedrío sólo destruye la confianza y el respeto.

Hace algún tiempo, un bufete de abogados y un equipo de abogados en Hunan adoptaron honorarios demasiado bajos respecto del estándar de honorarios de abogados, lo cual fue identificado como competencia desleal por la Asociación de Abogados de Changsha y recibió una advertencia. Esto inevitablemente generará dos opiniones:

Una de ellas es que castigar la competencia de precios bajos no salvará a la profesión jurídica, sino que sólo hará más difícil que los abogados jóvenes sobrevivan;

La otra es que la competencia de precios bajos afecta la equidad de la competencia interna y perjudica gravemente los intereses de las partes externas. De continuar así, inevitablemente conducirá a la industria a un círculo vicioso de competencia de precios bajos y servicios de baja calidad, lo que afectará el desarrollo sostenible de toda la industria legal.

Los servicios gratuitos no solo destruyen la confianza y el respeto, sino también la dignidad profesional de los abogados. Los abogados jóvenes, en particular, pueden empezar con precios bajos para conseguir casos. Su mentalidad inicial puede ser la de acumular más y resolver problemas de supervivencia, pero a la larga, el valor de los servicios legales se verá mermado, la calidad de los servicios se verá considerablemente reducida y la confianza de los abogados se verá frustrada. Crees que estás brindando ayuda, resolviendo problemas y haciendo lo

mejor que puedes, pero el resultado es contraproducente. Porque incluso si te esfuerzas mucho en un caso gratuito, el cliente seguirá siendo muy exigente. Incluso si haces un buen trabajo, el cliente no lo comprará porque no tiene costo. Si el caso en sí es muy difícil y la carga de trabajo es extremadamente alta, será aún más como "una persona tonta comiendo coptis chinensis, sin forma de expresar su dolor".

Solo quienes están dispuestos a pagar saben respetar el tiempo de los demás. En una relación de igualdad, los abogados tienen confianza y los clientes tienen una buena experiencia, lo que genera una relación más duradera y estable, y un ciclo positivo.

*2. El valor se refleja en última instancia en el precio.*

En 2016, llevé un caso de segunda instancia en el que un abogado demandó a un cliente por honorarios. El tribunal de primera instancia apoyó la reclamación del demandante por más de 10 millones de yuanes. Cuando era juez, tenía una mentalidad de envidia, pero ahora, al mirar atrás, independientemente de si valió la pena, he experimentado realmente el valor del trabajo de un abogado y los muchos esfuerzos y dificultades invisibles que hay detrás. De hecho, los abogados, al igual que los jueces, trabajan con conciencia, pero solo quieren tenerla tranquila. Insista en hacer lo correcto y valioso, y manténgase íntegro.

Por otro lado, para los clientes, pagar dinero significa abrir su corazón.

Elegir al abogado adecuado y pagar los honorarios correspondientes es la mejor opción. Al fin y al cabo, el valor se refleja en el precio. ¡Porque lo necesitas, y yo soy un experto!

Sin embargo, existe una paradoja. Una consulta gratuita puede generar confianza y cerrar un trato. De igual manera,

después de una consulta gratuita, el cliente puede retirarse y solicitar otra. Por lo tanto, como abogado, también necesita tener buen ojo. Los clientes eligen a los abogados, y los abogados también deben elegir a sus clientes. Para quienes no tienen sinceridad al cerrar un trato, el tiempo de todos es muy valioso. Para quienes tienen la intención de cerrar un trato, elija diferentes métodos de negociación y estrategias de precios.

En cuanto a presupuestos, es difícil afirmar que una negociación de 500.000 a 1 millón de yuanes sea un éxito. Cada abogado y cada cliente son diferentes. Es imposible que un abogado atienda bien a todos los clientes. Si no son sus clientes, no los obligue. Si puede recibir 800.000 yuanes, pero solo 500.000, no significa que haya fracasado, ya que podría haber servicios adicionales. Esta estrategia varía según el abogado, y se trata de equilibrios y modelos de precios. También he consultado a algunos abogados con experiencia. Algunos creen que la mejor forma de elaborar un presupuesto es que el cliente lo sienta un poco caro, para que considere que el producto adquirido es más valioso; mientras que otros abogados creen que debería ser ligeramente inferior a las expectativas del cliente, lo que no solo le hará sentir que ha conseguido una ganga, sino que también evitará exigencias excesivas en sus servicios legales.

Cómo cotizar es un tema que vale la pena debatir, pero a menudo es difícil de explicar a fondo. Es una cuestión que debe abordarse en cada caso específico y analizarse de forma específica para cada cliente. Es difícil llegar al corazón del cliente y hacer que se apresure a obtenerlo, pero creo que la práctica hace al maestro, al igual que los jueces con muchos casos pueden comprender algunos casos con solo un vistazo. Lo mismo ocurre con los abogados. Cuanta más gente conozcan, más precisos serán al comprender la medida. En resumen, los clientes se

dividen en niveles, los abogados se dividen en niveles, y solo acumulando clientes, experiencia, lecciones aprendidas y construyendo una buena infraestructura podemos lograr realmente el intercambio de valor por precio. Para reflejar valor, no hay que presumir. A veces basta con optar por un producto caro y dejarlo en el estante.

Por lo tanto, desde una perspectiva personal, los servicios legales que prestan los abogados pueden ser accesibles, pero deben ser valiosos. Mientras sean valiosos, el precio no es el único criterio de valoración.

## (II) Sobre los honorarios de consultoría

Ya hablamos antes de los honorarios de agencia, ahora hablemos de los honorarios de consultoría.

He visto que las firmas de WeChat de muchos abogados indican directamente el costo de una consulta por hora, y algunos también indican "consulta gratuita", etc., lo cual demuestra que consideran que el pago por consulta es razonable. Al fin y al cabo, el tiempo de un abogado es oro.

Hablemos de mí. Al principio, todas mis consultas eran gratuitas. La razón era muy simple: los clientes no te conocían. Si decías que cobrarías por la consulta, la mayoría no venía. Quería presentar un caso. Para evitar que buscaran otros abogados que ofrecieran consultas gratuitas, les decía que la consulta era gratuita. Para mí, la consulta inicial y la revelación completa de todo lo que sabía eran, en realidad, una apuesta por el futuro de ambas partes y el cierre de servicios legales como litigios, extracontenciosos y proyectos especiales. El precio de la consulta por una hora era de varios miles de yuanes, pero los honorarios de la agencia por un servicio legal eran varias veces, o incluso decenas, superiores. Hay que rendirse para poder ganar. Por supuesto, la respuesta a si se pueden cerrar todos los casos es definitivamente no. Sí, pero no muchos al principio. Y

algunos te molestarán una y otra vez. En ese momento, debes detenerlos a tiempo. Una vez conocí a un cliente que vino a consultarme. Analicé la situación del caso sin reservas y le aporté soluciones e ideas. Dijo que volvería a considerarlo. Unos días después, volvió a verme al bufete. Normalmente, ese debería ser el momento de cerrar el trato, pero no me habló de la comisión. En cambio, volvió a consultarme sobre temas relacionados. En ese momento, me di cuenta de que solo quería un asesor legal gratuito y no quería gastar dinero en contratar a un abogado que la ayudara a resolver el problema, así que le dije que ya no ofrecería consultas gratuitas y emití una orden de expulsión. En mi opinión, dado que se ha comprobado que no es mi cliente, no es una pena perderla. Debería dedicar más tiempo y energía a atender a clientes y casos que realmente me pertenecen.

Poco a poco, empecé a acumular casos y proyectos, y perdí la flexibilidad horaria. En esa etapa, cuando los clientes me preguntaban si cobraba honorarios por consultoría, cambiaba la consulta gratuita a "consulta gratuita en una hora". En primer lugar, puede ser una decisión rápida; en segundo lugar, cualquiera toma una decisión bajo presión. Y gracias a mi experiencia previa, puedo juzgar si esa persona es mi cliente y si ambas partes pueden llegar a un acuerdo en una hora. Gracias al acuerdo de una hora, ambas partes determinarán directamente si proceden al siguiente paso, la firma de un contrato de servicios legales, cuando se acerque el plazo. En las negociaciones, si una parte tiene presión de tiempo y la otra no, la parte presionada puede emitir un juicio o tomar una decisión dentro del plazo final. La parte sin presión de tiempo generalmente se desempeña mejor que la parte presionada. Por lo tanto, en la guerra psicológica de la negociación, debemos crear oportunidades para establecer un plazo para la otra parte y exigirle que llegue a un acuerdo con nosotros en un momento

determinado; de lo contrario, habrá consecuencias. Los negociadores más radicales fijarán una fecha límite para la otra parte, exigiéndole que acepte una determinada carta de oferta; de lo contrario, esta quedará invalidada una vez vencida, y la otra parte solo podrá obtener una oferta peor una vez vencida. También pueden fijar una nueva fecha límite para la nueva carta de oferta, y así sucesivamente, ejerciendo una presión extrema gradualmente.

Cuando mejoré los estándares de honorarios de consulta y agregué límites de tiempo, descubrí que el tiempo de los abogados era más respetado y la eficiencia de la consulta y el manejo de los casos aumentó.

Más tarde, además de la experiencia acumulada, también desarrollé cierta perspicacia y perspicacia para los negocios. Puedo decidir si cobrar honorarios de consultoría según los diferentes clientes. Una vez recibí a una señora que había regresado de Estados Unidos. En su opinión, los abogados cobran por hora. Aunque le dije que una hora era gratis, insistió en pagar los honorarios de consultoría al final de la consulta porque la respuesta que le di le pareció satisfactoria y, además, respetó mi tiempo. Por lo tanto, descubrí que el cobro de honorarios de consultoría también es un criterio clave, que puede ser una forma de filtrar a los clientes e incitar a los abogados a mejorar la calidad de sus servicios. Después de todo, todos esperan que la otra parte piense que obtiene una buena relación calidad-precio, o incluso más.

Se puede observar que no existe una respuesta estándar sobre si se deben cobrar honorarios por consultoría. Esto depende no solo del mercado, sino también del cliente y del abogado. En diferentes etapas y niveles, usted tiene el derecho de elegir si cobrar o no. ¡Usted decide!

# Referencias

1. Lü Yongbo y Jiang Linwei, “El estilo de pensamiento neutral de los jueces y la construcción del código de conducta”, Diario del Tribunal Popular, 6 de septiembre de 2019, pág. 6.

2. Hu Tianye, “Sobre estudios de casos judiciales y el desarrollo del pensamiento judicial de los jueces”, Justicia Popular, n.° 13, 2018.

3. Cheng Chunhua: “La aplicación del pensamiento judicial y los métodos de prueba de los jueces en la práctica judicial”, Revista del Instituto de Formación de Jueces de Shandong (Juicio de Shandong), n.º 1, 2018.

4. Shi Dongyang, “Construcción de programas lógicos del pensamiento de juicio inverso”, Revista de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de Shanghái (Foro sobre el Estado de Derecho), n.º 2, 2016.

5. Zhihe Research Institute, ed., China Legal Market Observation 2022, Legal Publishing House, edición de 2022.

6. Wan Weigang: Nunca esperé eso: Entender el mundo con pensamiento científico e ingenieril, Editorial de la Industria Electrónica, 2015.

7. [EE. UU.] Lady Klotz: "Substracción: La ley de lidiar con el desorden y el caos", traducido por Yang Zhan, CITIC Press, edición de 2021.

8. Yang Linbing: "Habilidades necesarias para que los abogados jóvenes ejerzan y progresen", China Legal Publishing House, edición de 2021.

9. Jiang Yong, ed., Visualización de litigios, Legal Publishing House, 2017.

10. Daniel Kahneman, Pensar rápido, pensar despacio, traducido por Hu Xiaojiao et al., CITIC Press, 2012.

11. Atul Gawande: La revolución de las listas de verificación: cómo hacer las cosas de forma consistente, correcta y segura, traducido por Wang Jiayi, Beijing United Publishing Company, edición de 2017.

# A Gracias

Completé este libro durante mi embarazo. Para cuando se publique, mi primer hijo debería haber nacido. Por lo tanto, debo agradecer en primer lugar a mi esposa y a mi hijo. Fue el cuidado meticuloso y la comprensión de mi esposa durante mi embarazo lo que me ayudó a completar la escritura de este libro. Fue mi hijo quien hizo que mi embarazo fuera tranquilo y aseguró que pudiera expresar mi conocimiento de la manera más veraz y completa posible en un estado relativamente pleno. Por lo tanto, este libro está dedicado a mi amado esposo y a mi hijo. Puede que esto no se considere una verdadera educación prenatal, pero en estos pocos meses, he trabajado duro para hacer realidad el ideal de publicar este libro, superar las molestias físicas tanto como he podido y espero presentar una versión más perfecta. Espero que su persistencia y perseverancia puedan ser profundamente sentidas por él, y también espero que en el futuro pueda mantenerse fiel a su intención original para lograr su ideal.