朱兰春 ○著

法官如何裁判

最高人民法院民事审判要旨与思维

MAKING A DECISION:
Points and Thinking in the Cival Trials of the Supreme People's Court

精研最高人民法院31年（1985年~2016年）
8000余件民事审判案例

十年磨一剑



淬炼“最高人民法院民事审判思维大数据报告”

创造性提出“界定民事主体，判断法律行为，保障民事权利，划分民事责任”四元结构裁判思维

中国法制出版社
CHINA LEGAL PUBLISHING HOUSE

informacion registrada
prefacio
Informe de big data sobre el pensamiento del juicio civil del Tribunal Supremo Popular
La situación general de los casos civiles publicados por el Tribunal Supremo Popular
2. Descripción general de los métodos de investigación.
Metodología de tres casos de estudio: método de análisis de estructuras cuaternarias
4. Instrucciones de muestreo de análisis y propósito de la investigación
Cinco conclusiones
Capítulo 1 Definición de materias civiles
Sección 1ª Ampliación judicial de las cualificaciones de las materias
Sección 2 Bases para la ampliación de las cualificaciones de las materias
Sección 3 Revisión de estándares para partes calificadas
Sección 4 Determinación de Materias Especiales Varias
Sección 5 Análisis y Comentarios
Capítulo 2 Juzgar el comportamiento legal
Sección 1 Revisión de Reclamaciones en Litigios
Sección 2. Conozca los hechos del caso.
Sección 3 Relación Jurídica Cualitativa
Sección 4 Determinación de la eficacia de la ley
Sección 5 Análisis y Comentarios
El Capítulo 3 Protege los Derechos Civiles
Sección 1 Derechos de propiedad
Sección 2 Equidad
Sección 3 Deudas y Derechos
Sección 4 Propiedad Intelectual
Sección 5 Derechos e intereses civiles
Sección 6 Análisis y Comentarios
Capítulo 4 División de Responsabilidad Civil
Sección 1. De la naturaleza de la materia y de la atribución de responsabilidades
Sección 2: Determinación separada de las responsabilidades de cada parte
Sección 3ª Ampliación solidaria de la responsabilidad civil
Sección 4 Agravación, reducción y exención de la responsabilidad civil
Sección 5 Responsabilidad civil en la ejecución
Sección 6 Análisis y Comentarios
Referencias

法官如何裁判

朱兰春 ○著

最高人民法院民事审判要旨与思维

MAKING A DECISION:
Points and Thinking in the Civil Trials of the Supreme People's Court

精研最高人民法院31年（1985年~2016年）
8000余件民事审判案例

十年磨一剑



淬炼“最高人民法院民事审判思维大数据报告”

创造性提出“界定民事主体，判断法律行为，保障民事权利，划分民事责任”四元结构裁判思维

中国法制出版社
CHINA LEGAL PUBLISHING HOUSE

informacion registrada

Título del libro: Cómo juzgan los jueces: conceptos básicos y reflexiones del juicio civil por el Tribunal Popular Supremo
Autor: Zhu Lanchun
Composición tipográfica: Qing Zimo
ISBN: 9787509363836
La infracción de derechos de autor será perseguida

prefacio

En 1994 comenzaron las investigaciones sobre las sentencias civiles del Tribunal Popular Supremo (en adelante, el "Tribunal Supremo"). Ese año, me gradué con una maestría en la Universidad de Nanjing e inmediatamente aprobé el primer examen unificado de admisión para el colegio de abogados del país y comencé oficialmente a ejercer la abogacía. Una idea simple pero persistente en ese momento era que al manejar los casos, debíamos aprender de la Corte Suprema. Los casos de la Gaceta de la Corte Suprema eran los mejores libros de texto.

En 1999 se inició una investigación en profundidad sobre las sentencias civiles de la Corte Suprema. Ese año se publicó por primera vez la "Orientación y Referencia de Juicios Económicos" editada por el Tribunal Económico de la Corte Suprema. Como muestra de ello, la División Civil y la División de Propiedad Intelectual de la Corte Suprema también han comenzado a compilar una serie de publicaciones y a publicar en lotes varios casos civiles que conocen. De 2000 a 2003, la Corte Suprema publicó una recopilación de sus documentos de sentencias civiles durante cuatro años consecutivos. En 2003, el Tribunal Supremo publicó una serie sin precedentes de quince volúmenes de "Casos juzgados por el Tribunal Popular Supremo de la República Popular China". Estos valiosos recursos de casos civiles son alimento espiritual que leo y asimilo una y otra vez.

La investigación teórica sobre las sentencias civiles de la Corte Suprema comenzó en 2003. Ese año fui admitido en la Universidad de Wuhan para estudiar un doctorado en derecho. Basándome en mi acumulación y resumen anteriores, rápidamente produje un primer borrador de entre 70.000 y 80.000 palabras de un estudio de las sentencias civiles de la Corte Suprema. Después de eso, mi supervisor, el profesor Meng Qinguo, me sugirió que estudiara las teorías básicas del derecho civil. Aunque me resistí, acepté la sugerencia y me concentré en la investigación de las teorías básicas del derecho civil. Ahora parece que la sugerencia del profesor Meng es realmente visionaria: es poco probable que una investigación en profundidad sobre las sentencias civiles de la Corte Suprema, especialmente el pensamiento de los juicios civiles, sin el apoyo sólido

de las teorías básicas del derecho civil, salga del horizonte infinito y Obtener una visión y perspectiva panorámicas.
En 2008 se inició una investigación empírica sistemática sobre las sentencias civiles de la Corte Suprema. Después de cinco años de preparación teórica, comencé a sumergirme en la redacción de mi tesis doctoral. Las dificultades durante este período son de hecho un poco como "la ropa se está ensanchando y no me arrepiento, y me siento demacrado por culpa de Yi". Seis años después, la tesis doctoral de 400.000 palabras "La estructura cuaternaria del Supremo Sentencias Civiles del Tribunal: 1985-2014" se completó y finalizó exitosamente en 2014. Aprobar la defensa. El profesor Meng Qinguo, que siempre ha sido muy estricto con sus alumnos, cree que "esta es una tesis doctoral de derecho civil única".
Vale la pena mencionar algunos detalles. Durante mis estudios de doctorado, leí miles de libros profesionales. Durante la fase previa a la defensa en 2014, el profesor Wen Shiyang dijo que los profesores de derecho civil y comercial de la Universidad de Wuhan me reconocieron como el estudiante más diligente y diligente. Al final de la defensa formal, el profesor Meng Qinguo hizo una excepción y señaló que todo el valor de esta tesis doctoral reside en este pasaje: "En los últimos treinta años, el Tribunal Supremo ha sido abierto y normativo a la hora de definir el derecho civil. sujetos; al juzgar actos jurídicos ", hay repeticiones en la flexibilización; al proteger los derechos civiles, hay restricciones en lo absoluto; al dividir las responsabilidades civiles, hay un equilibrio en el compromiso". Creo que este es el mejor resumen de el modo de pensar del juicio civil de la Corte Suprema. Más tarde, por casualidad, conocí al profesor Song Lianbin de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, quien elogió mucho mi tesis doctoral y creyó que había hecho algo que la Corte Suprema debería hacer pero que no ha hecho hasta ahora. El editor Zhao Hong de China Legal Publishing House aceptó el manuscrito para su publicación antes de la defensa de la tesis doctoral y dedicó toda su energía a crear una versión práctica más valiosa. Todo esto me asustó y me motivó al mismo tiempo.
El motivo por el que reviso veinte años de investigación es para mostrar mi relación con esta carrera investigadora, y también para explicar por qué este libro "Cómo juzgan los jueces", que nació a partir de una tesis doctoral, fue escrito por un abogado. Los documentos de sentencia son documentos públicos académicos, abiertos a todos los profesionales del derecho y cualquiera puede acceder a ellos libremente. En teoría, los jueces están mejor equipados para participar, tienen más probabilidades de investigar y están más calificados para escribir. Pero siendo realistas, entrar, investigar y escribir todos los días durante veinte años es un enorme desafío para todos los profesionales del derecho. Afortunadamente, perseveré. Como abogado, no solo participo en las sentencias civiles específicas de la Corte Suprema, sino también como espectador de

todas las sentencias civiles de la Corte Suprema. La doble perspectiva del estudio de casos y la investigación general equilibran efectivamente mis conocimientos. Como transeúnte de la historia, tengo la obligación de registrarla fielmente, para que más personas se beneficien de ella y los que vengan después puedan utilizarla para escalar a mayores alturas.

Lo anterior es la vida pasada y la vida presente de este pequeño libro. Han pasado los años y se ha producido una pequeña acumulación, este es realmente el mejor arreglo del destino. En cuanto a si entregué una hoja de respuestas decente, los lectores son los jueces finales y espero con ansias el juicio final.

Informe de big data sobre el pensamiento del juicio civil del Tribunal Supremo Popular uno

La situación general de los casos civiles anunciada por el Tribunal Supremo Popular

Según las estadísticas incompletas del autor, desde mayo de 1985 hasta diciembre de 2014, el Tribunal Popular Supremo publicó un total de más de 4.540 documentos de sentencia en medios impresos, incluidos boletines de publicación, varias series de orientación sobre juicios y compilaciones anuales de documentos de sentencia. O un caso típico. Entre ellos, la gran mayoría son diversos tipos de casos civiles y comerciales (incluidos casos de ejecución), y la mayoría de ellos son casos civiles y comerciales vistos por el propio Tribunal Supremo Popular. Por ejemplo, la "Serie de Sentencias del Tribunal Supremo Popular de la República Popular China" consta de quince volúmenes. Excepto el decimocuarto volumen, que contiene casos administrativos, los otros catorce volúmenes son todos casos civiles y comerciales vistos por el Tribunal Supremo. Tribunal Popular. Incluso los documentos de sentencia o los casos típicos vistos por tribunales inferiores publicados en la Gaceta del Tribunal Popular Supremo se seleccionan cuidadosamente después de una estricta revisión por parte del Comité Judicial del Tribunal Popular Supremo y son típicos, auténticos, justos y autorizados. Porque el boletín en sí es Altamente precisos, aplicables e instructivos, los casos publicados reflejan directamente la postura judicial, las opiniones jurídicas y los puntos de vista prácticos del Tribunal Supremo Popular.

Además, desde el 1 de julio de 2013, el Tribunal Popular Supremo ha comenzado a implementar un sistema de publicación en línea de sus documentos judiciales dentro de la agencia. Según informes públicos de medios autorizados, del 1 de enero al 30 de noviembre de 2013, el Tribunal Supremo Popular emitió un total de 2.501 sentencias, fallos y decisiones, y publicó en línea 2.293 artículos, lo que representa el 91,7%. Sólo 208 artículos tenían circunstancias legales. ., no se publicará en línea o no se publicará en línea temporalmente después de su aprobación. Además, según el informe de

trabajo presentado por Zhou Qiang, presidente del Tribunal Popular Supremo, en la segunda sesión de la XII Asamblea Popular Nacional, después de que el Tribunal Popular Supremo estableciera la "Red de Documentos de Sentencia de China", publicó 3.858 sentencias efectivas. documentos del Tribunal Supremo Popular. Según la búsqueda y el estudio artículo por artículo del autor, la mayoría de los documentos judiciales publicados por el Tribunal Popular Supremo en Internet pertenecen a los campos civil y comercial, y solo hay más de 3.000 sentencias o fallos civiles. Además, según información pública, en 2003 más de 3.000 casos fueron juzgados de fondo ante el Tribunal Popular Supremo. Sólo en 2008, el número de casos aceptados por el Tribunal Popular Supremo superó los 10.000. A juzgar por la experiencia, la gran mayoría de ellos son también asuntos civiles y mercantiles. Desde entonces, aunque el Tribunal Popular Supremo no ha publicado oficialmente datos de aceptación de casos, ha modificado repetidamente los estándares de aceptación de casos mediante interpretaciones judiciales y ha reducido continuamente los estándares de aceptación de casos de los tribunales superiores para reducir la afluencia de casos al Tribunal Popular Supremo. Desde este punto de vista, no es difícil inferir que el número absoluto de diversos casos civiles y comerciales que conoce el Tribunal Supremo Popular cada año es considerable. Con la implementación del sistema de publicación obligatoria en línea, el número de sentencias civiles o casos publicados por el Tribunal Popular Supremo en el futuro mostrará una tendencia de crecimiento explosivo.

Se puede decir que después de treinta años de acumulación, el Tribunal Supremo Popular ha publicado sentencias civiles y comerciales. En comparación con países con cientos de años de jurisprudencia tradicional, aunque no es abrumadora, sigue siendo muy amplia y compleja, y seguirá creciendo rápidamente.

dos

Descripción general de los métodos de investigación.

Los casos del Tribunal Popular Supremo son un rico tesoro de sabiduría, pero por muy ricos que sean los yacimientos minerales, no pueden producir automáticamente productos acabados. Cómo analizar y utilizar eficazmente estos preciosos recursos judiciales para revelar aún más el pensamiento de los jueces, resumir los modelos cognitivos y explorar las reglas del juicio. Sobre esta base, podemos aclarar el contexto legal, retroalimentar la práctica judicial, aclarar el camino a seguir e incluso formar un consenso académico. , Mejorar los niveles de investigación y promover la civilización jurídica son tareas pesadas que enfrenta todo trabajador teórico y práctico con un sentido de misión.

(1) Análisis de los métodos de investigación existentes.

Si observamos los diversos métodos de estudio de casos existentes, veremos que tienen sus ventajas tradicionales sobresalientes y las limitaciones obvias de la época. El autor se esfuerza por dividirlo en dos niveles: práctico y teórico para su posterior análisis e investigación. Cabe señalar que la distinción entre métodos de investigación prácticos y teóricos no es muy estricta y pura, y los dos métodos no son completamente distintos, sino que a menudo se compenetran entre sí, pero cada uno tiene su propio énfasis.

1. Métodos prácticos de investigación.

El llamado método de investigación práctica, en pocas palabras, es principalmente el método de recopilación de casos, que incluye la recopilación, clasificación, procesamiento, refinamiento y análisis de varios casos publicados por el Tribunal Supremo Popular. El objeto de la investigación pueden ser todos los casos publicados por el Tribunal Popular Supremo (aunque esto es extremadamente raro), también pueden ser algunos de los casos, o puede determinarse como un determinado tipo de caso según sea necesario. Los tribunales civiles del Tribunal Popular Supremo y los jueces, los trabajadores jurídicos dedicados a la práctica judicial, como los abogados, y los académicos de algunas universidades e instituciones de investigación utilizan ampliamente este método de investigación para resolver o ayudar a resolver cuestiones legales apremiantes actuales.

2. Métodos de investigación teórica.

(1) Método de análisis de relaciones jurídicas

Según la definición de académicos autorizados, “El llamado método de análisis de las relaciones jurídicas se refiere a aclarar diferentes relaciones jurídicas y determinar sus elementos y cambios, a fin de comprender de manera integral la naturaleza del caso y los derechos y obligaciones de las partes. y sobre esta base Un método de análisis de casos que aplica con precisión la ley y emite juicios correctos mediante la aplicación de silogismos lógicos.Su característica es considerar primero la premisa menor del caso, es decir, los hechos, y luego considerar la premisa mayor del el caso, es decir, la ley. El juez debe observar la situación al emitir juicios. Ir y venir entre la premisa principal y los hechos de la vida.

Las principales características de este método son aclarar las disputas centrales entre las dos partes, analizar la naturaleza de la relación jurídica y determinar si existen cambios en el contenido de la relación jurídica, finalmente, con base en las premisas menores gradualmente abstraídas, elegir aplicar la ley pertinente y sacar la conclusión definitiva del fallo. El silogismo es su elemento central en una serie de pasos estrictamente secuenciados. Este método de pensamiento judicial tiene un gran

impacto en la práctica judicial. Al observar las sentencias civiles del Tribunal Supremo Popular a lo largo de los años, concedemos gran importancia a resumir el foco de las disputas. De hecho, esta es la premisa menor detrás del refinamiento, sobre la base del cual determinamos la naturaleza de la relación jurídica y finalmente encontramos la ley aplicable y la utilizamos como estándar de evaluación.

Con este método también podemos realizar investigaciones tipificadas en función de las diferentes naturalezas de las relaciones jurídicas, por ejemplo, podemos clasificar varios casos en diferentes tipos según sus diferentes naturalezas y resumirlos en categorías para minimizar la distancia entre ellos y la aplicación de la ley. Es más fácil para el juez encontrar la ley. El reglamento del Tribunal Supremo Popular sobre la causa de acción en casos civiles es en realidad el resultado directo de la aplicación de este método, por lo que el autor también lo considera un método de investigación cualitativo.

(2) Método de análisis básico de los derechos de reclamación.

Según la explicación de académicos autorizados, "El método de análisis básico de los derechos de reclamación también se denomina método de recuperación o subsunción de la base normativa de los derechos de reclamación y método de inclusión. Este método busca la base normativa de los derechos de reclamación examinando las reclamaciones de las partes, clasificando así las reclamaciones menores. La premisa se clasifica en la premisa mayor, y finalmente se determina si la conclusión del juicio puede ser respaldada. En comparación con el método de análisis de la relación jurídica, este método es más importado, pero también es más Popular en la actualidad, e incluso se utiliza en los materiales de capacitación de la Academia Nacional de Jueces. Monografías de práctica práctica como "El método de juicio de elementos de nueve pasos" y "Métodos de análisis de casos civiles y su aplicación", que se han popularizado como exitosos. Todas las experiencias de prueba en la industria se inspiraron en esto.

A diferencia del método de análisis de relaciones jurídicas, este método se centra en los litigios. El primer paso suele ser "determinar qué disposición jurídica debe seleccionarse como regla abstracta apropiada para un determinado caso y luego utilizar esta regla abstracta para descomponerla en varias partes". y elementos, y compárelos con los hechos uno por uno. La revisión de cada elemento debe finalmente sacar una conclusión. Una vez que se llega a una conclusión sobre todos los elementos de una disposición, decida si todos los elementos de esta disposición son Una vez que esté satisfecho , ya no es difícil".

Algunos estudiosos explicaron además la aplicación práctica de este método a través de la forma de pensar de las personas jurídicas: "Para el mismo problema social, el profesor de derecho primero pregunta si es legal y luego pregunta si la ley tiene

disposiciones. Si la ley tiene disposiciones". , luego pregunta qué es la ley. ¿Prescrita? Cuando habla de cómo estipula la ley, debe analizar la composición normativa de la ley, analizar sus elementos constitutivos, ámbito de aplicación y efectos jurídicos, para luego comparar el hecho y el comportamiento discutidos. con los elementos constitutivos de la norma jurídica. . Si el resultado de la comparación cumple con los elementos constitutivos del pliego de condiciones, expresará una opinión positiva; si no cumple con los requisitos, expresará una opinión negativa."

Utilizando este método, es muy importante juzgar la naturaleza de las pretensiones de las partes, para luego buscar y fijar las pretensiones, encontrar las correspondientes disposiciones jurídicas específicas y clasificar o incluir los hechos descompuestos en los elementos constitutivos de las normas jurídicas. todo Si está satisfecho, se establecerá el reclamo. Su estructura típica es quién puede reclamar a quién, según qué normas jurídicas y qué derechos se pueden reclamar. Entre ellos, la búsqueda de la base del derecho de reclamación es su trabajo principal, y el proceso de encontrar la base del derecho de reclamación es también un proceso de pensamiento jurídico claro". En consecuencia, el autor lo considera una investigación estereotipada . método.

Además, algunos académicos creen que el método de análisis de relaciones jurídicas y el método de análisis de reclamaciones básico tienen sus propias deficiencias, por lo que los dos métodos se integran en un nuevo método de análisis integral, utilizando el método de análisis de relaciones jurídicas para "cualitativamente" y el método básico. El método de análisis del derecho de reclamación es la "ley final", y la conclusión final de la sentencia es el "caso final". Obviamente, el llamado método integral todavía se basa en los dos métodos anteriores e intenta combinar sus respectivas fortalezas. Dado que este método todavía no rompe con el marco de pensamiento del microanálisis, no lo describiremos por separado.

3. Evaluación de los métodos existentes

Aunque el método de investigación práctica comienza con el estudio de casos, es esencialmente un método de tipología, que sigue el camino de comprensión de lo especial a lo general, pasando del análisis de casos a los grupos de casos y luego expandiéndose a los tipos de casos, clasificando y aclarando así la experiencia de los ensayos, como por ejemplo: Está dividido en departamentos como derecho de propiedad, derecho de sociedades, derecho contractual, derecho de responsabilidad civil, etc. Recopila puntos de vista sobre casos contractuales, casos de transferencia de capital y opiniones o puntos de vista de sentencias, etc., y se esfuerza por ser una colección de varios experiencias de prueba Ampliar el efecto de referencia, por lo tanto, dichos resultados de investigación son una buena acumulación de datos y libros de herramientas. Por lo tanto, el jurista alemán Larenz valora la clasificación de tipos en

los estudios de casos y cree que cuando los conceptos abstractos y los sistemas de construcción externos no son suficientes para captar las diversas formas de fenómenos de la vida o contextos de significado, la primera forma de pensamiento auxiliar en la que piensa la gente es tipo. .

La mayor ventaja de los métodos de investigación teórica es que son refinados y siguen el camino de la comprensión de lo general a lo específico. En la práctica judicial, el método de análisis de las relaciones jurídicas se utiliza tan ampliamente que "la gente alguna vez consideró el silogismo como la piedra angular más común de todas las aplicaciones jurídicas". En cuanto al método de análisis del derecho de reclamación, los académicos lo consideran no sólo como una distinción entre personas jurídicas y El importante criterio del lego también se considera un criterio para distinguir la brecha de nivel entre abogados.Se cree que cualquier abogado que no pueda dominar este método es un lego sin formación jurídica. "Para los legos sin formación jurídica, el sentido del bien y del mal es un factor clave para determinar los juicios jurídicos. Para los abogados con formación jurídica especializada, aunque no pueden deshacerse por completo de la influencia de la intuición sobre los méritos del bien y del mal, todavía tienen una fuerte influencia en el caso que tienen ante sí. El punto de partida del análisis definitivamente no es la llamada influencia intuitiva irracional sino el marco legal bajo el cual se puede incluir el caso. Luego, basándose en la estructura lógica interna del marco legal , el caso se considera lógicamente entre los hechos y las normas, para encontrar la respuesta correcta."

Ya sea el método de análisis de relaciones legales, el método de análisis de reclamos básico o el método de análisis integral que combina las ventajas de los dos métodos, el objetivo común es aclarar el pensamiento y esforzarse por integrar los hechos extraídos del caso en De acuerdo con el correspondiente normas jurídicas se deriva la sentencia judicial firme, pero una parte de los hechos objetivos y la otra parte de los hechos litigiosos. No importa por qué camino comience, el análisis exhaustivo del caso y la aplicación precisa de la ley son sus puntos fuertes comunes.

El autor puede quedar convencido con los métodos de investigación existentes, pero no puede quedar satisfecho con los métodos de investigación existentes. En la era del big data, los métodos de investigación existentes son cada vez más exigentes. No importa cuánto lo intentemos, siempre nos quedamos atrás de los enormes recursos judiciales. Al igual que la proposición paradójica de la filosofía occidental, la flecha voladora nunca puede alcanzar el objetivo. Si sólo podemos analizar problemas específicos en detalle y carecemos de previsión y orientación teóricas, entonces siempre seremos racionales después del hecho. En el mejor de los casos, podemos ser racionales en el asunto, pero incapaces de serlo antes del hecho.

Si se entrega, se satisface o se limita al análisis de casos personalizado o incluso mecanografiado, no podrá clasificar, resumir y refinar tranquilamente los enormes recursos judiciales desde una perspectiva teórica, lo que significa que el papel de los principios jurídicos en Los casos de macrocoordinación se eliminarán sustancialmente y los abogados e incluso los profesionales del derecho tendrán que asentarse. Las raíces del país se enfrentan a una crisis existencial sin precedentes.
tres

Metodología de estudio de caso: análisis de estructura cuaternaria

(1) Propuesta de método de análisis cuaternario.

¿Cómo afrontar el impacto y los desafíos de la era del big data y gestionar los enormes recursos judiciales? Después de un largo pensamiento y repetidas deliberaciones, el autor finalmente confirmó la estructura de cuatro componentes: sujeto, comportamiento, derechos y responsabilidad como expresión metodológica del análisis de casos, es decir, para casos específicos, la forma analítica de pensar es: definir la sociedad civil. sujetos, juzgar acciones judiciales y velar por los derechos civiles y la división de responsabilidades civiles. Para usar una analogía inapropiada, los métodos de investigación existentes producen productos, mientras que la estructura cuaternaria produce estándares. Con estándares, podemos manejar mejor diversos productos, lidiar con calma con los enormes recursos judiciales en la era de los big data y siempre adelantarnos a la realidad, manteniéndonos dentro del contexto del asunto y no fuera de él. Al mismo tiempo, la razón también está antes, no después.

No sólo toda la estructura cuaternaria es un estándar, sino que cada elemento es un estándar en sí mismo. Porque el objeto de análisis de cada elemento básico no es un caso, ni un tipo de caso, sino todos los casos, y es el elemento constitutivo de todos los casos. Por ejemplo, la materia primitiva se centra en la cuestión más general de los estándares de identificación de materias en lugar de la composición específica de las materias en sí. La identificación de la materia específica en sí es el resultado de la aplicación de estándares de materias de nivel superior. Entre las unidades básicas se forma una estructura teórica completa, lo que equivale a dar múltiples estándares y múltiples perspectivas a todos los casos, que pueden dividirse y analizarse, y también sintetizarse. Por tanto, el criterio de estructura cuaternaria es más abstracto y general, y es el marco analítico más básico.

(2) Verificación de datos del "método de análisis de estructura cuaternaria"

Después de refinar el método de estructura de cuatro elementos, el autor organizó esfuerzos para buscar y elaborar estadísticas sobre las aproximadamente 7200 sentencias civiles de la Corte Suprema mediante el contrainterrogatorio de métodos de recuperación manuales e informáticos, y obtuvo datos judiciales preliminares (consulte la siguiente tabla). Fuentes de datos: de 1985 a 2014, la Corte Suprema juzgó 2.335 casos, la Corte Suprema juzgó 2.987 casos en su sitio web y la Corte Suprema publicó 1.869 casos a través de otros canales, totalizando 7.191 casos).

Se puede ver en las estadísticas preliminares que utilizando la estructura cuaternaria como estándar de clasificación y refinando los factores del concepto secundario dentro de cada primitiva, los resultados de la búsqueda muestran que la tasa de cobertura de cada primitiva para todos los casos excede el 60%, y la más alta está cerca. al 90%, por primera vez, las sentencias civiles del Tribunal Supremo se determinaron a partir del número de categorías. Teniendo en cuenta que existe una gran cantidad de fenómenos superpuestos entre casos con diferentes estándares y calibres estadísticos, si las cuatro dimensiones se miden simultáneamente, el valor de la cobertura integral aumentará significativamente. Aunque debido a limitaciones técnicas y otras condiciones, aún no es posible obtener datos estadísticos muy precisos. Sin embargo, los datos existentes son suficientes para inferir que la estructura cuaternaria de las sentencias civiles de la Corte Suprema tiene una cobertura considerable, siendo sin duda sumamente inclusiva y explicativa cuando se la utiliza para analizar los masivos recursos judiciales de los fenómenos macro. .. Estriba la vitalidad práctica del método.

统计类别（包括相近用语或同一范畴）	类别数量	占全部案例比例
主体（含民事主体、诉讼主体、适格主体、主体资格、适格当事人等）	4642	64.55%
行为（含诉讼请求、争议事实、客观/法律事实法律关系性质、行为效力或无效、法律适用等）	5168	71.86%
权利（含所有权、用益物权、担保物权、股权、债权、票据/保险/证券知识产权、民事权益等）	5809	80.78%
责任（含单位/个人责任、违约/侵权责任、连带责任、过错责任、表见代理、执行主体变更）	6281	87.34%

cuatro

Instrucciones de muestreo analítico y propósito de la investigación

(1) Acerca de la selección de casos

Las fuentes de casos se dividen principalmente en varios niveles. La primera selección son los casos más representativos publicados por el Tribunal Supremo Popular. Los

casos publicados no se limitan a los casos tramitados personalmente por el Tribunal Supremo Popular, sino que también incluyen casos de diversos lugares que han sido estudiados y aprobados por la sentencia del Tribunal Supremo Popular. Por ejemplo, los casos publicados en la Gaceta del Tribunal Popular Supremo. La sentencia del condado de Tieling está escrita de manera maravillosa. Por supuesto, esto puede estar relacionado con el hecho de que fue escrita por separado. El segundo son los precedentes directos del Tribunal Popular Supremo, derivados principalmente de las orientaciones sobre juicios y series de referencias patrocinadas por cada tribunal, así como de los documentos de sentencia y casos rectores publicados por el Tribunal Popular Supremo, incluidos algunos casos de tribunales inferiores publicados en este serie y el Tribunal Popular Supremo. Los excelentes documentos de sentencia seleccionados por el tribunal también se citan en el artículo porque la publicación pública de los casos de los tribunales inferiores en sí muestra la actitud y posición de apoyo del Tribunal Popular Supremo. El tercero son las colecciones de casos del Tribunal Supremo Popular publicadas públicamente, incluida la primera serie de sentencias publicadas por el Tribunal Supremo Popular desde su creación. La orientación de la selección se centra en el derecho de propiedad y el derecho comercial, porque el derecho de propiedad, especialmente el derecho comercial, se centra en especificaciones técnicas, es más neutral y más fácil de analizar que la ética del derecho civil. Considerando que los casos de derechos de la personalidad se presentan básicamente en forma de infracción e involucran cuestiones temáticas, estos casos se reflejan principalmente en los dos capítulos de "Temas Civiles" y "Responsabilidad Civil".

En cuanto a los criterios de selección para casos concretos, en pocas palabras, se aplica en la medida de lo posible el principio de "una cabeza, una cola, un vientre". Un extremo se refiere al nuevo tipo de caso que aparece por primera vez, que es la fuente, pero es el primero que crea tendencia; el otro extremo se refiere al último caso típico publicado, que es el flujo, y pequeños pasos. conducirá a grandes logros. Yidu se refiere a un caso que tiene la función de conectar el pasado y vincular, y es el camino que encarna la indicación de dirección. El autor cree que al comprender este principio y fin, básicamente podemos capturar la evolución y el viaje mental del proceso de adjudicación del Tribunal Supremo Popular durante los últimos treinta años.

También es necesario explicar que, en primer lugar, el "tribunal" en la sección "Opinión del Tribunal" de este artículo generalmente se refiere al Tribunal Supremo Popular, a menos que se especifique lo contrario, y siempre se le denominará "el Tribunal Supremo" en el texto. En los casos en que se citan casos del Gazette, también se incluyen otros tribunales inferiores. Dado que los casos del boletín representan las opiniones de la Corte Suprema, en este artículo no se hace distinción entre ambos. En

segundo lugar, el tribunal sostuvo que el contenido específico de la parte generalmente proviene directamente de la sentencia o de la esencia de la sentencia resumida por el Tribunal Popular Supremo. Como esencia de la sentencia, esta parte en sí es muy general y no es necesario añadir detalles adicionales, ha sido ligeramente reescrita por razones académicas, pero sin perder el significado original. Además, cuando exista un análisis del caso por parte del juez que preside, también se citará según corresponda su artículo de análisis. Las opiniones de este último obviamente también representan al Tribunal Supremo Popular, por lo que no hay distinción entre las dos partes en este artículo. En tercer lugar, en vista del gran número de casos citados y del hecho de que los casos individuales se citan repetidamente desde diferentes ángulos, para facilitar la lectura y la búsqueda, excepto unos pocos casos, cada caso citado se divide en párrafos separados.

Al mismo tiempo, la selección de casos comenzó en mayo de 1985 y finalizó en mayo de 2014, abarcando 30 años, con especial atención en los casos publicados después de 1999. Porque después de que se aprobó la Ley de Contratos ese año, un concepto de contrato completamente diferente y nuevo afectó profundamente la opinión del Tribunal Popular Supremo, y el estilo de la sentencia también cambió. Además, en lo que respecta a las sentencias civiles del Tribunal Popular Supremo, aparte de algunos casos publicados en el boletín, sólo hay dos "Análisis de casos civiles del Tribunal Popular Supremo" publicados en 1999. Desde marzo de 2000, cada tribunal del Tribunal Supremo Popular ha establecido la "Orientación y referencia sobre juicios civiles" y ha comenzado a seleccionar y publicar las sentencias civiles del tribunal. Desde el año 2000, la Corte Suprema anuncia y publica sus sentencias cada año. Con una cierta escala de documentos de sentencia, es posible un análisis más detallado y desde múltiples ángulos. Por supuesto, este artículo también presta atención al lapso de tiempo de los documentos del fallo y al impacto de los cambios en la ley sobre el contenido del fallo. El tono establecido en el texto completo es interpretar todos los casos desde la perspectiva del litigio y analizar todas las cuestiones con el mismo marco de herramientas.

Vale la pena señalar que los casos publicados en la práctica judicial son bastante flexibles y el color de los casos individuales es bastante fuerte. En algunos casos, incluso entre diferentes divisiones empresariales del Tribunal Supremo Popular, o incluso dentro de la misma división empresarial, existen opiniones diferentes, lo que demuestra su complejidad. Algunos casos fueron llevados varias veces al Tribunal Supremo Popular y, después de repetidos intentos, finalmente se resolvieron, sin embargo, aún quedan voces persistentes y de vez en cuando se escuchan controversias. Incluso dentro del mismo marco legal, como después de la implementación de la Ley de Contratos y la Ley de Sociedades, incluso las sentencias

del propio Tribunal Popular Supremo tienen problemas de inconsistencia y entendimientos opuestos, lo que refleja la continuidad y los giros y vueltas del proceso de entendimiento.

(2) Sobre análisis y comentarios.

Teniendo en cuenta el objetivo principal de este artículo, con muy pocas excepciones, el autor no evalúa las ganancias y pérdidas de casos individuales del Tribunal Supremo Popular. Este no es el propósito de este artículo, por lo que no está incluido en el alcance. de este artículo. El autor ha dejado claro al principio del artículo que para resolver el problema de los recursos judiciales masivos, se compromete a proponer nuevos métodos de investigación y utilizarlos para analizar la estructura de todas las sentencias civiles del Tribunal Supremo Popular, revelando las reglas de los juicios civiles de la Corte Suprema, especialmente las reglas del pensamiento procesal. Obviamente, se trata de un juicio fáctico más que de valor, y se ocupa de la cuestión de "si" y no del "debería emitir". Desde la perspectiva de la metodología de la investigación científica, la proposición central propuesta en este artículo es en sí misma una hipótesis académica, y el propósito es determinar si la proposición puede confirmarse o refutarse mediante la investigación empírica. Después de una minuciosa investigación, el autor descubrió que este método de investigación puede requerir enormes recursos judiciales y es muy consistente con el pensamiento procesal emergente. En este sentido, el autor está satisfecho, el problema pendiente se ha resuelto y puedo sentirme tranquilo. En cuanto a las ganancias y pérdidas específicas de este tipo de pensamiento judicial y sus manifestaciones externas en sentencias civiles, ya sean apropiadas o no, está fuera del alcance de este artículo y debería ser tema de otro artículo. Por lo tanto, el autor valora tanto la tinta como el oro cuando comenta sentencias específicas del Tribunal Supremo Popular. No es porque no pueda hacerlo, sino que en realidad no lo hace. Siempre mantiene una comprensión comprensiva y "expresa su simpatía por los esfuerzos minuciosos y los esfuerzos solitarios que lo han obligado a emitir sus opiniones ". No es necesario . Nunca hagas comentarios arbitrarios cuando sientas profundamente y no te desvíes del tema.

Además de las consideraciones de lógica académica que restringen el contenido del problema mismo, el autor insiste en este enfoque, así como en consideraciones epistemológicas, y coincide altamente con el siguiente punto de vista, "más lo que encuentro, menos lo que pienso". , porque "el derecho verdaderamente maduro. La gente sabe que sólo intentan acercarse a la verdad en el ámbito del derecho positivo y cumplen los deberes sagrados de las personas jurídicas en un ámbito muy limitado. Los jueces sólo emiten sentencias efectivas dentro del marco del derecho positivo". ámbito del derecho positivo, y no hay necesidad de pensar que sus sentencias son la verdad o las más cercanas a la verdad". Sí, generalmente no estamos tan cerca de la

verdad como pensamos. Para ello, es necesario mantener suficiente prudencia y moderación. Y nuestra determinación a este respecto no suele ser tan grande como pensamos. Con base en esta cuidadosa consideración, el autor está dispuesto a correr el riesgo de ser ridiculizado como "bueno enumerando pero corto criticando". Sigo estrictamente los tres principios de los métodos de investigación académica propuestos por la autoridad legal británica Edward Jonkes, basados en materiales y lógica. Herramientas, buscando la verdad a partir de los hechos para perseguir la verdad histórica de la práctica judicial, de modo que cada pieza de evidencia pueda decir una palabra, y la conclusión sea la que sea. En este artículo, solo revisamos casos del Supremo Pueblo Corte, partiendo de una perspectiva histórica de largo plazo y gran escala, y proporcionar el análisis mínimo necesario lo mejor que podamos sobre su evolución y tendencias.
cinco

en conclusión

Bajo el marco analítico de la estructura de cuatro componentes, el autor se centra en las dos subproposiciones entrelazadas de "liderar" y "revelar" para rastrear cómo los "jueces de la Corte Suprema captan lo viejo y lo nuevo en el vasto y desordenado mar de "Derecho" durante los últimos treinta años. La alternancia de principios y la búsqueda de la dirección correcta". Naturalmente revelado en el liderazgo, conscientemente regresado en la revelación, siempre de pie en el terreno elevado de la teoría del derecho civil, revisando la evolución del derecho civil y casos comerciales, experimentando la compleja evidencia psicológica detrás del tribunal, buscando civil Con base en las reglas subyacentes del juicio, las conclusiones preliminares son las siguientes:

(1) La estructura de cuatro elementos es una herramienta teórica eficaz para coordinar los recursos macrojudiciales.

Nacida de la teoría básica del derecho civil, la estructura de cuatro elementos es a la vez un concepto teórico estático y una herramienta de análisis dinámico; es a la vez un concepto teórico estático con gran tensión y una herramienta de análisis dinámico muy eficaz. La presencia o ausencia de conciencia analítica de la estructura cuaternaria es la diferencia esencial entre "bambú en el ojo" y "bambú en el corazón". Con este "bambú en mente", si estudiamos las sentencias civiles de la Corte Suprema en cualquier período, ya sea una sentencia, un conjunto de sentencias o todas las sentencias, los cuatro conceptos de sujeto, comportamiento, derechos y responsabilidades inevitablemente surgirán. emerge El marco lógico de la metaestructura. Además, cuanto más largo sea el período de examen histórico, mayor será la claridad y el sentido de dirección. La iluminación que se obtiene de esto es que el caso debe

ubicarse en todo el proceso histórico y basarse en la comprensión general de la construcción teórica, y se puede llevar a cabo un examen serio y profundo para presentar el verdadero significado.
Siguiendo el camino abierto por la estructura cuaternaria y revisando más de 7.000 sentencias civiles, no puedo evitar sentir con sinceridad que, al igual que la magia de la naturaleza, por numerosos y fructíferos que sean sus resultados, todos están tranquilamente contenidos en el hilo principal. de la teoría. Por supuesto, para los exploradores es fácil ir del tronco a las ramas y hojas, pero es difícil remontarse desde las ramas y hojas al tronco, la dificultad radica en la falta de métodos de investigación que sirvan de guía académica. mapas. La propuesta del método de la estructura de cuatro elementos permite a los profesionales del derecho no perderse más en el torrente y seguir manteniendo su iniciativa subjetiva sin dudarlo. Los enormes recursos judiciales del pasado finalmente se han transformado en una estructura legal ordenada, que no sólo resuelve básicamente los problemas planteados en este artículo, sino que también toca los factores decisivos profundamente arraigados. Parafraseando el concepto de Platón, la llamada estructura interna de la sentencia no es más que una copia del pensamiento del árbitro: es la fuerza más crítica y central, y “capta la dirección más básica del pensamiento jurídico y la fuerza básica que impulsa y los guía." , que captura este mundo legal en constante cambio."
Este alto grado de acuerdo entre la estructura cuaternaria y el pensamiento judicial no es descabellado ni accidental: detrás de él está la identidad inherente de la lógica teórica y la lógica empírica. La vida del derecho reside tanto en la teoría como en la experiencia. En palabras de mi esposa, el señor Sakae, es "un juicio de toda la personalidad, no sólo una conclusión lógica". En este sentido, el autor llega a la conclusión preliminar de que el pensamiento judicial de la Corte Suprema no sólo está relativamente formado, sino también espontáneamente en una estructura de cuatro dimensiones. Es en este sentido que el autor considera que como expresión metodológica de la teoría del derecho civil, la estructura cuaternaria no es sólo la pista general que guía todas las sentencias civiles de la Corte Suprema, sino también la clave general para revelar las reglas de los juicios civiles. de la Corte Suprema. Hoy, en el siglo XXI, en la competencia entre muchos métodos de pensamiento jurídico, el principio medieval de la navaja de Ockham también es aplicable.

(2) El pensamiento judicial de la Corte Suprema se ha formado relativamente y está experimentando una transformación.

Las manifestaciones más destacadas de la formación relativa son: énfasis y dependencia de las reglas de evidencia, distinguir hechos objetivos de hechos legales,

resumir proactivamente el foco de las disputas, caracterizar activamente las relaciones jurídicas y centrarse en la generación y argumentación de principios jurídicos. A juzgar por los casos en el boletín publicado por la Corte Suprema, desde 2004, cada caso ha sido precedido por un "resumen de sentencia", prestando atención a extraer reglas de adjudicación generalmente aplicables, aclarar áreas vagas, llenar vacíos legales y decir que la racionalidad se ha mejorado significativamente. , y el pensamiento jurídico se ha vuelto más armonioso y la presentación de los principios jurídicos se ha vuelto gradualmente pública, de sentido común e incluso internacional. Si tomamos cada década como un nodo de inspección, podemos ver intuitivamente que, en comparación con antes, las sentencias civiles de la Corte Suprema son cada vez más espesas y pesadas. De hecho, esto no es difícil de entender: los principios jurídicos deberían ser sentido común general que trascienda el tiempo y el espacio, y las sentencias deberían ser libros de texto de vida para adultos. La difusión del derecho romano ha demostrado desde hace mucho tiempo que es enteramente posible establecer un sistema jurídico basado en el sentido común que sea aceptable para diferentes pueblos y sus diferentes etapas de desarrollo.

Además, la formación deliberada de la Corte Suprema y la búsqueda de la lógica y las habilidades jurídicas de los jueces se pueden ver en los estándares y normas internos y externos de los documentos de litigio. Además de los procedimientos civiles ordinarios, la Corte Suprema ha emitido sucesivamente estilos de documentos de litigio para procedimientos civiles sumarios, procedimientos de supervisión de juicios civiles, ejecución, solicitud de nuevo juicio y otros casos en 2003, 2008, 2009 y 2011. El estilo, la terminología y Citar leyes, etc., para proponer requisitos unificados. Desde 2010, la Corte Suprema ha llevado a cabo la selección de los documentos de sentencia pendientes en este tribunal, lo que se dice que ha movilizado enormemente el entusiasmo de los jueces. Para ello, creó por primera vez en 2012 el Comité de Selección de Documentos de Sentencia Excelente. y finalmente se seleccionaron 34 artículos, excelentes documentos de juicio, recopilados y publicados por primera vez.

Los esfuerzos de la Corte Suprema por moldear el pensamiento procesal también se reflejan en sus repetidas estipulaciones y modificaciones de las causas de acción civil. El 1 de enero de 2001, la Corte Suprema implementó las Disposiciones sobre las Causas de Acción en Casos Civiles (Juicio). El 1 de abril de 2008, el reglamento procesal antes mencionado fue abolido y reemplazado por las "Disposiciones sobre las Causas de los Casos Civiles" formales. El 1 de abril de 2011, la Corte Suprema revisó las Disposiciones sobre las Causas de los Casos Civiles y las volvió a emitir para su implementación. El proceso de estipulación y revisión repetidas de las disposiciones de causa de acción es también el proceso en el que el pensamiento procesal de la Corte Suprema va tomando forma gradualmente. Esto se puede entender por las diferencias

de expresiones en sus documentos judiciales. Cuando fue revisado por primera vez en 2008, el Tribunal Supremo sólo afirmó en términos generales que debía "conceder gran importancia al importante papel de la causa de acción en los casos civiles en los juicios civiles". En el momento de la segunda revisión en 2011, la Corte Suprema ya había enfatizado que debía "conceder gran importancia al importante papel de la causa de acción en los casos civiles en la construcción de las normas procesales civiles". Obviamente, la llamada estandarización de los juicios civiles no es más que la estandarización del pensamiento de los jueces en los juicios; la construcción de la estandarización de los juicios civiles no es más que la configuración del pensamiento de los juicios; y el documento de la sentencia final no es más que el producto lógico. de la configuración relativa de la estandarización del pensamiento de prueba. Al respecto, la Corte Suprema dio una explicación clara en dos documentos judiciales al repetir el siguiente contenido: La causa de acción de un caso civil es una parte importante del nombre del caso civil. Refleja la naturaleza de la relación jurídica civil. involucrados en el caso y es el Resumir las relaciones jurídicas involucradas en disputas litigiosas es un medio importante para que los tribunales populares manejen casos civiles. Establecer un sistema científico y completo de causa de acción para casos civiles contribuirá a facilitar los litigios civiles de las partes, clasificar y gestionar los casos aceptados, mejorar la precisión y el carácter científico de las estadísticas judiciales sobre casos civiles y servir a la toma de decisiones judiciales. de los tribunales populares.

El pensamiento judicial de la Corte Suprema no sólo está relativamente bien establecido, sino que también está experimentando una transformación. Desde una perspectiva metodológica, en el marco litigioso actual, las normas de causa de acción civil son una manifestación típica del pensamiento tipológico. Al mismo tiempo, el sistema de causa de acción compuesto por 424 causas de acción es también la máxima expresión del pensamiento tipológico, aunque no es el fin último. La tipificación es ciertamente útil para aclarar pistas, pero la expansión es también el instinto de mecanografiar. Cuando esta expansión excede el alcance limitado que el sujeto puede controlar, la mecanografia en sí misma se convierte en un objeto que necesita ser incluido y debe afrontar un reformateo. En otras palabras, la tipificación tiene que detenerse en los límites del pensamiento del sujeto. Algunos estudiosos señalaron que “el tipo en sí es algo universal que debe entenderse cognitivamente de manera holística”, lo que inherentemente implica una transformación a una forma superior. De hecho, los jueces del Tribunal Supremo no se detienen ni pueden detenerse en este tipo de pensamiento. Al analizar todas las sentencias civiles de los últimos treinta años, podemos ver signos claros de que el pensamiento procesal está pasando del pensamiento tipográfico al pensamiento estructural. Desde la perspectiva de los trabajadores científicos, la diferencia entre el pensamiento tipológico

y el pensamiento estructural es la diferencia entre el pensamiento tradicional y el pensamiento moderno, lo que constituye un cambio de paradigma en la forma de pensar. En vista del hecho de que la mayoría de los casos manejados por la Corte Suprema son importantes, difíciles, complejos y nuevos, y a menudo involucran conceptos básicos, principios legales y orientaciones de valores, en última instancia deben basarse en las teorías básicas del derecho civil. Después de haber sido filtradas por las teorías básicas generales del derecho civil, pasarán a casos específicos. El pensamiento general sobre las teorías básicas del derecho civil no es sólo un pensamiento de prueba, sino también un pensamiento de derecho civil en esencia. El núcleo del pensamiento del derecho civil es el pensamiento estructural de Gang Ju Mu Zhang. El método estructural de cuatro elementos es la expresión metodológica del pensamiento del derecho civil y la encarnación jurídica del pensamiento estructural. Sólo partiendo de la conciencia teórica de la estructura tetradimensional podremos profundizar mejor en la disposición técnica del caso. El método determina el punto de vista y la estructura da forma a los detalles. Este es el refinamiento académico de la simple visión jurídica de que la gente suele decir que "los grandes principios deben regir los pequeños principios". Sin duda, se trata de un modo de pensar con mayor tensión teórica, que no sólo se ajusta al posicionamiento procesal del propio Tribunal Supremo, sino que también proporciona un marco lógico crucial para la aplicación específica de la ley de relaciones jurídicas y la ley básica de reclamación en casos individuales. y determina los Define los límites del pensamiento, indica la selección de caminos, proporciona módulos de análisis y promueve sustancialmente la explosión de puntos fijos de problemas de casos individuales.

A través de la revisión integral anterior durante un largo período de tiempo, dentro y fuera de la corte, el autor infiere audaz y razonablemente que, independientemente de si la Corte Suprema y sus jueces tienen conciencia del método de la estructura de cuatro dimensiones, este pensamiento legal general El método ya se ha aplicado en la práctica judicial y ha penetrado entre líneas de cada sentencia civil. Por supuesto, es mucho mejor ser consciente y activo que ser ignorante todos los días. La tarea de los eruditos es promover la transformación del uso cotidiano y la ignorancia a la conciencia y la iniciativa.

(3) La configuración relativa del pensamiento de prueba no significa la rigidez mecánica del pensamiento de prueba.

En la práctica judicial, la Corte Suprema no mantiene una postura rígida en materia de derecho ni sigue su ejemplo en doctrina, sino que realiza ajustes basados en la situación real, reflejando la unidad de principios y la flexibilidad que persigue.

Por ejemplo, en lo que respecta al principio de responsabilidad del derecho contractual "más avanzado" de mi país en el mundo, según la opinión del Grupo de Investigación sobre Legislación del Código Civil de China, se hace referencia al derecho contractual angloamericano, la Convención de las Naciones Unidas sobre Contratos de la Compraventa Internacional de Mercaderías y los Principios Generales de los Contratos Comerciales Internacionales, los "Principios del Derecho Contractual Europeo", etc., cambiaron el principio de responsabilidad por incumplimiento de contrato de responsabilidad por culpa a responsabilidad objetiva. Sin embargo, el Tribunal Supremo no se atuvo a las antiguas reglas ni se apoyó en el racionalismo: en la segunda interpretación judicial de la Ley de Contratos se estipuló claramente que al determinar la responsabilidad por incumplimiento del contrato, el grado de culpa subjetiva del partes deben ser consideradas y la decisión real debe tomarse en consecuencia. Otro ejemplo, en el caso de las reliquias culturales enterradas, la Corte Suprema fue en contra de la presunción habitual de que el Estado las posee. En cambio, adoptó un enfoque diferente y se basó en los conceptos y principios del derecho superior para determinar si se puede ordenar su propiedad. por ciudadanos individuales si no violan las disposiciones prohibitivas de la ley. Refleja plenamente el respeto por los derechos legales de propiedad de los ciudadanos y remonta el tiempo y el espacio de la protección legal hasta el ámbito de la propiedad ancestral.

Además, en el campo más profesional y complejo de la propiedad intelectual, la Corte Suprema abandonó el pensamiento único de "esto o lo otro" y rompió el principio de carácter distintivo de las marcas en múltiples casos de disputas sobre propiedad de marcas y basándose en la teoría funcional de las marcas . Desde la perspectiva del equilibrio de intereses, determinamos creativamente que "dentro de la estructura de mercado objetivamente formada, se permita que las marcas registradas y los logotipos comerciales coexistan apropiadamente", y refinamos las reglas de los casos individuales en documentos judiciales para unificar los estándares de juicio, no solo en En teoría, es realmente innovador y, en la práctica, es totalmente coherente con la estructura dinámica del mercado y refleja verdaderamente la sabiduría y el coraje que debe poseer la Corte Suprema.

Por lo tanto, basándose en el análisis empírico de más de 7.000 sentencias civiles de la Corte Suprema en los últimos treinta años, el autor básicamente no está de acuerdo con las siguientes opiniones de académicos individuales, es decir, "los jueces de mi país en general aún no han formado la conciencia y el hábito de Cumplir con la ley y analizar las normas. Esta deficiencia es muy común y típica (alta probabilidad) en la práctica judicial actual. Este tipo de hábitos procesales, ideas adjudicativas y métodos adjudicativos son precisamente las razones comunes y típicas que conducen a errores en la adjudicación civil. en mi país. Los más destacados se encuentran en La aplicación

de la 'responsabilidad equitativa' en casos de daños personales." Teniendo en cuenta que las opiniones anteriores están dirigidas a los precedentes rectores de la Corte Suprema, en esencia, los “jueces de nuestro país” en esta visión están directamente dirigidos al grupo de jueces de la Corte Suprema. La razón por la que el autor no está de acuerdo con este punto de vista no es solo porque es contrario a los resultados de su propia investigación empírica a largo plazo, sino que también señaló específicamente que este punto de vista del académico no tiene una gran muestra de análisis empírico como No sólo la conclusión de la investigación no es lo suficientemente objetiva, sino que la actitud académica no parece lo suficientemente tranquila.

(4) La forma relativa del pensamiento judicial de la Corte Suprema aún no es fija, inestable e incierta.

Las interpretaciones judiciales y los casos de gacetas son dos indicadores judiciales importantes que regulan e influyen directamente en las actividades judiciales y pueden usarse como base para el juicio cognitivo. En cuanto a las interpretaciones judiciales, el responsable del Tribunal Supremo Popular admitió públicamente que "muchas interpretaciones judiciales del Tribunal Supremo Popular se interpretan en realidad a nivel 'legislativo'. Algunas interpretaciones judiciales tienen el problema de ser interpretadas en el nombre pero no en el realidad, es decir, estos La interpretación judicial solo cita el nombre de la ley desde un punto de vista estético en el título de la interpretación, en el contenido específico de la interpretación, ni las disposiciones de la ley a interpretar ni los términos legales a interpretar. interpretados son claramente visibles. En cambio, la interpretación se hace independientemente de las disposiciones legales. Un conjunto. Parece que el objeto de la interpretación es el contenido completo del texto legal. No está claro cuáles son "interpretaciones", cuáles son "relleno" "lagunas" y que son "creaciones". Algunos contenidos en realidad exceden la autoridad de la interpretación judicial ". Aunque en la práctica judicial se ha abandonado la denominada disposición según la cual la superación del plazo para la presentación de pruebas dará lugar a su pérdida, la autocrítica antes mencionada del responsable del Tribunal Supremo es absolutamente inaceptable . , pero se puede imaginar que tendrá efectos adversos en la práctica de los juicios.

Respecto a los casos publicados siempre se ha considerado que representan el criterio de la Corte Suprema y reflejan el más alto nivel de los tribunales de nuestro país, sin embargo, aun así, excluyendo la situación de los cambios legales, los casos publicados se han contradicho en más de una ocasión. en la comprensión de una misma cuestión jurídica, y entre ellos hay un intervalo de tiempo extremadamente corto. En el "Caso de disputa sobre contratos de préstamos entre Wantong Industrial Company y Lanzhou Commercial Bank" publicado en la novena edición de la Gaceta en 2005, se determinó

que el plazo de prescripción se aplica a los contratos inválidos. En el "Caso de disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Guangxi Beisheng Group Co., Ltd. y Beihai Weihao Real Estate Development Company y la Compañía Beihai de importación y exportación de ganado de la región autónoma de Guangxi Zhuang", publicado en la novena edición de la Gaceta en 2006, Se determinó que el contrato era inválido ya que es inválido desde el principio, y el mero paso del tiempo no puede cambiar la ilegalidad de un contrato inválido.

Además, en el "Caso de disputa sobre contratos de venta de viviendas entre Guangxi Guiguan Electric Power Co., Ltd. y Guangxi Yongchen Real Estate Development Co., Ltd." publicado en la quinta edición de la Gaceta en 2010, se determinó que la rescisión del contrato afectó la aplicación de la cláusula de incumplimiento del contrato, y no hubo pago de indemnización por daños y perjuicios. En el caso de disputa de contrato de empresa conjunta entre Chaili Coal Mine de Zaozhuang Mining (Group) Co., Ltd., la sucursal de Qingdao de Hua Xia Bank Co., Ltd. y East China International Trade Co., Ltd. de la Zona de Libre Comercio de Qingdao publicado en el Boletín No. 6 de 2010, también se determinó que la terminación del contrato no afecta la aplicación de la cláusula de incumplimiento del contrato, la parte infractora igualmente deberá pagar la indemnización liquidada acordada.

Además de los errores de fondo antes mencionados, los casos publicados en el boletín de la Corte Suprema también contenían importantes errores de procedimiento, que causaron impactos negativos de gran alcance.

En el caso China National Technology Import and Export Corporation contra Swiss Industrial Resources Company, el tribunal sostuvo que la recurrente, la empresa suiza, utilizó el contrato para cometer fraude y fue más allá del alcance de la ejecución del contrato. No sólo violó el contrato sino que también constituyó una infracción. La disputa entre las dos partes ya no es una disputa sobre derechos y obligaciones contractuales, sino una disputa sobre compensación por daños y perjuicios. La parte demandada, CNTIC, tiene derecho a presentar una demanda por infracción ante los tribunales y no está sujeta a la cláusula de arbitraje firmada por ambas partes. El Tribunal Popular tiene jurisdicción sobre este caso y ordenó a la empresa suiza reembolsar el pago de acero de CNTIC, los intereses y pérdidas, etc. costo.

Después de la publicación de este caso, fue seleccionado en muchas monografías, libros de texto y libros de casos y se difundió ampliamente. Sin embargo, los académicos señalaron que el caso fue esencialmente una sentencia ilegal. Cuando el Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo aprobó la adhesión de China a la Convención de Nueva York en 1986, ya estipulaba las "disputas extracontractuales" como cuestiones arbitrables. En 1987, la Corte Suprema promulgó la "Convención sobre el reconocimiento y la ejecución de derechos extranjeros". Laudos arbitrales"

promulgados por la Corte Suprema en 1987. El "Aviso" proporciona una explicación específica de las "disputas extracontractuales" y determina que las disputas por infracción son "disputas extracontractuales" y pueden resolverse mediante arbitraje. Por lo tanto, ya sea que este caso se identifique como incumplimiento de contrato o infracción, sólo puede resolverse mediante procedimientos de arbitraje y no puede presentarse ante los tribunales. La cláusula de arbitraje del contrato excluye la jurisdicción del tribunal sobre este caso.

cambió su posición de que los agravios no eran arbitrables en el caso de apelación de Jiangsu Provincial Materials Group Light Industry and Textile Corporation contra Hong Kong Yuyi Group Co., Ltd. y Canadian Prince Development. Co., Ltd. , confirma que las partes han celebrado una cláusula de arbitraje en el contrato. Si una de las partes incumple el contrato y comete una infracción durante la ejecución del contrato, un incumplimiento de contrato y una infracción coinciden. En este momento, Si la naturaleza del caso se identifica como una infracción, las partes aún están obligadas por la cláusula de arbitraje. Este caso es obviamente una corrección de condenas injustas anteriores. Para eliminar la corrupción, el artículo 7 del "Acta de la Segunda Conferencia Nacional de Trabajo Jurídico Comercial y Marítimo relacionado con el extranjero" emitida por la Corte Suprema el 26 de diciembre de 2005 establece claramente: "Las partes de un contrato comercial relacionado con el extranjero tienen firmó un acuerdo de arbitraje válido y estipuló que las partes del contrato comercial relacionado con el extranjero Todas las disputas que surjan o estén relacionadas con el contrato se resolverán mediante arbitraje. Si el demandante presenta una demanda ante el Tribunal Popular por motivos de disputas por infracción que surjan durante la firma y ejecución del contrato, el Tribunal Popular no tendrá competencia."

A pesar de esto, durante más de diez años, un número considerable de académicos de la comunidad jurídica de mi país han aceptado las opiniones de los casos del CNTIC sin ningún análisis. Hasta el día de hoy, muchos académicos todavía creen que la infracción no es arbitrable en mi país. Por eso, el profesor Qi Xiangquan, especializado en arbitraje relacionado con el extranjero, se lamentó: "Es fácil emitir un juicio, pero es difícil eliminar su impacto. Una vez que se forma un concepto, eliminarlo es una tarea ardua".

El autor da estos tres ejemplos para poder vislumbrar al leopardo en la pipa. Esto no sólo muestra que el propio conocimiento jurídico de la Corte Suprema también se encuentra en la etapa de crecimiento y que no posee automáticamente la "verdad absoluta" debido a su "estatus más alto" externo: el mito sobre la corrección de la Corte Suprema debe disiparse. Al mismo tiempo, incluso dentro del Tribunal Supremo, éste no es monolítico y también hay muchas diferencias de entendimiento, que se reflejan y transmiten directamente a las decisiones civiles. Cabe destacar que se trata sólo de la

ley. Si tomamos en cuenta las cuestiones de adjudicación injusta que existen fuera de la ley, todo esto refleja profundamente el pensamiento procesal emergente de la Corte Suprema, que es bastante "relativista" y también refleja la la amplitud de los defectos procesales que esconde, y su impacto negativo ha despertado la vigilancia y la reflexión del Tribunal Supremo.

(5) Sujeto al posicionamiento funcional de la Corte Suprema, la dirección general de los juicios civiles aún está por verse.

En el marco de la Constitución de nuestro país, la Corte Suprema nunca ha sido un órgano puramente judicial. Tiene una variedad de valores y funciones, sobre todo en la dimensión política, y su orientación valorativa de ponderación integral de las sentencias civiles es obvia. Un gran número de casos, especialmente casos de gacetas, muestran que las disposiciones legales son sólo una dimensión en el pensamiento multidimensional de la Corte Suprema, aunque es una dimensión extremadamente importante. La tramitación de casos a menudo requiere la consideración de diversas evaluaciones, como los efectos sociales, las orientaciones de valores y los intereses públicos, fuerzas combinadas que dan forma al fallo civil final. En el caso de Li Ping y Gong Nian contra Mayflower Company por compensación por lesiones personales , Qi Yuling contra Chen Xiaoqi y otros casos que involucran la infracción del derecho al nombre y otros medios para infringir los derechos básicos de los ciudadanos a la educación protegida por la Constitución, Beijing Qihoo Technology Co., Ltd., Qihoo Software (Beijing) Co., Ltd. contra Tencent Technology (Shenzhen) Co., Ltd., Shenzhen Tencent Computer Systems Co., Ltd., casos de disputas por competencia desleal y otros En los casos civiles y comerciales, la orientación valorativa de la ponderación integral es muy destacada y vale la pena reflexionar sobre las razones detrás de ello.

La Corte Suprema no se basa simplemente en disposiciones legales o incluso principios legales. Cuando las disposiciones legales no son suficientes, integra los casos en la experiencia de la vida. Se puede decir que "el camino del rey no es más que sentimientos humanos, y la ley no es nada". más que vida". Tiene cierto sabor a equidad jurídica británica y estadounidense ... porque en el sistema jurídico angloamericano "rechazan métodos teóricos rígidos para regir la aplicación de la ley. Se centran en la discusión y la experiencia honestas, por lo que no hay "Hay muchas mejoras y características únicas. Esperamos establecer este espíritu. Preferiría no tener que preocuparme por estos métodos teóricos rígidos todo el tiempo solo porque hay un código escrito". En la estructura diversificada de valores e intereses de la China contemporánea, " El derecho civil depende más de la experiencia social, casi hasta el punto de sobrecargarse, es particularmente importante tener esto claro. Algunos estudiosos creen que el interés público y la buena fe son como una caja y que hay

abuso, pero no ven que detrás de este fenómeno hay una correspondencia incompleta entre el sistema jurídico y la vida real, e incluso hasta cierto punto, hay Es un conflicto profundo con el nerviosismo.

Como sistema legal civil y comercial importado, la estructura legal institucionalizada está por delante de la estructura social cotidiana, del mismo modo que la estructura social va por detrás de la estructura económica. Estos son dos fenómenos sociales importantes que merecen atención en la China contemporánea. "Desafortunadamente, nuestro sistema de derecho civil es más importado de Occidente y nuestra vida civil es auténtica Made in China". Bajo este trasfondo social, es fácil llegar al hecho de que la ley es la ley y la vida es la vida, la vida legal. La vida en el verdadero sentido aún no se ha construido y todavía falta una ética institucional. En este sentido, la orientación política de integrar las sentencias civiles, especialmente las audiencias y sentencias de casos importantes, es de hecho bastante razonable.

Por supuesto, el autor tiene algunas dudas sobre si la Corte Suprema, al adoptar orientaciones políticas, tiene suficiente posicionamiento histórico y conciencia teórica para conciliar el sistema y la vida, y se refleja en los valores judiciales equitativos que guían la interpretación y navegación de el estado de derecho, o es simplemente centrarse en cuestiones específicas, continuar con el caso para resolverlo o tener otras solicitudes. Esta duda, por supuesto, no surge de la nada, sino que tiene indicios que comprobar. Hasta que nuevos hechos sean suficientes para aclarar las dudas, sólo puedo admitir honestamente que la dirección general de los juicios civiles de la Corte Suprema aún está por verse.

El autor cree además que la actuación del pensamiento jurídico de la Corte Suprema puede utilizarse como base para una observación continua. Porque como máximo órgano judicial el pensamiento jurídico no tiene por qué ser un pensamiento único, sino que debe ser un pensamiento central. Ya sea considerar el pensamiento jurídico como un abrigo brillante, con mosaicos de moda en cualquier momento, o como un núcleo oculto, independientemente del viento, del este o del oeste, obviamente, se trata de dos conciencias problemáticas completamente diferentes, y también son dos opciones históricas diferentes. Aunque son muy similares en apariencia. Porque según la opinión del famoso profesor europeo de historia jurídica Munroe Smith, centrarse únicamente en resolver disputas y resolver disputas sigue siendo un concepto jurídico antiguo, que considera la estabilidad como el objetivo final del derecho. En la era actual, las leyes, los tribunales, los jueces y los juristas deberían, por supuesto, tener objetivos más elevados y claros que perseguir. En cuanto a cuál es este objetivo, el Sr. Xie Huaishu señaló claramente una vez que necesitamos formar verdaderos juristas, no sólo para familiarizarlos con los códigos de las leyes departamentales, sino también para permitirles aprender el verdadero espíritu del Estado de derecho. El objetivo más

elevado es cultivar el estado de derecho para todas las personas. Espíritu, la formación de jueces y abogados es sólo uno de los propósitos, no el propósito completo.
En cambio, el Sr. Wu Jingxiong resumió este objetivo de la siguiente manera: primero, debemos construir una metodología jurídica. El derecho es un método académico para estimar y sopesar los intereses, y la evaluación de los hechos es la esencia del derecho; segundo, debemos construir la propósito de la ley teoría, porque en última instancia, la ley es solo una herramienta para promover el valor de la vida y mejorar el significado de la vida.
El autor cree que los debates de los dos juristas de principios y finales del siglo pasado contienen elementos de verdad intemporales y pueden convertirse en el criterio general para medir la labor procesal civil del Tribunal Supremo en los últimos treinta años. de nuestro trabajo debe ser compartido por todos los profesionales del derecho.
Capítulo uno

Según los círculos académicos, un sujeto civil es una persona que está capacitada para participar en determinadas relaciones jurídicas civiles, disfrutar de derechos civiles o asumir obligaciones civiles de conformidad con las disposiciones legales. Las personas aquí incluyen tanto personas físicas como personas jurídicas, así como grupos no constituidos en sociedad, como sociedades. Las personas físicas incluyen tanto a las nacionales como a las extranjeras. Las personas jurídicas incluyen no sólo sujetos civiles como empresas o sociedades, sino también sujetos especiales, como órganos estatales, que son símbolos del país, y sus agencias expedidas o agencias de trabajo temporal. Algunos académicos también creen que, de conformidad con las disposiciones de los principios generales del derecho civil de China, las empresas conjuntas constituyen sujetos civiles especiales, y los grupos empresariales y algunas organizaciones especiales, como las juntas de acreedores y las organizaciones de liquidación, también tienen calificaciones de sujetos civiles. Entre ellas, lo que vale la pena estudiar son "otras organizaciones" que pueden actuar de forma independiente de conformidad con la ley pero que no pueden asumir responsabilidades independientes. Según la clasificación de la Ley de Procedimiento Civil, "otras organizaciones" son, junto con los ciudadanos y las personas jurídicas, una de las tres partes principales en los litigios civiles. En 1992, el Tribunal Popular Supremo emitió

una interpretación judicial que dividía "otras organizaciones" en dos categorías: una son sociedades y otras empresas que no tienen requisitos de persona jurídica, y la otra son sucursales de bancos y compañías de seguros. Con el rápido desarrollo de los tiempos, la simple división de las líneas generales anteriores ya no puede acomodar y revelar este tipo de organización. En la práctica, también existen sucursales de varios otros tipos de empresas, empresas en proceso de creación, oficinas, sedes y reuniones de accionistas, grupo de liquidación, comité organizador, comité de propietarios y muchas otras "otras organizaciones" u "organizaciones no incorporadas". Esto demuestra que la extremadamente rica práctica judicial de los últimos treinta años ha superado con creces las máximas suposiciones originales de los legisladores.

En el mundo académico existen opiniones divergentes sobre la teoría de los sujetos civiles y hasta el momento no se ha llegado a un consenso. En la práctica judicial, el tribunal reconoce los sujetos en disputa en las relaciones legales de litigios civiles desde una perspectiva de juicio profesional, y utiliza conceptos de "partes calificadas" o "calificaciones del sujeto" más abstractos (o más ambiguos), identificación y operaciones específicas. Muchos temas de litigios civiles ingresan al campo de revisión del tribunal a través del canal de filtrado de "calificaciones de sujetos", complementando objetivamente los temas de litigios civiles, y finalmente regresan al tema civil a través de la división y asunción de la responsabilidad civil. En términos de identidad jurídica, no no sólo mantiene la unidad de la legislación y la justicia, sino que también refleja la flexibilidad que debe tener la justicia.

Sección 1

Ampliación judicial de las cualificaciones de las materias.

La expansión legal de las calificaciones de las materias civiles comenzó a partir de "otras organizaciones", y el proceso real de esta expansión comenzó a partir de actividades de litigio. Los "Principios Generales del Derecho Civil" de China sólo confieren las calificaciones a dos tipos de sujetos civiles, las personas físicas y las personas jurídicas. La "Ley de Procedimiento Civil" reconoce el estatus procesal de "otras organizaciones", y la "Ley de Sociedades" y la "Ley Única" "La Ley de Propiedad Intelectual" determina el estatus de las sociedades y las empresas unipersonales. Como entidades civiles no incorporadas, la Ley de Contratos se refiere a dichas entidades civiles no incorporadas como "otras organizaciones". La creación de "otras organizaciones" desde cero, desde lo general hasta lo detallado, demuestra que los legisladores respetan plenamente la realidad del cambio. Estas organizaciones no constituidas en sociedad se crean directamente de conformidad con las leyes, reglamentos y normas pertinentes, o se establecen libremente con el permiso de las

políticas. Aunque la ley no confiere calificaciones de materia civil a estas organizaciones no incorporadas, en realidad participan en una gran cantidad de relaciones jurídicas civiles, disfrutan de ciertos derechos civiles y asumen las obligaciones civiles correspondientes. Por lo tanto, algunos académicos creen que la categoría de calificación de materia en sí es Con el Características de la apertura, diversas cualificaciones temáticas en realidad también están en proceso de constante diferenciación y expansión.

A este respecto, el Tribunal Popular Supremo tiene una actitud pragmática y es tolerante en la determinación judicial de las calificaciones de las materias. Esta tolerancia se refleja en la definición vaga de "otras organizaciones" y la interpretación ampliada de las calificaciones de las materias. Reflejo de su enfoque abierto a las cuestiones civiles calificaciones de la materia.

Por ejemplo, según el Tribunal Popular Supremo, los sindicatos unitarios no sólo pueden convertirse en partidos calificados, sino también en sujetos civiles que pueden ejercer actividades civiles de forma independiente, lo que obviamente rompe las restricciones legales actuales. Según la "Ley de Sindicatos de la República Popular China", los sindicatos son organizaciones de masas formadas voluntariamente por empleados. La Federación de Sindicatos de China, las federaciones locales de sindicatos y los sindicatos industriales tienen el estatus de grupo social. Personas legales. Si una organización sindical de base reúne las condiciones de persona jurídica previstas en los Principios Generales del Derecho Civil, obtendrá la condición de persona jurídica de grupo social de conformidad con la ley. Las federaciones locales de sindicatos de todos los niveles se establecen en lugares por encima del nivel del condado, obtienen directamente la condición de personas jurídicas y se convierten en sujetos civiles para realizar diversas actividades civiles.

En el caso de disputa sobre el contrato de seguro entre Wang Lianshun y la sucursal del condado de Yongshun de China Life Insurance Company, el tribunal sostuvo que la empresa, por supuesto, debe buscar intereses legítimos para sus empleados, lo que no sólo es legítimo, sino también legal y está respaldado por la ley. . La propia sucursal del condado de Yongshun de la Compañía de Seguros Popular de China se dedica al negocio de seguros. Este seguro está destinado a que la compañía asegure a sus propios empleados, lo cual es diferente del negocio de seguros normal y externo. Es esta situación especial la que determina que el contrato de seguro sea firmado por la misma persona que el tomador del seguro y el asegurador, pero esto es diferente del contrato inválido firmado por él mismo y él mismo, esta forma especial de contrato de seguro todavía pertenece a derechos civiles iguales. sujetos Un contrato de seguro ordinario celebrado entre dos partes. Al mismo tiempo, sobre la base de la contribución real de las primas, se debe determinar que el tomador de la póliza del contrato de

seguro es el sindicato de la antigua sucursal del condado de Yongshun de la Compañía de Seguros Popular de China, y la compañía de seguros es la compañía. . Según lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 52 de la Ley de Seguros de la República Popular China, el antiguo sindicato de la sucursal del condado de Yongshun de la Compañía Popular de Seguros de China tiene un interés asegurable en el objeto asegurado. El seguro personal El contrato es expresión de la verdadera intención de ambas partes y está legalmente establecido y es válido.

La Corte Suprema también ha ampliado sustancialmente el ámbito de aplicación de las calificaciones de materias civiles a través de su interpretación de conceptos legales.

En el caso de competencia desleal de la Universidad Farmacéutica de China contra Furui Technology Company, el tribunal sostuvo que el tema del ajuste en la Ley contra la Competencia Desleal de la República Popular China (en adelante, la "Ley contra la Competencia Desleal") es el operador. El demandante, la Universidad Farmacéutica de China, es una persona jurídica institucional dedicada a la enseñanza y la investigación científica. Aunque no se dedica directamente a la venta de productos básicos en el mercado, promueve en el mercado los medicamentos y dispositivos médicos que desarrolla a través de las actividades comerciales de sus empresas afiliadas y, a través de sus empresas afiliadas, se beneficiaron indirectamente del mercado. De hecho, las transferencias de las empresas afiliadas se han convertido en una de las fuentes de financiación de la Universidad Farmacéutica de China y, de hecho, las dos están integradas. Por lo tanto, se debe confirmar la calificación de operador del mercado de la Universidad Farmacéutica de China. Aunque no participa directamente en operaciones de productos básicos, su derecho a beneficiarse indirectamente del mercado a través de las actividades comerciales de las empresas afiliadas debe estar protegido por ley. Otros operadores no deben apuntar Universidad Farmacéutica de China: El comportamiento de la universidad constituye una alteración del orden económico del mercado y constituye competencia desleal.

"Operador" es un concepto jurídico. Al explorar en profundidad el significado de este concepto jurídico, como operación directa y operación indirecta, operación tradicional y operación moderna, operación específica y operación general, la Corte Suprema ha ampliado sustancialmente la cobertura del "operador". . La interpretación ampliada del concepto de "operador" por parte de la Corte Suprema ha aparecido repetidamente en casos del boletín, lo que refleja su entusiasmo y hábil uso de esta tecnología de interpretación.

En el caso Hunan Wang Yuewen contra Hebei Wang Yuewen y otros sobre infracción de derechos de autor y disputas sobre competencia desleal, el tribunal sostuvo que en una economía de mercado, los autores también son entidades de mercado y pueden beneficiarse del mercado cultural vendiendo el derecho a publicar y distribuir sus obras,

y sus propias obras son Es un producto operado por el autor. El párrafo 3 del artículo 2 de la Ley contra la Competencia Desleal no limita el concepto de "operadores" a los operadores o proveedores de servicios con fines de lucro en los mercados tradicionales de productos básicos. Por lo tanto, el autor no es sólo un sujeto competitivo en la Ley de Competencia Desleal, sino también un operador de productos básicos en el mercado cultural, y de todos modos es un sujeto de mercado regulado por la Ley de Competencia Desleal.

Beijing Baidu Netcom Technology Co., Ltd. demandó a Qingdao Aoshang Network Technology Co., Ltd., la sucursal de Qingdao de China United Network Communications Co., Ltd., la sucursal de Shandong de China United Network Communications Co., Ltd. y Qingdao Pengfei International Air Travel Service Co., Ltd. En el caso de disputa sobre competencia, el tribunal sostuvo que primero debe quedar claro que la determinación de los operadores en la Ley contra la Competencia Desleal no requiere que las partes pertenezcan a la misma industria o categoría de servicio. Siempre que sean entidades de mercado dedicadas a operaciones de productos básicos o servicios con fines de lucro, pueden convertirse en operadores, convirtiéndose así en objeto de la relación en competencia desleal.

Además, en la práctica judicial, la flexibilidad del Tribunal Popular Supremo para determinar las calificaciones de las materias también se refleja en el hecho de que algunos actores no tienen las calificaciones de materias civiles correspondientes al ejecutar un contrato, pero el Tribunal Popular Supremo reconoce que pueden ser realizadas por otras partes en su nombre para confirmar la validez del contrato.

En el caso de apelación entre el Departamento de Negocios de la sucursal de Jilin del Banco Industrial y Comercial de China y otros y el Banco Comercial de Changchun sobre la disputa por anticipos de bonos corporativos, el tribunal sostuvo que, en apariencia, aunque la ICBC Labor Service Company no tiene las calificaciones para actuar como agente para el negocio de comercio de valores, sus arreglos fueron hechos por ella. Otras entidades afiliadas, a saber, la antigua sucursal Tiebei de la Cooperativa de Crédito Xinxing, en realidad realizaron el "Acuerdo de agencia". La sucursal original de Tiebei de la Cooperativa de Crédito Xinxing es una institución financiera aprobada por el Banco Popular Municipal para establecer una agencia de valores, tiene las calificaciones para ser un agente para negocios de comercio de valores y el "Acuerdo de agencia" también ha sido revisado y aprobado por el Banco Popular Municipal. En consecuencia, la sociedad de valores y la sucursal original en realidad formaron una relación de agencia, por lo que el "Acuerdo de agencia" debe considerarse válido. Por lo tanto, el Departamento de Ventas de ICBC afirmó que ICBC Labor Service Company y la antigua Xinxing Credit Union no estaban calificadas para

establecer agencias de valores y que sus actividades como agencias de comercio de valores no eran válidas. Esta afirmación no puede establecerse.[1]

El Tribunal Popular Supremo también demostró la legitimidad de ampliar las calificaciones de los sujetos civiles mediante la aplicación de convenciones internacionales y la ampliación de las interpretaciones de disposiciones específicas de las leyes de nuestro país.

En el caso de derechos de autor y competencia desleal entre Shanghai Shende System Technology Co., Ltd., Shanghai Shende Wood Machinery Co., Ltd. y la italiana Aoshi Company, el tribunal sostuvo que Aoshi Company es el usuario legal de la marca "Aoshi" en mi país y también la marca "Aoshi". Como proveedor de equipos de secado de madera de la marca "Shi", sus productos se venden y promocionan legalmente en el continente a través de Hong Kong Xiechang Company y sus instituciones establecidas en el país continental, y sus equipos ocupan una cierta participación de mercado en el continente, por lo tanto, según el proveedor, Aoshi Company es un "operador comercial" según la Ley contra la competencia desleal de mi país y está protegido por la Ley contra la competencia desleal de mi país. La protección que brinda el Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial a empresas en países que son parte del convenio no presupone que deban tener ubicaciones comerciales en otros países que son parte del convenio. Por lo tanto, aunque Aoshi Company es una empresa extranjera empresa y no tiene ubicación comercial en China, este hecho no afecta la confirmación de su condición de operador, ni afecta el reclamo de derechos de la empresa en virtud de la Ley contra la Competencia Desleal de mi país.[2]

Con respecto a la determinación abierta de las calificaciones de los sujetos civiles, el Tribunal Popular Supremo tiene tanto orientación positiva como explicaciones negativas, es decir, a partir de si la ley prohíbe o restringe las calificaciones de los sujetos civiles de un determinado derecho, ampliando así el alcance de los derechos civiles a través de la ampliación del alcance de los derechos.El alcance de la materia. Esto muestra que incluso dentro del alcance limitado de los sujetos civiles, el Tribunal Supremo Popular adopta un enfoque abierto al alcance de los derechos civiles que los sujetos civiles deberían disfrutar. Mientras la ley no lo prohíba, parece que puede incluirse en el ámbito de los derechos de los sujetos civiles.

En el caso Beiying Film Audio and Video Company contra Beijing Film Academy por infracción del derecho exclusivo a utilizar la obra, el tribunal sostuvo que el apelante, Beiying Film Audio and Video Company, firmó un contrato de licencia de derechos de autor con el titular de los derechos de autor de la novela "La Orden" y que el contrato era genuino y efectivo. La recurrente obtuvo el derecho exclusivo de utilizar la novela en forma de producciones cinematográficas y televisivas según el contrato. La ley no restringe las calificaciones del sujeto que posee este derecho, por lo que el demandado

cree que el recurrente no disfruta del derecho exclusivo de utilizar la novela "La Ordenanza" para filmar, y esta afirmación no tiene base legal. Según lo dispuesto en el artículo 35 del "Reglamento para la Aplicación de la Ley de Derecho de Autor de la República Popular China", el derecho exclusivo de uso obtenido por el recurrente debe protegerse de conformidad con la ley. Como ejercicio legítimo de los derechos , puede acordar un método de exclusión para prohibir a otros el uso de la novela "Being Ordained" 》 Obras de cine y televisión adaptadas y filmadas.

La apertura de las calificaciones de materia civil también se refleja en el hecho de que incluso a las personas sin capacidad civil, la Corte Suprema no siempre les niega las calificaciones de materia de litigio. En la vida real, sucede a menudo que uno de los cónyuges de una persona sin capacidad civil no solicita el divorcio ni cumple con las obligaciones de manutención conyugal, o incluso vende los bienes comunes de la pareja sin autorización, en aras de ciertos intereses patrimoniales. Sostuvo que en este caso no existe ningún derecho civil y que una persona con capacidad jurídica puede actuar como demandante en un divorcio. Es decir, siempre que exista conducta que lesione gravemente los derechos e intereses de la persona sin capacidad civil, la persona sin capacidad civil puede invocar lo dispuesto en el artículo 8 de la Interpretación Judicial (3) de la Ley de Matrimonio y presentar una demanda de divorcio como demandante después de que se cambia la relación de custodia.

Sección 2

Base para la ampliación de las cualificaciones de las materias.

En cuanto a la ampliación de las calificaciones de las materias civiles, el Tribunal Popular Supremo tiene una actitud pragmática y también ha pensado mucho en el manejo de casos individuales. Sin embargo, no importa cuántos métodos se inventen y cuántas técnicas se utilicen, todavía es necesario resolver el siguiente problema, es decir, encontrar una base teórica confiable y una base legal sólida para la expansión de las calificaciones de las materias civiles en su conjunto. . Se puede decir que, dado el carácter conservador inherente del Tribunal Supremo Popular, si no existe una interfaz reservada en el sistema legal, no importa cuán ambicioso sea el poder judicial, eventualmente caerán en una situación complicada en la que tendrán que lidiar con dolores de cabeza y dolores, y no podrá afrontar con calma los casos que se avecinan: caleidoscopio de la vida.

De hecho, con respecto a la tendencia de desarrollo del entorno judicial, el Tribunal Popular Supremo tiene una perspicacia jurídica similar a la conciencia cultural y presta gran atención a colocar el pensamiento ampliado de las calificaciones de las materias en una plataforma institucional estable, basada en las disposiciones positivas de Las

disposiciones en blanco de la ley estatutaria sirven como prueba en contra y, a través de la expansión de las interfaces reservadas del sistema, se logra una expansión gradual pero general de las calificaciones de las materias. Desde una perspectiva macro, uno puede tener la impresión de que la determinación ampliada de las calificaciones de los sujetos civiles por parte del Tribunal Supremo Popular parece ser demasiado indulgente. Sin embargo, tras una inspección cuidadosa de cada caso, encontraremos que la llamada determinación ampliada de las calificaciones de los sujetos civiles tiene una base legal o no está expresamente prohibida, y casi todas las palabras no tienen fuente.

En el nuevo juicio del Comité de Liquidación de la Compañía Tianhu y la Disputa por la Recuperación de Garantías de la Compañía Tianhe, el tribunal sostuvo que después de que una empresa conjunta chino-extranjera entrara en el procedimiento de liquidación ordinaria, se estableció un comité de liquidación de conformidad con la ley. con los estatutos de la empresa conjunta y también cumplía con la "Empresa conjunta chino-extranjera", la Ley de Empresas y su Reglamento de Aplicación, las Medidas de Liquidación para Empresas con Inversión Extranjera y otras leyes y reglamentos pertinentes. El comité de liquidación legalmente establecido de una empresa conjunta chino-extranjera será reconocido como sujeto calificado de litigio civil.

Ciertamente se puede discutir la naturaleza del comité de liquidación como organización legal, pero el interés del Tribunal Supremo Popular obviamente no es la investigación académica sino la solución de problemas prácticos. Si en la Ley de Procedimiento Civil el comité de liquidación está clasificado como "otras organizaciones", no hay ningún problema y basta con dejar de lado la cuestión de sus calificaciones como sujeto civil. Sin embargo, el Tribunal Popular Supremo no hizo esto, sino que vinculó si el comité de liquidación tenía requisitos de sujeto civil y si estaba legalmente constituido, basándose directamente en los Principios Generales del Derecho Civil. El artículo 47 de la Ley estipula claramente: "Cuando una empresa persona jurídica se disuelva, se creará una organización de liquidación para llevar a cabo la liquidación". Obviamente, según la lógica de pensamiento del Tribunal Supremo Popular, la organización de liquidación que debe establecerse es por supuesto, una organización de liquidación constituida de conformidad con la ley. Una organización de liquidación constituida conforme a la ley es, por supuesto, una organización de liquidación legal. Como organización de liquidación legal, al estar reconocida y regulada por los "Principios Generales del Derecho Civil", ciertamente tiene las calificaciones de un sujeto civil. Por lo tanto, con respecto a esta interfaz reservada del sistema, el Tribunal Popular Supremo rápidamente aprobó una interpretación judicial y continuó brindando más explicaciones: "Para los litigios civiles que involucran reclamos y

deudas de personas jurídicas corporativas rescindidas, la organización de liquidación puede participar en el litigio por su cuenta nombre."

Por cierto, el Tribunal Popular Supremo presta gran atención a distinguir la diferencia entre el sujeto de liquidación y el grupo de liquidación, y cree que el sujeto de liquidación no es equivalente al grupo de liquidación. El sujeto de liquidación es un sujeto civil que tiene obligaciones de liquidación para la empresa, mientras que el grupo de liquidación es una organización temporal que se ocupa de los asuntos de liquidación. El sujeto de liquidación puede presentar una demanda como demandante en su propio nombre, pero el grupo de liquidación, naturalmente, no tiene las calificaciones para ser sujeto de litigio. Cuando el grupo liquidador no pueda constituirse o el objeto de la liquidación deje de existir, los accionistas individuales tendrán las calificaciones para ser objeto de litigio. Por ejemplo, después de que una empresa colectiva se cancela sin liquidación, los accionistas pueden entablar demandas en sus nombres individuales.

La Ley de Procedimiento Civil sólo estipula la condición litigante de “otras organizaciones”, pero no revela su connotación ni enumera su extensión. El Tribunal Popular Supremo aprovechó la oportunidad y respondió rápidamente, y posteriormente emitió una interpretación judicial, sosteniendo que "otras organizaciones" se refieren a "organizaciones que están legalmente establecidas, tienen ciertas estructuras organizativas y propiedades, pero no tienen calificaciones de persona jurídica, incluidas las jurídicas". personas constituidas de conformidad con la ley y que reciben el negocio "Sucursal autorizada", resolvieron de una sola vez el problema de las calificaciones de materia civil de las sucursales de personas jurídicas y lo aplicaron a la práctica judicial.

En el caso de infracción de derechos de autor que involucra a Walt Disney Company de Estados Unidos contra Beijing Publishing House, el tribunal sostuvo que a partir de la fecha de entrada en vigor del Memorando China-Estados Unidos, las obras de ciudadanos estadounidenses están protegidas por la ley china. Cualquier uso comercial de las obras de arte protegidas por derechos de autor de Disney sin la autorización de la empresa constituye una violación de los derechos de autor. Antes de que Beijing Children's Publishing House (en adelante, Children's Publishing House) firmara un contrato con Maxwell Company, no cumplió con su obligación de diligencia debida de examinar si tenía derecho a transferir los derechos de publicación de las obras de Disney. Por lo tanto, el contrato fue Inválido y Editorial Infantil subjetivamente Si hay una falla, usted debe asumir ciertas responsabilidades. Posteriormente, la Editorial Infantil no proporcionó certificados de derechos de autor ni registró el contrato en la Oficina de Derechos de Autor de Beijing. Sabía que el contrato no debía ejecutarse, pero no descuidó revisar ni seguir los procedimientos de registro, y aun así publicó y Contenido distribuido que contiene contenido de Disney sin autorización. Una serie de

imágenes de dibujos animados corporativos. Después de que el "Memorando China-Estados Unidos" entró en vigor, el comportamiento antes mencionado de la Editorial Infantil tuvo evidentes defectos subjetivos. Children's Publishing House debería compensar a Disney por las pérdidas económicas que sufrió debido a esta infracción. Dado que Children's Publishing House es una persona jurídica no independiente y no tiene las calificaciones de un sujeto civil, su responsabilidad por infracción recaerá en su autoridad superior, Beijing Publishing House.

Después de tomar el control judicial de "otras organizaciones", el Tribunal Supremo Popular hizo pleno uso de las ricas connotaciones de "otras organizaciones" y amplió el grupo de aldeanos a "otras organizaciones" y determinó que calificaba como sujeto de litigio civil.

En 2005, en su respuesta al “Informe sobre varias cuestiones relativas al ejercicio de los derechos de litigio de los grupos de aldeanos” del Tribunal Popular Superior Provincial de Hebei, el Tribunal Popular Supremo sostuvo que el artículo 49, párrafo 1, de la Ley de Procedimiento Civil del Pueblo La República de China estipula: "Los ciudadanos, las personas jurídicas y otras organizaciones pueden ser partes en un litigio civil. Las personas jurídicas litigarán por sus representantes legales, y otras organizaciones litigarán por sus principales responsables". En consecuencia, el Tercer Grupo de Aldeanos de Toudaocheng Pueblo, municipio de Xiaochang, ciudad de Zunhua Puede ser parte en un litigio civil. El litigio que involucre al tercer grupo de aldeanos como parte se iniciará con el líder del grupo como principal responsable. Cuando el líder del grupo ejerza derechos de litigio en nombre del líder del grupo de aldeanos, deberá consultar el artículo 17 de la "Ley Orgánica del Comité de Aldeanos de la República Popular China" y realizar procedimientos de negociación democrática.

El comité de propietarios es algo nuevo y siempre ha sido controvertido en la comunidad práctica si tiene las cualidades de un sujeto civil. El Tribunal Supremo Popular también la ha incluido en la categoría de "otras organizaciones" y, al ampliar el concepto de "otras organizaciones", tiende a reconocer su capacidad litigante, aunque este reconocimiento se ha repetido. Esto se discutirá específicamente más adelante.

En el caso Xuzhou Xiyuan Yijun Garden (Phase I) Owners Committee contra Xuzhou Zhongchuan Real Estate Development Co., Ltd. Property Management House Ownership Confirmation Case, el tribunal sostuvo que el comité de propietarios se estableció de conformidad con el artículo 75, párrafo 1 , de la Ley de Propiedad, y tenía ciertos derechos, el objeto, denominación, estructura organizativa y ubicación, y administración de los inmuebles correspondientes son "otras organizaciones" en la Ley de Procedimiento Civil. La junta de propietarios ejercerá, dentro del ámbito de la autorización, la profesión jurídica en nombre de la junta de propietarios de conformidad

con la resolución de los copropietarios o de la junta de propietarios, y será calificado como sujeto de litigio.

En 1993, el artículo 14 de la Ley de Sociedades estipulaba claramente que las empresas podían establecer sucursales o filiales. Una sucursal no tiene personalidad jurídica y su responsabilidad civil será asumida por la empresa. Las filiales tienen personalidad jurídica y asumen responsabilidad civil de forma independiente de conformidad con la ley. Dado que la responsabilidad civil de la sucursal recae en la empresa, ¿puede extenderse el objeto del litigio civil de la sucursal a la empresa si la sucursal no ha sido cancelada? En otras palabras, ¿puede la empresa sustituir a la sucursal y convertirse en parte directa del litigio? La Corte Suprema dijo que sí.

En el caso de la disputa del contrato de preventa entre Fanhua Engineering Co., Ltd. Southwest Company y China Life Insurance (Group) Company, el tribunal sostuvo que la solicitud de Life Insurance (Group) Company de cancelar la sucursal de Chongqing de China Life Insurance Company Fue un acto de la empresa basado en las necesidades del desarrollo empresarial.Cambios y ajustes organizacionales. De conformidad con las disposiciones de la Ley de Sociedades, una sociedad puede establecer una sucursal, que no tiene la condición de persona jurídica y sus responsabilidades civiles corren a cargo de la sociedad. Por lo tanto, el hecho de que las sucursales de una empresa hayan sido efectivamente dadas de baja por la administración industrial y comercial durante el proceso de cambio de persona jurídica no afectará el ejercicio de los derechos y obligaciones civiles de la empresa para con sus sucursales en función de la naturaleza de personas jurídicas independientes. Life Insurance (Group) Company hizo valer derechos contractuales contra Fanhua Company como demandante en este caso, quien cumplió con las disposiciones legales y fue un demandante calificado en este caso. Fanhua Company apeló y afirmó que China Life Chongqing Branch no había pasado por los procedimientos de cancelación y todavía era una rama legal legalmente existente. The Life (Group) Company no tenía las calificaciones para ser un sujeto de litigio legal y no tenía derecho a presentar una demanda. demanda en este caso, la cual era inconsistente con los hechos y carecía de fundamento. Base legal.

A través de este caso del boletín podemos ver el pensamiento del Tribunal Supremo Popular: dado que la responsabilidad civil de la sucursal corre a cargo de la empresa, la propia empresa ya es un litigante en el sentido sustantivo. Para decirlo suavemente, si una empresa puede ser litigante en el sentido sustantivo, también puede serlo en el sentido formal, sin que exista ningún obstáculo legal entre ambos. A primera vista, no hay disposiciones claras en la ley y el Tribunal Popular Supremo parece haber ampliado los temas de los litigios civiles en casos individuales. Sin embargo, después de un análisis cuidadoso, se puede concluir que el Tribunal Popular Supremo aún no ha excedido el umbral legal.

La calificación de sujetos civiles es una cuestión teórica jurídica compleja que ha sido debatida en los círculos académicos hasta el día de hoy. Aunque el Tribunal Popular Supremo concede gran importancia a la base jurídica para la ampliación de las cualificaciones de las materias civiles, en las operaciones prácticas todavía existen problemas con la selección de carreras específicas. En este sentido, además de disposiciones jurídicas relativamente abstractas, el Tribunal Popular Supremo también se basa en principios jurídicos básicos más abstractos. Aunque el Tribunal Popular Supremo nunca ha estado involucrado en disputas académicas, no puede dejar de prestar atención y seguir los principios legales básicos. Porque, en última instancia, las disposiciones jurídicas en sí mismas no son más que la derivación inevitable de principios jurídicos básicos. La búsqueda de disposiciones jurídicas específicas debe remontarse a los principios jurídicos básicos que las rigen. En cuanto a la cuestión de las calificaciones de los sujetos civiles, la razón por la cual la ley distingue entre sujetos civiles y sujetos de litigio se basa simplemente en la separación entre las limitaciones de la capacidad de derechos civiles y la universalidad de la capacidad de las partes. El reconocimiento y la aplicación de este principio jurídico básico proporciona un camino realista para la expansión real de los sujetos civiles.

De hecho, es precisamente basándose en la separación de la capacidad de los derechos civiles y la capacidad de las partes que el Tribunal Popular Supremo puede lógicamente promover e incorporar el concepto jurídico de "capacidad de las partes" en casos específicos, y utilizar el módulo de pensamiento de "calificación de las partes" para el funcionamiento real. La llamada "calificación de las partes" sólo examina la capacidad de las partes en un caso concreto. Al buscar en varias bases de datos jurídicas, no es exagerado decir que "partes calificadas" o "partes calificadas", "sujetos calificados" y otras expresiones similares no solo son utilizadas por los tribunales de todos los niveles, incluido el Tribunal Supremo Popular, en sentencias civiles. Es uno de los términos jurídicos más utilizados y también se ha incluido en muchas interpretaciones judiciales y documentos judiciales del Tribunal Supremo Popular. De las calificaciones de los sujetos civiles a las capacidades de los litigantes y luego a las partes calificadas, esto no es sólo una transformación de los términos legales, sino que también refleja el pensamiento profundo del Tribunal Popular Supremo y la exploración cautelosa de la cuestión de las calificaciones de los sujetos civiles.

Seccion 3

Estándares de revisión de partes elegibles

La revisión de las partes calificadas por parte del Tribunal Supremo Popular es multifacética, incluida la revisión de asuntos civiles y la revisión de asuntos litigiosos. La primera implica la asunción de responsabilidad civil y la segunda implica la

participación en el proceso de litigio, es decir, la determinación de la litigantes. En la práctica judicial, se pone más énfasis en examinar primero si el sujeto del litigio está calificado y luego determinar la responsabilidad del sujeto civil según la situación.

1. Derechos y obligaciones directos

El Tribunal Popular Supremo determina si una parte está calificada o no en función de si existe una relación directa de derechos y obligaciones, que a menudo se determina mediante la existencia de una relación contractual o una relación jurídica. , pero en ocasiones también se refleja en la relación directa entre hechos identificados.

En el caso de apelación del contrato de corretaje de futuros entre Guangdong Grain and Oil Import and Export Company y otros y Haikou Yongsheng Industry and Trade Company, el tribunal sostuvo que no existía una relación jurídica directa de derechos y obligaciones entre Yongsheng Company y Dehai Company. La demanda contra Dehai Company no cumple con las condiciones de aceptación del Tribunal Popular y debe ser desestimada.

En el caso de apelación relacionado con disputas sobre contratos de importación entre Yuyao Materials Group Company de la provincia de Zhejiang y Compañía de materiales de construcción de la provincia de Zhejiang, el tribunal sostuvo que no existía una relación jurídica directa de derechos y obligaciones entre Wuchan Company y Datian Company, y que Datian Company no tenía obligación de Proporcionar servicios a Wuchan Company.La empresa realiza el pago. Dado que no existe una relación contractual directa entre Wuchan Company y Daejeon Company, Wuchan Company exige que Daejeon Company asuma responsabilidades contractuales de agencia, lo que carece de base fáctica y jurídica, por lo que la demanda de Wuchan Company debe desestimarse. Obviamente, el estándar de sentencia en estos dos casos es que no existe una relación contractual clara entre las dos partes.

En el caso de Cheng Fengying y otras 25 personas e ICL Shipping Co., Ltd., la disputa sobre la compensación por colisión de un buque marítimo, el tribunal sostuvo que el sujeto responsable de la colisión según la Ley Marítima de mi país no es el propietario del buque, sino el barco El sujeto responsable de la colisión es responsable del comportamiento de las personas. Si el demandado es un sujeto calificado y debe asumir responsabilidad civil se puede juzgar de manera integral teniendo en cuenta los siguientes factores: Durante la operación del barco, el demandado ha participado repetidamente en actividades comerciales como propietario del barco, se ha unido a un club de P&I, y aprobó un acuerdo de P&I y proporcionó una garantía de crédito de 1 millón de dólares estadounidenses al propietario del barco "Aijia". Más importante aún, el demandado tomó la iniciativa de responder a la demanda y acordó asumir las consecuencias de la colisión del "Aijia" con el barco del demandante, por lo que el demandado en realidad se consideró responsable del "comportamiento" del barco. .

Obviamente, esto se basa en el comportamiento fáctico para determinar la relación directa de derechos y obligaciones entre las dos partes.

Los hechos del caso son dinámicos. El Tribunal Popular Supremo cree que los hechos del caso deben capturarse y bloquearse de manera oportuna en medio de desarrollos y cambios dinámicos, y los derechos y obligaciones de ambas partes deben definirse con precisión.

En el caso de apelación de la disputa sobre la entrega de futuros entre Guangdong United Futures Exchange y Beijing Beiguanglian Economic Company, el tribunal sostuvo que, según las reglas comerciales, los clientes que participan en el comercio de futuros deben confiar a una empresa de corretaje de futuros, una unidad miembro de la bolsa, para hacer pedidos. Según los procedimientos comerciales, no existe contacto comercial directo ni relación jurídica directa entre el cliente y la bolsa. Por lo tanto, cuando ocurre una disputa sobre transacciones de futuros, los clientes generalmente no deben tratar a la bolsa como un demandado y reclamar derechos directamente contra ella. Sin embargo, durante el proceso de entrega de contratos de futuros, las unidades miembros de la bolsa sólo desempeñan un papel de retransmisión entre la bolsa y los clientes. Si surgen disputas debido a problemas de calidad de los bienes entregados, los clientes pueden reclamar directamente sus derechos civiles a la bolsa. Esto demuestra que la relación entre las dos partes ha pasado por un proceso y se ha transformado de la negociación de futuros a la entrega física. Por supuesto, también deberían aplicarse diferentes reglas comerciales. Según las nuevas reglas comerciales, las dos partes tienen una relación directa de derechos y obligaciones.

La determinación directa por parte del Tribunal Popular Supremo de las relaciones legales, cuando no existen disposiciones legales claras, se basa en principios legales básicos y se explica a través de casos publicados.

En el caso de disputa por infracción de vivienda entre Nanjing Gulou District Real Estate Management Company, Zhong Baoqiang y otros contra Jiangsu Shengming Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que aunque la demandada Shengming Company construyó un entresuelo adicional en su departamento exclusivo, su comportamiento de construir un entrepiso adicional fue necesario utilizar las obras enterradas debajo de las vigas, columnas y pisos pertenecientes a las partes comunes para aumentar la carga sobre las vigas y columnas y exponer las vigas del piso. Este es un uso anormal de las partes comunes. y afecta los intereses comunes de todos los propietarios divididos. Ya sea que se deba implementar o no la adición de un entrepiso, se debe buscar la opinión de todos los propietarios divididos. Mientras no obtenga el consentimiento de todos los copropietarios, las acciones de Shengming Company constituirán una infracción de los derechos de copropiedad de otros propietarios separados. No importa si las casas de Zhong Baoqiang y otros residentes resultan dañadas. y si el daño está relacionado. La

sentencia original no apoyó las afirmaciones de la empresa de bienes raíces Zhong Baoqiang y otros residentes basándose en que los daños a las casas de los residentes no tenían nada que ver con la Compañía Shengming. Esto obviamente era incorrecto y debería revisarse. Obviamente, esta sentencia se basa en los derechos compartidos de los propietarios divididos. Aunque la Ley de Propiedad de la República Popular China no se ha promulgado en este momento, el tribunal ha considerado a todos los propietarios divididos como partes interesadas comunes y no tiene ninguna relación con el infractor. Existe una relación jurídica directa de derechos y obligaciones. Obviamente, la jurisprudencia básica sobre derechos de propiedad es la base directa del fallo del tribunal. La práctica ha demostrado que la visión del tribunal está adelantada a su tiempo.

En la disputa sobre el contrato de transporte marítimo de carga entre Zhejiang Woven Products Import and Export Group Co., Ltd. y Evergreen International Storage and Transportation Co., Ltd., el tribunal sostuvo que este caso era una disputa sobre el despacho de mercancías sin un conocimiento de embarque en el contrato de transporte de carga marítima que involucra a Taiwán, y el foco de la disputa fue la entrega indocumentada de mercancías. Si el repartidor que está registrado como el transportista en el conocimiento de embarque tiene las calificaciones del transportista y tiene el derecho reclamar derechos frente al transportista. Esta es una cuestión que ha perturbado durante mucho tiempo los derechos e intereses de los vendedores FOB en el comercio de exportación de mi país y también es un punto de desacuerdo legal que no ha sido consistente en la práctica judicial marítima de mi país. Aunque Zhejiang Textile Company no especificó su nombre en el conocimiento de embarque de acuerdo con el contrato comercial, el hecho de que Zhejiang Textile Company y Evergreen Company realizaron el transporte de carga marítima demuestra que Zhejiang Textile Company es la parte contratante del contrato de transporte de carga marítima. y la única persona de la empresa de entrega, la calificación del sujeto de Zhejiang Textile Company como transportista de las mercancías involucradas en el caso debe determinarse de conformidad con la ley. Zhejiang Textile Company es el primer titular legal después de la emisión del conocimiento de embarque involucrado en el caso. El conocimiento de embarque muestra la circulación en el vínculo comercial y se retira del banco. Su forma de tenencia es legal y tiene derecho a reclamar derechos en virtud del conocimiento de embarque a la contraparte.

En los casos de derechos de la personalidad también aparecen casos que confirman cuestiones civiles cualificadas basadas en disposiciones jurídicas directas, como lo ha aclarado el Tribunal Popular Supremo en forma de casos publicados en el boletín.

En el caso Chen Xiuqin contra Wei Xilin y la disputa de reputación entre "Tonight News", el acusado Wei Xilin creó y publicó una novela basada en la hija del demandante, Ji

Wenzhen (su nombre artístico era Lotus Girl, fallecida). Esto fue perjudicial para la reputación de Lotus Girl. El tribunal sostuvo que los Principios Generales del Derecho Civil estipulan que los ciudadanos tienen derecho a la reputación, y sus derechos a la reputación deben seguir estando protegidos por la ley después de su muerte. La demandante, Chen Xiuqin, es la madre del difunto Ji Wenzhen y, cuando la reputación de su hija y de ella misma se ve perjudicada, tiene derecho a presentar una demanda y solicitar protección legal. Aunque el género de "Lotus Girl" escrito por el acusado es una novela, utiliza los nombres reales de Chen Xiuqin y Ji Wenzhen y fabrica tramas que dañan su reputación, lo que constituye una infracción del derecho a la reputación y debe conllevar responsabilidad civil. . El defecto de este caso es que el tribunal no demostró desde una perspectiva jurídica por qué un ciudadano sigue disfrutando del derecho a la reputación después de su muerte, y si el derecho a la reputación debe ser ejercido por un sujeto civil real.

El Tribunal Popular Supremo también consideró que las celebridades fallecidas no sólo tienen derecho a la reputación, sino también a otros derechos a no ser explotadas ilegalmente, especialmente la explotación comercial. Al ampliar el alcance de los derechos, lógicamente amplía los sujetos elegibles para litigios civiles.

En la disputa administrativa sobre la disputa de marcas entre Guizhou Meijiuhe Brewing Co., Ltd., el solicitante de un nuevo examen, y el comité de revisión y revisión de marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio, el demandado, y Li Changshou, el tercero en En el juicio original, el tribunal sostuvo que Li Xing era la fábrica adjunta de la destilería Maotai antes del incidente. Guizhou Meijiu Factory Co., Ltd. registró el nombre de la famosa figura fallecida "Li Xingfa" como marca registrada, que tiene un cierto grado de popularidad e influencia en la industria. Esto permitirá fácilmente a los consumidores relevantes asociar las características de calidad de los productos con el propio Li Xingfa o el proceso de producción de Moutai. , engañando así a los consumidores y causando efectos adversos, la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas no está indebido al revocar el registro de la marca en disputa.

El Tribunal Popular Supremo también expresó su apoyo a la confirmación directa de sujetos civiles calificados de conformidad con la ley mediante la emisión de casos rectores y amplió la protección de sus derechos e intereses civiles hasta antes de que se convirtieran en sujetos civiles. Similar al caso Lotus Girl antes mencionado , la protección de los derechos e intereses civiles se amplió a La extensión de la protección a la muerte del sujeto civil es un contraste y refleja la protección integral por parte del tribunal de los derechos e intereses de los sujetos civiles.

En el caso de compensación por lesiones personales de Jin Zongna contra Douhe Power Plant y Douhe Electric Power Industrial Corporation, el tribunal sostuvo que la madre de Jin Zongna trabajó en el taller de manipulación de carbón de Douhe Power

Plant durante su embarazo y estuvo expuesta a un ambiente de trabajo contaminado. Como resultado, el feto tiene derecho a una compensación después del nacimiento, por lo que se ordenó a los dos acusados pagar más de 4,3 millones de yuanes en compensación por lesiones personales a Jin Zongna. Evidentemente, el Tribunal Supremo Popular también incluyó los intereses del feto dentro del ámbito de protección. Según lo dispuesto en los Principios Generales del Derecho Civil, el feto tiene capacidad de derechos civiles desde su nacimiento. Cuando pasó a ser un sujeto civil, el tribunal sostuvo que tenía derecho a reclamar los derechos e intereses dañados durante la concepción de la madre.

En los conflictos derivados de la gestión de contratos rurales, también se identificarán sujetos civiles calificados.

En el caso de disputa sobre derechos de herencia de Li Weixiang contra Li Gemei, el tribunal sostuvo que, de conformidad con el artículo 15 de la Ley de Contratos de Tierras Rurales, el contratista de los derechos de gestión de contratos de tierras rurales en forma de contrato doméstico es la granja del colectivo organización económica, es decir, el propietario del contrato es la granja de la organización económica colectiva. Los hogares agrícolas dentro de las organizaciones económicas colectivas implementan la gestión del contrato de tierras rurales como una unidad. Por lo tanto, esta forma de derecho de gestión de contratos de tierras rurales sólo puede pertenecer a la familia de agricultores y no puede pertenecer a ninguno de los miembros de la familia. Según el artículo 3 de la Ley de Sucesión de la República Popular China, la herencia es la propiedad personal legal que queda cuando un ciudadano muere. Dado que los derechos de gestión de contratos de tierras rurales no pertenecen a la propiedad personal, no existe ningún problema de herencia.

Además, en los casos de litigios de interés público, "el tema no está calificado" siempre ha sido la única razón para que el tribunal se niegue a aceptar el caso. El 31 de agosto de 2012, después de la segunda enmienda a la "Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China", las "agencias y organizaciones relevantes especificadas por la ley" fueron consideradas partes elegibles para litigios de interés público y tenían derecho a iniciar litigios. Por lo tanto, en los litigios de interés público, se introdujeron formalmente reglas de derechos y obligaciones directas.

El 19 de marzo de 2014, el Tribunal Popular Supremo anunció el segundo lote de casos típicos para proteger los medios de vida de las personas. El caso de infracción del medio ambiente ecológico de la Federación de Protección Ambiental de China contra el Comité de Gestión del Área Escénica de Wuxi Lihu Huishan fue seleccionado como un caso típico para proteger los medios de vida de las personas. medios de vida, lo que indica que el Tribunal Popular Supremo afirmó que la Federación de Protección Ambiental de China está calificada como objeto de litigio de interés público.

En los casos comerciales, las condiciones legales para las calificaciones de materias civiles específicas pueden cambiar. La opinión del Tribunal Popular Supremo es que los factores cambiantes posteriores no afectarán la determinación de las calificaciones de las materias civiles.

En el caso de disolución de la empresa entre Cai Yingying y Quanzhou Mingheng Textile Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, según las disposiciones de la Ley de Sociedades, los accionistas que tienen derecho a presentar una demanda de disolución judicial de una empresa deben poseer más de 10% de los derechos de voto de todos los accionistas de la empresa antes de que tengan derecho a demandar. Una vez que se produce la demanda, si el índice de derechos de voto del demandante se reduce debido al aumento de capital de la empresa y no puede alcanzar el 10% de los derechos de voto totales de la empresa, no afectará su calificación como demandante en la demanda presentada anteriormente.

En el caso de apelación entre Chen Huitian y Liang Jianmin sobre una disputa sobre un contrato de encomienda relacionado con Hong Kong, el tribunal sostuvo que si una de las partes de un contrato comercial relacionado con el extranjero muere fuera del territorio y sus parientes cercanos actúan como demandantes para demandar a la contraparte del contrato ante el tribunal para solicitar responsabilidad contractual, si el demandante tiene derechos legales para reclamar las reclamaciones involucradas en la demanda? Los derechos de herencia son cuestiones previas en las disputas sustantivas del caso y deben identificarse por separado y determinarse la ley aplicable. Dado que no existen disposiciones sobre la gestión del patrimonio extranjero en otras leyes de la Región Administrativa Especial de Hong Kong, las leyes de la República Popular China deben aplicarse con referencia a las disposiciones de la Ley de la República Popular China sobre la Solicitud de Leyes en Relaciones Civiles con Relaciones Exteriores. Según lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 119 de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China, el demandante en el caso debe ser un ciudadano que tenga un interés directo en el caso. Como herederos legales de Su Universe, Chen Huidian y otras cinco personas presentarán demandas de conformidad con la ley. El acreedor contractual goza del derecho de herencia, aunque no es objeto del contrato, tiene un interés directo en el caso y es un demandante calificado.

En el caso de Zhongwei Shipping Company, Chen Zhen, Chen Chun y Mitsui Lines Limited, el tribunal sostuvo que el demandante nunca renunció a su derecho a litigar por herencia a través de testamentos y otros métodos, y que el demandante nunca renunció a su derecho a litigar. Las calificaciones de materia del demandante tienen una continuidad constante. Por lo tanto, las calificaciones de materia del demandante están calificadas.

Por un lado, el Tribunal Popular Supremo determina el asunto civil basándose en las disposiciones directas de la ley; por otro lado, también puede inferir el asunto civil a través de la interpretación negativa de las disposiciones legales.

En el caso en el que Wang Bingcheng y otras seis personas demandaron al Museo Municipal de Huai'an por la devolución de reliquias culturales enterradas a su hogar ancestral, el tribunal sostuvo que el artículo 79 de los "Principios generales del derecho civil de la República Popular China" estipula que los objetos enterrados cuyos propietarios se desconocen pertenecerán al Estado; "Reliquias culturales de la República Popular China" El artículo 5 de la Ley de Protección también supone en general que las reliquias culturales que permanecen bajo tierra dentro del territorio de la República Popular China pertenecen al estado. Sin embargo, los objetos enterrados u ocultos en el domicilio ancestral de un ciudadano y de los que pueda demostrarse básicamente que pertenecen a su propiedad ancestral se considerarán propiedad privada del ciudadano en ausencia de disposiciones legales expresas que prohíban su posesión.

Vale la pena señalar que el tribunal también llegará a una conclusión de denegación al inferir si un sujeto civil está calificado basándose en una comprensión negativa de la ley. Este punto aún no se ha reflejado en las sentencias civiles del Tribunal Popular Supremo, pero casos similares han aparecido muchas veces en la determinación de los tribunales locales sobre el tema de los juicios relacionados con el extranjero.

El hecho de que las personas físicas dentro de China puedan poseer acciones en empresas con inversión extranjera implica directamente la legalidad de las entidades calificadas. Según las disposiciones del artículo 1 de la Ley de empresas conjuntas de la República Popular China, queda claramente excluida la posibilidad de que personas físicas nacionales participen en empresas con inversión extranjera en forma de nuevos establecimientos. Sin embargo, Shanghai Pudong, Tianjin, etc. han emitido sucesivamente documentos normativos que reconocen la participación de personas físicas nacionales en el establecimiento de empresas con inversión extranjera. Por ejemplo, en 2010, el distrito de Shanghai Pudong emitió las "Medidas de prueba para que las personas físicas nacionales inviertan". en el establecimiento de empresas conjuntas chino-extranjeras y empresas conjuntas cooperativas chino-extranjeras en la nueva área de Pudong", que únicamente Los campos de inversión para residentes de China continental se limitan a proyectos alentados o permitidos estipulados en el "Catálogo de orientación de industrias para la inversión extranjera" . Obviamente, esta disposición es incompatible con la ley superior. Cuando los tribunales fuera de Shanghai aceptan tales disputas, no está claro si los inversores nacionales pueden ser reconocidos como sujetos civiles legales sobre la base de esto. En cuanto a la legalidad de las calificaciones de sujeto civil de las personas físicas nacionales que

participan en empresas con inversión extranjera mediante la transferencia de acciones, las opiniones de los ministerios y comisiones nacionales y los tribunales locales son completamente diferentes.

El 18 de junio de 2009, la sociedad anónima con inversión extranjera Xiangkui Co., Ltd. emitió 50 millones de acciones a 71 personas físicas, incluido Yu Xiangming, y el capital registrado se cambió a 458 millones de yuanes. El 3 de julio de 2009, el Ministerio de Comercio respondió en la "Carta sobre la emisión de acciones adicionales emitidas por Zhejiang Girasol Solar Technology Co., Ltd. al personal administrativo nacional": "Las leyes, reglamentos y normas vigentes para empresas con inversión extranjera Las empresas tienen requisitos estrictos para el establecimiento de empresas con inversión extranjera." No existen prohibiciones sobre la emisión privada de acciones por parte de sociedades anónimas a personas físicas nacionales". Sin embargo, los tribunales locales representados por el Tribunal Intermedio de Guangzhou no estuvieron de acuerdo con la opinión anterior del Ministerio de Comercio. Como empresa con inversión extranjera, una empresa de biotecnología de Guangzhou transfirió parte del capital extranjero al demandante para implementar un plan de incentivos para los empleados. Posteriormente, las dos partes tuvieron una disputa sobre los dividendos de los accionistas y los incentivos de capital. El Tribunal Popular Intermedio de Guangzhou sostuvo que el comportamiento contractual de las partes no debe violar las disposiciones obligatorias de las leyes y reglamentos de mi país, de acuerdo con la Ley de Empresas Conjuntas Chino-extranjeras de mi país, los residentes chinos no pueden convertirse en sujetos de inversión de empresas chino-extranjeras. empresas conjuntas. El Acuerdo de Transferencia de Capital en cuestión en este caso estipula que el demandante aporta capital para convertirse en un accionista sustancial de una determinada empresa biológica en Guangzhou, lo que viola las disposiciones obligatorias de la ley china y es inválido según la ley.

Dado que el caso se basa en derechos y obligaciones directos, los sujetos civiles directos pertinentes no se enumeraron en primera instancia y, en ocasiones, se pueden agregar partes en segunda instancia.

En el caso de disputa por infracción de derechos de autor entre Beijing Huaqi Multimedia Production Co., Ltd. y China Audio and Video Publishing House demandó a Shandong TV Station, el tribunal agregó directamente a Hongzhi Company como tercero en el caso en segunda instancia, sosteniendo que el televisor La estación que transmite películas, programas de televisión y videos de otras personas debe obtener el permiso de los productores de cine, televisión y videos. Aunque la estación de televisión puede obtener la licencia de transmisión de un agente, debe estar obligada a comprender el proceso mediante el cual el agente obtuvo la agencia y el alcance de la autoridad de la agencia. La estación de televisión Shandong recurrente y el tercero

Hongzhi Company no prestaron suficiente atención a esto al firmar el contrato, lo que resultó en una infracción y deben asumir la responsabilidad por infracción de acuerdo con la ley. No es difícil ver que esta conclusión del tribunal es básicamente la misma que el método de juicio en casos de disputas por infracción de derechos de autor, como el de Walt Disney Company contra Beijing Publishing House en los Estados Unidos.

Al aplicar el estándar de derechos y obligaciones directos, el Tribunal Supremo Popular también examina si omite a las partes legalmente interesadas que deberían participar en el litigio, e incluso anula muchas veces su propia sentencia final por este motivo.

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la sucursal del distrito Kunming Guandu del Banco Agrícola de China y Kunming Ceyu Group Co., Ltd., Zhang Jin y Zhang Bank, el tribunal sostuvo que, dado que la Comisión de Arbitraje de Kunming había adoptado una decisión final En el fallo, se determinó que Fuheng Company y Ceyu Group y el "Contrato de compra y venta de viviendas comerciales" firmado con Zhang Xing y Zhang Jin no eran válidos, y se dictaminó que Fuheng Company debía devolver el dinero de la compra cobrado a Ceyu Group al día siguiente. Grupo Ceyu devolvió la propiedad y revocó el certificado de propiedad. Sobre la base de este laudo final, Fuheng Company tiene derecho a solicitar al Grupo Ceyu que devuelva la propiedad hipotecada involucrada en este caso de conformidad con el laudo arbitral. Por lo tanto, el juicio sobre si el contrato de préstamo y los derechos hipotecarios involucrados en este caso son válidos involucra directamente los derechos de propiedad de Fuheng Company, que no es parte en el caso. Fuheng Company no solo tiene un derecho independiente a reclamar la garantía en este caso. , pero también tiene un interés legal en el resultado de la relación, debe participar en el litigio de este caso. Los tribunales de primera y segunda instancia omitieron a las partes que debían participar en la demanda, los procedimientos del juicio fueron ilegales y pueden dañar los derechos e intereses legítimos de Fuheng Company, que no es parte en el caso, por lo que la sentencia de segunda instancia de la Corte Suprema El tribunal fue revocado y el caso fue remitido al Tribunal Superior de Yunnan para un nuevo juicio.

En el nuevo juicio de la disputa sobre la deuda entre Hainan Ansteel Industrial Corporation y Ningbo Free Trade Zone Modern Foreign Trade Co., Ltd. y Yangpu Wanding Industrial Co., Ltd. por la emisión de una carta de crédito, el tribunal sostuvo que la deuda de Hyundai Company Las reclamaciones que surgieron en virtud del contrato de agencia se debieron al desempeño de Yangpu Company. La obligación de reembolso se ha extinguido. Hainan Anshan Iron and Steel no ha confiado a Hyundai Company la emisión de un conocimiento de embarque y una carta de compromiso para Yangpu Company. La reclamación de Hyundai Company de que Yangpu Company devuelve el pago anticipado y que Hainan Anshan Iron and Steel asuma la

responsabilidad de la garantía prendaria es poco realista y legal. El tribunal de primera y segunda instancia (nota: el tribunal de segunda instancia es el Tribunal Supremo), sin que Yangpu Company participara en el litigio, concluyó que Yangpu Company tenía una deuda con Hyundai Company y debía reembolsarla a Hyundai Company. no tenía base fáctica ni jurídica, los procedimientos en este caso son ilegales y deben corregirse y revocarse las sentencias originales de primera y segunda instancia.

2. Prividad contractual

Según lo entendido por la Corte Suprema, el principio de privacidad del contrato significa que un contrato es principalmente jurídicamente vinculante entre partes específicas. Solo una de las partes del contrato puede presentar una solicitud o presentar una demanda contra la otra parte sobre la base del contrato. pero no un tercero con el que no tiene ninguna relación contractual. Incluso si tres personas hacen solicitudes contractuales, no pueden establecer arbitrariamente obligaciones contractuales para el tercero. Este principio ha entrado en la práctica judicial desde la teoría jurídica y es la base básica para que la Corte Suprema identifique partes calificadas en relaciones contractuales.

En la provincia de Liaoning, Wafangdian Bearing Group Co., Ltd., Wafangdian Bearing Group Special Steel Co., Ltd. Sindicato, Asociación de propietarios de acciones de empleados de Wafangdian Bearing Group y Wafangdian Bearing Group Special Steel Co., Ltd., Li Qunchang, ciudad de Wafangdian en En el caso de apelación relacionado con la adquisición de una empresa en quiebra por parte de Machinery and Electronics Industry Corporation, el tribunal sostuvo que las acciones de Li Qunchang durante su mandato representaban a la empresa, y el "Acuerdo de Adquisición" que firmó con Machinery and Electronics Corporation en nombre de la sociedad era un acto civil entre partes iguales. La empresa del grupo, el sindicato de la Special Steel Company y la asociación de propietarios de acciones de los empleados del grupo no son parte del "Acuerdo de Compra", por lo que se solicita confirmar que el "Acuerdo de Compra" firmado por la Special Steel Company y la Mechanical y Corporación Eléctrica es inválida No es un sujeto civil calificado y no cumple con los requisitos Condiciones legales para el procesamiento. Si se cree que su comportamiento al firmar el "Acuerdo de Adquisición" ha infringido los derechos e intereses legítimos de los accionistas y de la empresa y ha causado daños a la empresa, puede presentar una demanda de indemnización contra Li Qunchang de conformidad con las disposiciones pertinentes de la "Ley de Sociedades", pero no puede afirmar directamente que Special Steel Co., Ltd. El acuerdo firmado no es válido. Esta conclusión negativa de la Corte Suprema refleja su comprensión de la privacidad del contrato.

En el caso de disputa sobre el contrato de fletamento de viajes entre Ace Europe Group Co., Ltd. y Lianyungang Mingri International Shipping Co., Ltd. y Shanghai Mingri

International Shipping Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en la relación jurídica para el transporte de mercancías por mar como lo demuestra el conocimiento de embarque, la ley estipula las responsabilidades del transportista La ley se amplía para aplicarse al transportista real que no es parte en el contrato, pero el transportista real acepta la encomienda del transportista de carga marítima , no el arrendador del contrato de fletamento de viaje, y el transportista real y su responsabilidad legal se limitan al conocimiento de embarque. En virtud de un contrato de transporte de mercancías por mar acreditado por un conocimiento de embarque, el titular legal del conocimiento de embarque puede hacer valer los derechos establecidos en el conocimiento de embarque contra el porteador o el porteador real. El transportista real no es parte en la relación jurídica del contrato de fletamento por viaje. Si el fletador presenta un reclamo de compensación en virtud del contrato de fletamento por viaje, de acuerdo con el principio de privacidad del contrato, el arrendador del contrato de fletamento por viaje debe hacerse cargo de la la responsabilidad correspondiente, y el fletador asumirá la responsabilidad correspondiente frente al transportista efectivo. La reclamación de daños y perjuicios del arrendatario carecía de fundamento jurídico.

Cabe señalar que la privacidad del contrato no es absoluta, sino que a falta de contrato escrito también se puede determinar con base en los hechos que existe una relación contractual de facto entre las partes.

En el caso de disputa sobre el contrato de construcción entre Jinzhou Construction and Installation Company y Shenyang Suigang Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, aunque no existía una relación contractual directa entre Suigang Company y Jinzhou Jianan Company, Suigang Company tenía una relación con Huanggu Real. Estate La empresa afiliada invirtió exclusivamente en la construcción del proyecto de construcción en forma de construcción conjunta con la oficina de vivienda y asignó directamente los fondos del proyecto a Jinzhou Construction Company. De hecho, las dos partes han formado una relación acreedor-deuda basada en la asignación y Liquidación de fondos del proyecto.El juicio original Su inclusión como codemandante no es inapropiada.

Esta relación contractual de facto a veces se manifiesta como unirse al contrato y convertirse en parte a través de su comportamiento real.

En el caso de apelación entre China Leasing Co., Ltd. y China Construction Bank Qiqihar Branch y Qiqihar Artificial Fur Factory sobre la disputa sobre el contrato de arrendamiento financiero, el tribunal sostuvo que en enero de 1999, Qiqihar Construction Bank firmó un memorando de entendimiento con Longtie Company, que fue confiado por la empresa de arrendamiento y prometió que "Qi City Construction Bank es solidariamente responsable del reembolso como garante del pago del equipo de arrendamiento financiero de la fábrica de pieles". Por lo tanto, aunque Qi City

Construction Bank no es parte del contrato de arrendamiento financiero en este caso, según su compromiso con la empresa de arrendamiento, tiene la responsabilidad de garantizar la devolución del pago del equipo de arrendamiento financiero para la fábrica de pieles.

En el caso de disputa sobre el contrato de venta entre Shanghai Minlurun Trading Co., Ltd. y Shanghai Gangyi Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando el fiduciario celebraba un contrato con un tercero en su propio nombre, el tercero no conocer la relación entre el fiduciario y el cliente. En una relación de agencia, el contrato vincula al fiduciario y al tercero. Si el fiduciario no cumple con sus obligaciones hacia el principal debido a un tercero, después de que el fiduciario revela al tercero al principal, el principal puede elegir si ejerce el derecho de intervención: si el fiduciario ejerce el derecho de intervención, el El contrato vincula directamente al mandante y al tercero, pudiendo el mandante exigir al tercero que asuma la responsabilidad por el incumplimiento del contrato.

Cabe señalar también que el Tribunal Supremo sostuvo que en una relación contractual tener un interés legítimo no significa que también exista un interés creado. Por lo tanto, incluso si se firma un contrato y se participa en la transacción, sus calificaciones de sujeto civil aún pueden ser negadas durante el proceso de ejecución.

En un caso de apelación que involucraba una disputa sobre el pago de un proyecto entre una Compañía de Ingeniería de Construcción No. 3 de la Oficina de Ingeniería de Construcción de China y una Shanghai Real Estate Development Co., Ltd. y una Shanghai Co., Ltd., el Tribunal Superior de Shanghai sostuvo que el apelado, a Shanghai Real Estate Development Co., Ltd., fue aprobada por el gobierno del distrito. El demandado acordó desarrollar el proyecto y firmó un contrato de construcción con el recurrente a través de licitación pública. Sin embargo, no ha completado los procedimientos de cambio de propiedad para el proyecto. antes y después de la firma del contrato. Por lo tanto, el demandado no es la unidad constructora legal del proyecto y aún no ha completado el proyecto. Estar calificado para subcontratar proyectos.

Si el acuerdo contractual es contrario a los hechos, es probable que el tribunal divida las circunstancias en diferentes situaciones y tome una determinación basada en los hechos.

Una situación es que las partes en realidad no participaron en la firma y ejecución del contrato, y no formaron una relación contractual de facto, por lo que se niegan sus calificaciones como sujetos del contrato.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre la Comisión de Gestión Económica y Tecnológica de Qingdao, la Oficina de Tierras y Planificación de la Zona de Desarrollo Económico y Tecnológico de Qingdao y la Compañía de Bienes Raíces Qingdao Dahua, el tribunal sostuvo que si el

Comité de Gestión de la Zona de Desarrollo debía asumir obligaciones contractuales la responsabilidad en este caso depende de Si el comité de gestión de la zona de desarrollo es el sujeto del contrato en este caso depende de si realmente ha cumplido el contrato, ha disfrutado de los derechos del contrato y ha asumido las obligaciones del contrato. El contrato en este caso es un contrato estándar. Aunque el Comité de Gestión de la Zona de Desarrollo figuraba como el "Transmisor de derechos de uso de la tierra" en la columna "Partes del contrato" del contrato, el Comité de Gestión de la Zona de desarrollo no firmó ni selló el contrato. Este hecho demuestra que el Comité de Gestión de la Zona de Desarrollo no es parte del contrato y no es el sujeto del contrato. Durante la ejecución del contrato, el Comité de Gestión de la Zona de Desarrollo no ha participado ni disfrutado independientemente de derechos civiles ni asumido actos civiles de obligaciones contractuales, y no tiene la condición de parte de facto en el contrato. La sentencia de primera instancia lo catalogó como imputado en este caso y le ordenó asumir la obligación de devolver el pago del contrato. Esto carecía de fundamento fáctico y jurídico. La sentencia de segunda instancia debería corregirse.

Otra situación es que las partes participan en la ejecución efectiva del contrato, formando una relación contractual de facto, y se afirman sus calificaciones como sujetos del contrato.

En el caso de apelación sobre la disputa sobre el acuerdo de pago del proyecto entre el Comité de Gestión de la Zona de Desarrollo Industrial de Alta Tecnología de Tierras Raras de Baotou de Mongolia Interior y Baotou Runhua Yongqing Construction Engineering Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Runhua Company estaba afiliada al personal y al equipo de He Runhuai. con el equipo combinado de construcción de Baotou Second, los fondos y la empresa de ingeniería de construcción de la empresa se han registrado y establecido mediante cambios con una empresa extranjera. Después del establecimiento de Runhua Company, el Comité de Gestión en realidad consideró a Runhua Company como una unidad de construcción. La relación entre las dos partes también era la de la unidad de construcción y la unidad de construcción. Runhua Company informó directamente el progreso del proyecto al Comité de Gestión. y el Comité de Gestión Al pagar el pago por progreso del proyecto directamente a Runhua Company, Runhua Company y el Comité de Gestión formaron una relación contractual de facto. Todos los derechos y obligaciones de Runhua Company son asumidos por Runhua Yongqing Company, que tiene las calificaciones como demandante.

Además, existe otra situación en la que la Corte Suprema considera el comportamiento de otras entidades como el comportamiento de una determinada entidad y todavía está sujeta a la privacidad del contrato. Es decir, cuando coexisten múltiples sujetos civiles diferentes, el comportamiento de un sujeto puede ser reconocido como el comportamiento de otro sujeto. De hecho, a través de la correlación de

comportamientos, la Corte Suprema consideró a dos sujetos civiles diferentes como un mismo sujeto civil.

En el caso Xu Jingmin y otros contra Xuzhou Shengya International Travel Agency Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en un contrato de viaje, si la agencia de viajes ayuda a un tercero a cumplir sus obligaciones contractuales, el tercero será responsable de la seguridad personal y patrimonial de los turistas.Tiene obligaciones de salvaguardia. A menos que el turista establezca directamente una relación contractual separada con el tercero, si el tercero infringe intencionalmente o por negligencia los derechos e intereses contractuales del turista, la agencia de viajes asumirá la responsabilidad legal correspondiente.

Casualmente, en otro caso publicado en el boletín oficial, la Corte Suprema expresó la misma intención de manera más clara.

En el caso de disputa por infracción de viajes entre Jiao Jianjun y Jiangsu Zhongshan International Travel Service Co., Ltd. y el tercero China Comfort Nanjing International Travel Service Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la flota tailandesa era una ayuda de viaje confiada por Comfort. Travel Service para ayudar a Comfort Travel Service a cumplir con sus obligaciones contractuales de viaje. El proveedor no forma directamente una relación contractual de servicios turísticos con los turistas. Los servicios de transporte que proporciona a los turistas son una continuación de las obligaciones de la Agencia de Viajes Kanghui en virtud del contrato de servicios turísticos y debe considerarse un acto en nombre de la Agencia de Viajes Kanghui. El convoy tailandés no condujo de manera segura mientras brindaba servicios de transporte a turistas en nombre de la Agencia de Viajes Kanghui, lo que provocó que el vehículo volcara y causó daños físicos a Jiao Jianjun. La Agencia de Viajes Kanghui debe asumir la responsabilidad civil correspondiente para obtener una indemnización.

Además de en los contratos de viaje en el ámbito del derecho de daños, esta situación también se da en los casos de contratos de seguros en el ámbito del derecho mercantil.

En el caso de Liu Lei contra Wang Weijian, Zhu Kairong y Tianan Insurance Yancheng Central Branch sobre disputas de compensación por lesiones personales en accidentes de tráfico, el tribunal sostuvo que el asegurado adquirió un seguro de responsabilidad civil para vehículos motorizados a través del departamento de marketing establecido por la aseguradora. empresa y el personal de marketing del departamento de marketing se apropiaron indebidamente de la prima, usted completa la unidad de seguro falsificada con el mismo contenido y forma que la póliza real, la sella con un sello comercial de la compañía de seguros falsificado y la vende a través del vendedor de departamento de marketing y entregarlo al asegurado. Como tomador de una póliza de buena fe y desinformado, tiene motivos para creer que el seguro que compró es

genuino y que el contenido de la póliza no viola las leyes pertinentes. Las acciones del departamento de marketing deben considerarse como acciones de la compañía de seguros. empresa en el derecho civil. Por tanto, aunque la póliza que tenga el tomador del seguro sea falsa, ello no exime a la compañía aseguradora de la responsabilidad civil que deberá soportar conforme a la ley según el contrato de seguro.

Basándose en el principio de privacidad del contrato, la Corte Suprema sostuvo además que si los derechos de una parte calificada no se hacen valer correctamente, sus acciones no tendrán efecto legal. Por el contrario, si el derecho se afirma correctamente ante la parte calificada, incluso si el reclamo se retrasa por cualquier motivo, solo conducirá al retraso de las consecuencias legales, pero no cambiará la aparición de las consecuencias legales.

En el caso de disputa de cooperación en transferencia de capital entre Guangdong Dabao Property Management Co., Ltd. y Guangdong Zhongdai Enterprise Group Co., Ltd., Guangdong Zhongdai Telecommunications Industry Co., Ltd. y Guangzhou Zhongshan Industrial Co., Ltd., el tribunal Sostuvo que después de que las partes celebran un contrato, una de las partes debe rescindirlo. El contrato debe presentarse a la otra parte. Si la parte que rescinde el contrato no propone a la otra parte sino que acuerda con otras en otros contratos rescindir el citado contrato, el efecto de la rescisión del contrato no se producirá para la otra parte.

En el caso Lien Chengxian contra Zang Shulin, el tribunal sostuvo que después de firmar un contrato de compraventa de una casa, el vendedor debe realizar una doble entrega de derechos y objetos físicos al comprador. En el caso en que el comprador haya obtenido los derechos de propiedad de la casa pero en realidad no la ha ocupado, en este caso sólo requiere que el poseedor se mude con base en el reclamo de derechos de propiedad, y esto debe ser revisado cuidadosamente. Si la posesión de la casa por parte del poseedor es legal y legítima, el comprador deberá presentar una demanda de pago de los derechos de acreedor ante la contraparte del contrato como parte demandada, exigiendo a la otra parte que cumpla con su obligación de entregar la casa o asuma las responsabilidades correspondientes si la casa no se puede entregar objetivamente Responsabilidad por incumplimiento de contrato.

En el caso de una disputa sobre un contrato de bienes raíces entre Shenzhen Fushanbao Industrial Co., Ltd. y Shenzhen Fuxing Joint-stock Co., Ltd., Shenzhen Baoan District Fuyong Property Development Corporation, Shenzhen Jin'an City Investment Development Co., Ltd. , etc., el tribunal sostuvo que una de las partes del contrato constituía la parte fundamental. En caso de incumplimiento del contrato, la parte que cumple el contrato tendrá el derecho legal de rescindir el contrato. La rescisión del contrato adquiere efectos jurídicos cuando la notificación de rescisión se entrega a la parte incumplidora. El retraso en el plazo de entrega de la notificación de rescisión sólo

puede dar lugar a un retraso correspondiente en el momento de la rescisión del contrato, pero no puede cambiar las consecuencias jurídicas del mismo. terminación. Si las partes no se ponen de acuerdo sobre el plazo para objetar la rescisión del contrato y presentan una demanda ante el Tribunal Popular más de tres meses después de la fecha de notificación de la rescisión, el Tribunal Popular no la apoyará.

3. Elección de partidos

El Tribunal Supremo sostuvo que en el caso de relaciones jurídicas contrapuestas y de existencia de múltiples responsables, el alcance de los sujetos civiles elegibles también puede ser elegido libremente por una de las partes.

En el caso de Sideline Company de la ciudad de Dongshan, condado de Jiangning, contra la Oficina de Gestión de Autopistas del Aeropuerto de Nanjing de la provincia de Jiangsu por daños y perjuicios, el tribunal sostuvo que, cuando no se había localizado al tercero, Sideline Company demandó a la Oficina de Gestión de Autopistas basándose en el principio de privacidad del contrato, argumentando que es legal que la oficina de administración de la autopista, que incumplió su obligación de garantizar la integridad, seguridad y fluidez de la autopista, primero indemnice. Una vez que la oficina de administración de la autopista realiza la compensación primero, tiene derecho a recuperar la compensación del tercero. Cuando no se ha localizado al tercero, la Oficina de Gestión de la Autopista alegó que el demandado no procesó al responsable de tirar la impermeable, sino que procesó al apelante. Esta defensa no tiene fundamento legal y no puede establecerse.

En el caso de infracción de patentes e infracción de secretos comerciales de Fujiba Home Appliances Co., Ltd. contra Jialshi Electric Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la recurrente Jialshi Company utilizó la información comercial obtenida por su representante legal Pan Yingming durante el mandato. de la empresa apelada Fujibao. La promoción secreta de sus productos constituye competencia desleal y debe asumir la responsabilidad por infracción de acuerdo con la ley. Es el derecho de acción del titular del derecho decidir a qué infractor perseguir por responsabilidad por infracción. Jialshi Company cree que se debe agregar a Pan Yingming para participar en esta demanda. Esta afirmación carece de fundamento legal.

En el nuevo juicio de la disputa por transporte marítimo de carga entre Hainan Tonglian Shipping Company y Minmetals International Nonferrous Financial Trading Company, el tribunal sostuvo que Toyota Tsusho tenía derecho a reclamar contra Minmetals, el vendedor de los bienes, de conformidad con el contrato de venta y contra el conocimiento de embarque del transportista de acuerdo con el contrato de transporte de mercancías Opción de reclamar una indemnización por daños a la carga. Toyota Tsusho optó por reclamar una compensación a Minmetals, el vendedor de la mercancía, de conformidad con los términos del contrato de venta. Éste era el derecho

de Toyota Tsusho. Sin embargo, cuando Minmetals Corporation compensa a Toyota Tsusho de manera complaciente y Toyota Tsusho no transfiere sus derechos de reclamación contra el transportista en virtud del contrato de transporte evidenciado en el conocimiento de embarque a Minmetals Corporation, Minmetals Corporation ya no tiene ningún derecho sobre las mercancías bajo el contrato. Conocimiento de embarque Cualquier derecho, la empresa no obtiene automáticamente el derecho de recurso contra el transportista del conocimiento de embarque. Por lo tanto, Minmetals Corporation, como transportista, no tiene base legal para demandar a Tonglian Company por daños a las mercancías según el conocimiento de embarque, y no tiene derecho a demandar a Tonglian Company.

Además, el Tribunal Supremo sostuvo que la autoelección de las partes debe entenderse de manera amplia, porque a veces la autoidentificación de una de las partes es en sí misma una especie de autoelección y también puede convertirse en un método de juicio para confirmar la materia civil.

En el caso de disputa contra la competencia desleal entre Fujian Qiaodan Sports Goods Co., Ltd. y Jinjiang Yangxin Sports Goods Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, en cuanto a si Fujian Qiaodan podría ser objeto de la reclamación de derechos en este En el caso, Jinjiang Yangxin se basó en Fujian Qiaodan para reclamar derechos en este caso. El nombre utilizado en la caja de zapatos es "Beijing Jordan Sports Goods Company (Fujian Company)", que no es el nombre de Fujian Jordan ni de su predecesor. Por lo tanto, se niega que Fujian Jordan pueda presentar una demanda como sujeto correcto en este caso. Sin embargo, en otras demandas, como Jinjiang Yangxin contra Fujian Qiaodan, Jinjiang Yangxin afirmó claramente que "Beijing Qiaodan Sporting Goods Company (Fujian Company)" es Fujian Qiaodan. Este es también el caso en el que el Tribunal Superior Provincial de Fujian [2002] Minzhi Zhongzi No. Se confirmó la sentencia civil que entró en vigor el día 12. La decisión de sanción administrativa de la Administración de Industria y Comercio de Jinjiang también tomó la misma determinación, y Jinjiang Yangxin no planteó ninguna objeción. Al mismo tiempo, Jinjiang Yangxin también argumentó en este caso que Fujian Qiaodan no solicitó el registro industrial y comercial y utilizó el nombre "Beijing Qiaodan Sports Goods Company (Fujian Company)", lo que violaba las disposiciones pertinentes de la Ley de Calidad del Producto. Esto muestra que todavía reconoce que Fujian Qiaodan es Jordania, en realidad usa el nombre "Beijing Qiaodan Sporting Goods Company (Fujian Company)". Por lo tanto, en este caso se puede determinar que "Beijing Qiaodan Sporting Goods Company (Fujian Company)" se refiere a Fujian Qiaodan. El uso no estándar del nombre de la empresa por parte de Fujian Jordan debería conllevar responsabilidad administrativa de acuerdo con la ley, pero los derechos civiles relacionados que resultaron dañados aún deberían estar protegidos.

Cabe señalar que el Tribunal Superior de Beijing ha emitido directrices que respaldan claramente este derecho a elegir libremente un sujeto civil. Artículo 29 de las "Opiniones sobre el manejo de varias cuestiones relativas a los objetos de litigio y la asunción de responsabilidades civiles después de que las empresas no se contabilizan, cierran, se cancelan, se revocan licencias comerciales y se cancelan (juicio)" emitidas por el tribunal estipula que cuando una empresa tiene un gran número de accionistas, los acreedores demandarán a los accionistas para exigir. Si la empresa asume la responsabilidad de liquidación, todos los accionistas pueden ser demandados, o algunos de ellos pueden ser demandados. No se pueden agregar entidades cuyas licencias comerciales hayan cesado sus actividades, hayan sido revocadas o se les hayan revocado sus licencias comerciales.

A veces las partes eligen a un determinado sujeto como demandado, y la Corte Suprema lo trata como si reclamara derechos contra un sujeto diferente, y este comportamiento vincula al sujeto diferente. Esta comprensión no sólo existe en los juicios sustantivos, sino que también se refleja particularmente en las disposiciones procesales, especialmente cuando se trata de prescripción. Al respecto, el Tribunal Supremo también ha emitido las correspondientes interpretaciones judiciales.

En el caso Taifeng Hotel Co., Ltd. contra la Oficina de Tierras Municipal de Datong sobre la disputa por la transferencia de derechos de uso de la tierra, el tribunal sostuvo que el Gobierno Popular Municipal de Datong es el departamento superior de la Oficina de Tierras, y las "Tierras de propiedad estatal Certificado de uso" emitido por la Oficina de Tierras a Taifeng Company. Está estampado con el sello de "Gobierno Popular Municipal de Datong" y se considera un acto del gobierno municipal. Por lo tanto, después de que Taifeng Company tuvo una disputa con la Oficina de Tierras, solicitó al Gobierno Popular Municipal de Datong que resolviera la disputa, lo que tuvo el mismo efecto que reclamar derechos directamente a la Oficina de Tierras.

4. Sujeto a registro industrial y comercial

La Corte Suprema generalmente utiliza el registro industrial y comercial como estándar como base directa para juzgar las calificaciones de los sujetos civiles. Porque para las personas jurídicas la definición de sus entidades comerciales suele basarse en su registro industrial y comercial, por lo que muchas veces determinan las calificaciones de las entidades civiles con base en esta norma. Aunque posteriormente se descubra que el registro industrial y comercial era falso o engañoso, mientras no se haya revocado el registro de la empresa, ésta seguirá siendo reconocida como sujeto civil.

En el caso de disputa sobre el contrato de venta de automóviles entre el apelante Shanghai Zhuanqiao Trading City Co., Ltd. y los apelados Shanghai Fengwu Automobile Operating Company y Shanghai Anfu Materials Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando se estableció Anfu Company, tomó prestado el nombre Zhuanqiao Company

Aunque los fondos se retiraron después del establecimiento de Anfu Company, Anfu Company no ha sido revocada y sus calificaciones de sujeto civil aún existen y pueden ser parte en un litigio.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de compra y venta de acero entre CITIC Technology Company, Liaoning Fushun Comprehensive Trading Company y Jilin Overseas Nationalities Recommendation Corporation, el tribunal sostuvo que, aunque el capital registrado de la empresa Jilin no cumplía con los requisitos y Todo fue retirado después del registro, la Oficina industrial y comercial le emitió una licencia comercial y tiene las calificaciones de sujeto legal antes del registro y cancelación de Jilin Company. Vale la pena señalar que el Tribunal Superior de Jilin determinó previamente en el nuevo juicio del caso que Jilin Company no tenía las calificaciones de la materia.

En el caso de apelación de la disputa de recompra de valores entre el Departamento de Comercio de Valores de Henghui de Three Gorges Securities Co., Ltd., Three Gorges Securities Co., Ltd. y la Agencia Fancheng de Hubei Securities Company, el tribunal sostuvo que en cuanto a si el La Agencia Fancheng podría presentar una demanda como demandante en este caso. La sucursal provincial de Hubei del Banco Popular de China (95) El documento n.° 39 solo revocó la calificación de la agencia Fancheng para dejar de participar en negocios de agencia de valores, pero sus derechos civiles la capacidad de derechos todavía existe. Lo importante es que el departamento de administración industrial y comercial local no ha cancelado la agencia y aún reconoce su personería jurídica, es decir, aún existe su calificación como persona jurídica corporativa. Incluso si se le da de baja como organización de liquidación corporativa, todavía tiene derecho a litigar. Por lo tanto, la Agencia Fancheng presentó una demanda como demandante en este caso y cumplió con las condiciones de procesamiento y aceptación estipuladas en la Ley de Procedimiento Civil.

En el juicio de la disputa sobre el contrato de agencia de futuros de materias primas entre China Nonferrous Metal Materials Zhongnan Company y Wuhan Railway and Wire Factory, el tribunal sostuvo que aunque Zhongnan Company había sido aprobada por la Comisión Reguladora de Valores Provincial de Hubei para participar en negocios de corretaje de futuros en Después de la revisión preliminar, lo había informado a la Comisión Reguladora de Valores de China para su revisión, pero al final no fue aprobado por la Comisión Reguladora de Valores de China ni fue aprobado para su registro por el departamento industrial y comercial. las disposiciones pertinentes de las "Medidas Provisionales para el Registro y Gestión de Empresas de Corretaje de Futuros" emitidas por la Administración Estatal de Industria y Comercio, y el "Simposio sobre el Juicio de Casos de Disputas de Futuros" De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Acta, Se debe determinar que Zhongnan Company no está calificada

para participar en negocios de comercio de futuros. El juicio original determinó que Zhongnan Company no completó los procedimientos de registro requeridos y no tenía las calificaciones para participar en negocios de corretaje de futuros. El acuerdo firmado por las dos partes no era válido y debía mantenerse.

En el caso de apelación entre el Instituto de Artes Marciales Zhenhua Shaolin del distrito de Xi'an Yanta y la Asociación de Ayuda Mutua del Fondo Miembro de la Federación de Industria y Comercio del condado de Tongguan de la provincia de Shaanxi y el caso de disputa sobre el contrato de garantía de préstamos para granjas químicas pesqueras de la provincia de Shaanxi, el tribunal sostuvo que el La Cooperativa de Crédito de la Ciudad de Industria y Comercio del Condado de Tongguan, predecesora de la asociación de ayuda mutua, no fue Las instituciones financieras son solo organizaciones de ayuda mutua basadas en miembros, no instituciones con fines de lucro. Según la práctica común, los fondos de la asociación de ayuda mutua provienen de los miembros, sirven a los miembros y no participan en actividades comerciales sociales. Es solo una organización interna de la Federación de Industria y Comercio y no tiene negocios industriales, comerciales o financieros. licencias y permisos, por lo que el juzgado de primera instancia determinó que se trata de una asociación civil general, el tema es improcedente y debe corregirse.

En el caso en el que Shanghai Kedi Paper Packaging Co., Ltd. se negó a aceptar la orden de la Oficina de Recursos Humanos y Seguridad Social de Shanghai de reembolsar las primas del seguro integral de los empleados extranjeros, el tribunal sostuvo que, en apariencia, el acuerdo cumplía con los requisitos laborales. disposiciones de despacho de la Ley de Contrato de Trabajo. El contenido que debe contener el convenio también estipula el pago de las primas del seguro social para los trabajadores despedidos, sin embargo, luego de la investigación y verificación, se encontró que el convenio tenía el problema de que el tema no estaba calificado. Según el artículo 57 de la Ley de Contratos Laborales, se establecerá una unidad de despacho de mano de obra de conformidad con las disposiciones pertinentes de la Ley de Sociedades y el capital social no será inferior a 500.000 yuanes. En consecuencia, las unidades de expedición de mano de obra deben ser empresas registradas de conformidad con la ley, tener cierta solidez económica y poder asumir responsabilidades legales de forma independiente. La empresa de Huang no está inscrita en el registro industrial y comercial ni en el sistema de seguridad social, por lo que no es una empresa legalmente constituida y no tiene las calificaciones legales para el despacho de mano de obra.

En el caso de disputa contractual de agencia de venta de entradas entre Hu Yongpeng y Henan Daily Newspaper Group, Henan Daily Newspaper Group Co., Ltd., Zhengzhou Zhengdong New District Management Committee y Zhengzhou Haiyuan Petrochemical

Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en este caso, El comité organizador era para Una organización temporal establecida para realizar un evento de carnaval y no ha sido registrada ante los departamentos de industria, comercio o asuntos civiles ya no existirá después del evento, por lo que las consecuencias legales de las acciones civiles que ocurran en nombre de El comité organizador del carnaval será sufragado solidariamente por todos los miembros del comité organizador.[1]

El recurso de la Corte Suprema al registro industrial y comercial no sólo se refleja en la determinación de las calificaciones de los sujetos civiles, sino que incluso puede refinarse a la naturaleza y el estatus de los sujetos civiles.

En el caso de apelación sobre la disputa del contrato de préstamo entre Shenzhen Laiyingda Group Co., Ltd. y China Construction Bank Hainan Branch Haikou Longhua Branch, el tribunal sostuvo que Laiyingda Company se había convertido en el departamento competente de Wanda Company antes de la liquidación y rectificación. etapa asume la responsabilidad de la liquidación. Cuando se volvió a registrar después de la limpieza y rectificación, la fuente del capital social de Wanda se indicó como: apropiaciones de superiores y propiedad de la empresa. Se puede observar que durante el proceso de reinscripción, Layinda Company, como unidad superior, no solo era el departamento de supervisión de Wanda Company, sino que también apareció como inversionista, de lo cual se puede juzgar que Layinda Company es tanto la supervisor del departamento de Wanda Company y su fundador.[1]

La realización del registro industrial y comercial no sólo determina la naturaleza del sujeto civil, sino que también determina la naturaleza de la relación jurídica, e incluso determina si cae dentro de la competencia del tribunal.

En el caso de disputa sobre contrato de trabajo de Chen Weili contra Lai Guofa, el tribunal sostuvo que Lai Guofa no había sido aprobado ni registrado por el departamento industrial y comercial de conformidad con la ley, por lo que no tenía el estatus legal de un industrial individual. y un hogar comercial, y mucho menos una organización económica individual estipulada por la ley. Este caso no es una relación jurídica laboral, sino una relación jurídica laboral, que cae dentro de la jurisdicción del Tribunal Popular. El arbitraje laboral no es un procedimiento requerido para este caso.[1]

Vale la pena señalar que, si bien la Corte Suprema se basa en gran medida en el registro industrial y comercial, no es supersticiosa respecto del registro industrial y comercial. Por ejemplo, en el caso de los centros de préstamo de capital que no han sido registrados ante las autoridades industriales y comerciales, no siempre negamos que no tengan las calificaciones para realizar negocios financieros, sino que confiamos en las opiniones de las autoridades competentes para confirmar si tener las calificaciones.

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre garantía de préstamos entre la sucursal central de Fangchenggang del Banco Popular de China y el Fangchenggang Xingang Holiday Hotel, Fangchenggang Xingguang Seafood House y Zheng Jianhua, el tribunal sostuvo que el foco de la disputa en este caso La cuestión era si Jinxin Center tiene las calificaciones para participar en negocios de préstamos con rotación de capital a corto plazo, ¿es válido el contrato de préstamo de fondos? El Banco Popular de China respondió claramente en su carta de respuesta a la consulta del Tribunal Popular Supremo que el Centro de Crédito Financiero se estableció con la aprobación de la sucursal Fangchenggang del Banco Popular de China y es una institución subordinada del Centro de Préstamos de Fondos y no Necesidad de solicitar el registro industrial y comercial. Cuando se aprobó el establecimiento del Centro de Préstamos del Fondo Fangchenggang y del Centro de Servicios Jinxin, el distrito de Fangchenggang donde estaban ubicados no implementó un sistema de registro de personas jurídicas para las instituciones públicas, y no hubo problema de ser incluido en el consejo editorial. El Centro Jinxin está autorizado por el Centro de Préstamo de Fondos para manejar préstamos de fondos a corto plazo y negocios de rotación de fondos a corto plazo.

En el caso de quiebra de la Fundación de Cooperación Rural de Changshengqiao en el distrito de Nan'an, Chongqing, el tribunal dictaminó que la Fundación de Cooperación Rural no puede convertirse en una persona jurídica empresarial. El departamento administrativo industrial y comercial pertinente la registró como persona jurídica empresarial. sin base legal. El tribunal correspondiente puede recomendar que las autoridades pertinentes lo cancelen. Si este registro no se revoca, el tribunal popular no reconocerá la validez de este registro. El 29 de septiembre de 1994, la notificación del Consejo de Estado aprobando las opiniones del Banco Popular de China sobre el fortalecimiento de la supervisión de las instituciones financieras señalaba: La Fundación de Cooperación Rural es una organización de fondos mutuos dentro de la comunidad que sirve a la agricultura y a los agricultores, y no es una institución financiera. Los "Principios generales del derecho civil" de mi país distinguen a las personas jurídicas en personas y agencias jurídicas empresariales, instituciones públicas y personas jurídicas de grupos sociales. Las personas jurídicas empresariales deben estar registradas en el departamento de administración industrial y comercial antes de poder obtener la condición de persona jurídica empresarial. La Fundación de Cooperación Rural de mi país ha sido aprobada y registrada por los departamentos administrativos rurales de todos los niveles y ha obtenido la condición de persona jurídica de organización social. Exigir a las fundaciones de cooperativas rurales que se registren como personas jurídicas corporativas en el departamento de administración industrial y comercial no tiene fundamento legal, viola el sistema de personas jurídicas

civiles de mi país y las regulaciones administrativas pertinentes, y también entra en conflicto con las políticas financieras pertinentes de mi país. El Tribunal Popular no reconocerá dicho registro. En nuestro país sólo las personas jurídicas corporativas tienen la capacidad de declararse en quiebra, las personas jurídicas no corporativas y las empresas no constituidas en sociedad no pueden convertirse en deudores que solicitan o son solicitados en quiebra. La Fundación Cooperativa Rural no es una persona jurídica corporativa y por lo tanto no puede convertirse en deudor solicitando o siendo solicitado el concurso de acreedores.

Lo que llama la atención es que si bien el Tribunal Supremo determinó que la Fundación Cooperativa Rural no tiene personalidad jurídica, no negó que todavía tenga la condición de sujeto de litigio, el tribunal popular debería aceptar la demanda civil interpuesta por la asociación como un acreedor para cobrar deudas.

En el caso de apelación relacionado con la disputa del contrato de préstamo entre la Fundación de Construcción del Distrito Xigu de la ciudad de Lanzhou y Gansu Jian Sifang Enterprise Development Company y Gansu Construction Engineering Materials Company, el tribunal sostuvo que este caso era un caso en el que la Fundación Agrícola, como acreedor , reclamó derechos contra el prestatario para aclarar sus derechos de acreedor. Incluso si la Fundación Agrícola opera ilegalmente, los reclamos y deudas entre ella y el prestatario todavía están dentro del alcance de las disputas civiles y deberían caer dentro del alcance del Tribunal Popular. Por lo tanto, el Tribunal Superior de Gansu desestimó al demandante con el argumento de que esto El caso no estaba dentro del alcance del tribunal. Enjuiciamiento inadecuado. Los motivos de recurso de la Fundación Agrícola recurrente quedan establecidos y deben ser sustentados.

La Corte Suprema a veces no sólo no cree en el registro industrial y comercial, sino que a veces directamente vuelve a identificar sujetos civiles basándose en hechos, descartando directamente la apariencia de un registro industrial y comercial.

En el caso de apelación relativo a la disputa por los atrasos en el pago del proyecto entre Jilin Iron and Steel Plant y Construction and Installation Engineering Company de Tonghua Iron and Steel Group Co., Ltd. y Jilin Mingcheng Iron and Steel Co., Ltd., el tribunal Sostuvo que si bien la Planta General Siderúrgica y la siderúrgica tenían sus propias licencias comerciales, eran dos personas jurídicas independientes, pero en realidad las funciones de gestión de la empresa y la composición de los empleados no están separadas. De conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 44 de los Principios Generales del Derecho Civil de la República Popular China, "Si una empresa persona jurídica se divide o fusiona, sus derechos y obligaciones serán disfrutados y soportados por la sociedad jurídica modificada". persona", la empresa siderúrgica escindida de General Iron and Steel Plant tendrá Existe una base legal para asumir la

responsabilidad conjunta por el pago de las deudas originales y los daños y perjuicios dentro del rango de activos de 64,69 millones de yuanes.[1]

Además de en las escisiones de empresas, el Tribunal Supremo también aplica las normas de adjudicación antes mencionadas en las fusiones de empresas.

En el caso de las disputas por contratos de fusión entre 32 personas, incluidas Mo Fangde y la empresa industrial Deyang Labor Protection Products Industrial Company de la provincia de Sichuan, el tribunal sostuvo que United Company y Taishan Company eran el mismo sujeto, por lo que, aunque el acuerdo de fusión se celebró en nombre de United Company, la validez no era la misma. En Taishan Company, aunque Taishan Company no fue cancelada después, su sujeto civil ya no existía y los procedimientos de registro de cancelación no se completaron. Este fue un problema de falta de implementación industrial y comercial. regulaciones administrativas y no afectó la validez del acuerdo de fusión.[1]

En el nuevo juicio de la disputa sobre la deuda entre Jiangxi Fuhua Industrial Porcelain Co., Ltd. y Dong Kai, el tribunal sostuvo que, en cuanto a la entidad de reembolso, aunque la Xiangdong Industrial Porcelain Factory era una empresa jurídica independiente de propiedad colectiva cuando se concedió el préstamo Tomada en préstamo en 1998, la fábrica no era una persona jurídica bajo propiedad colectiva en 2000. El gobierno aprobó la fusión de todo el capital registrado (incluyendo fábricas y equipos) en Fuhua Company. Ya no tiene su propio capital registrado y no hay evidencia para demostrar que la fábrica tiene producción y operación independientes de Fuhua Company, participa en inspecciones anuales y otras actividades comerciales, por lo que incluso si la fábrica no ha sido dada de baja del registro, no cumple con las condiciones legales para una persona jurídica independiente y en realidad ha convertirse en una empresa fantasma. La ubicación del terreno de Fuhua Company y las instalaciones comerciales de la fábrica de porcelana industrial Xiangdong de Fuhua Company y su sucursal son consistentes con la fábrica de porcelana industrial de Xiangdong. Combinado con el contenido de los materiales promocionales de Fuhua Company y el nombre utilizado al firmar contratos externos, puede ser Se debe determinar que la fábrica de porcelana industrial Xiangdong es en realidad la planta de producción de Fuhua Company, y que ella y la fábrica de porcelana industrial Xiangdong de Fuhua Company, una sucursal de Fuhua Company, son dos marcas y un equipo.Después de que se canceló la sucursal en 2008, sus reclamaciones y deudas corren a cargo de Fuhua Company, por lo que Fuhua Company debería ser la sucesora de Xiangdong Industrial Porcelain Factory.[1]

5. Sujeto a calificaciones

En general, las cualificaciones implican capacidades empresariales y muchas veces afectan a la identificación de sujetos civiles. La posesión de determinadas

cualificaciones no sólo se ha convertido en el criterio para juzgar a un sujeto civil, sino que también se ha extendido a su capacidad para la conducta civil y su capacidad para la responsabilidad civil. En el ámbito de la ingeniería de la construcción, cuando no se obtienen las calificaciones correspondientes, el Tribunal Supremo tiende a negar las calificaciones de los sujetos civiles y la validez de sus actuaciones.

En el caso Long Jiankang contra Zhongzhou Construction Engineering Company, Jiang Jianguo y la Oficina de Transporte del Condado de Yongsheng, el tribunal sostuvo que la demandada Zhongzhou Company era una empresa calificada para contratar proyectos de construcción. Esta calificación no sólo se refiere a su capacidad para completar ciertos estándares La construcción del proyecto también incluye su capacidad para manejar, rescatar y asumir la responsabilidad de compensación por los accidentes que ocurran durante el proceso de construcción. Zhongzhou Company acordó en el contrato interno firmado con el demandado Jiang Jianguo transferir riesgos que solo las empresas pueden soportar a personas físicas con fuerza limitada. Este acuerdo lesiona los derechos e intereses legítimos de los trabajadores y viola las disposiciones de la Constitución y la legislación laboral, es un acuerdo inválido y no está protegido por la ley.

En el caso de apelación entre Hong Kong Zhongfa Development Company, China Construction Bank Guangdong Branch Dongcheng Branch y Shenyang Railway Bureau Economic Development Corporation sobre la contratación del proyecto de construcción y la devolución de los fondos del proyecto, el tribunal sostuvo que Shenyang Iron Company no informó sobre el proyecto del Shenyang Iron Hotel Según lo aprobado por los departamentos estatales pertinentes, Zhongfa Company, como constructora de Hong Kong, no ha obtenido la licencia de calificación para contratar proyectos de construcción en Shenyang, y el acuerdo firmado por las dos partes debe considerarse inválido.

En el caso de protesta relacionado con la disputa sobre el pago del proyecto de construcción entre Ludong Company, la segunda empresa constructora de China Construction Eighth Engineering Bureau, y Qingdao Innovation Real Estate Co., Ltd., Zhang Lei, Wang Ling, Qingdao Qiyuan Construction Engineering Co., Ltd. ., y Zibo Daan Construction and Installation Engineering Co., Ltd., el tribunal cree que en este caso, Ludong Company, la segunda empresa constructora de China Construction Eighth Engineering Bureau, es una organización interna de la segunda empresa constructora de China. Construcción Octava Oficina de Ingeniería. No tiene las calificaciones de una empresa de construcción, por lo que firmó y ejecutó el contrato en su propio nombre. El contrato de construcción para el proyecto de construcción debe considerarse inválido.

Cuando las unidades constructoras no obtienen las calificaciones correspondientes, una práctica común es afiliarse. En el ámbito de la construcción, el Tribunal Supremo suele tener una actitud negativa hacia la eficacia de este tipo de actuaciones, pero en ocasiones analiza circunstancias concretas y no es absolutamente unilateral.

En el caso de disputa sobre el contrato de construcción entre Mo Zhihua, Shenzhen Dongshen Engineering Co., Ltd. y Dongguan Changfu Plaza Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Mo Zhihua y Dongshen Company en este caso admitieron que Mo Zhihua El hecho de que Hua, afiliada a Dongshen Company, para llevar a cabo el proyecto en cuestión se basa en el artículo 12 de la Ley de Construcción de la República Popular China: "Las empresas de construcción, las unidades de estudio, las unidades de diseño y las unidades de supervisión de proyectos que participen en actividades de construcción deberán cumplir las siguientes condiciones: (1) Tener un capital registrado que cumpla con las regulaciones nacionales; (2) Tener personal profesional y técnico con calificaciones profesionales legales que sean adecuadas para las actividades de construcción que realizan; (3) Tener el equipo técnico necesario para participar en las actividades de construcción relevantes; (4) Condiciones legales, otras estipuladas en los reglamentos administrativos y en el artículo 26. Las unidades que contraten proyectos de construcción deberán poseer certificados de calificación obtenidos de conformidad con la ley y realizar proyectos dentro del ámbito comercial permitido por sus niveles de calificación. Las empresas de construcción tienen prohibido permitir que otras unidades o individuos en cualquier forma "Utilice el certificado de calificación y la licencia comercial de la empresa para contratar proyectos en nombre de la empresa". Como persona física, Mo Zhihua no está calificado para contratar proyectos de construcción. Mo Zhihua está afiliado a Dongshen Company, una empresa constructora calificada, para contratar el proyecto, viola las disposiciones obligatorias de las leyes antes mencionadas, y el contrato firmado por las partes se considerará inválido según la ley.

Tras la implementación de la Ley de Contratos, la actitud de la Corte Suprema con respecto a los procedimientos de registro de empresas constructoras que ingresan a otras provincias obviamente se ha suavizado debido a cambios en los conceptos de juicio.

En el caso de apelación de la disputa sobre el pago del proyecto entre China World Hotel en Xinjiang y Shenzhen Yueyuan Composite Materials Decoration Co., Ltd., el tribunal sostuvo que China World Hotel alegó que Yueyuan Company no solicitó un manual de registro para que las empresas constructoras llevaran llevar a cabo la construcción en Xinjiang con el Departamento de Construcción de la Región Autónoma Uygur de Xinjiang. Si el tema no está calificado, los tres acuerdos firmados por ambas partes no serán válidos. Una vez implementada la Ley de Contratos, cuando el Tribunal

Popular confirme la validez de un contrato, se basará en las leyes promulgadas por el Congreso Nacional del Pueblo y su Comité Permanente y los reglamentos administrativos formulados por el Consejo de Estado, y no se basará sobre regulaciones locales y normas administrativas. Por lo tanto, no se puede establecer la apelación de China World Hotel basada en regulaciones administrativas y regulaciones locales de la Región Autónoma Uygur de Xinjiang, alegando que el contrato entre las dos partes era inválido.

El cambio en la filosofía procesal de la Corte Suprema también se refleja en su comprensión refinada de las cuestiones de calificación. Para las calificaciones de construcción de proyectos de construcción que fueron muy enfatizadas y valoradas en el pasado, los tribunales también han comenzado a tratarlas de manera diferente. Aquellos que no tienen las calificaciones también han cambiado su pensamiento inercial anterior y no negarán fácilmente sus calificaciones de materia, sino que distinguirán entre proyectos críticos y proyectos no críticos. Para proyectos no críticos, el tribunal sostuvo que no se requerían calificaciones y que no se podían negar las calificaciones de materia civil y la validez de conducta civil de la empresa de construcción.

En el caso de disputa sobre el contrato de construcción entre el Comité Municipal de Construcción de Yongzhou y la Compañía Provincial de Ingeniería de Construcción de Viviendas de Shaanxi y Xiao Fangshi, el tribunal sostuvo que Xiao Fangshi, como contratista individual, tenía defectos en las calificaciones del sujeto al firmar el contrato con el Comité de Construcción de Yongzhou. Sin embargo, los tres proyectos emprendidos por Xiao Fangshi eran proyectos relativamente simples y el contenido del contrato no perjudicaba los intereses públicos nacionales y sociales. El proyecto construido por el demandado pasó la aceptación de finalización, cumplió plenamente con los estándares de calidad y tuvo Ya se había puesto en uso. El proyecto estaba en progreso. Después de la solución, la disputa entre las dos partes era en realidad una disputa por atrasos en el pago del proyecto, y el Comité de Construcción de Yongzhou debía cumplir con sus obligaciones de pago con base en el principio de buena fe.

Incluso en el ámbito del desarrollo inmobiliario, el tribunal ha solidificado claramente los requisitos de las calificaciones correspondientes para centrarse únicamente en vínculos de desarrollo específicos y separarlos de los actos civiles realizados en otros vínculos. Este cambio en la filosofía de los juicios se puede observar tanto en el Tribunal Superior como en el Tribunal Supremo.

Al escuchar el caso de disputa sobre el contrato de desarrollo inmobiliario entre B Industrial Co., Ltd. y el Grupo A, un tribunal superior provincial dividió la construcción del proyecto en dos etapas esencialmente diferentes, una es la etapa de trabajo preliminar y la otra es el desarrollo de implementación y etapa de construcción. Para la

etapa de trabajo preliminar, los actores no necesitan tener calificaciones especiales, y las personas jurídicas corporativas generales pueden realizar el trabajo preliminar. En la etapa de implementación del desarrollo y la construcción, las empresas que implementan el desarrollo y la construcción deben obtener las calificaciones de desarrollo correspondientes. La naturaleza del contrato en disputa en este caso es un contrato de transferencia de derechos de desarrollo. No existen prohibiciones legales sobre dicha transferencia de derechos de desarrollo y debe ser un contrato válido. Según las regulaciones, sólo se deben realizar procedimientos preliminares como el establecimiento de proyectos de construcción y La planificación y fijación de sitios se pueden aplicar para las calificaciones de desarrollo empresarial. Por lo tanto, B Industrial Co., Ltd. calificó como sujeto del contrato, y la sentencia de primera instancia del Tribunal Popular Intermedio de la ciudad de Q fue revocada y la solicitud de demanda del Grupo A. fue despedido.

Casualmente, la Corte Suprema también tiene un enfoque similar. En el caso de apelación de la disputa del contrato de renovación de propiedad entre Urumqi High-Tech Sansheng Real Estate Development Co., Ltd. y la Oficina de Conjunto Completo de Equipos de Maquinaria de la Región Autónoma Uygur de Xinjiang, el tribunal sostuvo que, como cesionaria del contrato de transferencia, Sansheng Company no era necesario calificarla como empresa de promoción inmobiliaria, por lo que el contrato no puede considerarse inválido. Como unidad de desarrollo y construcción de bienes raíces, debe estar calificada como empresa de desarrollo de bienes raíces antes de continuar la construcción después de la transferencia.

Además del sector inmobiliario, en el ámbito financiero también están implicados un gran número de cuestiones relativas a las licencias de cualificación. En este sentido, la actitud de la Corte Suprema es muy cautelosa, aún enfatiza la necesidad de calificaciones específicas para las materias y no renunciará a todos los derechos debido a la promulgación de la Ley de Contratos. Especialmente cuando se trata de disputas sobre valores, futuros, gestión financiera encomendada, etc., las opiniones de la Corte Suprema son consistentes y claras. Si uno no tiene las calificaciones correspondientes, no tiene las calificaciones para ser un sujeto civil para participar en actividades relevantes. negocios, y los actos civiles que realiza son nulos.

En la disputa sobre el contrato de gestión financiera encomendada entre Guangxi Xineng Technology Co., Ltd. y Guotai Junan Securities Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, dado que las leyes pertinentes actualmente no prevén la naturaleza de este tipo de contrato, Es difícil clasificarlo específicamente como un determinado contrato en el derecho contractual. , solo puede manejarse con referencia a las disposiciones de la Ley de Contratos sobre contratos de encomienda, y se determinará junto con las regulaciones pertinentes emitidas por la Comisión Reguladora de Valores de China.

Dado que el contrato de activos financieros encomendados se basa en activos financieros encomendados, las calificaciones del fiduciario también son uno de los principales factores para determinar la validez del contrato. En vista del hecho de que la Comisión Reguladora de Valores de China tiene ciertos requisitos de calificación para que las empresas de valores participen en negocios de gestión financiera encomendados, sólo las compañías de valores combinadas aprobadas pueden aceptar la gestión financiera encomendada por parte de los clientes. En este caso, Guotai Junan Securities Co., Ltd. es una compañía de valores integral dedicada a negocios de gestión de inversiones encomendados aprobados por la Comisión Reguladora de Valores de China, tiene las calificaciones correspondientes y el contenido del contrato no viola las disposiciones prohibitivas de la Ley de Valores y leyes conexas. El contrato debe considerarse válido. Esta es la base básica y los principios generales para el manejo de disputas de gestión financiera encomendada entre clientes y compañías de valores.

En la solicitud de nuevo juicio de la disputa de futuros entre Hainan Haiken Industry and Trade Industrial Co., Ltd. y Hainan Nongken Jinhuan Materials Industrial Corporation y Hainan Nongken Jinhuan Materials Industrial Corporation Huiyuan Branch, el tribunal sostuvo que el 27 de octubre de 1995, la Corte Suprema Tribunal Popular Se promulgó el "Acta del Simposio sobre el Juicio de Casos de Disputas de Futuros" para orientar el juicio de casos de disputas de futuros. El contrato de agencia de futuros tiene la naturaleza de un contrato de corretaje, pero no equivale en absoluto a un contrato de corretaje legalmente prescrito. De conformidad con las disposiciones pertinentes de la Ley de Contratos y las necesidades objetivas del desarrollo del mercado de futuros, el "Reglamento sobre varias cuestiones relativas al juicio de casos de disputas sobre futuros" promulgado por el Tribunal Popular Supremo el 24 de junio de 2003 también estipulaba claramente Los derechos de los intermediarios de futuros desde la perspectiva de la interpretación judicial.Las calificaciones del sujeto, y el intermediario asumirán independientemente la responsabilidad civil derivada de la relación económica de intermediación. A juzgar por los hechos encontrados en este caso, debido a que Huiyuan Branch y Jinhuan Company no tienen el alcance comercial de las agencias de corretaje de futuros nacionales y no tienen las calificaciones para participar en negocios económicos de futuros, según el artículo 7 de las "Actas de Futuros Foro del Tribunal Popular Supremo "De acuerdo con las disposiciones del punto (1) de este párrafo, el contrato de agencia de futuros firmado entre Huiyuan Branch y Haiken Company no será válido.

En el caso de disputa sobre gestión financiera encomendada entre Shanghai Minsheng Investment Co., Ltd. y Jilin Dongli Comprehensive Investment (Group) Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las empresas que participan en negocios de gestión financiera

encomendada deben obtener un permiso especial de las autoridades reguladoras de valores. , y el fiduciario debe obtener las calificaciones de gestión financiera correspondientes y aceptar la supervisión y gestión necesarias. En este caso, el fiduciario, Dongli Company, no estaba calificado para participar en esta actividad comercial de gestión de activos, por lo que no era inapropiado determinar que el "Contrato de gestión de encomienda de activos" firmado entre él y Minsheng Company no era válido.

6. Sujeto al régimen exclusivo

Las regulaciones actuales de China distinguen entre calificaciones de materia y calificaciones de negocios. En términos generales, cuando una empresa obtiene una licencia, tiene tanto calificaciones de materia como de negocios. Sin embargo, el Estado implementa un sistema de monopolio legal para algunos materiales de producción específicos como semillas, fertilizantes, algodón, etc., así como para algunos productos especiales como tabaco, sal, etc. Al realizar tales transacciones, si uno carece de calificaciones comerciales, aunque sea un sujeto civil jurídico, no será considerado sujeto calificado durante el juicio del caso y se le negará la capacidad de obrar.

En el caso en el que Shandong Zibo Textile and Dyeing Factory solicitó un nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de compra y venta entre el 51.º Regimiento de la Tercera División Agrícola del Cuerpo de Producción y Construcción de Xinjiang, el tribunal sostuvo que el objeto de la compra y venta El contrato firmado entre el departamento de distribución y la fábrica de tejido y teñido fue el de algodón. El algodón es una clase de materiales estrictamente controlados por el Estado, y el Estado aplica licencias exclusivas para el algodón. Dado que el departamento de distribución no tiene el derecho exclusivo de vender algodón, el contrato de compra y venta de algodón firmado por ambas partes debe considerarse inválido.

El sistema de franquicia está relacionado con el ámbito empresarial y muchas veces implica el efecto jurídico y la evaluación de las actividades comerciales de sujetos civiles más allá del ámbito empresarial. Después de la implementación de la Ley de Contratos, la Corte Suprema expresó su opinión a través de interpretaciones judiciales de que si las partes celebran un contrato más allá del alcance de su negocio, el contrato generalmente no se considerará inválido, excepto en el caso de violaciones de las restricciones estatales sobre las operaciones. franquicias y prohibiciones de operaciones conforme a leyes y reglamentos administrativos.

Por supuesto, tras la promulgación de la Segunda Interpretación Judicial de la Ley de Contratos en 2009, la Corte Suprema ha distinguido claramente entre "disposiciones administrativas imperativas" y "disposiciones imperativas efectivas", lo que refleja que su comprensión ha cambiado y no considera las disposiciones imperativas.

disposiciones de la ley. Seguir adoptando una postura rígida. Esto significa que las restricciones y la eficacia del sistema exclusivo sobre la capacidad de los sujetos civiles inevitablemente enfrentarán una reevaluación en futuras audiencias de casos de la Corte Suprema una vez que surjan disputas. Queda por ver si la comprensión de la naturaleza jurídica del sistema legal de franquicias puede volver a las "disposiciones de gestión obligatorias".

7. Sujeto a documentos centrales

Aunque el efecto vinculante obligatorio de los documentos centrales ha sido aceptado y reconocido por la ley desde hace mucho tiempo, la relación entre los documentos centrales y las leyes y reglamentos es un tema que rara vez se discute públicamente. Sólo unos pocos académicos han prestado atención a la aplicación de los documentos centrales en la práctica judicial, los llaman "derecho político" y creen que hoy China todavía se encuentra en un sistema legal de doble vía: derecho político y derecho vigente. La determinación de las calificaciones de los sujetos civiles basándose en documentos centrales es muy rara en la práctica judicial, pero no es inimaginable. El Tribunal Supremo ha hecho públicos casos de este tipo, que en cierta medida reflejan el sistema de condiciones nacionales con características chinas.

En la apelación de la Federación de Cooperativas de Suministro y Comercialización de Qionglai de la provincia de Sichuan sobre una disputa sobre un contrato de préstamo con la Oficina de Qionglai de Sichuan Chengdu Trust Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la Oficina de Qionglai argumentó que la cooperativa era una institución pública y no no tener el garante legal Las condiciones se basan en las disposiciones políticas del artículo 5 de la "Decisión sobre la profundización de la reforma de las cooperativas de suministro y comercialización" No. 5 (1995) del Comité Central del Partido Comunista de China y el Consejo de Estado. , es decir: las cooperativas de suministro y comercialización en todos los niveles operan de forma independiente, son responsables de sus propias pérdidas y ganancias, llevan una contabilidad independiente y pagan impuestos de acuerdo con las regulaciones. Una organización económica de masas administrada democráticamente por sus miembros, tiene el estatus de una persona jurídica independiente y goza de autonomía para realizar de forma independiente actividades económicas y sociales de conformidad con la ley. Según esta disposición, la Cooperativa de Suministro y Comercialización de la ciudad de Qionglai tiene condiciones de garantía legal y no se pueden establecer sus motivos de defensa.

Cabe mencionar que el responsable de la Corte Suprema ha manifestado públicamente que si bien los documentos centrales tienen gran autoridad, como documentos intrapartidistas, no pueden usarse directamente como base para decisiones judiciales. Además, cuando se determina que un documento central es incompatible con las

disposiciones legales, la Corte Suprema no puede señalar que el documento central no tiene efecto legal, de lo contrario habrá repercusiones políticas impredecibles. Obviamente, esto implica la relación extremadamente complicada entre la independencia judicial y el liderazgo del partido. En este sentido, la postura política del Tribunal Supremo es: "La independencia del juicio es un principio constitucional, y el liderazgo del partido también es un principio constitucional, por lo que ambos son coherentes. El partido dirige todo, y el Tribunal Popular, como parte importante del "La institución estatal, ciertamente no es una excepción. Esto está determinado por las condiciones nacionales de nuestro país". Después de eso, Zhou Qiang, presidente del Tribunal Supremo de China y presidente de la Corte Suprema, escribió un artículo declarando que el trabajo judicial del Tribunal Popular es una parte importante de la causa judicial del partido. Los tribunales de todos los niveles deben adoptar una perspectiva estratégica y general y colocar conscientemente el trabajo de los tribunales populares dentro del trabajo general del partido y del país a planificar. Se puede ver que la política y el derecho representados en documentos centrales tienen una inevitabilidad histórica en la China contemporánea, y la unificación del sistema legal de doble vía de China todavía tiene un largo camino por recorrer.

Sección 4

Determinación de varias materias especiales.

1. Sucursales o instituciones internas

La Corte Suprema sostuvo que las sucursales tienen capacidad para litigar pero no sobre derechos civiles sustantivos. Determine si puede asumir la responsabilidad civil de forma independiente en función de si está establecido de conformidad con la ley y obtiene una licencia comercial. Evidentemente, esto es desde la perspectiva de la responsabilidad civil.

En el caso de apelación entre Ningyuan Steel Plant en la ciudad de Zhangjiakou, provincia de Hebei, y Anshan Iron and Steel Group Co., Ltd. en la provincia de Liaoning por atrasos en los pagos, el tribunal sostuvo que el laminador de placas semicontinuas era una filial dirigida por Anshan Iron and Steel Co., Ltd. no tiene personalidad jurídica y sus derechos civiles deben ser ejercidos por Anshan Iron and Steel Group Co., Ltd.

En el caso de apelación sobre jurisdicción sobre una disputa sobre un contrato de seguro entre Shenlong Automobile Co., Ltd. y Huatai Property & Casualty Insurance Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la sucursal de Beijing de Shenlong Automobile Company colocó su sello en la póliza de seguro y se estableció y se emitió una licencia comercial como Shenlong Automobile Company de acuerdo con la ley. Las sucursales pueden participar en litigios como sujetos de litigios civiles.

Aunque las sucursales no son sujetos civiles, pueden realizar los actos civiles correspondientes y, aunque falten determinadas condiciones, sus actos no pueden ser nulos.

En el caso de apelación que involucra disputas por infracción y contratos de empresa conjunta entre Inner Mongolia Tianfu Real Estate Co., Ltd. y el Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, la Corporación de Productos Médicos y de Salud Dakang de Mongolia Interior y la División de Atención Médica del Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, el tribunal sostuvo que el contrato en este caso era un contrato para financiar un hospital, y las partes El propósito es obtener ganancias de las actividades comerciales del hospital, y las partes las repartirán en la proporción acordada. Tal contrato no está estrictamente prohibido por leyes y reglamentos administrativos, por lo que puede considerarse un contrato válido. En cuanto a la apertura y funcionamiento de una sucursal de atención médica sin obtener una licencia de práctica de institución médica, es una cuestión de cómo el departamento administrativo de salud gestiona las actividades comerciales del hospital y una cuestión en el campo del derecho administrativo, que no conduce necesariamente a disputas civiles entre Tianfu Company y Dakang Corporation El contrato es nulo.

Para un contrato firmado por una sucursal, no sólo la sucursal tiene las calificaciones para ser sujeto de litigio, sino que su entidad jurídica también, naturalmente, tiene las calificaciones para ser sujeto de litigio.

En el caso de apelación de la disputa contractual sobre los atrasos en el pago del proyecto entre Pacific (Fujian) Real Estate Company y la 17.ª Oficina de Ingeniería del Ministerio de Ferrocarriles, el tribunal sostuvo que la oficina de Fuzhou se estableció en la ciudad de Fuzhou, provincia de Fujian, el día 17. Oficina de Ingeniería del Ministerio de Ferrocarriles con la aprobación del Gobierno Popular Municipal de Fuzhou. Es una institución permanente y su director es nombrado y destituido por la 17ª Oficina de Ingeniería del Ministerio de Ferrocarriles. La 17.ª Oficina de Ingeniería del Ministerio de Ferrocarriles autoriza a la oficina de Fuzhou a realizar negocios de ingeniería en Fuzhou, negociar con unidades de construcción en nombre de la unidad y firmar contratos, etc. Por lo tanto, la Oficina de Fuzhou es una sucursal de la 17.ª Oficina de Ingeniería del Ministerio de Ferrocarriles. Los contratos y acuerdos firmados con la Pacific Company han sido reconocidos por la 17.ª Oficina de Ingeniería del Ministerio de Ferrocarriles. Por lo tanto, la 17.ª Oficina de Ingeniería del Ministerio de Ferrocarriles Ministerio de Ferrocarriles es el objeto de la demanda Tener calificaciones jurídicas.

Caso de disputa de contrato de atrasos entre Shanghai Zhencheng Real Estate Industrial Company y Tianjin Liuwei Road Securities Sales Department de Guotai Junan Securities Co., Ltd., Hainan SEG International Trust Investment Company, Hainan Shida Real Estate Development Company y el tercero Shanghai Decheng Real Estate Co. ., Ltd.

, el tribunal sostuvo que Cathay Pacific Business Department era una sucursal de Cathay Pacific Company que no tenía personalidad jurídica. Cathay Pacific Company pagó sus reclamaciones y deudas en su nombre de conformidad con las normas pertinentes del Banco Popular de China, lo que no debería ser la base de la falta de calificaciones del Departamento de Negocios de Cathay Pacific Junan como sujeto de litigio. La apelación de la Compañía Zhencheng de que el Departamento de Ventas de Guotai Junan no tiene las calificaciones para ser sujeto de litigio y no disfruta del derecho a litigar no puede establecerse y no será respaldada.

Además, en la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre China Foreign Trade and Transport Zhangjiakou Company y el Departamento de Ventas de la Sucursal Zhangjiakou del Banco de China, el tribunal sostuvo que el Departamento de Ventas del Banco de China se estableció con la aprobación del Banco Popular de China. y aprobado por el departamento de administración industrial y comercial local. Una institución financiera registrada que presente una demanda para recuperar el principal y los intereses del dinero que prestó tendrá las calificaciones como sujeto de litigio. La Compañía Hebei apeló que el Departamento de Negocios del Banco de China es sólo un departamento de la sucursal de Zhangjiakou del Banco de China y no tiene las calificaciones para ser sujeto de litigio. Es inconsistente con los hechos y no tiene base legal. Esto no está respaldado .

Durante el proceso de cambio de persona jurídica, la cancelación o no de la sucursal afectará los derechos e intereses legales de la persona jurídica en la sucursal.

En la disputa sobre el contrato de preventa de viviendas comerciales entre Fanhua Engineering Co., Ltd. Southwest Company y China Life Insurance (Group) Company, el tribunal sostuvo que una empresa puede establecer una sucursal, pero la sucursal no tiene persona jurídica corporativa y su responsabilidad civil recae en la empresa, por lo que el hecho de que las sucursales de una empresa hayan sido efectivamente dadas de baja por la administración industrial y comercial durante el proceso de cambio de persona jurídica no afectará el ejercicio por parte de la empresa de los derechos y obligaciones civiles para con sus sucursales. basándose en la naturaleza de personas jurídicas independientes. La afirmación de Fanhua Company de que China Life Chongqing Branch no ha pasado por los procedimientos de cancelación y sigue siendo una rama legal legalmente existente, y que Life (Group) Company no tiene las calificaciones para ser un sujeto de litigio legal y no tiene derecho a iniciar un litigio en este caso, es inconsistente con los hechos y además no existe base legal.

En cuanto a las instituciones internas, el Tribunal Supremo sostuvo que no tienen las calificaciones de sujetos civiles ni de sujetos de litigio, y sus unidades de establecimiento deben actuar como litigantes y, en general, asumir responsabilidad civil.

En el caso de Li Xianzhi contra Changchun Construction Engineering Group sobre una disputa sobre la definición de derechos de propiedad y la devolución de la propiedad, el tribunal sostuvo que la División de Construcción No. 1 5 era una unidad de contabilidad interna independiente establecida por el Ayuntamiento No. 1 Empresa constructora basada en las necesidades del desarrollo empresarial con la aprobación de su departamento competente, la Oficina de Ingeniería de la Construcción, y no tiene calificaciones de persona jurídica ni es un sujeto civil en el sentido jurídico. No tiene propiedad de persona jurídica independiente. Todos sus inmuebles forman parte indivisible del patrimonio persona jurídica de la Primera Empresa Constructora Municipal. El establecimiento de un departamento interno de una persona jurídica es sólo un aumento de la estructura organizativa interna de la persona jurídica, que es diferente del establecimiento de una persona jurídica. Por lo tanto, su establecimiento no se basa en la inversión de propiedades. Ni la naturaleza del modo de operación adoptado por el Primer Departamento de Construcción después de su establecimiento ni si Li Xianzhi invirtió en él pueden cambiar la naturaleza legal del Primer Departamento de Construcción como departamento interno de la Primera Compañía de Construcción de la ciudad. Dado que la Primera Oficina de Construcción 5 no es un sujeto civil independiente, la relación legal entre Li Xianzhi y la Primera Oficina de Construcción 5 debería ser la relación legal entre Li Xianzhi y la Primera Compañía de Construcción Municipal.

En el caso Hunan Valin Real Estate Co., Ltd. contra Yang Zongchang y Yueyang Xintiandi Real Estate Development Co., Ltd. sobre disputas sobre contratos de préstamos privados, el tribunal sostuvo que las instituciones internas de la empresa no tenían personalidad jurídica independiente y podían no asumen responsabilidad civil de forma independiente, y los efectos de sus acciones deben pertenecer a la empresa constituida, las acciones externas de las instituciones internas se consideran inválidas y las consecuencias jurídicas de las mismas corren a cargo de la empresa de conformidad con la ley.

2. Revocación de licencias comerciales y empresas en quiebra

En el caso de revocar o cancelar la licencia comercial o el registro industrial y comercial de una empresa, el Tribunal Supremo prestó especial atención a aclarar la diferencia entre las calificaciones comerciales y las calificaciones de persona jurídica a fin de solidificar el estatus de dichas empresas como sujetos de litigios civiles.

En el caso de reanudación de la ejecución de Beijing Zhenghefang Planning Co., Ltd. contra Beijing Wantong Co., Ltd. y Beijing Xingchen Investment Consulting Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Beijing Zhenghefang Planning Co., Ltd. había perdido su

inscripción como entidad de mercado al revocarse su registro de establecimiento, y el derecho a realizar actividades empresariales también ha perdido la calificación como sujeto a solicitar la ejecución de la sentencia del presente caso. Sin embargo, la personalidad jurídica de una empresa no termina cuando es revocada por la administración industrial y comercial, sino que debe liquidarse antes de que pueda extinguirse.

En el caso de apelación de disputas sobre agencia de futuros y entrega entre Shanghai Jiachang Metal Materials Co., Ltd., Shanghai Continental Futures Brokerage Co., Ltd. y Suzhou Commodity Exchange Asset Liquidation Leading Group, el tribunal sostuvo que aunque Jiachang Company tenía su negocio licencia revocada por el departamento de administración industrial y comercial, aún no se había establecido un equipo de liquidación y los departamentos administrativos industriales y comerciales pertinentes no confiscaron su licencia comercial ni cancelaron la empresa. La calificación de Jiachang Company como persona jurídica corporativa aún existe. El comportamiento del departamento de administración industrial y comercial pertinente en este caso de revocar la licencia comercial de Jiachang Company no afecta la participación de Jiachang Company en esta demanda como objeto de litigio.

En el caso de protesta entre Shanghai Fangyuan Real Estate Development Co., Ltd. y Li Shenpu por la disputa de compra y venta de una casa, el tribunal sostuvo que, aunque la licencia comercial de Fangyuan Company fue revocada por el departamento industrial y comercial, no ha sido cancelada. Hasta el momento, su personalidad jurídica no se ha perdido y aún puede realizar actividades de litigio en su propio nombre, por lo que tiene las calificaciones para ser objeto de litigio en este caso.

En el caso de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Guangxi Beisheng Group Co., Ltd. y Beihai Weihao Real Estate Development Company y la Guangxi Zhuang Autónoma de Importación y Exportación de Ganado Beihai Company, el tribunal sostuvo que la empresa no liquidó después de su negocio. la licencia fue revocada de conformidad con la Ley. La empresa no ha sido dada de baja y aún goza de los derechos y capacidad para litigar civilmente, es decir, tiene derecho a participar en litigios civiles en su propio nombre. Antes de que se cancele la empresa, aunque su unidad fundadora tiene el derecho y la obligación de liquidar los reclamos y deudas de la empresa, no existe base legal para participar conjuntamente en la demanda como parte. Si dicha persona jurídica tiene una disputa contractual con otras, debe participar en un litigio civil en su propio nombre. Dado que su unidad fundadora no es parte en el contrato, no tiene las calificaciones para ser sujeto de litigio.

Sin embargo, la interpretación que tiene la Corte Suprema de esta cuestión es inconsistente.

En el nuevo juicio y apelación de la disputa sobre el contrato de préstamo entre Fuyang Xinying Credit Union y Fuyang Blue Sky Economic Development Corporation, el tribunal sostuvo que durante la segunda instancia del Tribunal Popular Superior Provincial de Anhui, una de las partes en el caso, Blue Sky Company, tuvo su licencia comercial revocada por el departamento industrial y comercial y perdió su licencia comercial de persona jurídica.

Además, en el caso de apelación relacionado con disputas sobre garantías de préstamos entre el Banco de China, la sucursal de Guangdong Shanwei y Hebei International Trust and Investment Company, el tribunal sostuvo que debido a que la licencia comercial de Jiantong Company fue revocada por la Administración Municipal de Industria y Comercio de Shanwei en 1997 , no era un tema civil, la calificación ya no existe. Esto demuestra que el reconocimiento antes mencionado de las calificaciones de los sujetos en litigio que han revocado sus licencias comerciales pero no han logrado gestionar la baja todavía se basa en y reconoce el registro industrial y comercial.

Cabe señalar que si bien la empresa no ha sido dada de baja, sí se le ha negado su personalidad jurídica, esta determinación de la Corte Suprema no es un caso aislado.

En el caso de apelación que involucra la disputa sobre atrasos entre Zhengzhou ICBC Real Estate Development and Investment Company, Zhengzhou Jinshui Road Branch of Industrial and Commercial Bank of China y Yellow River Securities Co., Ltd., y el Departamento de Negocios del Industrial and Commercial Bank. de la sucursal de China Henan, el tribunal sostuvo que Asia Real Estate Company tiene Si la empresa no ha participado en la inspección anual durante muchos años consecutivos, aunque no ha sido cancelada en el registro industrial y comercial, su condición de persona jurídica en realidad ya no existe. .

La excepción es que en el caso de apelación de la disputa de garantía entre la Oficina de Finanzas de la provincia de Hebei y China Zhongyuan Foreign Engineering Company, el tribunal sostuvo que, dado que Yinxing Company había sido revocada y no tenía bienes que pudieran asumir responsabilidad, el representante legal de Yinxing La empresa no puede En el caso de que se desconozca el paradero del deudor, el tribunal de primera instancia no notificó al deudor principal para participar en el litigio, lo que no fue improcedente. Este tribunal no apoyará la apelación basada en la sentencia original de que Yinxing Company no fue agregada a la demanda por parte de la Oficina de Finanzas del condado de Qiang, lo que violó el procedimiento civil.

En casos excepcionales, el Tribunal Supremo también desglosará las circunstancias específicas de la revocación de una empresa e identificará directamente al fundador como objeto del litigio.

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de venta entre Qiqihar Geli Materials Distribution Co., Ltd. y la Oficina de Comercio Municipal de Qiqihar, el tribunal sostuvo que la "carta de respuesta del Tribunal Popular Supremo sobre cómo determinar el estado del sujeto de derecho civil litigio después de que se revoque la licencia de persona jurídica corporativa", Como interpretación judicial, su espíritu incluye el tema y el método de responsabilidad en dos situaciones. En primer lugar, después de que a una empresa se le revoque su licencia comercial, puede llevar a cabo actividades de litigio en su propio nombre; En segundo lugar, incluso si "se desconoce el paradero de la persona jurídica miembro de la empresa y no se puede notificar que participa en el litigio", la unidad de negocio también puede convertirse en demandada. Cuando hay pruebas de que se desconoce el paradero del representante legal del edificio comercial y no se le puede notificar para participar en la demanda, la Oficina de Comercio de la ciudad de Qiqihar puede ser el demandado en el caso. Los tribunales de primera y segunda instancia decidieron directamente desestimar la demanda de Griffith basándose en que la licencia del edificio comercial había sido revocada y que el edificio comercial podía participar en actividades de litigio en su propio nombre, lo que era un razonamiento insuficiente.

Para las empresas que entran en procedimientos de quiebra, el Tribunal Supremo estipuló anteriormente que, aunque no se ha eliminado la personalidad jurídica del sujeto civil, los derechos y obligaciones serán ejercidos por el equipo de liquidación, y el equipo de liquidación puede participar en el litigio en su propio nombre. Muchos casos dictados por el Tribunal Supremo también incluyen como litigantes a grupos de liquidación de empresas en quiebra. Sin embargo, después de mayo de 2008, el Tribunal Supremo promulgó las "Disposiciones sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Sociedades de la República Popular China (II)", que cambiaron el concepto de juicio. El artículo 10 del Tribunal Supremo estipula claramente: " La liquidación de la empresa se completa de conformidad con la ley y Antes de que se proceda a la baja, los litigios civiles relacionados con la empresa se llevarán a cabo en nombre de la empresa. Si la empresa constituye un grupo de liquidación, el responsable de la liquidación grupo de liquidación participará en el litigio en nombre de la empresa; si el grupo de liquidación aún no se ha constituido, el representante legal original participará en el litigio en nombre de la empresa. "De acuerdo con esto, el equipo de liquidación sólo representa a la empresa en quiebra en litigio y ya no participa en el litigio en su propio nombre. En comparación con antes, el estado del sujeto del litigio ha cambiado significativamente. Tomando como nodo mayo de 2008, la actitud de los casos publicados en los boletines publicados por la Corte Suprema también ha cambiado.

En la disputa entre el equipo de liquidación de Tiantong Securities Co., Ltd. y Hengfeng Bank Co., Ltd., la sucursal de Jinan de Hengfeng Bank Co., Ltd. y la sucursal de Yantai Qingnian Road de Hengfeng Bank Co., Ltd., el El tribunal sostuvo que, de acuerdo con "De conformidad con el párrafo 1 del artículo 139 de la Ley de Valores y los artículos 21 y 22 de las Medidas para la gestión de los fondos de liquidación de transacciones de clientes, las compañías de valores tienen derecho a gestionar los fondos de liquidación de transacciones de clientes y son responsables de garantizar la integridad de los fondos de liquidación de transacciones de los clientes. En caso de infracción de los fondos de liquidación de transacciones de los clientes, las compañías de valores tienen el derecho y la responsabilidad de reclamar reparación. Cuando se ordena el cierre de una sociedad de valores y se somete a liquidación administrativa, el equipo de liquidación administrativa designado y establecido por la autoridad reguladora de valores obtendrá en consecuencia los derechos y obligaciones de la sociedad de valores para garantizar la integridad de los fondos de liquidación de transacciones de los clientes.

Después de la promulgación de la Interpretación Judicial (II) de la Ley de Sociedades, el Tribunal Supremo ya no consideró al equipo de liquidación como un sujeto de litigio independiente, sino que incluyó al representante legal de la empresa como organizador de la liquidación. Cuando los miembros del equipo liquidador como accionistas causen daños a otros por incumplimiento de sus responsabilidades, la responsabilidad individual de los miembros del equipo liquidador recaerá directamente sobre la sociedad concursada y el equipo liquidador.

En el caso de disputa sobre compensación por lesiones laborales entre Zou Hanying y Sun Ligen y Liu Zhen, el tribunal sostuvo que el representante legal de la empresa, al organizar el proceso de liquidación de la empresa, sabía que los empleados de la empresa habían sufrido lesiones relacionadas con el trabajo y estaban sometidos a lesiones laborales. evaluaciones de lesiones relacionadas, pero no consideraron los resultados de las evaluaciones de lesiones relacionadas con el trabajo. Si hay un problema con el pago de beneficios, causando así un daño significativo a los intereses de los trabajadores lesionados en el trabajo, se debe determinar que el comportamiento constituye grave negligencia y la empresa debe ser responsable de una indemnización de conformidad con la ley. Si otros accionistas que son miembros del equipo de liquidación no cumplen con sus responsabilidades de diligencia debida durante el proceso de disolución y liquidación de la empresa, también se debe considerar que han cometido negligencia grave y son responsables solidariamente de la indemnización.

3. Oficina preparatoria, comité organizador, sede y otras instituciones temporales

En diversas organizaciones de actividades civiles y comerciales suelen aparecer instituciones temporales como sedes, oficinas preparatorias y comités organizadores. Cuando se confunden con personas jurídicas, la Corte Suprema suele confirmar la capacidad de dichas instituciones.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre China Baoan Group Co., Ltd. y Guangdong Shenzhen Yantian Port Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las regulaciones pertinentes promulgadas e implementadas por el Ayuntamiento Popular Municipal de Shenzhen El Gobierno, la Sede de Construcción del Puerto de Yantian y la Compañía Portuaria de Yantian eran " "Un equipo, dos marcas", propietaria de los derechos de uso de la tierra del área del Puerto de Yantian y el interior después de ser aprobados por la Oficina de Tierras y Planificación Municipal de Shenzhen. tiene derecho a firmar un contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra. El "Contrato de Inversión" firmado por ambas partes representa intenciones verdaderas y consistentes, ha sido firmado y sellado por el Comando del Puerto de Yantian y ha sido aprobado por la Oficina de Tierras y Planificación Municipal de Shenzhen. El tribunal de primera instancia determinó que el "Contrato de Inversión" " y los acuerdos complementarios relacionados son legales y válidos. La ley aplicable es correcta y debe respetarse.

En el caso de la ratificación de personas jurídicas, el Tribunal Supremo también confirmó la capacidad de dichas instituciones.

En el caso de apelación de la disputa sobre la construcción cooperativa de viviendas entre la Oficina de Ingeniería de Túneles del Ministerio de Ferrocarriles y Guangxi Kanglong Property Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, aunque la sede no tenía personalidad jurídica independiente al firmar el contrato, Se puede considerar que las actuaciones de la Oficina del Túnel Ferroviario tienen efecto sobre el contrato firmado por la sede, por lo que el contrato de cooperación correspondiente en este caso debe considerarse válido.

Para las instituciones temporales establecidas por agencias gubernamentales, las calificaciones de sus materias generalmente pueden ser reconocidas por la Corte Suprema si son ratificadas por la agencia gubernamental.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato del proyecto entre el Gobierno Popular del condado de Tengxian, Región Autónoma Zhuang de Guangxi y la Brigada de Construcción de Ingeniería Mecánica de Desarrollo Longyuan del condado de Hengxian, Guangxi, el tribunal sostuvo que si bien la sede como una de las partes en el contrato era una agencia temporal establecida por el Comité del Partido del condado de Tengxian y el alcance de la autorización no estaba documentado. Sin embargo, la firma del Gobierno Popular del condado de Teng en el contrato indicaba claramente su reconocimiento de la validez del contrato firmado por la sede. Por lo tanto, es

insostenible que el recurrente alegue que el contrato es inválido por el hecho de que una de las partes del contrato no tiene las calificaciones para ser sujeto.

En el caso de apelación entre el Gobierno Popular del Distrito Xihu de la ciudad de Benxi y la Compañía de Ingeniería de Construcción Haixing del Distrito de Bayuquan, Ciudad de Yingkou, sobre la disputa por los atrasos en los pagos del proyecto, el tribunal sostuvo que la sede se estableció en virtud de un documento emitido por el gobierno del distrito. y era una agencia temporal establecida por el gobierno del distrito. La sede y Haixing Company Al firmar el contrato, aunque la sede no estaba autorizada por el gobierno del distrito, el gobierno del distrito lo sabía y no se opuso, y de hecho cumplió y asumió las obligaciones en el contrato, que debe considerarse como un acto del gobierno del distrito.

En el caso de apelación de la disputa por infracción entre la Oficina del Grupo Líder de Construcción del Parque Nanhaizi de la ciudad de Taiyuan y el jardín de infancia privado Fenhua en el distrito de Nancheng de la ciudad de Taiyuan, el tribunal sostuvo que, según el "Aviso" emitido por el Gobierno Popular Municipal de Taiyuan en mayo El 8 de enero de 1996, el apelante era el gobierno municipal. La organización líder aprobada y establecida específicamente responsable de coordinar el trabajo de demolición del proyecto de construcción del Parque Nanhaizi en la ciudad de Taiyuan tiene las calificaciones para ser objeto de litigio.

Sin embargo, dado que también es una agencia temporal establecida por el gobierno, la Corte Suprema le negó las calificaciones de su materia porque no tenía registro industrial y comercial.

En el caso de apelación relacionado con la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la sucursal de Taoyuan Road del Taiyuan Commercial Bank y el Gobierno Popular Municipal de Hejin, la Sede de Construcción de la Carretera Nacional 209 de Hejin y la Oficina de Finanzas Municipal de Hejin, el tribunal sostuvo que la Sede 209 no era una empresa independiente o entidad legal. Solo representa la unidad empresarial del gobierno municipal de Hejin y no cumple con las condiciones para el establecimiento de una persona jurídica empresarial o una persona jurídica de institución pública. No ha pasado por los procedimientos de registro ante ningún departamento legal, y No se puede determinar que tenga las calificaciones para asumir responsabilidad civil de forma independiente. El gobierno de la ciudad de Hejin demandado, como autoridad competente y unidad fundadora del Comando 209, debería ser responsable de pagar las deudas del Comando 209. En 2000, la Corte Suprema concluyó un caso en el que el gobierno municipal de Jiangyou asumió la responsabilidad de la construcción de la sede de su planta química. Este caso pertenece a la misma situación y debe resolverse de la misma manera. Si bien el cuartel general de mando es responsable, el gobierno también debe ser considerado

solidariamente responsable. Si no se nombra a la sede como demandada, el gobierno debería ser nombrado como demandado y el gobierno debería ser considerado directamente responsable.

Aunque existe una licencia comercial de persona jurídica, si viola las regulaciones departamentales en el campo financiero, la Corte Suprema no reconocerá las calificaciones de su sujeto, lo que refleja su alta sensibilidad a campos específicos.

En el caso de apelación entre el Departamento de Crédito Inmobiliario de la Sucursal Chengde del Banco Industrial y Comercial de China y la disputa sobre certificados de depósito entre el Restaurante Shijiazhuang Wurong, la Sucursal Chengde del Banco de China y la Compañía Comercial Chengde Hongsheng, el tribunal sostuvo que aunque el Préstamo para Vivienda El Departamento recibió un certificado de la Administración Industrial y Comercial de Chengde en junio de 1993. Sin embargo, el Documento [1996] No. 254 emitido por el Banco Popular de China el 25 de junio de 1996 estipula claramente que “el departamento de crédito inmobiliario establecido por cada banco comercial y sus sucursales es el departamento comercial interno del banco comercial. , no tiene las calificaciones de una persona jurídica empresarial y no puede operar externamente en su propio nombre. La agencia operativa externa del Departamento de Crédito Inmobiliario establecida originalmente con el La aprobación de la sucursal local del Banco Popular de China debe ser retirada, fusionada y reestructurada antes del 31 de diciembre de 1996." El Departamento de Préstamos para Vivienda no se disolvió ni fusionó según lo estipulado en el documento dentro del plazo estipulado en el documento, ni se transformó en oficina o sucursal, por lo que violó las regulaciones del Banco Popular de China y no tenía la persona jurídica independiente y no se le permitió asumir responsabilidad independiente en su propio nombre. Responsabilidad civil, no debería figurar como parte en este caso. Considerando que ha sido incluido como parte en primera instancia, no No hay problema con el manejo sustantivo, por lo que no se pueden realizar cambios en segunda instancia.

Por supuesto, fuera del ámbito financiero, si no hay otras disposiciones en contrario, la Corte Suprema seguirá reconociendo las calificaciones de dichas instituciones siempre que hayan superado el registro industrial y comercial.

En el caso de una disputa sobre la compra y venta de contratos de productos agrícolas y secundarios entre Changsha Food Company, Yunnan Yixin Food Development Co., Ltd. y el Departamento de Venta Mayorista de Carne de Changsha Food Company, el tribunal sostuvo que el enfoque del El caso era si el departamento mayorista tenía personalidad jurídica independiente, y esta cuestión estaba directamente relacionada con ¿Debería la empresa Changsha ser responsable de reembolsar el dinero adeudado por el departamento mayorista? El Departamento Mayorista ha obtenido la licencia comercial corporativa y, según la ley, el Departamento Mayorista debe ser responsable

independientemente del pago de los préstamos e intereses atrasados. Como unidad fundadora del departamento mayorista, Changsha Company ha invertido en capital social completo. Las sentencias de primera y segunda instancia que afirman que Changsha Company tiene responsabilidad solidaria son contrarias a las disposiciones de los Principios Generales del Derecho Civil que establecen que las personas jurídicas corporativas tienen responsabilidad civil. El nombre del Departamento Mayorista va precedido del nombre de la Compañía Changsha, lo que sólo demuestra que el nombre del Departamento Mayorista no está lo suficientemente estandarizado y debería mejorarse, sin embargo, esto niega la personalidad jurídica del Departamento Mayorista y no tiene ningún carácter legal. base.

En el caso de apelación relacionado con una disputa contractual de empresa conjunta entre Dalian Materials Development Recommendation Corporation de la provincia de Liaoning y Hebei International Freight Forwarding Company, el tribunal sostuvo que Haida Branch entregó el séptimo departamento comercial a los contratistas Xue Shiqing y Beijing Kehai Precision en en forma de contrato. El ámbito comercial de los departamentos operados por la compañía de instrumentos se limita al ámbito comercial legal de la sucursal de Haida. El negocio de procesamiento de bridas involucrado en el Contrato No. 601 en este caso no excede el alcance comercial de Haida Branch y no requiere autorización especial de su superior, la unidad operativa real, la empresa de transporte. Por lo tanto, el tribunal de primera instancia determinó que el Contrato No. 601 era inválido por considerar que el Departamento Comercial No. 7 no tenía las calificaciones para ser sujeto civil, lo que evidentemente era improcedente y debía ser subsanado.

Además, la Corte Suprema también reconoció que el objeto del litigio se puede obtener mediante autorización y otros métodos, lo que también implica la actitud hacia la empresa que se constituye.

En el caso de apelación entre la Federación de Cooperativas de Suministro y Comercialización de la ciudad de Qionglai de la provincia de Sichuan por una disputa sobre un contrato de préstamo con la Oficina de Qionglai de Chengdu Trust Investment Co., Ltd. de la provincia de Sichuan, el tribunal sostuvo que el prestamista firmante del contrato de préstamo en este caso era Chengdu Trust Company, y la ejecución del contrato La persona es la Oficina de Qionglai. Chengdu Trust Company ha autorizado por escrito a la Oficina de Qionglai a manejar este caso con plena autoridad. Por lo tanto, la Oficina de Qionglai tiene las calificaciones para ser objeto de litigio en este caso conforme a derecho.

De manera similar, en el caso de apelación de disputas por atrasos en proyectos de construcción entre Taiyuan Sanjin International Hotel, Taiyuan Sanjin Building y Shanxi No. 6 Construction Engineering Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, aunque la Oficina

Preparatoria del Hotel Internacional Wanhao original no había obtenido formalmente la Persona jurídica empresarial en el momento de la Licencia, pero firmó un contrato de proyecto de construcción con la unidad de construcción correspondiente para realizar actividades civiles, que es una actividad con la naturaleza de una persona jurídica empresarial. El contrato del proyecto de construcción firmado por la Sexta Compañía Provincial de Construcción y la Oficina Preparatoria del Hotel Marriott original se ha ejecutado continuamente. Sanjin International Hotel es la persona jurídica corporativa renombrada de la Oficina Preparatoria del Hotel Marriott International original después de que se retiraron los fondos de Hong Kong. Por ley, debe disfrutar de los derechos del Marriott International original. Los derechos y obligaciones de la oficina de planificación hotelera.

Desde entonces, la Corte Suprema ha vuelto a expresar esta opinión a través de casos. En el caso de disputa de préstamos entre la Oficina Preparatoria de Edificios Comerciales de Fuzhou y Fujian Jiasheng Investment Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la oficina preparatoria tenía las calificaciones como sujeto civil y la capacidad de conducta civil, y los contratos civiles firmados externamente a nombre de la oficina preparatoria de la empresa eran válidos y se estaban estableciendo. El ejecutor comercial de la empresa no sólo puede participar en actividades de establecimiento, sino también participar en actividades de producción y comerciales como la empresa como oficina preparatoria.

Las empresas no sólo pueden obtener calificaciones de materias mediante autorización, sino que la Corte Suprema cree que las agencias estatales también pueden otorgar calificaciones de materias a partes externas mediante autorización.

En el caso de apelación de la disputa del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre la Zona de Desarrollo de Zhuzhou Longzhu Property Development Co., Ltd., la Oficina de Gestión de Tierras de la Zona de Desarrollo Industrial de Alta Tecnología de Zhuzhou y el Comité de Gestión de la Zona Industrial de Alta Tecnología de Zhuzhou y la Oficina de Gestión de Tierras de la Ciudad de Zhuzhou , el tribunal sostuvo que la zona de desarrollo industrial de alta tecnología de la ciudad de Zhuzhou se estableció con la aprobación del gobierno popular provincial de Hunan. El gobierno popular municipal de Zhuzhou autorizó a la oficina de tierras y recursos del distrito a transferir tierras. La compañía Longzhu creía que el distrito La Oficina de Tierras y Recursos no tenía las calificaciones para transferir tierras y sus razones eran insostenibles.

4. Representaciones extranjeras

¿Una oficina de representación extranjera establecida en China continental es una sucursal de una empresa extranjera o representa directamente a la empresa extranjera? Hay diferentes interpretaciones de esto en la práctica judicial. Quienes apoyan las

sucursales creen que el artículo 193 de la Ley de Sociedades de la República Popular China estipula que "las empresas extranjeras que deseen establecer sucursales en China deben solicitarlo a las autoridades competentes chinas y presentar sus estatutos sociales, el certificado de registro de la empresa del país de origen, etc. Una vez aprobados los documentos pertinentes, deberán registrarse ante la autoridad de registro de empresas de conformidad con la ley y obtener una licencia comercial ". Por lo tanto, la oficina de representación de una empresa extranjera debe considerarse como una sucursal de la empresa extranjera. compañía. Sin embargo, esta opinión finalmente no fue reconocida por el Tribunal Supremo.

El 12 de junio de 2003, al responder a la solicitud de instrucciones del Tribunal Popular Superior de Shanghai, el Tribunal Supremo sostuvo que la oficina de representación de una empresa extranjera en mi país no es una sucursal o departamento funcional de la empresa extranjera, sino la oficina de representación de la empresa extranjera la empresa extranjera. Todas las actividades de una oficina de representación dentro del territorio de mi país correrán a cargo de la empresa extranjera que representa. El acto de la oficina de representación de estampar el sello de Daesang Trading Co., Ltd. en el contrato de venta y el sello de la Oficina de Representación de Shanghai de Daesang Trading Co., Ltd. en la carta de garantía representan a la propia Daesang Trading Co., Ltd. y será manejado por Daesang Trading Co., Ltd. asume directamente la responsabilidad civil.

Además de las oficinas de representación extranjeras, la Corte Suprema también ha expresado su actitud al publicar casos relevantes sobre el estado del litigio de las sucursales de bancos extranjeros en China y si la oficina central de un banco extranjero debería ser objeto de litigio cuando se trata de oficinas nacionales. surgen disputas.

En el caso de objeción jurisdiccional sobre la disputa sobre el contrato de préstamo entre China International Steel Investment Corporation y Japan Industrial Bank Beijing Branch, Sanwa Bank Co., Ltd. Shanghai Branch y Yamaguchi Bank Co., Ltd. Qingdao Branch, el tribunal sostuvo que, según Artículo 4 de la "Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China" Artículo 19: Otras organizaciones pueden ser partes en procedimientos civiles. Según lo dispuesto en el artículo 40 de las "Opiniones del Tribunal Popular Supremo sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China", los apelados en este caso, a saber, las sucursales continentales de tres bancos extranjeros , Hay otras organizaciones que pueden ser partes en un litigio civil. Además, de acuerdo con el espíritu de la "Respuesta sobre las responsabilidades civiles de las sucursales de bancos comerciales" del Banco Popular de China, el demandado en este caso puede ser objeto de litigio, y su oficina central no debería ser objeto de litigio. Por lo tanto, no puede

establecerse el motivo de apelación del recurrente según el cual el apelado no reúne las condiciones para ser objeto de un proceso judicial.

El autor cree que desde la perspectiva de las consecuencias jurídicas, no parece tener mucho sentido distinguir si una oficina de representación extranjera es una sucursal de una empresa extranjera o una empresa extranjera en sí, porque el artículo 196 de la "Ley de Sociedades del Pueblo República de China" estipula: "Las empresas extranjeras dentro del territorio de China La sucursal establecida no tiene el estatus de persona jurídica china. Las empresas extranjeras asumen la responsabilidad civil por las actividades comerciales de sus sucursales en China". En otras palabras, incluso si la oficina de representación de una empresa extranjera se considera una sucursal, sus consecuencias jurídicas son las mismas que las de ser considerada una empresa extranjera en sí, no hay diferencia. Por supuesto, todavía existe cierto valor de discusión al analizar teóricamente las diferentes propiedades de los dos.

5. Reunión de propiedad de acciones de los empleados

En cuanto a la naturaleza jurídica de las reuniones de propiedad de acciones de los empleados, varios ministerios y comisiones nacionales tienen entendimientos contradictorios. Según el artículo 4 de los "Dictamenes de aplicación sobre diversas cuestiones relativas a la gestión del registro en la reforma de las empresas estatales" emitidos por la Administración Estatal de Industria y Comercio en mayo de 1998, las asociaciones de propiedad de acciones de empleados son grupos sociales que han sido aprobados y registrados. por los departamentos pertinentes. El artículo 49 de la "Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China" estipula que las partes en el litigio incluyen "ciudadanos, personas jurídicas y otras organizaciones". El artículo 40 de las "Opiniones sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China" de la Corte Suprema estipula claramente que "otras organizaciones" incluyen grupos sociales. Sin embargo, la Oficina General del Ministerio de Asuntos Civiles emitió la "Carta sobre la suspensión del registro de personas jurídicas de grupos sociales para asociaciones internas de propiedad de acciones de empleados" el 7 de julio de 2000, negando la condición de persona jurídica a las asociaciones de propiedad de acciones de empleados y dejando de registrarlas. asociaciones de propietarios de acciones de trabajadores como personas jurídicas. El 11 de diciembre de 2000, la Comisión Reguladora de Valores de China emitió la "Carta de respuesta sobre si las asociaciones de propiedad de acciones de los empleados y los sindicatos pueden ser accionistas de empresas que cotizan en bolsa", sosteniendo que los comités de propiedad de acciones de los empleados no pueden ser accionistas de empresas que cotizan en bolsa y, al mismo tiempo, Al mismo tiempo, también restringió los derechos de los sindicatos como accionistas o promotores y temporalmente no se aceptan solicitudes de emisión pública de acciones

por parte de las empresas. Las normas antes mencionadas de los ministerios y comisiones nacionales equivalen a no reconocer que las asociaciones de propietarios de acciones de asalariados tienen las cualidades de sujetos civiles.

Como antes, existe controversia en los círculos teóricos y prácticos sobre las calificaciones de las asociaciones de propiedad de los empleados, y tienden a creer que debería caracterizarse como una relación de confianza. El Tribunal Supremo también se mostró dividido al respecto. En 2014, la Segunda Sala Civil de la Corte Suprema emitió dos casos rectores relevantes, llegando a conclusiones completamente opuestas, exponiendo diferencias internas de entendimiento.

En la disputa entre Liu Liping y la reclamación de adquisición de capital de la Asociación de Propiedad de Acciones de Empleados de Ningbo Handicrafts Import and Export Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el demandado era un afiliado del sindicato Ningbo Handicrafts Import and Export Co., Ltd. comprometido en la gestión interna de la propiedad de los empleados y representó a los empleados que poseían acciones internas de los empleados. Una organización que ejerce los derechos de los accionistas y, debido a que ha invertido en Ningbo Arts and Crafts Import and Export Co., Ltd. en su propio nombre, tiene propiedades a su disposición, tiene ciertos derechos civiles y capacidad, y cumple con los requisitos como sujeto de litigio civil, tiene disputas con sus miembros. Puede participar en litigios en su propio nombre.

En el caso de apelación de la disputa sobre distribución de excedentes entre Yunnan Textile (Group) Co., Ltd. y Yang Xiuhua Company, el tribunal sostuvo que la recurrente Yuntex Group Company era una sociedad anónima formada después de la reestructuración de una empresa estatal. Durante el proceso de reestructuración, fue aprobado por la Comisión de Reforma Estructural Económica de Kunming. Se aprobó el establecimiento de la asociación accionaria de los empleados de Yunfang Group Company. El demandado era miembro de la asociación accionaria y tenía una participación accionaria. certificado estampado con el sello de acero de la asociación accionaria. La Asociación de Propiedad de Acciones para Empleados de la Compañía del Grupo Yunfang se estableció con la aprobación de la Comisión de Reforma Estructural Económica de Kunming durante la reestructuración de las empresas estatales, pero no se completó ningún procedimiento de registro. Aunque la Asociación de Propiedad de Acciones para Empleados se estableció de acuerdo con la aprobación y estaba inscrita como accionista en el registro industrial y comercial, no cumplía con los requisitos para las calificaciones de materia civil. Por lo tanto, la Asociación de Propiedad de Acciones para Empleados de Yunfang no tenía la propiedad civil. calificaciones de la materia.

6. Comité de propietarios

El Tribunal Supremo no mantiene una actitud absolutamente única respecto de las calificaciones del comité de propietarios como sujeto de litigio, sino que determina específicamente las cuestiones del litigio y el alcance del comité de propietarios. Sin embargo, existen conflictos y contradicciones en la sentencia misma. En 2003 y 2005, el Tribunal Supremo confirmó en dos respuestas la calificación del comité de propietarios como sujeto de litigio. Al mismo tiempo, la "Respuesta" también definió claramente el alcance del litigio del comité de propietarios, limitándolo a la falta de entrega por parte de la unidad de desarrollo inmobiliario de los planos de planificación del área residencial y otros materiales al comité de propietarios, la falta de apoyo instalaciones públicas, tarifas especiales para instalaciones públicas, tarifas de mantenimiento de partes públicas, edificios de administración de propiedades y edificios comerciales son seis categorías de asuntos. De hecho, si bien se reconocen las capacidades de litigio del comité de propietarios, se le imponen ciertas restricciones.

Además, la Corte Suprema ha expresado su posición específica sobre esta cuestión a través de casos que conoció directamente.

En el caso Wenzhou Yindu Garden Owners Committee contra Wenzhou Construction Real Estate Development Company por una disputa sobre un contrato de venta de viviendas comerciales, el tribunal sostuvo que las demandas del Yindu Garden Owners Committee básicamente entraban dentro del contenido del contrato de venta de viviendas comerciales firmado entre los propietarios. y la empresa de bienes raíces. Aunque algunas cuestiones involucran interés público, todas son cuestiones de capital derivadas de derechos contractuales. No existe ninguna relación contractual entre el Comité de Propietarios de Yindu Garden y la empresa de bienes raíces, ni es parte del contrato. De acuerdo con las normas de administración de propiedades, el comité de propietarios es la agencia ejecutiva de la junta de propietarios y su alcance de responsabilidades es supervisar la administración de propiedades, los servicios inmobiliarios y otros asuntos. Los deberes de la corporación de propietarios no incluyen litigar cuestiones relacionadas con la copropiedad sobre los derechos contractuales de los propietarios. El comité de propietarios no puede reemplazar a todos los propietarios y participar directamente en las actividades de litigio civil como demandante como sujeto de derechos civiles. Aunque la Asamblea de Propietarios de Yindu Garden autorizó al Comité de Propiedad de Yindu a iniciar un litigio, esta autorización excedía el alcance de las responsabilidades de la asamblea de propietarios y no podía tener el efecto de convertir los derechos contractuales de los que disfrutaban los propietarios, ni podía conducir a la transferencia del objeto del litigio civil. Como demandante en este caso, el Comité de Propiedad de Yindu no está calificado como objeto de la demanda.

Sin embargo, en casos similares posteriores, a pesar de que la asociación de propietarios presentó una demanda exclusivamente en interés público, la actitud del Tribunal Supremo comenzó a divergir y emitió sentencias inconsistentes.

En el caso de disputa de propiedad entre el Comité de Propietarios de Edificios de Chengming y Beijing Rail Transit Construction Management Co., Ltd., la Corte Suprema rechazó la objeción del Comité de Propietarios de Edificios de Chengming a la ocupación de Chengming por parte de Beijing Rail Transit Construction Management Co., Ltd. Construcción de estacionamientos y espacios verdes. El reclamo de indemnización por infracción es que el comité de propietarios no tiene derechos sustantivos sobre los estacionamientos comunitarios y espacios verdes compartidos por los propietarios y no tiene derecho a presentar una demanda.

En el caso de disputa por infracción entre el Comité de Propietarios Comunitarios de Langqinyuan y el desarrollador Runbo Company, el Tribunal Intermedio N° 1 de Beijing sostuvo que la construcción de pozos de agua por parte de Runbo Company en tierras comunitarias infringía los derechos de uso de tierras comunes de los propietarios, y el comité de propietarios Tenía derecho a demandar a los propietarios. Los derechos de uso de tierras comunes presentaron una demanda que apoyó la petición del Comité de Propietarios de la Comunidad de Langqinyuan. Vale la pena señalar que esta opinión fue reconocida por la Primera División Civil de la Corte Suprema y publicada como caso guía en la Serie de Orientación sobre Juicios de la Corte Suprema.

Sin embargo, en los casos típicos publicados desde entonces, la posición de la Corte Suprema ha cambiado nuevamente y ha regresado al principio de distinción original, dependiendo de los asuntos y el alcance de las reclamaciones del comité de propietarios para determinar si tiene las calificaciones para ser sujeto de litigio.

En la disputa sobre el contrato de venta de viviendas comerciales entre el apelante Jiangxi Dijing Real Estate Co., Ltd. y el apelado Dijinghao Community Dijinghao Community en el distrito de Zhanggong, ciudad de Ganzhou, el Tribunal Superior de Jiangxi sostuvo que el comité de propietarios disfruta de ciertos derechos y obligaciones civiles en de conformidad con la ley y es un sujeto civil estado de una organización no incorporada. El alcance de su materia de litigio civil se limita a las responsabilidades y facultades del comité de propietarios estipuladas en las leyes y reglamentos, y se limita al alcance relacionado con los asuntos de copropiedad y administración conjunta de la propiedad de los propietarios. El contrato de venta de vivienda comercial es una relación contractual formada entre el propietario y el desarrollador. Los reclamos de derechos formados con base en el contrato de venta de vivienda comercial son derechos y obligaciones entre partes específicas y no caen dentro del alcance de los asuntos de copropiedad del propietarios y propiedades administradas conjuntamente. La junta de propietarios no tiene derecho a actuar en su

nombre. Las reclamaciones no pueden obtenerse mediante la autorización de los propietarios o la resolución de la junta de propietarios para obtener las calificaciones como sujeto de litigio.

Aunque el caso anterior fue decidido por el Tribunal Superior, como caso típico, se publicó en la última Serie de Guías de Aprobación de la Corte Suprema, lo que es suficiente para mostrar el apoyo de la Corte Suprema a esta sentencia.

En 2014, el Tribunal Supremo finalmente confirmó a través de un boletín informativo las calificaciones del comité de propietarios como sujeto de litigio sin restricciones sobre la base de las disposiciones pertinentes de la Ley de Propiedad.

Cabe mencionar que el 16 de junio de 2008, el Tribunal Supremo Popular emitió la "Interpretación de varias cuestiones sobre la aplicación específica de la ley en casos de disputas sobre propiedad diferencial de edificios (proyecto para comentarios)", en cuyo artículo 13 estipula que Se infringen los derechos e intereses comunes de los propietarios, obstrucción o posible obstrucción, las calificaciones del demandante como sujeto de litigio se determinarán de la siguiente manera: (1) Si se ha elegido un comité de propietarios, será el de los propietarios. comité; (2) Si no se ha elegido un comité de propietarios, o el comité de propietarios no ejerce sus derechos, Por la asamblea de propietarios o propietarios. El juicio efectivo sobre los derechos e intereses comunes de los propietarios será vinculante para todos los propietarios. "Los intereses del litigio pertenecen a todos los propietarios", lo que aclara las calificaciones de la junta de propietarios y del comité de propietarios como sujetos del litigio. Sin embargo, la "Interpretación de varias cuestiones relativas a la aplicación específica de las leyes en el juicio de casos relativos Disputas sobre propiedad diferencial de edificios "se implementó oficialmente el 1 de octubre de 2009. , todas las disposiciones anteriores fueron eliminadas. Aunque la Corte Suprema no dio ninguna explicación del motivo, se puede inferir razonablemente que debería haber grandes disputas teóricas internas. y diferencias en la comprensión.

7. Agencias estatales

Las agencias estatales pueden convertirse en objeto de actividades civiles, y sus actividades civiles incluyen convertirse en proponentes de proyectos e inversores en construcción de capital. Por ejemplo, en el caso manejado por el autor, Zhejiang Haizhenrong Liquefied Petroleum Gas Industry Co., Ltd. contra Taizhou Jiaojiang Bridge Industrial Co., Ltd. y el caso de controversia sobre el derecho de paso de la vía fluvial del Gobierno Popular Municipal de Taizhou, el Tribunal Supremo dictó la (2003) Civil First Decisión final del 19 de diciembre de 2002. La Sentencia Civil No. 70 confirmó que el Gobierno Popular Municipal de Taizhou tiene las calificaciones como sujeto civil y sujeto de litigio en este caso.

Además, en el caso de la solicitud de la compañía surcoreana SEKWANG Shipping Company para establecer un fondo de limitación de responsabilidad marítima, la Oficina Municipal de Protección Ambiental de Shanghai, la Oficina de Supervisión de la Pesca del Mar de China Oriental y la Administración de Seguridad Marítima de Shanghai declararon durante la segunda instancia que, según El artículo 90, numeral 2, de la Ley de Protección del Medio Marino, "Si la ecología marina, los recursos acuáticos marinos y las áreas marinas protegidas resultan dañados, causando grandes pérdidas al país, el departamento que ejerza la facultad de supervisar y gestionar el medio marino en De conformidad con las disposiciones de esta ley, deberá presentar una demanda por daños y perjuicios contra la persona responsable en nombre del país". La disposición quedará como asunto civil. La identidad reclama el derecho a una indemnización civil contra la Compañía SEKANG por el daño causado por la accidente involucrado. En consecuencia, el tribunal consideró que las agencias administrativas también pueden convertirse en objeto de relaciones jurídicas civiles y reclamar los derechos de los acreedores en determinadas circunstancias. La Oficina de Protección Ambiental de Shanghai, la Oficina de Supervisión Pesquera de Donghai y la Administración de Seguridad Marítima de Shanghai también han declarado que se reservan el derecho de presentar demandas civiles contra SEKWANG.

En el caso de apelación relacionado con la disputa por el contrato de alquiler de puestos entre la sucursal de Xincheng de la Administración de Industria y Comercio de Xi'an y 133 comerciantes autónomos, incluidos Hu Shengming y Wu Congxia, el tribunal sostuvo que la cuestión clave en este caso era cómo determinar el comportamiento de la Rama de Industria y Comercio de Xincheng al cobrar tarifas de puesto a 133 comerciantes individuales. Como agencia administrativa industrial y comercial nacional, la Oficina Industrial y Comercial de Xincheng tiene responsabilidades administrativas industriales y comerciales para el mercado. Las acciones de supervisión del mercado y aplicación de la ley administrativa que lleva a cabo son acciones administrativas y no caen dentro del alcance de las leyes civiles. regulación. Sin embargo, en este caso, la Oficina Industrial y Comercial de Xincheng tiene una doble identidad: es a la vez una agencia administrativa industrial y comercial y una unidad de inversión y establecimiento del mercado. Como unidad que abre el mercado, la Oficina Industrial y Comercial de Xincheng tiene el mismo estatus que el organismo principal de otros mercados, y su comportamiento de apertura del mercado es una especie de comportamiento empresarial. Existe una relación de arrendamiento de facto entre la Rama Industrial y Comercial de Xincheng y 133 hogares industriales y comerciales individuales. El cobro de tarifas de stand por parte de la Oficina Industrial y Comercial de Xincheng no es un acto administrativo, sino un acto civil para participar en actividades civiles.

En el caso del Gobierno Popular de la ciudad de Yexie del distrito de Songjiang, Shanghai contra Jiang Rongxiang y otros sobre disputas sobre responsabilidad por contaminación del agua, el tribunal sostuvo que, de conformidad con el párrafo 3 del artículo 5 del "Reglamento de gestión del río de Shanghai", el municipio (ciudad) gobierno popular y el municipio (ciudad)) Las agencias de conservación del agua son responsables de la gestión de los canales fluviales del municipio (ciudad) de acuerdo con sus responsabilidades y autoridad. Por lo tanto, el demandante en este caso, el gobierno de la ciudad de Yexie, como unidad a cargo del río de la ciudad contaminada, tiene derecho a controlar el río contaminado y también tiene derecho a litigar como demandante. Sus calificaciones como demandante están calificadas.

De manera relacionada, si una agencia estatal causa pérdidas a una parte al ejercer sus poderes, ¿puede ser clasificada como parte en un caso de disputa sobre la calidad de un contrato económico?

En respuesta a esto, el Tribunal Supremo sostuvo en respuesta al Tribunal Superior de Hunan que “si los bienes exportados inspeccionados por la Oficina de Inspección de Productos Básicos son devueltos y las partes demandan por disputas sobre la calidad de los productos básicos en contratos económicos, el Tribunal Popular no debería nombrar los productos básicos”. Oficina de Inspección de Productos Básicos como demandado o tercero". Aunque la Oficina de Inspección de Productos Básicos no es objeto de litigio civil y no asume responsabilidad civil por compensación, la Corte Suprema también dejó claro que si los productos exportados inspeccionados por la Oficina de Inspección de Productos Básicos son devueltos y causan pérdidas económicas a las partes, deben resolverse interponiendo una demanda de indemnización estatal, es factible con base legal.

Las agencias estatales no realizarán actividades civiles más allá de su autoridad; de lo contrario, las actividades civiles se considerarán inválidas. Esta determinación de la Corte Suprema en realidad niega la legalidad de sus calificaciones de sujeto civil por excederse en sus facultades.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la Oficina de Finanzas del condado de Wangmo de la provincia de Guizhou y la sucursal de Guizhou del Banco de Construcción de China, el tribunal sostuvo que la Oficina de Finanzas del condado de Wangmo solicitó un préstamo comercial de la sucursal de Guizhou de China. Construction Bank para inversiones comerciales, que violaba la prohibición de las agencias estatales de hacer negocios y administrar empresas, por lo que no era inapropiado que el juicio original determinara que el contrato de préstamo no era válido.

En la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de préstamo entre la sucursal de Guangyuan del Banco de Comunicaciones y la Oficina de Finanzas del

Distrito Chaotian de Guangyuan, el tribunal sostuvo que la Oficina de Finanzas, el prestamista en el contrato de préstamo en este caso, es una agencia administrativa estatal. y no tiene licencia legal o aprobada por el Banco Popular de China para participar en negocios de financiación de préstamos., su comportamiento de pago es un comportamiento comercial ilegal. Por lo tanto, el contrato de préstamo en este caso no es válido porque viola las leyes y regulaciones financieras.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de transferencia de proyecto entre Shenzhen Guangyingda Industrial Development Co., Ltd. de la provincia de Guangdong y la Oficina de Administración Industrial y Comercial de Changsha de la provincia de Hunan y Changsha Market Construction and Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, si bien la Oficina Industrial y Comercial de Changsha obtuvo el uso del terreno mediante asignación. Sin embargo, debido a que es una agencia administrativa estatal, no cumple con los requisitos para que los usuarios del terreno sean empresas, empresas, otras organizaciones e individuos. al haber obtenido una de las partes contratantes las calificaciones de materia correspondientes, no ha obtenido el derecho de uso del terreno, por lo que el juicio original fue acertado al determinar que el contrato de cesión y el acuerdo complementario eran inválidos. La imposibilidad de transferencia de la Oficina Industrial y Comercial de Changsha es la principal razón de la invalidez del contrato, que se refleja en la falla del contrato, y debe asumir la principal responsabilidad.

A veces, el tribunal no niega directamente la legalidad de las calificaciones de materia civil de las agencias estatales, pero indirectamente niega sus calificaciones de materia al negar la legalidad de sus acciones específicas. La Corte Suprema ha reflejado este enfoque judicial al emitir casos orientadores.

En el Caso Rector No. Civil [2005] 001 emitido por la Corte Suprema, es decir, el caso de disputa sobre contratos de préstamo entre Bank of Communications Hong Kong Branch contra Qinchang Development Co., Ltd., Gobierno Popular del Distrito Foshan Chancheng, Liang Chirong , Huang Zhi y Guo Zhihua, el tribunal sostuvo que la carta de compromiso emitida por el gobierno del distrito de Chancheng de la ciudad de Foshan no es una carta de consuelo, sino una carta de garantía. La carta de garantía expresa una opinión de garantía, pero no constituye un contrato de garantía, es una garantía inválida y el gobierno del distrito de Chancheng asumirá la responsabilidad civil por la garantía inválida. El autor observó que en este caso el Tribunal Supremo no explicó en qué circunstancias ni en qué medida la expresión de opiniones de garantía puede constituir un contrato de garantía y considerarse válida.

Además, las agencias estatales también pueden, como unidad fundadora, asumir la responsabilidad legal de complementar los atrasos de aportes de capital o compensar aportes de capital insuficientes.

En la disputa sobre el contrato de préstamo entre el apelante, Changchun Commercial Bank Beiguo Branch, el apelado, New Industry Investment Co., Ltd., Departamento de Comercio Provincial de Jilin, y el demandado original, Jilin New Industry Investment Co., Ltd., el tribunal Sostuvo que el Departamento de Comercio Provincial de Jilin no podía probar que, excepto el capital registrado de 44 millones de yuanes, su predecesor, el Departamento de Comercio Exterior de la Provincia de Jilin, también realizó otras formas de inversión de capital en la empresa de comercio exterior. este tribunal determinó que el reclamo de 41,59 millones de yuanes anterior era una parte integral de los activos de la empresa de comercio exterior, y el Departamento Provincial de Comercio Exterior de Jilin recuperó esta parte del reclamo. , es un acto del Departamento Provincial de Comercio Exterior de Jilin para evacuar el patrimonio de una empresa de comercio exterior, que lesione los derechos e intereses legítimos de la empresa de comercio exterior y de sus acreedores. Dado que una empresa de comercio exterior es una entidad civil independiente, sus deudas externas deben pagarse primero con su propia propiedad. Si la propiedad de la empresa de comercio exterior no es suficiente para pagar las deudas, el Departamento Provincial de Comercio Exterior de Jilin impondrá sanciones a la empresa de comercio exterior por su conducta de evasión de activos, las deudas conllevan la correspondiente responsabilidad de indemnización.



Sorprendentemente, la Corte Suprema también sostuvo que, en circunstancias especiales, las agencias estatales también pueden actuar como demandantes calificados en litigios civiles e iniciar litigios de interés público.

En el caso del gobierno del municipio de Sipai Hezhe en el condado de Raohe que demandó a Guo Song y otros por infracción de derechos de autor de obras literarias y artísticas populares, el tribunal sostuvo que una de las cuestiones clave en este caso era si el demandante, el gobierno del municipio de Hezhe, había el derecho a presentar una demanda contra Hezhe en su propio nombre ¿Un litigio para la protección de obras de música folclórica étnica? La titularidad de los derechos sobre obras folclóricas es especial. El demandante es un poder estatal a nivel municipal establecido en una zona habitada por minorías étnicas de conformidad con las disposiciones de la constitución y las leyes de nuestro país, y puede actuar como representante de los intereses públicos de algunos grupos del grupo étnico Hezhen. Por lo tanto, bajo la premisa de cumplir con los principios básicos estipulados en la constitución de nuestro país y no violar las disposiciones prohibitivas de la ley, el gobierno del municipio de Hezhen, con el fin de salvaguardar los intereses del pueblo Hezhe en la región, puede en su propio nombre , infringir la literatura y las obras de arte populares de Hezhe. Litigio por actos de derechos e intereses legítimos. No se puede establecer la apelación de Guo Song y

CCTV de que el gobierno del municipio de Hezhen no tiene las calificaciones para ser el sujeto del litigio del demandante.
Sección 5

Análisis y comentario

La comprensión de los sujetos civiles en los círculos del derecho civil de mi país se profundiza constantemente y ha alcanzado tal profundidad que "sujeto es el primer concepto en derecho civil. Los derechos, obligaciones, comportamientos y responsabilidades son todos atributos de los sujetos civiles y son los medios". o métodos para formar orden, sólo pueden construirse correctamente sobre el punto de apoyo de los sujetos civiles". Estoy completamente de acuerdo con esto. De hecho, Kant había criticado filosóficamente durante mucho tiempo el abandono del tema, creyendo que se trataba de un fenómeno común que debía corregirse. Lo que el autor quisiera agregar es que la estructura cuatridimensional de sujeto, comportamiento, derechos y responsabilidad se propone desde una perspectiva metodológica más que axiológica. Es una categoría lógica más que una categoría de valores. Esto no es inconsistente con la comprensión anterior de los eruditos y el conflicto.

Las disposiciones legales sobre temas civiles se distribuyen principalmente en muchas leyes, como los Principios Generales del Derecho Civil, el Derecho de Procedimiento Civil, el Derecho de Sociedades, el Derecho de Sociedades y el Derecho de Empresa Unipersonal. Según las disposiciones legales vigentes en mi país, los círculos académicos generalmente creen que existen cuatro tipos de sujetos civiles legales, a saber, las personas físicas, las personas jurídicas, los grupos no constituidos en sociedad y el Estado. Algunos estudiosos también son únicos al distinguir cuatro tipos de sujetos civiles jurídicos: personas físicas, personas jurídicas, sociedades y estados. En este sentido, el autor cree que no hay nada de malo en tratar la sociedad como un sujeto civil independiente, pero yuxtaponerla con otros sujetos civiles estatutarios es problemático tanto en la teoría como en la práctica. Como tipo importante de sujeto civil, el estatus de los grupos no constituidos en sociedad no es en modo alguno comparable al de las sociedades estrechas. La razón por la que el autor señala específicamente este punto es porque los "grupos no incorporados" como sujetos civiles son las áreas más activas y valiosas de los juicios civiles y comerciales de la Corte Suprema, y también son las más dignas de análisis.

Obviamente, centrarse únicamente en los cuatro tipos de asuntos civiles estatutarios mencionados anteriormente está lejos de ser suficiente para cubrir una amplia variedad de actividades civiles y no puede satisfacer las necesidades de litigios civiles complejos y diversos, especialmente juicios civiles. A partir de la práctica del litigio, basándose en la Ley de Procedimiento Civil, utilizando el tema del litigio como

avance, la calificación del sujeto como plataforma de aceptación y las partes calificadas como estándar de sentencia, la Corte Suprema ha adoptado un enfoque dinámico y abierto para la identificación. De hecho, la orientación, desde la perspectiva del litigio, amplía la connotación y extensión de los sujetos civiles, reflejando pleno respeto por la realidad cambiante. Debido a esto, diversas organizaciones, como sindicatos unitarios, oficinas centrales, organizaciones de liquidación, juntas de propiedad de acciones de los empleados, comités de propietarios, etc., pueden introducirse en el marco legal de los litigios civiles y ajustar los derechos y responsabilidades pertinentes de conformidad con la ley. Es concebible que mientras la Corte Suprema no cambie esta orientación pragmática de valores, en futuras actividades de litigio civil surgirán más tipos nuevos de temas nunca antes escuchados, lo que reflejará en gran medida la diversidad de la vida real en el período de transición.

Al mismo tiempo, durante la investigación especial de larga duración, el autor también se dio cuenta de que el Tribunal Supremo es en realidad muy cauteloso con respecto a la ampliación de los litigios que involucran asuntos civiles, lo que se refleja principalmente en dos aspectos:

En primer lugar, desde la fuente de determinación, las disposiciones de “otros organismos” de la Ley de Enjuiciamiento Civil siempre han sido utilizadas por el Tribunal Supremo como base jurídica directa para determinar las calificaciones de las materias, aunque nunca ha hecho ninguna declaración pública o reconocimiento en este respecto. Pero no hace falta decir que éste es el escudo jurídico más importante para determinar la legalidad, y hay que aferrarlo con firmeza, lo que determina que "otras organizaciones" deben ser sólo una canasta en la que se puede meter de todo. Por ahora parece que todo se puede instalar ¿Quién puede refutar que el "comité de liquidación", el "comité de propiedad de acciones de los empleados", el "comité de propietarios" y similares no son "otras organizaciones"? Por supuesto, la Corte Suprema todavía mantuvo una mente relativamente clara al aplicar "otras organizaciones" y no abarcó indiscriminadamente las cejas y las barbas. Si algunos estudiosos sugieren que el grupo de investigación debería ser reconocido como "otras organizaciones" y concederle el estatus de litigante, por lo que el equipo investigador completó los trámites registrales, realizó directamente actividades civiles en nombre propio y asumió la responsabilidad civil. Sin embargo, la Corte Suprema consideró que el grupo de investigación era una organización flexible y no pertenecía a "otras organizaciones" en el sentido legal y en su interpretación judicial negó claramente que el grupo de investigación tuviera las calificaciones para ser litigante. En general, en el vasto mundo de "otras organizaciones" abierto por la Ley de Procedimiento Civil, el Tribunal Supremo tiene mucho que hacer, algo ha hecho y algo seguirá haciendo.

En segundo lugar, desde la perspectiva del proceso de identificación, el Tribunal Supremo siempre ha seguido ciertos pasos de manera inconsciente: en primer lugar, resuelve la cuestión de la legalidad del asunto, que se refleja principalmente en la identificación de la base jurídica; en segundo lugar, resuelve la cuestión de la legalidad del asunto, que se refleja principalmente en la identificación de la base jurídica; cuestión de la legitimidad del sujeto, que se refleja principalmente en la identificación de la base jurídica, identificación de partes calificadas, resolver nuevamente la cuestión de la independencia del sujeto, que se refleja principalmente en la identificación de sujetos especiales. El autor cree que los tres pasos de trabajo involuntarios anteriores derivados de la experiencia del juicio han reducido en gran medida los riesgos legales de ampliar la orientación valorativa de las cualificaciones de las materias. Por ejemplo, determinar las partes calificadas basándose en la “selección de partes” parece estar lleno de riesgos de litigio y parece ser incompatible con los principios legales de los sujetos civiles. ¿Por qué debería dejarse en manos de los propios partidos la determinación de los partidos cualificados? Sin embargo, paradójicamente, la adopción de este criterio de selección es precisamente una manifestación de legalismo. Incluso si a las partes se les permite tomar sus propias decisiones, ello está dentro del alcance permitido por la ley. Cuando se trata de acciones concurrentes por infracción e incumplimiento de contrato, la ley estipula originalmente que las partes pueden elegir cualquiera de las dos. Varias partes infringen conjuntamente y las partes tienen derecho a elegir quién asumirá la responsabilidad. Desde este punto de vista, no importa cuán liberal o incluso radical pueda parecer la Corte Suprema en la superficie, todavía está llena de conservadurismo en su corazón. Por supuesto, ¿se puede decir también que la propia ley ha dado origen a este espacio para el progreso, y que la Corte Suprema sólo lo ha explorado en profundidad, y luego ha demostrado una especie de ilustración y tolerancia de manera tortuosa? Obviamente, ésta es una pregunta profunda que vale la pena reflexionar una y otra vez. El autor responderá a esta pregunta al final del texto completo.

Al observar la identificación de sujetos de la Corte Suprema, lo que me impresionó profundamente es que sus estándares son numerosos e incluso algo diversos. Aunque hay cierta racionalidad microscópica en cada caso y cada estándar, estándares de identificación tan diversos, y cada estándar no siempre implementa la misma lógica hasta el final, parece un desastre como "Ocho dragones para controlar el agua". . Por supuesto, es posible que sea necesario considerar este fenómeno dialécticamente, y la diversificación de los estándares de identificación puede ser en sí misma el resultado de la apertura. Cuantos más estándares haya, mayores serán los espacios y el espacio, y más temas se incluirán. Por otro lado, si los estándares son demasiado complejos, serán difíciles de entender y habrá un cierto grado de incertidumbre a la hora de

determinar las calificaciones de la materia. Esta incertidumbre en la orientación de la expansión también se ha convertido en un aspecto importante del pensamiento judicial de la Corte Suprema.

Al mismo tiempo, hay que señalar que no existe una línea muy clara entre la orientación práctica y el pragmatismo, y a menudo existe lo que Wittgenstein llama un fenómeno de “genealogía familiar”. El principio de pragmatismo al que el Tribunal Supremo se ha adherido durante mucho tiempo (aunque nunca lo ha reconocido y probablemente nunca lo admitirá. Esta es sólo la observación a largo plazo del autor, que por supuesto no es necesariamente correcta y bien puede considerarse incorrecta) , hasta cierto punto, a expensas de renunciar a una investigación profunda y a una comprensión precisa de los principios jurídicos, y las deficiencias de estos últimos deben eventualmente reflejarse en la práctica judicial, de modo que una vez que se encuentren nuevos problemas, a menudo estarán en una pérdida. Actualmente, la falta de investigaciones teóricas sobre temas civiles es una deficiencia de los juicios civiles del Tribunal Supremo, y se refleja obviamente en las actitudes repetidas hacia nuevos temas como "asociaciones de propietarios de acciones de empleados" y "comités de propietarios", y es muy probable Seguirá fermentando en otros tipos de identificación de sujetos que aparecerán en el futuro.

El autor cree que la razón por la que no se es exacto acerca de las cosas nuevas no se debe exclusivamente a la falta de disposiciones legales, lo que puede ser una razón objetiva, pero definitivamente no es suficiente. Depender exclusivamente de disposiciones legales no es una solución fundamental. Las normas jurídicas van a la zaga de la vida social, que es un fenómeno normal que no puede viajar en el tiempo y el espacio. Si insistimos en una determinada situación y debemos contar con disposiciones legales claras antes de que podamos y nos atrevamos a emitir un juicio, esto sin duda reducirá a los tribunales y jueces a las "máquinas expendedoras" alguna vez elogiadas por la jurisprudencia conceptual, y destruirá fundamentalmente su valor de existencia. En otras palabras, es precisamente porque es un fenómeno constante que las normas jurídicas van a la zaga de la vida social que el valor de los tribunales y jueces puede realmente resaltarse, obligándolos a explorar, excavar e identificar posibles y correctos significados normativos de áreas jurídicas profundas como como principios y principios legales, y encarnan "La forma de pensar del juez es el alma de la profesión del juez y la base de las características profesionales del juez". Desde esta perspectiva, parece difícil concluir que "los casos de litigios corporativos deberían ser los más complejos de todos los tipos de litigios por disputas comerciales (al menos entre ellos (1)", porque si no hay un apoyo académico lo suficientemente fuerte, el campo aparentemente ordinario de los asuntos civiles puede resultar difícil en todas partes, no sólo en los llamados litigios corporativos más complejos. casos.

Apéndice 1: Determinación de las calificaciones de los gobiernos locales en materia civil: tomando como ejemplo el caso del Derecho de Vía del Canal del Puente Jiaojiang de la Corte Suprema

(1) Hechos básicos del caso

Zhejiang Haizhenrong Company es una empresa conjunta chino-extranjera dedicada principalmente al negocio de importación de gas licuado de petróleo. Desde 1992, ha invertido más de 40 millones de yuanes para construir una terminal dedicada al gas licuado de 3.000 toneladas y un almacenamiento de gas de 4.610 metros cúbicos en Puerto de Hongguang, ciudad de Linhai. En febrero de 1995, con la aprobación del Consejo de Estado, la terminal de gas licuado de Hongguang se abrió a los buques extranjeros. Haizhenrong Company adopta el método de alquilar barcos transoceánicos para importar gas licuado de petróleo a través del puerto de Haimen y el canal Jiaojiang hasta la terminal Hongguang.

En diciembre de 1993, con la aprobación del Gobierno Popular Provincial de Zhejiang, el Puente Jiaojiang fue catalogado como el tercer lote de proyectos "Cuatro Autonomías" para la construcción de infraestructura de transporte en la Provincia de Zhejiang. El gobierno municipal de Taizhou organizó la preparación de un informe de viabilidad y un informe de altura libre de navegación y los presentó al Departamento de Transporte Provincial de Zhejiang. En junio de 1994, el Departamento Provincial de Transporte aprobó la altura libre de navegación de 20 metros.

Durante la construcción del puente, el Gobierno Popular Municipal de Linhai y la Compañía Hai Zhenrong informaron repetidamente al Gobierno Municipal de Taizhou sobre el problema de la altura del puente, solicitando que la altura del puente se elevara a 28 metros para garantizar que pudieran pasar barcos de gas licuado de 3.000 toneladas. El Congreso Popular Municipal de Taizhou y los miembros de la CCPPCh también han hecho sugerencias. El gobierno municipal de Taizhou respondió a la "Carta sobre la cuestión de la altura del puente Jiaojiang" publicada el 15 de abril de 1998: "El diseño actual del puente Jiaojiang puede garantizar que los barcos de 3.000 toneladas tengan tiempo de cruzar el puente y entrar al puerto. todos los días." Octubre de 1998, comenzó la construcción del puente Jiaojiang. En diciembre de 2000, el Departamento de Supervisión del Puerto de Haimen restringió la altura de navegación del puente Jiaojiang a entre 20 y 22 metros. El barco de gas licuado utilizado por Hai Zhenrong Company no pudo pasar, la fuente de gas licuado importado se interrumpió y la empresa se vio obligada a suspender sus operaciones.

Posteriormente, Hai Zhenrong Company presentó una demanda por infracción de acceso a vías navegables ante el gobierno municipal de Taizhou y Daqiao Company como demandados, y exigió compensación por todas las pérdidas operativas causadas por la imposibilidad de navegar.
El Tribunal Superior de Zhejiang sostuvo que la construcción del puente Jiaojiang tuvo un cierto impacto en las operaciones de Haizhenrong Company, pero que Haizhenrong Company podía resolver el problema alquilando un bote pequeño, por lo que dictaminó que los dos acusados no soportaban ningún agravio. responsabilidad.
La Corte Suprema sostuvo que durante el proceso de construcción del Puente Jiaojiang, las acciones del Gobierno Popular Municipal de Taizhou se reflejaron en el establecimiento del proyecto del Puente Jiaojiang, el estudio de viabilidad del diseño de altura libre y una serie de procesos de aprobación. Estas acciones pertenecen a las acciones administrativas públicas del gobierno popular local de primer nivel. Por lo tanto, se dictaminó que este caso no entraba dentro del alcance de un litigio civil y la demanda de Hai Zhenrong Company contra el Gobierno Popular Municipal de Taizhou fue desestimada. La Bridge Company fue establecida por el gobierno municipal de Taizhou y es un sujeto civil legal. Aunque Haizhenrong Company disfruta de derechos legales de paso, el comportamiento de la Bridge Company en la construcción del puente "no constituyó la conveniencia mínima para que Haizhenrong Company no pudiera comunicarse adecuadamente con el mundo exterior." "Amenaza de demanda", Hai Zhenrong Company basándose en el hecho de que la altura libre del puente no podía satisfacer su solicitud y reclamo de compensación por daños por el paso del barco marítimo fletado, que excedió la "tolerancia obligación" de la empresa puente, por lo que se dictaminó que la empresa puente no constituía infracción.

(2) Cuando los gobiernos locales participan en la construcción pública, deben ser entidades civiles ordinarias.

1. ¿Es el gobierno municipal de Taizhou el sujeto civil de este caso?
El abogado cree que en este caso, el gobierno municipal de Taizhou tiene doble identidad. Por un lado, es un departamento gubernamental con funciones administrativas de aprobación y, por otro, también es el constructor y titular real de los derechos del puente. El gobierno municipal de Taizhou confió el diseño, la aprobación y la construcción real del puente como sujeto civil. También es el titular real de los derechos del puente Jiaojiang. Goza de derechos civiles sobre el puente Jiaojiang y debe ser reconocido como sujeto de derecho civil. relación de infracción. La razón es: En primer lugar, desde 1994, el gobierno municipal de Taizhou ha establecido la Sede de Construcción del Proyecto del Puente Jiaojiang, que está a cargo de todo el proceso del Puente Jiaojiang, desde el diseño del proyecto, la preparación de informes de viabilidad, la aplicación de la altura de construcción, la construcción real hasta la

aceptación de su finalización, y Es el cuerpo principal de la construcción real del puente.
En segundo lugar, en este caso, el gobierno municipal de Taizhou no es objeto de aprobación administrativa, pero cumple con su obligación de presentarse a la aprobación como sujeto civil de reparación de puentes. A juzgar por las pruebas confirmadas por el tribunal de dos instancias, el informe de viabilidad de la construcción del puente, el cambio de altura y otros documentos preparados en 1994 fueron presentados a la administración provincial por el gobierno municipal de Taizhou en nombre de sus propios departamentos (Oficina de Transporte Municipal de Taizhou, Comisión de Planificación Municipal de Taizhou, etc.), y luego el Departamento Provincial de Transporte de Zhejiang, la Comisión Económica y de Planificación Provincial de Zhejiang y otros departamentos gubernamentales emitirán la aprobación. Dado que no se estableció ninguna empresa del proyecto en las primeras etapas de preparación para la construcción del puente (la empresa del puente se estableció en octubre de 1998), la ciudad de Taizhou obviamente reemplazó a la empresa del proyecto como sujeto civil para cumplir con las obligaciones de informes de construcción civil para la construcción del puente. , más que como sujeto administrativo Facultades de aprobación administrativa.
En tercer lugar, en cuanto a la relación de propiedad del puente, durante la audiencia de segunda instancia, el Gobierno Municipal de Taizhou admitió que tenía derechos de propiedad sobre el puente. Existía una relación contractual entre el Gobierno Municipal de Taizhou y la Compañía del Puente, y se acordó que Después de que Bridge Company utilizara el puente Jiaojiang durante un cierto número de años, los derechos de propiedad se devolvieron al gobierno municipal de Taizhou. Por lo tanto, el gobierno municipal de Taizhou es también el propietario real y titular de los derechos de propiedad del puente Jiaojiang, tiene el mismo estatus de sujeto civil que la Compañía del Puente y puede convertirse en objeto de procedimientos legales por daños civiles de acuerdo con la ley.
En cuarto lugar, el puente Jiaojiang fue aprobado por el Gobierno Popular Provincial de Zhejiang el 8 de diciembre de 1993 y figuraba como el tercer lote de proyectos de infraestructura de transporte "cuatro autónomos" en la provincia de Zhejiang. Desde el principio, no fue una empresa puramente de bienestar público. . Una vez terminado el puente, Jiaojiang Bridge Company cobra los peajes de los vehículos que pasan, lo cual es un comportamiento comercial obvio. El Gobierno Municipal de Taizhou y la Compañía Daqiao serán responsables de una compensación por los daños y perjuicios causados por sus operaciones comerciales a la Compañía Haizhenrong.
(2) El comportamiento irrazonable de reparación de puentes del gobierno municipal de Taizhou y de Bridge Company infringió los derechos legales de paso y uso de vías

navegables de Haizhenrong Company, y deben asumir responsabilidad solidaria por los daños.
En primer lugar, Hai Zhenrong Company disfruta del derecho legal de paso y del derecho a utilizar la vía fluvial. Hai Zhenrong Company es una empresa especializada en el negocio de importación de gas licuado de petróleo. La terminal de Hongguang que construyó es la única terminal de gas licuado en la provincia de Zhejiang aprobada por el Consejo de Estado y abierta a barcos extranjeros. Desde 1993 hasta la actualidad, ha construido sucesivamente Trazó el río Jiaojiang a través del puerto de Haimen. La vía fluvial ha atracado 381 veces para buques extranjeros de gas licuado de más de 3.000 toneladas que transportan 470.000 toneladas de gas licuado.
El Canal Jiaojiang es la única vía para que la Terminal Hongguang entre y salga del Puerto Haimen. Como propietario legal de la Terminal Hongguang, según la licencia administrativa aprobada por el Consejo de Estado y los departamentos gubernamentales de todos los niveles para la construcción de la Terminal Hongguang, Haizhenrong Company tiene derechos legales sobre el canal Jiaojiang, tiene derecho de uso y paso legal, y tiene derecho a pasar barcos especiales chinos y extranjeros de 3.000 toneladas a través del canal Jiaojiang, importar y transportar gas licuado de petróleo hacia y desde el puerto de Haimen y Hongguang. Terminal, y dedicarse a otras actividades comerciales y de transporte relacionadas. Nadie podrá obstruir o privar a nadie de su derecho a utilizar la vía fluvial por ningún motivo. El puente Jiaojiang construido por los dos encuestados bloqueó el camino para que Hai Zhenrong Company utilizara barcos de gas licuado de 3.000 toneladas para entrar y salir de la terminal Hongguang a través de la ruta Jiaojiang, infringiendo el derecho de Hai Zhenrong Company a utilizar la vía fluvial y el paso basado en las vías adyacentes. relaciones correcto.
En segundo lugar, los derechos de paso y uso de vías navegables de Haizhenrong Company han sido gravemente infringidos por la construcción del puente Jiaojiang.
La sentencia de segunda instancia sostuvo que si bien Hai Zhenrong Company disfruta de derechos legales de paso y tiene el derecho de exigir a partes adyacentes que faciliten su paso, "el ejercicio de derechos de paso adyacentes está sujeto a restricciones 'normales' y no pueden exceder las responsabilidades asumidas "Deber de tolerar". Aunque la construcción del puente Jiaojiang en este caso restringirá la conveniencia de navegación de algunos buques marítimos, no representa una amenaza para Hai Zhen Rong Company, que es el requisito mínimo de conveniencia. de no poder comunicarse adecuadamente con el mundo exterior Hai Zhen Rong Company La reclamación por daños y perjuicios se basa en el motivo y la alegación de que la altura libre del puente Jiaojiang no puede satisfacer el paso del buque marítimo que alquiló, que ha superado la altura necesaria "obligación de tolerancia" contraída por Jiaojiang

Bridge Company. En otras palabras, los derechos de Hai Zhenrong Company no están en la infracción legal ". La determinación del tribunal de segunda instancia fue una determinación completamente irrazonable e incorrecta.
Una parte en una relación adyacente tiene derecho a exigir a la otra parte que le proporcione conveniencia para su derecho de paso legal. Para juzgar si su solicitud excede la "tolerancia" de la parte que brinda la conveniencia, se deben examinar al menos dos factores. Primero , si la parte que tiene el derecho de paso tiene un derecho de paso anterior. , es decir, si la solicitud de la parte que pasa es razonable y necesaria; en segundo lugar, si la parte que construye el puente sabía o podía prever la infracción de los derechos de otros al construir el puente, es decir, si hubo alguna falta subjetiva al hacerlo a sabiendas.
En este caso, el derecho de paso y el derecho exclusivo de uso de la vía fluvial de que disfrutaba Hai Zhenrong Company existían legalmente antes de que se construyera el puente. Los dos demandados estaban obligados a proteger los derechos de Hai Zhenrong Company cuando se construyó el puente. El 21 de febrero de 1995, la Terminal de Gas Licuado de Hongguang se abrió a los buques extranjeros con la aprobación del Consejo de Estado. Con este fin, el Gobierno Popular Municipal de Taizhou acordó ampliar el muelle a un nivel de 3.000 toneladas y presentó una solicitud a la Oficina Portuaria del Gobierno Popular Provincial de Zhejiang para la aceptación del muelle ampliado de 3.000 toneladas. En julio de 1995, la Oficina Portuaria del Gobierno Provincial de Zhejiang organizó la Comisión Provincial de Planificación, la Oficina General Provincial, la Oficina Provincial de Inspección de Productos, el Departamento Provincial de Transporte, la Aduana de Hangzhou, la Oficina Provincial de Defensa Fronteriza, la Región Militar Provincial, la La Oficina Portuaria del Gobierno Municipal de Taizhou y otros departamentos gubernamentales formarán un equipo conjunto de aceptación. El equipo de aceptación inspeccionó la terminal de Hongguang e hizo un informe de aceptación formal. De 1993 a 2000, el departamento de administración de transporte marítimo - Oficina de Supervisión del Puerto de Haimen (más tarde rebautizada como Administración de Seguridad Marítima de Taizhou) aprobó sucesivamente la entrada en el puerto de 45 buques de gas licuado de más de 3.000 toneladas por parte de la Compañía Haizhen Rong, confirmando la legalidad de Hai Zhen. Compañía Rong.Derechos de uso del canal.
La construcción del puente Jiaojiang comenzó en octubre de 1998. En ese momento, el muelle Hongguang había sido terminado y puesto en uso durante muchos años. Los dos demandados deberían proteger los derechos legales que antes disfrutaban otros. Cabe señalar que, basándose en la apertura de la Terminal Hongguang al mundo exterior y la naturaleza exclusiva del transporte de gas licuado, los derechos de uso de vías navegables y los derechos legales de paso de los que disfruta Haizhenrong

Company incluyen el paso normal de buques extranjeros de gas licuado de 3.000 toneladas que ingresan y saliendo del puerto de Haimen y de Jiaojiang, la vía navegable garantiza el transporte sin obstáculos del gas licuado importado, no sólo el llamado "llegar al puerto marítimo para comunicarse eficazmente con el mundo exterior", como determinó el tribunal de segunda instancia. Por lo tanto, cualquier comportamiento que restrinja o impida a Hai Zhenrong Company utilizar la vía fluvial para operaciones comerciales de acuerdo con la ley constituye una infracción. El Gobierno Municipal de Taizhou y su Compañía de Puentes cometieron una infracción si sus actividades de construcción de puentes afectaron el paso normal de los barcos de la Compañía Hai Zhen Rong o incluso los suspendieron.

En tercer lugar, antes de construir el puente, el gobierno municipal de Taizhou era plenamente consciente del hecho de que Hai Zhenrong Company utilizaba barcos de gas licuado de 3.000 toneladas para pasar y prometió que la altura libre del puente podría garantizar el paso de barcos de 3.000 toneladas.

La revisión original encontró que desde el comienzo del diseño del puente, Hai Zhenrong Company informó por escrito al gobierno municipal de Taizhou muchas veces sobre el problema de la altura libre insuficiente del puente. Los representantes del gobierno municipal de Linhai y del Congreso Nacional del Pueblo también han solicitado repetidamente al gobierno municipal de Taizhou que reexamine y aumente la altura libre del puente para garantizar el paso de barcos de 3.000 toneladas utilizados por empresas costeras. El gobierno municipal de Taizhou prometió en la "Carta sobre la cuestión de la altura del puente Jiaojiang" del 14 de abril de 1998 que "el diseño actual del puente Jiaojiang puede garantizar que barcos de 3.000 toneladas tengan tiempo de cruzar el puente y entrar al puerto cada día." Por lo tanto, la ciudad de Taizhou Antes de la construcción del puente, el gobierno era plenamente consciente del hecho de que había barcos de gas licuado de más de 3.000 toneladas en el canal debajo del puente. Debe llevar a cabo un diseño y construcción razonables del puente. con la actitud de un constructor de buena fe.

En cuarto lugar, el gobierno municipal de Taizhou sabía claramente que la aprobación de altura libre de 1994 sobre la cual se construyó el puente no estaba en línea con la situación actual de navegación en 1998, y el Ministerio de Transporte le exigió explícitamente que reevaluara y presentara para aprobación, pero persistió en negarse a corregir el diseño erróneo, debiendo asumir los daños y perjuicios por infracción intencionada.

La aprobación de la altura libre sobre la cual el gobierno municipal de Taizhou construyó el puente fue emitida por el Departamento de Transporte Provincial de Zhejiang en mayo de 1994 basándose en el "Informe de viabilidad del proyecto del puente Jiaojiang" del gobierno municipal de Taizhou. El "Informe de viabilidad del

proyecto del puente Jiaojiang" de 1994 aclaró que la altura libre diseñada se basa en las necesidades de tráfico de una terminal de 1.000 toneladas construida aguas arriba, es decir, una altura libre de 18 a 20 metros es una altura razonable para el paso de 1.000 -barcos de toneladas. Después de que se emitió la aprobación, la construcción del puente Jiaojiang no comenzó a tiempo.

De 1994 a 1998, las condiciones de envío del Canal Jiaojiang sufrieron enormes cambios. En febrero de 1995, el Consejo de Estado aprobó la apertura de la Terminal Hongguang al mundo exterior. En julio de ese año, la Terminal Hongguang pasó la inspección de aceptación para la ampliación de 3.000 toneladas. Antes de que comenzara la construcción del puente Jiaojiang en 1998, la compañía Hai Zhenrong había obtenido el permiso del departamento de supervisión del puerto y había utilizado buques marítimos de 3.000 toneladas para importar gas licuado cientos de veces. También hay empresas de construcción naval en el área de Linhai que se dedican a la fabricación de barcos de 3.000 a 5.000 toneladas. En ese momento, el diseño original de la altura de tráfico de 1.000 toneladas del puente no podía satisfacer las necesidades de los barcos de más de 3.000 toneladas.

En este momento, el gobierno municipal de Taizhou y Bridge Company, como entidades bien intencionadas de reparación de puentes, deberían volver a realizar un estudio de viabilidad sobre la altura libre del puente basándose en el estado actual de la vía fluvial, y volver a presentarlo a Departamento Provincial de Transporte y Ministerio de Transporte para su aprobación. Sin embargo, no cumplió con sus obligaciones.

En abril y julio de 1998, el Departamento de Transporte Provincial de Zhejiang envió dos cartas al Gobierno Municipal de Taizhou, y el Departamento de Infraestructura del Ministerio de Transporte también envió una carta especial solicitando que el Puente Jiaojiang fuera rediseñado de acuerdo con los estándares para navegación de embarcaciones marítimas de 3.000 toneladas, y solicitó al gobierno municipal de Taizhou volver a compilar el informe de demostración sobre la escala de autorización de navegación del puente y los requisitos técnicos y presentarlo al Departamento de Transporte y al Ministerio de Transporte para su aprobación. Sin embargo, a petición del Departamento de Transporte del Gobierno Municipal de Taizhou, el Gobierno Municipal de Taizhou ignoró la fuerte oposición de las empresas costeras de la ciudad de Linhai y del Gobierno Municipal de Linhai y de los representantes del Congreso Nacional del Pueblo, y se negó a reevaluar la altura. del puente para su aprobación, insistiendo en construir el puente con un plan de diseño irrazonable, lo que finalmente resultó en la infracción en este caso. La ocurrencia de actos y el hecho de daño a Hai Zhenrong Company será responsable de los daños por infracción intencional.

Como propietaria y unidad de construcción del puente, Daqiao Company sabía claramente que el documento de aprobación de los estándares de autorización del

puente basados en los cuales comenzó la construcción se obtuvo en 1994 y no estaba en línea con la situación real en 1998, y la contraparte para la aprobación no fue la Compañía Daqiao (se deben obtener las aprobaciones pertinentes para los cambios en el tema del proyecto) procedimientos de cambio de nombre), pero no tomó la iniciativa de realizar un estudio de viabilidad de la altura del puente basado en la situación real de navegación de 3.000 de toneladas, no volvió a solicitar la aprobación, no cumplió con las obligaciones de buena voluntad y prudencia de la unidad de construcción y tuvo autoridad irresponsable sobre los hechos que causaron la infracción del puente. Si usted elude la responsabilidad, también debe asumir la responsabilidad por los daños por infracción intencionada.

(3) Todas las pérdidas económicas de Hai Zhenrong Company fueron causadas por los actos de infracción de los dos acusados.

El agente cree que no es realista que el tribunal de segunda instancia determine que las reparaciones del puente realizadas por los dos acusados no constituyeron una infracción y luego determine además que no hubo relación causal entre las pérdidas de Hai Zhenrong Company y la finalización del puente Jiaojiang.

Después de que comenzó la construcción del puente, las operaciones normales de Haizhenrong Company se vieron gravemente afectadas. El 25 de diciembre de 2000, la Oficina de Supervisión del Puerto de Haimen emitió el Aviso de Navegación del Puerto de Jiao [2000] No. 13 y 14, que estipulaba que debido a la construcción del Puente Jiaojiang, del 1 de enero de 2001 al 30 de septiembre de 2001, los buques con un Está prohibido el paso a una altura máxima sobre la línea de flotación superior a 20 metros. Dado que los principales buques oceánicos de gas licuado que se utilizan actualmente en la industria del transporte marítimo internacional pesan más de 3.000 toneladas y tienen una altura de descarga de más de 22 metros, todos los buques de 3.000 toneladas utilizados por Hai Zhenrong Company no pueden pasar debido a la ultra -La gran altura y la fuente de gas licuado importado se ven obligadas a interrumpirse, el negocio de la empresa está en problemas. El 10 de agosto de 2001, Haizhenrong Company anunció en el periódico que suspendería temporalmente sus operaciones.

El 29 de junio de 2001 se cerró el puente Jiaojiang. El 24 de septiembre de 2001 (es decir, antes de que expirara el período de navegación restringida), Hai Zhenrong Company solicitó por escrito a la Administración de Seguridad Marítima de Taizhou permitir la navegación de buques de gas licuado que habían estado operando normalmente para que la producción pudiera reanudarse lo antes posible. como sea posible. Sin embargo, la Administración de Seguridad Marítima de Taizhou emitió otro "Aviso de Navegación" el 29 de septiembre de 2001, estipulando que a partir del 1 de octubre de 2001, la altura de navegación es desde encima de la línea de flotación hasta 22 metros en el punto más alto. En este punto, la esperanza de Hai Zhenrong Company

de reanudar el tráfico marítimo y las operaciones de la empresa se ha visto completamente frustrada y la empresa no puede reanudar las operaciones.
Desde la construcción del puente en 1998, las condiciones comerciales de Hai Zhenrong Company se han visto afectadas y se han deteriorado gradualmente. Después de que las autoridades reguladoras del puerto restringieran la navegación a finales de 2000, no se permitió la entrada al puerto a ningún barco de la compañía Hai Zhen Rong. Se interrumpió el suministro de gas licuado importado y la empresa se vio obligada a suspender sus operaciones. Como resultado, la terminal de Hongguang y la gran instalación de almacenamiento de gas construida con más de 40 millones de yuanes quedaron inutilizables y casi abandonadas. Por lo tanto, el comportamiento inadecuado de reparación de puentes por parte del gobierno municipal de Taizhou y su compañía de puentes fue la causa directa de la suspensión de negocios de Hai Zhenrong Company, y los dos sujetos civiles deben asumir la responsabilidad por los daños y perjuicios por infracción.
Capitulo dos

Según el estudioso alemán Werner Flume, el comportamiento jurídico es un concepto abstracto y los redactores del Código Civil alemán incluso evitaron deliberadamente definir el comportamiento jurídico. Algunos estudiosos nacionales también creen que el comportamiento jurídico es un concepto importante abstraído por los alemanes y refleja el método de pensamiento básico del derecho civil alemán caracterizado por la racionalidad formal jurídica. Dado que el comportamiento jurídico es la abstracción común del comportamiento de los derechos de propiedad, el comportamiento de los derechos de los acreedores y el comportamiento de identidad, las reglas del comportamiento jurídico pueden ciertamente aplicarse universalmente a cada comportamiento civil específico estipulado en el Código Civil. Por supuesto, algunos estudiosos nacionales creen que el concepto de comportamiento jurídico no es abstracto y sugieren que se le cambie el nombre de "comportamiento de establecimiento de derechos" para reflejar su concreción. Esta sugerencia es razonable, sobre todo teniendo en cuenta que Flume, un maestro en derecho civil alemán, también considera las reclamaciones contractuales más específicas como comportamientos autónomos de fijación de derechos basados en el derecho privado,

es decir, comportamientos jurídicos. Se puede observar que entre los estudiosos del derecho civil, el comportamiento jurídico no sólo es muy abstracto, sino también muy amplio y específico, tal vez sea precisamente por su alta abstracción que puede ser amplio y específico. Como dijo el Sr. Rui Mu: "El ámbito de aplicación de los actos jurídicos es extremadamente amplio y, de hecho, abarca todas las leyes civiles. Dentro del ámbito permitido por el libre albedrío, se pueden establecer actos jurídicos". Este artículo utiliza específicamente el término actos jurídicos en En este sentido amplio , el concepto cubre una serie de vínculos litigiosos estrechamente relacionados, como demandas judiciales, determinación de hechos, relaciones cualitativas y determinación de efectividad, y toma la presentación de demandas judiciales por parte de las partes como el punto de partida lógico y realista para todas las acciones legales. actuaciones en procedimientos judiciales civiles y mercantiles.

Sección 1

revisar reclamos

1. El principio de “no quejarte e ignorar”

Presentar una demanda es un comportamiento típico de litigio. Que un reclamo se presente correctamente depende de la revisión del tribunal. Las demandas judiciales son la premisa y la base para el desarrollo de todos los casos, y también son el punto de partida lógico para los procedimientos judiciales. Por supuesto, la demanda es diferente de la causa de la acción, y la Corte Suprema distinguió claramente las dos. Al revisar las reclamaciones, el tribunal siempre ha aplicado el principio básico de "no demandar ni ignorar", es decir, limitar estrictamente el juicio al alcance de las reclamaciones basadas en las reclamaciones del demandante. La aplicación de este principio se refleja no sólo en la presente demanda, sino también en la reconvención, así como en los procedimientos de apelación y nuevo juicio. Además, la violación del principio de no denuncia e inacción puede ser causada por las propias partes o por el propio tribunal.

En el nuevo juicio de Fuchun Shipping Co., Ltd., Shengwei Shipping Co., Ltd. y Ansteel Group International Economic and Trade Co., Ltd. por la disputa sobre la liberación de mercancías por mar sin conocimiento de embarque, el tribunal Sostuvo que el caso era Anshan Iron and Steel Company contra Fuchun Company por el envío de mercancías por mar sin conocimiento de embarque. Las disputas sobre la entrega de mercancías no son disputas sobre la emisión de conocimientos de embarque. Anshan Iron and Steel Company afirmó en el nuevo juicio que sus pérdidas estaban relacionadas con la emisión de dos juegos de conocimientos de embarque, lo que estaba fuera del alcance de este caso.

En el caso de apelación sobre la disputa sobre el contrato de compra de una vivienda entre China Real Estate Group Dadi Development Co., Ltd. y el Banco de China y Beijing Xidan Commercial District Construction and Development Company, el tribunal sostuvo que el demandante en este caso era el Banco de China, y su solicitud era confirmar que el contrato de compra de vivienda firmado por China Real Estate Group y el Banco de China no era válido. China Real Estate Company y Xidan Commercial Construction Company devolverán conjuntamente el precio de compra y los intereses del préstamo. La causa del caso determinada en primera instancia también fue una disputa por la compra de una vivienda. Ninguna de las partes en este caso solicitó tramitar la disputa por el contrato de desarrollo. De acuerdo con el espíritu de las disposiciones pertinentes de la Ley de Procedimiento Civil y el principio de ignorar la demanda. en el manejo de casos civiles, el caso no debe estar sujeto a la disputa del contrato de desarrollo. Los contratos se consolidan.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio de Hainan SF Express Co., Ltd., Hainan Shunxing Real Estate Development Company y Hainan China Overseas Real Estate Co., Ltd. de la disputa sobre enriquecimiento injusto, el tribunal sostuvo que China Overseas United Company no no presentó una demanda contra el contrato de compra y venta de viviendas entre ella y Shunxing Company. El tribunal de segunda instancia cambió la disputa sobre el enriquecimiento injusto reclamado por China Overseas United Company a la disputa entre China Overseas United Company y la empresa de compra y venta de viviendas de Shunxing Company. De hecho, cambió los reclamos del litigio de las partes, violó los principios del litigio y se pronunció directamente sobre la segunda instancia agregada por el tribunal de primera instancia: el contrato de compra y venta de viviendas y el incumplimiento del acuerdo contractual entre Shunxing Company y China. Overseas Alliance Company fueron inválidas. Shunxing Company debería devolver las ganancias injustas a China Overseas Alliance Company. El demandado en primera instancia, SF Company, era solidariamente responsable y privó a Shunxing Company de su derecho a apelar. Obviamente es inapropiado y debería corregirse de conformidad con la ley.

En cuanto al principio de no acción, la Corte Suprema no sólo limita estrictamente el alcance de su audiencia al alcance de las reclamaciones de las partes, sino que también lo extiende a los fundamentos de la reclamación del demandante.

En el caso de apelación de la disputa por transferencia de capital entre la Oficina de Administración de Activos Estatales del condado de Pingjiang y Hunan Taihe Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en este caso, la Oficina de Administración de Activos Estatales demandó y reclamó derechos e intereses basados Sin embargo, el tribunal de primera instancia juzgó el caso y tomó una determinación errónea. Las partes también

apelaron en consecuencia. El error del tribunal de segunda instancia en debe corregirse la sentencia de primera instancia.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato cooperativo de construcción de viviendas entre Shenzhen Anyi Investment Co., Ltd. y Shenzhen Airport Comprehensive Development Company, el tribunal sostuvo que la solicitud del demandante Anyi Company en primera instancia era confirmar que el contrato no era válido. y que el aeropuerto devuelva el dinero de la inversión. La empresa no presentó reconvención. Después de la revisión, el contrato debería ser válido y la afirmación de Anyi Company de que el contrato era inválido obviamente no podía respaldarse. El principio de conocer de casos civiles es emitir juicios basándose en las reclamaciones de las partes y no presentar demandas, por lo que el enfoque correcto es rechazar las reclamaciones de Anyi Company sobre la confirmación de la invalidez del contrato y la devolución de los fondos de inversión. El tribunal de primera instancia llevó a cabo un juicio de fondo sobre la responsabilidad por incumplimiento de contrato entre las dos partes y dictaminó que el contrato debía continuar ejecutándose y que Anyi Company debía pagar la tasa de desarrollo del terreno a la empresa del aeropuerto, lo que obviamente excedía el alcance. de las reclamaciones de las partes y de hecho privó a Anyi Company del derecho de rescindir el contrato.

El tribunal de primera instancia no sólo llevará a cabo un juicio más allá del alcance de la demanda, sino que el tribunal de segunda instancia, como tribunal superior, también cometerá errores de sentido común.

En la lectura de cargos de la disputa sobre préstamos hipotecarios para viviendas entre China Construction Bank Chongqing Banan Branch, China Merchants Bank Chengdu Branch y Chongqing Jiulong Overseas Development Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que otro error en la sentencia original fue que la sucursal de Chengdu Como demandante, presentó una reclamación. Solicitó confirmación de que el contrato de préstamo hipotecario firmado entre ella y Jiulong Company era válido y exigió al tercero Banan Branch que devolviera la garantía ocupada. No reclamó la devolución del préstamo a Jiulong. Company, y el tribunal de primera instancia no conoció de esta cuestión. Durante el juicio de apelación, el tribunal de segunda instancia fue más allá de las pretensiones del demandante y ordenó a la Kowloon Company devolver el préstamo de la sucursal de Chengdu, así como los intereses y los intereses de penalización, lo que violaba el principio de no reclamación y no discriminación en materia civil. litigio, por lo que el Tribunal Supremo revocó esta sentencia.

Si una parte abandona una demanda en primera instancia y la vuelve a plantear en segunda instancia, el tribunal también la tramitará de conformidad con el principio de ignorar la demanda. En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de construcción entre la Tercera Compañía de Ingeniería de Construcción de la Región

Autónoma Uygur de Xinjiang y Xinjiang Tongbao Asset Investment Management Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el tribunal de primera instancia no examinó la cuestión de la prescripción como el foco de la disputa en este caso. Dado que Sanjian Company no presentó un reclamo sobre el plazo de prescripción en primera instancia y desistió del reclamo mediante acciones reales en respuesta a la demanda, lo presentó como una nueva solicitud durante la segunda instancia y no debe ser respaldado.

La aplicación por parte del Tribunal Supremo del principio de no demanda o no acción también se refleja en las reconvenciones.

En el caso de apelación entre Dunhuang International Hotel Co., Ltd., el Instituto de Investigación y Diseño Arquitectónico del Noroeste de China y la Cuarta Compañía Provincial de Ingeniería de Construcción de Gansu, el tercero en el juicio original, el Tercer Equipo de Hidrogeología e Ingeniería Geológica de la Oficina Provincial de Gansu. de Geología y Recursos Minerales por atrasos en el pago del proyecto y disputas sobre la calidad del proyecto. El tribunal sostuvo que el demandante en este caso era Provincial No. 4 Construction y el demandado era Dunhuang Hotel. Dunhuang Hotel solo podía presentar una reconvención por la calidad del proyecto contra Provincial No. .4 Construcción como parte demandada. Sin embargo, en la reconvención del Hotel Dunhuang, el Instituto de Diseño del Noroeste y el Equipo Geológico fueron demandados juntos como terceros sin derechos de reclamación independientes, lo que excedió las disposiciones de la Ley de Procedimiento Civil sobre reconvenciones. Por lo tanto, no fue apropiado que el tribunal de primera instancia Por ejemplo, trate esto como una contrademanda. El Hotel Dunhuang puede demandar por separado al Instituto de Diseño del Noroeste y al Equipo Geológico sobre la base del contrato de diseño y el contrato de exploración.

Cabe señalar que en las sentencias de primera instancia que excedan las pretensiones y errores manifiestos de primera instancia, pero si las partes no interponen recurso de apelación o no expresan sus recursos conforme al método de juicio legal, la Corte Suprema procederá Se sigue aplicando el principio de no quejarse y no considerarlo, como máximo señalará que la sentencia de primera instancia fue inapropiada, pero el resultado se mantuvo básicamente sin cambios. Al respecto, existen muchas sentencias relevantes en la práctica judicial.

En el caso de apelación que involucra a Chengdu Xingang City Real Estate Co., Ltd. y Wang Yue y otros sobre una disputa por compensación por daños por infracción, el tribunal sostuvo que después de que Wang Yue se convirtiera en presidente de Xingang City Company, se apropió indebidamente de 12 millones de yuanes en financiación. Las ganancias de Xingang City Company como contribución de capital de Yiyun Company. No era su desempeño normal de las funciones de la empresa, y este comportamiento fue realmente perjudicial para Newport City Company. Sin embargo, en la demanda,

Newport City Company nunca propuso los resultados de los daños correspondientes a esta infracción. La sentencia original determinó que Wang Yue constituía una infracción contra Xingang City Company y debía ser compensada de acuerdo con el contrato de cooperación. Esta sentencia carece de base fáctica para determinar el resultado del daño y carece de base legal para vincular el acuerdo del contrato de cooperación a quienes no son partes en el contrato. Sin embargo, después de la sentencia original, Wang Yue no presentó una apelación, que puede Se considerará que acepta el resultado de la sentencia original, por lo que esta sentencia no se realizará en segunda instancia.

En el caso de apelación relacionado con el contrato de precompra de vivienda comercial entre Nanchang Xingcheng Real Estate Development Company, Jiangxi Knitting Cotton Fabrics Import and Export Company y Nanchang City Reception and Deportation Station, el tribunal sostuvo que la naturaleza del contrato firmado entre el desarrollo La empresa y la Knitting Cotton Company eran un contrato de precompra de vivienda comercial, y la empresa promotora El contrato firmado con la estación de deportación es un contrato de desarrollo por encargo. Los dos contratos son diferentes en términos de la naturaleza y el contenido de los objetos del contrato, y son dos relaciones jurídicas completamente independientes. El tribunal de primera instancia dictaminó que la estación de deportación debería ser solidariamente responsable de la devolución de parte del precio de compra pagado por adelantado por parte de la empresa promotora. No había ningún fundamento fáctico y jurídico, y la estación de deportación no debería ser solidariamente responsable del reembolso. Sin embargo, el centro de deportación no recurrió la sentencia de primera instancia y se consideró que las partes interesadas habían ejercido por su cuenta este derecho civil. Según lo dispuesto en el artículo 151 de la Ley de Procedimiento Civil, el tribunal de segunda instancia sólo examina los hechos y las leyes aplicables relacionados con la solicitud de recurso, por lo que no se ocupa de esta cuestión.

En el caso de apelación entre Shanghai Meilian Real Estate Consulting Service Company y Ji Ming Investment Co., Ltd., Gaoxian Holdings Co., Ltd. y Shanghai Jisheng Real Estate Development Co., Ltd. sobre las disputas sobre deuda y garantía, el tribunal sostuvo que según la relación jurídica de garantía, la esencia del acto de garantía es el garante. Si todos sus bienes se utilizan como garantía y no se han obtenido los bienes que no pueden ser garantizados por el garante, la garantía se considerará ser inválido. En vista de que la sentencia de primera instancia confirmó que Midland Consulting Company no ha completado los trámites registrales correspondientes para el cambio de propiedad del inmueble, violó los artículos 34 y 37 de la Ley de Garantías al utilizar inmuebles para los cuales no tiene la propiedad como garantía de las deudas de Gaoxian Company. Las propiedades con derechos de uso poco claros o en disputa no

pueden ser hipotecados. Después de que se determinó que el contrato de garantía no era válido, Ji Ming Company no apeló ni planteó la cuestión de la validez de la garantía. contrato, por lo que la sentencia de segunda instancia no cambió esto.

En la disputa sobre el acuerdo de carta de crédito entre Hainan Huandao Import and Export Company y China Export Commodity Base Construction Shaanxi Company y Chongqing Iron and Steel Group Ferroalloy Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la empresa base sólo propuso en su defensa que estuvo de acuerdo con Huandao Company En cuanto a la apelación solicitando que Chongqing Railway Company asuma la responsabilidad, la responsabilidad de garantía conjunta reclamada por Chongqing Railway Company y la responsabilidad por incumplimiento de contrato reclamada por Huandao Company se basan en diferentes relaciones jurídicas, con diferentes causas de acción y diferentes formas de asumir la responsabilidad, así como que la solicitud de la empresa de base no haya sido una solicitud realizada por el recurrente. Si bien la sentencia original fue improcedente en términos de aplicación de derecho, la empresa de base que tenía los derechos no apeló, por lo que se desestimó el recurso y se confirmó la sentencia original.

En el último caso anunciado, el Tribunal Supremo volvió a afirmar que si la parte interesada no presenta una solicitud de apelación de la manera legal, el caso se tramitará de conformidad con el principio de desestimación de la queja y desestimación de la acción.

En el nuevo juicio de la disputa por daños a la carga entre Hachiman Shipping Company, Shanghai Shenfu Chemical Co., Ltd. y Japan Debao Shipping Co., Ltd. en el contrato de transporte marítimo de carga, Hachiman Company y Debao Company declararon en su primera instancia razones de defensa de que tenían derecho a gozar de responsabilidad marítima. El tribunal de primera instancia sostuvo que “dado que la obligación de indemnización en este caso no excedía el límite de responsabilidad, la pretensión del demandado de disfrutar de la limitación de responsabilidad no será escuchada en este caso”. Hachiman Company y Debao Company no alegaron disfrutar de la limitación de responsabilidad por reclamos marítimos en la apelación de segunda instancia y en la defensa judicial, solo afirmaron en las opiniones de defensa de la apelación complementaria y en las opiniones de agencia presentadas después de la audiencia de segunda instancia que eran tienen derecho a disfrutar de la limitación de la responsabilidad marítima. El tribunal sostuvo que incluso si la responsabilidad de Hachiman Company y Debao Company no excediera el límite de responsabilidad marítima, el tribunal aún debería revisar la defensa, sin mencionar que si se ha excedido el límite sólo puede determinarse después de un juicio. La primera instancia de este caso no consideró los motivos de defensa por considerar que no se excedió el límite de responsabilidad, lo que efectivamente fue improcedente. Sin embargo, Hachiman

Company y Debao Company no apelaron esto. En los dictámenes de la defensa en apelación complementaria y en los dictámenes de la agencia presentados después del tribunal de segunda instancia, afirmaron que tenían derecho a disfrutar de la limitación de la responsabilidad marítima, lo que no puede considerarse como una cuestión de limitación de responsabilidad por responsabilidad marítima, apeló, por lo que el tribunal de segunda instancia no tomó la iniciativa de considerar si tenía derecho a la limitación de responsabilidad marítima.

La postura del Tribunal Supremo sobre esta cuestión se refleja especialmente en dos sentencias publicadas oficialmente.

En el controvertido caso de apelación relacionado con la disputa sobre la propiedad de la marca entre Guangdong Light Industrial Products Import and Export Group Co., Ltd. y TMT Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que debido a que la empresa de productos industriales ligeros solicitó medidas aduaneras de protección de propiedad intelectual derechos de propiedad, la empresa TMT no pudo exportar en los últimos dos años. Los productos básicos sufrieron enormes pérdidas y la empresa de la industria ligera debería haber sido responsable de ello. En vista de que la empresa TMT no apeló contra el rechazo de su reclamación , el tribunal confirmó esta decisión sin hacer ningún ajuste.

Otro caso anunciado fue el caso de la sucursal de la zona de desarrollo Hefei Xinzhan del Banco de Construcción de China contra Anhui New Changjiang Company por una disputa sobre un contrato de préstamo. El tribunal sostuvo que el juicio original determinó que ninguna de las partes tenía las calificaciones para prestar dinero en dólares de Hong Kong y no había obtuvo la aprobación de la autoridad competente, el contrato de préstamo era inválido, ninguna de las partes planteó objeción alguna y este tribunal lo confirmó. Si tenemos en cuenta el resumen de la sentencia en este caso y el artículo 3 de la Interpretación Judicial sobre la Aplicación del Derecho de Contratos en otro lugar, que establece que "el tribunal popular confirma la validez de un contrato, y para un contrato establecido antes de la ejecución de la Ley de Contratos, el contrato es inválido si se aplica la ley en ese momento y la ley del contrato es válida", "Se aplicará la Ley de Contratos", la actitud del Tribunal Popular Supremo en este caso parece ser comprensiva pero impotente.

Según la limitada lectura del autor, en la práctica judicial existen controversias y excepciones a la aplicación del principio de no denuncia e inacción, tanto en las sentencias de la Corte Suprema (si bien la Corte Suprema admitió que no violó el principio de no denuncia y desprecio o simplemente creyó que se vulneraba el principio de no denuncia y desprecio) perfectamente justificado), también a nivel del Tribunal Superior.

En la disputa entre la sucursal de Chongqing del Banco Agrícola de China Co., Ltd. y Chongqing Yutian Real Estate Company sobre la construcción conjunta de una casa, el tribunal sostuvo que es un principio importante del litigio civil que las partes dispongan de sus derechos de conformidad con la ley y "no presentar una denuncia y no actuar". En disputas comerciales, el tribunal sólo puede juzgar los derechos y obligaciones civiles del tribunal. A menos que involucre intereses nacionales y públicos, el juicio y la sentencia debe limitarse al alcance de las reclamaciones litigiosas de las partes. Aunque Yutian Company exige que el Banco Agrícola de China se haga cargo de los intereses y los cargos por mora por el pago diferido de la compra de la vivienda, el monto específico es diferente en las diferentes etapas del litigio según los diferentes plazos de cálculo. Hasta cierto punto, es un aumento en los litigios. reclamaciones, pero es un límite de tiempo. Para reducir la carga del litigio, no es inapropiado que el tribunal original maneje el inevitable aumento en la extensión basado en las reclamaciones de las partes.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre Guilin Southern Rubber (Group) Company y China Everbright Bank Nanning Xinghu Branch, Linchenshan New Technology Development Corporation, Guilin Kaijie Printed Motor Co., Ltd. y Guilin Electrical Apparatus Research Institute, el juez de la Corte Suprema rara vez reveló su corazón Testificó que si bien el derecho civil aplica el principio de no denuncia y no responsabilidad, debido a la causalidad y correlación del desarrollo y cambio de las cosas, es difícil decir que solo el alcance de la solicitud de apelación es examinado durante el juicio de segunda instancia, y no fuera del alcance del hecho solicitado. En particular, la parte fáctica de algunas solicitudes de apelación se basa en otros hechos. En este caso, es imposible resolver fundamentalmente el problema simplemente examinando el alcance de la solicitud de apelación. Desde la perspectiva de buscar la verdad a partir de los hechos, durante el proceso de revisión en segunda instancia, si se descubre que el tribunal original cometió errores evidentes en la determinación de los hechos y la aplicación legal durante el juicio, y las partes no presentaron recurso de apelación y se negaron cambiar el juicio, viola los principios básicos de la dialéctica materialista. Además, desde la perspectiva de resolver las disputas entre las partes de manera oportuna y reducir la carga de trabajo del tribunal, los errores descubiertos en segunda instancia también deben revisarse de manera oportuna. Es incompatible con los principios básicos de la Ley de Procedimiento Civil no revisar la sentencia por considerar que los errores descubiertos en segunda instancia exceden el alcance del recurso de apelación.

En casos típicos juzgados por la Corte Suprema también se producen avances reales en el principio de no denuncia y no acción, y en la clara legitimidad de tales avances, lo

que refleja que su pensamiento procesal es de hecho muy flexible y no completamente rígido cuando se trata de nuevos tipos de procedimientos. casos Dentro del marco.

En la disputa entre Beijing Qihoo Technology Co., Ltd., Tencent Technology (Shenzhen) Co., Ltd. y Shenzhen Tencent Computer Systems Co., Ltd. por abuso de posición dominante en el mercado, el tribunal sostuvo que, aunque la sentencia de primera instancia había determinado que el software Tencent QQ, el correo electrónico y los mensajes de texto móviles no eran Este caso está relacionado con el mercado de productos básicos, y el demandado no ha apelado contra él. Sin embargo, debido a que la determinación del mercado relevante es esencialmente una cuestión de hecho, y el La determinación de este hecho es una de las cuestiones clave en este caso, este tribunal ha incluido esta cuestión.Alcance de la determinación de los hechos.

En la disputa contractual entre el recurrente He Jingfen y la apelada Federación de Mujeres del Condado de Boluo de la provincia de Guangdong para la construcción de un jardín de infancia, el juez a cargo del caso del Tribunal Superior de Guangdong señaló específicamente que cabe señalar que He Jingfen no presentar una demanda en este caso. La solicitud fue presentada por la Federación de Mujeres de Boluo, pero los tribunales de primera y segunda instancia ordenaron a la Federación de Mujeres de Boluo pagar cantidades variables de dinero a He Jingfen, violando el principio de litigio de "no presentar queja, ninguna respuesta." La razón por la cual los tribunales de primera y segunda instancia tomaron esta decisión fue principalmente para resolver completamente la disputa en este caso. En particular, el tribunal de segunda instancia dictaminó que la razón principal para rescindir el contrato era que en este caso el contrato no era apto para el cumplimiento obligatorio. Se trataba de una intervención razonable del tribunal, de conformidad con el poder estatal, para un contrato válido entre el fiestas que deberían haberse seguido representando pero que no eran aptas para su ejecución obligatoria.

Vale la pena señalar que en los casos de nuevos juicios ha habido contradicciones obvias cuando la Corte Suprema aplicó el principio de no queja y sin motivo, y la determinación de tales actitudes inconsistentes fue realizada por el mismo tribunal de primera instancia en el mismo año.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre la sucursal de Liyang del Banco Agrícola de China Co., Ltd. y Jiangsu Yaode Asset Management Co., Ltd., la Cooperativa de Suministro y Comercialización de Liyang y la Firma de Contabilidad Co., Ltd. de Liyang Zhongcheng, el El tribunal sostuvo que el alcance del nuevo juicio se limitaba a la solicitud del revisor. En la disputa sobre el contrato de transferencia de capital entre Huang Taohua y Li Shaobin, el tribunal sostuvo que el alcance del nuevo juicio debería estar dentro de las reclamaciones del litigio original.

En el caso de Shanghai Huxi Economic Development Company, Shanghai Liutai Trading Co., Ltd., Shanghai Baofenglian (Group) Co., Ltd., Shanghai Gaojing Asset Management Co., Ltd., Shanghai Dabaishu Real Estate Development and Management Co., Ltd., así como la transferencia de capital de Ye Yilin y Ye Xin En el caso de disputa contractual, el tribunal también sostuvo que para asuntos no involucrados en la solicitud de nuevo juicio de las partes, para resolver completamente las disputas entre las partes, aliviar Liberar a las partes de la carga del litigio, y ahorrar recursos judiciales, el tribunal podrá incluir las cuestiones en el nuevo juicio de oficio. [1]Ambos casos fueron resueltos por la Segunda Sala de Primera Instancia Civil de la Corte Suprema, lo que demuestra que el estándar para no presentar denuncia o ignorar el caso no es uniforme.

Relacionado con el principio de no queja y de no respuesta está el principio de no repudio. No es fácil distinguir los límites legales entre ambos. En este sentido, las opiniones de la Corte Suprema cambian constantemente y la escala de comprensión no es uniforme entre las interpretaciones judiciales y los casos, así como entre los casos.

Las "Actas del Foro Nacional sobre Trabajos de Juicios Económicos que involucran a Asuntos Exteriores, Hong Kong y Macao en las Zonas Costeras" (Fa Jing Fa [1989] No. 12) sostienen que "las partes no presentarán dos demandas con causas diferentes sobre los mismos hechos jurídicos o actos jurídicos."

Sin embargo, en el caso de objeción a la jurisdicción sobre la disputa sobre derechos de uso de la tierra entre Weihai Kunpeng Investment Co., Ltd., Weihai Xigang Real Estate Development Co., Ltd. y Shandong Key Construction Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que era necesario determinar si dos procesos iniciados con base en la misma disputa eran procesos repetidos. , se debe realizar un análisis integral basado en las reclamaciones litigiosas específicas de las partes y sus fundamentos, así como las circunstancias específicas del ejercicio del derecho. derecho de disposición. Si las partes involucradas en las dos demandas son diferentes y las demandas específicas también son diferentes y no pueden ser sustituidas o cubiertas entre sí, el tribunal popular no puede simplemente determinar que las dos demandas se basan en la misma disputa que demandas repetidas, y de conformidad con el principio de "no galletas". Esta última acusación fue desestimada. " [1]Evidentemente, al ampliar los elementos del litigio, el Tribunal Supremo ha relajado el criterio para determinar las galletas bis.

En la última jurisprudencia emitida, la Corte Suprema también propuso si el objeto de la demanda es el mismo como criterio para juzgar si el objeto de la demanda es el mismo.

En el caso de la sucursal de Ningbo del Bank of Communications Co., Ltd. y la Oficina Municipal de Tierras y Recursos de Wuhu y las disputas de subrogación de otros acreedores, el tribunal sostuvo que la demanda de subrogación del acreedor contra el

subdeudor y la reclamación del deudor contra el subdeudor se basaron en diferentes razones Relación jurídica, las dos demandas tienen diferentes temas de litigio. El objeto de la demanda es el criterio para juzgar la identidad de la demanda, por lo que las dos demandas no son idénticas. Si un acreedor interpone una demanda de subrogación después de que el deudor presenta una reclamación contra el subdeudor, no viola el principio ne bis in idem.

2. Identificación, interpretación y selección de reclamaciones litigiosas

A veces, los reclamos del litigio presentados por las partes no son claros y precisos, o son controvertidos o contrarios a la ley, y requieren mayor interpretación e identificación. El proceso de identificación es también un proceso de interpretación y selección. El resultado de la identificación de una reclamación por parte de la Corte Suprema puede ser afirmativo o negativo. Los estándares de identificación no sólo siguen estrictamente las disposiciones legales sin perder su rigor, sino que también prestan plena atención al equilibrio de intereses y son pragmáticos.

En el caso de apelación de la disputa del contrato de procesamiento entre Xinjiang Tianye Co., Ltd. y Urumqi Hongde Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que aunque Dejing Company no solicitó explícitamente la rescisión del acuerdo en la demanda, no lo hizo. En la demanda, pide a Tianye Company que continúe ejecutando el contrato, y su solicitud a Tianye Company de reembolsar la tarifa de procesamiento de 10,5 millones de yuanes incluye la intención de rescindir el contrato. El texto principal de la sentencia original no establecía claramente que la resolución del contrato fuera improcedente y debiera corregirse.

En el caso China Drawing Company Shanghai Import and Export Company contra China Pacific Insurance Company Shanghai Branch sobre una disputa sobre un contrato de seguro de transporte de carga marítima, el tribunal sostuvo que cuando el transportista incumplió intencionalmente el contrato y entregó las mercancías sin un conocimiento de embarque, la Sociedad Trazadora deberá cumplir con lo establecido en el contrato de transporte marítimo de carga, para perseguir la responsabilidad por incumplimiento del contrato contra el responsable identificado. The Drawing Company no demandó la responsabilidad del transportista Yinfeng Company por incumplimiento de contrato, pero demandó una compensación a la compañía de seguros del apelante basándose en que "la falta de entrega de mercancías sin un conocimiento de embarque era un riesgo acordado". ser considerado responsable por incumplimiento de contrato al entregar mercancías sin conocimiento de embarque Protección contra recurso. La demanda presentada por la Drawing Company no sólo es incompatible con la práctica internacional de que el porteador debe entregar las mercancías según el conocimiento

de embarque, sino que también va en contra de la característica del riesgo de seguro en el contrato de seguro de transporte de carga marítima de que el riesgo de seguro es causado por factores externos, y confunde el contrato de transporte marítimo de carga y el contrato de seguro de transporte marítimo de carga. La relación jurídica y la definición de responsabilidades entre ellos también son incompatibles con los principios legales de equidad y justicia.

En el caso conjunto de protesta por disputa de vivienda entre Guangfa Real Estate Development Co., Ltd. de la provincia de Jilin, la Oficina de Desarrollo y Exploración de Minerales y Geología de la provincia de Jilin y Haifa International Real Estate Development Co., Ltd. de la provincia de Jilin, el tribunal sostuvo que el enfoque del caso era si "continuar ejecutando el contrato" era un reclamo judicial independiente y claro, si la asignación del 50% del área sobreconstruida era un reclamo litigioso incrementado. La Oficina de Estudios Geológicos y la Compañía Haifa firmaron el "Acuerdo sobre el Desarrollo del Edificio de Dormitorios No. 113, Calle Changchun, Servicio Geológico Provincial", que estipulaba que si el área de desarrollo excede el área de desarrollo, la Oficina de Estudios Geológicos y la Compañía Haifa cada uno ocupa el 50% y reasigna el área sobrante. La demanda en primera instancia presentada por la Oficina de Estudios Geológicos exigía la continuación del cumplimiento del contrato. La demanda exige que Haifa Company y Guangfa Company asuman la responsabilidad por incumplimiento de contrato, y el contenido de la demanda es claro y específico. Una vez completado el proyecto involucrado en el caso, el requisito de desempeño específico complementario de la Oficina de Estudios Geológicos de asignar el 50% del área de construcción adicional en la audiencia del nuevo juicio fue una solicitud clara y detallada para la continuación del cumplimiento del contrato, y no excedió los derechos. alcance de las obligaciones determinado en el "Acuerdo" antes mencionado.

Por supuesto, esta interpretación del tribunal no es necesariamente completamente correcta. Los tribunales de diferentes niveles a menudo tienen interpretaciones diferentes y es probable que la interpretación del tribunal superior sea rechazada por el Tribunal Supremo.

En el caso de apelación entre Hong Kong Xinmao Development Co., Ltd. y Gansu Machinery Import and Export Company sobre la devolución de la carta de crédito, el tribunal sostuvo que la empresa de maquinaria presentó una demanda ante el Tribunal Superior de Gansu por exigir Xinmao Company devolvió la carta de crédito y el Tribunal Superior de Gansu desestimó el caso. Se determinó que la causa del caso era una disputa sobre el contrato de compra y venta, que carecía de base fáctica y jurídica. Aunque este caso era una disputa de contrato de compra y venta, Xinmao Company negó haber firmado alguna vez un contrato de compra y venta con la empresa de

maquinaria. La empresa de maquinaria solo presentó una copia del contrato de compra y venta al tribunal, pero no presentar el contrato original. Cuando la empresa de maquinaria dejó claro que no podía proporcionar el contrato de compra y venta original y que no tenía otros materiales para probarlo, el tribunal no pudo determinar que la empresa de maquinaria y Xinmao Company habían firmado un contrato de compra y venta y que no había una relación contractual de compra y venta.

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de venta de bienes raíces entre Guangzhou Dongcheng United Development Co., Ltd. y Guangzhou Huimei Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, dado que no había ningún nombre para el contrato de suscripción de bienes raíces en derecho, el tribunal de primera instancia determinó que el contrato era un contrato de aseguramiento inmobiliario, dando lugar a un litigio. Respecto a la disputa conceptual entre las dos partes, era más preciso que el tribunal de segunda instancia resumiera la causa del caso. como una disputa sobre un contrato cooperativo de compraventa de bienes raíces.

Curiosamente, el cambio por parte de un tribunal en la naturaleza del reclamo de una parte no necesariamente puede considerarse como una violación de los procedimientos legales. Por supuesto, esta actitud ambigua no ocurrió en la Corte Suprema, sino en el nivel del tribunal superior. Sin embargo, debido a que la sentencia final fue seleccionada como un excelente documento legal por la Corte Suprema, también representa la actitud de aprobación de la Corte Suprema hacia hasta cierto punto.

En el caso de apelación de disputa de deuda entre Hong Kong Liyuan Co., Ltd. y Hainan Minmetals Lehai Co., Ltd., el tribunal sostuvo que este caso era una disputa de deuda entre Lehai Company y Liyuan Company basada en el contrato de venta, y Lehai Company. utilizó el endeudamiento como motivo Según la demanda, el tribunal de primera instancia dictó sentencia basada en enriquecimiento injusto cuando el demandante no modificó el reclamo. Esta medida fue inapropiada, sin embargo, de acuerdo con las leyes vigentes de nuestro país, no ha sido Aún no se ha determinado si tal sentencia constituye una violación de los procedimientos legales.

Generalmente, en un mismo procedimiento contencioso, las partes presentarán múltiples reclamaciones al mismo tiempo. Entre las múltiples reclamaciones litigiosas, algunas están relacionadas pero no pueden coexistir al mismo tiempo; algunas son contradictorias y sólo se puede elegir una; y algunas son de naturaleza diferente y no están en la misma relación jurídica y no pueden juzgarse juntas. En este sentido, el tribunal debe identificar, aclarar y seleccionar. Por supuesto, en este proceso de identificación, incluso la interpretación de la misma afirmación, incluso como la propia Corte Suprema, no siempre es estática.

En el caso de disputa por la transferencia de derechos de uso de la tierra de Taifeng Hotel Co., Ltd. contra Datong Land Management Bureau, el tribunal sostuvo que la solicitud de retransferencia de la tierra y la solicitud de devolución de la tarifa de transferencia de la tierra pagada eran una de las dos: o relación. Cuando Taifeng reclama sus derechos, solo puede realizar una de las dos solicitudes y es imposible realizar ambas solicitudes al mismo tiempo. Por lo tanto, Taifeng Company sólo afirma retransferir el terreno, lo que no significa que renuncie voluntariamente a su derecho a solicitar el reembolso del canon de transferencia del terreno; una vez que no se pueda satisfacer la solicitud de retransferencia del terreno, el El reembolso de la tarifa de transferencia del derecho de uso de la tierra se convierte en una solicitud inevitable. La Oficina de Tierras creía que la solicitud de Taifeng Company de reembolso de la tarifa de transferencia del derecho de uso de la tierra se realizó solo después de que se presentó la demanda y que el plazo de prescripción de la demanda había expirado, por lo que la razón era insostenible.

Sin embargo, un año después la posición del Tribunal Supremo cambió. Según el documento de sentencia anunciado oficialmente por la Corte Suprema, en el caso de apelación relacionado con disputas de preventa de viviendas comerciales entre Hubei Wuhan Taihe Real Estate Development Co., Ltd. y Guangdong Xiaozhongzhen Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Zhongzhen La empresa optó por demandar a Taihe Company por retrasos en el cumplimiento del contrato. La responsabilidad por incumplimiento del contrato al entregar una casa en realidad significa optar por continuar ejecutando el contrato y renunciar al derecho de rescindir el contrato en las mismas condiciones. No hubo ningún nuevo incumplimiento de contrato por parte de Taihe Company, y la solicitud de Zhongzhen Company de que Taihe Company rescindiera el contrato si no entregaba la casa carecía de fundamento fáctico. La sentencia de primera instancia respaldó la pretensión de la empresa Zhongzhen de rescindir el contrato: tanto la determinación de los hechos como la aplicación del derecho eran errores y debían corregirse de conformidad con la ley.

A la hora de identificar reclamaciones en litigio, el Tribunal Supremo no descarta tomar la iniciativa de realizar selecciones de oficio cuando las reclamaciones sean de naturaleza concurrente o contradictoria.

En el caso de disputa por compensación por lesiones personales de Li Ping y Gong Nian contra Mayflower Company, el tribunal sostuvo que, considerando las reclamaciones hechas por el apelante en la primera y segunda instancia, creía que el apelado había violado el contrato y que la compañía había infringido la ley, y también creía que había situaciones de responsabilidad civil concurrentes, pero no ha habido una elección clara entre incumplimiento de contrato y agravio. Según lo dispuesto en

este artículo, el tribunal sólo puede tomar decisiones discrecionales de conformidad con el principio de beneficiar al titular del derecho después de un juicio exhaustivo.

Dos meses después, en el caso Lu Hong v. United Airlines International Passenger Transport Damage Compensation Case, que también era un caso del boletín oficial, el tribunal sostuvo que la solicitud de Lu Hong de responsabilidad por incumplimiento de contrato e indemnización por daño mental al mismo tiempo debe considerarse como una elección poco clara de responsabilidades. En este caso, la elección de cómo determinar la responsabilidad es particularmente importante para proporcionar a la parte perjudicada la reparación judicial necesaria. La diferencia importante entre responsabilidad por incumplimiento de contrato y responsabilidad extracontractual es que el alcance de la responsabilidad es diferente. La responsabilidad por daños en un contrato se implementa estrictamente de acuerdo con el contrato, y es principalmente para compensar las pérdidas de propiedad; la responsabilidad por daños en una infracción se determina en función de las consecuencias de los daños causados por la infracción, incluida no solo la compensación por pérdidas de propiedad. , pero también indemnización por daños personales y psíquicos. Desde la perspectiva de proteger al máximo los intereses de la víctima, el tribunal opta por aplicar la responsabilidad extracontractual a la parte perjudicada de oficio.

Además de los casos civiles que involucran lesiones personales, la Corte Suprema también lleva a cabo la identificación y selección necesarias de reclamos en casos comerciales.

En el caso de apelación que involucraba una disputa sobre un contrato de desarrollo inmobiliario entre el Departamento de Negocios de la Sucursal de Hainan del Banco Industrial y Comercial de China, Hainan Zhengxing Industrial Investment Co., Ltd. y Qiongshan Huaqiong Industrial Company, el tribunal sostuvo que porque Zhengxing Company solicitó al tribunal de primera instancia que ordenara a Hainan ICBC que Huaqiong Company fuera solidariamente responsable del pago de sus deudas, y también será considerada civilmente responsable por infracción conjunta. El tribunal de primera instancia dictaminó que Hainan ICBC será solidariamente responsable de las deudas de Huaqiong Company, lo que es consistente con las afirmaciones de Zhengxing Company. La afirmación de Hainan ICBC de que este caso involucra dos relaciones jurídicas, disputas contractuales y disputas extracontractuales, carece de fundamento y no pueden ser juzgados juntos Este tribunal no puede ser apoyado.

En la disputa entre Hainan Hainan Iron and Steel Group Co., Ltd. y China Metallurgical Mining Corporation y Sanya Resort Co., Ltd. por daños a los intereses de los accionistas, el tribunal sostuvo que, aunque Hainan Iron and Steel Group presentó una demanda por daños y perjuicios a los Considerando que MCC abusó de los derechos de los accionistas y perjudicó los intereses de sus accionistas, el tribunal sostuvo que, sin

embargo, los hechos y razones aportados tienen como objetivo respaldar el daño a los derechos e intereses de la empresa, lo que esencialmente confunde el límite entre los demanda del accionista por daños y perjuicios por daño a sus propios derechos y demanda del representante del accionista por daño a los derechos e intereses de la empresa, dando lugar a que Los hechos y razones aportados no sustentan sus pretensiones. Con base en los hechos determinados en este caso, el reclamo de compensación del Grupo Haigang debido al abuso de los derechos de los accionistas por parte de MCC y el daño a los intereses de sus accionistas carece de fundamento fáctico y legal y es difícil de respaldar.

Lo sorprendente es que, además de reflejar la orientación de identificación de las reclamaciones litigiosas a través de casos decididos por ella misma, la Corte Suprema también expresa indirectamente su apoyo e inclinación al seleccionar y publicar algunas sentencias del tribunal superior en publicaciones de orientación.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de arrendamiento de vivienda entre Changsha Lushan Pharmaceutical Company, Ma Li y la Agencia Provincial de Noticias y Fotografía de Hunan, el tribunal sostuvo que debido a que Ma Li pretendía compensarla por los beneficios disponibles bajo el cumplimiento normal del contrato de arrendamiento contrato al período de arrendamiento, y después de determinar sus beneficios disponibles La inversión real en activos fijos como decoración y equipo no se asigna a los costos operativos. Bajo la ejecución normal del contrato, la inversión de Ma Li en activos fijos como decoración y equipo se agotarán naturalmente con la continuación de la operación. Se irán recuperando paulatinamente a medida que se obtengan ganancias. Cuando expire el contrato, no habrá pérdidas directas en estas inversiones en activos fijos, sólo la cuestión de la enajenación del valor residual. Sin embargo, el contrato de arrendamiento entre las dos partes no estipulaba claramente que después de la expiración del contrato, el valor residual de los activos fijos, como decoración y equipo, correrá a cargo de la Compañía Farmacéutica subarrendadora con un descuento. En el arrendamiento, el valor residual de los activos fijos, como decoración y equipamiento, corre a cargo del arrendatario, es decir, los propios inversores lo gestionan. Por lo tanto, Ma Li no tuvo más remedio que elegir entre reclamar los beneficios disponibles y compensar las pérdidas de inversión en activos fijos. En este caso, la compensación de la compañía farmacéutica por los intereses disponibles de Ma Li es más propicia para proteger al arrendatario que no tiene la culpa. Por lo tanto, este tribunal apoya el reclamo de Ma Li por los intereses disponibles y ya no respalda su reclamo de compensación por las pérdidas de inversión en activos fijos. .

Con respecto a otro caso de nuevo juicio del tribunal superior publicado en una publicación de orientación (el autor cree que este tipo de nuevo juicio es un fenómeno

extraño en el procedimiento civil de mi país, aunque es común desde la Corte Suprema hasta los tribunales de base), la Corte Suprema Obviamente, yo apreciar el estilo de juicio del tribunal inferior de identificación rigurosa y manejo pragmático. La sentencia del nuevo juicio rara vez criticó el manejo inadecuado de las sentencias de primera y segunda instancia desde la perspectiva de las reclamaciones litigiosas, lo cual vale la pena citar en detalle.

En el juicio de la disputa por la relación adyacente entre Hu Tiejun y la Federación Provincial de Sindicatos de Heilongjiang, el tribunal sostuvo que cuando Hu Tiejun, el demandante original en la primera instancia de este caso, presentó la demanda, solicitó que la Federación Provincial de Sindicatos Los sindicatos deben excluirse de la ventilación, el uso del agua, el bloqueo de la luz, etc. causados por la construcción del edificio. Obstrucción, y también presentaron la solicitud de reubicación local de viviendas. Obviamente, además de la eliminación de la obstrucción, la demanda La solicitud también incluye la compensación de reasentamiento. Si bien la indemnización por reasentamiento va más allá de la responsabilidad por relaciones de convivencia estipuladas en los Principios Generales del Derecho Civil, y se proponen otras solicitudes y soluciones, y aunque la solicitud de litigio de la parte no se ajusta a las disposiciones pertinentes de los Principios Generales del Derecho Civil Ley sobre el manejo de relaciones adyacentes, este caso Es mejor confirmar la demanda como una relación adyacente. El tribunal de primera instancia original confirmó que no podía resolver el asunto eliminando los obstáculos y dictaminó que la Federación Provincial de Sindicatos era responsable del reasentamiento de viviendas de conformidad con las reclamaciones de las partes. Si bien la sentencia consideró plenamente las pretensiones del demandante, su contenido no se ajustó a las disposiciones legales y fue más allá de los tres métodos de responsabilidad de cese de la infracción, eliminación de la obstrucción y compensación de pérdidas estipulados en los principios generales del derecho civil. La sentencia de segunda instancia tampoco consideró las reclamaciones litigiosas de las partes, sino que el tribunal cambió la casa de reasentamiento por compensación por las pérdidas durante el juicio y cambió las reclamaciones litigiosas de las partes por iniciativa propia. El proceso relativo a la relación adyacente se tramitará ahora estrictamente de acuerdo con el método de responsabilidad estipulado en los principios generales del Derecho Civil, y combinado con las reclamaciones litigiosas planteadas por las partes originales en primera instancia, teniendo en cuenta el hecho que este caso no se puede eliminar y el hecho de que este caso ha sido juzgado por varios tribunales durante cuatro años. Debido a las dificultades reales en la vida de las partes involucradas, con el pleno consentimiento de ambas partes, el caso no fue simplemente desestimado. de las reclamaciones del litigio, sino que, basándose en la situación real, se dictó una sentencia para conceder a

Hu Tiejun 10.000 yuanes en compensación por la protección contra la luz y el viento. Este enfoque no sólo evita la carga procesal de las partes, sino que también satisface sus necesidades reales y cumple con las disposiciones pertinentes de los Principios Generales del Derecho Civil sobre derechos conexos.

Las demandas en litigio añadidas o modificadas por las partes después del juicio deben ser desestimadas conforme a la ley, pero el enfoque de la Corte Suprema no es coherente y su manejo práctico a veces se debe a la impotencia y no es tan imparcial y casual como la gente imagina.

En el caso de apelación que involucra disputas por infracción y contratos de empresa conjunta entre Inner Mongolia Tianfu Real Estate Co., Ltd. y el Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, la Corporación de Productos Médicos y de Salud Dakang de Mongolia Interior y la División de Atención Médica del Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, el tribunal sostuvo que el demandante agregó reclamos adicionales después del juicio, y La solicitud adicional también involucra el contrato de construcción conjunta de bienes raíces con Dakang Corporation. Los conflictos de infracción y de construcción conjunta son dos cuestiones de diferente naturaleza, con distintos sujetos y distintos comportamientos. Debieron haberse presentado por separado a juicio, sin embargo, el tribunal de primera instancia los ha combinado. Para facilitar el litigio de las partes, el Segunda instancia tuvo que seguir conociendo las dos cuestiones.

Por el contrario, apenas dos años después, la Corte Suprema restableció su enfoque racional para manejar demandas adicionales en violación de los procedimientos mediante la publicación de casos.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre China Construction Bank Hefei Xinzhan Development Zone Branch y Anhui New Changjiang Company, el tribunal sostuvo que la solicitud de Xinzhan Branch de cambiar el reclamo después del juicio violaba los procedimientos legales y no era consistente con hechos objetivos, y el tribunal no lo apoyo..

Incluso si los reclamos de una parte son muy claros, en ciertas circunstancias, la Corte Suprema los ubicará en un campo más amplio y los volverá a sopesar y evaluar. Por supuesto, esto también es un tipo de identificación, y es una identificación más pragmática, que determina directamente si se apoya la demanda.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre la Oficina de Recursos y Tierras del Distrito de Qingdao Laoshan y Qingdao Nantai Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que debido a que los derechos de uso de la tierra de propiedad estatal en disputa en este caso debían ser transferido mediante licitación, subasta y cotización de acuerdo con las regulaciones nacionales pertinentes. Es un requisito de política nacional. La Oficina de Tierras y Recursos del

Distrito de Laoshan no implementó estrictamente las políticas nacionales pertinentes para transferir los derechos de uso de la tierra en disputa en este caso mediante licitación, subasta y cotización, razón por la cual el "Contrato de Transferencia de Derechos de Uso de la Tierra de Propiedad Estatal" firmado por ambas partes no pudieron seguir realizándose. Aunque los requisitos procesales de esta política no invalidan el "Contrato de Transferencia de Derechos de Uso de Tierras de Propiedad del Estado" involucrado en este caso, sí hacen que sea objetivamente imposible continuar ejecutando el contrato. Para un contrato que es objetivamente imposible de ejecutar, si las partes solicitan su continuación, es evidentemente incompatible con lo dispuesto en el artículo 110 de la Ley de Contratos. Por lo tanto, la solicitud de la Compañía Nantai de ordenar a la Oficina de Recursos y Tierras del Distrito de Laoshan que continúe ejecutando el "Contrato de Transferencia de Derechos de Uso de Tierras de Propiedad Estatal" es difícil de respaldar.

Sección 2

Descubra los hechos del caso

Desde la perspectiva de la teoría del derecho civil, los hechos incluyen eventos y comportamientos. La mayoría de los hechos significativos en el derecho civil son comportamientos, y otros incluyen estados y eventos. En la mayoría de los casos, los hechos significativos son, en última instancia, la conducta o, para ser más precisos, son la solidificación y descripción de la conducta. Por lo tanto, los hechos se reproducen principalmente en descripciones de comportamiento. Los hechos y las descripciones de comportamiento son inseparables. La relación entre los dos es tan estrecha que los hechos son descripciones de comportamiento. Algunos académicos simplemente creen que "los hechos son descripciones de todos los fenómenos objetivos que existen en la naturaleza". "Si miras de cerca, encontrarás que , no es el hecho en sí lo que se incluye, sino la declaración sobre los hechos del caso." Dado que es una descripción, la identificación de los hechos no puede cambiar el color subjetivo, pero esta subjetividad debe reproducirse de acuerdo con estándares objetivos externos. .Marcado con identificación objetiva. Es sólo una simple descripción sin estándares objetivos que lo demuestren. Es sólo un hecho objetivo. Es infundado y no se puede confiar en él. Además de la simple descripción, si existen normas objetivas o certificación de identificación, se puede reconocer como un hecho jurídico, porque los hechos objetivos en este momento han sido incluidos en el marco y visión jurídicos, y pueden producir los efectos jurídicos correspondientes.

1. Factores que influyen en los hechos a investigar

Los llamados hechos a investigar también se denominan hechos a probar, el proceso de averiguación es el proceso de verificación. Los factores influyentes de los hechos a

investigar o probar se refieren principalmente a los factores objetivos que restringen el alcance y determinación de los hechos a determinar.

En primer lugar, los hechos a investigar se ven afectados por la naturaleza de la reclamación. En el nuevo juicio de la disputa sobre la liberación de mercancías sin conocimiento de embarque en el transporte marítimo entre Fuchun Aviation Co., Ltd., Shengwei Aviation Co., Ltd. y Ansteel Group International Economic and Trade Company, el tribunal sostuvo que, según Según los reclamos del demandante Ansteel Company, la naturaleza del caso debería ser La demanda se presentó contra Fuchun Company por una disputa sobre la entrega de mercancías sin un conocimiento de embarque para el transporte de carga marítima, en lugar de una disputa sobre la emisión de un conocimiento de embarque. flete. Dada la caracterización del caso, la demandante Anshan Iron and Steel Company afirmó durante el nuevo juicio que sus pérdidas estaban relacionadas con la emisión de dos juegos de conocimientos de embarque. Esta reclamación debería pertenecer a una disputa sobre la emisión de conocimientos de embarque. obviamente estaba más allá del alcance del caso y por lo tanto no fue apoyado.

En el caso de disputa de billetes entre Liaoyang Commercial Bank Co., Ltd. y la fábrica de aluminio Huaziyu de la ciudad de Haicheng, el tribunal sostuvo que la trama del caso era que el titular del billete creyó a los delincuentes y tomó la iniciativa de entregar los billetes a los delincuentes. , lo que finalmente provocó la pérdida de los billetes. ¿Cómo determinar la responsabilidad por las pérdidas resultantes? Lo primero que hay que resolver es la cuestión cualitativa del caso. Este caso debe caracterizarse como una disputa por agravio. Las sentencias originales de primera y segunda instancia se equivocaron al caracterizar este caso como una disputa por facturas simplemente porque el caso fue causado por pérdidas causadas por el pago de facturas. El principio de culpa, los resultados del agravio y La responsabilidad civil debe ser correspondiente. Con base en el principio de la pérdida del dinero del boleto, si ambas partes son culpables de la pérdida del dinero del boleto y el grado de sus respectivas faltas, la responsabilidad civil de cada parte se determinará de manera integral.

La Corte Suprema no sólo determina el alcance de los hechos a descubrir en función de la naturaleza del caso, sino que también excluye qué hechos del caso pueden descubrirse en base a esto.

En el caso de apelación de Peishi Investment Company contra Tianjin Metal Tool Company sobre una disputa contractual entre China y una empresa conjunta extranjera, el tribunal sostuvo que el tribunal de primera instancia conservó los comprobantes financieros y los comprobantes contables originales de la empresa conjunta sobre la base de la inversión. solicitud de la empresa y la empresa de inversión del recurrente Tanto en la primera instancia como en la segunda instancia, se requirió que los

materiales de evidencia conservados antes mencionados fueran interrogados en el tribunal, creyendo que solo de esta manera se podría determinar el verdadero propósito y destino de la primera. se averigüen las tres fases de la inversión y se averigüe el verdadero motivo de las pérdidas de la empresa conjunta. Sin embargo, este caso es una disputa sobre el contrato de empresa conjunta entre China y el extranjero. En última instancia, es necesario determinar si una o ambas partes violaron las disposiciones del contrato de empresa conjunta entre China y el extranjero. En cuanto al verdadero propósito y paradero de las tres primeras fases de inversión por una de las partes de la empresa conjunta, así como si la empresa conjunta sufrió pérdidas y qué causó las pérdidas, el monto de la pérdida, etc., no son cuestiones que deban resolverse en este caso. Estas cuestiones deben ser resuelto de acuerdo con la ley después de que se forme el comité de liquidación después de que se rescinda el contrato de empresa conjunta. Dado que no es necesario identificar cuestiones de inversión y operación, aunque el tribunal de primera instancia conservó los comprobantes financieros y comprobantes contables originales de la empresa conjunta, no significa que deban utilizarse como prueba para determinar los hechos del caso. . Después de que el tribunal original conservó las pruebas, no llevó a cabo un contrainterrogatorio en el juicio, lo que no fue inapropiado.

Como caso con una situación similar, en el caso de apelación de disputa por infracción entre Lanzhou Jincheng Hotel y Guangdong Shenzhen Yilifeng Investment Consulting Co., Ltd., el tribunal sostuvo que debido a que este caso era una disputa por infracción, no podía abordar cuestiones fácticas más allá el alcance de la disputa por infracción, como tres partes Problemas en la relación jurídica de arrendamiento y contratación entre las partes, si la empresa importadora y exportadora invirtió fondos durante el período del contrato de operación, el monto de la inversión, cómo resolverlo, cuánto dinero del contrato que pagó la empresa importadora y exportadora, cuánto se debe y si debe resolverse El pago de daños y perjuicios y la liquidación de reclamaciones y deudas incurridas durante la operación del "Sunshine Restaurant" por parte de la empresa importadora y exportadora, etc. ., no están dentro del alcance de este caso y deben ser resueltos por separado por las tres partes, este caso no será tratado y no hay necesidad de investigar.

En segundo lugar, los hechos a investigar se ven afectados por el objeto de la prueba. En el caso de disputa de préstamos entre Zhai Shiwei, Hainan Taihua Gem Co., Ltd. y Haikou Xianghe Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los tribunales de primera y segunda instancia tenían desviaciones direccionales al determinar los objetos de la prueba, y siempre limitaban En cuanto al tema de si el pagaré fue falsificado y cómo, la cuestión giró en torno a si las pruebas proporcionadas podían probar que el pagaré fue falsificado, pero no se prestó la debida atención a la autenticidad del pagaré. dos

cuestiones de la entrega y procedencia del préstamo. Los errores en el objeto de la prueba condujeron directamente a errores en las sentencias de primera y segunda instancia. Por lo tanto, el nuevo juicio reajustó los objetos de prueba, se centró en el foco de la disputa entre las dos partes, determinó la autenticidad del pagaré, la entrega del préstamo y la fuente del préstamo, y revisó exhaustivamente las pruebas pertinentes. por uno. Aunque este nuevo juicio fue decidido por el Tribunal Superior, se publicó en la publicación de orientación del Tribunal Supremo como un caso típico, lo que obviamente refleja el reconocimiento del Tribunal Supremo.

En el caso de disputa sobre contratos de inversión de Junxin Venture Company contra Green Valley Weiye Company y otros, el tribunal sostuvo que el objeto de prueba en este caso era si Green Valley Company había hecho contribuciones de capital falsas. En cuanto a la negativa de Green Valley Company a proporcionar su original cuentas, el recurrente Junxin La empresa alegó que se debía aplicar la regla de la presunción y creía que Green Valley Company debería proporcionar sus cuentas financieras, pero se negó a proporcionarlas, indicando que las cuentas financieras eran desfavorables para ella, y el reclamo de Junxin Company debería ser se presume establecido. Sin embargo, la determinación de una inversión falsa no puede basarse únicamente en una presunción, sino que debe estar respaldada por pruebas directas sólidas. La negación por parte de Junxin Company del poder probatorio de la serie de pruebas de Green Valley Company y la negativa de Green Valley Company a proporcionar cuentas financieras originales han debilitado, hasta cierto punto, el poder probatorio de las pruebas de Green Valley Company, pero no conduce necesariamente a la conclusión que Green Valley Company Conclusión de inversión falsa. Ni en el primer juicio ni en el segundo juicio, Junxin Company solicitó una auditoría encargada para determinar si Green Valley Weiye Company constituía una inversión defectuosa. El informe de auditoría que proporcionó no era una conclusión de tasación emitida por el departamento de auditoría encargado por la autoridad judicial, y el informe de auditoría no fue directo y suficiente. El hecho de que el demandado haya realizado aportes de capital falsos no puede probarse más allá de toda duda razonable y no puede establecerse su solicitud de apelación.

Nuevamente, los hechos a investigar se ven afectados por la solidez de la evidencia. En el caso de infracción secreta de tecnología no patentada de Fotao Group Co., Ltd. contra Jinchang Ceramic Roller Holding Factory, el tribunal sostuvo que la propuesta de Jinchang Factory era una tecnología bien conocida que se obtenía mediante su propia digestión, lo que equivalía a proponer una nueva Se argumenta que en este sentido, la carga de la prueba debe recaer en demostrar que la solución proviene de la digestión de tecnología públicamente conocida y fue obtenida legalmente y de buena fe. Sin embargo, solo proporcionó información técnica públicamente conocida, pero no pudo

probar el proceso de digestión de la tecnología conocida, ni siquiera qué desarrollos se llevaron a cabo y el tiempo, lugar y equipo específicos de desarrollo. Por lo tanto, no cumplió con su carga. de prueba y no pudo demostrar la autenticidad de su tecnología.

En el caso de disputa por la venta de viviendas entre Shanghai Fangyuan Real Estate Company y Li Shenpu, el tribunal sostuvo que, aunque Fangyuan Company publicó anuncios de mudanza en los periódicos, los periódicos, como medios públicos, están dirigidos a un público no especificado, y no se puede inferir que Li Shenpu De esto Debe conocer el contenido del anuncio, y la publicación del anuncio no puede considerarse como un aviso de unión a Li Shenpu. Otros documentos de notificación de ocupación presentados por Fangyuan Company son sólo copias y, a falta de certificados originales, las copias no cumplen con los requisitos formales de prueba. En cuanto al hecho de que otras tiendas en el mismo edificio que Li Shenpu hayan pasado por los procedimientos de ocupación, solo puede probar que otras tiendas han sido notificadas de la ocupación, pero no puede probar que Li Shenpu haya sido notificada de la ocupación, y mucho menos que Fangyuan Company ha cumplido su obligación de notificar a Li Shenpu de la ocupación. Aunque este caso fue decidido por el Tribunal Superior, fue protestado por la Fiscalía Popular Suprema y publicado en el diario oficial del Tribunal Supremo como un caso típico, lo que obviamente refleja la actitud del Tribunal Supremo.

Además, el Tribunal Supremo también se ha pronunciado directamente sobre la relación entre la fuerza de la prueba y los hechos a investigar a través de los casos que ha conocido.

En el juicio de la disputa del contrato de procesamiento entre el Instituto de Investigación de Nuevos Materiales Metalúrgicos de Yantai y la Fábrica de Fabricación de Equipos Eléctricos y Mecánicos Metalúrgicos de Jilin, el tribunal sostuvo que era cierto que la Fábrica de Equipos de Jilin depuró el equipo varias veces, pero esto no significaba que se completaron los procedimientos de aceptación del equipo, y mucho menos que se haya calificado la depuración del equipo. Jilin Equipment Factory afirmó que el Instituto Metalúrgico de Yantai pagó sucesivamente por el equipo. Este comportamiento indica que el equipo ha sido depurado y pasó la prueba. No existe una conexión necesaria entre los dos, lo que confunde las diferentes obligaciones de las partes en el contrato. porque es necesario entregar productos personalizados calificados al ordenante. Es obligación del contratista pagarle a tiempo y es obligación del cliente pagarle a tiempo. Disfrutan de diferentes derechos y asumen diferentes obligaciones. Dado que Jilin Equipment Factory no pudo proporcionar evidencia de depuración de equipos calificados, el equipo entregado por Jilin Equipment Factory a Yantai debe considerarse no calificado. La sentencia del nuevo juicio concluyó que Jilin

Equipment Factory entregó equipo calificado basándose en que las dos partes cooperaron bien y, por lo tanto, no pasaron por los procedimientos de aceptación. El razonamiento legal era erróneo y debía corregirse.

En la disputa sobre la compra y venta de tractores entre la Corporación Provincial de Maquinaria Agrícola de Liaoning y la Corporación Industrial Hua Beihai, el tribunal sostuvo que la persona nombrada en el documento no era exactamente la misma que el autor real. Aunque la declaración aduanera de las mercancías de exportación, la inspección certificado, conocimiento de embarque y otras pruebas contenidas Está claro que el solicitante y el consignador es Jinghai Company, pero cuando Jinghai Company lo niega, no hay pruebas que demuestren que era Jinghai Company. Otros documentos de respaldo deben cumplir con los requisitos legales. El formato de factura comercial utilizado para la declaración de aduanas es uno de los documentos necesarios que se usan de manera uniforme con otros documentos en el comercio de importación y exportación. Aunque está sellado con el sello oficial de Jinghai Company, debe probar la compra nacional. y leyes de venta. La factura que establece la relación debe ser emitida por el proveedor Agriculture Machinery Company, no por el demandante Jinghai Company, por lo que la factura no es suficiente para acreditar que Agriculture Machinery Company y Jinghai Company han formado una relación jurídica real de compra. y venta.

En el caso de disputa de acciones de Wang Gaowu contra el Departamento Comercial de Valores de Yunji Road, el tribunal sostuvo que las pruebas de Wang Gaowu y la "Conclusión de autenticación" (opinión de autenticación) escrita a mano por la agencia de seguridad pública podían corroborarse entre sí, y que todas las pruebas se habían agotado por su afirmación de que “no fue culpa de Wang Gaowu”. La razón por la que no se aceptó la evidencia del Departamento de Ventas de Yunji Road no fue porque la evidencia proviniera de sus empleados internos, sino porque contradecía la conclusión de la tasación caligráfica y, por lo tanto, no podía aceptarse. El número de identificación y el código de accionista no son información ultrasecreta que no pueda ser conocida por nadie más que usted. Incluso si nunca se ha perdido, no hay garantía de que otros no puedan conocerlo. Por lo tanto, el número completado en el formulario de cita de retiro y en el recibo de retiro es consistente con el de Wang Gaowu, lo que no puede probar que "Wang Gaowu lo hizo". Si el Departamento de Ventas de Yunji Road quiere refutar a la otra parte, debe presentar pruebas concluyentes, y la afirmación positiva fue hecha por el Departamento de Ventas de Yunji Road, por lo que debe proporcionar pruebas en lugar de Wang Gaowu. La carga de la prueba no debe invertirse. Dado que el Departamento de Ventas de Yunji Road no tiene pruebas suficientes para demostrar que Wang Gaowu lo hizo, sólo puede concluir que la reclamación no es sostenible.

En el caso de Li Xingying demandando al supermercado RT-Mart de Shanghai por compensación por daños, el tribunal sostuvo que la demandante Li Xingying debería soportar la carga de la prueba, y que la carga de la prueba no puede transferirse al supermercado antes de que ella complete su carga de la prueba. Con base en las pruebas existentes, el demandante no puede probar que realmente puso el supuesto dinero en el casillero de autoservicio, ni que la supuesta pérdida de los artículos fue causada por problemas de calidad en el propio casillero de autoservicio, ni puede probar que la supuesta pérdida fue causada por problemas de calidad en el propio casillero de autoservicio. La pérdida de artículos fue causada por negligencia grave o intencional del supermercado en la prestación de servicios de almacenamiento. Por lo tanto, su pretensión de que el demandado debería asumir la responsabilidad de la indemnización carece de hechos y base jurídica y no puede establecerse.
En el caso de la sucursal del condado de Shilin del Banco de Construcción de China contra Yang Fubin por enriquecimiento injusto, el tribunal sostuvo que las regulaciones internas del banco no pueden utilizarse contra terceros externos. La regulación de 100 billetes por puñado es sólo una norma interna para contar y sellar el efectivo entrante en el banco, es una regulación interna del sistema bancario y sólo tiene un efecto regulatorio sobre el trabajo de caja dentro del sistema bancario. Las pruebas proporcionadas por Shilin Construction Bank se limitaron a demostrar que el personal de la caja de ahorros pagó 4 puñados de efectivo sellados, pero no pudo probar con precisión que cada puñado de efectivo pagado debe ser de 100 billetes, por lo que no se puede establecer su reclamación.
Sin embargo, si los hechos del caso son confirmados por una sentencia de un tribunal extranjero, se considerará que tiene un fuerte poder probatorio y será aceptada directamente por el tribunal continental.
En el caso de apelación de garantía de préstamo entre la sucursal de Jiangmen del Banco de Desarrollo de Guangdong y Xinzhong Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Xinzhong Real Estate Company había presentado una demanda ante el Tribunal de la Región Administrativa Especial de Hong Kong con Huifeng Company como demandada en relación con el disputa contractual principal El Tribunal Superior de la Región Administrativa Especial de Hong Kong El tribunal ha emitido una sentencia que confirma el importe de la deuda principal. Xinzhong Company proporcionó pruebas y materiales, como la sentencia del Tribunal Superior de la Región Administrativa Especial de Hong Kong, para demostrar la existencia efectiva de la deuda principal y el monto de la deuda principal y otras cuestiones fácticas. A este respecto, Jiangmen Development Bank no proporcionó pruebas suficientes para refutar la existencia efectiva de la deuda principal entre Xinzhong Company y Huifeng Company y el monto

de la deuda determinado en la sentencia del Tribunal Superior de Hong Kong. Región Administrativa Especial, este tribunal ha considerado que ha confirmado los hechos.
Desde la perspectiva del derecho procesal, la prueba notarial tiene un poder probatorio altísimo: salvo que existan pruebas contrarias que demuestren su ilegalidad, el tribunal puede citarla como base para determinar los hechos. En cuanto a la acusación de ilegalidad de las pruebas notariadas, la Corte Suprema fue muy cautelosa y no la negaría fácilmente.
En el caso de disputa por infracción de derechos de autor de software informático entre Peking University Founder Company, Honglou Research y Gaoshu Tianli Company y Gaoshu Company, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley de Procedimiento Civil, los hechos jurídicos probados mediante el proceso de certificación notarial, salvo que la prueba en contrario sea suficiente para anular el caso, el tribunal popular la utilizará como base para determinar los hechos. Sin embargo, si el método de obtención de pruebas es ilegal, incluso si se prueba mediante notario, las pruebas obtenidas no pueden utilizarse como base para determinar los hechos del caso. Aunque la ley tiene muchas disposiciones explícitas sobre actividades ilegales, debido a la naturaleza extensa de la vida social y la complejidad de las relaciones de interés, la ley a menudo no adopta una lista exhaustiva de actividades ilegales, sino que determina los principios legales y la deja en manos de los jueces. Emitir juicios basados en la medición de intereses y la orientación valorativa. En vista del carácter altamente oculto de la infracción de los derechos de autor de los programas informáticos y la dificultad de la investigación y la recopilación de pruebas, la parte infractora obtuvo pruebas mediante notario. Su propósito no fue injusto y su comportamiento no perjudicó los intereses públicos de la sociedad y los derechos legítimos. y los intereses de otros. Al mismo tiempo, era necesario obtener pruebas. El método también contribuye a resolver el problema de la dificultad para obtener pruebas en este caso, contribuye a disuadir y frenar las infracciones y contribuye a fortalecer la protección. de los derechos de propiedad intelectual, por lo que el método de certificación notarial y de recolección de pruebas debe considerarse legal y eficaz, así como la prueba obtenida también debe considerarse válida. Si una persona acusada de instalar y vender software pirateado ilegalmente no puede proporcionar pruebas relevantes sobre la fuente del software que instaló o vendió, se presume que ha violado el derecho de reproducción y distribución del propietario de los derechos de autor.
Finalmente, los hechos a investigar se ven afectados por la conclusión de la tasación. En casos que implican identificación técnica profesional, como disputas de ingeniería y construcción, parece inevitable realizar auditorías o tasaciones para abordar las diferentes reclamaciones de cada parte. Los tribunales suelen utilizar las conclusiones de la tasación como base directa para determinar los hechos. Esta es también una

práctica común en práctica judicial. Por supuesto, en este caso es muy importante determinar si el procedimiento de tasación es legal, si la conclusión de la tasación es confiable y si las pruebas se aceptan de conformidad con las normas, lo que no solo afecta indirectamente la determinación de los hechos, sino también determina directamente la dirección del juicio del caso.

En la disputa entre la Segunda Compañía de Construcción de China y la Tercera Oficina de Ingeniería de la ciudad de Dongguan, Lishui Jiayuan, sobre la devolución de los fondos del proyecto, una de las partes afirmó que los fondos del proyecto debían pagarse, mientras que la otra parte afirmó que los fondos del proyecto se habían pagado en exceso y solicitó que El tribunal sostuvo que, con base en los elementos confirmados conjuntamente por ambas partes en el acta de la reunión, la unidad de liquidación confirmó que la unidad de liquidación, Weiye Company, era la institución de tasación, y con base en la conclusión de la tasación de Weiye Company, era determinó que el pago del proyecto en este caso fue de 54,04 millones de yuanes, y Lishui Jiayuan había pagado 65 millones de yuanes, y se determinó el hecho de que una de las partes pagó en exceso el pago del proyecto y, en consecuencia, la solicitud de apelación de la Segunda Compañía de China Construcción Tercera Ingeniería Mesa fue rechazada. Cabe señalar que algunos estudiosos han criticado muy duramente la selección de la agencia de tasación y su manejo del caso.

2. Cómo afrontar hechos que no pueden determinarse

Es necesario aclarar que no todos los hechos del caso pueden determinarse finalmente. Debido a diversas condiciones subjetivas y objetivas, algunos hechos clave del caso no pueden determinarse, aunque esto no esté reconocido en la legislación.

El enfoque de la Corte Suprema ante esta cuestión ha sido inconsistente. A veces el caso se rechaza directamente, a veces se realiza una evaluación, a veces se invoca el principio de equidad y a veces se adoptan métodos indirectos y indirectos, incluida la determinación directa o la inferencia de los hechos del caso basándose directamente en el acuerdo contractual.

rechazar procesamiento

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de compra y venta de acero entre Yantai Production Materials Corporation de la provincia de Shandong y Yantai Supply and Marketing Investment and Development Corporation de la provincia de Shandong, el tribunal sostuvo que la empresa de inversión afirmó que la notificación de pago y La entrega fue notificada el 30 de junio de 1993 a Supply and Marketing Company, pero no hay evidencia directa que demuestre que los múltiples testimonios del testigo He Yanjun sean inconsistentes y contradigan los testimonios de otros testigos sobre los principales hechos y circunstancias. Por lo tanto, es imposible

determinar si la Compañía Shengzi envió el aviso de pago y entrega a la Compañía de Suministros y Comercialización el 30 de junio de 1993. Su solicitud de nuevo juicio no cumple con las disposiciones legales y será rechazada. Cabe decir que este enfoque está en línea con la doctrina jurídica dominante: cuando los hechos de un caso no pueden determinarse, las consecuencias adversas siempre se han atribuido a la parte que tiene la responsabilidad de proporcionar los hechos y las pruebas que respaldan los hechos. En la práctica judicial, este enfoque ha sido elevado a reglas adjudicativas básicas.

Manejar según dictamen de tasación

Al igual que la necesaria valoración de determinados hechos que deben investigarse, cuando los hechos no puedan determinarse, el tribunal también introducirá procedimientos de valoración y tomará decisiones en consecuencia. Este método de adjudicación se utiliza ampliamente en disputas contractuales de proyectos de construcción y casos de propiedad intelectual, centrándose principalmente en la evaluación de las cantidades, costos, características técnicas, secretos comerciales y otros asuntos especializados del proyecto. Lo refrescante es que en los últimos casos típicos de infracción personal, la Corte Suprema utilizó opiniones de expertos para hacer inferencias y finalizar el caso.

En el caso de disputa de compensación por lesiones personales entre Xu Yunhe y Wang Xiuzhi en un accidente de tránsito, el tribunal sostuvo que el foco de la disputa en este caso era si la lesión en la pierna de Wang Xiuzhi fue causada por el comportamiento de conducción de Xu Yunhe. En vista de que no hubo video de vigilancia ni testigos del incidente, y ambas partes insistieron en la causa del accidente, se encomendó a una agencia de tasación calificada la realización de una tasación de la causa de la lesión. Luego de la identificación se pudo determinar que las lesiones de la víctima coincidían con las características de un impacto vehicular, siendo difícil provocar una caída simple y al momento del incidente no se encontraba ningún vehículo ajeno, por lo que se puede determinar que la lesión en la pierna de Wang Xiuzhi fue causada por el comportamiento de conducción de Xu Yunhe.

Tratar según el principio de equidad.

En el caso de Tieling Heating Equipment Factory que demandó a Zhou Chengfu y Tieling Telecommunications Bureau por infracción de derechos de nombre, el tribunal sostuvo que aunque la fábrica de equipos de calefacción exigió a Zhou Chengfu que compensara de acuerdo con las pérdidas operativas de la fábrica, las razones de las pérdidas operativas eran diversas y no es único. Por lo tanto, no se puede descartar que el monto de las pérdidas operativas incluya pérdidas causadas por factores como una mala gestión corporativa, las condiciones del mercado o la calidad del producto. Por lo tanto, el monto de la compensación solo puede determinarse en función de las

circunstancias reales de el caso y de conformidad con el principio de equidad y razonabilidad.

De manera similar, en el caso de disputa sobre arrendamiento de viviendas entre la Fábrica General de Procesamiento de Madera de Construcción de la Región Autónoma Uygur de Xinjiang y la Corporación de Desarrollo Industrial de Xinjiang de la Liga Democrática de China, el tribunal sostuvo que el uso gratuito por parte de la Oficina de Impuestos del Distrito de Shaqu de algunas casas en el edificio comercial era sujeto al consentimiento del arrendador o del El arrendatario estuvo de acuerdo, pero ambas partes tenían opiniones diferentes. Ninguna de las partes proporcionó un acuerdo escrito con la Oficina de Impuestos del Distrito de Shaqu. Es difícil determinar los hechos en esta sección. Conforme al principio de equidad y con referencia al acuerdo contractual entre ambas partes, se dispuso que el estándar de alquiler se impusiera a cada parte en una proporción del 50%.

Procesamiento de identificación indirecta

Con base en las pruebas existentes, cuando es imposible tomar una determinación directa, es muy necesario volver a examinar el foco de la disputa, hacer consideraciones circunstanciales y hacer inferencias cuidadosas, lo que a menudo puede tener un efecto refrescante para aclarar el juicio. pensamiento.

En el caso Hong Kong Xin Xin Industry Co., Ltd. y otros contra Shanghai Xin Xin Industry Co., Ltd. y otros sobre disputas sobre garantías de deuda, el tribunal sostuvo que no era necesario realizar una revisión separada de la autenticidad. del sello del contrato de Shanghai Xin Xin Industry Company porque Shen Zhubang tenía derecho a representar a la empresa. Al firmar documentos externamente, en este caso, si el sello del contrato está oculto o falsificado no afectará la validez del contrato de garantía.

De manera similar, en el caso Wenzhou Trust Company Liquidation Group contra Xingfu Industrial Co., Ltd. y otras disputas sobre derechos de acreedores y contratos de transferencia de deuda, el tribunal sostuvo que, aunque no había pruebas suficientes para demostrar que el "Acuerdo de transferencia de crédito y deuda" fue estampado con el sello oficial de "Hubei Xingfu (Group) Industrial Co., Ltd." es de hecho el verdadero sello oficial de la compañía, pero esto no afecta la determinación fáctica, porque este hecho puede ser confirmado por otras fuentes, es decir, El informe anual y el informe de contabilidad financiera de la empresa industrial correspondientes a 1999 indicaban claramente que se había concedido la garantía. A juzgar por el contenido del informe anual de la empresa industrial antes mencionada, la empresa industrial debería haber sido plenamente consciente de que había concedido garantías a la empresa estatal de Wenzhou. Investment Corporation, y no había pruebas que demostraran que la empresa industrial hubiera planteado objeciones a la prestación de garantías en ese

momento, por lo que no era necesario proceder con la identificación del sello en disputa.

Esta determinación indirecta del pensamiento resolutivo de la Corte Suprema también se refleja en los casos de arbitraje relacionados con el extranjero.

En el caso de la solicitud de reconocimiento y ejecución del laudo arbitral provisional de Londres presentada por St. Marcel Line Co., Ltd. y St. Rogers Line Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la clave de este caso era la cuestión de determinación de hecho. Aunque ambas partes no negaron la existencia del contrato de construcción naval, no pudieron presentar un contrato firmado y sellado por el comprador y el vendedor específicamente con el propósito de construir el barco, y no pudieron encontrar una cláusula o acuerdo arbitral firmado y sellado. firmado para la solución de disputas navales, aunque esto complica el proceso de determinación, no significa que no pueda manejarse, porque la cláusula de arbitraje o el establecimiento de un acuerdo en un contrato relacionado con el extranjero se puede reflejar indirectamente citando un estándar. contrato u otro contrato que contenga una cláusula compromisoria.

En el caso de ejecución de la solicitud de arbitraje relacionado con el extranjero entre Shidong Rubber Co., Ltd. y Triangle Tire Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Shidong Company solo presentó una copia del contrato que contenía la cláusula de arbitraje, y Triangle Company no reconoció la autenticidad de la copia y niega la existencia de un acuerdo arbitral válido entre las partes. Shidong Company no presentó otras pruebas que lo respaldaran y no pudo demostrar que había llegado a un acuerdo de arbitraje válido con Triangle Company. E incluso si se reconoce la autenticidad de la copia del contrato, a juzgar por el proceso de contratación confirmado por las partes, después de que Triangle Company envió por fax la oferta a Shidong Company, Shidong Company realizó modificaciones sustanciales al contenido de la oferta, constituyendo una nueva oferta. . Shidong Company tampoco proporcionó pruebas que demostraran que Triangle Company estaba comprometida con la nueva oferta y no se estableció el contrato entre las dos partes. Para dar un paso atrás, incluso si se presume que el contrato se establece sobre la base del hecho de que las partes realmente lo han cumplido, de acuerdo con el requisito de redacción del acuerdo de arbitraje según la legislación china y el principio de independencia del acuerdo de arbitraje, No se puede concluir que las partes hayan llegado a un acuerdo de arbitraje sobre el método de solución de la controversia. Además, según los hechos comprobados por el tribunal de primera instancia, el contrato efectivamente ejecutado por las partes no era el contrato que contenía la cláusula de arbitraje presentado por Shidong Company, sino otro contrato de venta al contado fuera del caso, y el contrato de venta al contado no tener una cláusula de arbitraje. Por lo tanto, no existe ningún acuerdo de arbitraje escrito válido entre Shidong Company y Triangle Company.

Para la Corte Suprema, también es una forma indirecta de identificar problemas ampliando la perspectiva del juicio, saltando de casos específicos y resaltando y restaurando la intención original de las disputas a través de un contexto amplio.

En el juicio relativo a la disputa del contrato de compra y venta entre China Qingqi Group Co., Ltd., China Qingqi Group Sales Corporation y Anhui Gemdale Real Estate (Group) Co., Ltd., el tribunal sostuvo que no había necesidad de permanecer demasiado sobre la identificación del objeto del contrato de compra y venta, siempre que se pueda identificar el caso. Si el contrato de compra y venta y el acuerdo de suscripción son el mismo contrato, en lugar de dos contratos, el objeto del contrato puede ser identificado indirectamente. El tipo, cantidad y método de liquidación de las mercancías en el "Contrato de Compraventa" y en el "Contrato de Aseguramiento" son los mismos, la única diferencia entre ambos es el sujeto del proveedor. En circunstancias normales, dos contratos con temas completamente diferentes y el mismo contenido no constituyen identidad. Sin embargo, cuando no exista evidencia que acredite que el Contrato de Compraventa es falso, dado que ambas partes han tenido múltiples contratos similares o similares a lo largo de los años y todos ellos se han ejecutado de manera continua, si existe controversia sobre si uno de Cuando se examina la ejecución de un contrato, un enfoque más razonable es examinar el contrato dentro de una cadena contractual más amplia.

Lo que es más valioso es que la Corte Suprema también trató de evitar el filo de las disputas directas revisando el consenso de las partes y estableciendo estándares separados para juzgar las disputas para lograr el propósito de la determinación indirecta.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de compra y venta entre Qingdao Pacific Real Estate Development Co., Ltd. y Qingdao Laoshan District Wood Products Company, el tribunal sostuvo que la sentencia original de segunda instancia del Tribunal Supremo se limitaba a si la unidad El método de medición de los bienes del contrato era el volumen neto de madera o el volumen de madera en bruto, y eligió El veredicto resultó en que Pacific Company sufriera una pérdida de más de 3 millones de yuanes, y el veredicto fue obviamente injusto. A falta de un acuerdo claro entre las partes, se debe dejar de lado la disputa sobre el volumen de madera neta y el volumen de madera en bruto, se debe evitar el juicio subjetivo y se debe encontrar un método de cálculo sin disputas basado en el acuerdo de las partes. las fiestas. Las partes en este caso calcularon la transacción basándose en la cantidad indicada en el conocimiento de embarque. Por lo tanto, la cantidad de troncos entregados también debe calcularse de acuerdo con la cantidad en el conocimiento de embarque. Miles de pies tablares se convirtieron uniformemente en metros cúbicos. utilizando la unidad de medida y la relación de conversión acordadas por las partes. Esto se utiliza como base. El número

base se utiliza para determinar el número específico de pies que se aumentará. Este método de cálculo evita la disputa sobre si la cantidad de metros cúbicos pactada en el contrato se refiere al volumen neto o al volumen bruto, y el trato es muy justo.

El procesamiento de presunciones según el acuerdo contractual también es un método de identificación indirecta. En la disputa sobre el contrato de seguro de propiedad entre He Shengchang y la sucursal del condado de Shenze de la Compañía de Seguros Popular de China, el tribunal sostuvo que dado que el trigo en el campo de trigo había sido quemado hasta convertirlo en cenizas, era imposible medir con precisión la cantidad real de quemado. trigo. Sin embargo, el monto del seguro pagado por el asegurado era antes de la cosecha del trigo, y el estándar de pago se basaba en el pronóstico del rendimiento del mu asegurado. La sucursal del condado de Shenze también cobraba la prima del seguro en función del monto del seguro. Dado que el pronóstico del rendimiento asegurado por mu es una estimación, no puede ser completamente consistente con el rendimiento real. Esto por sí solo no es suficiente para determinar si la estimación es inapropiada. Sin embargo, las estimaciones posteriores del rendimiento por mu realizadas por los agricultores circundantes son cercano al rendimiento previsto en el momento de la suscripción. Por lo tanto, la sucursal del condado de Shenze consideró que el rendimiento real del trigo en He Shangchang era inferior al rendimiento previsto en el momento del seguro, y que la reclamación de indemnización basada en la pérdida del rendimiento real era incompatible con los hechos y carecía de pruebas suficientes. El importe de la indemnización debe calcularse en función del importe del seguro estipulado en el contrato.

La determinación indirecta de los hechos del caso también se refleja en los casos de infracción. En el caso de Panama Yifa Shipping Company, Hong Kong Weilin Shipping Co., Ltd. vs. Zhong Xiaoyuan, Oficina Anticontrabando del Gobierno Municipal de Zhuhai, el caso de disputa por compensación por daños por colisión de barcos, el tribunal sostuvo que en el juicio marítimo, la falta de evidencia directa para determinar el hecho de la colisión es la falta de evidencia directa para determinar el hecho de la colisión Dificultades en las disputas sobre compensación de daños. En este caso, todas las pruebas que apuntan a que el "Yifa" fue el barco que causó el accidente son pruebas indirectas. Se deben utilizar el razonamiento lógico y las reglas generales, combinados con el estándar de prueba altamente probable en los litigios civiles, para hacer un juicio integral sobre todas las pruebas, y establecer que sólo las pruebas indirectas pueden corroborarse entre sí y constituir un Sólo cuando la cadena de pruebas esté completa se podrá determinar el hecho de la colisión. Dado que no hubo marcas de colisión ni daños en la proa del barco "Yifa", la pintura adherida extraída del lado de babor no era exactamente la misma que la del barco "Shantou 12138". El barco

"Yifa" no giró hacia hacia la izquierda o reducir significativamente la velocidad al pasar por la zona marítima del accidente. Zhong Xiaoyuan, La situación relativa entre el lugar de la colisión y la ubicación del barco hundido y las personas rescatadas que cayeron al agua defendida por la Oficina Anticontrabando de Zhuhai no es En línea con la tendencia local en ese momento. En el momento de la colisión, también había un contenedor procedente de Hong Kong navegando hacia el este a través de la zona marítima donde ocurrió el accidente y otros hechos objetivos. Sí, no hay pruebas suficientes para determinar que el El barco "Yifa" fue el barco que provocó el accidente.

3. Distinguir entre hechos objetivos y hechos jurídicos

Respecto a la relación entre hechos objetivos y hechos jurídicos, el responsable de la Corte Suprema ha señalado públicamente que la justicia correctiva plasmada en la justicia judicial debe basarse en hechos y pruebas en el sentido jurídico. La verdad que persigue la justicia judicial es jurídica verdad más que la verdad objetiva. A este respecto, existe una gran controversia en los círculos académicos nacionales, e incluso creen que estos dos conceptos en sí mismos son pseudocuestiones y deberían ser excluidos del campo del derecho probatorio. Porque "en el proceso de adjudicación judicial, si la 'verdad jurídica' no puede ser consistente con la 'verdad objetiva' en un sentido estadístico en la mayoría de los casos, o si la gente generalmente cree que es posible lograr y perseguir tal consistencia, entonces el El tribunal se basa en Este tipo de 'verdad jurídica' perderá su legitimidad en el sistema y la ideología, y el proceso judicial se deteriorará". Después de años de práctica judicial, resumiendo su experiencia y lecciones, "El sistema judicial de nuestro país una vez cambió de la realidad objetiva La postura es hacia la verdad jurídica, y luego un poco más cerca de la verdad objetiva. Hasta cierto punto, el daño social causado por la "verdad jurídica" que puede ignorar la verdad del caso y el hecho de que el caso no puede concluirse. es descubierto y corregido."

A pesar de esto, dentro del sistema judicial, después de años de promoción teórica de arriba hacia abajo, los hechos objetivos son diferentes de los hechos legales, y existen conexiones, diferencias y conflictos entre los hechos objetivos y los hechos legales., ha quedado profundamente arraigado en los corazones de la gente. Posteriormente, un problema urgente que debe resolverse en la práctica judicial es ¿cómo abordar el conflicto entre hechos objetivos y hechos jurídicos? En este caso, cuando se base en hechos, ¿qué "hecho" debe prevalecer: los hechos objetivos o los hechos jurídicos?

A juzgar por la situación actual, la actitud del Tribunal Supremo no parece absoluta y, en general, se basa en hechos jurídicos. Sin embargo, cuando existan pruebas contrarias para revocar hechos jurídicos, la Corte Suprema recurrirá también para sustentar hechos objetivos. Esto ocurre principalmente en situaciones ilegales como

fraude y colusión maliciosa. Leyes relevantes como la ley de propiedad, la ley de garantías, la ley de contratos y las interpretaciones judiciales también respaldan claramente este enfoque, como la Corte Suprema, el Ministerio de Tierras y Recursos y el "Sobre la regulación de los tribunales populares de conformidad con la ley" del Ministerio de Construcción, el artículo 21 del Aviso sobre varias cuestiones relativas a la aplicación y la asistencia del Departamento de Gestión de Tierras, Recursos y Bienes Raíces en la implementación del Departamento de Gestión de Tierras, Recursos y Bienes Raíces estipula que los derechos de uso de la tierra y las casas que han sido selladas o preselladas por el tribunal popular y han pasado por los procedimientos de registro de sellado y presellado ante los departamentos de gestión de tierras, recursos y bienes raíces, si la persona sujeta a ejecución oculta la verdadera situación y acude a los departamentos de gestión de tierras y recursos e inmuebles para tramitar hipotecas, transferencias y otros trámites, el tribunal popular deberá confirmar que su comportamiento no es válido de conformidad con la ley.

La determinación de hechos jurídicos a menudo se basa en la confirmación de signos externos. Por ejemplo, cuando existen factores esenciales como el registro, la Corte Suprema suele adoptar la doctrina de la apariencia para determinar hechos jurídicos con base en evidencia prima facie.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de compra y venta de acero entre CITIC Technology Company, Liaoning Fushun Comprehensive Trading Company y Jilin Overseas Nationalities Recommendation Corporation, el tribunal sostuvo que la Ley de Sociedades estipula un sistema de capital registrado. Aunque la Jilin Company está registrada El capital no cumplió con los requisitos, el tribunal sostuvo que después del registro, todos huyeron, pero obtuvieron una licencia comercial emitida por la Oficina Industrial y Comercial. Por lo tanto, antes de que la empresa Jilin sea registrada y cancelada, tiene calificaciones jurídicas y puede realizar actividades comerciales legales. Los contratos extranjeros que celebren se considerarán válidos siempre que no violen las normas, leyes y reglamentos administrativos nacionales de franquicia y monopolio, ni lesionen los intereses nacionales y los intereses públicos sociales.

En el caso de protesta por disputa contractual laboral entre Xian Zhenxiang, Luo Yongjun, Shen Tuoyi, Chen Zhifeng, Su Jin, Lai Jie y Guangxi Sanhuan Enterprise Group Co., Ltd. y Guangxi Beiliu Stoneware Factory, el tribunal sostuvo que el establecimiento de un grupo La empresa conducirá inevitablemente a la reidentificación. Las relaciones laborales, por ejemplo, implican cuestiones como la determinación de la relación laboral entre el empleado y la empresa original, la determinación de la relación contractual laboral entre empresas del grupo, etc. Las relaciones laborales deben determinarse conforme a la ley. La relación de control entre una empresa del grupo y

sus empresas integrantes, así como la decisión laboral que la empresa del grupo toma hacia los trabajadores. La ocurrencia o existencia de estos hechos objetivos no pueden constituir factores legales para determinar la formación de una relación contractual de trabajo entre la empresa del grupo y los trabajadores.

En el ámbito de la ingeniería de la construcción, el Tribunal Supremo alguna vez se ciñó a hechos jurídicos y basó su sentencia en documentos emitidos por los departamentos pertinentes. Sin embargo, la actitud de la Corte Suprema ha cambiado: considera que los hechos objetivos no necesariamente requieren pruebas adicionales para ser probados y, en ocasiones, después del juicio, pueden confirmarse directamente como hechos legales.

En el caso de apelación de una disputa sobre un contrato de construcción entre Urumqi Xinfuso Investment Company y la Cuarta Compañía de Ingeniería de Construcción de la Región Autónoma Uygur de Xinjiang, el tribunal sostuvo que los problemas de calidad descubiertos durante el uso del edificio levantado por Xinfuso Company no podían anular el acuerdo local. seis inspecciones del departamento de inspección de calidad sobre la calidad del proyecto. La determinación de la calificación no puede negar la validez del certificado de calificación de ingeniería emitido por el departamento correspondiente. Además, la emisión de un certificado de conformidad para un proyecto de construcción por parte del departamento administrativo de construcción es un procedimiento necesario para que un inmueble entre en el mercado como mercancía, según lo estipulado en las leyes y reglamentos administrativos. Es un acto administrativo específico de carácter confirmatorio. Si se considera que la emisión no cumple con los requisitos legales y el procedimiento deberá resolverse mediante la vía contenciosa administrativa. Por lo tanto, el certificado de conformidad tiene efecto legal y debe usarse como base para determinar si la calidad del proyecto está calificada al conocer casos civiles.

Sin embargo, diez años después, en el caso Yang Jun contra Dongtai Dongsheng Real Estate Development Co., Ltd. sobre una disputa sobre un contrato de venta de viviendas comerciales, el tribunal sostuvo que la llamada base fáctica para decidir el caso se refiere a hechos objetivos. comprobados a través de juicios legales. Los documentos de aprobación del departamento administrativo de construcción y los documentos de calificación de calidad firmados por las unidades de inspección, diseño, construcción, supervisión del proyecto y otras unidades de proyectos de construcción son solo pruebas de litigio en litigios relacionados con la calidad de los proyectos de construcción de viviendas y no tienen una base natural para la hechos determinados por el tribunal popular. La certeza y la moderación no pueden demostrar que la calidad de la casa sea realmente adecuada. Si hay hechos objetivos perceptibles, como grietas o goteras en la casa, y estos hechos objetivos son efectivamente causados por la

construcción, se debe determinar que la casa tiene defectos de calidad de acuerdo con la ley.

Desde entonces, el Tribunal Supremo insistió una vez más en la determinación jurídica directa de los hechos objetivos mediante la publicación de los casos.

En el caso de disputa sobre el contrato de construcción entre Jiangsu Nantong Second Construction Group Co., Ltd. y Wujiang Hengsen Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el proyecto de construcción entregado por el contratista debe cumplir con las condiciones de entrega y la aceptación del proyecto relevante. normas estipuladas en el contrato. Si el proyecto realmente tiene problemas de calidad obvios y el contratista afirma que la calidad del proyecto está calificada según el certificado de aceptación de finalización, etc., el tribunal popular no lo apoyará.

En la mayoría de los casos, la Corte Suprema parece tener preferencia por determinar hechos objetivos y no existe una diferencia obvia entre asuntos civiles y comerciales.

En el caso de disputa por infracción entre la sucursal Shanxi del China Construction Bank, Wang Daoxin y el gobierno popular del municipio de Xiaochang, un suburbio de la ciudad de Changzhi, el tribunal sostuvo que Pu Neng Store fue nombrado un colectivo pero en realidad era un individuo. Aunque la tienda recibió una licencia comercial como empresa colectiva, en realidad era la empresa individual autofinanciada de Wang Daoxin. Ahora la tienda Pu Neng ha sido cancelada y su propiedad pertenece a Wang Daoxin, por lo que la inversión en Fusheng Factory a nombre de la tienda Pu Neng es en realidad una inversión personal de Wang Daoxin. Además, Wang Daoxin pagó parte de la deuda de la cervecería original de acuerdo con el contrato de arrendamiento, volvió a obtener la licencia comercial de la fábrica Fusheng y poseía los derechos operativos y los derechos de beneficio de la fábrica. Cuando se infringieron sus derechos, Wang Daoxin debería tener derecho a demandar.

En el caso de disputa de confirmación entre Shanghai Foreign Trade Company y Lanzhou Jincheng Company, el tribunal sostuvo que aunque las personas garantizadas usaban nombres diferentes, todas tenían la misma ubicación comercial, el mismo número de teléfono y el mismo sello oficial húngaro, y realizaban las mismas tareas. desempeño a través del mismo gerente general Tian Fengnian Derechos y obligaciones bajo el contrato. El tribunal de primera instancia no pudo determinar los hechos del caso y concluyó precipitadamente que los sujetos no eran idénticos basándose en la diferencia en la redacción de los nombres. Aunque Hawker Company tiene varios nombres chinos, todos usan el mismo sello y el representante legal es Tian Fengnian. Además, Jincheng Company no puede proporcionar pruebas que demuestren que ha abierto una segunda Hawker Company en Hungría, por lo que la carta de garantía debe ser reconocida. La persona avalada antes mencionada, el grupo húngaro Jincheng Enterprise Group European Hawker Company, es la deudora del contrato principal en

este caso, Hawker Company. Los hechos encontrados en la sentencia original no eran claros y la ley se aplicó incorrectamente, lo que debe corregirse.

Incluso en casos comerciales típicos que involucran equidad, a pesar de factores de apariencia formal como el registro industrial y comercial, la Corte Suprema no necesariamente acepta evidencia prima facie y aún prefiere determinar hechos objetivos.

En el caso de apelación de la disputa sobre atrasos entre Zhengzhou ICBC Real Estate Development Investment Company, Zhengzhou Jinshui Road Branch of Industrial and Commercial Bank of China, y Huanghe Securities Co., Ltd., y el Departamento de Negocios del Industrial and Commercial Bank of China Sucursal de Henan, el tribunal sostuvo que el capital en este caso se transfirió varias veces seguidas, y Huanghe La compañía de valores transfirió su capital en Asia Real Estate a Hainan Sanlian Company en forma de acuerdo, y luego Hainan Sanlian Company transfirió el capital mencionado anteriormente a ICBC Real Estate Company en forma de acuerdo. Esto fue confirmado por la junta directiva de Asia Enterprise Company y todas las partes involucradas. Debe reconocerse que la transferencia de capital fue una verdadera expresión de intención de todas las partes y no violaba el espíritu de las leyes y políticas pertinentes de la época y debía ser válida. Aunque la transferencia de capital no fue registrada por el departamento de gestión de derechos de propiedad correspondiente, los hechos reconocidos por todas las partes indican que ICBC Real Estate Company se ha convertido en realidad en uno de los accionistas de Asia Enterprise Company.

En una disputa sobre un contrato inmobiliario para el desarrollo cooperativo de Hainan Hailian Industry and Trade Co., Ltd., Hainan Tianhe Tourism Investment Co., Ltd., Sanya Tiankuo Real Estate Co., Ltd., etc., el tribunal sostuvo que en la relación cooperativa de desarrollo inmobiliario, las partes acordaron que una parte adquiriría el terreno y la otra aportaría capital. El desarrollo cooperativo se lleva a cabo mediante el establecimiento de una empresa de proyectos inmobiliarios. La empresa de proyectos es sólo el portador y la plataforma para las partes de la sociedad para ejecutar el acuerdo de desarrollo cooperativo de bienes raíces. El hecho de que las partes de la cooperación tengan intereses de capital en la empresa del proyecto no afecta sus responsabilidades en el contrato de desarrollo cooperativo. disfrutar de los derechos e intereses. Los derechos y obligaciones de todas las partes involucradas en el proyecto de cooperación se determinarán de acuerdo con el contenido estipulado en el contrato inmobiliario de desarrollo cooperativo.

Además, en el caso Guo Zhonglian contra la Oficina de Salud Municipal de Qingdao y el caso de disputa sobre el contrato de préstamo del Hospital Oriental de Qingdao, el tribunal sostuvo que, en apariencia, el Hotel Meiyuan fue establecido por Nuclear Labor

Service y la Primera Compañía de Bebidas y Alimentos en el Estados Unidos, pero Nuclear Labor Service cooperó con China y países extranjeros.El aporte de capital acordado en el contrato es el inmueble propiedad del Sanatorio Nuclear. Cuando se cumplió el contrato, fue Sanatorio Nuclear quien invirtió todo su inmueble. Los trámites requeridos para el establecimiento del Hotel Meiyuan también fueron emitidos por el Sanatorio Nuclear en su propio nombre. En las cartas pertinentes enviadas por el Sanatorio Nuclear a la Oficina de Planificación Municipal de Qingdao y otros departamentos, se afirma que el Hotel Meiyuan fue invertido y establecido por él y la Primera Compañía de Bebidas y Alimentos de los Estados Unidos. En vista de los hechos anteriores, así como de la relación de subordinación entre el servicio laboral nuclear y el sanatorio nuclear, se puede determinar que los inversores chinos del Hotel Meiyuan son en realidad el sanatorio nuclear.

En el caso de apelación sobre la disputa sobre certificados de depósito entre la sucursal de Zhengzhou de China Pacific Insurance Company y la sucursal de West Street del Banco Industrial y Comercial de China, la sucursal de Zhengzhou, el tribunal sostuvo que la autenticidad en la forma y la verdad en el fondo son dos cosas diferentes. caso, aunque la sucursal de West Street de ICBC emitió 7 certificados auténticos para Zhengzhou Pacific Insurance Company. Sin embargo, después de la negociación entre la institución financiera, el inversor y el usuario de capital, la sucursal de West Street de ICBC emitió un certificado de depósito para Zhengzhou Taibao Company. según lo solicitado por el inversor, y luego transfirió el depósito al usuario de capital Ke Industrial and Trade Company. La Science, Industry and Trade Company pagó intereses a los inversores y a las instituciones financieras respectivamente. Las acciones de todas las partes demostraron que sabían que la relación no era un certificado de depósito real, sino que en realidad era una disputa de préstamo ilegal en forma de certificado de depósito.

En los casos de apelación relacionados con disputas sobre contratos de préstamos entre la Oficina de Taiyuan de China Huarong Asset Management Company, la Oficina de Taiyuan de China Cinda Asset Management Company y Shuozhou Cement Factory, la Corte Suprema incluso desbarató la apariencia de comportamiento legal y sostuvo que la fábrica de cemento, Lion El acuerdo de fusión firmado entre Head Group y el gobierno del distrito de Shuocheng se denomina fusión corporativa, en realidad es una transferencia de activos fijos de la planta de cemento y solo puede manejarse en base a hechos objetivos comprobados.

4. La oscilación entre hechos objetivos y hechos jurídicos: tomando como ejemplo el certificado de uso del suelo

En el manejo de casos inmobiliarios, dado que se trata de certificados de uso de suelo y aprobaciones gubernamentales, la distinción y determinación de hechos objetivos y hechos legales es muy obvia, sin embargo, aun así, la determinación de hechos en la práctica judicial no es segura, y algunos A menudo se producen irregularidades. Aunque la aprobación del departamento de tierras y el certificado de derecho de uso de la tierra son hechos legales, aunque tienen un fuerte efecto probatorio, no son absolutamente únicos y definitivos en la determinación del caso.

En términos generales, es más probable que la actitud de reconocimiento de los gobiernos locales y los departamentos de tierras sea aceptada por la Corte Suprema y utilizada como criterio para juzgar si los hechos son legales.

En el caso de apelación del contrato de compra de vivienda entre Shanghai Chengnan Real Estate Company y Shanghai Zhonghuang Real Estate Investment Company, el tribunal sostuvo que, aunque los derechos de uso de la tierra de las casas vendidas eran de propiedad estatal y Chengnan Company no pasó por el registro procedimientos para el cambio de titulares de derechos de uso de la tierra, los bienes raíces locales Después de que Zhonghuang Company pagó los impuestos y tasas correspondientes, el departamento de administración no intervino en el cambio de titular de derechos de uso de la tierra y emitió el "Certificado de Derechos de Bienes Raíces" para El terreno asignado a Zhonghuang Company, aprobó la transferencia y confirmó la propiedad de Zhonghuang Company.Derechos inmobiliarios. Aunque las interpretaciones judiciales pertinentes estipulan que el departamento de gestión de tierras debe volver a emitir los procedimientos pertinentes de derechos de uso de tierras al cedente de derechos de uso de tierras, esto no debe utilizarse para invalidar los certificados de derechos de uso de tierras pertinentes que el departamento de gestión de tierras vuelve a emitir al cesionario de derechos de uso de tierras. Partiendo del principio de respeto a la autonomía de las partes, teniendo en cuenta la particularidad de la implementación local del sistema de uso pagado de los derechos de uso de la tierra después del cumplimiento del contrato y la aprobación de la transferencia por parte de los departamentos gubernamentales competentes, es apropiado para determinar que el contrato es válido.

En el caso de apelación de la disputa por el contrato de construcción conjunta entre Qilu Construction Group Company y Qingdao Wangfu Decoration World, el tribunal sostuvo que, en apariencia, Qilu Company no había obtenido el certificado de derecho de uso de la tierra en segunda instancia, y Qilu Company y Qingdao World no había obtenido el derecho de uso de la tierra. Es decir, la construcción conjunta con Qingdao Great World. Este comportamiento violó las disposiciones del artículo 27 de la Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China. El contrato firmado por ambas partes parece ser no es válido. Sin embargo, el terreno utilizado por Qilu

Company para la construcción conjunta se obtuvo de Qingdao Canvas Factory. Para la transferencia, la Oficina Municipal de Administración de Tierras de Qingdao aceptará la transferencia en un documento y estipulará que el "Certificado de derechos de uso de la tierra del Pueblo República de China" se intercambiará una vez completado y aceptado el ciclo de construcción. Según el espíritu del documento, Qilu Company obtuvo los derechos de uso de la tierra con la aprobación de la Oficina Municipal de Tierras y Recursos de Qingdao, pero solo necesita canjearlos por el certificado de derechos de uso de la tierra después de pasar la inspección y aceptación de finalización. Great World afirmó que el contrato de construcción conjunta no era válido porque Qilu Company no había obtenido los derechos de uso de la tierra.

En el caso de apelación de la disputa de construcción conjunta entre Wuhan Changfa Property Co., Ltd. y Wuhan Dongfu Property Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en segunda instancia, Changfa Company construyó la casa como una cooperación entre las dos partes. y no pasó por los procedimientos conjuntos de aprobación de la construcción y el registro del cambio de derechos de uso de la tierra. El tribunal visitó a las autoridades inmobiliarias locales y se enteró de que, según la práctica habitual en la ciudad de Wuhan en ese momento, después de que las casas de ambas partes Se completaron, los certificados de derecho de uso de la tierra y los certificados de derecho de propiedad de la vivienda se emitieron directamente a nombre de los propietarios. Además, a juzgar por el acuerdo firmado por ambas partes y el desempeño real, Dongfu Company en realidad asumió las obligaciones de proporcionar certificados de derecho de uso de la tierra, demolición, tres conexiones y una nivelación, diseño encargado y manejo de los procedimientos relevantes. El artículo 27 de la "Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China" estipula que "los derechos de uso de la tierra obtenidos de conformidad con la ley podrán utilizarse como acciones, empresas conjuntas o cooperativas para desarrollar y operar bienes inmuebles de conformidad con las disposiciones de esta Ley y las leyes y reglamentos administrativos pertinentes". De acuerdo con esta disposición, el "Acuerdo de Cooperación del Proyecto" y el acuerdo complementario firmado por ambas partes en este caso deben considerarse legales y válidos.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Hong Kong y Macao International Pearl River Co., Ltd. y Guangdong Trust Real Estate Development Company, el tribunal sostuvo que la cuestión de que Pearl River Company obtuviera el certificado de uso de la tierra sin pagar la tarifa completa de transferencia de tierras involucró el comportamiento del gobierno. Por esta razón, también hemos solicitado la opinión de la Oficina Estatal de Tierras. Con respecto a este tema, creemos que después de que Zhujiang Company obtenga el certificado de derecho de uso de la tierra, será el titular legal del derecho de

uso de la tierra. y puede desarrollar, transferir, etc. de acuerdo con las regulaciones. Si Zhujiang Company no paga la tarifa de transferencia, el gobierno La emisión de certificados de derecho de uso de la tierra es un acto del gobierno y debe resolverse mediante la coordinación entre el gobierno y Zhujiang Empresa. La primera instancia consideró que el acuerdo entre las dos partes era inválido por falta de fundamento fáctico y un error en la aplicación de la ley. El contrato fue revisado para ser válido. Según el Tribunal Supremo "Sobre el Juicio de Bienes Raíces" Antes de la Implementación de la Ley de Gestión Inmobiliaria" De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 8 de "Respuestas a Preguntas Varias en Casos de Desarrollo y Operación", se ordena a las partes completar los trámites de registro para el cambio de derechos de uso de suelo.

A veces, aunque la parte interesada no haya obtenido un certificado legal de derecho de uso de tierras de propiedad estatal, el Tribunal Supremo aún puede reconocer la obtención de un sustituto similar del departamento de tierras, porque el sustituto refleja la actitud de aprobación del departamento de tierras.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Beijing-Tianjin Development Industrial Co., Ltd. y Langfang International Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que antes de la implementación de la Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos, El sistema de uso pago de tierras urbanas estatales de mi país y el mercado de tierras estaban en un Durante el período de desarrollo y crecimiento, los procedimientos de transferencia de tierras estaban incompletos, por lo que después de que se firmó el contrato de transferencia de tierras, el departamento de administración de tierras emitió un certificado de derecho de uso de la tierra. al cesionario durante el proceso de aprobación a la autoridad con autoridad para aprobarlo. Si una parte transfiere el derecho de uso de la tierra después de obtener el certificado de derecho de uso de la tierra, el cesionario del contrato de transferencia no podrá alegar que el contrato de transferencia es inválido después de que se haya ejecutado el contrato, basándose en el hecho de que el cedente no ha obtenido la tierra. utilizar el certificado correcto.

Por el contrario, en sentencia similar emitida por la Sala Civil de la Corte Suprema, el título de propiedad territorial emitido por el departamento de tierras no sirvió como aval definitivo, ya sea porque no cumple con las disposiciones legales o puede ser la opinión negativa del departamento gubernamental.

En el caso de apelación que involucra una disputa sobre un contrato cooperativo de construcción de viviendas entre Changchun Real Estate (Group) Co., Ltd., Jilin Zhongshen Real Estate Development Company y Changchun Shengtai Housing Development Company, el tribunal sostuvo que las tres partes solo firmaron el " "Acuerdo de transferencia de derechos de uso de tierras de propiedad estatal" durante

el litigio de primera instancia. Contrato", pero la tarifa de transferencia de tierras no se pagó en su totalidad. El departamento de administración de tierras solo emitió un certificado de derecho de uso de tierras de propiedad estatal válido por un año, y no no pasar por los procedimientos conjuntos de aprobación de construcción y de registro de cambio de derecho de uso de suelo. No fue hasta el litigio de segunda instancia que el Grupo Changfang pagó la tarifa de transferencia de tierras y obtuvo formalmente el certificado de derecho de uso de tierras de propiedad estatal. Su comportamiento no cumplió con lo dispuesto en el artículo 21 de las "Respuestas a varias cuestiones relativas a el Juicio de Casos de Desarrollo y Operación Inmobiliaria Antes de la Implementación de la Ley de Gestión Inmobiliaria" Por lo tanto, el contrato cooperativo tripartito de construcción de viviendas se considera inválido.

De manera similar, la Administración Municipal de Industria y Comercio de Nanchang cooperó conjuntamente con la sucursal de Nanchang de la Compañía Popular de Seguros de China, el Departamento de Gestión Empresarial de la sucursal de Jiangxi de la Compañía de Seguros de Vida de China, el Banco Comercial de Nanchang, la Corporación de Industria y Comercio Jiangxi Yangtze y Nanchang Market Construction and Development Company. En el caso de apelación de una disputa sobre un contrato de desarrollo inmobiliario, el tribunal sostuvo que el desarrollo conjunto de proyectos inmobiliarios debería pasar por procedimientos de aprobación de construcción conjunta. Al mismo tiempo, debido a que es una forma especial de pago transferencia de derechos de uso de suelo, también se deben pagar derechos de transferencia de suelo y se deben registrar los cambios de derecho de uso de suelo. Sin embargo, cuando se firmó el contrato, la Dirección Municipal de Industria y Comercio no pasó por los procedimientos de aprobación para el uso de suelo y la construcción. Aunque la Oficina de Tierras Municipal de Nanchang aprobó la transferencia de la tierra a la Oficina Municipal de Industria y Comercio, la Oficina estipuló expresamente que los terrenos asignados no pueden transferirse ni combinarse. Durante la segunda revisión, aunque la Oficina Municipal de Tierras de Nanchang acordó transferir los derechos de uso de tierras asignados originalmente a la transferencia de derechos de uso de tierras de propiedad estatal y emitió un certificado de derechos de uso de tierras de propiedad estatal a la Oficina Municipal de Industria y Comercio, la Oficina Municipal de Tierras La Oficina de Industria y Comercio no ha firmado un acuerdo de transferencia de derechos de uso de la tierra con la Oficina de Tierras. El contrato, los procedimientos de aprobación de construcción conjunta y registro de cambio de derechos de uso de la tierra no se completaron y no se pagó la tarifa de transferencia de tierras. La interpretación judicial del Supremo El tribunal estipula que durante el litigio de primera instancia, si los procedimientos antes mencionados no se completan de conformidad con la ley, el contrato no puede considerarse válido. Este caso no se considerará válido

hasta la segunda instancia. Los procedimientos pertinentes se Aún está incompleto y el edificio es sólo una estructura, por lo que el acuerdo de desarrollo conjunto viola las leyes y regulaciones nacionales y debería ser inválido.

5. Conflictos entre hechos jurídicos y hechos jurídicos: tomando como ejemplo pruebas cruzadas civiles y penales

En casos tanto civiles como penales, la relación entre pruebas penales y pruebas civiles a menudo está involucrada. Como hechos legales, ¿pueden las pruebas penales citarse directamente en un litigio civil, convertirse en un hecho probado y utilizarse directamente como prueba civil? Existe controversia en la práctica judicial al respecto. En los últimos años, la Corte Suprema ha emitido más de diez casos de este tipo, y sólo hay tres casos rectores, a saber: el caso de apelación de la disputa sobre certificados de depósito entre la sucursal Qilihe del Banco Industrial y Comercial de China en la ciudad de Lanzhou, provincia de Gansu y la Corporación de Desarrollo Económico Qujiang Yintong de la Provincia de Guangdong (Anuncio de Ley [2000] N° 11), la Sucursal de Shijiazhuang de la Provincia de Hebei del China Everbright Bank y el Caso de Apelación de Disputas sobre Certificados de Depósito de China Electronics Import and Export Shandong Company (Anuncio Legal [2001] N° 24) , Caso de apelación de la sucursal del distrito de Shennongjia Lin de la Cooperativa de Crédito Urbano del Condado de Guangxi Lingui y del Banco Agrícola de China sobre una disputa sobre el contrato de garantía de atrasos (Publicación Fa [2003] Nº 18). El consenso en el pensamiento procesal reflejado a través de casos específicos es que la conversión de evidencia de dos atributos diferentes involucra dos hechos legales diferentes y la naturaleza del marco legal detrás de ellos. A este respecto, el Tribunal Supremo alguna vez se inclinó a creer que, en vista de las diferentes normas jurídicas para la admisión de pruebas civiles y penales, las pruebas penales de alto nivel pueden abarcar las pruebas civiles de bajo nivel. Sin embargo, desde entonces el Tribunal Supremo ha Repitió su actitud, enfatizando que se deben considerar diferentes procedimientos legales, dependiendo de los requisitos específicos.

En vista del hecho de que las sentencias penales y civiles a menudo tienen determinaciones diferentes, con respecto a la cuestión de cómo coordinar ambas, la Corte Suprema sostuvo que los delitos penales y las entidades que asumen responsabilidad civil son simplemente perspectivas diferentes del problema. Las sanciones penales deben proteger las relaciones civiles y no puede eliminarlas relaciones civiles. La existencia o no de una relación civil debe juzgarse según las disposiciones del derecho civil. Las disputas civiles también deben resolverse mediante el derecho civil. No hay contradicción entre ambos.

En el caso de apelación que involucra una disputa sobre un contrato de depósito entre el Departamento de Ventas de Xiwu Road de Western Securities Co., Ltd. y la sucursal de Kunming Road del Banco Agrícola de China en Xi'an, el tribunal sostuvo que los estándares de pruebas penales y de pruebas civiles son diferentes. El estándar de identificación de las pruebas penales es más alto que el de las pruebas civiles, y su autenticidad también es mayor. Salvo prueba en contrario, las confesiones de las partes podrán utilizarse como prueba en casos civiles. Especialmente cuando las confesiones pertinentes pueden corroborarse y ser coherentes entre sí, formando una cadena de pruebas relativamente completa, las pruebas penales deben determinarse en procedimientos civiles después de un contrainterrogatorio de conformidad con la ley y de conformidad con el estándar de "alta probabilidad" de prueba, es decir, la norma de preponderancia de la evidencia.

En el caso de disputa por infracción entre la sucursal Yuexiu del Banco Comercial de Guangzhou y la sucursal Yueyang Yunxi del Banco Agrícola de China, Guangzhou Mingxin Industrial Development Co., Ltd. y Zhuhai Xieli Leasing Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los órganos de seguridad pública No tramitó el caso como un caso penal. Una vez ocurrido el caso, los órganos de seguridad pública pertinentes interrogan al responsable, y las transcripciones del interrogatorio formadas a este respecto siguen siendo testimonios de testigos en términos de sus propiedades probatorias. No se puede creer erróneamente que las transcripciones de los interrogatorios fueron realizadas por los órganos de seguridad pública de conformidad con la ley y se basan en un litigio civil. Acceso procesal penal más estricto, es decir, por supuesto, tener capacidad probatoria. En los litigios civiles, las transcripciones de los interrogatorios siguen siendo pruebas ordinarias, y las disposiciones pertinentes de las normas sobre pruebas también deben aplicarse, ya sea que se admitan o no. El testimonio de un testigo que tiene intereses en una de las partes no puede utilizarse por sí solo como base para determinación de los hechos del caso.

En el caso Henan Dengfeng Aluminium Co., Ltd. contra Zhengzhou Jinshui Branch of the Agriculture Bank of China, Henan Township Enterprise Metal Materials Corporation y Henan Suoke Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Dengfeng Aluminium Co., Ltd. Las transcripciones de los interrogatorios de Zhou Huanbin y Shang Fengqin proporcionadas unilateralmente por la Fiscalía Popular Municipal de Zhengzhou y la Oficina de Seguridad Pública no pueden probar los hechos de este caso, es decir, los términos en disputa fueron agregados unilateralmente por el Jinshui Agriculture Bank of China sin autorización. y las transcripciones del interrogatorio son testimonios de testigos y carecen de otras pruebas válidas. El testigo no compareció ante el tribunal para testificar sin razones legítimas, por lo que el testimonio del testigo no puede utilizarse por sí solo como base para determinar los hechos del caso.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de préstamo entre la sucursal del distrito Chengdu Jinniu del Banco Industrial y Comercial de China y Sichuan Zhongdian Engineering Co., Ltd. y la Compañía de Turismo Cultural de Sichuan, el tribunal sostuvo que las declaraciones de los testigos clave del caso Los órganos de seguridad pública y los órganos de la fiscalía eran completamente inconsistentes, por lo que el nuevo juicio fue Ninguno de sus testimonios será aceptado.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio de Dujiangyan Yinghua Aluminium Co., Ltd. y Chengdu Yingbo Investment Co., Ltd. de la disputa sobre el derecho de recuperación de la garantía, el tribunal sostuvo que en una demanda civil, una de las partes se basó en la Las transcripciones de las investigaciones realizadas por los órganos de seguridad pública durante la investigación de los casos penales respaldan sus reclamaciones en litigio, que no pueden aceptarse simple y directamente. Si las transcripciones de los interrogatorios de los órganos de seguridad pública son válidas como prueba y cómo se debe determinar la validez de las pruebas, la situación es muy compleja y no se puede generalizar. Debe combinarse de manera integral con la autenticidad y legalidad de las transcripciones de los interrogatorios. así como otras pruebas, antecedentes del caso, resultados de la certificación y otros factores.

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa entre el Banco Agrícola de China Heilongjiang Nongken Branch Xinglin Branch y Anshan Financial Securities Company de la provincia de Liaoning sobre el contrato de préstamo de fondos, el tribunal sostuvo que, aunque Chen admitió en el expediente de la investigación de seguridad pública que el El sello fue tallado en privado, su confesión No hay otra evidencia contundente que lo respalde, esta confianza por sí sola no puede anular la conclusión de la tasación del Ministerio de Seguridad Pública sobre el sello oficial del banco en segunda instancia. La acusación de la Fiscalía contra Zhu y otros tampoco pudo negar directamente la conclusión de identificación del Ministerio de Seguridad Pública. A menos que durante el juicio de un caso penal, el tribunal que conoce del caso penal considere necesario reevaluar la identificación del Ministerio de Seguridad Pública y la conclusión de reidentificación anule la conclusión de identificación original, entonces el solicitante puede presentar una apelación. utilizando la nueva conclusión de identificación como prueba, para cumplir con las condiciones para un nuevo juicio.

En los últimos casos anunciados, la actitud del Tribunal Supremo se ha vuelto más clara y ha comenzado a separar estrictamente las pruebas penales de las civiles.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre Shenyang Songyuan Industrial Company, Shenzhen Henglian Industry and Trade Company y Shenyang Shengland Decoration Materials Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la sentencia de validez penal puede utilizarse como base importante para determinar si las partes Las expresiones de intención son verdaderas y de buena fe, pero no son la única base para

determinar si un acto civil es legal y válido. El fallo penal efectivo del Tribunal Superior de Liaoning encontró que Jin Wenke y otros robaron el sello oficial del hotel Songfengyuan en papel en blanco con el fin de realizar llamadas telefónicas para cometer fraude. Sin embargo, durante el juicio de los dos niveles del Tribunal Provincial de Guangdong y En este tribunal, la Compañía Songyuan admitió repetidamente En ese momento, aunque el personal de la compañía mantenía y controlaba el sello oficial del Hotel Songfengyuan, la administración no era estricta y fue utilizada por Jin Kewen y otros. En este caso, Jin Wenke y otros cometieron fraude en nombre del hotel Songfengyuan. Songyuan Company es responsable de su propia culpa en la ocurrencia del fraude. Todas las partes y el juez penal confirmaron que el dinero había sido remitido a la cuenta del hotel Songfengyuan y estaba en posesión de Jin Wenke, y no había sido devuelto durante mucho tiempo. El hecho de cobro y pérdidas económicas realmente se habían producido, por lo que independientemente de ya sea Songyuan Company o Songfengyuan Hotel. Al recibir el pago, Songyuan Company asumirá las responsabilidades correspondientes.

6. Consideración y presunción

Excepto en el caso de hechos objetivos que no pueden determinarse, el proceso de determinación de hechos es inseparable de los métodos de razonamiento correspondientes. La atribución y la presunción son complementos eficaces para la determinación de los hechos. Aunque se trata también de un tipo de razonamiento jurídico, se ha separado del proceso de razonamiento específico de casos individuales y se ha elevado a norma jurídica. La fuente de su validez no es sólo el sentido común, sino la norma jurídica misma. sólo significación de derecho procesal, sino también importancia de derecho sustantivo.

La opinión predominante en los círculos académicos es que "la llamada atribución se refiere al acto de determinar el hecho de que debido a la existencia de un determinado hecho, con base en circunstancias generales, se cree directamente que otra existencia real no pierde su validez". por otra contra-prueba. La presunción se refiere a que algo existe, y con base en circunstancias generales se cree que existe otro hecho, sin embargo, si hay prueba en contrario, será un acto de investigación el que pierde. su validez."

En las leyes de nuestro país y en las interpretaciones judiciales pertinentes, existen muchas disposiciones claras sobre supuestos y presunciones. Por ejemplo, el artículo 66 de los "Principios Generales del Derecho Civil de la República Popular China" estipula que si la persona sabe que otra ha cometido un acto civil en su nombre sin negarlo, se considerará consentimiento. El artículo 103 de la "Ley de Propiedad de la República Popular China" estipula que si los copropietarios no han acordado que los bienes muebles o inmuebles compartidos sean compartidos por acciones o de propiedad

conjunta, o el acuerdo no sea claro, a menos que el co -los propietarios tengan relaciones familiares, etc., se considerará compartida por acciones. El artículo 25 de la "Ley de Sucesiones de la República Popular China" estipula que una vez que comienza la herencia, si el heredero renuncia a la herencia, debe hacer una declaración de renuncia a la herencia antes de que se disponga de la herencia. Si no hay indicación, se considera herencia. El artículo 11 de la Ley de Derecho de Autor de la República Popular China estipula que el ciudadano que crea la obra es el autor. Para las obras alojadas por una persona jurídica o una unidad no incorporada, creadas en nombre de la voluntad de una persona jurídica o una unidad no incorporada, y por las cuales la persona jurídica o la unidad no incorporada asume responsabilidad, la persona jurídica o la unidad no incorporada se considerará como la autor. El artículo 7 del "Reglamento sobre varias cuestiones relativas a la garantía en el juicio de casos de disputas sobre contratos económicos" de la Corte Suprema estipula que si el contrato de garantía no estipula qué tipo de responsabilidad de garantía deberá soportar el garante, o si el acuerdo no es claro, el garante se considerará responsable de la indemnización.

En cuanto a la presunción, el artículo 78 de la Ley de Contratos de la República Popular China estipula que si el acuerdo de las partes sobre el contenido de la modificación del contrato no es claro, se presume que el contrato no ha sido modificado. El artículo 58 de la Ley de Responsabilidad Civil de la República Popular China estipula que si un paciente sufre daños debido a cualquiera de las siguientes circunstancias, se presume que la institución médica tiene la culpa. El artículo 9 del "Acta del Foro para el Juicio de Casos de Disputas de Futuros" de la Corte Suprema estipula que si el cliente alega que la casa de bolsa no ingresó al mercado para negociar y la casa de bolsa lo niega, la casa de bolsa deberá soportar la carga de la prueba. Si la casa de bolsa no puede aportar las pruebas correspondientes, se presumirá que no hubo transacción de mercado. El artículo 75 de las "Disposiciones Diversas sobre Pruebas en los Procedimientos Civiles" de la Corte Suprema estipula que si la parte que posee pruebas prueba que una de ellas posee las pruebas y se niega a proporcionarlas sin razones justificables, si la otra parte alega que el contenido de las pruebas prueba es desfavorable al poseedor de la misma, se puede presumir que la pretensión está establecida.

En el proceso de determinación de los hechos, la Corte Suprema utiliza la técnica de la "consideración" como medio de verificación, cuyo resultado puede ser una conclusión afirmativa o negativa, y los casos en que se llega a una conclusión afirmativa después de considerarla Más.

En el caso de disputa inmobiliaria entre Liao Changyi y Liao Huanwan, el tribunal sostuvo que aunque Liao Huanwan inicialmente quería comprar una casa con Liao Changyi y negoció parte del precio de la casa, no participó en el registro cuando se

iniciaron los procedimientos formales para la transferencia. se ejercieron los derechos de propiedad de la casa. , la falta de ejercicio del derecho a comprar una casa se considerará renunciada automáticamente. En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre el contrato de compra y venta de lingotes de zinc entre la Oficina de Administración de Materiales de Reserva de Qinghai, la Planta de Laminación de Acero de Qinghai y la sucursal provincial de Qinghai del Banco de Construcción de China, el tribunal sostuvo que, según el contrato, la Oficina de Reserva debería pagar la cantidad en un solo pago antes del 10 de diciembre de 1988. Se pagó al Banco Provincial de Construcción de Qinghai, pero la última fecha de entrega por parte de la Oficina fue el 27 de agosto de 1990, lo que no cumplía con el contrato. Sin embargo, dado que el acero Laminación no presentó objeciones, se considerará que las partes han llegado a un acuerdo sobre el cambio de la fecha de pago.

En el caso de apelación de la disputa sobre la construcción cooperativa de viviendas entre la Oficina de Ingeniería de Túneles del Ministerio de Ferrocarriles y Guangxi Kanglong Property Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, aunque la sede no tenía personalidad jurídica independiente al firmar el contrato, Se puede considerar que las actuaciones de la Oficina del Túnel Ferroviario tienen efecto sobre el contrato firmado por la sede, por lo que el contrato correspondiente en este caso debe considerarse válido.

Además, el método antes mencionado de determinar los hechos mediante la "consideración" ha aparecido muchas veces en los boletines del Tribunal Supremo.

En el caso de la disputa por transferencia de deuda por barco entre Geb Shemakl Limited Partnership y Shanghai Foreign Trade Corporation, el tribunal sostuvo que, en lo que respecta a la cuestión del plazo de prescripción, el demandante había navegado por separado hasta Panama Ocean Overlord dentro de los seis meses siguientes a la expiración del plazo. plazo de pago estipulado. La empresa y la demandada alegaron que Panama Ocean King Navigation Company, en la carta de garantía emitida a través de la Sucursal de Shanghai del Banco de China, estipuló el plazo para aceptar la solicitud de esta posible disputa de deuda el 30 de diciembre de 1984. .. día anterior, por lo que debe entenderse interrumpido el plazo de prescripción, debiendo el demandante interponer la demanda durante el plazo de reclamación. En consecuencia, debe reconocerse este crédito. Sabiendo que el Bell Pi tenía una disputa por deudas, el demandado aceptó aceptar la garantía bancaria proporcionada por Panama Ocean King Navigation Company y luego realizó los trámites de pago para recibir el barco, lo que debe considerarse como que el demandado aceptó la deuda transferida del Bell Pi. Campana Pi. . Por tanto, el demandado debe pagar la deuda al demandante.

En el caso de disputa sobre el rescate de la casa de empeño de Li Jinlian y Li Naping contra Ke Jiesheng, el tribunal sostuvo que la casa de empeño que los apelados Li

Jinlian y Li Naping afirmaban haber sido rescatada era, de conformidad con la interpretación judicial del Tribunal Supremo, que el período de empeño estaba vencido por diez años o no se especificó el período de empeño. Se afirma que si la propiedad no ha sido rescatada durante treinta años y el período de rescate ha vencido, en principio debe considerarse una venta muerta. Sin embargo, la interpretación judicial del Tribunal Supremo también establece que cuando vencido el plazo de la hipoteca y el acreedor hipotecario no pueda rescatar la vivienda por causa de fuerza mayor, el tiempo excedido del plazo fijado en el contrato se deducirá y no se incluirá en la cuenta. el plazo de prescripción del reembolso. La casa en cuestión en este caso fue antes de que las autoridades de Taiwán permitieran a los compatriotas taiwaneses regresar al continente para visitar a sus familiares en noviembre de 1987. Por razones históricas, los dos lados del Estrecho de Taiwán habían estado aislados durante mucho tiempo, y el propietario no podía reclamar la redención. Esta situación se considerará fuerza mayor y este plazo no se incluirá en el plazo de reembolso. Según las disposiciones anteriores, el plazo para el rescate de la casa de empeño reclamada por el acreedor hipotecario no ha expirado.

En el caso de disputa sobre el contrato de transporte de carga entre China Sinotrans Shanghai Company y Shenzhen Jiangnan Economic Development Corporation, el tribunal sostuvo que el acto de Jiangnan Company de presentar un poder en blanco al confiar a Sinotrans el manejo de las formalidades de transporte podría considerarse una violación de la situación real. Aceptar asumir plena responsabilidad por los asuntos encomendados. Jiangnan Company propuso que Shanghai Sinotrans no cumplimentó el formulario de autorización de transporte en blanco basándose en los documentos, la información y las condiciones de precios FOB Shanghai transferidos a Gulf Company. La culpa principal causada por este comportamiento no puede establecerse en la reclamación de Shanghai Sinotrans, y la resultante Consecuencias legales Debe correr a cargo de Jiangnan Company.

En el caso Anyang Automobile Transportation Corporation contra Nanzhuang Branch y Linqi Credit Cooperative sobre certificados de depósito pignorados y disputas de reembolso, el tribunal sostuvo que el acuerdo era un acuerdo de prenda de derechos. El certificado de depósito y el acuerdo de prenda utilizados para la promesa están estampados con el sello oficial auténtico de la sucursal de Nanzhuang, por lo que deben considerarse como el comportamiento de la sucursal de Nanzhuang y no como el comportamiento personal del personal de la sucursal de Nanzhuang.

En términos relativos, es relativamente raro que la Corte Suprema llegue a una conclusión negativa después de hacer inferencias "supuestas".

En el caso de disputa sobre la agencia de futuros Wang Huiwen contra Zhuhai Xinguang Futures Brokerage Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los tres tipos de pruebas

presentadas por Xinguang Company para demostrar que los 1.650 lotes restantes de futuros de madera contrachapada Shanghai 9511 habían ingresado al mercado para su negociación. no solo eran inconsistentes con el número de posiciones abiertas, sino también con el cliente. Hay problemas como códigos no coincidentes, precios inconsistentes y direcciones opuestas de los recibos de almacén. Además, también hay problemas como que las órdenes limitadas para los clientes no se ejecutan en el precio especificado o un mejor nivel de precio, y los códigos de cliente no insisten en la solicitud de miembro, una cuenta, un número, el uso exclusivo de cuentas especiales y otras cuestiones que violan las "Reglas de negociación de la Bolsa de Valores de Shanghai". Debido a la existencia de estos problemas, la empresa Xinguang sólo puede identificar a partir de las pruebas presentadas qué registros de transacciones de mercado se basaron en las instrucciones de Wang Huiwen. El tribunal no puede analizar objetivamente si estos registros son el resultado de las instrucciones de Wang Huiwen. Las pruebas presentadas por Xinguang Company no pueden probar que la empresa haya aplicado las instrucciones de Wang Huiwen y se debe suponer que no entró en el mercado para negociar los 1.650 lotes de futuros de madera contrachapada Shanghai 9511 comprados y vendidos por Wang Huiwen.

La determinación de los hechos debe basarse en la evidencia. Por lo tanto, el uso de presunciones por parte de la Corte Suprema para determinar hechos no puede sino extenderse a presunciones sobre la validez de las pruebas y su admisibilidad.

En la disputa entre Beijing Qihoo Technology Co., Ltd. y Tencent Technology (Shenzhen) Co., Ltd. y Shenzhen Tencent Computer Systems Co., Ltd. por abuso de posición dominante en el mercado, el tribunal sostuvo que los Anexos 14 y 15 eran en realidad propiedad de Derek Ridyard de RBB Economic Consulting y el asesor especial de la CRA, David Stallibrass, emitieron opiniones de expertos sobre el "Informe económico sobre la definición del mercado relacionado con Qihoo 360, el poder de mercado y las acusaciones de abuso de dominio del mercado" emitido por GEG. Entre ellos, la Prueba 14 se formó en el extranjero. Aunque los procedimientos de notarización y certificación no se han completado, el informe y la Prueba 1 fueron emitidos por Derek Ridyard de RBB Economic Consulting. Sus firmas y sellos son consistentes, y la Prueba 1 ha sido notariada y certificada. procedimientos Por lo tanto, Prueba 14 Se puede confirmar la autenticidad. El objetivo principal de los procedimientos de notarización y certificación es confirmar la autenticidad de la evidencia. Cuando existen otros canales para confirmar la autenticidad de la evidencia, no es necesario forzar los procedimientos de notarización y certificación.

En casos de propiedad intelectual, la Corte Suprema también hace inferencias sobre hechos que son difíciles de determinar mediante la asignación de la carga de la prueba.

En Shi Honglin contra Taizhou Huaren Electronic Information Co., Ltd., una disputa sobre infracción de derechos de autor de software informático, el tribunal sostuvo que cuando el demandado se negó a proporcionar el programa fuente o el programa de destino del software supuestamente infractor, y debido a limitaciones técnicas , fue imposible obtener la infracción de derechos de autor del producto supuestamente infractor. En el caso de que el programa de destino se lea directamente del software, si los defectos de diseño del demandante y el demandado son básicamente los mismos, y el demandado se niega a proporcionar su programa fuente de software o programa de destino para comparación directa sin razones justificables, teniendo en cuenta la dificultad de la prueba objetiva del demandante, se puede determinar que el software informático del demandante y del demandado era sustancialmente el mismo, y el demandado deberá soportar responsabilidad por infracción.

Además, el Tribunal Supremo también expresó su apoyo mediante la publicación de casos de los tribunales superiores en publicaciones de orientación.

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre la empresa conjunta entre Guangdong Feilong International Development Co., Ltd., Guangdong Port Economic Development Corporation y Guangdong Shipping Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la compañía naviera hizo una anotación en el plan de pago emitido por la empresa portuaria, que requiere que la empresa portuaria aproveche el tiempo Implementar el reembolso de los fondos de acuerdo con el plan de pago, de lo contrario todas las consecuencias que surjan del mismo correrán a cargo de ella. Esta es solo una declaración unilateral hecha por la compañía naviera a la empresa portuaria. A lo sumo, sólo puede considerarse como un acuerdo entre los deudores solidarios, y esta declaración no se hace a Feilong Company. Feilong Company no expresó ninguna objeción a esto y, por supuesto, no se puede considerar que haya acordó transferir la deuda a la empresa portuaria de forma unilateral.

También hay dos situaciones en las que se utiliza la presunción, ya sea para sacar una conclusión positiva o para sacar una conclusión negativa. Desde el punto de vista actual, hay pocos casos con conclusiones afirmativas, lo que se refleja principalmente en los casos del boletín y en los casos de nuevos juicios de la Corte Suprema.

En el caso de disputa sobre el contrato de servicios entre Xie Fuxing y Lai Meilan contra Sun City Swimming Pool Co., Ltd., el tribunal sostuvo que después de que el fallecido Xie Zhuochao compró un boleto para ingresar a la piscina operada por la demandada Sun City Company, el La relación contractual de servicios entre las dos partes se estableció y entró en vigor de conformidad con la ley. Aunque no existe un acuerdo escrito u oral entre las dos partes sobre la calidad del servicio, los derechos y obligaciones de ambas partes, etc., según el propósito del contrato, los requisitos de la industria y las prácticas de transacción, se puede inferir que Sun City Company debería

será responsable de proporcionar un entorno de natación seguro y garantizará las obligaciones contractuales relacionadas con la seguridad personal del nadador.

En la disputa entre Shanghai Tea Import and Export Company y la sucursal Jinhua Wucheng del Banco Industrial y Comercial de China y Zhejiang Chaosanchao Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el certificado de depósito estaba estampado con el sello comercial Wucheng ICBC. y el sello especial del gerente del banco, que indica que los fondos de la compañía de té han sido entregados a Wucheng ICBC. El hecho de que la institución financiera lo registre en la cuenta a partir de entonces no afectará la validez de la relación de depósito. En las "Varias Disposiciones del Tribunal Popular Supremo sobre el Juicio de Casos Relativos a Controversias sobre Certificados de Depósito", el comportamiento de un depositante que cobra una diferencia de tasa de interés o acuerda una diferencia de tasa de interés con una institución financiera o un usuario de capital se considera un expresión de la intención del depositante de otorgar un préstamo a una institución financiera, y se hace esta distinción. Ya sea una disputa general sobre un certificado de depósito o una disputa sobre un préstamo en forma de un certificado de depósito, si el depositante cobra una diferencia en la tasa de interés es no es la base principal para determinar su usuario de capital designado. En términos generales, salvo prueba en contrario, se debe presumir en primer lugar que el poseedor de los fondos es la persona designada de los fondos. La determinación de la "persona designada" en este caso se basó en casos específicos y se combinó con la lógica anterior, y se confirmó que era Wucheng ICBC.

El autor ha observado que cuando la Corte Suprema hace presunciones afirmativas, a menudo adopta el método de eliminación para establecer la otra, o adopta el método de comparación para aclarar la importancia del peso.

En el caso de disputa sobre préstamos empresariales entre Shenzhen Oriental Land Group Co., Ltd. y Qujing Oriental Land Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que ¿qué tipo de relación tenían las dos partes sobre los 627.779 millones de yuanes? Qujing Dongfang Company afirmó que se formó una relación de inversión, pero no explicó claramente la relación de inversión. Las inversiones generalmente se pueden dividir en inversiones de capital e inversiones de deuda. Qujing Dongfang Company reconoció que su accionista Shenzhen Dongfang Company había aportado íntegramente el aporte de capital en el capital registrado, y no aportó pruebas que demostraran que había aumentado su capital. Por lo tanto, la cantidad invertida por Shenzhen Oriental Company obviamente no es una inversión de capital. Entonces, un entendimiento razonable es la inversión en deuda, es decir, las dos partes constituyen una deuda de préstamo de facto, es decir, Shenzhen Oriental Company en realidad presta el dinero a Qujing Oriental Company para su uso. Aunque las dos partes no han acordado la fecha

de pago y la tasa de interés, Qujing Dongfang Company aún debe pagarlo de acuerdo con la ley.

En el caso de disputas sobre préstamos privados entre Li Zhanjiang, Zhu Limin, Bei Hongfeng y Shenyang Donghao Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que utilizando el principio de explicación del propósito, se puede saber que proporcionar materiales y declaraciones falsas Ciertamente afectará el derecho del prestamista al uso de los fondos por parte del prestatario. La supervisión, pero no proporcionar materiales y declaraciones relevantes hará que el prestamista no pueda comprender el uso de los fondos involucrados, lo que no favorece el ejercicio oportuno de sus derechos. Por lo tanto, el prestatario nunca ha proporcionado materiales ni declaraciones relevantes al prestamista durante más de dos años, lo que constituye un incumplimiento de contrato.

Además, la Corte Suprema también expresó su apoyo mediante la publicación de casos de tribunales superiores en la Trial Guidance Series.

En la disputa sobre certificados de depósito entre Beijing Sihuan Pharmaceutical Factory y Beijing Haidian District Wenquan Rural Credit Cooperative y Beijing Zhonglian Meat Food Company, el tribunal sostuvo que en la práctica judicial, el inversor evade artificialmente la responsabilidad, especialmente cuando ya no puede pagar. En tales casos, la verdad del asunto generalmente se oculta, y no es realista admitir que el inversionista designado no es realista, y rara vez hay evidencia directa que pruebe esta situación. Al escuchar una disputa sobre certificados de depósito, es difícil obtener una declaración unificada de las declaraciones de ambas partes. Si los hechos del caso son difíciles de determinar, se debe hacer una presunción basada en la posesión de los fondos. En principio, salvo prueba en contrario, quien esté en posesión de los fondos debe presumirse en primer lugar como el designado de los mismos.

Comparativamente hablando, los casos que niegan conclusiones cualitativas son más comunes, incluidos los casos de tribunales superiores publicados en las publicaciones de orientación de la Corte Suprema.

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la sucursal de Zhuzhou del Banco de China y Long Minjian, la compañía de agua de la ciudad de Zhuzhou, la Comisión de Planificación de la ciudad de Zhuzhou y Zhuzhou Yintai Entertainment City Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la base original y del nuevo juicio era Long Jian en nombre de Yintai Entertainment City. Se presume que el hecho de que Min pagó parte del préstamo a la compañía fiduciaria es la promesa de Yintai Entertainment City de pagar el préstamo en su nombre, lo cual carece de base legal. Jurídicamente, para presumir que un hecho de hecho es un acto intencional, es necesario que existan disposiciones expresas en la ley.

En la disputa por compensación por daños por contaminación del agua entre Pinghu Normal Farm Special Breeding Farm en la provincia de Zhejiang y Buyun Dyeing and Chemical Factory en la ciudad de Jiaxing, el tribunal sostuvo que si bien las pruebas citadas por el demandante en este caso podrían probar el comportamiento de contaminación ambiental del demandado y la hecho de que puede causar daño, pero debido a que se desconocía la causa de la muerte de las ranas y renacuajos criados por el demandante y no se pudo proporcionar evidencia para demostrar que fue causada por algún objeto específico, la evidencia proporcionada no cumplió con el requisito previo para la aplicación de la presunción de causalidad. Dado que la causa del daño presumido por el demandante en el juicio original no estaba clara y las pruebas eran limitadas, no se pudo establecer la presunción de causalidad que alegaba, y no se pudo determinar que el daño que sufrió fue causado por el demandado. No había base suficiente para exigir que el demandado asumiera la responsabilidad por daños y perjuicios.

Al aplicar el principio de presunción, el tribunal generalmente se centra en una de las partes, pero el autor constató que, en casos individuales, el Tribunal Supremo también aplicó la regla de la presunción a ambas partes.

En el caso de disputa de préstamos entre Zhai Shiwei, Hainan Taihua Gem Co., Ltd. y Haikou Xianghe Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la fuente de los 1,5 millones de efectivo era un hecho importante relacionado con el caso, porque Meng Qingxian Afirmó que el dinero fue tomado prestado de Tang Chaoyang, por lo que Meng Qingxian también debería probar este hecho. Zhai Shiwei niega los hechos antes mencionados y es sólo una refutación, no quien tiene la carga de probar los hechos antes mencionados. Por lo tanto, si Meng Qingxian no puede proporcionar pruebas para demostrar la existencia del préstamo, se presumirá que estos hechos no existen, y si Zhai Shiwei no puede proporcionar pruebas para probar los hechos que niega, no se puede presumir que estos hechos existen.

Por supuesto, el Tribunal Supremo también es muy cauteloso al aplicar la regla de la presunción y a menudo llega a conclusiones negativas.

En el nuevo juicio de Honglong Industrial Co., Ltd. y la estación Hejiawan de la sucursal ferroviaria de Shanghai y otras disputas por reclamaciones por daños atrasados por contratos de transporte de carga ferroviaria, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las disposiciones del horario de trenes, la estación Liling normalmente puede pasar cerca de 700 trenes pesados. vehículos todos los días Estación Liling Aunque es una entrada restringida en el transporte ferroviario, no se debe restringir el paso de todos los vehículos. Cuando la capacidad de adelantamiento está restringida, es precisamente porque a algunos vehículos se les da el derecho de paso que la línea se puede mantener suave y más vehículos detrás pueden pasar sin problemas. El número de

vagones, el tiempo y el orden de los remolques que deben reservarse se controlan mediante el despacho de trenes en función de las condiciones del flujo de tráfico y los principios de operación de clasificación, en lugar de hacer cola por orden de llegada. La sentencia de segunda instancia concluyó que la llegada de otro lote de glicerina devuelto por Honglong Company en un plazo de ocho días demostraba que el retraso en la llegada no se debía a la capacidad limitada de paso de los vehículos en el puerto restringido de Liling ni a la presunción de que el transportista había cometido delitos brutos. No se estableció negligencia.

En la "Solicitud de instrucciones y respuesta sobre la disputa sobre préstamos entre Jinzhou Commercial Bank, Jinzhou Huading Industry and Trade Bank y Jinzhou Economic and Technological Development Zone Shihua Communication Equipment Installation Company", el tribunal sostuvo que el garante había declarado en el cobro del pago aviso que El significado de sellar o firmar puede ser una expresión del hecho de que se ha recibido la notificación, o una expresión de que se ha producido la relación acreedor-deuda registrada en la notificación, o puede ser una expresión integral de los dos significados. Aunque la presunción es una de las formas importantes para que los jueces determinen los hechos de un caso, la presunción también debe estar dentro de un cierto rango y basarse en ciertos hechos. El resultado de la presunción también debe ser razonable y resistir el escrutinio, de lo contrario será arbitrario. Por lo tanto, transcurrido el plazo de garantía, si el garante no vuelve a asumir expresamente la garantía, sino que sólo firma o sella el aviso de pago futuro emitido por el acreedor, no se puede inferir que asumirá nuevamente la responsabilidad de la garantía.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de seguro de transporte de carga entre la sucursal de Shenzhen de la Compañía de Seguros Popular de China y Shenzhen Pengli Ceramics Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el asegurado Ceramics Company en este caso aseguraba el transporte de carga marítima seguro, aunque el tiempo de seguro de la compañía fue durante el período del seguro. Después de que ocurre un accidente en el tema, el seguro de carga es diferente del seguro de barco. Una vez que el barco zarpa, las mercancías quedan fuera del control del propietario de la carga y bajo bajo el control de un tercero, por lo que no se puede presumir que el tomador de la póliza Ceramics Company estaba asegurado por Shenzhen China Insurance Company y sabe o debe saber que ha ocurrido un incidente asegurado. Aunque en este caso la empresa cerámica contrató el seguro después de que el objeto asegurado hubiera sido asegurado, todavía tenía los intereses legales correspondientes sobre el objeto asegurado.

Además, el Tribunal Supremo también llegó a una conclusión negativa sobre la aplicación de la presunción en los casos del boletín.

En el caso de disputa por infracción de patente de modelo de utilidad entre Zhongyu Electronics (Shanghai) Co., Ltd. y Shanghai Jiuying Electronic Technology Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el principio de impedimento se aplica a modificaciones o declaraciones que reducen el alcance de la protección de la patente. . Es decir, la solución técnica así abandonada ya no debería incluirse en el ámbito de protección de la patente. El abandono en este caso suele ser un autoabandono por parte del titular de la patente mediante modificación o declaración de opinión. Sin embargo, si una reivindicación independiente se declara inválida y el derecho de patente sigue siendo válido sobre la base de sus reivindicaciones dependientes, y el titular de la patente no ha realizado el abandono antes mencionado, se debe prestar plena atención a las circunstancias en las que el titular de la patente ha no se autoabandona, debiendo conocerse estrictamente las circunstancias del abandono Condiciones de reconocimiento. Si las características técnicas adicionales de la reivindicación dependiente no están resumidas en la reivindicación independiente, dado que no hay ninguna referencia original a las características técnicas adicionales, no se puede inferir que se han abandonado todas las soluciones técnicas distintas de las características técnicas adicionales.

En el caso de disputa sobre el contrato del proyecto de construcción entre Chongqing Construction Engineering Group Co., Ltd. y China Railway 19th Bureau Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las disposiciones de la Ley de Auditoría, la auditoría del proyecto realizada por la agencia estatal de auditoría unidad de construcción es un acto de supervisión administrativa, y el auditor La relación jurídica con el auditado que surge de la auditoría estatal es de naturaleza diferente de la relación jurídica civil entre las partes en este caso. Por lo tanto, en un contrato civil, el acuerdo entre las partes para aceptar la auditoría administrativa como base para determinar la relación jurídica civil debe ser específico y claro, en lugar de interpretar la presunción de que cuando se firmó el contrato, las partes habían acordado aceptar el Auditoría por parte de la agencia estatal.Relación de participación.

Vale la pena señalar que cuando la Corte Suprema aplica la regla de la presunción, no necesariamente la expresa directamente, en ocasiones también utiliza palabras como "puede determinarse" y "suficiente para probar".

Cuando Guangdong Longzheng Investment Development Co., Ltd. y Guangdong Jingmao Auction House Co., Ltd. solicitaron una reconsideración de la ejecución, el tribunal sostuvo que cuando el comprador y los accionistas de la casa de subastas son ambos parientes, a menos que se pueda demostrar que existe no hay otra relación relacionada durante el proceso de subasta Los postores participaron en la licitación e hicieron ofertas suficientes. De lo contrario, se puede determinar que existe colusión entre la casa de subastas y el comprador. El comprador y la casa de subastas tienen

colusión y saben que el precio de evaluación y el precio de transacción del objeto son demasiado bajos, entonces el comprador y la casa de subastas constituyen mala fe en cuanto a la infracción de los derechos del obligante relacionados con el objeto causado por la subasta. El Tribunal Popular podrá declarar inválida la subasta o cancelarla de conformidad con la ley.

En el caso de apelación de la disputa por compensación de daños entre Dongshan Town Sideline Company del condado de Jiangning y la Oficina de Gestión de la Autopista del Aeropuerto de Nanjing de la provincia de Jiangsu, el tribunal sostuvo que mantener la carretera, inspeccionarla y eliminar obstáculos en la carretera son deberes y Responsabilidades de la Oficina de Administración de Autopistas del apelante. La autopista del aeropuerto de Nanjing tiene un gran flujo de tráfico y alta velocidad. Sólo mediante una inspección diligente y cuidadosa por parte de la oficina de administración de la autopista en dicha área se puede garantizar el paso seguro de la autopista. Aunque la Oficina de Gestión de Autopistas proporciona pruebas para demostrar que ha cumplido con sus obligaciones de inspección de acuerdo con el sistema de administración de carreteras, no puede probar que haya logrado el propósito de garantizar un tráfico seguro en las carreteras. La ocurrencia de este accidente es suficiente para demostrar que la dirección de carreteras descuidó las inspecciones.

Al aplicar el principio de presunción, se debe seguir la lógica del pensamiento y de la vida. Esto significa que sólo puedes empujar hacia adelante, no hacia atrás ni hacia atrás. El Tribunal Supremo adoptó una actitud negativa ante las violaciones de la presunta orden en el caso de la apelación por disputa sobre un contrato de fabricación a medida entre Shanghai Qingpu South Printing Co., Ltd. y Shanghai Heda Packaging Products Co., Ltd. y Shanghai Guangtai Packaging Materials Factory. , el tribunal sostuvo que sólo las facturas del Impuesto al Valor Agregado no pueden reemplazar los contratos y convertirse en la base para juzgar si existe una relación de transacción real entre las partes. La deducción real de las facturas con IVA reclamada por las partes no necesariamente infiere la existencia de una relación transaccional real entre las partes.

Sin embargo, esta conclusión del Tribunal Supremo entra en conflicto con sentencias similares anteriores. En la disputa sobre el contrato de venta entre China National Aviation Oil Group Ningxia Petroleum Co., Ltd. y Ningxia Lanxing Petroleum Sales (Group) Company, el tribunal sostuvo que la aceptación y presentación por parte del comprador de una factura certificada con IVA puede utilizarse como prueba directa para determinar el precio real de la transacción. Dado que la factura con IVA se puede utilizar para determinar el precio real de la transacción, ciertamente indica que existe una relación de transacción real entre las dos partes. Esto muestra que todavía existen

diferencias en la comprensión del Tribunal Supremo sobre cómo juzgar el orden de presunción, qué es hacia adelante y qué es hacia atrás.
Seccion 3

relación jurídica cualitativa

La creación, modificación y eliminación de relaciones jurídicas civiles se desencadenan por hechos jurídicos civiles. Los hechos jurídicos civiles son la base objetiva para los cambios en las relaciones jurídicas civiles. Hay varios hechos jurídicos civiles y los hechos jurídicos civiles más importantes son los hechos de comportamiento. La intersección dinámica de diversos hechos de comportamiento dará lugar inevitablemente a relaciones jurídicas civiles correspondientes. Cómo comprender y evaluar este tipo de relación jurídica civil es un juicio lógico y una investigación en profundidad sobre el comportamiento jurídico. Según la opinión dominante en la comunidad académica, la teoría de las relaciones jurídicas civiles ocupa una posición dominante en todas las teorías del derecho civil. Sólo comprendiendo firmemente la línea principal de las relaciones jurídicas civiles podremos comprender mejor todo el sistema teórico del derecho civil. Al interpretar las relaciones jurídicas desde la perspectiva de la práctica judicial, el autor coincide con la opinión de que las relaciones jurídicas no son más que la relación entre varios actos jurídicos, es decir, la conexión jurídicamente significativa entre varios actos jurídicos.

1. La naturaleza determina el sentido del juicio

En casi todos los casos civiles, ya sean casos contractuales, casos de daños, casos laborales, casos relacionados con el extranjero o casos marítimos, la Corte Suprema pone especial énfasis en la naturaleza de las relaciones jurídicas. Algunos jueces incluso declararon explícitamente que en la práctica judicial, si se fundamenta en el sujeto o la relación jurídica. Algunos académicos han argumentado en las publicaciones de orientación de la Corte Suprema que hay tres cuestiones que deben resolver los tribunales de nuestro país al conocer de casos civiles y comerciales relacionados con el extranjero. La primera es la cuestión de la caracterización. Creen que, por los mismos hechos, los jueces Las caracterizaciones son diferentes y su jurisdicción aplicable Las reglas, las reglas de conflicto de leyes y las reglas de derecho sustantivo son todas diferentes, lo que conduce directamente a diferentes resultados de los juicios de los casos. A juzgar por el gran número de casos en la práctica judicial, así es. No es exagerado decir que la determinación de la naturaleza de la relación jurídica no sólo determina directamente la dirección del juicio, sino que también determina en gran medida el resultado del caso.
En los casos de contratos, ya sea un contrato nacional o un contrato relacionado con el extranjero, la Corte Suprema es la primera en revisar la naturaleza del contrato.

En el caso de apelación que involucra una disputa sobre un contrato inmobiliario desarrollado conjuntamente por Wuhan Wuzhong Real Estate Development Company, Wuhan Heavy Machine Tool Factory y Hubei Province Datong Wuhan Property Company, el tribunal sostuvo que la clave de este caso radica en la determinación del naturaleza y validez del contrato. La determinación de la naturaleza del contrato es crucial en las disputas contractuales civiles. El manejo del caso es de gran importancia. Debido a que la naturaleza del contrato determina la dirección del juicio del caso y cómo se debe aplicar la ley, en última instancia afecta la conclusión de la sentencia del caso. En este caso, primero conviene aclarar si el "Contrato" y su "Acuerdo complementario" firmado por la empresa inmobiliaria y Hubei Datong Company son un contrato de construcción conjunta o un contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra.

Una declaración de casi el mismo contenido provino de otra sala colegiada del Tribunal Supremo.

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre certificados de depósito de China Everbright Bank Shijiazhuang Branch y China Electronics Import and Export Shandong Company, el tribunal consideró que la identificación de la naturaleza del caso era de gran importancia para el manejo de casos de disputas de contratos civiles. . Porque la naturaleza del contrato determina el rumbo del juicio y la ley aplicable, que en última instancia incide en el resultado de la sentencia. El demandante, Shandong Company, en primera instancia de este caso solicitó una orden para ordenar a la sucursal de Qinhuangdao pagar inmediatamente el principal y los intereses del depósito de 10 millones de yuanes y compensar las pérdidas causadas por el retraso en el pago. A juzgar por los reclamos del litigio de Shandong Company, Shandong Company solicitó a la sucursal de Qinhuangdao que pagara el capital y los intereses sobre la base del certificado de depósito. Por lo tanto, era correcto que el juicio original procediera con una disputa contractual en lugar de una disputa extracontractual.

Expresiones con casi el mismo contenido que en el caso anterior volvieron a aparecer en el caso ante el Tribunal Supremo.

En el caso de Gansu East Asia Directional Bblasting Engineering Co., Ltd. y la solicitud de otros de un nuevo juicio sobre la disputa sobre el contrato de arrendamiento de inversiones entre la Oficina de la Región Militar del Tíbet del Ejército Popular de Liberación en Lanzhou, el tribunal sostuvo que en los casos de disputas civiles, la naturaleza del comportamiento de las partes determina la naturaleza del caso. En los casos de disputa contractual, la naturaleza del contrato firmado por ambas partes determina la naturaleza del caso contractual. Identificar correctamente la naturaleza de un contrato es de gran importancia para el juicio de casos civiles. Debido a que la naturaleza del contrato determina la dirección del caso y la ley aplicable y, en última

instancia, afecta el resultado de la adjudicación, está estrechamente relacionado con los intereses de las partes. Por lo tanto, la naturaleza del contrato a menudo se convierte en el foco de disputas entre las partes y también es la base y el requisito previo para que el tribunal popular aplique correctamente la ley en el manejo de los casos. Los dos acuerdos firmados por las partes en este caso involucran dos conductas de diferente naturaleza, una es la inversión y la otra el arrendamiento. La inversión y el arrendamiento son dos actividades con naturaleza jurídica diferente. A juzgar por el contenido del contrato y las verdaderas expresiones de intención de ambas partes, la inversión en este contrato es una condición para que las dos partes establezcan una relación de arrendamiento. El verdadero propósito de ambas partes es establecer una relación de contrato de arrendamiento. Por lo tanto , el contrato y su acuerdo complementario deben reconocerse como una relación contractual de arrendamiento.

En el caso de protesta por disputa por contrato de preventa de vivienda entre Yantai Real Estate Group Huayu Real Estate Co., Ltd. y Yantai Gold Industry Corporation, el tribunal sostuvo una vez más que al conocer casos civiles, el Tribunal Popular debe comprender con precisión la naturaleza del relación jurídica entre las partes, es decir, cualitativa La determinación de la causa de la acción debe ser precisa, de lo contrario puede causar desviaciones en la determinación de los hechos o la aplicación del derecho. El foco de este caso es si debe caracterizarse como una disputa sobre un contrato de proyecto de construcción o una disputa sobre un contrato de compra de una casa. La diferencia fundamental entre los dos tipos de contratos es si se transfiere la propiedad del proyecto de construcción (o de la casa). Tanto la sentencia de primera como la de segunda instancia caracterizaron este caso como un litigio sobre un contrato de compra de vivienda, pero en realidad se trataba de un litigio sobre un contrato de proyecto de construcción, pero en realidad se trataba de un litigio sobre un contrato de preventa de una casa.

Cabe señalar que la naturaleza del caso determinada por las partes o incluso el agente puede no ser coherente con la naturaleza del caso determinada por la Corte Suprema. En este sentido, la interpretación judicial del Tribunal Supremo ha incluido disposiciones especiales, que deben explicarse específicamente a las partes y no pueden dictaminarse directamente.

En el caso de Qinghai Securities Co., Ltd. y la ciudad de Wuhan, provincia de Hubei, sobre la cancelación del grupo de liquidación de Wuhan International Leasing Company y otros contratos de transferencia y disputas de compensación por infracción, el tribunal sostuvo que identificar correctamente la naturaleza de la relación jurídica entre las partes en este caso es importante para resolver varias disputas en el caso. Al presentar un caso, el tribunal puede determinar la causa del caso con base en la

demanda presentada por las partes. Si la relación jurídica entre las partes en la demanda no coincide con la relación jurídica en la disputa real, la relación jurídica real entre las partes determinada por el tribunal se utilizará como base para determinar la causa de la acción cuando concluya el caso. La naturaleza de la disputa entre Qinghai Securities y Wuhan State Leasing en este caso debería ser una disputa sobre el contrato de transferencia del departamento de negocios de valores, la naturaleza de la disputa entre Qinghai Securities y Baoan Group debería ser una disputa por agravio, y la naturaleza de La disputa entre Qinghai Securities y Zhongtian Yin Company también debería ser una disputa sobre el contrato de transferencia del departamento de negocios de valores Disputas por infracción.

¿Por qué es importante la caracterización del contrato? Porque cómo caracterizarlo depende no sólo del pensamiento jurídico del juez, sino también de la elección de la ley aplicable para el trámite del caso, la combinación de ambas determina directamente la validez de la conducta contractual. Por lo tanto, cómo caracterizar el caso se ha convertido en el tema más controvertido entre las partes y el aspecto más difícil del juicio de la Corte Suprema. También es el aspecto más apasionante del razonamiento de la Corte Suprema. De aquí podemos ver los estándares de sentencia y Orientación práctica del pensamiento procesal de la Corte Suprema.

En el caso de apelación sobre una disputa sobre un contrato inmobiliario entre Suzhou Xinxing Real Estate Development Company, Guangzhou Baiyun Lishan Development Company y PICC Trust and Investment Company Zhujiang Company, el tribunal sostuvo que la cuestión más crítica en este caso era definir el contrato firmado. entre Xinxing Company y Lishan Company. Para solucionar este problema de validez de una serie de contratos, acuerdos y otros documentos escritos, lo primero que hay que hacer es cómo tratar la transferencia de acciones de empresas emergentes. La caracterización de esta conducta es un foco y una dificultad en el manejo de este caso. Las manifestaciones de un tipo de conducta jurídica pueden variar mucho, pero su esencia es siempre la misma. El portador del patrimonio transferido en este caso no es dinero, bienes muebles o derechos de propiedad en el sentido general, sino terrenos inmobiliarios en el sentido más fundamental. Este cambio de derechos de uso de la tierra estará sujeto a las leyes y reglamentos relacionados con la transferencia de tierras. Por lo tanto, la efectividad de la transferencia de tierras bajo su capital por parte de Xinxing Company depende de si es aprobada por el departamento de administración de tierras correspondiente y si el cambio de propiedad está registrado.

En el caso de lectura de cargos sobre la disputa del contrato de preventa de viviendas comerciales entre Huizhou Zhonghui Development Corporation y Heyuan Dongpu Second Construction Engineering Company, Dongyuan County Yinfeng Industrial Company, Huizhou Education Industrial Company y Huizhou Petrochemical Labor

Service Company, el tribunal sostuvo que, aunque los contratos firmados entre las partes tienen diferentes nombres, los contratos fijados son esencialmente contratos de preventa de vivienda comercial o contratos de preventa de transferencia. A juzgar por el contenido, cada empresa no vende en nombre de la empresa mencionada anteriormente, sino en su propio nombre, lo que demuestra que se trata de una especie de comportamiento de preventa de viviendas comerciales, más que de un verdadero comportamiento de venta por contrato.

En otro caso que causó gran controversia, la Corte Suprema siguió adelante y determinó la nueva relación jurídica de fideicomiso existente en el caso cuando la ley no era clara en su momento, demostrando su agudeza conceptual.

En el caso de apelación de la disputa sobre la propiedad de la marca entre Guangdong Light Industrial Products Import and Export Company y TMT Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Wang Shaoming diseñó y proporcionó TMT y otras marcas en nombre de Dongming Company con el fin de exigir La Compañía de Importación y Exportación de Productos Industriales Ligeros ordenó la producción de bienes designados por la marca Dongming Company, y las dos partes realmente han ejecutado el contrato de producción OEM, por lo que las dos partes han formado una relación legal de fideicomiso de propiedad de marca de facto. La marca en disputa en este caso fue registrada en China por la compañía de productos industriales ligeros sobre la base del encargo y solicitud de Dongming Company. La compañía de productos industriales ligeros es el titular nominal de los derechos de las marcas relevantes, y TMT Company es el derecho de facto. titular de las marcas relevantes. La sentencia original determinó que existía una relación de encomienda entre las dos partes, y no se tuvo en cuenta el hecho de que la marca estaba registrada y administrada en nombre del fideicomisario. No se determinó que un fideicomiso existía una relación y la determinación era inapropiada.

Lo llamativo es que el Tribunal Supremo no sólo concede gran importancia a la caracterización de las relaciones jurídicas, sino que también suele utilizarla para reafirmar o negar categóricamente las sentencias de los tribunales superiores.

En el caso de disputa por transferencia de activos entre Dalian Wanshitong Telecom Cable Co., Ltd. y Liaoning Aquatic Products Group Import and Export Company, el tribunal sostuvo que la disputa entre las dos partes en este caso con respecto a la naturaleza del "Acuerdo" era en realidad una disputa sobre la causa del caso. La verdadera intención de ambas partes en el acuerdo es si se trata de una transferencia de activos o de una fusión empresarial, lo que determina directamente si se deben aplicar las leyes pertinentes sobre transferencia de activos o fusiones empresariales para resolver la disputa en este caso. La naturaleza del acuerdo es el foco de disputa entre las partes en este caso. El resultado de la transferencia de activos es que la

empresa original sigue existiendo, pero el propietario de la empresa fusionada ha cambiado y la empresa original ya no debería existir. A juzgar por el contenido principal del "Acuerdo" firmado por las dos partes: las dos partes acordaron transferir todas las propiedades, reclamaciones y deudas en el Patio No. 10 y reubicar a los empleados de la empresa. Al mismo tiempo, también acordaron conservar el nombre de la empresa y los derechos de importación y exportación, y los derechos adicionales de la empresa de productos acuáticos, establecer una ubicación para operar de forma independiente, etc. Estos elementos indican que el propósito del acuerdo es transferir propiedad o un interés en la propiedad del negocio, en lugar de transferir la propiedad del negocio. Una vez que comenzó a ejecutarse el acuerdo, el propietario de la empresa no cambió. Por lo tanto, la determinación del tribunal original de que el acuerdo entre las partes se ajustaba a las características de la transferencia de activos y entraba dentro del alcance de la transferencia de activos era precisa y debía confirmarse.

En el caso de apelación de la disputa por la deuda entre Shanxi Zhongyang Rongxin Coking Co., Ltd. y Shanxi Zhongyang Xingrui Coal Chemical Co., Ltd., Fenxi Mining (Group) Co., Ltd. y Fenxi Mining (Group) Co., Ltd., empresa distribuidora de carbón, el tribunal Se cree que el 2 de agosto de 2000, Rongxin Company y Xingrui Company firmaron las "Opiniones de posprocesamiento sobre la terminación de la cooperación sobre el carbón limpio", que en realidad era un nuevo acuerdo alcanzado por las dos partes. , que aclaró que Xingrui Company le debía a Rongxin el monto del pago del carbón de la empresa, así como el método y el tiempo de pago. La importancia importante de este acuerdo es que pone fin a la relación de empresa conjunta entre las dos partes y establece una relación de derechos y deuda de acreedor entre las dos partes. Una relación de empresa conjunta es un proceso legal completo desde su establecimiento hasta su terminación. El acto de terminación tiene como objetivo liquidar y liquidar los reclamos y deudas incurridos en la relación de empresa conjunta, pero este acto también puede ser independiente de la relación de empresa conjunta y reemplazar la antigua relación jurídica por una nueva relación jurídica. Esta nueva relación jurídica no es una continuación de la relación jurídica original de empresa conjunta y la naturaleza de ambas es completamente diferente. El tribunal de primera instancia no aclaró la relación entre ambos acuerdos, lo que provocó un error en la sentencia sobre responsabilidad por incumplimiento de contrato.

Hay políticas y medidas que contrarrestar. Durante el juicio del caso, el Tribunal Superior también identificará inversamente la naturaleza de la sentencia definitiva del Tribunal Supremo vigente para determinar su conexión con el presente caso. Hay un caso de este tipo en los documentos de sentencia publicados por la Corte Suprema.

En el caso de apelación entre la Compañía Provincial de Valores de Heilongjiang y la sucursal de Heilongjiang Mudanjiang del Banco Agrícola de China y la Fábrica

Farmacéutica de Heilongjiang Mudanjiang sobre disputas sobre el rescate de bonos, el tribunal sostuvo que la Compañía Provincial de Valores de Heilongjiang afirmó que compró los bonos de la Fábrica Farmacéutica de Mudanjiang. y luego los revendió al Banco Agrícola de China Ciudad de Yingkou El Departamento de Valores de la sucursal dijo que Heilongjiang Securities Company perdió el caso debido a la incapacidad de Mudanjiang Pharmaceutical Factory para pagar los bonos adeudados. Este caso debe ser escuchado en base a este hecho y en de conformidad con la sentencia definitiva del Tribunal Popular Supremo sobre el caso. Sin embargo, la compra de bonos de fábricas farmacéuticas por parte de la Compañía Provincial de Valores de Heilongjiang es una inversión de una institución financiera en la empresa. La inversión y la financiación son dos relaciones jurídicas diferentes y no se pueden comparar. La sentencia del Tribunal Supremo que presentó se refería a una relación de recompra de valores, mientras que en este caso se trata de una relación de redención de bonos y no se pueden aplicar las disposiciones legales sobre la recompra de valores. Dada la diferente naturaleza de ambas, no procede utilizar la sentencia del Tribunal Supremo antes mencionada como base para finalizar este caso.

En el caso de apelación relativo a la disputa sobre el contrato de operación cooperativa entre Hainan Nanda High-tech Co., Ltd. y Hainan Haikou City Service Company, el tribunal sostuvo que después de que Nanda High-tech Company heredara el derecho a operar el East Lake Hotel de Rongfeng Company a través de una subasta pública, firmó un contrato con la empresa de servicios. Se firmó un nuevo acuerdo y se presentó a los departamentos pertinentes para su aprobación. La nueva relación de cooperación formada entre ella y la empresa de servicios es legal y válida. En consecuencia, Nanda High-tech La empresa disfruta y asume los derechos y obligaciones de la empresa Rongfeng original en el contrato de operación cooperativa chino-extranjera. A juzgar por el contenido y la implementación del acuerdo firmado entre la empresa de servicios y Rongfeng Company, la relación de cooperación chino-extranjera entre las dos partes en realidad refleja la cooperación en forma de contratación. La cooperación es la esencia y la contratación es una forma de su operación. y gestión. El tribunal de primera instancia sostuvo que existía una doble relación de cooperación y contratación entre la empresa de servicios y Rongfeng Company, y que sólo existía una relación contractual entre la empresa de servicios y Nanda High-tech Company, lo que era incompatible con los hechos objetivos. y debería corregirse.

Existe un tipo especial de relación contractual, similar a un anuncio de recompensa: en una oferta a una persona no especificada, siempre que la persona no especificada complete el comportamiento especificado, se considera un compromiso y se forma una relación contractual entre la persona no especificada. dos fiestas. Por ejemplo, la Corte

Suprema también tiene casos relevantes sobre cómo determinar la naturaleza jurídica de los incentivos a la inversión emitidos por determinados lugares.

En el caso de apelación relacionado con la disputa sobre el pago de incentivos a la inversión entre Shanxi Hepo Power Generation Co., Ltd. y Chen Yongsheng, el tribunal sostuvo que las recompensas se pueden dividir en tres categorías: recompensas gubernamentales, recompensas internas dentro de la unidad y recompensas. entre partidos iguales. Entre ellas, las recompensas gubernamentales y las recompensas internas dentro de la unidad son recompensas administrativas, y las disputas que surjan de ellas no serán tratadas como disputas civiles por el Tribunal Popular. La recompensa entre sujetos civiles iguales es diferente, siempre que no contravenga las disposiciones de la ley, es válido el acuerdo entre las partes. Los artículos 3 y 8 de las "Medidas de la ciudad de Yangquan para fomentar la introducción de fondos (prueba)" promulgadas e implementadas por el Gobierno Popular Municipal de Yangquan el 10 de agosto de 1992 estipulan que se deben otorgar recompensas a los inversores y se determina que el beneficiario Las empresas proporcionarán recompensas con cargo a sus propios fondos, por lo que la recompensa no tiene la naturaleza de una recompensa gubernamental, sino que es una recompensa de la empresa beneficiaria a otro sujeto civil que haya contribuido. Esta disposición es similar a un anuncio de recompensa emitido por el gobierno en nombre de una empresa: el tribunal de primera instancia determinó que era apropiado recompensar al inversionista con el 2% del monto de la inversión y el tribunal de segunda instancia lo confirmó.

En los casos laborales, la caracterización de las relaciones jurídicas suele generar controversia.

En el caso de disputa sobre contrato de trabajo de Chen Weili contra Lai Guofa, el tribunal sostuvo que Lai Guofa no había sido aprobado ni registrado por el departamento industrial y comercial de conformidad con la ley, por lo que no tenía el estatus legal de un industrial individual. y un hogar comercial, y mucho menos una organización económica individual estipulada por la ley. Este caso no es una relación jurídica laboral, sino una relación jurídica laboral, que cae dentro de la competencia del Tribunal Popular. El arbitraje laboral no es un procedimiento necesario para este caso.

En el caso de disputa de derechos de autor de Yang Songyun contra la Oficina de Construcción de la Pagoda, el tribunal sostuvo que el trabajo relacionado con la disputa de derechos de autor entre las dos partes en este caso debería ser el retrato de la cabeza plateada del décimo Panchen Lama. El primer y segundo borrador de la cabeza de arcilla y el modelo hecho para fundir la cabeza de plata antes fueron solo la preparación para la formación del "trabajo" de la cabeza de plata del décimo Maestro Panchen, no el trabajo en sí. El tribunal de primera instancia dictaminó que la propiedad de los derechos de autor de la cabeza de la escultura de arcilla era incorrecta y debía

corregirse. El décimo Panchen Lama fue un famoso líder religioso y uno de los líderes nacionales de mi país durante su vida. La creación de un retrato de cabeza plateada para el décimo Panchen Lama es un reflejo de la voluntad del país. La oficina de la pagoda del demandado fue designada por el estado para realizar este trabajo, y todas las responsabilidades deberían recaer en la oficina de la pagoda. La estatua del décimo Panchen Lama no es sólo una estatua de una persona específica, sino que también tiene un significado religioso especial. Quienes participan en la estatua no pueden ni tienen el derecho de crear y expresar según su propia imaginación. Sólo pueden lo hacen de acuerdo con la estupa. Crean obras por su propia voluntad, y la relación entre ellos y la oficina de la pagoda es una relación de trabajo por contrato. Por lo tanto, la Oficina de la Pagoda debe disfrutar de los derechos de autor de la estatua del décimo Panchen Lama.

En los casos de daños, la confirmación de la naturaleza de la relación jurídica entre las partes depende de la identificación de actos jurídicos específicos.

En el caso de disputa de acciones de Wang Lusui contra Sichuan Securities Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando una compañía de valores descubre un error y utiliza sus propias reservas para pagar las acciones que compró por error, los derechos sobre las acciones pertenecen a los valores. compañía. , el riesgo de aumento o caída corre a cargo de la compañía de valores. Esta es la autoridad legal de la compañía de valores. Este comportamiento cumple con el artículo 108, párrafo 2, de las "Reglas comerciales del mercado de negociación de la Bolsa de Valores de Shanghai" con respecto a "Si se revierte la declaración de compra y venta, la casa de bolsa deberá corregir las disposiciones". Al mismo tiempo, según el sistema actual de la Bolsa de Valores de Shanghai, dado que la compañía de valores compró por error acciones de la cuenta de Wang Lusui, las acciones compradas por error sólo pueden enajenarse a través de la cuenta original. Aunque la compañía de valores utilizó la misma cuenta para manejar acciones compradas por error y Wang Lusui volvió a confiar la venta, la compañía de valores informó haber vendido a través del asiento de la cuenta grande, mientras que Wang Lusui informó haber vendido a través de los 212 asientos bloqueados por él. son diferentes.. Este tipo de manejo de los errores comerciales de las empresas de valores es esencialmente diferente de las empresas de valores que utilizan cuentas de clientes sin autorización o compran y venden acciones en nombre de los clientes. Por lo tanto, el comportamiento de la sociedad de valores es un error operativo en las transacciones de valores y no constituye fraude de valores.

En los casos relacionados con el extranjero, especialmente en los casos marítimos, la caracterización de las relaciones jurídicas que hace la Corte Suprema se refleja primero en la elección previa de la aplicación legal, que es la coordenada básica para juzgar la naturaleza de las relaciones jurídicas. Si las coordenadas básicas son diferentes, los

resultados del caso serán muy diferentes. Lo que es aún más complicado es que la elección y aplicación de leyes relacionadas con el extranjero a veces produce un efecto de onda que continúa girando y expandiéndose, similar a la refutación.
En el nuevo juicio de la controvertida disputa sobre la entrega de mercancías sin conocimiento de embarque entre American President Lines y Feida Electric Factory, Philly Company y Great Wall Company, el tribunal sostuvo que el foco de la disputa entre las dos partes era el ley aplicable y transportista que debe aplicarse en este caso. Si las mercancías deben entregarse a un destinatario designado que no posee un conocimiento de embarque designado. El artículo 269 de la Ley Marítima estipula: "Las partes en un contrato podrán elegir la ley aplicable al contrato, salvo disposición en contrario de la ley. Si las partes en el contrato no eligen, se aplicará la ley del país que tenga la conexión más estrecha Se aplicará el conocimiento de embarque en este caso fue una elección voluntaria de ambas partes. Si se utiliza, la cláusula principal del conocimiento de embarque estipula claramente que la Ley de Transporte Marítimo de Mercancías de los Estados Unidos de 1936 o las Reglas de La Haya se aplicarán. aplicar. Esta aplicación de elección de ley es la verdadera expresión de la intención de ambas partes, no viola los intereses públicos de mi país, es legal y válida y debe ser respetada. Sin embargo, debido al artículo 1 de las Reglas de La Haya, esta regla sólo se aplica a los contratos de transporte relacionados con documentos de transporte que tienen el efecto de documentos de título. El conocimiento de embarque en este caso es un conocimiento de embarque denominado no negociable y no tiene el efecto de un documento de título de propiedad. Además, las Reglas de La Haya no establecen cómo el porteador entrega las mercancías según el conocimiento de embarque mencionado. Por lo tanto, para resolver la disputa sobre el contrato de transporte de mercancías por mar en este caso, no se pueden aplicar las Reglas de La Haya, sino sólo la Ley de Transporte de Mercancías por Mar de Estados Unidos de 1936. La Sección 2, párrafo 4, de la Ley de Transporte Marítimo de Mercancías de los Estados Unidos de 1936 estipula que nada de lo dispuesto en esta ley se interpretará en el sentido de derogar o limitar la aplicación de la Ley Federal de Conocimiento de Embarque de los Estados Unidos. Por lo tanto, al aplicar la "Ley de Transporte de Mercancías por Mar" de los EE. UU. de 1936 para confirmar la relación jurídica que involucra el conocimiento de embarque, sólo aplicando simultáneamente la "Ley Federal de Conocimiento de Embarque" de los EE. UU. relacionada con esta ley podemos determinar de manera precisa y consistente el contrato de las partes para el transporte de mercancías por mar como lo demuestra el conocimiento de embarque, derechos y obligaciones. Por lo tanto, este caso debe regirse por la Ley de Transporte Marítimo de Mercancías de 1936 de los Estados Unidos y la Ley Federal de Conocimiento de Embarque de los Estados Unidos. En su defensa, la demandada Feida Factory en el juicio original afirmó que se

debía aplicar la ley china a este caso, lo cual era inconsistente con el acuerdo de las partes en el contrato y no estaba respaldado. El tribunal de primera instancia determinó que este caso era una disputa por infracción y aplicó la ley china basándose en que la infracción ocurrió en China. Esto fue un error en la aplicación de la ley y debería corregirse.

Por supuesto, confirmar la naturaleza de la relación jurídica afectará directamente la dirección del juicio y el juicio de efectividad, pero la comprensión de este impacto no puede ser absoluta: a veces la Corte Suprema cree que incluso si la caracterización es incorrecta, no afectar el procesamiento sustantivo y todavía puede ser eficaz de forma independiente.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de construcción conjunta entre Hubei Jianfeng Housing Development Co., Ltd. y Wuhan Furniture Support Company, el tribunal sostuvo que la primera instancia determinó que la naturaleza del contrato en este caso era una transferencia pagada de derechos de uso de la tierra, por considerar que la construcción conjunta de viviendas era una transferencia de derechos de uso de la tierra. La segunda instancia sostuvo que el "Acuerdo" firmado entre Furniture Company y Jianfeng Company era un contrato con contenido de desarrollo y operación de bienes raíces. Furniture Company utilizó el terreno como inversión y Jianfeng Company invirtió fondos para construir conjuntamente el edificio Zhongnan Jinmao. y acordaron la proporción de las casas construidas conjuntamente. En proporción, las dos partes también formaron un equipo de trabajo conjunto, lo que es consistente con las características de la construcción conjunta, por lo que la naturaleza del contrato debe ser una disputa sobre el contrato de construcción conjunta. La sentencia de primera instancia consideró que la naturaleza del contrato era incorrecta, pero fue correcta al considerar que el contrato era válido.

En ocasiones el tribunal de primera instancia caracteriza erróneamente la relación jurídica, pero el Tribunal Supremo considera que no es necesario modificar la sentencia siempre que no afecte el tratamiento sustantivo del caso.

En el caso de apelación de la disputa sobre la construcción cooperativa de viviendas entre la Oficina de Ingeniería de Túneles del Ministerio de Ferrocarriles y Guangxi Kanglong Property Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el tribunal de primera instancia sostuvo que después de firmar el acuerdo de asignación de propiedad, Kanglong Company y la sede cambiaron el desarrollo cooperativo a la venta de viviendas comerciales y, en consecuencia, concluyeron que las dos partes firmaron. Aunque el acuerdo de bienes raíces es un acuerdo de proyecto de desarrollo cooperativo, en realidad se realiza de acuerdo con un contrato de preventa de viviendas comerciales. La relación jurídica entre las dos partes es incierta. Sin embargo, la solicitud de la Oficina de Ferrocarriles y Túneles fue rechazada sustancialmente y se ordenó a la

Compañía Kanglong que devolviera la inversión de 43,2 millones de yuanes. La reclamación de pago no es indebida y puede mantenerse.
Sin embargo, como han criticado los propios miembros del Tribunal Supremo, incluso en el Tribunal Supremo, la caracterización de la misma cuestión no siempre es coherente, pero hay oscilaciones y conflictos evidentes.
En cuanto a la naturaleza del seguro garantizado, la Corte Suprema conoció de tres casos similares en 1998, 1999 y 2000 respectivamente, pero llegó a tres caracterizaciones diferentes. En el caso de seguro de garantía entre la sucursal de Shandong del Banco de China y China Insurance Company Property and Casualty Insurance Co., Ltd., el Tribunal Supremo confirmó la teoría de la garantía; en el caso de disputa contractual entre la sucursal del distrito de Suxian de la Compañía Industrial y Commercial Bank of China en la ciudad de Chenzhou y China Insurance Property and Casualty Insurance Co., Ltd., la Corte Suprema confirmó la La teoría de la garantía y el seguro es mixta; en el caso de jurisdicción de disputa de contrato de seguro entre Shenlong Automobile Co., Ltd. y Huatai Property Insurance Co., Ltd., la Corte Suprema también sostuvo la teoría del seguro. Esto demuestra que, por un lado, la caracterización de las relaciones jurídicas es muy importante, pero, por otro, también es muy compleja, es tan importante que primero la Corte Suprema debe aclararla, y es tan compleja que es difícil para la Corte Suprema comprenderlo plenamente.

2. ¿Se pueden juzgar juntas distintas relaciones jurídicas?

Cuando una parte presenta múltiples demandas, pueden existir múltiples relaciones jurídicas de diferente naturaleza en un mismo caso, no existe un entendimiento consistente en la práctica judicial sobre si relaciones jurídicas de diferente naturaleza pueden ser conocidas en un mismo caso, y en función de sus diferentes Entendimientos, existen varios métodos de procesamiento diferentes.
En general, cuando existan relaciones jurídicas de diferente naturaleza, la Corte Suprema conocerá de ellas con base en las causas establecidas del caso y no las confundirá ni las conocerá juntas.
En el caso Sinotrans Shanghai Company contra la disputa contractual de la Agencia de Transporte Económico Shenzhen Jiangnan, el tribunal sostuvo que la solicitud de Jiangnan Company de agregar a Hong Kong Dongruhang Co., Ltd. como demandado en el caso o como tercero para participar en la demanda para recuperar el flete, debido a que la relación entre Hong Kong Dongru Hong Co., Ltd. y Jiangnan Company es un contrato de venta, y la disputa sobre el contrato de transporte de carga que se debe escuchar en este caso son dos relaciones legales diferentes, por lo que debería no se agregará para participar en esta demanda.
En el juicio de la disputa por préstamos entre Huihu Industrial Company en la ciudad de Huizhou, provincia de Guangdong y la sucursal Chaohu del Banco Industrial y Comercial

de China, Wanhui Industrial Development Company en la ciudad de Huizhou, provincia de Guangdong, y Huizhou Township Enterprise Real Estate Development Company en Guangdong Provincia, el tribunal sostuvo que el juicio original involucraba dos leyes diferentes. El juicio combinado de la relación del contrato de préstamo y la relación del contrato de compra y venta de vivienda violaba las disposiciones de la "Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China" sobre jurisdicción exclusiva, y También violó la "Sobre la Ley de la República Popular China" emitida por este tribunal el 22 de diciembre de 1994 (1994) No. 29. El artículo 9 de la "Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China" estipula que una parte con derecho exclusivo La jurisdicción sobre un caso no será notificada para participar en el litigio como un tercero sin derechos de reclamación independientes.

En el caso de disputa sobre el contrato de administración de propiedades de Hainan Zili Investment Co., Ltd. contra Hainan Huaxin Property Management Co., Ltd., el tribunal sostuvo que se había establecido el Comité de Administración de Propiedades Comunitarias de Shunfa Xincun y había firmado un "Contrato de Gestión de Empleo Residencial". " con la sociedad inmobiliaria. Se trata de un ejercicio de los derechos del propietario. El recurso de apelación de la empresa inmobiliaria basado en esto es razonable y debe ser apoyado. La empresa inmobiliaria solicitó una orden para ordenar a la empresa de inversión que le pagara honorarios de administración y mantenimiento de la propiedad de 150.000 yuanes y una indemnización por daños y perjuicios de 150.000 yuanes de conformidad con el contrato. Esta es otra relación jurídica, y es correcto que la primera instancia no debería ser consolidado para el juicio.

En el caso de disputa de acciones de Wang Gaowu contra el Departamento de Ventas de Valores de Yunji Road, el tribunal sostuvo que el apelante Wang Gaowu creía que los comentarios del demandado Departamento de Ventas de Yunji Road en el Three Gorges Evening News le causaron daño mental, y afirmó que debería ser compensado por daño mental Esto Las reclamaciones del litigio y este caso son dos relaciones jurídicas diferentes y no están dentro del alcance de este caso.

Por supuesto, la determinación anterior del Tribunal Supremo no es absoluta. Cuando existen relaciones jurídicas de diferente naturaleza, el Tribunal Supremo sostiene en ocasiones que si se trata de relaciones jurídicas de diferente naturaleza, pueden juzgarse juntas.

En el caso de apelación que involucra disputas sobre contratos de seguro de compra de automóviles entre Shenlong Automobile Co., Ltd. y China Insurance Property & Casualty Insurance Co., Ltd. Wuhan Hanyang District Branch, el tribunal sostuvo que el caso involucraba el contrato de compra y venta de automóviles entre Shenlong Company y Boda Company, así como el contrato de compra y venta de automóviles entre China Insurance Company Hanyang Company y Shenlong Company. El contrato

de seguro entre la empresa y Boda Company son dos relaciones jurídicas diferentes. El contrato de seguro en este caso se generó sobre la base de un contrato de compraventa. La obligación de pago de Boda Company era el objeto del contrato de seguro. Los derechos y obligaciones del contrato de compraventa estaban estrechamente relacionados con los del contrato de seguro. El tribunal de primera instancia fusionó las dos relaciones jurídicas anteriores. El juicio no fue improcedente.

En el caso de apelación entre Hainan Hounan Tourism Co., Ltd. y Hainan Shunxing Real Estate Development Company, Hainan Shenfa Real Estate Development Company y Hainan Kaipeng Real Estate Development Co., Ltd. sobre la disputa del contrato de preventa de viviendas comerciales, el El tribunal sostuvo que el caso fue confirmado por el tribunal de primera instancia como "vivienda comercial". Aunque la disputa sobre el "Contrato de compraventa", la disputa sobre el acuerdo de construcción conjunta y este caso pertenecen a dos relaciones jurídicas diferentes, el tribunal de primera instancia llevó a cabo una juicio combinado porque las dos relaciones jurídicas están estrechamente relacionadas. El tribunal de segunda instancia sostuvo que la disputa sobre el contrato de compraventa de vivienda comercial fue causada por la construcción conjunta de la casa, y las dos relaciones jurídicas estaban relacionadas, el tribunal de primera instancia ya había dictado sentencia, y el resultado de la sentencia no fue improcedente y para reducir el litigio de las partes se confirmó la sentencia de primera instancia.

No todas las relaciones jurídicas de diferente naturaleza pueden juzgarse juntas y, en algunos casos, no pueden juzgarse juntas. El Tribunal Supremo ha dado explicaciones específicas en los casos sobre qué circunstancias pueden consolidarse y cuáles no.

En el caso de la disputa sobre el anticipo de la carta de crédito entre la Compañía Provincial de Suministro de Materiales de Construcción de Guangdong y su estación de suministro y la sucursal de Hunan del Banco de China y la Compañía de Importación y Exportación de Hardware y Minerales de Hunan, el tribunal sostuvo que el Banco de Hunan de China, Guangzhou Construction Company y la estación de suministro eran dos entidades diferentes. No existe una relación directa de derechos y obligaciones entre ellas, por lo que Hunan Bank of China no puede reclamar directamente derechos de acreedor contra Guangjian Company y la estación de suministro. Hunan China Bank recuperó el anticipo de la carta de crédito y presentó una demanda civil. No podía nombrar a Guangjian Company ni a la estación de suministro como una de las partes. Sólo podía nombrar a Hunan Minmetals, el solicitante de la carta de crédito, como demandado. El tribunal de primera instancia no pudo incluir a Guangjian Company y a la estación de suministro como terceros al conocer el caso de disputa por anticipo de carta de crédito, y no pudo combinar las dos disputas que surgieron de diferentes

relaciones legales para el juicio, porque este caso no cumplió con las condiciones. para litigio de fusión. Existen dos situaciones en las que se fusionan pleitos: una es que los sujetos de la relación jurídica sustantiva tienen derechos y obligaciones comunes; la otra es que aunque no existen derechos y obligaciones comunes entre los sujetos, sus respectivas disputas sobre el mismo objeto pertenecen. al mismo tipo. , en aras de la eficiencia del litigio, sus demandas se conocerán juntas. Ninguna de estas circunstancias se da en este caso.

Sin embargo, la Corte Suprema a veces fusiona juicios a partir de decisiones impotentes frente a realidades establecidas, pero otros tribunales no deberían seguir su declaración sobre esta cuestión.

Solución de disputas entre la sucursal de Shenzhen del Sanhe Bank y la sucursal de Changsha del Banco de Comunicaciones, la Corporación Provincial de Importación y Exportación de Hunan, Boneng Petrochemical Company, Hong Kong Changshun (China-Hong Kong) Development Co., Ltd., Changshun Trading Company (Hong Kong), Zhang Changshun's contrato de venta y carta de crédito En un caso, el tribunal sostuvo que la demanda en este caso se basaba en un contrato de venta y la causa de la acción era buscar confirmación de que el contrato de venta era inválido y compensar las pérdidas. En este sentido, los hechos de la sentencia original eran claros y las partes no apelaron. Los derechos de Sanhe Bank sobre la carta de crédito se basan en la relación jurídica de la carta de crédito. Por lo tanto, no puede convertirse en un tercero con derechos de reclamación independientes en el litigio del contrato de venta. No es apropiado que el Tribunal Superior de Hunan le permita unirse al litigio en este caso. Sin embargo, después de que Sanhe Bank se uniera a la demanda, el tribunal original agregó a Changsha Branch como el tercero en el caso. De hecho, se formó una demanda entre Sanhe Bank y Bank of Communications Changsha Branch sobre si se debía honrar la carta de crédito, y El caso fue escuchado. El alcance de la audiencia de segunda instancia del tribunal es también la relación entre las dos partes. Para reducir la carga del litigio entre las partes, la segunda instancia se ocupó de la disputa de la carta de crédito entre las dos partes como la contenido principal del juicio. Sin embargo, los procedimientos de manejo de este caso no deben ser seguidos por otros tribunales.

En otro caso de apelación que involucraba disputas por infracción y contratos de empresas conjuntas entre Inner Mongolia Tianfu Real Estate Co., Ltd. y el Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, la Corporación de Productos Médicos y de Salud Dakang de Mongolia Interior y la División de Atención Médica del Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, el tribunal consideró que las disputas por infracción y construcción conjunta son de dos naturalezas diferentes. Las cuestiones, con diferentes temas y diferentes comportamientos, deberían haber sido tratadas por

separado. Sin embargo, el tribunal de primera instancia las había combinado. Para facilitar el litigio de las partes, el El juicio en segunda instancia tuvo que seguir centrándose en estas dos cuestiones.

Esta situación también se da en la práctica judicial: si bien múltiples relaciones jurídicas son de diferente naturaleza, pueden ser juzgadas juntas si las partes no tienen objeciones.

En el caso de disputa sobre garantía de préstamo y agencia entre el Export-Import Bank of China y Guangzhou South China Rubber Tire Co., Ltd., el Departamento de Negocios de la sucursal de Guangdong del Banco Industrial y Comercial de China, Guangzhou Wanbao Refrigerador Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el contrato de préstamo, el contrato de garantía y ninguna de las partes planteó objeción alguna a la validez del contrato de agencia, y este tribunal no lo revisará. La relación de agencia entre el apelante Export-Import Bank y el departamento comercial del apelante Artificial Bank era originalmente otra relación jurídica y no debería fusionarse en el juicio de este caso. Sin embargo, dado que los apelantes no plantearon objeciones en segunda instancia, por la conveniencia del litigio, este tribunal No se corregirá la práctica de acumular juicios en el tribunal de primera instancia.

Lo que resulta intrigante es que a veces la Corte Suprema considera que la acumulación de juicios es un acto innovador.

En la tercera solicitud de reexamen de la disputa sobre depósitos entre la sucursal del condado de Xinxiang del Banco Agrícola de China y el Departamento del Servicio Nacional de Deuda de la ciudad de Xinxiang, provincia de Henan, y la disputa entre la sucursal del condado de Xinxiang del Banco Agrícola de China y el Departamento del Servicio de Deuda Nacional de la provincia de Henan, Xinxiang Xinhua Sanda Industrial Company, Certificados de Depósito Maojin y Contratos de Garantía de Préstamos. En el caso, el tribunal sostuvo que cada uno de los tres casos anteriores tiene hechos diferentes, causas de acción diferentes y partes diferentes. Nunca antes se había hecho que se puedan mediar tres números de casos diferentes y se pueda producir un documento legal. Siempre que conduzca a la resolución de disputas, proteja de manera justa y razonable los derechos e intereses legítimos de las partes y conduzca a la estabilización del orden económico, se permiten métodos más flexibles para resolver disputas a menos que lo prohíba la ley. Aunque este caso son tres casos diferentes y los temas del litigio no son exactamente los mismos, algunas de las diferentes partes se han disuelto y algunas no pueden asumir una responsabilidad sustancial. Para aquellos que asumen una responsabilidad sustancial, las dos partes del litigio En la disputa, el Banco Agrícola de China del condado de Xinxiang y el Departamento de Deuda Nacional de la ciudad de Xinxiang son Las copartes en los tres casos también son portadores de responsabilidad sustantiva. Aunque las causas de los casos son

diferentes, las cuestiones en disputa giran en torno a los depósitos, los préstamos encomendados y las garantías de préstamos, pero al final pueden reducirse a reclamaciones y deudas, y a la demanda de pago. Estos tres casos se han litigado durante muchos años. Las partes involucradas ya están cansadas del litigio y los costos del litigio son demasiado altos.

Es una gran coincidencia que el juez que emitió la opinión anterior haya pedido dinero prestado previamente a Huihu Industrial Company en la ciudad de Huizhou, provincia de Guangdong, sucursal Chaohu del Banco Industrial y Comercial de China, Wanhui Industrial Development Company de la ciudad de Huizhou, provincia de Guangdong, y Township Enterprise Real Estate Development Company de la ciudad de Huizhou, provincia de Guangdong. En un caso de lectura de cargos por disputa, se expresó otra opinión opuesta sobre una cuestión legal de la misma naturaleza.

Por supuesto, la Corte Suprema a veces tiene que admitir que los llamados juicios consolidados son puramente nominales.

En el caso de apelación relacionado con la disputa sobre la carta de crédito entre Dalian Grain Import and Export Corporation, Guangdong China Travel Enterprise Group y Taonan Grain and Oil Economic and Trade Company, Jilin Provincial Native Produce and Livestock Import and Export Group Co., Ltd., y El tercero Hong Kong Botong Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que existen cuatro relaciones legales diferentes e independientes entre las cinco partes en este caso, y debido a la "disputa por daños y perjuicios por incumplimiento de contrato" entre Taonan Company demandó a Jitu. Company, Guangdong China Travel Service demandó a Taonan Company, Jitu Company y Dalian Grain Company. La "disputa de compensación por emitir una carta de crédito en su nombre" de Yun Corporation resultó en dos demandas independientes. Los dos procesos tienen temas diferentes y no son del mismo tipo, no cumplen con las condiciones de un litigio conjunto y no deben juzgarse juntos según la ley. Sin embargo, el tribunal de primera instancia fusionó los dos casos en uno solo. Sin embargo, el tribunal de primera instancia sólo "se unió a las audiencias" formalmente y, de hecho, juzgó y resolvió la "disputa de pago en virtud de la carta de crédito". En vista de esta situación real en el juicio original, el alcance del segundo juicio de este caso también se limitó a "disputas de compensación por la emisión de cartas de crédito".

Sin embargo, la combinación de juicios a veces debe basarse en las apelaciones de las partes y respetar el principio de no demanda o no acción. El párrafo 1 del artículo 25 de la Interpretación del Tribunal Supremo de varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el juicio de casos relativos a disputas sobre contratos de venta de viviendas comerciales estipula que si una parte en un contrato de venta de viviendas comerciales utiliza un préstamo garantizado como confirmación de la solicitud de pago la invalidez del contrato de venta de vivienda comercial o revoca o rescinde el contrato, si el

acreedor garantizado presenta una demanda como un tercero con un derecho de reclamo independiente, se manejará simultáneamente con la disputa del contrato de préstamo garantizado de vivienda comercial; si no Se presenta una demanda, sólo se manejará la disputa del contrato de venta de viviendas comerciales. Si el acreedor garantizado presenta una demanda por separado con respecto a una disputa sobre un contrato de préstamo garantizado de vivienda comercial, el caso puede ser visto junto con la disputa del contrato de compra y venta de vivienda comercial. Aquí, la nueva regla establecida por la Corte Suprema es que si las partes presentan reclamaciones, deben ser escuchadas juntas; si no se presentan reclamaciones, no deben sumarse. Si se interponen demandas separadas, podrán juzgarse juntas. Esto demuestra que incluso si ambos están involucrados en relaciones jurídicas, la fusión o no a veces depende de la intención de las partes involucradas.

3. La diferencia entre relaciones jurídicas internas y externas

Dependiendo del estatus y el papel de los diferentes sujetos, las relaciones jurídicas se pueden dividir en relaciones jurídicas internas y relaciones jurídicas externas. Cuando existe un conflicto entre ambos, por la necesidad de fomentar las transacciones y mantener el orden, la regla básica establecida por el Tribunal Supremo es que las relaciones jurídicas internas no pueden confrontarse con las relaciones jurídicas externas.

En el caso Mianyang Hongri Industrial Co., Ltd. y Jiang Yang contra Mianyang High-tech Zone Kechuang Industrial Co., Ltd. sobre la validez de las resoluciones de la junta de accionistas y las disputas sobre el aumento de capital de la empresa, el tribunal sostuvo que en En las relaciones jurídicas civiles y mercantiles, la empresa como actor es el proceso de realización de actos jurídicos, se puede dividir en dos niveles, el primero es la etapa en la que se forma la intención interna de la empresa, que suele estar representada por la resolución de la asamblea de accionistas. reunión o junta directiva, la segunda es la etapa en la que la empresa expresa su intención externamente, la cual suele estar representada por el contrato firmado por la empresa externamente. Para proteger a terceros de buena fe y mantener la seguridad de las transacciones, si hay fallas en el proceso interno de formación de intenciones de la empresa, la empresa debe estar restringida por su comportamiento expresado siempre que el comportamiento expresado externo no sea inválido.

Dependiendo de las circunstancias del caso, las relaciones internas y externas también se pueden dividir en varios tipos.

Relaciones internas y externas entre la empresa y sus acreedores

En la disputa sobre el contrato de préstamo hipotecario entre la sucursal Fuzhou Jin'an del Banco Industrial y Comercial de China y Fuzhou Ibesi Beverage Company e Ibesi

Pharmaceutical Company, el tribunal sostuvo que los artículos 28 y 29 de las "Reglas de implementación para la China- Ley de Empresas Cooperativas Extranjeras" sobre operaciones cooperativas chino-extranjeras Los requisitos de que a la reunión de la junta directiva de una empresa deben asistir más de dos tercios de los directores, y que la hipoteca de activos de una empresa conjunta chino-extranjera debe ser aprobada por unanimidad por Los directores presentes en la reunión de la junta antes de que se pueda tomar una resolución, trata sobre la división de responsabilidades y autoridades dentro de las instituciones internas de la empresa conjunta chino-extranjera. Se estipula que la junta directiva de la compañía no tomó una resolución sobre el establecimiento de una hipoteca. de conformidad con las disposiciones anteriores, y el representante legal se extralimitó en sus facultades y fijó una hipoteca sin autorización como excusa contra un acreedor hipotecario desprevenido. La sentencia original concluyó que el contrato de préstamo hipotecario era inválido por considerar que la resolución del directorio firmada por sólo tres directores extranjeros no tenía efectos legales, y que la ley se aplicó incorrectamente y debía corregirse.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de compra y venta entre Shandong Zibo Textile and Dyeing Factory y el 51.º Regimiento de la Tercera División Agrícola del Cuerpo de Producción y Construcción de Xinjiang, el tribunal sostuvo que Zhao Zhihe fue destituido de su cargo. como secretario de la rama del partido debido a la relación de gestión interna de su unidad, y Zhao Zhihe como empleado del departamento de distribución aún pueden ser firmantes del contrato de la unidad, y su firma en el contrato debe considerarse autorizada por la persona jurídica. La persona jurídica de la empresa asumirá la responsabilidad civil por las actividades comerciales de su representante legal y demás personal. Aunque Zhao Zhihe fue destituido de su puesto, todavía es miembro del personal del departamento de distribución, por lo que el comportamiento de firma de Zhao Zhihe debe considerarse un comportamiento oficial.

En los casos en que una empresa está en conflicto con sus acreedores, es difícil luchar contra las relaciones jurídicas externas incluso cuando existen graves fallas en la conducta interna. Por ejemplo, si el sello oficial no está registrado y el firmante no es el representante legal, el contrato externo firmado en este caso sigue siendo válido y no puede luchar contra las relaciones jurídicas externas por considerar que existen problemas con su comportamiento interno.

En el caso de apelación de Dalian Jinxiu Building Co., Ltd. y Jiading Engineering Co., Ltd. sobre la disputa por los atrasos en el pago del proyecto, el tribunal sostuvo que, aunque los sellos oficiales de los tres contratos no eran los sellos oficiales registrados por Mianxiu Construido de conformidad con la ley, y el firmante no era el representante legal de la empresa, Jiading Company, como contraparte del contrato, no tiene la

obligación ni el derecho de investigar y aportar pruebas sobre si el sello oficial del contrato ha sido registrado.[1]

En el caso del equipo de liquidación de Wenzhou Trust Company contra Xingfu Industrial Company y otras disputas sobre derechos de acreedores y contratos de transferencia de deuda, el tribunal sostuvo que la reclamación del apelante de que el tribunal de primera instancia sólo declaró que el sello oficial del garante colocado en el "Contrato de Transferencia de Crédito y Deuda" no era el sello de la empresa industrial, ni era el sello oficial del garante. Este tribunal sustenta el recurso de considerar que el sello en la columna de garantía del contrato de transferencia no era la expresión verdadera de la intención de la empresa industrial por considerar que el sello fue registrado en el departamento de administración industrial y comercial antes de que se cambiara el nombre y fuera utilizado legalmente. Al firmar el "Acuerdo sobre la Transferencia de Reclamaciones y Deudas", Zhou Zuoliang era el representante legal tanto de la empresa del grupo como de la empresa industrial. Si sus dos sellos privados, "Zhou Zuoliang Seal" y "Zhou Zuoliang Seal" representan al grupo La empresa y la empresa industrial respectivamente, es sólo una cuestión de diferencias internas no tienen fuerza legal vinculante en el exterior. El tribunal de primera instancia determinó incorrectamente que el "Sello de Zhou Zuoliang" estampado en la "Carta de autorización" en poder de Luo Bangliang solo representaba la empresa del grupo y no la empresa industrial.[1]

Relaciones internas y externas en la administración.

En el caso de apelación que involucra disputas por infracción y contratos de empresa conjunta entre Inner Mongolia Tianfu Real Estate Co., Ltd. y el Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, la Corporación de Productos Médicos y de Salud Dakang de Mongolia Interior y la División de Atención Médica del Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, el tribunal sostuvo que si bien los estatutos de la rama de atención de la salud firmados por ambas partes contenían disposiciones sobre el Acuerdo sobre el sistema de gestión de la rama de atención de la salud y las facultades de la junta directiva, pero sin la aprobación del departamento administrativo, este acuerdo no puede tendrá efecto contra la aprobación administrativa del Departamento de Salud de la Región Autónoma de Mongolia Interior y del Consejo Editorial de la Región Autónoma de Mongolia Interior.[1]

Relaciones internas y externas en la transferencia de deuda

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de preventa de vivienda comercial entre Xiamen Xingda Import and Export Trading Co., Ltd., Xiamen Puyi Real Estate Co., Ltd. y Xiamen Third Construction Engineering Company, el tribunal sostuvo que aunque la tercera empresa constructora había terminado su desarrollo cooperativo con Hong Kong Puyi Company El contrato de Puli Building estipula que los

derechos y obligaciones relevantes serán asumidos por la otra parte, y la otra parte lo ha prometido repetidamente, pero estos no pueden competir con el derechos otorgados por la ley a las partes, y no puede eximir al deudor de sus responsabilidades en la relación jurídica de devolver el dinero de la compra de Xingda Company. obligaciones, la transferencia de deuda por parte de Sanjian Company no fue válida porque no obtuvo el consentimiento de Xingda Compañía. El acuerdo entre Sanjian Company y Hong Kong Puyi Company sobre los derechos y obligaciones durante el período de cooperación pertenece a otra relación jurídica, y Sanjian Company puede resolverlo a través de otros canales.

Otra sentencia del Tribunal Superior publicada en la Serie de Orientaciones de la Corte Suprema también refleja el pensamiento judicial antes mencionado.

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre la empresa conjunta entre Guangdong Feilong International Development Co., Ltd., Guangdong Port Economic Development Corporation y Guangdong Shipping Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la compañía naviera había señalado en el plan de pago emitido por la compañía portuaria que "la compañía portuaria debe aprovechar el tiempo Implementar el reembolso de los fondos de acuerdo con el plan de pago; de lo contrario, todas las consecuencias que surjan de ello correrán a cargo de su empresa". Esta es solo una declaración unilateral hecha por la compañía naviera a la empresa portuaria. A lo sumo, sólo puede considerarse como un acuerdo entre los deudores solidarios, y esta declaración no se hace a Feilong Company. Feilong Company no expresó ninguna objeción a esto, y no se puede considerar que haya aceptado transferir la deuda a la empresa portuaria unilateralmente.

En el caso de protesta por disputa de contrato de préstamo privado entre Hunan Valin Real Estate Co., Ltd. y Yang Zongchang y Yueyang Xintiandi Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Valin Company no transfirió el proyecto involucrado en el caso a Xintiandi. Company a través de procedimientos legales, y Xintiandi Company solo aportó fondos para llevar a cabo el proyecto. La relación entre las dos empresas es sólo una relación contractual interna. Desde la perspectiva de las relaciones externas, Valin Company aún debe ser reconocida como el principal desarrollador del proyecto. Las estipulaciones sobre deudas y responsabilidades relacionadas con el acuerdo de contratación interna son solo la base legal para que Valin Company se recupere de Xintiandi Company, pero no pueden tener ningún efecto externo y no pueden usarse contra terceros de buena fe en general .

La distinción entre relaciones jurídicas internas y externas también se refleja en la distinción entre relaciones jurídicas básicas y relaciones jurídicas no básicas, que se encuentra principalmente en casos comerciales como cartas de crédito y disputas sobre facturas. En tales casos, la Corte Suprema sostuvo que las relaciones jurídicas

no básicas son independientes y no se ven afectadas por las relaciones jurídicas básicas, y las relaciones jurídicas básicas no pueden utilizarse para defender relaciones jurídicas no básicas.

En el caso de apelación entre Swiss Nucor Cargo Co., Ltd. y China Construction Bank Jilin Province Hunchun Branch por negarse a pagar mercancías en virtud de una carta de crédito, el tribunal sostuvo que la transacción de la carta de crédito era una relación jurídica independiente y que la Los bienes enviados por Nucor donde Jilin Foreign Trade tiene una relación de agencia de comercio exterior con Hunchun International Trade Company. El retiro es otra relación legal y debe resolverse a través de otros canales. Aunque Nucor Company demandó a Hunchun Construction Bank para recuperar el pago, Hunchun Construction Bank, como banco emisor, tenía obligaciones estrictas de revisión de documentos. Cuando se enteró de que el banco notificador había notificado por télex que los documentos eran inconsistentes, emitió el telepago. sin demora. , negarse a pagar el pago conforme a la carta de crédito no viola las disposiciones de UCP500.

Incluso si efectivamente existen elementos criminales en la relación jurídica básica, la Corte Suprema todavía cree que esto no afecta el establecimiento y validez de la relación jurídica no básica.

En el nuevo juicio relacionado con la disputa por compensación por daños a la propiedad entre Inner Mongolia Qiankun Gold y Silver Refining Co., Ltd. y la sucursal del distrito de Qilihe de la ciudad de Lanzhou del Banco Agrícola de China, el tribunal sostuvo que uno de los puntos centrales del caso era si el El comportamiento de pago de cheques legales de la sucursal Qilihe del Banco Agrícola de China estaba sujeto a Qiankun. La relación subyacente entre la empresa y Cayulong implica el impacto del fraude criminal. En este caso, Ka Yulong se aprovechó del fideicomiso de la Compañía Qiankun y utilizó lingotes de plata bañados en oro como oro para defraudar a la Compañía Qiankun por 31,5 millones de yuanes. Su comportamiento constituyó un fraude criminal y fue declarado culpable y sentenciado. Sin embargo, los certificados de evaluación forense confirmaron que los tres cheques y sellos utilizados por Ka Yulong para transferir 18 millones de yuanes del Departamento de Adquisiciones del Noroeste eran auténticos. Una vez establecida la relación de factura, se separa de la relación básica de la factura y no se ve afectada por los defectos de validez de la relación básica. Como valores sin causa y valores literales, las condiciones de pago de las letras no deben contener factores de relación subyacentes que no puedan determinarse a partir del anverso de la letra. Hubo fraude criminal en la relación de venta subyacente del cheque de 18 millones de yuanes involucrado, que no afectó la validez del pago.

4. Evolución y Transformación de las Relaciones Jurídicas

Los continuos cambios en el comportamiento jurídico conducirán inevitablemente a cambios correspondientes en las relaciones jurídicas. En la práctica judicial prestamos gran atención a captar específicamente el posicionamiento real de las relaciones jurídicas en situaciones dinámicas: no sólo observamos que las relaciones jurídicas pueden transformarse en el mismo caso, sino que a veces esta transformación superficial no cambia la naturaleza de relaciones jurídicas naturaleza.

El hecho de que una relación jurídica sea fluida o se transforme a menudo proviene de las propias decisiones de las partes, ya sea al elegir un procedimiento de resolución específico o al elegir demandas litigiosas específicas, y ellas cargan con las consecuencias legales de esta elección.

En cuanto a si la certificación notarial de un documento de deuda con efecto de ejecución obligatoria tiene el efecto de prohibir litigios, el Tribunal Supremo sostuvo que, según la Ley de Procedimiento Civil de la República Popular China y las normas pertinentes, la notaría está facultada para otorgar legalmente una deuda. documento con efecto ejecutivo obligatorio basado directamente en la solicitud del interesado. La eficacia del procedimiento de ejecución no impide a las partes ejercer sus derechos contenciosos. Para las partes interesadas, es derecho de las partes solicitar la ejecución forzosa basándose en el certificado notarial o iniciar un litigio.

Sin embargo, el Tribunal Supremo tiene una opinión diferente sobre la relación entre las órdenes de pago y los procedimientos contenciosos.

En el caso de apelación de la disputa de deuda entre Xiamen Xiangye Real Estate Co., Ltd. y Huamin Finance Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los acuerdos relevantes (incluidos los acuerdos de conciliación) generados cuando las partes cumplieron con sus obligaciones bajo la orden de pago deberían se considerará como el cumplimiento por las partes de la orden de pago Orden, incluso si el acuerdo correspondiente no puede ejecutarse, el acreedor no puede presentar una demanda con la esperanza de obtener una nueva sentencia sobre la base de que ha surgido una nueva relación acreedor-deudor, y los derechos e intereses del acreedor aún pueden protegerse mediante la ejecución de la orden de pago (solicitud de ejecución). El procedimiento de supervisión no es un procedimiento contencioso. Los acreedores tienen derecho a elegir si las disputas sobre sus derechos y deudas deben resolverse mediante procedimientos de supervisión o mediante procedimientos contenciosos. Cuando un acreedor opta por el procedimiento de supervisión para resolver su conflicto entre acreedor y deuda, se considerará que ha abandonado el proceso contencioso. A menos que el deudor se oponga a la orden de pago, el acreedor no puede iniciar un procedimiento contencioso cuando la orden de pago no se cumpla.

Además de sus propias opciones en diferentes procedimientos, las partes también enfrentan opciones en diferentes apelaciones.

En el caso de Hong Kong China Resources Textile Raw Materials Co., Ltd. contra Guangdong Zhanjiang Shipping Agency Company, Zhanjiang Textile Enterprise (Grupo) Company y Shenzhen Special Economic Zone Import and Export Trading (Group) Company sobre disputas sobre entrega y entrega de mercancías sin conocimiento de embarque original, el tribunal sostuvo que los hechos de este caso involucran dos relaciones jurídicas interrelacionadas: una es la relación legal entre el demandante y los demandados Zhanjiang Shipping Agency, Zhanjiang Textile y Shenzhen Company con respecto al despacho de mercancías y la entrega de mercancías sin conocimientos de embarque originales y compensación por daños en el transporte de mercancías por mar, el segundo es la relación jurídica entre el demandante y el demandado Shenzhen Company Relaciones jurídicas del contrato comercial internacional. Las acciones de los tres acusados interactuaron entre sí y constituyeron una infracción conjunta, que violó el estatus legal del conocimiento de embarque como derecho de propiedad en ese momento. Sin embargo, como titular legal del conocimiento de embarque y con propiedad absoluta de las mercancías, el demandante no reclamó derechos en el conocimiento de embarque a través de la relación de conocimiento de embarque, sino que, como vendedor del contrato comercial internacional, el demandante tuvo disputas con Shenzhen Company, el comprador del contrato de comercio internacional, sobre la calidad de los bienes. Negoció con la compañía para pagar los bienes, cambió el método de pago de carta de crédito documentaria a transferencia bancaria y aceptó el pago de 600.000 dólares de la empresa Shenzhen de esta forma. Este hecho demuestra que el demandante reconoció posteriormente la infracción del demandado al entregar mercancías sin conocimiento de embarque y el hecho de que las mercancías fueron entregadas a la empresa Shenzhen y confirmó la legalidad de la empresa Shenzhen como compradora del contrato de comercio internacional. , para retirar la mercancía. Lo que es particularmente importante es que el demandante negoció con la empresa Shenzhen para cambiar el método de pago, lo que indicaba que el conocimiento de embarque ya no era válido como documento de derechos de propiedad, por lo que este tribunal no apoyará la demanda basada en el conocimiento de embarque. de embarque.

Este caso es bastante similar a otro caso publicado en el High Court Gazette. También fueron los propios cambios de comportamiento del demandante los que finalmente condujeron a la pérdida del caso.

En el caso de apelación de la disputa sobre el canje de letras entre Qingdao Aucma Group Sales Company y Bank of China Lijin Branch, el tribunal sostuvo que el ejercicio de los derechos sobre letras requiere la posesión de letras como requisito previo. Sin letras, no hay derechos sobre letras en absoluto . Las "Instrucciones para el reembolso del cheque" de Aucma Sales Company indicaban que la letra de cambio que registraba

su certificado de derechos fue devuelta al Lijin Bank of China, lo que indica que Aucma Sales Company había renunciado a su derecho a solicitar la devolución de la letra y también había renunciado a su derecho a solicitar el pago al Lijin Bank of China. Esta es la intención de Aucma Sales Company de renunciar a la letra y sus derechos sobre la letra, y es la exención de la obligación de pago del Banco de China. Este acto de renunciar a los derechos y eximir al deudor de la deuda no viola las disposiciones legales y debe ser un acto válido. Por lo tanto, desde el momento en que Lijin Bank of China recibió las "Instrucciones de reembolso", Aucma Sales Company ha perdido todos los derechos sobre el giro mencionado anteriormente, y la relación acreedor-deuda entre ella y Lijin Bank basada en el giro mencionado anteriormente ha sido terminado. Después de que se terminó la relación de facturas entre Aucma Sales Company y Lijin Bank of China, presentó otra demanda, solicitando a Lijin Bank of China que asumiera la responsabilidad de pago basada en la relación de facturas. Esto no debería ser respaldado.

A menudo se producen cambios durante la ejecución del contrato. Posteriormente, las decisiones de las partes suelen ser el resultado del consenso de ambas partes. Los cambios en el comportamiento jurídico conducen a la transformación de las relaciones jurídicas.

En el caso de apelación de la disputa por la deuda entre China Baoan Group Co., Ltd., Qinghai Securities Co., Ltd. y Wuhan International Leasing Company, el tribunal sostuvo que el "Acuerdo complementario" firmado por Baoan Group, Qinghai Company y Leasing Company estipuló claramente que las dos partes estaban comprando Qinghai Company. El acuerdo alcanzado entre el Departamento de Ventas de Zhongnan Securities Shenzhen y el Departamento de Ventas de Wuhan de la compañía de leasing sobre la liquidación de reclamos y deudas involucradas en la ejecución del contrato de valores muestra que las partes no tiene disputas sobre los reclamos y deudas durante la ejecución del contrato de valores, pero solo involucra la transferencia de dos departamentos comerciales de valores Cuestiones de derechos y deudas de los acreedores durante la ejecución del contrato, y disputas posteriores que surjan de la ejecución del acuerdo por las partes pertinentes, deben clasificarse como disputas sobre deudas. La afirmación del Grupo Baoan de que la disputa en este caso se debe a una disputa sobre el contrato de transferencia es insuficiente y no debe respaldarse.

En el caso de apelación de la disputa sobre los atrasos entre la sucursal de Xinjiang del Banco Agrícola de China, la sucursal central de Xinjiang Urumqi del Banco Popular de China, la compañía de desarrollo inmobiliario ICBC de Urumqi y la compañía de desarrollo integral de construcción urbana de Urumqi, el tribunal sostuvo que Durante el proceso conjunto de inversión y desarrollo, ambas partes Después de la negociación, se llegó al "Acta de la Quinta Junta Directiva del Desarrollo Conjunto y Construcción de la

Comunidad Residencial de la Ciudad de Ma", y se decidió dar por terminado el desarrollo cooperativo y cambiar el marco legal. relación de la operación conjunta a una relación jurídica de derechos y deudas de acreedores, la cual cumplió con las disposiciones legales. Ambas partes coincidieron en la autenticidad del acta durante el juicio. No hay objeción, por lo que el acta debe ser utilizada como base para manejar la disputa en este caso.

En el caso de apelación de la disputa por la venta de viviendas entre China Civil Engineering Construction (Hong Kong) Co., Ltd. y Zhongcheng Group Co., Ltd., Zhonghua, Guangzhou Pengcheng Real Estate Co., Ltd. y Hong Kong Jiguan Co., Ltd. y Hainan Qiongshan Zhongcheng Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las dos partes firmaron este contrato durante el período de desarrollo extraordinario del mercado inmobiliario de Hainan. Poco después de que el país implementara políticas de macrocontrol, el La situación objetiva experimentó enormes cambios que las partes del contrato no pudieron prever. Continuar ejecutando el contrato no logrará los objetivos perseguidos por las partes cuando se celebró el contrato. y causará importantes pérdidas económicas a una de las partes. En este contexto, China Civil Engineering Construction Company, la unidad fundadora de Jiguan Company, y Zhongcheng Company, la unidad fundadora de Zhongcheng Company, firmaron un "Acuerdo complementario" y un "Acuerdo complementario general". El contenido principal de los dos contratos se rescindió. la ejecución del acuerdo original, y Zhongcheng Company La compañía pagó una compensación a China Civil Engineering Construction Company y transfirió la propiedad en disputa a Jiguan Company para terminar la relación de cooperación entre las dos partes. La naturaleza del contrato se cambió de una vivienda comercial. contrato de preventa a un acuerdo de pago con el contenido principal de compensación de reclamaciones y deudas.

Además de los casos comerciales, en los casos civiles suelen producirse cambios en los actos jurídicos, lo que conduce a la transformación de las relaciones jurídicas.

En el caso de apelación de la disputa por la división de bienes del divorcio entre Fan Jiansheng y Gao Xian, el tribunal sostuvo que los 8 millones de yuanes invertidos en la transferencia de acciones de Kangfu De Company a nombre de Fan Jiansheng, que fue disputada por las dos partes en este caso Efectivamente, fue un bien adquirido durante la relación entre la pareja. Sin embargo, Songxian sabía que Fan Jiansheng invirtió 200.000 yuanes en acciones de Kangfu De Company. Ambas partes creían que el "acuerdo de que otras propiedades pertenecen al hombre" en el "Acuerdo de división de propiedad de divorcio" firmado se refiere a la inversión de 200.000 yuanes de Fan Jiansheng en Kang. Compañía Fu De. 10.000 yuanes de capital social y sin omisiones en la división de bienes comunes entre marido y mujer. Por lo tanto, aunque la tarifa de transferencia de acciones de 8 millones de yuanes fue una propiedad adquirida durante

la relación entre marido y mujer, debido a las estipulaciones en el acuerdo de división de propiedad del divorcio entre las dos partes, la naturaleza de la propiedad ha cambiado de la propiedad del marido y esposa de la propiedad personal de Fan Jiansheng.

Sin embargo, la transformación de la relación jurídica no puede ocultar la verdadera naturaleza jurídica del caso. El tribunal a veces excluye la relación jurídica transformada y aun así decide el caso de acuerdo con la naturaleza de la relación jurídica anterior a la transformación.

En la lectura de cargos de la disputa sobre el pago de depósitos entre la sucursal de Nanchang del Banco de Comunicaciones y el Departamento de Comercio de Valores de Jiangxi de Hainan SEG International Trust and Investment Company, el tribunal sostuvo que el 31 de mayo de 2000, el Banco de Comunicaciones de Nanchang transfirió 10 millones yuanes en capital e intereses a Hainan SEG La cuenta de depósito de la Comisión de Bolsa y Valores de Jiangxi en la sucursal de Qinghua del Banco de Comunicaciones de Nanchang tiene facturas, extractos, listas de pago de intereses de depósito y cuentas separadas como prueba. Se debe considerar que el Banco de Comunicaciones de Nanchang ha cumplido sus obligaciones con las obligaciones de pago del departamento de Bolsa de Valores de Hainan SEG Jiangxi. La cantidad fue congelada y finalmente deducida de la cuenta del Banco de Comunicaciones de Wuhan, ya que el Banco de Comunicaciones de Nanchang cumplió con su obligación legal de ayudar de conformidad con el fallo y la notificación del Tribunal Popular. Dado que Nanchang Bank of Communications ha cumplido su obligación de pago al Departamento de Bolsa y Valores de Hainan SEG Jiangxi, no debería pagar otros 10 millones de yuanes al Departamento de Bolsa y Valores de Hainan SEG Jiangxi. Se establecen los motivos de la solicitud de nuevo juicio del Nanchang Bank of Communications y este tribunal debería apoyarlo.

En el caso de apelación de la disputa por atrasos entre Zhengzhou Mengda Industrial Co., Ltd. y Jingyue Co., Ltd., el tribunal sostuvo que con respecto a la naturaleza y validez del acuerdo de cambio complementario, el acuerdo estipulaba: "Parte de las operaciones comerciales disfrutado por Jingyue Company en el "Contrato de empresa conjunta" Los derechos se transfieren tentativamente a Mengda Company para operar de forma independiente y de acuerdo con la Ley. Todos los reclamos, deudas, responsabilidades civiles, legales y económicas diversas incurridas durante la operación independiente de Mengda Company se correrá a cargo de Mengda Company, y Jingyue Company no asume ninguna responsabilidad conjunta. A solicitud de Mengda Company, Jingyue Company acordó invertir 2.000.000 de dólares adicionales además del millón de dólares ya invertido para el desarrollo empresarial de la empresa conjunta. "Este acuerdo expira en tres años y el principal y los intereses serán reembolsados.

Después, las dos partes decidirán por separado si lo prorrogan o lo rescinden". Del contenido del acuerdo anterior, se puede ver que la verdadera intención de ambos partes es cambiar la relación de empresa conjunta original a una relación de préstamo. En este sentido, el juicio original encontró que el acuerdo firmado por las dos partes fue "nombrado" "Para aumentar la inversión de empresa conjunta, en realidad es un préstamo mutuo entre empresas. Su contenido viola las disposiciones legales pertinentes y debería ser inválido." Es correcto.

Además, a veces los tribunales simplemente se niegan a reconocer que se ha producido un cambio en las relaciones jurídicas, o la posibilidad de tal cambio.

En el caso de apelación de disputa por infracción entre Bohai Securities Co., Ltd. y Tianjin Lida Real Estate Co., Ltd. y Tianjin Lida Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el caso era una disputa que surgía de una relación contractual, no una disputa causada por una infracción. La rescisión del contrato no puede cambiar la naturaleza del contrato, es decir, la deuda del contrato a la deuda por agravio no puede atribuirse al cambio de la Compañía Bohai de ocupar la casa en disputa de conformidad con el contrato a una ocupación ilegal. Es difícil imaginar que el comportamiento jurídico del dueño de la casa al mudarse a la casa sea solo una cuestión de tiempo, con el paso del tiempo se transforma en infracción y el mismo acto civil ha sufrido cambios cualitativos.

Sección 4

Determinar la eficacia del acto.

1. Distinguir entre establecimiento y validez

En vista del hecho de que la revisión del comportamiento en la práctica judicial se refleja en gran medida en los actos contractuales, esta sección se centra en cómo el tribunal determina la validez de los actos contractuales. El requisito previo para juzgar la validez de un contrato es distinguir entre el establecimiento y la validez del contrato. Tras la implementación de la Ley de Contratos de la República Popular China, la Corte Suprema concedió gran importancia a esta distinción, que rápidamente se reflejó en casos relevantes.

En el caso de apelación de la disputa por transferencia de capital entre Wei Fengjiao y Wu Xiaoyue, el tribunal sostuvo que el precio o la remuneración es una cláusula necesaria de un contrato remunerado. Sin este contenido, el contrato no puede ejecutarse. Por lo tanto, el acuerdo de transferencia de acciones en este caso no se estableció porque no hubo acuerdo de contraprestación y no pudo ejecutarse. Ambas partes contratantes deben soportar las consecuencias correspondientes por el fracaso del acuerdo. La eficacia o no de un contrato y su validez o no deben basarse en el establecimiento del contrato, un contrato que no esté establecido no será vinculante

para las partes desde el principio. La sentencia original determinó que el nombramiento de Wu Xiaoyue como presidenta de Jiahao Commercial Building y su inversión en Jiahao Commercial Building fueron la contraprestación para la transferencia de parte de las acciones de Jiahao Group por parte de Wei Fengjiao y también dictaminó que los dos acuerdos de transferencia de acciones eran válidos. Los hechos no eran claros y la ley se aplicó incorrectamente. Deben ser desestimados. Correcto.

Si bien distinguió entre establecimiento y validez del contrato, el Tribunal Supremo pareció tener una opinión más radical. Sostuvo además que ambos tienen su propia independencia. Incluso si el contrato se considera inválido, no se puede negar el hecho de que el contrato está establecido. sobre el establecimiento de la relación contractual, Redefinir la responsabilidad civil de ambas partes.

En el caso de apelación relacionado con la disputa de garantía entre la sede de exploración y desarrollo de petróleo de Tarim y la sucursal Shihezi del Banco de China, el tribunal sostuvo que la esencia de las "actas de la reunión" era un acuerdo entre el acreedor y el deudor principal para confirmar el cambio del contrato original. Las dos partes llegaron a un acuerdo sobre el cambio del contrato. entraron en una nueva relación contractual. La nueva relación contractual después del cambio es la misma que la relación contractual original. Si viola las disposiciones prohibitivas del país, debería ser inválida. Sin embargo, el cambio del contrato es el resultado de la verdadera intención de las partes. En la nueva relación contractual, Shihezi Branch ya no es parte del contrato y su responsabilidad de garantía en el contrato original queda liberada debido a la creación de la nueva relación contractual. Aunque el nuevo contrato alcanzado entre Taizhi y Xin'ao Company no es válido debido a la violación de las disposiciones legales pertinentes, es el resultado de la verdadera intención de ambas partes y se establece la relación contractual. Como partes del contrato, Taizhi y Xin' ao La empresa debe asumir sus propias responsabilidades, lo que significa asumir la responsabilidad y soportar las consecuencias correspondientes.

2. Si el tribunal puede tomar la iniciativa de revisar la validez del contrato

En los litigios contractuales, la eficacia de las acciones es el centro de las sentencias judiciales. Se puede decir que la llamada identificación de sujetos, reclamaciones, relaciones jurídicas, etc. es para definir la validez del contrato. Existen diferentes interpretaciones sobre si el tribunal puede tomar la iniciativa de revisar la validez del contrato. Algunos jueces de la Corte Suprema creen que dado que un contrato inválido implica la protección de intereses nacionales e intereses públicos sociales, la teoría académica sostiene que incluso si las partes no plantean un reclamo o defensa para

confirmar la invalidez del contrato, el Tribunal Popular Se debe revisar el hecho de que el contrato no es válido.

Un caso positivo. En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de construcción conjunta entre Lanzhou Huamu Company y Lanzhou Hongli Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en la práctica judicial existe la opinión de que, según el artículo 151 de la Ley de Procedimiento Civil, " El tribunal popular de segunda instancia revisará la solicitud de apelación De acuerdo con las disposiciones de "Revisión de los hechos relevantes y las leyes aplicables", el tribunal popular solo revisará el alcance de las solicitudes de apelación de las partes. Si las partes no tienen asuntos de apelación, el El Tribunal Popular de segunda instancia no los revisará. Creemos que esta opinión es incompleta porque según el artículo 80 de los Dictámenes del Tribunal Popular Supremo sobre Varias Cuestiones en la Aplicación de la Ley de Procedimiento Civil, "El tribunal popular de segunda instancia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151 de la Ley de Procedimiento Civil Ley Procesal, Al revisar los hechos relevantes y las leyes aplicables solicitadas por la persona, si se determina que la sentencia original es efectivamente incorrecta además de la solicitud de apelación, también debe corregirse." Aunque ninguna de las partes en este caso planteó objeción alguna a la validez del acuerdo de construcción conjunta, ni tampoco Esto resultó en una disputa, que no estuvo involucrada en la sentencia del tribunal de primera instancia. Cuando el tribunal de segunda instancia revisó el contrato involucrado en este caso, encontró que el contrato no era válido y por lo tanto tomó una determinación de nulidad.

En el caso de la disputa sobre la inversión y construcción de viviendas y el derecho de uso de las mismas entre el Segundo Hospital de la Universidad Xi'an Jiaotong y Shaanxi Huiyuan Property Management Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la sentencia de primera instancia encontró que el contrato firmado por el Segundo Hospital de la Universidad Xi'an Jiaotong y la Compañía Huiyuan era válido, aunque ambas partes no estuvieron de acuerdo al respecto. No hay objeciones, pero determinar la validez del contrato está dentro del alcance de la revisión de oficio del tribunal. .

En el caso de apelación entre Xi'an Jiulong Real Estate Co., Ltd. y Shaanxi Ordnance Industry Northwest Company y Xi'an SEG Trading Co., Ltd. sobre una disputa sobre un contrato de alquiler de vivienda, el tribunal sostuvo que: un contrato inválido es ilegal , por lo que se implementa el principio de intervención estatal, es decir, se invalida sin esperar la solicitud de las partes, y el tribunal popular toma la iniciativa de revisar si el contrato es ilegal.

Casos con actitudes negativas o ambiguas. En el caso de disputa sobre garantía de préstamo y agencia entre el Export-Import Bank of China y Guangzhou South China Rubber Tire Co., Ltd., el Departamento de Negocios de la sucursal de Guangdong del

Banco Industrial y Comercial de China, Guangzhou Wanbao Refrigerador Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el contrato de préstamo, el contrato de garantía y ninguna de las partes planteó objeción alguna a la validez del contrato de agencia, y este tribunal no lo revisará.

Sin embargo, si la Corte Suprema determina que existe una violación de las regulaciones obligatorias o prohibitivas del país, o que hay fraude, colusión maliciosa, daño a los intereses del país o de otros, o el uso de formas legales para ocultar propósitos ilegales, tomará la iniciativa de revisar el contrato y negar de oficio su validez.

En los casos de disputa sobre contratos de garantía del Bank of China Hong Kong Company contra Hongye Company y otros, el tribunal sostuvo que si las partes de un contrato relacionado con el extranjero eligen la ley aplicable para manejar disputas contractuales y evitan las disposiciones legales obligatorias o prohibitivas de mi país , su acuerdo no tendrá efectos legales. Las empresas del continente actúan como garantes para garantizar los préstamos en moneda extranjera de las empresas de Hong Kong. Esta garantía es una garantía externa. Las leyes de mi país continental tienen disposiciones obligatorias sobre garantías externas. Si se aplica la ley de Hong Kong, obviamente se eludirán las disposiciones obligatorias anteriores, por lo que el acuerdo entre las partes sobre la aplicación de la ley de Hong Kong al contrato de garantía no tendrá efecto legal. De acuerdo con las normas pertinentes de mi país sobre garantías externas, los procedimientos de aprobación y registro correspondientes deben completarse ante el departamento de administración de divisas. Si no se completan los procedimientos anteriores, el contrato de garantía debe considerarse inválido.

En el caso de apelación relativo a una disputa contractual entre Xiamen Tongan Zhilong Flower and Fruit Nursery Co., Ltd. y Jilin City Songhuajiang Nursery y Jilin City Forestry Bureau, el tribunal sostuvo que, según el artículo 15 de la Ley Forestal, el derecho a utilizar bosques tierras para bosques madereros, bosques económicos y bosques para leña. Se pueden transferir de conformidad con la ley, pero no se pueden transferir los derechos de uso de otras tierras forestales (bosques de uso especial y bosques de refugio). El terreno forestal utilizado por el vivero Songhuajiang es una base de reproducción de árboles forestales establecida por el estado y es un terreno forestal para fines especiales. El "Contrato de contrato de tierras vegetales" firmado entre Songhuajiang Nursery y Xiamen Company es un contrato para eludir la ley y esencialmente pertenece al derecho a utilizar tierras forestales. No es válido porque viola las disposiciones obligatorias de la Ley Forestal.

En el caso Jilin Provincial Foreign Trade Development Corporation contra Industrial and Commercial Bank of China Changchun Branch Real Estate Infrastructure Company y Industrial and Commercial Bank of China Jilin Branch por atrasos en los pagos de

compra de una vivienda, el tribunal sostuvo que el contrato rebajaba deliberadamente el precio de la casa. precio a 7 millones de yuanes con el fin de evadir impuestos nacionales y dañar los intereses nacionales, el contrato no es válido.

Por supuesto, aunque la colusión maliciosa entre las dos partes debe considerarse inválida según la ley, es muy difícil de probar. El tribunal generalmente no respaldará fácilmente el argumento de colusión maliciosa presentado por una de las partes, y casos similares son relativamente raros. .

En el caso de disputa contractual de Chen Quan y Pi Zhiyong contra Chongqing Bibo Real Estate Development Co., Ltd., Xia Changjun y Chongqing Aokang Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la sentencia sobre si el autor de la colusión maliciosa fue subjetivamente malicioso requiere una evaluación exhaustiva basada en las circunstancias específicas del caso. No hay motivos razonables para rescindir el contrato, es obviamente contrario a las reglas del negocio, y las acciones realizadas después de la terminación del acuerdo son obviamente contrarias a las consecuencias que debería causar la terminación del contrato. Estos factores pueden probar la existencia de colusión maliciosa.

En la solicitud de reconsideración de la ejecución presentada por Guangdong Longzheng Investment Development Co., Ltd. y Guangdong Jingmao Auction House Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando el comprador y los accionistas de la casa de subastas son ambos parientes, a menos que pueda probarse que no existe otra conexión durante el proceso de subasta Los postores relacionados participan en la licitación y realizan pujas suficientes. De lo contrario, se puede determinar que existe colusión entre la casa de subastas y el comprador. El comprador tiene colusión con la casa de subastas y sabe con conocimiento que el precio de evaluación y el precio de transacción de la materia son demasiado bajos., el comprador y la casa de subastas constituyen mala fe en cuanto a la infracción de los derechos del obligante relacionados con la materia causada por la subasta. El Tribunal Popular podrá declarar inválida la subasta o cancelarla de conformidad con la ley.

En el caso de apelación entre Hunan Jiafu Real Estate Development Co., Ltd. y Hunan Xiangtian Real Estate Co., Ltd., Hunan Xiangtian Investment Holding Group Co., Ltd., Hunan Jiahua Investment Holding Group Co., Ltd. y Hunan Jiangzhe Real Estate Co., Ltd. sobre la transferencia de derechos de uso de tierras de propiedad estatal, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con el artículo 52, punto 2 de la Ley de Contratos de la República Popular China, un contrato que implique colusión maliciosa y perjudique a la Los intereses del país, del colectivo o de un tercero son inválidos. Dado que la colusión maliciosa es una actividad que implica motivaciones internas subjetivas entre las partes, es difícil determinarla en la práctica judicial. Las verdaderas intenciones subjetivas de las partes sólo pueden juzgarse mediante un análisis lógico riguroso de

los hechos objetivos del caso. Cuando la Compañía Xiangtian tenía el mismo precio de transferencia de tierras pero la Compañía Jiangzhe no había pagado ni un centavo, ambas partes inventaron el hecho de que la Compañía Jiangzhe había pagado 60 millones de yuanes y entregaron las tierras en disputa tan solo una semana después de que la Compañía Jiangzhe fuera registrada. y Jiangzhe Company presentaron una solicitud de transferencia a la Oficina de Tierras y Recursos, estableciendo el hecho de que Jiangzhe Company ocupó primero la tierra en disputa, defendiéndose así contra la demanda presentada por Jiafu Company, que había pagado la tarifa de transferencia de tierra por adelantado, para continuar con el desempeño de el contrato. El comportamiento mencionado anteriormente entre Xiangtian Company y Jiangzhe Company constituye una colusión maliciosa y su propósito es dañar los intereses legítimos de Jiafu Company.

En 2012, en el caso de disputa sobre inversiones de capital entre Chinachem Financial Services Company y China Small and Medium Enterprises Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, con respecto a la validez de la relación de encomienda en este caso, Chinachem, una de las partes en En este caso, es una empresa de servicios financieros de Hong Kong y debería ser necesaria en actividades económicas y comerciales. Como institución extranjera para implementar la gestión, China Minsheng Bank, que confía a las empresas continentales la inversión en pequeñas y medianas empresas, es una empresa financiera continental. institución. Las regulaciones financieras actuales de mi país tienen regulaciones claras sobre la inversión de empresas extranjeras en instituciones financieras continentales. La ley de Chinachem de confiar a pequeñas y medianas empresas la inversión en China Minsheng Bank violó las disposiciones obligatorias del sistema de gestión financiera de la parte continental. De todo el proceso de firma y ejecución del contrato entre las dos partes se desprende que las partes conocen plenamente las disposiciones obligatorias de las leyes y reglamentos. Para eludir las disposiciones legales, ambas partes adoptaron el método de "inversión encomendada". , lo que hace que el comportamiento inversor de Chinachem parezca superficialmente una legalización. El comportamiento de ambas partes cae dentro de la categoría de "ocultar fines ilícitos en formas jurídicas", según lo estipulado en los Principios Generales del Derecho Civil y el Derecho de Contratos. Por lo tanto, el "Poder", la "Carta de poder complementario", el "Contrato de préstamo" y el "Contrato de préstamo complementario" firmados por ambas partes deben considerarse inválidos.

En casos comerciales, la Corte Suprema siempre ha sido más cautelosa que los tribunales inferiores cuando se trata de juzgar el uso de formas jurídicas para encubrir propósitos ilegales y no emite esos juicios fácilmente.

En el nuevo juicio sobre disputas de confirmación de calificación de accionistas entre Hong Kong Jinshi Enterprise Co., Ltd., Zhanjiang Haiwan Real Estate Development Co., Ltd. y Zhanjiang Haihu Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la afirmación de Jinshi Company de que La condición de accionista de Haihu Company en este caso no se basó en el Acuerdo de transferencia de capital", sino en la situación de que Jincheng Company es comprada completamente por Jinshi Company, y cuando Jincheng Company liquida, Jinshi Company hereda la condición de accionista de Jincheng Company en la empresa conjunta. Por lo tanto, no existe ninguna compra preferente por parte de los demás accionistas de la empresa conjunta.

Por el contrario, un año después, ante casi el mismo caso de adquisición indirecta, Zhejiang Fosun Commercial Development Co., Ltd. demandó a Shanghai Zendai Real Estate Co., Ltd., Shanghai Zendai PBC Real Estate Development Co., Ltd. y otras empresas de capital. Disputas sobre contratos de transferencia En el caso, el Tribunal Popular Intermedio N° 1 de Shanghai llegó a una conclusión completamente opuesta a la del Tribunal Supremo.

El tribunal consideró que el propósito de las transacciones entre los demandados en este caso era controlar el 50% del capital social de Haizhimen Company. Antes de la transacción, el demandante tenía una posición relativamente controladora. Después de la transacción, según el análisis formal, los demandados, como sujetos de la transacción de capital, no estaban directamente relacionados con Haizhimen Company, y el demandante y la transacción mencionada anteriormente. Los sujetos no tenían el mismo nivel de asociación. Sin embargo, a juzgar por la esencia de la transacción, los resultados de las transacciones anteriores son consistentes y el resultado final daña directamente los intereses del demandante, es decir, la participación mayoritaria relativa del demandante en Haizhimen Company se ha visto sustancialmente afectada y dañada. La relación original de humanidad y confianza interna entre los accionistas de la empresa ha sido fundamentalmente subvertida. Los demandados no siguieron los procedimientos legales para la compra preferente por parte de los accionistas relevantes y eludieron por completo los requisitos legales para que el demandante disfrute del derecho de preferencia de los accionistas. Al implementar el modelo de transacción de transferencia indirecta, lograron el mismo propósito de transacción que la transferencia directa. , que es una forma legal. El encubrimiento de fines ilegales debe confirmarse como inválido.

En el caso de disputa por transferencia de capital entre Dazong Group Co., Ltd., Zong Xijin y Huaibei Shenghuo Mining Co., Ltd., Huaibei Shenghuo Real Estate Development Co., Ltd. y Woyang Shenghuo Real Estate Development Co., Ltd., la pregunta era si las partes involucradas utilizaron la transferencia de capital para evitar la aprobación de los derechos mineros. , el tribunal sostuvo que los derechos mineros y el capital son

dos derechos civiles diferentes. Si solo se transfiere el capital de la empresa sin causar un cambio en el tema de los derechos mineros, no pertenece a la transferencia de derechos mineros. El contrato de transferencia no requiere aprobación de las autoridades geológicas y minerales, a menos que viole la ley, en el caso de disposiciones imperativas de normas administrativas, el contrato se considerará ser legal y válido. Si una parte que retrasa el cumplimiento de sus obligaciones en virtud de un contrato efectivo alega que la situación ha cambiado debido a cambios en las políticas nacionales durante el período de retraso, no se admitirá la ayuda.

3. Principales factores que afectan la eficacia

(1) Asunto

La validez de un contrato suele estar vinculada al tema. El tribunal es muy detallado a este respecto, no sólo examina las calificaciones del sujeto del contrato, sino también el comportamiento del sujeto del contrato y juzga la validez del contrato en consecuencia. El responsable de la División de Negocios de la Corte Suprema cree que las leyes, interpretaciones judiciales y regulaciones administrativas vigentes en mi país relacionadas con la incertidumbre de las calificaciones de las materias se dividen principalmente en tres categorías: primero, la materia es ilegal; segundo, la materia no no contar con las calificaciones y calificaciones correspondientes; en tercer lugar, el sujeto viola Restricciones de operación, franquicias y prohibiciones de operación.

Sobre las calificaciones del sujeto del contrato

En el caso de apelación de la disputa del contrato de renovación de propiedad entre la Zona de Desarrollo de Alta Tecnología de Urumqi Sansheng Real Estate Development Co., Ltd. y la Oficina del Conjunto Completo de Equipos de Maquinaria de la Región Autónoma Uygur de Xinjiang, el tribunal sostuvo que, con respecto a las calificaciones del sujeto de la transferencia, Como cesionario del contrato de transferencia de bienes raíces, la "Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China" no estipula que deba tener las calificaciones de una empresa de desarrollo inmobiliario. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 64 de la ley. , solo si la transferencia continúa después de la transferencia, debe tener las calificaciones de una empresa de desarrollo inmobiliario, de lo contrario, las sanciones administrativas impuestas por los organismos administrativos pertinentes no tendrán impacto en la validez del acto civil de transferencia o transferencia. bienes raíces. Por lo tanto, en la primera instancia de procesamiento, Complete Set Bureau consideró que Sansheng Company no tenía las calificaciones para desarrollar y operar empresas inmobiliarias y afirmó que el contrato no era válido. Al solicitar un nuevo juicio, también afirmó que el contrato no era válido. porque no había obtenido el certificado de derecho de uso de la tierra. Los hechos y

motivos eran incompatibles con la ley. No se cumplen las condiciones para declarar la nulidad del contrato.

Además, en el caso de una solicitud de nuevo juicio para una disputa sobre garantía de préstamo entre la sucursal central de Fangchenggang del Banco Popular de China y el Fangchenggang Xingang Holiday Hotel, el restaurante de mariscos Fangchenggang Xingguang y Zheng Jianhua, el tribunal también se basó en la respuesta del Banco Popular de China. para confirmar si las partes involucradas se dedicaban a negocios de préstamos de rotación de capital a corto plazo. Calificaciones del sujeto, si el contrato de préstamo de fondos es válido.

Sobre el comportamiento del sujeto del contrato

En el caso de los comportamientos fuera de juego de los sujetos civiles, el Tribunal Supremo a menudo no reconoce su eficacia.

En la disputa entre Weihai Jingyuan Construction Co., Ltd. y Weihai Welfare Enterprise Service Company y Weihai Shengfa Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, de conformidad con el artículo 279 de la Ley de Contratos de la República Popular China y la Calidad El artículo 16 del Reglamento de Gestión de Proyectos de Construcción estipula que una vez finalizado el proyecto de construcción, el contratista organizará sin demora una inspección de aceptación del proyecto de conformidad con las normas de aceptación de construcción pertinentes. Esta inspección de aceptación es al mismo tiempo una obligación y un derecho del contratista. Si el contratista organiza la aceptación del proyecto sin el consentimiento del promotor del contrato y gestiona unilateralmente los procedimientos de aceptación de la finalización con el departamento de control de calidad, los derechos del contratista a la aceptación del proyecto se dividen. En este caso, el informe de aceptación y el certificado de calidad del proyecto emitidos por el departamento de inspección de calidad del proyecto no pueden tener el efecto legal correspondiente porque no cumplen con los procedimientos de aceptación legales.

Sin embargo, aunque algunos sujetos carecen de calificaciones de sujeto, la Corte Suprema a menudo puede reconocer la efectividad de sus acciones a través de otros sujetos que actúan o les permiten actuar en su nombre. Lo primero se ve en el caso de apelación entre el Departamento de Negocios de la sucursal de Jilin del Banco Industrial y Comercial de China y el Banco Comercial de Changchun sobre la disputa por anticipos de bonos corporativos, y lo segundo se refleja en los documentos de sentencia publicados por la Corte Suprema .

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de licencia de derechos de distribución cinematográfica entre Guangzhou International Overseas Chinese Investment Company y Jiangsu Yangtze Film Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, aunque la empresa de inversión no tenía una licencia de producción ni una licencia de

distribución, no participó directamente en las actividades de producción y distribución, y los productores y distribuidores reales de la película "Madre e hijo en la próxima vida" (en adelante, la "Segunda parte") poseen las licencias correspondientes y la película ha sido revisada. y aprobada por las autoridades competentes y cuenta con un permiso de proyección, la empresa de inversión La película tiene licencia para Yangtze River Company para su distribución por separado, y ni el tema ni el objeto afectarán el orden normal del mercado cinematográfico, ni obstaculizarán la la gestión administrativa estatal de la industria cinematográfica y es consistente con la dirección de desarrollo de la reforma del mecanismo de la industria cinematográfica. Las "Disposiciones provisionales que afectan a las transacciones" son un documento normativo como los reglamentos administrativos y no son la base para determinar la validez de un contrato como lo establece claramente la ley. Por lo tanto, la sociedad de inversión tiene las calificaciones para firmar el contrato involucrado en este caso. .

(2)Permisos

Las partes del contrato tienen diferentes poderes, especialmente cuando se trata de acciones restringidas o privadas de derechos, y a menudo surgen disputas sobre el alcance de su impacto en la validez del contrato.

La eficacia de las acciones cuando el tribunal sella o restringe la disposición. En el caso en el que Fang Hui y otras tres personas solicitaron un nuevo juicio ante Zhejiang Wulian Construction Co., Ltd. y Hainan Changtai Materials and Fuels Corporation para confirmar la invalidez del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra, el tribunal sostuvo que el núcleo de la disputa en Este caso radica en la cesión de uso de suelo firmada por las partes durante el período de incautación judicial, si el contrato es válido. El caso fue juzgado cinco veces y el veredicto fue revisado cuatro veces, aunque existen grandes diferencias en la comprensión de esta cuestión. La incautación por parte del tribunal no significa que el derecho de uso de la tierra sea absolutamente intransferible en el sentido legal, sino que el objeto del contrato no puede tener el efecto legal de cambiar los derechos de propiedad durante el período de incautación debido a restricciones. Por lo tanto, la incautación de los derechos de uso de la tierra involucrados en el caso no afecta el establecimiento legal del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra firmado por ambas partes, ni puede usarse como base para determinar la invalidez del contrato.

Después de la promulgación de la Interpretación (1) del Tribunal Popular Supremo sobre varias cuestiones relativas a la Ley de Contratos de la República Popular China, y especialmente después de la implementación de la Ley de Propiedad de la República Popular China, el Tribunal Supremo comenzó a aplicar estrictamente restringir En cuanto a la aplicación de una disposición no autorizada, no es fácil negar la eficacia de las acciones relacionadas con una causa basándose en una disposición no autorizada.

En 2012, luego de que la Corte Suprema emitiera una interpretación judicial del contrato de compraventa, aclaró que la falta de facultad para disponer quedaba excluida de la causal para alegar la nulidad del contrato.

En el caso de disputa de cooperación en transferencia de capital entre Guangdong Dabao Property Management Co., Ltd. y Guangdong Zhongdai Enterprise Group Co., Ltd., Guangdong Zhongdai Telecommunications Industry Co., Ltd. y Guangzhou Zhongshan Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en el contrato de transferencia de patrimonio, aun cuando las partes acordaron que el patrimonio transferido es propiedad de un tercero ajeno al contrato, sin embargo, siempre y cuando el acuerdo entre las dos partes sólo obligue a una de las partes a transferir el patrimonio a la otra parte y En realidad, no resulta en un cambio en los derechos del propietario del capital, no se puede considerar que el cedente no tenga disposición del capital. Sobre la base de los derechos, se determinó que el contrato de transferencia de capital era un contrato de no- derecho a disponer de ella y, por tanto, fue declarada inválida.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos del acreedor entre la Oficina de Changchun de China Great Wall Asset Management Company y Changchun Minsheng Real Estate Development Co., Ltd. y Changchun Minsheng Agriculture Products Comprehensive Market, el tribunal sostuvo que después de que la parte recibió los activos improductivos, los derechos del acreedor fueron transferidos a los bienes inmuebles según el fallo del tribunal. El tribunal popular no admitirá solicitudes para confirmar la validez del acuerdo de transferencia de derechos del acreedor con el argumento de que el cedente no tiene derecho a disponer de la deuda.

Desde la perspectiva de la teoría del derecho civil, el comportamiento distinto de la disposición de derechos también implica la separación del comportamiento de los derechos del acreedor y el comportamiento de los derechos de propiedad, y si se reconoce la independencia y la naturaleza libre de causa del comportamiento de los derechos de propiedad. Antes de que se aprobara la Ley de Derechos de Propiedad de la República Popular China, hubo muchas disputas en los círculos teóricos, que se reflejaron en las diferencias en la interpretación del sistema de disposición sin derechos en el artículo 51 de la Ley de Contratos de la República Popular. de China. Sin embargo, como han dicho los académicos, “Los académicos más poderosos que defienden la teoría del comportamiento de los derechos de propiedad también creen que el enfoque de la teoría del comportamiento de los derechos de propiedad reside en la distinción entre cambios en los derechos de propiedad y actos de causa y que los cambios en los derechos de propiedad derechos exigen el registro y la entrega como requisitos efectivos, y no la 'Ley de derechos reales' y su 'carácter sin causa'". En este sentido, la comunidad judicial siempre ha adoptado una actitud de esperar y ver qué

pasa y es muy cautelosa en los juicios prácticos. Basado en el limitado alcance de lectura del autor y la información proporcionada por los académicos, parece que antes de la aprobación de la Ley de Propiedad de la República Popular China, la Corte Suprema emitió sólo una sentencia reconociendo el consentimiento de los derechos de propiedad al "determinar el orden de control de los derechos de propiedad basado en el significado de los derechos de propiedad."

Después de la implementación de la Ley de Propiedad de la República Popular China, la separación de las relaciones de derechos de los acreedores y las relaciones de derechos de propiedad se aclaró por primera vez en forma de legislación. El artículo 15 de la Ley estipula que un contrato sobre el establecimiento, modificación, transferencia y eliminación de derechos inmobiliarios celebrado entre las partes tendrá, salvo disposición legal o pacto en contrario en el contrato, surtirá efectos desde el momento en que se establezca el contrato; si los derechos de propiedad no han sido registrados, no afecta la validez del contrato. En consecuencia, la Corte Suprema aplicó rápidamente esta disposición legal a la adjudicación de casos específicos.

En el nuevo juicio de una disputa sobre un contrato de transferencia de bienes raíces entre Qi y una sucursal bancaria en la ciudad de Zhangye, el tribunal sostuvo que el "Contrato de enajenación de activos reparados por deudas" involucraba la relación de derechos de acreedor entre la sucursal de Zhangye y Qi en la compra y venta de Torre Huifeng, así como el certificado de propiedad de la Torre Huifeng. La relación de derechos de propiedad con la transferencia del certificado de derecho de uso de la tierra a nombre de Qi; la relación de derechos de acreedor en la compra y venta de la Torre Huifeng es legal y válida. Aunque el real El certificado de propiedad y los derechos de uso de la tierra de la Torre Huifeng no se pueden cambiar, la relación de derechos de propiedad no se puede cambiar, lo que niega la validez legal de la relación de derechos del acreedor.

Además, se ha aclarado aún más la actitud del Tribunal Supremo. Como caso del boletín, en la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Chongqing Soter Salt Chemical Co., Ltd. y Chongqing Xinwanji Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el artículo 15 de la Ley de Propiedad determina las causas y consecuencias. de cambios en los derechos de propiedad inmobiliaria principio de distinción. La falta de transferencia de derechos de propiedad no conduce necesariamente a la invalidez del contrato de derechos del acreedor, que es el motivo de la transferencia de derechos de propiedad. El contrato firmado por ambas partes como motivo de la transferencia de derechos de propiedad es un acto de formación de un derecho de acreedor, no un acto de modificación de los derechos de propiedad de la transferencia. Las disposiciones de las leyes pertinentes relativas a la nulidad de la transferencia de derechos de propiedad sin notificación al acreedor

hipotecario no se extenderán a los motivos de los cambios en los derechos de propiedad.

Vale la pena señalar que el Tribunal Supremo ha demostrado repetidamente a través de casos que la distinción entre derechos de acreedor y derechos de propiedad no reconoce actos sin causa en el derecho alemán. Incluso si los derechos de propiedad cambian, la propiedad aún puede ser revocada debido a la invalidez del acto subyacente.

En el caso de apelación entre Jinan Public Transport Corporation y Jinan Runhua Investment Real Estate Co., Ltd. y Jinan Xinhuide Industrial Co., Ltd. sobre la disputa del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra, el tribunal sostuvo que aunque el cesionario había obtenido el uso de la tierra derechos bajo el contrato, pero con base en la terminación del contrato debido a su incumplimiento, el cedente tiene el derecho de solicitar la devolución de los derechos de uso de la tierra a través de canales legales. La adquisición y ejercicio de derechos de propiedad no perjudicará los intereses públicos ni los derechos e intereses legítimos de otros. Los derechos de uso de la tierra disputados en este caso no han sido transferidos de buena fe a un tercero y los derechos de propiedad pueden devolverse directamente. Sobre la base del reclamo del cedente de rescindir el contrato, el cedente puede restaurar sus derechos al estado original antes de la celebración del contrato mediante la devolución de la propiedad antes mencionada.

En el caso de apelación que involucra una disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de tierras de propiedad estatal entre Hunan Jiafu Real Estate Development Co., Ltd. y Hunan Xiangtian Real Estate Development Co., Ltd., Hunan Xiangtian Investment Holding Group Co., Ltd. , Hunan Jiahua Investment Holding Group Co., Ltd. y Hunan Jiangzhe Real Estate Co., Ltd. , el tribunal sostuvo que, de acuerdo con el principio de causalidad establecido en el modelo de cambio de derechos de propiedad inmuebles en la Ley de Propiedad de mi país, el derecho del acreedor El contrato de derechos en el cambio de derechos de propiedad es la fuerza impulsora interna y la razón fundamental para la transferencia de derechos de propiedad, y la transferencia de derechos de propiedad es el resultado natural del contrato de derechos del acreedor. Sólo cuando el contrato esté efectivamente establecido surgirá la cuestión de la ejecución del contrato. El contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra se basa en el cambio en los derechos de propiedad que ocurre bajo el contrato. Una vez que el contrato se establece y entra en vigor, el cambio en los derechos de propiedad debe registrarse mediante el registro de cambios en la propiedad de los derechos de uso de la tierra. . Dado que el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra es una forma de cambio de derechos de propiedad a través del comportamiento contractual, el comportamiento del contrato es el

comportamiento básico para el cambio de derechos de propiedad, y la validez del comportamiento del contrato está directamente relacionada con si los derechos de propiedad se pueden cambiar. y está relacionado con el comportamiento registral de los inmuebles. En este caso, aunque Xiangtian Company y Jiangzhe Company completaron el cambio de propiedad del derecho de uso de la tierra mediante la celebración de un contrato de transferencia de derecho de uso de la tierra y, en consecuencia, realizaron el registro del cambio de propiedad del derecho de uso de la tierra, debido al hecho de que Jiangzhe Company se basó en él. para obtener derechos de uso de la tierra, El acto básico de derechos: se confirmó que el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra era inválido y los derechos de uso de la tierra adquiridos perdieron la base de los derechos y se adquirieron sin derechos.

(3) Objetivo

En la práctica judicial, la influencia del objeto del contrato sobre la validez del contrato se refleja en la posibilidad, la segunda en la certeza y la tercera en la legalidad. Algunos estudiosos del derecho civil creen que "el objeto posible significa que el objeto de un acto jurídico puede realizarse. Si el objeto de un acto jurídico es imposible de lograr, se dice que el objeto no puede realizarse. Si el objeto "No se puede lograr la materia, el acto jurídico no tendrá eficacia. La materia determinada significa que la materia del acto jurídico debe realizarse automáticamente." Puede determinarse desde el principio, o puede determinarse. Actos jurídicos cuyo objeto la materia es incierta será inválida”. Sin embargo, no existe un criterio de juicio unificado para lo que está “determinado desde el principio” y lo que es “determinable”. Por ejemplo, para un contrato de preventa de vivienda comercial, si se trata solo de una preventa de propiedades en preventa y la propiedad aún no se ha construido y el tema aún es incierto, ¿se puede considerar inválido el contrato firmado? Evidentemente, la práctica judicial no se ciñe a la teoría y tiene una actitud más flexible.

Con respecto a la cuestión de la determinación del sujeto, en el caso de apelación de la disputa sobre deuda y garantía entre Shanghai Meilian Real Estate Consulting Service Company y Jiming Investment Co., Ltd., Gaoxian Holdings Co., Ltd. y Shanghai Jisheng Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que de acuerdo con la relación jurídica de garantía, la garantía La esencia del acto es que el garante utiliza todos sus bienes como garantía. Si no se han obtenido los bienes que el garante no puede garantizar, el La garantía se considerará inválida.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de arrendamiento de vivienda entre Xi'an Jiulong Real Estate Co., Ltd. y Shaanxi Ordnance Industry Northwest Company y Xi'an SEG Trading Co., Ltd., el tribunal resolvió que si la casa bajo La construcción como objeto del arrendamiento debe estar protegida por ley, de acuerdo con la casa tradicional. En el sistema de arrendamiento, ya sea arrendamiento de

vivienda pública o arrendamiento de vivienda privada, el arrendador primero debe ser propietario del objeto de la casa antes de celebrar un contrato. contrato de arrendamiento. El arrendatario tiene derecho a negarse a pagar el alquiler si no ocupa la vivienda en su totalidad. La práctica ha demostrado que cuando se alquila una casa en construcción, el arrendador puede movilizar fondos y revitalizar activos sin perder la propiedad de la propiedad, y el arrendatario puede obtener el uso de la casa a un precio relativamente pequeño mediante una o más cuotas de alquiler y el derecho a los ingresos, este método de arrendamiento de viviendas ha desempeñado un papel positivo a la hora de fomentar las transacciones y promover el desarrollo estable y saludable del mercado inmobiliario. La "Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China" no distingue entre el alquiler de casas en construcción y el alquiler de casas existentes. Ésta es la base jurídica específica para que el Tribunal Popular conozca casos de disputas sobre el alquiler de viviendas, incluidas las viviendas. Disputas de alquiler en construcción. Si un contrato de arrendamiento no reúne los requisitos legales para su nulidad, se respetarán las expresiones autónomas de ambas partes, determinándose los derechos y obligaciones de ambas partes de conformidad con el contrato.

Después de la implementación de la "Interpretación de las cuestiones jurídicas aplicables en el juicio de disputas sobre contratos de venta" del Tribunal Supremo Popular, la cuestión de la certeza de la materia ha evolucionado hacia la cuestión de evaluar la validez del contrato cuando no hay derecho a disponer. de la materia.

En los casos de disputa por transferencia de capital entre Fuzhou Lvli Health Products Co., Ltd., Jiang Hanping y Qinghai Zhengyuan Trading Co., Ltd. y Qinghai Zhengyuan Mining Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el hecho de que el cedente no tuviera el derecho a disponer de la materia cuando se celebró el contrato no significa que el cedente no pueda obtener el derecho de disposición en el futuro, ni impide que el cedente obtenga el derecho de disposición y entregue la materia durante la ejecución del contrato. el contrato. El artículo 51 de la Ley de Contratos estipula que el titular de derechos reales que pretende proteger la propiedad no será infringido por la disposición no autorizada de la persona sin derecho a disponer de la propiedad. Este artículo no puede ser utilizado por una de las partes en el contrato para defender la nulidad del contrato de mala fe. En un contrato de transferencia de propiedad, si se toma como condición para la validez del contrato si el cedente tiene derecho a disponer de la propiedad, habrá una situación en la que el estado de validez del contrato cambia y está sujeto a la voluntad del transmitente. Cuando el enajenante no puede cumplir sus obligaciones prometidas por defectos en el derecho de propiedad, no podrá asumir la responsabilidad contractual por considerar que no tiene derecho a disponer de ella; la contraparte que se basa en la validez del contrato para realizar la transacción no recibe la protección

correspondiente para sus intereses de desempeño, lo que no solo obstaculizará la transacción. También es inconsistente con los principios básicos del derecho civil y puede conducir fácilmente a problemas de integridad. Si el cedente no tiene derecho a disponer de la cosa, el contrato celebrado por él sigue siendo válido, pero aún está pendiente si se ha transferido la propiedad de la cosa.

De manera similar, en el caso de apelación de una disputa sobre un contrato hipotecario entre Shanghai Fangxin Real Estate Development Co., Ltd. y East China Three Gorges Economic Development Company, el tribunal sostuvo que el "Contrato de preventa de la casa" y la "Carta de compromiso" proporcionados por East China Three Gorges Company para firmar el contrato hipotecario se basaron en Aunque el "recibo" no es un certificado de propiedad de la vivienda, el contenido de los documentos del contrato y otros materiales mencionados anteriormente son suficientes para demostrar que East China Three Gorges Company no solo tiene el derecho a esperar derechos de propiedad sobre el objeto del "Contrato de preventa de la casa", pero también tiene derechos de disposición completos. Cumplir con las condiciones válidas para la garantía hipotecaria. Fangxin Company negó la validez legal del contrato de hipoteca alegando que el documento mencionado no era un certificado de propiedad de la vivienda, la base era insuficiente y no fue aceptada.

En cuanto a cuestiones jurídicas relativas a la materia. En el caso de apelación relativo a la disputa contractual entre Xiamen Tongan Zhilong Flower and Fruit Nursery Co., Ltd. y Jilin City Songhuajiang Nursery y Jilin City Forestry Bureau, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las disposiciones del artículo 15 de la Ley Forestal, el bosque tierras de bosques madereros, bosques económicos y bosques para leña. Los derechos de uso pueden transferirse de conformidad con la ley, pero los derechos de uso de otras tierras forestales (bosques de uso especial y bosques de refugio) no pueden transferirse. El terreno forestal estipulado en el "Contrato de contratación de terrenos vegetales" en este caso es una base de especies de árboles forestales establecida por el Estado y pertenece a terrenos forestales de uso especial. Este contrato elude la ley en forma de contrato y es esencialmente una transferencia. de los derechos de uso de tierras forestales. Debido a que viola la ley forestal, la validez es obligatoria e inválida. En una ocasión, la Corte Suprema expresó indirectamente su apoyo a través de un caso que fue seleccionado como documento de sentencia destacado en el país. En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de seguro de carga marítima entre Hong Kong Zhide International Trading Co., Ltd., Chaoan Wenci Yinfa Hardware Products Factory Co., Ltd. y China Insurance Company Limited Guangzhou Branch, el tribunal sostuvo que el asunto del seguro involucrado en este caso fue acero importado. , los productos que son operados por una empresa aprobada son bienes que están restringidos por el estado y deben ser importados por la empresa aprobada o

después de solicitar una licencia de importación. Chaoan Company no es una empresa autorizada para dedicarse a la importación y exportación de acero, por lo que se debe considerar que no ha solicitado una licencia de importación. El acero importado es ilegal y es imposible gozar de intereses legalmente reconocidos al respecto. y no existe ningún interés asegurable, el contrato de seguro firmado por él debe ser declarado inválido según la ley.

Además, el Tribunal Supremo también ha expresado positivamente sus criterios para determinar la legalidad de la materia en los nuevos juicios que ha conocido.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de licencia de marcas entre Tianjin Development Zone Taisheng Trading Co., Ltd., Beijing Yehongda Economic and Trade Co., Ltd. y Guangzhou Ruixiangchun Leather Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las leyes y regulaciones No determinó si una marca no registrada podría ser utilizada por otros. Existen disposiciones prohibitivas y en el contrato firmado entre Hongda Company y Taisheng Company, no hay ninguna restricción de que las tres marcas comerciales utilizadas por Taisheng Company deban ser todas marcas registradas. Por el contrario, el contrato de licencia establece claramente que Yehongda Company "no garantiza la validez de la marca". De acuerdo al contenido de esta cláusula, Taisheng Company, como licenciatario de la marca en este caso, debe conocer el estado de los derechos de las tres marcas que fueron licenciadas para su uso al firmar el contrato, por lo que las marcas antes mencionadas no han sido registradas. , Lo que no afectará la realización por parte de Taisheng Company del propósito fundamental de firmar el contrato en este caso. No hay fraude en Yehongda Company.

(4) Naturaleza

La determinación de la naturaleza de un contrato implica la elección de coordenadas para la evaluación del comportamiento, lo que a menudo afecta directamente a la validez del contrato.

En el caso de la solicitud de un nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de empresa conjunta entre Ningxia Green Island Property Co., Ltd. y PetroChina Ningxia Chemical Plant, el tribunal sostuvo que la persona que solicitó un nuevo juicio propuso que cuando las dos partes firmaran el contrato, Ningxia Chemical Plant no obtuvo el certificado de propiedad del edificio, solo lo obtuvo durante el litigio de primera instancia. , si se determina que la relación entre las dos partes es un arrendamiento, la casa que no haya obtenido el certificado de propiedad no se puede alquilar conforme a derecho, y la sentencia original consideró que el contrato era válido y violaba disposiciones legales. Al respecto, este tribunal revisó y sostuvo que el presente caso fue llevado ante los tribunales debido a una disputa entre las dos partes sobre la naturaleza del contrato, el tribunal determinó que el contrato era un contrato de alquiler de casa con base en hechos relevantes y no se basó sobre el consenso de ambas

partes. Si el acuerdo alcanzado por ambas partes al firmar el contrato es alquilar una casa, entonces la casa que no haya obtenido derechos de propiedad según la ley no se alquilará y el contrato se considerará inválido. Este caso no cae en esta situación. Las dos partes han disputado la naturaleza del contrato desde el principio, y Ningxia Chemical Plant obtuvo el certificado de derechos de propiedad durante el litigio de primera instancia. Por lo tanto, no es incorrecto determinar que el contrato de arrendamiento entre las dos partes es válida.

En el caso de apelación sobre infracción y disputas sobre contratos de empresa conjunta entre Inner Mongolia Tianfu Real Estate Co., Ltd. y el Hospital de la Región Autónoma de Mongolia Interior, el tribunal sostuvo que el acuerdo de construcción conjunta firmado entre Tianfu Company y Dakang Corporation estipulaba que el terreno asignado a El Hospital de Mongolia Interior se utilizaría para la construcción. Aunque el edificio de la sala no ha pasado por los procedimientos legales para la transferencia de derechos de uso de la tierra, el edificio de la sala construido por ambas partes en realidad se utiliza para servicios médicos en la rama de salud de la institución de bienestar público. El edificio de la sala fue construido por el Hospital de Mongolia Interior y la Compañía Dakang después de solicitar los procedimientos de aprobación de la construcción. Por lo tanto, la Ley de la Corporación Dakang de construir el edificio de la sala de la rama de atención médica en el terreno asignado por el Hospital de Mongolia Interior con el consentimiento de Mongolia Interior El hospital no pertenece al desarrollo y construcción de viviendas comerciales, sino que es un procedimiento para operar conjuntamente la rama de atención médica, y el terreno asignado no ha ingresado al mercado. El acuerdo de construcción conjunta y el acuerdo complementario firmados por ambas partes no violan las disposiciones obligatorias de las leyes y reglamentos administrativos y deben ser contratos válidos.

(5) Registro y aprobación

En cuanto a la importancia jurídica y el efecto del registro, después de la implementación de la Ley de Contratos de la República Popular China, la Corte Suprema convocó un simposio nacional sobre la calidad de los juicios de casos civiles y distribuyó las actas de la reunión a los tribunales de todo el país el 29 de noviembre de 1999, expresando claramente que, Es necesario distinguir entre la conducta de "registro de aprobación" que ciertos contratos deben pasar por aprobación y registro antes de que puedan surtir efectos conforme a la ley, y la conducta de "registro" que tiene carácter público. cuando determinados contratos cambian sus derechos de propiedad de acuerdo con la normativa. Posteriormente, el 19 de diciembre de 1999, la Corte Suprema emitió la "Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Contratos de la República Popular China (I)", que distinguía formalmente el acto de los derechos del acreedor del acto de propiedad. derechos en forma de

interpretación judicial, e Implementar directamente este entendimiento legal en la práctica judicial.

En primer lugar, si no hay registro del cambio de derechos de propiedad, no tendrá el efecto de derechos de propiedad.

En el caso de la disputa sobre préstamos hipotecarios para vivienda entre China Construction Bank Chongqing Banan Branch, China Merchants Bank Chengdu Branch y Chongqing Jiulong Overseas Development Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando la sucursal de Chengdu firmó el contrato hipotecario con Jiulong Company Aunque las dos partes establecieron una hipoteca El significado de la relación se expresó claramente. Kowloon Company emitió una "Carta de hipoteca de propiedad" y entregó el certificado de propiedad del edificio de construcción a la sucursal de Chengdu para su seguro. Sin embargo, debido a que ambas partes no pasar por los procedimientos de registro de hipoteca con el departamento de administración de bienes raíces de acuerdo con la ley, violaron la ley obligatoria. Por lo tanto, Chengdu Branch no disfruta de derechos hipotecarios legales. Solo tiene una relación general de acreedor-deuda con Jiulong Company, y no tiene derecho a reclamar prioridad de pago del tercero, Banan Branch. Vale la pena señalar que en este caso, la Corte Suprema rechazó la idea de que la entrega de un certificado de título de propiedad pueda dar lugar a un cambio en los derechos de propiedad. Según los estudiosos, en este caso, la Corte Suprema también sostuvo que la entrega de un El certificado de título de propiedad puede dar lugar a un cambio en la propiedad que ha sido transferida, tiene efecto legal y permite a las partes volver a registrarse.

En segundo lugar, si existen disposiciones de aprobación previa, los contratos que no hayan sido aprobados no entrarán en vigor.

En el caso de disputa de equidad de Xie Minshi contra Zhang Ruichang y Jingang Company, el tribunal sostuvo que el artículo 10 de la "Ley de la República Popular China sobre empresas conjuntas chino-extranjeras" estipula: "Uno de los socios chinos y extranjeros transfiere todo o parte de sus derechos en el contrato de empresa conjunta, obligación, debe obtener el consentimiento de la otra parte e informar a la autoridad de revisión y aprobación para su aprobación. "Aunque el demandante Xie Minshi ha llegado a un contrato de transferencia de capital con el demandado Zhang Ruichang , y la transferencia de capital ha sido aprobada por la junta directiva de la King Kong Company demandada, aún debe ser informada al Aprobado por la autoridad de revisión y aprobación. Dado que King Kong Company no declaró los procedimientos de cambio de capital de acuerdo con la resolución, el capital no se puede transferir hasta el momento y el contrato de transferencia de capital no ha producido los efectos legales esperados por las partes.

Por supuesto, en la práctica judicial, incluso después de la implementación de la Ley de Contratos, las salas de juicios civiles de la Corte Suprema tienen interpretaciones contradictorias sobre esta cuestión.

En el caso de apelación que involucraba disputas sobre inversiones y préstamos entre Hunan Huada Aluminium Co., Ltd. y Hong Kong Yuzheng Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Hualco fue financiada conjuntamente por Huadi Company, Xinwei Company y Guangyin Company y aprobada por las autoridades pertinentes. departamentos Empresas conjuntas chino-extranjeras. Existe una relación legal entre Guangyin Company y Yuzheng Company con respecto a la transferencia de acciones. Sin embargo, la transferencia de acciones no obtuvo la aprobación de los departamentos pertinentes, por lo que la relación jurídica involucrada en la transferencia de acciones en este caso debe considerarse inválida.

Todavía en 2011, en un caso relacionado con una disputa sobre la compra y venta de viviendas privadas urbanas por parte de una empresa estatal, la Corte Suprema aún sostuvo que, de acuerdo con el "Reglamento de Gestión de Viviendas Privadas Urbanas", las agencias, grupos, unidades militares y las empresas e instituciones no pueden comprar o encubrir viviendas privadas urbanas. Si deben comprarse debido a necesidades especiales, deben ser aprobadas por el gobierno popular a nivel de condado o superior. En consecuencia, el contrato de compraventa de la casa en cuestión no se presentó para su aprobación. El contrato violaba las normas administrativas de la época y debía considerarse inválido.

Obviamente, existen diferencias de entendimiento dentro del tribunal sobre si un contrato que debería ser aprobado pero no lo ha sido no ha entrado en vigor o es inválido. Este desacuerdo no sólo se refleja en la Corte Suprema, sino también en los tribunales superiores: incluso casos similares juzgados según estándares diferentes aparecerán en la misma antología de casos publicada por el tribunal.

En el caso de apelación sobre disputas por transferencia de capital entre Nanhai Xincheng Company y Macau St. Galli Company, Hong Kong Haohui Company, etc., el Tribunal Superior de Guangdong sostuvo que este caso involucraba la cuestión de la transferencia de capital de empresas conjuntas chino-extranjeras. La ley china implementa un sistema de aprobación para transferencias de capital de empresas conjuntas chino-extranjeras. Aunque Overseas Chinese Company obtuvo el consentimiento de otros accionistas para transferir su capital a Xincheng Company, no completó los procedimientos de aprobación y, por lo tanto, no fue válida. La "Ley de empresas conjuntas chino-extranjeras" revisada en 2000 todavía se adhiere a este principio. El artículo 10 de la ley estipula: "Si uno de los socios chinos y extranjeros transfiere todos o parte de sus derechos y obligaciones en la empresa conjunta, debe obtener el consentimiento de la otra parte y reportarse a la autoridad de examen y

aprobación para su aprobación". Las transferencias de capital que violen esta disposición no son válidas. Casualmente, otro caso similar publicado al mismo tiempo por el Tribunal Superior de Guangdong dio estándares de identificación completamente diferentes: los dos casos se incluyeron en la misma selección de casos y se conectaron uno tras otro.

En el caso de apelación de la disputa por transferencia de capital entre Guangzhou Suichang Automobile Co., Ltd. y Hong Kong World City Development Co., Ltd., el Tribunal Superior de Guangdong también sostuvo que el caso era una disputa sobre un contrato de transferencia de capital, y el La verdadera cuestión clave era la validez del contrato de transferencia de capital, lo que no sólo implicaba disposiciones del derecho contractual, del derecho de sociedades y del derecho de empresas con financiación extranjera. El acuerdo de transferencia de capital en este caso estuvo sujeto a procedimientos de revisión y aprobación, pero las partes no pasaron por los procedimientos de revisión y aprobación, por lo que no entró en vigor.

Desde una perspectiva histórica, la actitud de la Corte Suprema sobre esta cuestión ha cambiado. En 2002, la Corte Suprema dejó claro en una respuesta que un contrato de hipoteca firmado por una empresa industrial de propiedad estatal con un acreedor que utiliza maquinaria, equipo, edificios industriales y otras propiedades no debe considerarse inválido por el solo hecho de que no ha sido aprobado por el departamento gubernamental competente, a menos que concurran otras circunstancias legales de invalidez. El contrato de hipoteca es nulo. En 2003, el Tribunal Supremo estipuló en un documento interno que una empresa no tiene derecho a disponer de los derechos de uso de la tierra de propiedad estatal obtenidos mediante la asignación, ni a establecer una hipoteca sobre los derechos de uso de la tierra como objeto, además de pasar por Durante el procedimiento de registro de la hipoteca, también debe pasar por el gobierno popular o el departamento de administración de tierras con autoridad para aprobar la hipoteca, de lo contrario la hipoteca se considerará inválida. Se puede observar que la Corte Suprema reconoce altamente la efectividad de los procedimientos de revisión y aprobación.

Sin embargo, en los últimos años, la Corte Suprema ha demostrado básicamente una orientación cognitiva madura y consistente al determinar la relación entre la aprobación y la validez del contrato, y ha separado las dos más completamente, haciendo que la validez del contrato sea más independiente del comportamiento de aprobación. Especialmente en 2010, la relación entre el comportamiento de aprobación y la validez del contrato se definió formalmente judicialmente mediante la emisión de interpretaciones judiciales.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de transferencia entre Yan'an Sanli Construction Engineering Co., Ltd. y Sinotrans Yan'an Branch, el tribunal sostuvo que en

el contrato para la transferencia de los derechos de uso de la tierra asignados por el estado, ambas partes habían solicitó a los departamentos gubernamentales pertinentes para la transferencia y tenía el derecho de aprobarla. Si el Gobierno Popular de la República Popular China ha emitido un certificado de uso de tierras de propiedad estatal al cesionario, pero debido al incumplimiento del deber por parte del correspondiente personal del gobierno, los procedimientos de transferencia de tierras no se han completado y la tarifa de transferencia de tierras no se ha pagado, el cedente del contrato de transferencia no transferirá la tierra después de que se haya ejecutado el contrato. Se alega que el contrato de transferencia no es válido en el por considerar que el contrato de transferencia no ha sido aprobado por el gobierno popular con competencia para aprobarlo.

Desde entonces, la Corte Suprema ha reiterado nuevamente este estándar de adjudicación en forma de casos publicados. En el caso de disputa sobre el contrato de transferencia de tecnología entre Hainan Kangliyuan Pharmaceutical Co., Ltd., Hainan General Kangli Pharmaceutical Co., Ltd. y Haikou Qili Pharmaceutical Co., Ltd., el tribunal sostuvo que al determinar la validez de un contrato, se debe Las disposiciones obligatorias sirven como criterio para juzgar, y no es apropiado considerar un contrato inválido por el hecho de que viole las regulaciones administrativas. En los casos de disputas sobre contratos de tecnología, si la producción de productos o la prestación de servicios involucrados en el contrato de tecnología está sujeta a la aprobación o permiso del departamento administrativo de acuerdo con la ley pero no lo hace, no afectará la validez del contrato. contrato de tecnología relevante celebrado por las partes.

Cabe señalar en particular que la validez de un contrato no es absoluta e independiente del acto de aprobación. En situaciones relacionadas con el extranjero, la presencia o ausencia de aprobación o registro a menudo determina directamente la validez del contrato.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo financiero entre la sucursal de Shanghai de The Hongkong y Shanghai Banking Corporation Limited y King Xuan Hotel (Shenzhen) Co., Ltd. y Wanxuan Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el artículo 6, punto 1 , de la Interpretación Judicial de la Ley de Garantías del Tribunal Supremo estipula claramente que, si se proporciona una garantía externa sin la aprobación o registro de las autoridades nacionales competentes pertinentes, el contrato de garantía externa será inválido. Según las disposiciones pertinentes de las "Medidas para la administración de garantías externas por instituciones nacionales", aunque las garantías externas proporcionadas por empresas de propiedad totalmente extranjera no necesitan ser aprobadas caso por caso, sí deben aprobarse. Por lo tanto, al conocer disputas relacionadas con contratos de garantía externa proporcionados por empresas

de propiedad totalmente extranjera como garantes, aún debe revisarse si la garantía externa proporcionada por ella ha sido registrada ante la autoridad de gestión de divisas y si no está registrada. , debe considerarse inválido.

El registro y la aprobación suelen estar estrechamente relacionados con las políticas nacionales. Después de la implementación de la Ley de Contratos de la República Popular China, los tribunales generalmente no consideran inválidos los contratos que violan las regulaciones de los ministerios y comisiones, aunque esto no es una regla absoluta, especialmente cuando se trata de cambios en activos de propiedad estatal.

Sin embargo, cuando se trata de violaciones de disposiciones pertinentes del Consejo de Estado o incluso de violaciones de documentos del Comité Central del Partido Comunista de China, los tribunales son muy sensibles y cautelosos a la hora de determinar su validez.

En la oficina de Nanjing de China Orient Asset Management Company, cooperamos con Xuzhou Jinsui Housing Development Company, Xuzhou Yuntong Equipment Leasing Company, Agriculture Bank of China Co., Ltd. Xuzhou Branch, China Construction Bank Co., Ltd. Xuzhou Branch y China Cinda Asset Management Co., Ltd. En el caso de una disputa sobre un contrato de préstamo que involucraba a la sucursal de Jiangsu de la compañía, el tribunal sostuvo que con respecto a si los préstamos ilegales de las instituciones financieras a entidades económicas autónomas afectaban la validez legal del comportamiento de endeudamiento de la entidad, Aunque desde 1993, la Conferencia Nacional de Trabajo Financiero propuso los "Tres Capítulos de la Ley", se exigió a las instituciones financieras que dejaran inmediatamente de inyectar fondos en entidades económicas establecidas por los bancos e implementaran un desacoplamiento completo. El Banco Popular de China comenzó a implementar esta política. en la segunda mitad de ese año. El acuerdo en este caso violó el espíritu de la notificación del Consejo de Estado y las regulaciones pertinentes del Banco Popular de China, pero no violó Las disposiciones prohibitivas de las leyes y regulaciones administrativas nacionales, y hay ninguna circunstancia que invalide el contrato según lo estipulado en el artículo 52 de la Ley de Contratos, se considerará legal y válida.

Sobre esta cuestión, el ex vicepresidente del Tribunal Supremo Li Guoguang ha hecho comentarios públicos en un libro de circulación muy limitada, que vale la pena citar aquí. Considera que "existen inconsistencias entre las interpretaciones pertinentes de las autoridades legales y administrativas y las disposiciones pertinentes de los documentos del Comité Central del Partido Comunista de China, que involucran la relación entre la aplicación de la ley y la aplicación de los documentos centrales, que Ha traído considerables dificultades al tribunal. Como todos sabemos, aunque los documentos del Comité Central del Partido Comunista de China tienen gran autoridad, después de todo, es sólo un documento interno del partido. Su contenido y sentencias

judiciales no pueden ser citado. Las disposiciones de los documentos centrales sólo pueden convertirse en la base de las sentencias judiciales después de que se transformen en leyes nacionales a través de procedimientos legales. Si la Corte Suprema Se establece claramente que los documentos centrales no tienen efecto legal y tendrán repercusiones políticas impredecibles. Esta cuestión debe resolverse, pero no por medios judiciales, sino mediante la coordinación entre los departamentos centrales pertinentes y los departamentos competentes del Consejo de Estado. Políticas similares que entran en conflicto con la ley Los problemas siguen plagando a los tribunales de vez en cuando. Este tipo de impotencia El comportamiento no es sólo la realidad de China en la actualidad, sino también la sabiduría judicial que deben poseer los jueces". Se puede ver que evaluar positivamente la validez legal de los documentos del Comité Central del Partido Comunista de China es extremadamente tabú y fuertemente desanimado por la Corte Suprema. Evitar, y evitar con éxito, es la sabiduría de la justicia.

En relación con esto, ¿puede el tribunal revisar la validez de las cláusulas de aprobación de las regulaciones locales y declararlas inválidas porque entran en conflicto con leyes de nivel superior?

Aquí debemos mencionar el caso del juez Li Huijuan del Tribunal Intermedio de Luoyang en la provincia de Henan que ha atraído amplia atención. En el caso de Luoyang City Ruyang County Seed Company contra Yichuan County Seed Company sobre una disputa sobre un contrato de propagación de semillas, hizo lo siguiente sentencia: ""República Popular de China" Después de la implementación de la Ley de Semillas, el precio de las semillas de maíz ha sido regulado por el mercado. El artículo 36 del "Reglamento Provincial de Gestión de Semillas de Cultivos de Henan" estipula que "las semillas de cultivos deben tener un precio de "Como reglamento local con un estatus legal inferior, es diferente del "Reglamento provincial de gestión de semillas de cultivos de Henan". Las disposiciones contradictorias de la Ley de Semillas de la República Popular China son naturalmente inválidas." Después del veredicto de El caso causó revuelo, el Comité Permanente del Congreso Popular Provincial de Henan consideró que el comportamiento del Tribunal Popular Intermedio de Luoyang "es esencialmente una violación de las regulaciones locales aprobadas por el Comité Permanente del Congreso Popular Provincial. La censura viola el sistema del Congreso Popular de China, infringe el poderes de las agencias eléctricas, y es un acto ilegal grave". La declaración del Comité Permanente de la Asamblea Popular Local condujo directamente a la suspensión inmediata del juez.

Sin embargo, la misma sentencia ya apareció en el Boletín del Tribunal Supremo, pero no ha suscitado respuesta alguna.

En el caso de disputa por la transferencia de derechos de uso de la tierra entre Taifeng Hotel Co., Ltd. y Datong Land Management Bureau, el Tribunal Superior de Shanxi sostuvo que los hechos identificados en la sentencia de primera instancia eran claros y las pruebas confiables y suficientes. El artículo 14 del "Reglamento provisional de la República Popular China sobre la cesión y transferencia de derechos de uso de suelo urbano de propiedad estatal" no estipula que la tarifa de transferencia no será reembolsada. El artículo 53 del Reglamento establece que la interpretación del presente Reglamento corresponde a la Oficina Nacional de Administración de Tierras. Por lo tanto, la "no devolución" estipulada en las "Medidas de implementación para la cesión y transferencia de derechos de uso de suelo urbano de propiedad estatal en la provincia de Shanxi" no está autorizada por las normas administrativas, pero también entra en conflicto con las normas administrativas y no es válida según ley.

También revisaron y negaron la validez de cláusulas individuales de las regulaciones locales. ¿Por qué el destino de ambas es tan diferente? Supongo que esto puede depender no sólo del nivel del tribunal que dictó la sentencia, sino también de las diferencias en sensibilidades de diferentes congresos populares locales. En comparación con el Congreso Popular Provincial de Shanxi, el Congreso Popular Provincial de Henan parece ser menos tolerante con los desafíos al poder por parte de los tribunales, especialmente cuando el desafío se origina en lo que considera un tribunal inferior, por lo que reacciona con tanta violencia.

(6)Rendimiento

En cuanto a la cuestión de la ejecución, algunos jueces del Tribunal Supremo creen que debe emitirse la correspondiente interpretación judicial para distinguir la eficacia del contrato de la ejecución del contrato según las reglas para distinguir la eficacia del contrato y la eficacia de la propiedad. derechos estipulados en el artículo 15 de la "Ley de Propiedad", y para distinguir la ejecución del contrato. El comportamiento no puede determinar la validez del contrato y otras regulaciones. En la actualidad, el impacto del cumplimiento en la efectividad de un contrato o comportamiento se refleja principalmente en varios aspectos, como si el cumplimiento es imposible, cumplimiento real, cumplimiento ilegal, etc.

Respecto al impacto del incumplimiento en el contrato, la actitud del Tribunal Supremo no es consistente: en distintos casos, según las circunstancias concretas, puede considerar que el contrato no está establecido, o que el contrato está establecido, y no afectar la validez del contrato.

En el caso de apelación de Wei Fengjiao y Wu Xiaoyue sobre una disputa por transferencia de acciones, el tribunal sostuvo que todas las partes involucradas en el "Acuerdo de Transferencia de Acciones" escuchado en este caso reconocieron que se trataba de un contrato remunerado, pero no se acordó ninguna contraprestación. Según

el artículo 12 de la Ley de Contratos de la República Popular China, un contrato remunerado debe acordar un precio o remuneración, por lo que el precio o la remuneración es una cláusula necesaria de un contrato remunerado, sin este contenido el contrato no puede ejecutarse. El acuerdo de transferencia de acciones en este caso no se estableció porque no hubo acuerdo de contraprestación y no se pudo ejecutar, por lo que ambas partes contratantes deben asumir las responsabilidades correspondientes por el fracaso del acuerdo. La eficacia o no de un contrato y su validez o no deben basarse en el establecimiento del contrato, un contrato que no esté establecido no será vinculante para las partes desde el principio. La sentencia original determinó que los dos acuerdos de transferencia de capital eran válidos, pero los hechos no estaban claros y la ley se aplicó incorrectamente y debía corregirse.

En el caso de disputa sobre el contrato de venta de una casa entre Ding Furu y Shi Lei, el tribunal sostuvo que el departamento administrativo de vivienda puede considerar una casa que ha sido remodelada o reconstruida sin aprobación como una propiedad embargada debido a la inconsistencia entre la situación real y los derechos registrados. en el libro de registro de bienes raíces, construcción ilegal de casas estructuralmente conectadas y restricciones a las transacciones. En la práctica existen diferencias sobre cómo determinar la validez de este tipo de contrato de compraventa de vivienda. De acuerdo con el principio de publicidad y confianza en el registro de bienes raíces, el comprador de buena fe está convencido de que el estado de los derechos registrados es consistente con el estado real, y este interés dependiente debe ser protegido; de acuerdo con el principio de diferenciación, la imposibilidad de transferir la casa debido a una construcción ilegal está dentro del alcance de la ejecución del contrato y no debe afectar la validez del contrato. Por lo tanto, si este tipo de contrato no cumple con las condiciones de nulidad del artículo 52 de la Ley de Contratos, debe considerarse válido. El vendedor tiene la obligación de restaurar la casa a su estado de título registrado original y eliminar las restricciones administrativas. Cuando el comprador acepta entregar la casa tal como está y asume voluntariamente la obligación de restaurarla a su condición original, el vendedor entregará la casa al comprador de buena fe y ayudará a completar los trámites de transferencia después de que el comprador restaure la casa a su estado original y elimina restricciones administrativas.

Cuando las disputas de desempeño se extienden a la validez de un contrato, la Corte Suprema sostuvo que el desempeño o incumplimiento real no afecta la validez del contrato o acto.

En el caso de disputa por infracción entre Lanzhou Shenjun Logistics Co., Ltd. y Lanzhou Minbai (Group) Co., Ltd., el tribunal sostuvo que después de que la junta de accionistas de una sociedad anónima toma una resolución y antes de que se confirme que es Inválida, la eficacia de la resolución no se ve afectada por el hecho de que los

accionistas la aprueben. El hecho de que el contenido de la resolución de la junta de accionistas se haya implementado realmente no afecta la efectividad de la resolución. Después de que la asamblea de accionistas de la compañía apruebe el "Plan de reforma del comercio dividido de acciones" de Minbai Company, la eficacia del plan no se verá afectada si Shenjun Company lo aprueba.

Un contrato válido también puede encontrarse en un estado de ejecución ilegal y debe asumir la correspondiente responsabilidad por incumplimiento del contrato, pero esto no afecta la validez del contrato.

Caso de apelación que involucra disputas sobre contratos de arrendamiento de viviendas entre Suzhou Suburban Supply and Marketing Group Company y Suzhou Aerospace Development and Operation Company, Suzhou Supply and Marketing Cooperative, Suzhou Wantong Real Estate Development Co., Ltd., Quinto Instituto de Investigación de la Corporación de Ciencia y Tecnología Aeroespacial de China y Suzhou Aerospace Commercial Building, el tribunal sostuvo que Jiusheng Commercial Building aún no cumplía con las condiciones de apertura, y que la empresa de suministro y marketing suburbano y la empresa aeroespacial deberían cambiar el contrato de acuerdo con la ley, posponer la apertura y cumplir con los condiciones de apertura. Sin embargo, las dos partes concluyeron el acta de la reunión y obligaron a abrir el negocio, haciendo que el contrato válido se ejecutara ilegalmente a partir de ahora. Tanto Suburban Supply and Marketing Company como Aerospace Company reclamaron el derecho de defensa para cumplir con sus obligaciones contractuales después de disfrutar de sus propios derechos. Porque el ejercicio de este derecho de defensa debe partir de la premisa de ejecutar el contrato conforme a derecho, pero el acta de reunión suscrita por ambas partes hizo ilegal la ejecución del contrato, por lo que ninguna de las partes ya no tiene este derecho de defensa. defensa. La razón directa de la imposibilidad de ejecutar el contrato fue que ambas partes iniciaron operaciones ilegalmente, lo que resultó en que los bomberos ordenaron a Jiusheng Commercial Building suspender las operaciones para su rectificación. La responsabilidad de la operación ilegal debe ser asumida conjuntamente por ambas partes.

Además, si se produce un estancamiento prolongado en la ejecución del contrato, aunque no afectará a la validez del contrato, se puede aplicar el principio de cambio de circunstancias y ordenar la orden de continuar con la ejecución. La Corte Suprema ha expresado indirectamente su apoyo mediante la publicación de casos relevantes de tribunales inferiores en periódicos y revistas oficiales.

En el caso Du Xiaobao contra Du Yuedi sobre una disputa sobre un contrato de venta de una casa, el Tribunal de Distrito de Shanghai Hongkou sostuvo que el demandante y el demandado llegaron verbalmente a un contrato de venta de la casa en disputa en 2002

y deberían haberlo ejecutado según lo acordado. El demandante sólo pagó parte del pago de la casa de 150.000 yuanes, y el contrato aún no se había completado. Había un saldo de 120.000 yuanes que no se había pagado; el demandado sólo entregó la casa y no cooperó con el demandante en el manejo de la procedimientos de transferencia. En vista de que no hay evidencia de que las dos partes hayan especificado claramente el momento y el orden de pago del saldo y la transferencia de propiedad en el acuerdo oral, ambas partes tienen derecho a defenderse al mismo tiempo, y no puede determinó que la otra parte violó el contrato primero. En los últimos diez años, el contrato de compraventa de la casa en cuestión nunca se ha ejecutado en su totalidad ni ha sido rescindido. Durante este período, los precios de la vivienda en el mercado continuaron aumentando, lo que supuso un gran cambio con respecto al original. Obviamente, el demandante y el demandado no podrían haberlo previsto cuando celebraron el contrato. Si el contrato continuara ejecutándose de acuerdo con las condiciones de la vivienda precios acordados en 2002, provocaría un evidente desequilibrio de intereses para ambas partes. El demandado tiene derecho a exigir una indemnización. Se ajustará el precio de la vivienda, y se ordenó que el contrato de compraventa entre las dos partes de la casa en cuestión continuará realizándose después de que el precio de la vivienda se ajuste de conformidad con la ley.

Cabe mencionar que la Corte Suprema ha estipulado claramente el impacto del período de ejecución en la validez del contrato en una interpretación judicial. El artículo 25 de las "Disposiciones sobre diversas cuestiones relativas al juicio de casos relativos a controversias sobre contratos agrícolas (juicio)" (Fa Shi [1999] Nº 15) estipula que cuando más de la mitad de los aldeanos conozcan de demandas presentadas por el emisor del contrato parte para contratos de subcontratación sin procedimientos democráticamente acordados, el Tribunal Popular deberá, si la parte emisora del contrato excede su autoridad para emitir el contrato, se debe confirmar que el contrato es inválido. Sin embargo, si el contrato se firma por más de un año, o si el contratista ha realizado una gran inversión aunque sea inferior a un año, no se debe declarar la invalidez del contrato. Evidentemente, en este caso, la vigencia del contrato es variable una vez vinculado al plazo de ejecución. El 18 de diciembre de 2008, el Tribunal Popular Supremo emitió un anuncio y adoptó la "Decisión del Tribunal Popular Supremo sobre la abolición de las interpretaciones judiciales pertinentes (séptimo lote) emitida antes de finales de 2007". La interpretación judicial fue anulada por considerar que había sido modificada por la Ley de Propiedad y la nueva sustituida por interpretación judicial. Sin embargo, el autor concluyó que no había ninguna disposición nueva que sustituyera específicamente a las disposiciones derogadas antes mencionadas. Por el contrario, en la práctica judicial, el Tribunal Supremo todavía aplica esta interpretación judicial cuando conoce de causas civiles en un período específico.

En la disputa sobre el contrato de gestión del contrato entre el Comité de Residentes de la Comunidad Shixin de la ciudad de Zhangmutou, ciudad de Dongguan, provincia de Guangdong, y los apelados Huang Ganbo y Guanyinshan Wood Park Development Co., Ltd., ciudad de Dongguan, provincia de Guangdong, el tribunal sostuvo que cuando se firmó el "Contrato de Desarrollo Conjunto", todavía se aplica la Interpretación Nº 15 del Tribunal Popular Supremo [1999] "Reglamentos sobre determinadas cuestiones en los contratos de contratos agrícolas". El artículo 25 de la Interpretación Judicial estipula: “Al conocer de un caso iniciado bajo el artículo 2 de estas Disposiciones, si la parte que emite el contrato viola la resolución de la conferencia de organización económica colectiva o del congreso miembro y emite un contrato fuera de su autoridad, deberá determinar que el contrato es inválido, y la responsabilidad correspondiente se determinará con base en la culpa de las partes, cuando en el caso del párrafo anterior de este artículo haya transcurrido más de un año desde la celebración del contrato, o aunque no ha pasado más de un año, el contratista realmente ha hecho Si se ha realizado una gran inversión, el tribunal popular no apoyará la solicitud del demandante de confirmar que el contrato no es válido o rescindir el contrato. El contenido relevante del contrato puede ajustarse adecuadamente en función de la situación real y de acuerdo con el principio de equidad". En consecuencia, en este caso, el "Contrato de desarrollo conjunto" se ha firmado y ejecutado durante más de 10 años, y Huang Ganbo y Guanyinshan Company han realizado grandes inversiones. Con referencia al segundo párrafo de este artículo, la solicitud del Comité Vecinal de Shixin de determinar que el "Contrato de Desarrollo Conjunto" no es válida La reclamación no está respaldada. .

En cuanto a la relación entre el período de ejecución y la validez del contrato, la Corte Suprema también ha adoptado disposiciones relativamente oscuras en otras interpretaciones judiciales que involucran casos inmobiliarios. El artículo 5 de la "Interpretación de las cuestiones jurídicas aplicables en los juicios de casos relativos a disputas sobre contratos de construcción" (Fa Shi [2004] Nº 14) estipula que si un contratista firma un contrato de construcción para un proyecto de construcción más allá del alcance comercial permitido por el nivel de calificación , el contratista deberá obtener las leyes pertinentes antes de la finalización del proyecto de construcción. Si las partes tienen los niveles de calificación correspondientes y solicitan que se trate como un contrato inválido, no serán apoyados. No es difícil ver que el nivel de calificación obtenido antes de la finalización del proyecto es considerado por el Tribunal Supremo como una variable específica en el proceso de ejecución del contrato, que afecta directamente a la validez del contrato. En esencia, sigue reflejando la relación entre el período de ejecución y la vigencia del contrato. Interpretaciones judiciales similares también aparecen en la "Interpretación sobre la aplicación de la ley en el juicio de casos relacionados con disputas sobre contratos de derechos de uso de

tierras de propiedad estatal" y la "Interpretación sobre varias cuestiones en la aplicación de la ley en el juicio de casos relacionados con disputas sobre Contratos para la venta de viviendas comerciales" (Interpretación Fa [2003] No. 7), así como la anterior "Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Contratos de la República Popular China (I)" (Interpretación Fa [1999] No. 19), "Respuestas a varias cuestiones relativas al juicio de casos de desarrollo y operación de bienes raíces antes de la implementación de la Ley de Administración de Bienes Raíces" "(Fa Fa [1996] No. 2) y otros documentos judiciales que aún están en vigor en efecto.

4. Vigencia del contrato: ampliación y repetición gradual

Marcado por la promulgación oficial de la Ley de Contratos de la República Popular China en 1999 y la segunda revisión de la Ley de Sociedades de la República Popular China en 2005, ha habido una tendencia obvia a flexibilizar la determinación de la validez por parte de la Corte Suprema. Sin embargo, bajo la tendencia , también hay ciertas fluctuaciones y repeticiones, que reflejan la complejidad y la oscilación del entendimiento. Por supuesto, la trayectoria de la historia nunca puede ser recta, pero, si bien vemos el progreso general en los conceptos y prácticas del arbitraje, no debemos olvidar el precio que pagaron quienes lo han experimentado por la naturaleza tortuosa del progreso. Con este fin, el autor ha seleccionado cuatro tipos de casos civiles y comerciales que mejor reflejan la transformación de los conceptos adjudicativos para revelar específicamente esta tendencia general oscilante y creciente del pensamiento procesal.

(1) Casos inmobiliarios

En el caso de apelación entre China Machinery and Equipment Hainan Co., Ltd., Hainan Hengjian Real Estate Development Co., Ltd. y Hainan International Trust and Investment Company sobre una disputa sobre un contrato de preventa de transferencia de vivienda, el tribunal sostuvo que tres días Después de que Machinery Equipment Company firmó un acuerdo de cooperación con Kailifeng Company, también vendió la casa a Hengjian Company por un precio más alto, lo que fue un acto de especulación y el contrato firmado entre Machinery Equipment Company y Hengjian Company debería ser inválido.

En el caso de lectura de cargos sobre la disputa del contrato de preventa de viviendas comerciales entre Huizhou Zhonghui Development Corporation y Heyuan Dongpu Second Construction Engineering Company, Dongyuan County Yinfeng Industrial Company, Huizhou Education Industrial Company y Huizhou Petrochemical Labor Service Company, el tribunal sostuvo que, si las partes del contrato firman un contrato de preventa de transferencia de vivienda comercial y no lo registran, éste será nulo.

En el caso de disputa sobre el contrato de compra de una vivienda entre Lai Qiapeng y Shantou Special Economic Zone Qihua Factory Development Co., Ltd., el tribunal también sostuvo que la vivienda comercial en preventa comprada por Qihua Company a Yinchang Company no pasó por los procedimientos de registro de transferencia. y luego fue prevendido a Lai Qiapeng. Al mismo tiempo, los procedimientos de registro de transferencia no se completaron, lo que violó las regulaciones de transferencia de tierras, y ambos contratos deberían considerarse inválidos.

Como caso similar, en el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de compra de una casa entre New Century Construction (Shenzhen) Co., Ltd. y Hong Kong Tianguang Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las disposiciones del contrato Ley y su interpretación judicial 1, el artículo 43 de la Ley de Administración de Bienes Raíces estipula que la preventa de viviendas comerciales Se requiere una licencia de preventa, pero no existe ninguna disposición de que el contrato de preventa entre en vigencia solo después de que se obtenga la licencia. obtenido, por lo que el contrato de preventa de vivienda comercial en este caso debe considerarse válido.

En fecha tan reciente como 2003, la Corte Suprema emitió la Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el juicio de disputas sobre contratos de venta de viviendas de productos básicos. El artículo 6 de la Interpretación estipula claramente que las partes involucradas no completaron los procedimientos de registro y presentación de el contrato de preventa de vivienda comercial de conformidad con lo establecido en las leyes y reglamentos administrativos, no se admitirán solicitudes para confirmar la invalidez del contrato. Tomando esto como punto de partida, se resolvió oficialmente la cuestión de la determinación de la validez del registro de preventa de una casa. Después de la implementación de la Ley de Propiedad de la República Popular China en 2007, el tribunal distinguió claramente la distinción formal entre el acto de los derechos del acreedor y el cambio de los derechos de propiedad, estableciendo formalmente la independencia de la efectividad del acto de los derechos del acreedor.

En términos de casos de desarrollo inmobiliario, antes de 2004, la opinión predominante en la práctica judicial sobre el artículo 39, párrafo 1, punto 2 de la "Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China" es que el 25% de la inversión total y Monto de desarrollo para proyectos de construcción de viviendas sin terminar, el contrato de transferencia no es válido.

En el caso de la disputa por la transferencia de derechos de uso de la tierra entre Henan Tiankun Transportation and Tourism Co., Ltd. y Huaming (Zhengzhou) Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las pruebas en este caso demostraban que la inversión de Huaming Company en la zona transferida El terreno no completó el 25% de la inversión

total en desarrollo, la transferencia de terreno entre las dos partes no cumple con las disposiciones del artículo 38 de la "Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China" sobre las condiciones para la transferencia de bienes raíces. . El "Contrato de transferencia de derechos de uso de tierras de propiedad estatal" firmado por Huaming Company y Tiankun Company debe considerarse inválido, del cual Huaming Company es la principal responsabilidad. Huaming Company devolverá el dinero recaudado en virtud del contrato a Tiankun Company.

Después de 2004, la Corte Suprema dictó una nueva sentencia, diferente a la del pasado en casos similares, sosteniendo que las disposiciones legales antes mencionadas no afectaban la validez del contrato de transferencia.

En el caso de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Liuzhou Quanwei Electric Co., Ltd., Liuzhou Chaofan Real Estate Development Co., Ltd. y Nanning Guixinyuan Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que con respecto a cuestiones de inversión y desarrollo , El artículo 1 de la Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos y el artículo 38 estipulan que la inversión debe alcanzar el 25% de la inversión total en desarrollo al momento de la transferencia de terrenos, lo cual es una condición restrictiva establecida para el objeto del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra cuando cambian los derechos de propiedad. Si la inversión en el suelo transferido no alcanza más del 25%, los defectos que sean objeto del contrato no afectan directamente la validez del contrato de cesión de derecho de uso del suelo, según lo dispuesto en el artículo 38 de la Ordenación Inmobiliaria Urbana. La ley no es una disposición legalmente obligatoria para determinar la validez del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra. Por lo tanto, este tribunal no respalda el reclamo de Chaofan Company de que el Contrato de Desarrollo de Terrenos debe considerarse inválido si no cumple con la condición de desarrollo de inversión del 25%.

Posteriormente, en el caso de disputa del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Henan Garden Real Estate Co., Ltd. y Henan Xinyuan Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las disposiciones de los artículos 37 y 38 de la Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos "Ley" son responsabilidad del departamento administrativo por el incumplimiento de las normas. Se trata de un reglamento administrativo sobre el registro de cambios en los derechos de uso de la tierra sujetos a ciertas condiciones, en lugar de reglamentos obligatorios sobre la validez del contrato de transferencia. Por lo tanto, después de recibir la tarifa de transferencia por parte del terreno ocupado por Xinyuan Company, Garden Company no cumplió con sus obligaciones bajo el contrato, violó el principio de buena fe y en su lugar alegó que el contrato no era válido. Este tribunal no apoyará la apelar.

Tan recientemente como 2009, la Corte Suprema emitió la "Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la legislación contractual de la República Popular China" (II), en la que el artículo 14 estipula claramente que las "disposiciones obligatorias" especificadas en el artículo 52, El artículo 5 de la Ley de Contratos, se refiere a disposiciones de obligado cumplimiento vigentes. Tomando esto como nodo, se resuelve formalmente la diferencia entre disposiciones obligatorias administrativas y disposiciones obligatorias de efectividad, y se relaja aún más la determinación de la validez del contrato. Desde entonces, la Corte Suprema volvió a emitir un documento judicial aclarando las reglas para identificar las disposiciones imperativas de efectividad.

Cabe agregar que ya en el año 2000, es decir, justo después de la implementación de la Ley de Contratos, la Corte Suprema ya había comenzado a intentar distinguir las normas administrativas imperativas y las normas imperativas efectivas a través de una carta de respuesta. En la "Réplica sobre la validez del contrato de préstamo suscrito por una cooperativa de crédito en violación de las disposiciones pertinentes de la Ley de Banca Comercial" ([2000] N° 27), la Corte Suprema sostuvo que: "El artículo 39 de la Ley de Banca Comercial Ley Bancaria de la República Popular China" se refiere a los activos de los bancos comerciales. Disposiciones sobre la gestión del ratio de pasivo. Si las actividades civiles llevadas a cabo por los bancos comerciales (incluidas las cooperativas de crédito) violan las disposiciones de este artículo, el Banco Popular de China deberá imponer sanciones conforme a lo dispuesto en la Ley de Banca Comercial, sin embargo, ello no afecta sus calificaciones como sujetos para ejercer actividades civiles, ni afecta la validez del contrato de préstamo que suscriba."

En 2011, en un caso final sobre una disputa de equidad, la Corte Suprema definió claramente la naturaleza de las disposiciones pertinentes de la Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos como normas administrativas, pero la nueva razón fue distinguir los cambios en los derechos de propiedad de la validez del contrato.

En la disputa de capital entre Zhu Yuehai y Hainan Wanning Dahuajiao Ocean Cultural City Co., Ltd. y Zhao Shouren, el tribunal sostuvo que el artículo 38 de la Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos, que estipula que la inversión debe alcanzar el 25% del desarrollo total inversión al transferir terreno, es una violación del El objeto del contrato de transferencia de derechos de uso de suelo establece condiciones restrictivas cuando los derechos de propiedad cambian. Si el terreno transferido no alcanza más del 25% de la inversión, es un defecto en el objeto del contrato y no afecta directamente la validez del contrato de transferencia de derechos de uso del suelo. La naturaleza de esta disposición es la de reglamentos administrativos.

En cuanto a la validez del arrendamiento de viviendas en terrenos asignados, el entendimiento de la Corte Suprema alguna vez fue de ida y vuelta, y sus puntos de vista variaron varias veces antes de estabilizarse.

En el caso de apelación de la disputa sobre el alquiler de viviendas entre el Cuerpo de Bomberos de Seguridad Pública de Kunming y la Fábrica General de Materiales de Aislamiento Compuesto de Chongqing Dianjiang y Kunming Xiaolin Hotel Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el terreno utilizado por el Cuerpo de Bomberos era terreno de propiedad estatal. adquirido mediante asignación, y no fue Es ilegal construir una casa como hotel y alquilarla a Dianjiang General Factory para operación comercial junto con los derechos de uso de la tierra asignados sin autorización. El arrendamiento de la casa tiene la naturaleza de cambiar el uso de la tierra y es un acto ilegal, independientemente de si es La parte del ingreso de la tierra del alquiler pagado no puede hacer que el "Contrato de Arrendamiento" sea válido.

Sin embargo, un caso publicado en un boletín publicado por la Corte Suprema el mismo año tomó una determinación completamente diferente sobre cuestiones similares.

En el caso de apelación de la disputa por el arrendamiento de viviendas entre la Planta de Procesamiento de Madera para la Construcción de la Región Autónoma Uygur de Xinjiang y la Corporación de Desarrollo Industrial de Xinjiang de la Liga Democrática de China, el tribunal sostuvo que el contrato de arrendamiento del edificio comercial firmado entre la Planta de Madera y la estación de intercambio era una expresión verdadera y voluntaria de intención por ambas partes. El terreno ocupado por la casa de alquiler es propiedad del Estado y está asignado. Una vez establecido y efectivo el contrato de arrendamiento de la casa, el arrendador puede cobrar el alquiler y entregar la parte de los ingresos de la tierra al Estado. El pago de los ingresos de la tierra no es un condición previa para el establecimiento y eficacia del contrato. La Fábrica General de Maderas, de conformidad con las disposiciones legales, entregará al Estado las rentas de la tierra incluidas en el alquiler cobrado, se encargará del registro y archivo del alquiler y obtendrá una licencia de arrendamiento. El contrato de arrendamiento de la empresa industrial fue aprobado por los departamentos pertinentes del Gobierno Popular Municipal de Urumqi y se completaron los procedimientos de aprobación de impuestos comerciales y protección contra incendios. En consecuencia, la sentencia de primera instancia determinó que el contrato era válido, lo cual era correcto.

En un caso emitido por la Corte Suprema, la cuestión anterior fue reconfirmada nuevamente.

En el caso de apelación de la disputa por el contrato de alquiler de vivienda entre Gansu Lanzhou Hongliyuan Trading Co., Ltd. y Gansu Chengxin Wire and Cable Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, dado que el terreno en el que se encuentra la casa arrendada es de propiedad estatal y el terreno asignado, el propietario de la casa obtendrá el uso

mediante la asignación. Si una casa construida en un terreno de propiedad estatal se alquila, los ingresos del terreno incluidos en el alquiler se entregarán al Estado. La sentencia de primera instancia fue acertada al determinar que el contrato de alquiler de la vivienda era válido.

En el caso de Gansu East Asia Directional Bblasting Engineering Co., Ltd. y otros que solicitaron un nuevo juicio sobre la disputa del contrato de arrendamiento de inversiones con la Oficina de Lanzhou de la Región Militar del Tíbet del Ejército Popular de Liberación de China, el tribunal sostuvo que si el terreno asignado por el estado se utiliza para construir casas para alquiler, debe informarse al departamento de administración de tierras del estado correspondiente o a la administración militar. El departamento se compromete a pagar o reembolsar los ingresos de la tierra. Si la oficina no ha acordado de antemano encargarse de los procedimientos para el pago de la renta de la tierra, puede encargarse del pago atrasado de la renta de la tierra después de la ejecución del contrato de arrendamiento. El impago de la renta del terreno no implica necesariamente la invalidación del contrato de arrendamiento.

Además, con respecto a la "prohibición de depósito en garantía" y la "prohibición de depósito en garantía" involucradas en la compra y venta de viviendas comerciales, múltiples casos recientemente publicados muestran que la Corte Suprema tiene entendimientos inconsistentes.

En la disputa sobre el contrato de venta de viviendas comerciales entre Zhu Junfang y Shanxi Jiahetai Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las dos partes firmaron el "Contrato de venta de viviendas comerciales" y el "Acuerdo de préstamo" sobre la misma cantidad. de dinero, y acordó pagar el préstamo si el préstamo vencía. El "Contrato de Venta de Casa Comercial" ya no se ejecutará; si el préstamo vence y no se puede pagar el préstamo, se ejecutará el "Contrato de Venta de Casa Comercial". Cuando los contratos y convenios se establecen conforme a la ley y han surtido efectos, se debe determinar que se han establecido entre las partes al mismo tiempo dos relaciones jurídicas civiles, un contrato de compraventa de vivienda comercial y un préstamo privado. No violar las disposiciones imperativas de las leyes y reglamentos administrativos. Cuando el préstamo vence y el prestatario no puede pagar el préstamo a tiempo, la otra parte solicita obtener la propiedad de la casa mediante la celebración del "Contrato de Compraventa de Vivienda Comercial", lo que no viola lo dispuesto en el artículo 40 de la "Garantía". Ley" y el artículo 186 de la "Ley de Derechos de Propiedad" relativo a la "prohibición de abstenerse".

En la disputa posterior sobre el contrato de venta de viviendas comerciales entre Guangxi Jiamei Real Estate Development Co., Ltd. y Yang Weipeng, el tribunal sostuvo que la relación acreedor-deuda se estableció cuando el prestamista realmente pagó al prestatario. El "Contrato de Compraventa de Vivienda Comercial" firmado por ambas

partes al mismo tiempo y las actividades de transferencia y registro son para garantizar el cumplimiento de las deudas, lo cual es un método de garantía atípico. El vencimiento de la deuda no modifica directamente los derechos del animal, sino que adquiere los derechos del acreedor contractual frente al deudor. Cuando el deudor se niega a pagar la deuda, la pretensión del acreedor de obtener directamente la propiedad de la casa no puede sustentarse porque viola las disposiciones de la Ley de Propiedad que prohíben la liquidación.

En opinión del autor, el conflicto entre las dos sentencias antes mencionadas es esencialmente un conflicto entre diferentes conceptos de arbitraje, lo que lleva a la aplicación de diferentes métodos de arbitraje. La primera sentencia fue rica en derecho comercial, se centró en perseguir el valor de eficiencia del derecho, se centró en la dicotomía entre los derechos de propiedad y los derechos de los acreedores, e hizo una división relativamente absoluta entre los dos. La segunda sentencia tiene un pensamiento de derecho civil destacado, centrándose en perseguir el valor justo de la ley y centrándose en la revisión del objeto del contrato, por lo que no se ciñe al aparienciaismo y explora más profundamente la verdadera expresión de la intención. Esto muestra que en la práctica judicial, cómo enderezar los diferentes conceptos procesales y el pensamiento jurídico en el derecho civil y comercial, cómo equilibrar la relación entre la racionalidad formal y la vida real, y cómo recortar y adaptar con mayor precisión las circunstancias de los casos individuales, Todavía es una pregunta para la Corte Suprema. Rompecabezas resuelto.

(2) Casos relacionados con el extranjero

El juicio de casos relacionados con el extranjero siempre se ha caracterizado por la aplicación de reglamentos ministeriales y de comisiones menos eficaces, lo que puede ser una manifestación del concepto de que "los casos relacionados con el extranjero no son un asunto menor". Incluso después de la promulgación de la "Ley de Contratos de la República Popular China" y sus interpretaciones judiciales, el Tribunal Supremo todavía controla estrictamente la determinación de la validez de los contratos relacionados con el extranjero. Un signo de determinación estricta es que a menudo niega la validez de los contratos. contratos relacionados con el exterior basados en los reglamentos de ministerios y comisiones de menor efectividad. Aunque el nivel de los departamentos que emiten disposiciones similares no es alto, según las opiniones de expertos jurídicos relacionados con el extranjero, parece imposible cuestionar la eficacia de estas disposiciones en la práctica.

En el caso de apelación relacionado con la disputa sobre préstamos entre la Oficina de Finanzas Municipal de Taixing y Yang Jiade, la sucursal de Taixing de la Corporación de Cooperación Económica y Técnica Internacional de Jiangsu de China y la sucursal de Taixing del Banco de Construcción de China, el tribunal sostuvo que Zhongjiang Taixing

Company, como empresa nacional, y Yang Jiade, como inversor extranjero, invirtió en China. Debe saberse que los préstamos extranjeros de las empresas nacionales deben ser aprobados por los departamentos pertinentes, pero las dos partes firmaron un acuerdo de préstamo sin aprobación, lo que violaba las disposiciones del "Reglamento". sobre la administración de préstamos comerciales internacionales tomados en préstamo por instituciones nacionales" y firmó préstamos comerciales internacionales sin la aprobación de la oficina de cambio de divisas. El contrato de préstamo no es válido.

En el caso de apelación sobre la disputa del acuerdo de cooperación entre Jilin Light Industry Group Co., Ltd. y Hong Kong Huachang Trading Company, el tribunal sostuvo que el comportamiento de Huachang Company era en realidad un acto de cooperación con Jilin Light Industry Company para realizar actividades comerciales en el China continental para lograr su objetivo de obtención de beneficios, este comportamiento viola las normas sobre el registro y gestión de empresas extranjeras dedicadas a la producción y actividades comerciales en China promulgadas por la Administración Estatal de Industria y Comercio de nuestro país. El acuerdo de cooperación firmado y el acuerdo complementario deben considerarse inválidos porque violan los métodos de gestión antes mencionados. Se consideró que la sentencia original era válida e inadecuada. La fecha de sentencia en este caso fue el 18 de diciembre de 2000, posterior a la promulgación de la Ley de Contratos e Interpretación Judicial.

En el caso de apelación que involucra disputas de compensación sobre contratos de agencia entre la sucursal del condado de Lishu de la provincia de Jilin del Banco Industrial y Comercial de China y la Corporación de Desarrollo del Comercio Exterior Lingdong de la Zona Económica Especial de Shantou, el tribunal sostuvo que Lingdong Foreign Trade violó el Reglamento General sin ninguna aprobación. documentos y licencias de importación De conformidad con las disposiciones de las Medidas provisionales para la administración de los contingentes de importación de productos básicos, si se celebra un acuerdo de agencia con el Banco de China, dicho acuerdo se considerará inválido. La fecha de la sentencia en este caso fue el 21 de febrero de 2001, que también fue posterior a la promulgación e implementación de la Ley de Contratos y las interpretaciones judiciales.

Por supuesto, esta visión aparentemente rígida sobre la validez de los contratos relacionados con el extranjero se ha ido relajando gradualmente. El nuevo concepto de protección del orden de las transacciones establecido por la Ley de Contratos Unificados ha comenzado a reflejarse en la práctica procesal del Tribunal Supremo. Las regulaciones de los ministerios y comisiones finalmente se han desvanecido.Horizontes de juicio en la Corte Suprema.

En el caso de apelación relacionado con disputas sobre contratos de importación entre Zhejiang Yuyao Materials Group Company y Zhejiang Building Materials Company, el tribunal sostuvo que, desde la perspectiva del derecho contractual y las interpretaciones judiciales del derecho contractual pertinente, siempre que no se violen las disposiciones prohibitivas en principio, es necesario intentar que el contrato se considere válido. Según las "Disposiciones provisionales sobre el sistema de agencias de comercio exterior", en este caso el agente del contrato de agencia de importación debe tener derecho a operar el comercio exterior. Los acuerdos de importación similares de agencia de comercio exterior generalmente se consideran inválidos. Sin embargo, la empresa de materiales de construcción hizo ajustes y cumplió legalmente el acuerdo. Si se determina que el contrato no es válido, la parte perjudicada será la que ejecutó el contrato de buena fe, por lo que se confirma que el contrato es válido.

En la audiencia sobre la disputa del contrato de agencia de importación y exportación entre Beijing Bochuang Innov Technology Co., Ltd. y Poly Civil Explosives Technology Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el Tribunal Superior de Beijing se basó en la Ley de Desarrollo de Impuestos Nacionales emitida conjuntamente por la Administración Estatal de Impuestos y el Ministerio de Comercio [2006] Nº 24 "Aviso sobre una mayor estandarización del orden de las operaciones de exportación de comercio exterior y un fortalecimiento eficaz de la administración de las devoluciones de impuestos (exenciones) para las mercancías de exportación", se cree que la El "Acuerdo de Cooperación" firmado por ambas partes tiene el propósito ilegal de obtener reembolsos de impuestos a la exportación para empresas que no pueden solicitar reembolsos de impuestos a la exportación. En vista de que esta disposición es un reglamento ministerial, no un reglamento administrativo, y su objetivo principal es tomar medidas enérgicas contra el comportamiento de participar en exportaciones falsas para defraudar la devolución de impuestos mediante el método de "cuatro ausencias y tres ausencias", y este caso no involucra exportaciones falsificadas sin exportaciones de bienes reales, o defraudar al estado. reembolsos, el "Acuerdo de Cooperación" estipula que después de recibir el reembolso del impuesto a la exportación de la empresa de comercio exterior, la Compañía Civil de Explosivos pagará el reembolso total del impuesto a la Compañía Bochuang dentro de cinco días hábiles. Este es un acuerdo legal entre las partes. disponer voluntariamente de la devolución del impuesto a la exportación obtenida no es un acto de ocultar en forma legal un fin ilícito. La sentencia de segunda instancia del Tribunal Superior de Beijing determinó que el contrato era inválido por falta de base fáctica y jurídica.

Esta relajada tendencia al reconocimiento se refleja también en la separación de los contratos de aprobación de los acuerdos complementarios: aunque el acuerdo complementario no ha sido aprobado, se determina su validez como tal.

En el caso de la disputa sobre el contrato de empresa conjunta chino-extranjera entre Hong Kong Jincheng Investment Co., Ltd. y Shanxi Cardiovascular Disease Hospital, el tercero Shanxi Huaneng Technology and Trade Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el artículo 1 del Reglamento de implementación de la Ley de empresas conjuntas chino-extranjeras de la República Popular China El artículo 14 estipula que "el acuerdo, el contrato y los estatutos de la empresa conjunta entrarán en vigor después de ser aprobados por la autoridad de aprobación y se modificarán al mismo tiempo". .” Si bien el acuerdo complementario alcanzado por las partes durante la ejecución del acuerdo o contrato de empresa conjunta es una modificación del contrato original, su efectividad debe analizarse integralmente con base en las circunstancias del caso. Si el contenido del acuerdo complementario no involucra asuntos que deban ser sometidos a la autoridad de aprobación y no constituye un cambio sustancial al acuerdo de empresa conjunta aprobado, una parte sólo alega que el acuerdo complementario es inválido porque no ha sido aprobado por la autoridad de aprobación El Tribunal Popular No apoyado.

En este sentido, la opinión más reciente del equipo de investigación de la Corte Suprema es que los contratos distintos de los aprobados son en su mayoría el método de distribución de ganancias acordado por las partes, y el contrato en sí no implica cambios en asuntos importantes de las empresas con financiación extranjera. Simplemente negarse a reconocerlo violaría el principio de buena fe en el derecho civil e ignoraría la verdadera expresión de las intenciones de las partes. En los últimos años, el control de las normas de juicio ha cambiado, es decir, se consideran válidos los acuerdos sobre distribución de derechos e intereses entre las partes del caso que no implican cambios en asuntos corporativos importantes.

De hecho, antes de esto, el Tribunal Superior de Tianjin emitió una sentencia definitiva de que los cambios en la consideración de transferencia de capital de las empresas con inversión extranjera no constituyen cambios importantes o sustanciales y no requieren procedimientos de aprobación. El Diario Oficial de la Corte Suprema publicó un análisis del caso y expresó su apoyo.

En el caso de disputa por transferencia de capital entre Tianjin Shuntong Chemical Machinery Trading Co., Ltd. y Tianjin Jinre Heating Group Co., Ltd. y Zhongchen Energy Storage Co., Ltd., el Tribunal Superior de Tianjin sostuvo que después de la empresa conjunta chino-extranjera Se ha aprobado el contrato de transferencia de capital. Si las partes acuerdan cambiar la contraprestación de la transferencia de capital, no entra en la categoría de "cambios importantes o sustanciales" estipulada en el "Reglamento sobre varias cuestiones relativas al juicio de casos de controversia relacionados con el Tribunal Popular Supremo". Empresas con inversión extranjera" y no requiere

presentación por separado para su aprobación. El Acuerdo complementario en este caso es legal y válido.

(3) Casos de empresa

Antes de la implementación de la "Ley de Contratos de la República Popular China", especialmente antes de la segunda revisión de la "Ley de Sociedades de la República Popular China", los tribunales siempre habían adoptado una actitud negativa hacia la validez de actividades como la operación más allá del ámbito de la empresa, evadiendo aportes de capital y otorgando garantías no autorizadas. Bajo los nuevos conceptos y entorno legales, esta postura rígida de la Corte Suprema ha cambiado significativamente.

En el caso de la solicitud de Yang Lianqi de un nuevo juicio de la disputa por infracción de facturas entre el Banco Agrícola de China y la sucursal de Shunde, el tribunal sostuvo que, aunque el capital social de la empresa Jilin no cumplía los requisitos de la Administración Estatal de Industria y Comercio, y todo estaba retirado después de que se registró el préstamo, la Oficina de Industria y Comercio había emitido Antes de que su licencia comercial se registre y cancele en Jilin, tiene las calificaciones de sujeto legal. El capital social insuficiente y la evasión de fondos no están necesariamente relacionados con la validez del contrato; si se excede el alcance del negocio, se pueden imponer sanciones industriales y comerciales. Sin embargo, siempre que el contrato no viole las normas nacionales de franquicia y monopolio, no viole leyes ni reglamentos administrativos y no perjudique los intereses nacionales ni los intereses públicos sociales, debe considerarse válido.

En los casos de garantías externas corporativas, la efectividad de las garantías sin autorización de la junta de accionistas siempre ha sido un punto candente en las disputas corporativas, y la Corte Suprema también ha transitado el camino de la negación a la afirmación.

En la disputa sobre garantías de préstamos entre Fujian Zhongfu Industrial Co., Ltd. y la sucursal Fuzhou Mindu del Banco Industrial y Comercial de China, el tribunal sostuvo que el artículo 60, párrafo 3, de la Ley de Sociedades prohíbe a los directores y gerentes de empresas ofrecer garantías. Además de las disposiciones prohibitivas, los estatutos de la sociedad industrial también estipulan que los administradores de la sociedad no pueden utilizar los activos de la sociedad para proporcionar garantías a los accionistas de la sociedad sin la aprobación de los estatutos de la sociedad o de la asamblea de accionistas. Por lo tanto, los cinco directores de la empresa industrial, encabezados por Zhao Yuchang, aprobaron una resolución de la junta. El acto de proporcionar una garantía de responsabilidad conjunta para el principal accionista Zhongfu Company en nombre de la empresa industrial no fue válido porque violaba el disposiciones imperativas de la ley y las restricciones de autorización de los estatutos de la empresa

industrial, y el contrato de garantía firmado también era inválido. La sucursal de Mindu respondió argumentando que el artículo 60, párrafo 3, de la Ley de Sociedades prohíbe a los directores y gerentes ofrecer garantías a los accionistas utilizando la propiedad de la empresa, y no está dirigido al consejo de administración de la empresa. El tribunal sostuvo que la ley prohíbe expresamente a los directores de la empresa utilizar la propiedad de la empresa para brindar garantías a los accionistas, por lo que los directores no tienen poder de decisión sobre el uso de la propiedad de la empresa para brindar garantías a los accionistas. El consejo de administración, como órgano persona jurídica para que los directores de la empresa ejerzan colectivamente el poder, no autoriza al consejo de administración a brindar garantías a los accionistas conforme a las leyes vigentes, y no autoriza al consejo de administración en los estatutos de la empresa o En la junta general de accionistas, el consejo de administración tampoco puede hacerlo debido a las disposiciones prohibitivas de la ley sobre administradores individuales. La empresa tiene derecho a tomar decisiones que garanticen a los accionistas los bienes de la empresa. Por lo tanto, las disposiciones prohibitivas del artículo 60, apartado 3, de la Ley de Sociedades se dirigen tanto a los directores como a los consejos de administración de las empresas. Esto está en consonancia con los propósitos legislativos de la Ley de Sociedades de mi país de regular las transacciones relacionadas con las empresas, restringir la manipulación de las empresas por parte de los principales accionistas y evitar daños a los intereses de los pequeños y medianos accionistas. El contrato de garantía entre la empresa industrial y la sucursal de Mindu es inválido porque el director de la empresa industrial violó las disposiciones de la Ley de Sociedades de mi país y los estatutos de la empresa industrial. La empresa industrial asumirá la responsabilidad culposa por el comportamiento inválido del director. . Cuando la ley contiene disposiciones prohibitivas, nadie puede quedar exento de la aplicación de la ley alegando que desconoce las disposiciones de la ley o afirma tener una comprensión diferente de la ley. Además, la empresa industrial es una empresa que cotiza en bolsa y sus estatutos son públicos. La sucursal de Mindu también ha recibido los estatutos de la empresa industrial de Zhongfu Company. Por lo tanto, la sucursal de Mindu debe conocer las disposiciones de los estatutos. asociación de la empresa industrial que restringen a los directores la posibilidad de garantizar a los accionistas. Por tanto, el contrato de garantía no es válido y la sucursal de Mindu también tiene la culpa.

En el caso del equipo de liquidación de Wenzhou Trust Company contra Xingfu Industrial Company y otros en relación con una disputa sobre los derechos de un acreedor y un contrato de transferencia de deuda, el tribunal sostuvo que la Ley de Sociedades estipula claramente que los directores no utilizarán los activos de la empresa para proporcionar garantías para los accionistas de la sociedad. Si se otorga

una garantía en contravención de las disposiciones legales, el contrato de garantía quedará sin efecto. El deudor era el mayor accionista del garante en ese momento, y la garantía proporcionada por el garante debería considerarse inválida.

Después de la revisión de la "Ley de Sociedades de la República Popular China" en 2005, las opiniones del Tribunal Supremo sobre cuestiones similares han sufrido cambios cualitativos. Incluso la interpretación de las disposiciones legales antes de la revisión era muy diferente de sentencias similares anteriores.

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre el Export-Import Bank of China y Guangcai Investment Group Co., Ltd. y Sitong Group Company, el tribunal sostuvo que el acto de garantía de la deuda involucrada en este caso ocurrió antes de la revisión del contrato. Ley de Sociedades, por lo que era aplicable la Ley de Sociedades anterior a su revisión. Antes de la enmienda, la "Ley de Sociedades" estipulaba que "los directores no utilizarán los activos de la empresa para proporcionar garantías a los accionistas de la empresa u otras deudas personales". Esta disposición no prohíbe a las empresas ofrecer garantías a los accionistas. El propósito legislativo de las disposiciones anteriores es restringir a los accionistas principales y a los accionistas mayoritarios y manipular a la empresa para que realice transacciones relacionadas consigo misma. No está prohibido ni restringido utilizar los activos de la empresa como garantía para los accionistas minoritarios con la aprobación de la asamblea de accionistas y del consejo de administración de la empresa.

En el caso de apelación relativo a disputas sobre contratos de préstamos entre la Oficina de Shenzhen de China Cinda Asset Management Company y Dapeng Venture Capital Co., Ltd., Hunan Xiangneng Electric Power Co., Ltd., el tribunal sostuvo una vez más que el artículo 60, párrafo 3, de la Ley de Sociedades de 1993 Las disposiciones de la Ley, así como las mismas disposiciones de los estatutos de la empresa, regulan el comportamiento personal de los directores y gerentes, no el comportamiento de la empresa, y no prohíben a la empresa ofrecer garantías a accionistas. Por lo tanto, la decisión de la empresa del partido de ofrecer garantías a los accionistas de la empresa en la reunión del directorio de la empresa no violó las disposiciones de la Ley de Sociedades de 1993 ni los estatutos de la empresa.

Aun así, el Tribunal Supremo mantuvo una actitud negativa hacia las cláusulas de garantía en la gestión financiera encomendada a las sociedades de valores.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio de la disputa entre el Departamento de Trabajo y Seguridad Social de la provincia de Hebei y Asia Securities Co., Ltd. sobre el contrato de gestión financiera encomendado, el tribunal sostuvo que la cláusula de garantía mínima en el contrato de gestión financiera encomendado eximió al cliente de riesgos de inversión que deberían ser compartidos y violó las reglas del mercado financiero. Las reglas básicas y las reglas de transacción deben ser cláusulas inválidas; como

cláusula central del contrato de gestión financiera encomendada, la cláusula de garantía mínima afecta la validez legal general del contrato de gestión financiera encomendada; y este tipo de contrato se denomina gestión financiera encomendada, que en realidad es una relación jurídica de endeudamiento. Los préstamos son un negocio financiero y el contrato de préstamo entre las dos partes debería ser inválido porque viola las disposiciones obligatorias de las leyes y reglamentos administrativos que prohíben los préstamos entre personas jurídicas no financieras.

En 2011, la interpretación del Tribunal Supremo había sufrido nuevos cambios y distinguió aún más las disposiciones obligatorias de la Ley de Sociedades de la República Popular China. Las disposiciones obligatorias no efectivas no constituyen una negación de la validez del contrato.

La Compañía de Importación y Exportación del Grupo Nacional de Materiales de Construcción de China demandó a Beijing Dadi Hengtong Economic and Trade Co., Ltd., Beijing Tianyuan Shengtang Investment Co., Ltd., Tianbao Shengshi Technology Development (Beijing) Co., Ltd., Jiangsu Yinda Technology Co. , Ltd., y Sichuan Yibin Rusia y Europa Engineering Development Co., Ltd. Importación y Exportación En el caso de disputa del contrato de agencia, el tribunal sostuvo que la Ley de Sociedades estipula que si una empresa ofrece garantías a los accionistas o controladores reales de la empresa, debe ser resuelto por la junta de accionistas o junta general de accionistas. Esta cláusula no estipula claramente que la empresa viole las disposiciones anteriores al brindar garantías a partes externas. El contrato de garantía no es válido. Esta cláusula no es una disposición obligatoria de validez. En el caso de que la ley no estipule claramente que la garantía externa de la empresa en violación de esta disposición no es válida, se debe confirmar la eficacia de la garantía externa de la empresa.

Antes de la fecha límite para escribir este libro, según los últimos casos del boletín, el Tribunal Supremo dejó claro una vez más que el artículo 16, párrafo 2, de la Ley de Sociedades es una disposición administrativa obligatoria y no debe utilizarse como base para determinar la validez de un contrato Los accionistas que sean acreedores que presten garantías a la sociedad Los acuerdos de las asambleas sólo están sujetos a obligaciones de revisión formal.

(4) Factores administrativos

La conexión entre las licencias administrativas y las sentencias judiciales siempre ha sido un problema difícil en la práctica. Muchos casos civiles y comerciales, especialmente en los campos de desarrollo de tierras, inversión extranjera, quiebras y reorganizaciones, implican inevitablemente acciones gubernamentales, como el reconocimiento o la aprobación administrativa. En la práctica judicial, por respeto al

poder administrativo, al determinar la validez de un contrato, generalmente se reconocen los resultados de las actuaciones administrativas, pero no sin excepciones.
En el caso de apelación de una disputa inmobiliaria sobre el desarrollo cooperativo entre Guangzhou Light Industry Real Estate Development Company, Guangzhou Guangyuan Industrial Corporation y Guangzhou Xinxiong Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los proyectos desarrollados y construidos conjuntamente por las dos partes fueron aprobados por la Oficina Municipal de Tierras y Recursos de Guangzhou. La tierra ocupada es una gran parcela de tierra. Para facilitar el desarrollo y la construcción de la tierra, se adopta el desarrollo gradual. Aunque hay algunas irregularidades, no es culpa de las partes interesadas. Ahora los departamentos pertinentes lo han reconocido y han completado los procedimientos correspondientes. En consecuencia, no resulta inadecuado determinar que el contrato y el acuerdo complementario son válidos.
En el caso de apelación sobre la disputa por la preventa de viviendas comerciales entre Wuhan Hanhua Real Estate Development and Construction Co., Ltd. y Beijing Haidian District Huali Development Company, el tribunal sostuvo que, aunque Hanhua Company obtuvo un certificado de uso de suelo de propiedad estatal válido para Durante dos años durante el litigio de primera instancia, el certificado establece claramente en la "autoridad de llenado y emisión" que los derechos de uso de la tierra de propiedad estatal de esta tierra no pueden transferirse, arrendarse ni hipotecarse sin la aprobación de la Oficina de Administración de Tierras Municipales. Esto muestra que cuando el gobierno municipal de Wuhan emitió el certificado de uso de la tierra a Hanhua Company, fue condicional, es decir, el derecho de uso de la tierra no podía transferirse, arrendarse ni hipotecarse sin aprobación. Por lo tanto, el "Certificado de uso de suelo de propiedad estatal" en poder de Hanhua Company no es un documento legal y válido que se requiere para la construcción y venta de viviendas comerciales según lo estipulado por la ley y la interpretación judicial de la Corte Suprema.
En la disputa sobre el contrato de venta de árboles jóvenes entre el 29.° Regimiento de la Segunda División Agrícola del Cuerpo de Producción y Construcción de Xinjiang y la Corporación de Industria y Comercio Wusu Yuanzheng, el tribunal sostuvo que Yuanzheng Company firmó un contrato de compra y venta sin obtener una licencia y había nada que ver con su violación intencional de las regulaciones de franquicia, sino que fue causada por el retraso en la emisión de permisos por parte de las autoridades forestales locales. La Oficina Forestal de Wusu emitió un certificado que aprobaba el comportamiento de ventas de Yuanxing Company. Desde entonces, Yuanzheng Company recibió la licencia comercial de semillas forestales, por lo que no se debe negar la calificación de Yuanzheng Company como entidad de ventas.

Sin embargo, a veces este tipo de reconocimiento gubernamental posterior no puede ser reconocido por la Corte Suprema, o sólo puede recibir un reconocimiento extremadamente limitado.

En la disputa sobre el contrato de construcción conjunta entre Lanzhou Medical College y Lanzhou High-tech Industrial Development Zone Management Committee Development Corporation, el tribunal sostuvo que ambas partes reconocieron que al terreno para la construcción conjunta se le asignó terreno y no completaron los procedimientos de transferencia de terreno durante En primera instancia, el uso de terrenos para construcción conjunta viola lo dispuesto en el artículo 44 del "Reglamento Provisional de la República Popular China sobre la Asignación y Transferencia de Derechos de Uso de Suelos Urbanos de Propiedad Estatal". Lanzhou Medical College afirmó que el "Contrato de co-construcción" era válido porque "la cuestión del terreno ha sido aprobada de antemano por la Oficina de Planificación Territorial del Comité de Gestión de la Zona de Desarrollo y es un proyecto de construcción propia. Es legal si se aprueba por la Zona de Desarrollo". No existe base legal.

En 2009, después de que la Corte Suprema promulgara la Segunda Interpretación Judicial de la Ley de Contratos, las disposiciones obligatorias se dividieron en disposiciones obligatorias administrativas y disposiciones obligatorias efectivas. El impacto de los factores administrativos en la validez del contrato se redujo considerablemente, incluso si involucraban asuntos delicados en el pasado. Las agencias reguladoras financieras y las políticas regulatorias siguen siendo las mismas.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre el apelante Dalian Huacheng Tianyu Real Estate Development Co., Ltd. y el apelado Dalian Shahekou Yinfeng Small Loan Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la determinación de la validez del contrato debe basarse en disposiciones obligatorias tales como leyes y reglamentos administrativos. Las pequeñas empresas de préstamos pueden otorgar préstamos y cobrar los intereses correspondientes de acuerdo con las leyes, reglamentos y políticas. Aunque el monto de los préstamos que conceden puede violar las disposiciones de las políticas de supervisión administrativa pertinentes, la validez del contrato no se puede determinar sobre esta base.

En términos generales, después de la implementación de la "Ley de Contratos de la República Popular China" en 1999, a través de la Interpretación Judicial de la Ley de Contratos emitida en el mismo año, hasta la "Interpretación sobre cuestiones jurídicas aplicables en el juicio de casos de disputas sobre contratos de compraventa". " Fue emitido en 2012, la Corte Suprema e incluso todo el tribunal. En el sistema, la determinación de la validez del contrato se ha relajado mucho, y algunos jueces incluso piensan que puede ser demasiado laxa y puede llegar al otro extremo. "Hemos pasado por un proceso relativamente amplio para determinar los contratos inválidos, y ahora

tenemos un número relativamente grande de contratos que deberían ser reconocidos como válidos. En el pasado, cuando se determinaba que los contratos eran inválidos, los poderes administrativo y judicial se complementaban entre sí. , y los esfuerzos de gestión integral fueron relativamente fuertes. Ahora los contratos se reconocen como inválidos. Cuando efectivo, el poder judicial y el poder administrativo están cada vez más separados, lo que resulta en una coherencia insuficiente en la división del trabajo y más lagunas jurídicas que las partes ilegales y las partes maliciosas pueden aprovechar. A medida que el departamento jurídico se vuelve cada vez más detallado, surgen nuevos problemas. La palanca para la validez e invalidez de un contrato también puede considerar nuestro modelo de gestión administrativa y la gobernanza efectiva de partes específicas". Una confirmación de este comentario es la última interpretación judicial de los contratos de compraventa emitida por la Corte Suprema. , para los contratos que no tienen derecho a disponer, se ha dado un paso desde el estado de pendiente de validez generalmente considerado en el artículo 51 de la "Ley de Contratos de la República Popular China" a la determinación directa de la validez del contrato.

Por supuesto, queda por observar y resumir la tendencia a largo plazo de este fenómeno. El autor cree que el avance mostrado por la Corte Suprema debe ubicarse en un contexto histórico específico y comprender sus consideraciones específicas, lo que puede denominarse una actitud flexible. Como se señala en el acta del Simposio Nacional sobre Calidad de los Juicios en Casos Civiles, “Ante la situación en algunos lugares donde existían muchas disputas en el desarrollo y operación inmobiliaria antes de la implementación de la Ley de Administración de Bienes Raíces, cuando Al tratar casos de bienes raíces que contienen factores históricos, se debe prestar atención a las consideraciones legales. Para encontrar un punto de conexión entre las regulaciones y la realidad, debemos considerar el entorno económico específico y los beneficios sociales para encontrar una solución legal, razonable, razonable y justa". El autor cree que el esfuerzo por encontrar un equilibrio entre la ley y la realidad , esta visión de la Corte Suprema impregnará su práctica judicial general durante mucho tiempo.

5. Sobre contratos inválidos

Antes de la implementación de la Ley de Contratos de la República Popular China, los contratos económicos frecuentemente se consideraban inválidos en la práctica judicial. Después de la implementación de esta ley, se fue estableciendo gradualmente el concepto de proteger y fomentar las transacciones. Los tribunales ya no suelen negar fácilmente la validez de los contratos. Al confirmar contratos inválidos, han surgido nuevas reglas que se diferencian del pasado, tanto en términos de determinar la naturaleza y manejo de los efectos.Características.

(1) Emisión de primas en contratos inválidos

También existe un fenómeno de prima en los contratos inválidos: cómo lidiar con la prima del contrato cuando se devuelven entre sí es un vacío legal común en los principios generales del derecho civil y el derecho contractual. Anteriormente, algunos académicos han notado problemas de primas similares en contratos anulables y creen que la razón por la cual los contratos anulables no son inválidos es que las partes a veces no requieren tal reclamo porque aún es rentable continuar ejecutando el contrato. Entonces, ¿cómo afrontar el fenómeno de las primas en los contratos inválidos? En este sentido, incluso dentro del mismo tribunal del Tribunal Supremo, el entendimiento es inconsistente: algunas sentencias deducen directamente el importe, mientras que otras lo juzgan reembolsable.

En el juicio de la disputa sobre los contratos de préstamos y empréstitos entre la sucursal de Shaoyang del Banco Agrícola de China y el Departamento de Negocios de la sucursal de Hunan del Banco de Construcción de China, la sucursal de Hunan del Banco Agrícola de China y el Banco Industrial Fengxin Compañía en el condado de Shaodong, provincia de Hunan, el tribunal sostuvo que el contrato de préstamo de fondos en este caso se debió a un incumplimiento del contrato. Si no es válido, la Agencia Shaoyang en realidad obtuvo el préstamo y debería devolver el principal y los intereses legítimos al Hunan Construction Bank. . Los intereses ya obtenidos por Hunan Construction Bank según el contrato son ingresos ilegales derivados de la ejecución del contrato inválido y deben deducirse del principal. Evidentemente, el Tribunal Supremo no estuvo de acuerdo con la legalidad de la prima y negó que pudiera ser reembolsada.

En la disputa sobre el contrato de construcción conjunta entre Lanzhou Medical College y Lanzhou High-tech Industrial Development Zone Management Committee Development Corporation, el tribunal sostuvo que si se confirmaba que el contrato era inválido, las partes debían devolver la propiedad adquirida debido al comportamiento inválido. a la parte que sufrió pérdidas. Si los 1,58 millones de yuanes son propiedades adquiridas por Lanzhou Medical College mediante acciones inválidas, debe considerarse como un beneficio y Lanzhou Medical College debe devolver el dinero a la otra parte. Si no es un beneficio, no se debe devolver. Lanzhou Medical College sufrió pérdidas durante la demolición y no se benefició, por lo que los 1,58 millones de yuanes en concepto de gastos de demolición no deben considerarse propiedad aún adquirida legalmente por Lanzhou Medical College. Aunque el Tribunal Supremo tomó nota del hecho del beneficio, hizo la devolución de conformidad con los principios generales de los contratos inválidos y no pareció advertir la incompatibilidad entre los hechos y las disposiciones legales.

Respecto a esta cuestión, lo que es necesario investigar más a fondo es que los enfoques de varios tribunales superiores son completamente opuestos. Por ejemplo, el

Tribunal Superior de Guangdong sostuvo que la ley no consideraba la cuestión de la atribución de beneficios generados por la ejecución de contratos inválidos, pero en las actividades económicas reales a menudo se produce valor añadido debido a la ejecución de contratos inválidos, especialmente en el sector inmobiliario. actividades de desarrollo. No es apropiado recuperar tales ganancias, por lo que surge la cuestión de cómo distribuirlas razonablemente. Según el principio de equidad del derecho civil, los beneficios que puedan generarse mediante el proyecto de desarrollo cooperativo en este caso también deben ser disfrutados por todas las partes involucradas en la cooperación conforme a la ley. En otro caso similar, el Tribunal Superior de Guangdong también sostuvo que la cuestión clave en este caso es que, al determinar que el contrato es inválido y devolver el dinero de la inversión, si el terreno en disputa ha aumentado de valor, debe basarse en la Principio de equidad de acuerdo con el ratio de inversión de cada parte. Determinar el monto de la compensación para proteger de manera justa los derechos e intereses legítimos de las partes involucradas.

Sin embargo, el Tribunal Popular Superior de Zhejiang sostuvo que para un contrato de proyecto de construcción inválido, si el alcance de la devolución se basa en los beneficios recibidos, la parte perjudicada obtendrá beneficios más allá de la pérdida, lo que también es un beneficio indebido, por lo que debe ser tratado. como tal. La devolución se limitará a la pérdida sufrida. En cuanto al exceso del beneficio recibido, el tribunal popular lo confiscará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 134, párrafo 2, de los "Principios Generales del Derecho Civil". . El autor cree que la denominada confiscación del Tribunal Superior de Zhejiang evidentemente no tiene una base jurídica clara. En primer lugar, no existe el concepto de cobro, y sólo existe recuperación en los principios generales del derecho civil; en segundo lugar, incluso la recuperación sólo puede aplicarse a situaciones en las que ambas partes conspiran maliciosamente para dañar los intereses colectivos de terceros en el país. Sólo se producirán las consecuencias legales de la recuperación. Además, el método de manejo del Tribunal Superior de Zhejiang parece demasiado simple y carece de la delicadeza y minuciosidad que debería tener un órgano judicial a cargo de una provincia económicamente desarrollada cuando se enfrenta a una situación económica compleja.

(2) Cláusulas derivadas de diferente naturaleza

Es necesario un análisis detallado para saber si las consecuencias jurídicas de invalidar un contrato se extienden a todos los términos. En la práctica judicial a largo plazo, los tribunales han distinguido tres tipos de cláusulas derivadas de diferente naturaleza de contratos inválidos y les han otorgado efecto independiente.

Un tipo de cláusula derivada se basa en cambios en el desempeño de un contrato inválido y sigue siendo parte de la misma entidad que el contrato en sí. Los tribunales generalmente consideran inválidas estas cláusulas derivadas.

En una solicitud de nuevo juicio sobre la disputa sobre la devolución de fondos de inversión en virtud de un contrato de empresa conjunta inválido entre Guangxi Import and Export Trading Co., Ltd. y Jiangxi Province Jing'an County Materials Corporation, Guangxi Hepu County Materials Supply and Marketing Company, y Guangxi Hepu County Materials Bureau Chemical Construction Company, el tribunal sostuvo que en el juicio actual En la práctica, existen diferentes opiniones sobre si se debe determinar la validez del acuerdo de pago para préstamos ilegales entre empresas. Aunque las sentencias de primera y segunda instancia en este caso consideraron que el contrato de empresa conjunta era inválido, consideraron que el reclamo de Jing'an Materials Company por la devolución de los fondos de inversión era correcto y, a juzgar por los resultados de la sentencia, fue efectivamente manejado de acuerdo con el acuerdo. Si se determina que el acuerdo de pago mencionado anteriormente es válido, en realidad legalizará las altas tasas de interés y los continuos préstamos obtenidos por las partes debido al contrato de préstamo inválido, lo que es una negación de la invalidez del contrato de préstamo. Por lo tanto, el acuerdo de reembolso también debería considerarse inválido porque confirma los altos intereses obtenidos por los préstamos ilegales entre empresas y los préstamos continuados.

Otro tipo de cláusula derivada se basa en la liquidación de reclamaciones y deudas causadas por contratos inválidos, como los acuerdos de liquidación y las cláusulas de liquidación. El artículo 57 de la "Ley de Contratos de la República Popular China" estipula que cuando un contrato es inválido, no afectará la validez de las cláusulas existentes independientemente relacionadas con los métodos de resolución de disputas en el contrato. Por lo tanto, el tribunal generalmente cree que el acuerdo de conciliación o la cláusula de liquidación antes mencionados es independiente del acuerdo original en su contenido, es una relación jurídica civil recientemente establecida, no se ve afectada por la invalidez del contrato y tiene su propio efecto independiente.

En el caso de apelación de la disputa por la transferencia de vivienda entre Mianyang Land Comprehensive Development Group Corporation y Beihai Xingye Real Estate Comprehensive Development Company, el tribunal sostuvo que la cuestión era cómo determinar la validez del acuerdo para poner fin al desarrollo cooperativo de terrenos y retirar acciones. firmado por las dos partes. En términos generales, un contrato inválido lo es desde el principio y no puede rescindirse. Sin embargo, la esencia del acuerdo de rescisión es un nuevo acuerdo sobre cuestiones posteriores, como la devolución de la

propiedad después de la invalidación del contrato anterior. Este acuerdo fue alcanzado voluntariamente por ambas partes y debe considerarse válido.

En ocasiones, el Tribunal Supremo también sostiene que la cláusula de liquidación constituye incluso un nuevo contrato independiente y evalúa su validez bajo el nuevo marco legal.

En el caso de la solicitud de Zhang Wenli de un nuevo juicio sobre la disputa del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Guizhou Lingda Real Estate Co., Ltd. y Yayuan Catering and Entertainment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que después de que el contrato fue rescindido o invalidado, las partes llegaron a un nuevo acuerdo y no serían responsables de los reclamos y deudas resultantes. Si se liquida, constituye un nuevo contrato. Este contrato tiene la naturaleza de un acuerdo de liquidación, y su efectividad es relativamente independiente y no se verá afectada. por la terminación o nulidad del contrato original. Si un acuerdo de liquidación es evaluado como legal y válido por ley, será vinculante entre las partes en función de su contenido.

Además, existe otra situación relativa a la validez de la cláusula de aprobación del contrato inválido. La Sala Cuarta de lo Civil del Tribunal Supremo sostuvo que el artículo 57 de la Ley de Contratos sólo estipula la independencia de las cláusulas relativas a la resolución de conflictos cuando un contrato es inválido, revocado o rescindido, pero no aborda la independencia de las cláusulas que contribuyen a la eficacia del contrato. el contrato. De hecho, el primero está dirigido al "después de la muerte" del contrato, mientras que el segundo está dirigido al "antes de la muerte" del contrato. Con este fin, el artículo 1 del "Reglamento sobre diversas cuestiones relativas a la tramitación de casos de controversias que afectan a empresas con inversión extranjera (1)" contiene las disposiciones complementarias mencionadas anteriormente.

Las opiniones anteriores también se reflejan en casos específicos. En la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos mineros entre Chen Yundou y el comité de la aldea de Laobianqiang de la ciudad de Hushan, condado autónomo manchú de Kuandian, el tribunal sostuvo que el contrato de arrendamiento de derechos mineros no fue aprobado durante la demanda, y el tribunal popular debería determinar que el contrato no fue efectivo. Aunque el contrato de derechos mineros no ha entrado en vigor, las cláusulas de aprobación estipuladas en el contrato siguen vigentes. Si una parte solicita a la otra parte que continúe cumpliendo con su obligación de someterse a aprobación basándose en esto, y el Tribunal Popular considera, tras la revisión, que las condiciones objetivas lo permiten, su solicitud será respaldada; si no hay condiciones objetivas para continuar la presentación para su aprobación, su solicitud será rechazada de conformidad con la ley.

(3) Manejo de contratos inválidos

Cuando se trata de contratos inválidos, a menudo surgen muchas disputas. Las más comunes incluyen: si el contrato inválido puede ser tratado como un contrato válido; si las partes del contrato pueden ser consideradas responsables por culpa; cómo determinar la invalidez parcial; y cuándo la inversión se convierte en un proyecto en construcción después de que se determina la nulidad, cómo abordarlo, si existe un límite de tiempo para determinar un contrato inválido, etc.

¿Se puede transformar un contrato inválido en un contrato válido debido a ciertos factores, como el reconocimiento por parte de otra parte? ¿Se puede tratar un contrato inválido con referencia a un contrato válido? Estas cuestiones aparentemente absurdas son tratadas de manera inconsistente por la Corte Suprema en la práctica.

En el caso de apelación de Beijing Huapu International Building Co., Ltd., Beijing Huapu Technology Enterprise Co., Ltd. y Beijing Housing Group Co., Ltd. sobre la disputa sobre la recuperación de los fondos del proyecto, el tribunal sostuvo que el acuerdo de conciliación fue entre Huapu Corporation y Huapu Technology Co., Ltd. La solución del proyecto de construcción. En este momento, el proyecto de construcción Huapu ha pasado de ser un proyecto de cooperación entre Zhu Corporation y Huapu Technology a un proyecto de Huapu International. Huapu Technology todavía firmó un acuerdo de conciliación para el pago del proyecto con Zhu Corporation, que debería haber sido inválido. Sin embargo, dado que después de la firma del acuerdo, Huapu International lo sabía pero no planteó ninguna objeción, esto debe considerarse como el reconocimiento de Huapu International del acuerdo de conciliación, y el acuerdo de conciliación entró en vigor debido a la confirmación de Huapu International.

En el caso de apelación de la disputa sobre la construcción de una casa cooperativa entre Henan Qingyuan Real Estate Co., Ltd. y Billian Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que un contrato inválido debe reconocerse como completamente inválido e inválido desde el principio. y debe ser manejado de acuerdo con los principios estipulados por la ley. El Tribunal Superior de Henan determinó correctamente que el contrato no era válido. Sin embargo, el acuerdo inválido no se resolvió según el principio de devolución, sino que se tramitó efectivamente mediante una sentencia, lo cual fue incorrecto y la sentencia debería modificarse de conformidad con la ley.

En el caso de disputa sobre el contrato del proyecto de construcción entre Mo Zhihua, Shenzhen Dongshen Engineering Co., Ltd. y Dongguan Changfu Plaza Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, en vista de la particularidad del proyecto de construcción, aunque el contrato era inválido, los derechos laborales y laborales del constructor Los materiales de construcción se han materializado en el proyecto de construcción.De acuerdo con el artículo 2 de la "Interpretación de la ley aplicable en el juicio de casos relacionados con disputas contractuales de construcción sobre proyectos de construcción" del Tribunal Supremo Popular, el contrato del proyecto de

construcción no es válido, pero el proyecto de construcción ha pasado la aceptación de finalización y el contratista solicita consultar. Si el contrato es válido, el precio del proyecto involucrado se calculará con referencia a las estipulaciones del contrato, y el contratista deberá no obtener más beneficios que cuando el contrato esté vigente.

Sin embargo, el Tribunal Supremo también explicó en otro caso que este tipo de tratamiento de referencia no puede equipararse a un contrato válido, y mucho menos a un contrato válido, y debe tenerse en cuenta la invalidez del contrato.

En el caso de protesta relacionado con la disputa sobre el pago del proyecto de construcción entre Ludong Company, la segunda empresa constructora de China Construction Eighth Engineering Bureau, y Qingdao Innovation Real Estate Co., Ltd., Zhang Lei, Wang Ling, Qingdao Qiyuan Construction Engineering Co., Ltd. ., y Zibo Daan Construction and Installation Engineering Co., Ltd., el tribunal Se cree que Ludong Company, la Segunda Compañía de Construcción de la Octava Oficina de Ingeniería de Construcción de China, es una organización interna de la Segunda Compañía de Construcción de la Octava Oficina de Ingeniería de Construcción de China. y no tiene las calificaciones de una empresa de construcción. Para proyectos de construcción firmados y realizados en su propio nombre, el contrato de construcción debe considerarse inválido. Sin embargo, se consideró que el proyecto de construcción era de excelente calidad después de la aceptación de su finalización y se entregó para su uso, por lo que el precio del proyecto debe calcularse de acuerdo con el contrato. La empresa Jiaheng auditó el pleno cumplimiento del contrato sin tener en cuenta los factores que invalidarían el contrato. La empresa Yihe solo calculó los costos directos fijos basándose en la cuota de costos del proyecto de construcción sin considerar las estipulaciones del contrato, que no pueden usarse como base para determinar el costo del proyecto en este caso. Teniendo en cuenta los motivos de la nulidad del contrato y otros factores, se tomó la decisión de cambiar el costo del proyecto en este caso.

Los contratos nulos a menudo implican que ambas partes tienen culpa. En este caso, ¿pueden considerarse responsables mutuamente? En este sentido, el Tribunal Supremo adoptó una actitud negativa.

En el caso de apelación de la disputa de recompra de valores entre el Departamento de Comercio de Valores de Henghui de China Three Gorges Securities Co., Ltd., China Three Gorges Securities Co., Ltd. y la Agencia Fancheng de Hubei Securities Company, el tribunal sostuvo que la disputa directa La causa de la invalidez del contrato fue: la cantidad de 20 millones no estaba garantizada por valores físicos y los procedimientos de transacción de custodia de bonos no fueron manejados por el departamento de comercio de valores designado por el estado. Las dos partes realizaron transacciones extrabursátiles. Ambas partes tuvieron la culpa de esto y las pérdidas deberían ser asumidas por ellas mismas. No había un principal, no hay responsabilidades

compartidas y no hay necesidad de que una de las partes compense a la otra por las pérdidas.

Los contratos inválidos suelen involucrar diferentes relaciones jurídicas, si una relación jurídica es inválida, ¿afectará y cómo afectará la validez de la otra relación jurídica? Este punto suele ser el más razonado de las sentencias del Tribunal Supremo.

En el caso de lectura de cargos sobre la disputa del contrato de preventa de viviendas comerciales entre Huizhou Zhonghui Development Corporation y Heyuan Dongpu Second Construction Engineering Company, Dongyuan County Yinfeng Industrial Company, Huizhou Education Industrial Company y Huizhou Petrochemical Labor Service Company, el tribunal sostuvo que, en En este caso, hay dos factores que inciden en la validez del contrato, uno es el desarrollo inmobiliario y las calificaciones comerciales de las partes, y el otro es la posibilidad de tramitar el registro de transferencia. Si un prevendedor de una casa comercial no tiene las calificaciones para el desarrollo y operación de bienes raíces y firma un contrato de preventa de una casa comercial o transfiere un contrato de preventa a otros, se considerará inválido. Sin embargo, si se firma un contrato de preventa de vivienda comercial o un contrato de preventa de transferencia cuando el precomprador no tiene las calificaciones para el desarrollo y operación de bienes raíces, la validez del contrato no se verá afectada por la cuestión de las calificaciones del sujeto. . En este caso, la empresa petroquímica como precompra de vivienda comercial no tiene las calificaciones para el desarrollo y operación inmobiliaria, lo que no afecta la validez de los contratos entre ellos. , la empresa de educación y otras partes, porque no están calificadas para el desarrollo inmobiliario Las calificaciones comerciales, el contrato de preventa o reventa de viviendas comerciales firmado, los tribunales de primera y segunda instancia tuvieron razón al declararlo inválido según la ley. Además, en cuanto al tema de la inscripción para el traslado a preventa, las circunstancias especiales del presente caso no afectan la validez del contrato. Lo discutible es que este párrafo del análisis del juez del Tribunal Supremo considera la inscripción de la preventa como condición para la validez del contrato, pero no proporciona ninguna base jurídica. Parece haber un problema de teoría jurídica, porque después Se promulgó la interpretación judicial de la Ley de Contratos, especialmente después de la implementación de la Ley de Propiedad, el impacto del registro en la validez de los contratos se ha limitado a factores estatutarios.

En el caso de disputa sobre acciones e infracción entre Du Yan y la sucursal de Liaoning del Banco de China, el tribunal sostuvo que la validez de la relación de préstamo entre accionistas y compañías de valores no afecta la validez del comportamiento de compra y venta de los accionistas ni la transferencia de propiedad de acciones. , así como el préstamo de fondos entre empresas no es válido. No afecta

la eficacia del uso de los fondos prestados por parte de la empresa para establecer relaciones de compra y venta con partes externas. Una industria ilegal no convierte la conducta en legal solo porque la causa sea ilegal. Existe una cierta conexión entre los préstamos y la liquidación forzosa, pero esta conexión no es suficiente para ser una defensa legal para la liquidación forzosa.

Una vez invalidado el contrato de construcción de viviendas cooperativas, si el inversor lo ha convertido en un proyecto en construcción, el tratamiento posterior también debe gestionarse adecuadamente.

En el caso de apelación entre Beijing Weiken Real Estate Development Co., Ltd. y la Escuela del Partido del Comité del Distrito de Haidian del Partido Comunista de China sobre una disputa sobre un contrato de bienes raíces sobre una empresa conjunta o un desarrollo cooperativo, el tribunal sostuvo que si la empresa conjunta o el contrato de cooperativa de desarrollo inmobiliario se declara inválido, la parte que transfirió el terreno deberá devolver el dinero que recibió de la parte que aportó el capital. Cuando el aporte de capital del inversionista se ha convertido en un proyecto en construcción, la propiedad adquirida por la parte que aportó el capital se convierte en los correspondientes derechos de propiedad del proyecto en construcción, y el aportante de capital será compensado con un descuento. El monto del aporte de capital del inversionista, el grado de construcción del proyecto en curso y las ganancias de la industria inmobiliaria local deben evaluarse exhaustivamente para determinar el monto de la compensación de descuento para la parte arrendataria del terreno.

¿Se aplica el plazo de prescripción a los contratos inválidos? Sobre esto existe controversia en los círculos teóricos y prácticos. El Tribunal Supremo ha dictado tres sentencias interpretando esto. Lo sorprendente es que, aunque los tres casos fueron sentencias emitidas por la Corte Suprema, y dos sentencias fueron publicadas como casos en el boletín, todas sosteniendo la perspectiva de que el Estado tiene derecho a intervenir en los contratos, las conclusiones a las que se llegó no sólo fueron significativamente diferentes , pero también contradictorio, reflejando el cambio de actitud.

En el caso de apelación de una disputa sobre un contrato cooperativo de construcción de viviendas entre Shenzhen Anyi Investment Co., Ltd. y Shenzhen Airport Comprehensive Development Company, el tribunal sostuvo que la ley actual de mi país no tiene un límite de tiempo para presentar demandas por la nulidad de un contrato. Cuando una sentencia judicial no confirma que un contrato es inválido, las partes a menudo cumplen con el "contrato" y continúan cumpliendo las obligaciones del "contrato". Sólo después de que se confirma que el contrato es inválido se resolverá la cuestión de la devolución. se producen bienes y se indemnizan las pérdidas. Por lo tanto, incluso si han pasado muchos años y las partes demandan para confirmar la

invalidez del contrato, el tribunal aún debe aceptar el caso y confirmar la validez del contrato. No hay ninguna cuestión de prescripción aquí.[1]

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre Wantong Industrial Company y Lanzhou Commercial Bank, el tribunal sostuvo que la determinación de la invalidez de una cláusula del contrato debería determinarse mediante un fallo de un tribunal popular o una agencia de arbitraje, y las partes deberían hacerlo en un plazo de dos años. cuando sabían o deberían haber sabido que sus derechos fueron lesionados, presentar reclamaciones ante los organismos antes mencionados, de lo contrario no estarán protegidos por la fuerza coercitiva de las leyes nacionales. Si la parte interesada no puede aportar pruebas que demuestren que pretende ante el tribunal popular confirmar que las cláusulas del contrato son inválidas dentro del plazo legal, pierde la protección de la fuerza obligatoria de la ley nacional.[2]

La Corte Suprema no sólo tiene fallos inconsistentes sobre si el plazo de prescripción se aplica a los contratos inválidos, sino que también tiene fallos inconsistentes sobre el punto de partida del plazo de prescripción para los contratos inválidos después de aplicar el estatuto de prescripción.

En el caso de la disputa sobre el contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Guangxi Beisheng Group Co., Ltd. y Beihai Weihao Real Estate Development Company y Guangxi Zhuang Autónoma de Ganadería Importación y Exportación Beihai Company, el tribunal sostuvo que las partes en el contrato no tienen el derecho legal de confirmar que el contrato era inválido y sólo las instituciones de arbitraje y los tribunales populares tienen el poder de confirmar si el contrato es válido. La determinación de la validez de un contrato es esencialmente la intervención del poder público estatal en los actos civiles. Un contrato inválido lo es desde el principio y el mero paso del tiempo no puede cambiar la ilegalidad de un contrato inválido. La solicitud de la parte de confirmar la invalidez del contrato no debe estar limitada por el plazo de prescripción. Una vez que se confirma que el contrato es inválido, la solicitud de la parte de devolver la propiedad y compensar las pérdidas debe regirse por las disposiciones de la ley sobre la Estatuto de limitaciones.[3]

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre China Wujinjiaodian Chemical Company y Hefei Branch of China Everbright Bank, el tribunal sostuvo que incluso si el contrato fuera o se confirmara posteriormente que no es válido, la parte que lo ha ejecutado exige el reembolso porque el la otra parte no ha cumplido el contrato. Si se pierden bienes o indemnización, el plazo de prescripción para el ejercicio de dicha reclamación se computará también a partir del día siguiente al vencimiento del plazo para que la otra parte cumpla con sus obligaciones contractuales según lo estipulado en el contrato. contrato.[4]

Además, la Corte Suprema ha corregido repetidamente errores de sentido común cometidos por los tribunales superiores al revisar la nulidad de un contrato y su manejo. Es increíble que estos errores de sentido común hayan aparecido a nivel del Tribunal Superior.

En el caso de apelación de una disputa sobre un contrato de construcción de una casa de empresa conjunta entre Lanzhou Manulife Real Estate Co., Ltd. y Lanzhou Hefa Automobile Trading Company, el tribunal sostuvo que el contenido de la sentencia del tribunal de primera instancia y la base y los motivos legales porque la sentencia fue contradictoria. Dado que ambas partes son responsables, ¿por qué una parte debería asumir toda la responsabilidad? Este tribunal considera que el tribunal de primera instancia no fue inadecuado al determinar la nulidad del contrato y las responsabilidades de ambas partes, pero también resolvió que Manulife debía soportar las pérdidas causadas por el incumplimiento del contrato, lo que evidentemente era improcedente y debía ser corregido. Además, la sentencia de primera instancia también tuvo problemas a la hora de tratar la transferencia de derechos de propiedad. La sentencia de primera instancia dictaminó que el automóvil Honda era propiedad de la empresa Manulife, en vista de que en las leyes de nuestro país, la propiedad de Los vehículos de motor cambian con la matriculación, la sentencia de primera instancia no significa que Manulife Company haya obtenido La propiedad del vehículo es solo la base legal para obtener el vehículo, por lo que este tribunal ordenó a ambas partes acudir a los departamentos correspondientes para tramitar el procedimientos de traslado dentro de los 30 días siguientes a la entrada en vigor de la sentencia.

En el caso de apelación de una disputa sobre un contrato de desarrollo conjunto entre Liaoning Shanda Real Estate Development Company y Liaoning Provincial Communications Real Estate Development Company, el tribunal sostuvo que un contrato económico inválido no tiene fuerza jurídica vinculante desde el momento en que se celebra. La sentencia no sólo consideró que el contrato era inválido, sino que también consideró que ambas partes eran responsables. Existe responsabilidad por incumplimiento de contrato, lo cual es incorrecto y debe corregirse.

En el caso de apelación que involucraba una disputa sobre un contrato cooperativo de construcción de viviendas entre Changchun Real Estate (Group) Co., Ltd., Jilin Zhongshen Real Estate Development Company y Changchun Shengtai Housing Development Company, el tribunal sostuvo que el tribunal de primera instancia determinó que ambos el contrato fue invalidado y lo rescindió, lo cual era contradictorio, debe ser subsanado conforme a derecho.

Sección 5

Análisis y comentario

Desde la revisión de las reclamaciones en litigio hasta la determinación de la eficacia de las acciones, se trata de un proceso continuo de revisión del litigio y un proceso de pensamiento lineal del juicio: el primero es una manifestación concreta del segundo y el segundo domina sustancialmente al primero. La razón por la cual el autor toma la revisión de reclamaciones litigiosas como punto de partida de todo el acto jurídico es porque es el primer paso de toda la revisión judicial y el inicio del juicio de fondo. A través de la revisión, identificación y selección de demandas litigiosas, podemos ver la filosofía procesal defendida por la Corte Suprema, así como el pensamiento jurídico y los puntos de vista básicos determinados por esta filosofía.

El autor cree que en el proceso de juzgar el comportamiento jurídico, el pensamiento jurídico de los jueces de la Corte Suprema se ha formado relativamente. Este debería ser el logro más importante del progreso del estado de derecho, lo que se refleja de manera destacada en los tres puntos siguientes. :

En primer lugar, el concepto de “hechos jurídicos” está profundamente arraigado en el corazón de las personas. De los hechos objetivos a los hechos jurídicos no sólo se trata de una profundización del conocimiento jurídico, sino también de un salto en la forma de pensar. La Corte Suprema declaró públicamente que "los hechos jurídicos son diferentes de los hechos objetivos, y el estándar de prueba en un litigio civil también es diferente del estándar de prueba en un litigio penal". Se puede decir que partiendo de hechos objetivos, utilizando la evidencia como base pionero, y convertirlos en hechos jurídicos se ha convertido en una lección básica para conocer casos en la Corte Suprema. Al menos desde 2004, la Corte Suprema ha planteado la cuestión del manejo adecuado de la relación entre hechos objetivos y hechos legales en sus informes de trabajo al nivel de "centrarse en la calidad de los juicios y lograr la equidad judicial". Debido a esto, para crear hechos legales cuando las pruebas existentes no pueden proporcionar un rompecabezas completo de los hechos, la Corte Suprema no duda en utilizar una gran cantidad de técnicas de litigio difíciles, como la presunción y la atribución. Al mismo tiempo, para perfeccionar los hechos jurídicos, la Corte Suprema presta cada vez más atención al análisis, argumentación y sentencia de los casos, y se esfuerza por basar la conclusión final del fallo en la inevitabilidad de la cadena del pensamiento lógico.

En segundo lugar, proteger el orden de las transacciones y formar un consenso. La mayoría de los casos de segunda instancia o de nuevo juicio que tramita el Tribunal Supremo son casos comerciales, e incluso los casos civiles en el sentido tradicional están llenos de un gran número de elementos comerciales. La búsqueda ética inherente única del comportamiento comercial y la dependencia natural de los mecanismos del mercado son obviamente diferentes del comportamiento civil ordinario, y esto no puede evitar afectar la filosofía procesal de la Corte Suprema y formar una plataforma en la

plataforma de promoción y protección del orden de las transacciones. llegado a un consenso. Esto se refleja especialmente en la distinción entre relaciones jurídicas internas y externas, así como en la distinción entre relaciones jurídicas básicas y relaciones jurídicas no básicas, la distinción entre los intereses de los operadores individuales y el mecanismo de competencia del mercado, etc. vetar la eficacia de las acciones comerciales y, al mismo tiempo, prestar más atención a la salud. Si el mecanismo de competencia del mercado ha sido distorsionado o destruido. Este nuevo concepto de juicio, y el pensamiento de juicio que se deriva de él, se reflejan en los casos de disputa recientemente publicados entre Beijing Qihoo Technology Co., Ltd. y Tencent Technology (Shenzhen) Co., Ltd., y Shenzhen Tencent Computer Systems Co. ., Ltd. por abuso de posición dominante en el mercado, de forma especialmente vívida. Se puede decir que la transformación y remodelación de los conceptos procesales ha estipulado un nuevo paradigma del pensamiento procesal y ha establecido un marco de referencia para la evaluación jurídica en los procesos civiles y mercantiles. Todas las conductas deben volver a encontrar el punto de coordinación para evaluarse a sí mismas en esta nueva escala. Y ajustar en consecuencia la orientación al valor futuro.

En tercer lugar, buscar un equilibrio entre la neutralidad judicial y la intervención judicial. Desde el muy criticado autoritarismo de los primeros años hasta el neutralismo relativamente distante actual, la Corte Suprema se esfuerza por mantener la tensión necesaria entre ambos. La insistencia de la Corte Suprema en el principio de no queja ni razón refleja mejor la tendencia de la Corte Suprema hacia la neutralidad judicial. Incluso si hay fallas en el juicio original, siempre que las partes no apelen, la Corte Suprema está dispuesta a tener una actitud de laissez-faire de estar indefenso. Por supuesto, existe una base jurídica para hacerlo: la Ley de Procedimiento Civil ha limitado el alcance del control por parte del tribunal de segunda instancia. También muestra más tolerancia hacia otros asuntos como los acordados por las partes. Siempre que no viole la ley, estamos de acuerdo en que el "acuerdo" es superior y superior a la "ley estatutaria". En comparación con el casi paranoico "principio de revisión integral" del pasado, esto no debería entenderse, en primer lugar, como un cumplimiento estricto de las disposiciones legales, sino más bien como un cambio fundamental en los conceptos procesales y la consiguiente actualización del paradigma de pensamiento. Al mismo tiempo, la Corte Suprema aún mantiene una actitud positiva hacia la intervención judicial cuando se trata de determinar la naturaleza y efectividad de los actos, aunque los estándares que adopta son inevitablemente inconsistentes y la lógica que defiende es a veces inconsistente. En cuanto a la relación entre neutralidad judicial e intervención judicial, una metáfora inapropiada parece parecerse más a la relación entre lo cuantitativo y lo cualitativo. Según la observación a largo plazo del autor, el Tribunal Supremo está dispuesto a

relajar las restricciones cuantitativas, pero se mantiene inequívoco en cuestiones cualitativas. Obviamente, esta doble orientación del pensamiento jurídico exige objetivamente un acto de equilibrio. El punto de apoyo de este acto de equilibrio a menudo se ajusta a medida que se ajustan la situación general y las políticas judiciales.
Por supuesto, la formación de un tipo de pensamiento jurídico no es sólo un proceso de transformación a largo plazo, sino que también está estrechamente relacionado con la búsqueda consciente del pensador. Medido según estos dos estándares, sólo se puede decir que la Corte Suprema todavía está camina por un camino lleno de baches y tiene un largo camino por recorrer. .
Desde la perspectiva de la transformación del pensamiento, se puede observar que la comprensión jurídica de la Corte Suprema se profundiza constantemente, lo que se refleja tanto en el procesamiento sustantivo como en la determinación procesal. En vista del hecho de que cuestiones sustantivas de procesamiento, como cambios en la determinación de la validez del contrato, se han mencionado en muchos lugares en el artículo anterior, aquí solo se discutirán los cambios en la determinación procesal. Por ejemplo, en lo que respecta a los principios de tratamiento de los "casos penales-civiles", de 1985 a 2005, la vía de comprensión de la Corte Suprema ha ido cambiando durante veinte años completos, desde el sencillo inicial "primero lo penal, luego lo civil" hasta que evolucionó a Más tarde. , se separaron los "paralelos criminales y civiles".
El 19 de agosto de 1985, la Corte Suprema, junto con la Fiscalía Suprema y el Ministerio de Seguridad Pública, emitieron el "Aviso sobre la pronta investigación y tratamiento de los delitos económicos descubiertos en casos de controversias económicas", que estableció por primera vez el principio de "prisión antes la gente". La notificación estipula: "Si los tribunales populares de todos los niveles descubren delitos económicos al conocer casos de disputas económicas, deberán seguir la Notificación del Tribunal Popular Supremo, la Fiscalía Popular Suprema y el Ministerio de Seguridad Pública sobre la implementación de la competencia de Casos previstos en la Ley de Procedimiento Penal. Transferir materiales relevantes relacionados con delitos económicos a los órganos de seguridad pública u órganos de fiscalía con competencia para su investigación y procesamiento."
El 11 de marzo de 1987, la Corte Suprema, junto con la Fiscalía Suprema Popular y el Ministerio de Seguridad Pública, emitieron nuevamente el "Aviso sobre la transferencia oportuna de los delitos económicos encontrados en el juicio de casos de controversia económica", en el que se reiteraba el principio. de "prisión ante el pueblo" y comenzó a distinguir entre delitos penales y civiles y a tratar los casos por separado. La notificación estipula: “Cuando el tribunal popular descubra un delito económico en el juicio de un caso de disputa económica, generalmente transferirá todo el caso de delito

económico y disputa económica para que se maneje de conformidad con las disposiciones de los artículos 53 y 54 de la Ley Penal. Ley de procedimiento: si las disputas económicas y los delitos económicos deben tratarse por separado, o si se descubre un delito económico después de concluida la disputa económica, solo se puede transferir la parte del delito económico. Para los casos que han sido investigados por la seguridad pública y la fiscalía. Los órganos y los hechos del crimen son claros, el caso aún debe dividirse. Si se juzga el caso, la parte de la disputa económica se devolverá al Tribunal Popular para que continúe el juicio".

El 21 de abril de 1998, el Tribunal Supremo promulgó por separado el "Reglamento sobre diversas cuestiones relativas a sospechosos de delitos económicos en el juicio de casos de controversia económica", estableciendo formalmente el principio de "separación de delitos penales y civiles". La interpretación judicial estipula: "El mismo ciudadano, persona jurídica o Si otras organizaciones económicas están involucradas en disputas económicas y sospechosos de delitos económicos debido a diferentes hechos legales, los casos de disputas económicas y los casos de sospechosos de delitos económicos se juzgarán por separado; cuando el tribunal popular conozca los casos de disputas económicas , se determina que están involucrados en este caso pero no están relacionados con este caso. Las pistas y materiales sospechosos de delitos económicos bajo la misma relación jurídica serán transferidos a los órganos de seguridad pública u órganos de fiscalía correspondientes para su investigación y manejo, y el Los casos de disputas económicas continuarán tramitándose".

En julio de 2005, la Corte Suprema emitió instrucciones sobre la "Solicitud de instrucciones del Tribunal Superior de Sichuan sobre si las disputas causadas por la filtración por parte de un depositante de la contraseña de una tarjeta de débito bancaria y los depósitos defraudados por otros deben aceptarse como casos civiles", que estipulaba claramente : "Debido a que se ha defraudado la contraseña de una tarjeta de débito bancaria, si otra persona falsifica una tarjeta de ahorro bancaria para defraudar el depósito bancario de un depositante y el depositante presenta una demanda civil basada en el contrato de ahorro firmado con el banco, el Tribunal Popular la aceptará. conforme a la ley."

Además, desde la perspectiva del pensamiento consciente, se puede observar que la Corte Suprema siempre se ha esforzado por perseguir la formación del pensamiento jurídico, siendo la emisión y revisión continua de interpretaciones judiciales de las causas de acción en casos civiles la prueba más evidente. . Sin embargo, todavía existe una gran brecha entre el efecto real y la búsqueda subjetiva. Esto se debe a que la estipulación sobre la causa de la acción es sólo un tipo de pensamiento, y dentro de cada tipo, la determinación de los hechos jurídicos, la caracterización de las relaciones jurídicas y el juicio sobre la eficacia de las acciones todavía dependen de las elecciones

subjetivas del sujeto. jueces. Y precisamente aquí faltan estándares unificados para la identificación externa y la evaluación objetiva.

Por ejemplo, la caracterización que hace el Tribunal Superior de las relaciones jurídicas y la confirmación de la eficacia de las acciones a menudo no son reconocidas por el Tribunal Supremo. Por supuesto, la Corte Suprema tiene sus propias razones, pero si se mira más de cerca, es sólo una razón. Qué verdad es más razonable entre este tipo de verdad y aquel tipo de verdad no depende del nivel del tribunal, sino de si tiene una ventaja grande o incluso absoluta sobre otras verdades; esto, por supuesto, proviene de una investigación más clara de los hechos. una argumentación lógica más rigurosa, un análisis y un juicio más precisos, en lugar de simplemente permanecer en una yuxtaposición y un estado paralelo de "otra verdad". De lo contrario, si el juez original se encuentra en la posición de segunda instancia de la Corte Suprema, ¿no se volvería a afirmar el resultado negativo? De hecho, esta suposición teórica aparentemente improbable ha sucedido muchas veces en la vida real. La sentencia de segunda instancia del Tribunal Supremo e incluso la sentencia de nuevo juicio, después de rechazar la sentencia de primera instancia del Tribunal Superior, fueron a su vez anuladas por la sentencia de nuevo juicio del Tribunal Supremo y reafirmaron la sentencia de primera instancia del Tribunal Superior.

Esto implica diferencias de entendimiento entre las partes. Ésta es una cuestión de cómo ver: ¿quién es el espectador que a menudo determina lo que se ve? Lo que ven los diferentes espectadores puede no ser completamente consistente, o incluso completamente inconsistente, y es difícil decir con certeza quién tiene razón y quién no. En la superficie, todos los espectadores están escuchando casos basados en la ley, pero esto no conduce necesariamente a una comprensión coherente, porque las disposiciones legales en sí son seleccionadas e interpretadas por diferentes espectadores, y diferentes espectadores utilizan diferentes enfoques de juicio para el caso. Cuando la individualidad de los diferentes pensamientos de prueba supera lo común, las diferencias en el pensamiento de prueba inevitablemente se manifestarán en diferencias en los resultados de los casos. Desde la perspectiva del pensamiento judicial, francamente, la Corte Suprema no ha hecho lo suficiente en términos de autoargumentación y argumentación de superioridad de los principios jurídicos. Detrás de la decisión final del caso, el nivel del juicio en sí parece tener mayor peso que la lógica y los argumentos legales.

Para demostrar este punto, el autor pone dos casos a modo de ejemplo. La razón por la que enumero estos dos casos es porque el autor ha descubierto durante mucho tiempo un fenómeno extraño. En algunos casos, si estudias la sentencia de la Corte Suprema, apenas puedes entenderla, pero una vez que el juez se acerca para explicar, a menudo Hace que la gente sienta ganas de caer en las nubes. Este fuerte contraste entre el

pensamiento de juicio y el pensamiento de explicación sólo puede mostrar un resultado: el propio juez de primera instancia no ha comprendido realmente el problema a fondo.

Después de la sentencia de la Corte Suprema sobre el caso del derecho de vía del puente Jiaojiang, el juez a cargo publicó un artículo de análisis en Trial Guidance Series, citando ampliamente las opiniones del académico japonés Akio Morishima y el académico alemán Bauer Stier, así como disposiciones de el Código Civil francés y la Cámara de los Lores británica, la jurisprudencia, la posición de los tribunales alemanes, etc., han propuesto muchos conceptos nuevos, como los "derechos de cuasi propiedad", que hicieron que antiguos colegas del Tribunal Supremo dijeran que "no pueden entender ". De hecho, este caso es muy sencillo de explicar: un puente bloquea un río y afecta los derechos de navegación de otros. ¿Se debe dar el mejor uso a las mercancías o las mercancías deben fluir sin problemas? La relación entre ambos no es más que un equilibrio de intereses, así como una cuestión de estándares y compensaciones para el equilibrio de intereses. ¿Por qué dar la vuelta a la Tierra entera unas cuantas veces sin hablar de ello?

Otro caso relacionado con Haifu Investment and Gambling que tuvo un gran impacto en la comunidad inversora de PE. En su sentencia, la Corte Suprema sostuvo que Haifu Company, como accionista, invirtió en Shiheng Company y acordó indicadores operativos con Shiheng Company. Haifu La inversión de la empresa puede obtener ingresos relativamente fijos, lo que está divorciado del desempeño operativo de Shiheng y daña los intereses de la empresa y los acreedores de la empresa. El acuerdo anterior debe considerarse inválido. Sin embargo, Haifu Company y otros accionistas también firmaron el acuerdo anterior. Dado que no perjudica los intereses de la empresa y sus acreedores y no viola las disposiciones prohibitivas de las leyes y reglamentos, es la verdadera expresión de las intenciones y debería ser válido.

Aunque, en opinión del autor, los motivos de la sentencia anteriores no dan en el blanco en absoluto: de acuerdo con los principios del derecho de sociedades y del derecho contractual, la relación entre los accionistas y la empresa es legal, entonces, ¿cómo pueden apostar unos por otros? Como existe una relación contractual entre los accionistas, por supuesto que pueden apostar, pero aún así es apenas aceptable, después de todo, el resultado sigue siendo correcto. Esto es como un jugador de fútbol chino que claramente quería disparar hacia la portería izquierda del oponente, pero el balón entró por la portería derecha. Aunque no se esperaba, al fin y al cabo fue un golpe. El éxito accidental también es digno de celebrar. Sin embargo, el problema surgió cuando el juez a cargo explicó posteriormente el razonamiento de la sentencia, diciendo que el juicio de este caso era más cercano a la gente común y se centraba en emitir juicios razonables, no en las disposiciones legales, sino en la discusión. de

racionalidad. Deberíamos aprender del pensamiento del derecho consuetudinario, adoptar la gente común + una actitud cautelosa, proteger a los inversores racionales, etc., etc., no está del todo claro, no hay una idea clara del juicio en absoluto, ni existe ninguna conexión inherente. con la sentencia, aunque el veredicto en sí es muy pobre y la parte de razonamiento no ocupa ni media página. Esto muestra que para los jueces de la Corte Suprema, aunque su pensamiento jurídico ha determinado básicamente los límites lógicos, todavía hay un gran agujero negro en su pensamiento que necesita ser explorado y aclarado más a fondo. Incluso la sentencia definitiva de la Corte Suprema ha sido anulada repetidamente por su propio tribunal de supervisión de juicios. Incluso los documentos de la sentencia hechos públicos por la Corte Suprema e incluso los casos de nuevo juicio publicados en la Gaceta de la Corte Suprema han sido anulados categóricamente por la sentencia de nuevo juicio. La negación, hasta cierto punto, demuestra que la sentencia del autor no es en modo alguno infundada.

Apéndice 2: Del litigio sobre el establecimiento del contrato al litigio sobre la validez del contrato: tomando como ejemplo el caso del contrato de transferencia de agencia de acciones de Buji Company ante la Corte Suprema

(1) Hechos básicos del caso

Shenzhen Buji Investment Co., Ltd. (en adelante, Buji Company) fue registrada y establecida el 3 de febrero de 1993. La naturaleza de la empresa es una sociedad anónima. Buji Company fue iniciada y establecida por Shenzhen Longgang District Buji Town Investment Management Co., Ltd. (en lo sucesivo, la empresa de inversión), Shenzhen Pengchang Industrial Co., Ltd. (en lo sucesivo, Pengchang Company) y 7.268 accionistas individuales. de los cuales la compañía de inversión invirtió 32,5343 millones de yuanes, lo que representa el índice de contribución de capital es del 35,98%; Pengchang Company invirtió 778.600 yuanes, lo que representa el 0,86% del índice de contribución de capital; los accionistas individuales contribuyeron con 57,1151 millones de yuanes, lo que representa el 63,16% del capital. relación de contribución.

Los "Estatutos Sociales" de la Compañía Buji registran: El capital pagado de la compañía es el capital registrado, y todo su capital se divide en acciones iguales, que se emiten en forma de certificados de acciones y las acciones se registran con el precio de las acciones y los certificados de acciones. Las acciones emitidas por la empresa son todas acciones ordinarias en RMB con un valor nominal de 1 RMB por acción, por un total de 90.427.684 acciones, incluidas 32.534.299 acciones de personas jurídicas, que representan el 36% del total de acciones, y 57.893.385 acciones individuales (públicas), que representan 64% del total de acciones. Todas las acciones

nominativas emitidas estarán a nombre real del accionista y se establecerá un registro de accionistas para registrar en detalle el nombre del accionista, la dirección, el número de acciones que posee, la fecha de adquisición de las acciones y el número de acciones. Las acciones de la empresa no pueden transferirse dentro de los tres años siguientes a la suscripción. Después de tres años, pueden comprarse, venderse, donarse, heredarse e hipotecarse, pero no pueden retirarse. Los accionistas personas jurídicas y los accionistas colectivos de una empresa deben obtener la aprobación del consejo de administración al transferir, vender o enajenar de otro modo sus acciones.
El 19 de julio de 1995, Buji Company celebró su primera asamblea de accionistas, en la que revisó y aprobó la "Resolución sobre cuestiones de transferencia de acciones" y otras propuestas. La resolución establece: Para ciertos accionistas que han planteado la cuestión del retiro de sus acciones, esta reunión representativa cree que la compañía no se encargará del retiro de acciones, pero puede manejar la transferencia de capital y manejarlo de acuerdo con las siguientes circunstancias: Primero , quienes necesitan transferir acciones tienen sus propios destinatarios; ambas partes pueden acudir a la empresa para registrar la transferencia con sus cédulas de identidad, certificados de acciones y libretas bancarias. En segundo lugar, si el accionista original necesita cambiar el propietario de las acciones por algún motivo, debe acudir a la empresa con su documento de identidad, certificado de acciones y libreta bancaria para registrar el cambio de nombre. En tercer lugar, si el accionista original necesita transferir las acciones pero no tiene un accionista, puede completar un formulario de solicitud y confiar las acciones a transferir a la empresa. La empresa emitirá un certificado de aceptación. La transferencia será se tramita después de confirmar quién adquiere el patrimonio. Cuarto, al registrar y transferir acciones, la empresa no cambiará el valor nominal y no procesará los intereses de transferencia. En quinto lugar, para la transferencia de acciones, se cobra una tarifa global de 100 yuanes por cada certificado de acciones.
Según la "Resolución sobre cuestiones de transferencia de acciones", desde 1995 hasta el 31 de marzo de 2005, basándose en las solicitudes de algunos accionistas individuales, Buji Company aceptó sucesivamente las encomiendas de más de 4.000 accionistas individuales y procesó la transferencia de 36.173.627 acciones públicas. Tras el encargo de transferencia de acciones, Buji Company adelantó un total de 36.173.627 yuanes en acciones a accionistas individuales a un precio de 1 RMB por acción. Los fondos adelantados se registraron como cuentas por cobrar en la cuenta financiera. Durante el proceso, Buji Company recuperó los certificados de acciones de todos los accionistas transferidos y agregó las palabras "aceptar transferir" o "aceptar manejar" en los certificados de acciones.

El 27 de septiembre de 2005, Buji Company celebró una reunión de la junta directiva y decidió seleccionar a Shenzhen Longgang District Buji Wanshida Industrial Development Co., Ltd. (en adelante, Wanshida Company) como inversor estratégico para participar en la reestructuración de la empresa para llevar a cabo todos los acciones públicas transferidas en nombre de la empresa.

El 11 de noviembre de 2005, Buji Company y Mastercard Company celebraron una ceremonia de firma y firmaron el "Contrato de transferencia (de agencia) de acciones" como agente de transferencia de acciones y cesionario de acciones respectivamente, estipulando que:

En primer lugar, al 31 de marzo de 2005, el cedente de las acciones, es decir, los accionistas públicos de Buji Company, poseían 36.173.627 acciones de Buji Company, lo que representaba el 40% de las acciones de Buji Company. Si querían vender las acciones que poseían a empresas externas partes y realizarlas, confiaron a Buji Company para transferirlas en su nombre y autorizan a Buji Company a vender las acciones a un precio no inferior a RMB 1 por acción. Si hay una prima, la prima se utilizará como una prima pagada. tarifa de transferencia para Buji Company. Sobre la base de la autorización del cedente, Buji Company ha adelantado 36.173.627 yuanes al cedente a un precio de 1 yuan por acción.

En segundo lugar, el método de cálculo del precio: ambas partes acordaron determinar el precio objetivo de las acciones de 1,94 yuanes por acción basándose en el informe de evaluación de Buji Company al 31 de marzo de 2005, y considerando plenamente las condiciones operativas y las perspectivas de desarrollo de Buji Company. Las acciones objetivo transferidas fueron 70.176.836,38 yuanes. En vista de que Buji Company adelantó el precio de las acciones al cedente a 1 yuan por acción y llegó a un acuerdo con el cedente de que el precio de transferencia de acciones acordado en este contrato es mayor que la diferencia entre el principal y los intereses del precio anticipado de las acciones, A medida que Buji Company transfiere en su nombre la tarifa de gestión, Buji Company tiene derecho a obtener el precio total de la transferencia de capital anterior.

En tercer lugar, método de pago: Wanshida Company debe pagar un depósito de 5 millones de RMB a Buji Company cuando se firme el contrato, y un pago único de 70.176.836,38 RMB a Buji Company mediante transferencia bancaria dentro de los 20 días posteriores a la firma del contrato.

Cuarto, transferencia de capital: dentro de los 5 días hábiles posteriores a la recepción de todas las cuentas por pagar de MasterCard Company, Buji Company se encargará de los procedimientos para cambiar la lista de accionistas de MasterCard Company, registrará el nombre, la dirección y la contribución de capital transferida de MasterCard Company en la lista de accionistas. y reportar a MasterCard Company, siendo el

departamento industrial y comercial el que se encargará de los trámites de registro de cambios pertinentes.
Quinto, responsabilidad por incumplimiento del contrato: Una vez que este contrato entre en vigor, ambas partes deben cumplirlo conscientemente. Si cualquiera de las partes causa una ejecución inadecuada del contrato por sus propios motivos, también compensará a la otra parte por sus pérdidas directas e indirectas. como los honorarios del litigio, honorarios de arbitraje y honorarios pagados para obtener estas compensaciones honorarios de abogado.
Sexto, anexos del contrato: 1. "Acuerdo complementario uno", las partes son Buji Company y Shenzhen Longgang Town Investment Management Co., Ltd., y el contenido es que Buji Company acuerda extender el período de reembolso del préstamo de este último. 2. "Acuerdo complementario II", las partes son la oficina del subdistrito de Buji y la empresa Buji, el contenido es que la empresa Buji acepta que la primera transferirá el número de parcela G06404-9 de la empresa Buji a la aldea de Buji y la oficina del subdistrito de Buji. La compensación a Buji Company se deducirá de los 43.000 metros cuadrados de tarifa de desarrollo de terrenos pagados por Buji Company en el Parque Industrial Ganli. Los dos acuerdos complementarios anteriores no fueron firmados ni sellados por las partes. 3. "Acuerdo sobre cambio de garante", dos copias en total: las partes de la primera son Shenzhen Buji Rural Credit Cooperative, Buji Company y MasterCard Company, las partes de la segunda son Bank of China Buji Branch, Buji Town, Longgang District. , Shenzhen Economic Development Co., Ltd. y Mastercard Corporation. El contenido del acuerdo es que Wanshida Company reemplazará a Buji Company y Shenzhen Longgang District Buji Town Economic Development Co., Ltd. como garante del préstamo de Buji Company de Shenzhen Buji Rural Credit Cooperative y Bank of China Fengji Branch, y asumirá acciones conjuntas y responsabilidad varias. El representante legal de Wanshida Company firmó y colocó el sello oficial en los dos acuerdos mencionados anteriormente. Los representantes de Buji Company y Shenzhen Longgang District Buji Town Economic Development Co., Ltd. también firmaron pero no pusieron su sello oficial. Shenzhen Buji Rural Credit Cooperative y China No hay firma ni sello de la sucursal de Phuket del banco. 4. "Carta de intención para la adquisición de acciones": Las partes son Mastercard y la empresa de inversión, y el contenido es el acuerdo pertinente celebrado por las dos partes con respecto a la intención de Mastercard de transferir las acciones de Phuket Company en poder de esta última. Wanshida Company firmó y selló la carta de intención, pero Buji Company no la firmó ni selló.
Séptimo, las condiciones y la fecha para que el contrato entre en vigor: este contrato entrará en vigor después de que ambas partes lo firmen y sellen y Mastercard Company

proporcione a Buji Company o firme los anexos enumerados en este contrato con Buji Company.
En el lugar de la firma, Wanshida Company firmó y selló el texto del contrato mencionado anteriormente y presentó todos los anexos enumerados en el contrato. Buji Company solo firmó el texto del contrato con la firma del representante legal en ese momento y no colocó el sello oficial. . El mismo día, Mastercard Company pagó un depósito contractual de 5 millones de yuanes a Buji Company, tras lo cual Buji Company emitió un recibo con un sello financiero especial a Mastercard Company. Posteriormente, Buji Company afirmó que hubo procedimientos y formalidades legales imperfectos en el proceso de formulación y firma del "Contrato de Transferencia (Agencia) de Acciones", que violó los requisitos de los departamentos gubernamentales competentes para la reestructuración y que hubo factores como no divulgación, injusticia e injusticia. , negarse a ejecutar el contrato. Mastercard luego presentó una demanda ante el tribunal, solicitando una orden: 1. Confirmar que el "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" firmado por ambas partes se ha establecido de conformidad con la ley, y Buji Company no lo modificará ni rescindirá sin el consentimiento de Mastercard o de conformidad con la ley; 2. Confirmar que Buji Company violó el contrato al no colocar el sello oficial de Buji Company en el contrato firmado por ambas partes y al no cooperar en la transferencia de acciones; 3. Buji Company deberá asumir todos los costos del litigio y honorarios de abogados en este caso.

(2) Resultados del caso

El 20 de diciembre de 2007, la sentencia de primera instancia del Tribunal Intermedio de Shenzhen confirmó que el "Contrato de transferencia (de agencia) de acciones" firmado por Mastercard Company y Buji Company se estableció de conformidad con la ley. La empresa Hou Buji no estaba satisfecha y apeló ante el Tribunal Superior de Guangdong, que rechazó la apelación y confirmó la sentencia original.
El 18 de agosto de 2008, Buji Company emitió una "Carta sobre la rescisión del contrato de transferencia de acciones (agencia)" a Mastercard Company, creyendo que Mastercard Company no había pagado el precio de transferencia de acciones en su totalidad dentro de los 20 días posteriores a la firma del contrato de una sola vez. según lo estipulado en el contrato, constituye un incumplimiento de contrato, y según el citado contrato, ambas partes proponen unilateralmente resolver el contrato. Luego, Wanshida Company presentó otra demanda, solicitando confirmación de que: 1. El "Contrato de transferencia de acciones (de agencia)" es válido y ambas partes continuarán ejecutándolo; 2. El tribunal ordenó a Wanshida Company pagar el monto de transferencia de capital de 70176836,38 yuanes a Buji Company y Buji Company incorporaron a Wanshida Company según lo acordado. Ingresar a la lista de accionistas

de Phuket Company y seguir los procedimientos correspondientes, como el registro de cambios de acciones; 3. El decreto decreta que antes de que Phuket Company complete el registro de cambios de acciones de Wanshida Empresa, no se distribuirán dividendos y la empresa no se enajenará ni transferirá, incluidos los derechos de uso de la tierra, los derechos de control, etc., los activos principales que contiene. Después de que el comité de adjudicación discutiera el caso, el Tribunal Intermedio de Shenzhen rechazó todas las reclamaciones de Mastercard. Mastercard se mostró disconforme con la sentencia de primera instancia y apeló. El 14 de diciembre de 2009, el Tribunal Superior de Guangdong emitió la Sentencia Final No. 117 del Tribunal Superior de Guangdong (2009) Fa Min Er Zhong Zi, revocando la sentencia de primera instancia y confirmando que el "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" es válido y ambos las partes seguirán ejecutándolo.

El 25 de enero de 2010, Buji Company presentó una solicitud de nuevo juicio ante el Tribunal Supremo, solicitando revocar la sentencia definitiva del Tribunal Superior de Guangdong (2009) Yue Gao Fa Min Er Zhong Zi No. 117 y confirmar la sentencia del Tribunal Intermedio de Shenzhen (2008).) Shenzhen Zhongfa Min Er Chu Zi No. Sentencia Civil No. 191. Después de una audiencia pública, el 29 de julio de 2010, la Corte Suprema emitió (2010) la Sentencia Civil Minshenzi No. 270, rechazando la solicitud de un nuevo juicio de Buji Company.

(3) Determinación judicial del litigio sobre el establecimiento del contrato

En cuanto a la demanda relativa al establecimiento del contrato, el Tribunal Popular Intermedio de Shenzhen sostuvo que la naturaleza de este caso era una disputa sobre un contrato de transferencia de agencia de capital. El foco de la disputa era si Buji Company estaba calificada como demandada en este caso y si el "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" firmado por ambas partes se estableció de conformidad con la ley.

Primero, con respecto a si Buji Company califica como demandada en este caso, este caso es una disputa sobre un contrato de transferencia de acciones de agencia. El contrato de agencia se divide en un contrato de agencia directa y un contrato de agencia indirecta. El contrato de agencia indirecta es un contrato de agencia firmado entre el mandante y un tercero a través del fiduciario, el contrato tiene una relación jurídica consigo mismo, no existiendo relación contractual directa entre el cliente y el tercero. Por lo tanto, el mandante no es directamente responsable ante el tercero, y su responsabilidad puede ser asumida por el fiduciario. En este caso, Buji Company aceptó la encomienda de un accionista individual y firmó un "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" con Mastercard Company en su propio nombre, que se ajusta a las características legales de un contrato de agencia indirecta. Tiene disputas civiles con Mastercard La empresa basada en la relación del contrato de transferencia de

agencia de acciones. La responsabilidad puede ser asumida por sí misma. La empresa Buji argumentó que no era un demandado calificado en este caso, lo que no cumplía con la ley.
En segundo lugar, respecto de si el “Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)” suscrito por ambas partes está establecido conforme a derecho. En primer lugar, la Ley de Sociedades estipula que las acciones en poder de los accionistas pueden transferirse de conformidad con la ley. Phuket Company es una sociedad anónima. En comparación con una sociedad de responsabilidad limitada, su característica distintiva es la libertad de transferencia de acciones. Por lo tanto, las acciones de Phuket Company en poder de accionistas individuales pueden transferirse de conformidad con la ley. En segundo lugar, la transferencia de acciones de accionistas individuales por parte de Buji Company no implica la transferencia de acciones de empresas estatales y no requiere la aprobación del departamento de gestión de activos estatales. En tercer lugar, la respuesta emitida por la Sede de Reforma Empresarial a la Compañía Buji sobre el derecho de preferencia de varias sociedades anónimas comunitarias en Buji para comprar acciones de accionistas individuales no cumple con las disposiciones legales. Debido a que las disposiciones de la Ley de Sociedades sobre derechos de preferencia solo se aplican a sociedades de responsabilidad limitada y no se aplican a Buji Company como sociedad anónima, y las ocho empresas de la oficina de Buji Street que no están involucradas en el caso no son accionistas de Compañía Buji, y mucho menos disfrutar de prioridad Derecho de compra.
En tercer lugar, con respecto a si Buji Company tiene derecho a transferir acciones como agente, aunque los accionistas individuales no firmaron directamente un contrato de transferencia de encomienda con Buji Company, Buji Company celebró una asamblea de accionistas el 19 de julio de 1995 y aprobó el "Reglamento sobre "Resolución" sobre cuestiones de transferencia de acciones, que confirma que los accionistas individuales pueden confiar a Buji Company la transferencia de los derechos de capital de sus accionistas individuales. Durante el proceso de transferencia de acciones encomendada por Buji Company, el pago a los accionistas individuales no puede reconocerse como recompra de acciones, porque nunca ha expresado ninguna intención de reducir el capital, y los fondos que adelantó se registran como cuentas por cobrar en sus cuentas financieras, lo cual es basta con demostrar que no ha pagado ninguna manifestación de intención de los accionistas individuales de recomprar acciones.
Cuarto, respecto de la determinación de si las condiciones de vigencia adjuntas al “Contrato de Transferencia (Agencia) de Acciones” afectan la constitución jurídica del contrato en este caso. Para confirmar si un contrato está establecido de conformidad con la ley, depende principalmente de si el contrato firmado por ambas partes cumple

con los requisitos para el establecimiento del contrato. El artículo 32 de la Ley de Contratos estipula que si las partes celebran un contrato en forma de contrato, el contrato quedará establecido cuando ambas partes lo firmen o sellen. En consecuencia, la condición para la formación de un contrato celebrado por escrito es que ambas partes "firmen" o "sello". En este artículo se utiliza "o" en lugar de "y" entre las palabras "firma" y "sello", lo que significa que este significa que "firma" y "sello" tienen efectos paralelos, en lugar de que las dos industrias de "firma" y "sello" se combinen para establecer el contrato. Por lo tanto, firmar, sellar o ambos firmar y sellar el contrato tienen el mismo significado sobre si el contrato puede establecerse. En este caso, ambas partes firmaron el "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)", que cumple con las condiciones de establecimiento estipuladas por la ley, y Wanshida Company pagó un depósito de 5 millones de yuanes, y Buji Company posteriormente emitió un recibo por el pago. Las condiciones antes mencionadas de ambas partes son El comportamiento demuestra además que el contrato en este caso se estableció de conformidad con la ley.

(4) Determinación judicial del litigio sobre la validez del contrato

En cuanto a la demanda sobre la validez del contrato, el Tribunal Popular Intermedio de Shenzhen determinó que este caso era una disputa sobre un contrato de transferencia de agencia de capital. El "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" firmado por Mastercard Company y Buji Company ha sido confirmado por sentencia efectiva como legalmente establecida. El foco de la disputa en este caso es si el contrato es efectivo. El "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" es un contrato con condiciones efectivas. Las condiciones adjuntas son "efectivas después de que ambas partes firmen y sellen y la Parte B proporcione a la Parte A o firme los anexos enumerados en este contrato con la Parte A". La comprensión de los términos debe ser la siguiente: tanto Mastercard Company como Buji Company han firmado y sellado el contrato, y Mastercard Company ha proporcionado a Buji Company los anexos enumerados en el contrato (en el caso de que Mastercard Company no sea parte del contrato). acuerdo de embargo) o firmó el contrato con Buji Company. El embargo entrará en vigor después del embargo (en el caso de que Mastercard y Buji sean partes del acuerdo de embargo). El contrato sólo fue firmado por el representante legal de Buji Company y no fue confirmado con un sello oficial. Al mismo tiempo, los anexos "Acuerdo complementario uno" y "Acuerdo complementario dos" enumerados en el contrato no han sido firmados ni sellados por Buji Company y otras partes relevantes. Aunque el "Acuerdo de cambio de garante" y la "Carta de intención de Adquirir Acciones" fueron firmadas por el representante legal de Wanshida Company. Sin embargo, las de otras partes relevantes sólo podrán ser firmadas por representantes sin sello oficial, o no podrán estar firmadas ni selladas. En consecuencia, las condiciones efectivas adjuntas

al "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" no se cumplieron, el contrato no entró en vigor y el tribunal ordenó el rechazo de todas las reclamaciones de Mastercard.
Por el contrario, el Tribunal Popular Superior de Guangdong determinó que el "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" ha entrado en vigor por las siguientes razones: 1. La sentencia civil No. 85 del Tribunal Superior de Guangdong Fa Min Er Zhong Zi (2008), que ha entrado en vigor legalmente, confirmó que Wanshida Company y el "Contrato de transferencia de acciones (agencia)" firmado por Buji Company se establecieron de conformidad con la ley. 2. La Compañía Buji firmó el "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" con la Compañía Wanshida solo después de que la junta directiva se reunió para tomar una resolución y la presentó a la Sede de Reforma Empresarial para su aprobación. La transferencia de las acciones involucradas en el caso a Wanshida Company fue una expresión de su verdadera intención. 3. Se han cumplido las condiciones adjuntas al "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)". El contrato estipula que este contrato entrará en vigor después de que la Parte A y la Parte B lo firmen y sellen y la Parte B proporcione a la Parte A o firme con la Parte A los anexos enumerados en este contrato. El entendimiento de esta cláusula debe ser: para que el contrato entre en vigor, se deben cumplir dos condiciones al mismo tiempo: la primera condición es que Mastercard Company y Buji Company firmen y sellen el "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)"; la segunda La condición es que Mastercard Company proporcione a Buji Company la información enumerada en el contrato, que entrará en vigor después de que el archivo adjunto o el archivo adjunto enumerado en el contrato se firme con Buji Company. La segunda condición aquí es la cláusula de selección, y una de ellas es suficiente. La primera opción es que Mastercard Company proporcione los anexos enumerados en el contrato a Buji Company; la segunda opción es que Mastercard Company firme los anexos enumerados en el contrato con Buji. Compañía. La Sentencia Civil Nº 85 del Tribunal Superior de Justicia de Guangdong de este tribunal (2008) confirmó que al firmar el contrato, Wanshida Company había entregado el anexo del contrato al representante legal de Buji Company, y Wanshida Company había firmado y sellado el anexo. Estos hechos muestran que Wanshida Company ha cumplido con sus obligaciones de acuerdo con los requisitos de las condiciones efectivas adjuntas al contrato. Sin embargo, después de que Buji Company recibió el adjunto del contrato, solo fue firmado por el presidente pero no sellado, y no hubo ninguna razón razonable. explicación del motivo por el que no se selló. Según el artículo 45, párrafo 2 de la Ley de Contratos de la República Popular China, "Si una parte impide indebidamente el cumplimiento de una condición para sus propios intereses, se considerará que la condición se ha cumplido; si una parte promueve indebidamente el cumplimiento de la

condición, se considerará que la condición no se ha cumplido." Phuket La falta de cierre del contrato por parte de la empresa debe considerarse como un impedimento para el cumplimiento de las condiciones y debe considerarse que se ha cumplido de conformidad con la ley, y La serie de acciones de Buji Company demostró que realmente había reconocido que el contrato había entrado en vigor.

(5) La determinación de la validez del contrato por parte de la Corte Suprema en un nuevo juicio

El nuevo juicio del Tribunal Supremo determinó que, con respecto a la demanda sobre la validez del contrato, el Tribunal Superior de Guangdong determinó que el "Contrato de transferencia de acciones (de agencia)" era efectivo y no cometió errores al determinar los hechos y aplicar la ley. En otro caso, el Tribunal Popular Intermedio de Shenzhen (2006), sentencia civil Shenzhen Zhong Fa Min Er Chu Zi No. 79, concluyó que aunque los accionistas individuales no firmaron directamente un contrato de transferencia de encomienda con Buji Company, Buji Company celebró una junta de accionistas el El 19 de julio de 1995, aprobó la moción "Resolución sobre cuestiones de transferencia de acciones", que determinó que los accionistas individuales pueden confiar a Buji Company la transferencia de sus acciones personales. Con base en la autorización de la junta de accionistas, Buji Company obtuvo el derecho a transferir las acciones. capital de los accionistas individuales como agente; independientemente de 1995 Si la resolución de la junta directiva de Buji Company del 15 de agosto de 2005 es válida o no, no afectará los derechos de los accionistas individuales a transferir acciones de acuerdo con la ley; el derecho legal El representante de Buji Company firmó la "Transferencia de Acciones (Agencia)" con Wanshida Company de acuerdo con su autoridad y la resolución de la junta directiva el 27 de septiembre de 2005. El "contrato" no va en contra de la voluntad de Buji Company, y allí No existe colusión maliciosa ni daño a los intereses de la empresa. El "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" se establece de conformidad con la ley. Además, el Tribunal Superior de Guangdong (2008), en su sentencia civil Nº 85 del Tribunal Superior de Justicia de Guangdong, confirmó la sentencia de primera instancia del Tribunal Popular Intermedio de Shenzhen antes mencionada. También concluyó que: el 15 de agosto de 1995, aunque la resolución de la junta directiva de Buji Company fue una ocurrencia tardía hecha por los directores de Buji Company. Sin embargo, la resolución mostró que la junta directiva de Buji Company reconoció más tarde el pago anticipado del precio de las acciones por parte de la empresa como la aceptación de la encomienda por parte de la empresa. transferir las acciones en su nombre. Por lo tanto, ya sea un accionista individual o una empresa Buji, el verdadero significado es que la empresa Buji transfiere capital en nombre de los accionistas individuales de la empresa, en lugar de que la empresa Buji recompra acciones de accionistas individuales.

En segundo lugar, la sentencia de segunda instancia consideró que se habían cumplido las condiciones para la validez del "Contrato de Transferencia (Agencia) de Acciones", lo que no era inadecuado. Mastercard Company firmó y selló el contrato y presentó el adjunto del contrato (que requiere que Mastercard Company firme el sello y la firma de Mastercard y que Mastercard Company lo haya sellado) a Buji Company; el entonces presidente de Buji Company firmó el contrato "Compartir (Agencia) Firma del Contrato de Transferencia. El Tribunal Popular Intermedio de Shenzhen (2006), Caso Shenzhen Zhongfa Minerchuzi N° 79, y el Tribunal Superior de Guangdong (2008), Tribunal Superior de Guangdong, Caso Faminer Zhongzi N° 85, confirmaron que Wanshida Company había entregado a Buji Company al firmar el contrato. El "Contrato de Transferencia de Acciones (Agencia)" ha sido firmado y sellado por Mastercard. Con base en los hechos anteriores, la sentencia de segunda instancia consideró que Mastercard Company había cumplido sus obligaciones de acuerdo con las condiciones efectivas adjuntas al contrato y no era inapropiado. Después de que Buji Company recibió el adjunto del contrato, solo fue firmado por el presidente pero no sellado, y no hubo una explicación razonable del motivo por el que no se selló. De acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 45 de la Ley de Contratos de la República Popular China, la sentencia de segunda instancia determinó que el hecho de que Buji Company no sellara el contrato debía considerarse como un impedimento para el cumplimiento de las condiciones, y luego determinó que se habían cumplido las condiciones y que la aplicación de la ley no era inadecuada.

En tercer lugar, la sentencia de segunda instancia determinó que la serie de acciones de Buji Company en realidad reconocía que el “Contrato de transferencia (de agencia) de acciones” había entrado en vigor y no era inapropiado. Mastercard y Buji Company firmaron el "Contrato de transferencia de acciones (agencia)" el 11 de noviembre de 2005. El mismo día, Mastercard pagó un depósito de 5 millones de yuanes según lo acordado en el contrato, y Buji Company emitió un recibo de pago el 15 de noviembre. , 2005. , indicando que ambas partes han comenzado a ejecutar efectivamente el contrato. Buji Company no devolvió el depósito de 5 millones de yuanes hasta que Mastercard Company presentó (2006) el Caso No. 79 de Shenzhen Zhongfa Min Er Chu Zi ante el Tribunal Intermedio de Shenzhen; después de que la sentencia entró en vigor, Mastercard Company emitió un "Urge" a Buji Company. Carta de Cumplimiento”, exigiendo a Buji Company el cumplimiento de la sentencia efectiva. Buji Company emitió una "Carta sobre la cancelación del contrato de transferencia de acciones (agencia)" a Mastercard Company, creyendo que Mastercard Company no pagó el precio de transferencia de acciones en una sola suma dentro de los 20 días posteriores a la firma del contrato como se estipula en el contrato. lo cual constituyó un incumplimiento de contrato y tenía derecho a rescindir unilateralmente el contrato.

Mastercard está obligada a asumir la responsabilidad por incumplimiento de contrato. Con base en los hechos anteriores, el tribunal de segunda instancia determinó que Buji Company efectivamente reconoció que el contrato había entrado en vigor, lo cual no era inapropiado. Además, el hecho de que los accionistas transfieran sus acciones en un lugar de negociación de valores establecido de conformidad con la ley no afectará la validez del "Contrato de Transferencia (Agencia) de Acciones" en este caso. En resumen, la solicitud de un nuevo juicio presentada por Buji Company es insostenible y deberá ser rechazada de conformidad con la ley.

Se puede observar que este caso fue litigado dos veces, con idas y venidas, múltiples juicios, y duró cinco años. En cuanto al establecimiento y validez de un contrato, no sólo los abogados tienen diferentes entendimientos, sino que también los entendimientos de los tribunales superiores e inferiores también son diferentes, incluso los entendimientos del mismo tribunal han ido y venido. No fue hasta que el Supremo Pueblo El tribunal volvió a escuchar que finalmente se tomó la decisión final. Las ganancias y pérdidas en la comprensión jurídica durante este período merecen un resumen en profundidad.

En primer lugar, respecto de la elección de la causa de la acción. Este caso fue inicialmente una demanda por el establecimiento de un contrato, y luego se presentó una demanda separada por la validez del contrato, no se puede dejar de decir que la elección inicial de la causa de la acción tomó un gran desvío debido a desviaciones en la comprensión. Esto nos recuerda una vez más que al ayudar a los clientes a identificar, seleccionar y determinar las causas de acción, los abogados deben sopesar y actuar con cautela. La razón principal por la que opté por demandar por el establecimiento del contrato fue que el propio abogado tenía dudas sobre la validez del contrato, carecía de un análisis en profundidad de la validez del contrato y creía subjetivamente que las condiciones adjuntas no se habían cumplido. cumplido íntegramente, por lo que para mayor seguridad presentó una demanda de establecimiento del contrato. No se puede decir que esta elección no sea razonable, pero si este caso sólo se centra en el establecimiento del contrato, los derechos e intereses del cliente no pueden protegerse completamente, ni siquiera efectivamente, y como resultado, existe una situación embarazosa de ganar cara. y perdiendo prestigio, hay que despedirlo, obligarlo a empezar de nuevo y abrir un nuevo campo de batalla.

En segundo lugar, en cuanto a la naturaleza del contrato. Ha habido varias interpretaciones diferentes sobre la naturaleza del contrato en este caso: el primero es un contrato de transferencia de acciones, el segundo es un contrato de transferencia de agencia de acciones y el tercero es un contrato de recompra de acciones de una empresa. Para juzgar la naturaleza de un contrato no podemos basarnos únicamente en el nombre del contrato, ni en una o varias cláusulas del mismo, sino que debemos

combinar las verdaderas expresiones de intención de las partes, las diferentes manifestaciones y direcciones últimas del comportamiento de consideración. , abandone detalles innecesarios y sea integral y juzgue de manera integral. En este sentido, es encomiable la determinación del tribunal de primera instancia, que captó firmemente la palabra clave "agencia indirecta" a través de los hechos jurídicos ampliados, captando así con precisión la naturaleza del contrato. Los hechos han demostrado que esta caracterización ha sido afirmada unánimemente por el Tribunal Superior y el Tribunal Supremo.
En tercer lugar, respecto de los contratos condicionales. Los contratos pueden tener condiciones adjuntas, y los abogados no son ajenos a esto, pero la familiaridad no significa verdadero conocimiento. A veces, debido a un exceso de familiaridad, pueden ocurrir desviaciones cognitivas inconscientes. Por ejemplo, cuando se trata de las condiciones de validez de un contrato, a menudo se enfatiza el pensamiento positivo, es decir, juzgar si se cumplen las condiciones para determinar si el contrato es efectivo, pero falta el correspondiente pensamiento inverso, es decir, Es decir, el mismo énfasis debe ponerse en juzgar si existe alguna conducta maliciosa que impida el cumplimiento de las condiciones, lo que se utiliza para determinar si existen circunstancias bajo las cuales el contrato debe "considerarse eficaz". La atribución es una presunción, la presunción es una trascendencia de la certeza y requiere una visión jurídica más objetiva y profunda. Las presunciones necesarias pueden tocar mejor la esencia del derecho, dando al juicio jurídico del caso una profundidad teórica real. Este caso cae precisamente en esta situación. Es en este tema central donde las sentencias y determinaciones del Tribunal Intermedio, el Tribunal Superior y el Tribunal Supremo son diametralmente opuestos. El autor cree que esta situación no es accidental y refleja que existen algunas diferencias sutiles en las tendencias cognitivas y alturas de los tribunales en diferentes niveles, lo cual merece una cuidadosa consideración.
tercer capitulo

Como se mencionó anteriormente, para facilitar el análisis y el espacio limitado, los derechos civiles involucrados en las sentencias civiles de la Corte Suprema examinadas en este capítulo son principalmente derechos de propiedad o derechos e intereses civiles de naturaleza patrimonial, incluyendo el patrimonio, los derechos de

propiedad, los derechos de los acreedores. derechos, conocimiento Derechos de propiedad y otros derechos e intereses civiles, etc., dado que los casos de derechos personales y de personalidad se reflejan más desde el nivel de reparación, excepto en la parte de materia civil, se discuten principalmente en la parte de infracción de la responsabilidad civil.

El Sr. Xie Huaishu, un destacado académico, cree que "los derechos civiles son la cuestión más importante del derecho civil. No basta con estudiar varios derechos civiles de forma aislada. Todos los derechos deben estudiarse en su conjunto (sistema de derechos civiles). y Sólo combinando el estudio de los derechos individuales con el estudio del conjunto se puede realizar una investigación en profundidad". En consecuencia, basándose en los atributos inherentes de cada tipo de derecho, el Sr. Xie dividió los derechos de propiedad en tres categorías: derechos de membresía y derechos de propiedad intelectual. Entre ellos, los derechos de propiedad incluyen los derechos reales y los derechos de los acreedores, y entre los derechos de los miembros, el más importante es la membresía social en una persona jurídica corporativa con fines de lucro, es decir, los derechos de los accionistas.

El autor cree que la división del sistema de derechos mencionada anteriormente por el Sr. Xie, además de basarse en el sistema de derechos establecido por los principios generales del derecho civil en mi país, es científica al dividir los derechos de los miembros por separado, porque la comprensión de Los atributos inherentes de los derechos son la base más importante para dividir los diferentes derechos. Como expresión más importante de los derechos de los miembros, los derechos de los accionistas son derechos según el derecho de grupo. Son diferentes de los derechos según el derecho individual y tienen su propio valor teórico y práctico independiente. Por lo tanto, esta parte adopta el sistema de derechos dividido por el Sr. Xie y principalmente estudia los derechos de propiedad: derechos de propiedad, patrimonio, derechos de los acreedores y derechos de propiedad intelectual entre los derechos. Dado que los derechos e intereses civiles son también los objetos protegidos por la sentencia del Tribunal Supremo, el autor también los incluye dentro del alcance de esta parte.

En cuanto a los derechos de propiedad, antes de que se aprobara la Ley de Derechos de Propiedad de la República Popular China el 16 de marzo de 2007, el concepto de "derechos de propiedad" no existía en el sistema jurídico civil de mi país. Fue reemplazado por el muy confuso "propiedad de propiedad". y derechos de propiedad relacionados con la propiedad inmobiliaria". ". Después de la implementación de la "Ley de Propiedad de la República Popular China", según las opiniones de los estudiosos, adoptó plenamente las disposiciones del sistema de derecho civil tradicional, estipuló el principio jurídico de los derechos de propiedad y el principio de

igual protección en todo En este sentido, además de la propiedad, se estipulaban cuatro derechos de usufructo y tres tipos de garantías reales.

En cuanto a la equidad, aunque todavía existe controversia sobre su naturaleza en los círculos académicos nacionales, muchos académicos insisten en que la equidad es propiedad de los derechos de propiedad. Los académicos, incluidos los de Taiwán, también creen que la equidad es una deformación de la propiedad. Sin embargo, en vista de la clara corriente dominante opinión de la comunidad académica , así como la tendencia implícita del Tribunal Supremo, que cree que la equidad es un derecho civil independiente o que es al menos un derecho compuesto. Especialmente los académicos alemanes también tienden a partir de la perspectiva de El derecho de grupo y cree que la esencia del capital es que los accionistas lo utilicen como miembros. Por lo tanto, el autor sigue esta comprensión convencional y analiza el capital y los derechos de propiedad por separado. De hecho, en la práctica judicial, ambos se distinguen desde hace mucho tiempo.

En cuanto a los derechos de los acreedores y los derechos de propiedad intelectual, aunque mucha gente cree que estos dos derechos son completamente diferentes entre sí, y que estos dos derechos también son completamente diferentes de los derechos de capital y de propiedad, el autor ha observado que los estudiosos franceses todavía están dispuestos a comprender en profundidad desde la perspectiva de la propiedad La naturaleza de sus derechos, por ejemplo, es que los derechos del acreedor, como un tipo de propiedad, son en sí mismos objeto de diversos privilegios y objeto de diversos derechos que son similares a los derechos de propiedad y tienen los mismos derechos. En esencia, se considera además que los derechos del acreedor también pueden ser poseídos. De manera similar, el derecho romano no ignoraba las cosas intangibles, porque “el concepto de propiedad en el derecho romano se refiere tanto a la propiedad de cosas tangibles como a la propiedad de cosas intangibles, y no significa que la propiedad sea a priori un derecho intangible que no está relacionado con las cosas involucradas. Se confunde y pierde completamente sus características". Siguiendo esta lógica, será muy fácil entender la transferencia y subrogación de los derechos del acreedor, así como el carácter confrontacional de los derechos del acreedor. También es fácil entender la la naturaleza de propiedad de los derechos intelectuales y los esfuerzos para personalizarlos, y luego entender por qué es necesario enfatizar el "pensamiento creativo" en lugar de enfatizar el pensamiento "preventivo". Por supuesto, como derecho privado especial, los derechos de propiedad intelectual no sólo tienen características obvias de derecho público, sino que también implican políticas macrojudiciales, tienen características propias que los diferencian de otros derechos y pueden demostrarse vívidamente a través de casos judiciales específicos.

Sección 1

Derechos de propiedad

1. Principios básicos para la confirmación de los derechos de propiedad.

"La publicidad de los derechos de propiedad se refiere a la expresión externa del disfrute y cambio de los derechos de propiedad que pueden ganarse la confianza del público". En cuanto al método de publicidad, el registro y la entrega se utilizan comúnmente en varios países. El registro es el método de publicidad de bienes inmuebles, y la entrega es el método de publicidad.Métodos de divulgación de bienes muebles. Para tipos especiales de bienes muebles, como vehículos, barcos, aeronaves, etc., también se adoptan métodos de registro y publicidad. Según lo estipulado en la "Ley Marítima de la República Popular China", la adquisición, transferencia y eliminación de la propiedad de una nave debe registrarse ante la autoridad de registro de naves; sin registro no se permite confrontación con un tercero.

Cabe señalar que si bien las "cosas" en el sentido del derecho de propiedad y los "buques" en el sentido del derecho marítimo son ambas "cosas", existe una diferencia esencial entre "esta cosa" y "aquella cosa" en términos de derecho jurídico. identificación la diferencia. A primera vista, la Ley de Propiedad de la República Popular China no define directamente las cosas, sino que sólo estipula que las cosas a las que se refiere la ley incluyen bienes inmuebles y muebles. Si la ley estipula que los derechos deben ser objeto de derechos de propiedad, se aplicarán tales disposiciones. La "Ley Marítima de la República Popular China" no define directamente los barcos, solo estipula que los barcos se refieren a los barcos de navegación marítima y otros dispositivos móviles en el mar, incluidos los accesorios de los barcos, pero se utilizan para asuntos militares, oficiales gubernamentales y pequeños. buques de arqueo bruto inferior a 20. Excepto embarcaciones. Sin embargo, el Tribunal Supremo sostuvo en casos que un "buque" en el sentido del derecho marítimo no sólo tiene los atributos naturales de un objeto, sino que también debe tener los atributos legales necesarios. De lo contrario, no puede convertirse en un barco en el sentido jurídico. Evidentemente, las "cosas" en este sentido jurídico son diferentes de las "cosas" en el sentido natural, que están más reguladas por el derecho de propiedad, interpretación que también se refleja en la sentencia del Tribunal Supremo.

En el caso de disputa sobre el contrato de seguro marítimo de China Shipping Industry (Jiangsu) Co., Ltd. contra China Pacific Property & Casualty Insurance Co., Ltd. Yangzhou Central Branch y China Pacific Property & Casualty Insurance Co., Ltd., el tribunal sostuvo que El barco en construcción no había pasado varias inspecciones y procedimientos técnicos. Con procedimientos de registro formales, es difícil constituir un barco en el sentido de la Ley Marítima de la República Popular China, y mucho

menos estar calificado para participar en actividades de operación de barcos. . Por lo tanto, las operaciones de prueba en el mar de buques en construcción son únicamente actividades relacionadas con la "construcción de buques" y no actividades directamente relacionadas con la "operación de buques" como lo estipula la Ley Marítima.

(1) Registro y confirmación de derechos de propiedad inmobiliaria

Antes de que se aprobara la "Ley de Derechos de Propiedad de la República Popular China", muchos académicos cuestionaron y criticaron las disposiciones de la "Ley de Garantía de la República Popular China" relativas al registro y la eficacia de los contratos hipotecarios, que creían que Confundió la diferencia entre el acto de los derechos del acreedor y la efectividad de los derechos de propiedad. Ya sean círculos teóricos o prácticos, existe consenso en que la forma de publicidad de los derechos de propiedad inmobiliaria es el registro, y la credibilidad del registro es uno de los efectos legales de la publicidad inmobiliaria. Al parecer, el Tribunal Supremo aceptó esta opinión.

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de préstamo hipotecario entre el Instituto de Investigación de Equipos Electrónicos del Suroeste de China y la Sucursal General de Chengdu del Banco Agrícola de China y Sichuan Shengshi Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los derechos de propiedad inmobiliaria están sujetos a un sistema de divulgación pública de acuerdo con la ley. Aunque Chengdu Shengshi Company y el Instituto de Investigación como inversionistas, el contrato estipulaba cómo se distribuiría el edificio una vez terminado, sin embargo, dado que Chengdu Shengshi Company y el instituto de investigación no Después de pasar por los procedimientos de registro de cambio de derechos de propiedad correspondientes, el propietario del proyecto sigue siendo la empresa Torch, no la empresa e instituto Shengshi. La defensa del Banco Agrícola de China de que Torch Company está calificada para manejar los procedimientos de registro de hipotecas para los edificios comerciales y residenciales de Shengshi en construcción está establecida, y este tribunal la apoya.

En 2004, el Tribunal Supremo, junto con el Ministerio de Tierras y Recursos y el Ministerio de Construcción, publicaron conjuntamente el "Aviso sobre varias cuestiones relativas a la regulación jurídica de la ejecución por parte de los tribunales populares y la asistencia de la ejecución por parte de la gestión de tierras, recursos y bienes raíces". Departamentos". Este es un documento normativo importante, aunque solo en el campo de la aplicación, se implementa el principio de publicidad y confianza pública de los derechos de propiedad, pero refleja los principios legales de los derechos de propiedad confirmados por la Corte Suprema, haciendo teórico y preparativos prácticos

para la posterior promulgación de la "Ley de derechos de propiedad de la República Popular China".

Para confirmar los derechos de propiedad y el efecto de los cambios mediante el registro, consulte las tres cláusulas específicas del aviso para obtener más detalles. El artículo 7, párrafo 2, estipula que si el mandatario registrado niega que el terreno o la casa pertenezca a la persona sujeta a ejecución, y el tribunal de ejecución o la persona que solicita la ejecución cree que el registro es falso, la parte deberá presentar una demanda por separado. o pasar por otros procedimientos para cancelar el registro y registrar Las medidas de embargo solo se pueden tomar después de que esté a nombre de la persona sujeta a ejecución. El artículo 8 establece que para el embargo de derechos de uso de suelo y casas obtenidas por el sujeto a ejecución por herencia, sentencia o ejecución forzosa pero que no hayan sido transferidas e inscritas, el tribunal de ejecución deberá someter a la administración de recursos territoriales y bienes inmuebles. departamento la base sobre la cual la persona sujeta a ejecución obtuvo la propiedad. El certificado de herencia, la sentencia efectiva o laudo de ejecución y el aviso de asistencia en la ejecución serán manejados por los departamentos de gestión de tierras y recursos y de bienes raíces después de los procedimientos de registro de transferencia y luego el registro de sellado. El artículo 9 estipula que si los departamentos de gestión de tierras y recursos y de bienes raíces han aceptado la solicitud de registro de transferencia de la persona sujeta a ejecución para la transferencia de derechos de uso de la tierra y casas, pero aún no han aprobado el registro, el tribunal popular puede sellarlo. Si el registro ha sido aprobado, el tribunal popular no lo sellará. El significado de estas tres disposiciones es en realidad el mismo, es decir, cuando se confirman los derechos, prevalecerá el registro.

Esto muestra que, como concepto básico, el principio de publicidad y confianza en los derechos de propiedad ha estado profundamente arraigado en el sistema judicial. Incluso en los tribunales de base se juzgan casos similares basándose en este principio.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo de la Cooperativa de Crédito Rural Xincheng de la ciudad de Yizheng contra Sui Jiameng y Lu Yonghong, el Tribunal Intermedio de Jiangsu Yangzhou sostuvo que, en vista de los principios de publicidad y confianza pública en el registro de derechos de propiedad, cualquiera que confíe en los derechos registrados en el registro de bienes raíces y las transacciones con el titular del derecho Incluso si el contenido registrado no coincide con los derechos reales, los derechos adquiridos siguen estando protegidos por la ley, lo que constituye la esencia de la credibilidad del registro. En el caso de registro incorrecto de bienes inmuebles, si la hipoteca establecida por un tercero de buena fe basándose en el registro puede estar protegida por la ley. No existen disposiciones expresas ni en la Ley de Garantías de la

República Popular China ni en la interpretación judicial del Tribunal Supremo sobre la aplicación de la Ley de Garantías. Ante el vacío legislativo, la solución a este caso se encontró basada en el principio de publicidad de los derechos de propiedad y el principio de confianza pública, basado en la plena consideración de los intereses del propietario de la vivienda y los derechos hipotecarios.

Para 2007, luego de la implementación de la Ley de Propiedad de la República Popular China, el artículo 9 de la ley estableció formalmente el principio de publicidad y confianza en el registro de derechos de propiedad, es decir: el establecimiento, cambio, transferencia y eliminación de bienes inmuebles. Los derechos surtirán efectos después de haber sido registrados de conformidad con la ley; sin registro, no surtirán efectos, salvo disposición legal en contrario. Desde entonces, la Corte Suprema ha aplicado de manera más estricta el principio de registro como base para confirmar los derechos de propiedad inmobiliaria.

En el caso de una solicitud de nuevo juicio de una disputa sobre un contrato de garantía de préstamo entre el departamento comercial de la sucursal de Sichuan del Industrial and Commercial Bank of China Co., Ltd. y los demandados, Chengdu Seventh Branch of China Construction Bank Co., Ltd., Chengdu Daye (Group) Co., Ltd., etc., el tribunal sostuvo que ICBC Sichuan Branch firmó una serie de acciones civiles, como un contrato de venta de una casa y un acuerdo de compensación de propiedad, pagó el precio de compra y, de hecho, utilizó el propiedad que había sido propiedad de Dahua Real Estate Company durante muchos años, pero las dos partes nunca completaron los procedimientos de registro de transferencia de la propiedad. Durante este período, Dahua Real Estate Company hipotecó la propiedad a la sucursal Chengdu No. 7 del China Construction Bank. Cuando CCB Chengdu Branch aceptó la hipoteca, no sabía que Dahua Real Estate Company ya había vendido la propiedad hipotecada a ICBC Sichuan Branch. Y realmente lo usó. ICBC Sichuan Branch No hay pruebas que demuestren que exista una colusión maliciosa entre Dahua Real Estate Company y la Séptima Sucursal del China Construction Bank Chengdu. El propietario de la propiedad hipotecada involucrada en el caso siempre ha sido Dahua Real. Sociedad Inmobiliaria. Según el artículo 16 de la Ley de Propiedad de la República Popular China, "El libro de registro de bienes inmuebles es la base para la propiedad y el contenido de los derechos de propiedad" y el artículo 17, "El certificado de propiedad de los bienes inmuebles es la prueba de que el obligante disfruta los derechos de propiedad del inmueble", entonces el comprador y vendedor de bienes raíces La relación jurídica entre ellos no tiene credibilidad y no se opondrá a un tercero de buena fe. La sucursal de ICBC en Sichuan solicitó confirmar la propiedad de la propiedad alegando que en realidad había utilizado la propiedad en disputa durante muchos años y había pagado una contraprestación. La sucursal No. 7 de CCB Chengdu no tenía derechos

hipotecarios sobre la propiedad. Esta falta de información fáctica y Este tribunal no apoyó la base jurídica.

Cabe señalar que la Corte Suprema enfatizó específicamente que la base legal para el registro y confirmación de bienes raíces es el libro de registro de bienes raíces, no el certificado de propiedad de los bienes inmuebles.

En el caso de una disputa sobre un contrato de bienes raíces entre Sichuan Jufeng Real Estate Development Co., Ltd. y la Universidad de Radio y Televisión de Dazhou en una empresa conjunta y desarrollo cooperativo, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las disposiciones de la Ley de Propiedad de la República Popular de En China, los derechos de propiedad de los bienes inmuebles deben determinarse basándose en el contenido del libro de registro de bienes inmuebles. El certificado de propiedad de los bienes inmuebles es sólo una prueba de que el acreedor disfruta de los derechos de propiedad de los bienes inmuebles. Si la autoridad administrativa cancela el derecho a utilizar tierras de propiedad estatal pero no cancela el registro de la propiedad, el titular del derecho a utilizar tierras de propiedad estatal seguirá siendo el titular del derecho registrado en el expediente de registro de tierras. Si el cedente en la relación jurídica de transferencia de derechos de uso de tierras de propiedad estatal pretende rescindir el contrato alegando que el certificado de uso de tierras de propiedad estatal ha sido cancelado y ya no disfruta de los derechos de uso de tierras, el tribunal popular no apoyarlo.

Por supuesto, además de aplicar el registro para confirmar los derechos sobre bienes inmuebles, el Tribunal Supremo no ha renunciado al método legal de confirmación judicial directa de los derechos.

Ya en 2004, el Tribunal Supremo estableció las normas para la confirmación judicial directa de los derechos inmobiliarios mediante la emisión de interpretaciones judiciales. El párrafo 2 del artículo 29 del "Reglamento del Tribunal Popular Supremo sobre subasta y venta de bienes en la ejecución civil de los tribunales populares" estipula: "Después de que los bienes inmuebles, los bienes muebles específicos registrados u otros derechos de propiedad sean subastados o Una vez saldada la deuda, los bienes inmuebles u otros derechos de propiedad se venderán en subasta, o la deuda se transferirá tras la entrega de la sentencia de liquidación de deuda al comprador o heredero."

En 2007, después de la implementación de la Ley de Propiedad de la República Popular China, existía una base legal clara para la confirmación directa de los derechos inmobiliarios de conformidad con los actos judiciales, y la Corte Suprema también lo citó directamente en los casos.

En el caso de la insatisfacción de Ezhou Lianfeng Real Estate Development Co., Ltd. con el caso de supervisión de la sentencia de ejecución E Zhi Fu Zi No. 17 del Tribunal

Popular Superior Provincial de Hubei (2010), el tribunal sostuvo que el artículo 28 de la Ley de Propiedad estipula : “Debido a los documentos legales del tribunal popular y el arbitraje o la decisión de expropiación del gobierno popular, etc., que conduzcan al establecimiento, cambio, transferencia o eliminación de derechos de propiedad, entrarán en vigor cuando el documento legal o la expropiación del gobierno popular. la decisión, etc. entra en vigor". Por lo tanto, los documentos legales del tribunal popular pueden usarse como base para el cambio de derechos de propiedad. Según esto, los derechos de propiedad de los bienes inmuebles en este caso se pueden cambiar sin publicidad. En este caso, luego de que se ordena el uso del inmueble para compensar la deuda de acuerdo con los procedimientos legales, la propiedad del inmueble en cuestión se transfiere desde el momento en que se entrega la sentencia de compensación de la deuda al destinatario. Si la sentencia efectiva ha determinado que el sujeto del derecho no ha registrado los derechos de propiedad de manera oportuna en la agencia de registro, el efecto del cambio en los derechos de propiedad no puede negarse. Por lo tanto, la Corporación Provincial de Inversiones Estatales no ha podido transferir la propiedad, lo que sólo afecta su efecto publicitario al mundo exterior y no niega la propiedad de la Corporación Provincial de Inversiones Estatales del edificio anexo del Hotel Ezhou.

Sin embargo, todavía existen diferencias sutiles entre la confirmación judicial de los derechos y el registro de los derechos de propiedad, que se reflejan principalmente en diferencias de confrontación. La Corte Suprema también ha dejado claro a través de precedentes que si bien una sentencia efectiva es una de las bases para los cambios en los derechos de propiedad, no puede tener el mismo efecto publicitario que el registro.

En otros casos de protesta por disputas contractuales entre Chen Weiya y Miao Mingti y Miao Mingguang, el tribunal sostuvo que la sentencia efectiva del Tribunal Popular es una de las bases para el cambio de derechos de propiedad, pero la sentencia efectiva es diferente de la de bienes raíces. publicidad del registro y no puede tener el efecto publicitario que ostenta el registro. Los derechos de propiedad obtenidos por una persona ajena al caso que se convierte en destinatario de la transferencia de ejecución de la materia en forma de solicitante de ejecución forzosa que modifica la sentencia efectiva no estarán protegidos por el principio de registro y publicidad.

Además, con respecto a la cuestión de si el documento de mediación civil de "pago de deudas con propiedad" puede provocar directamente el cambio de propiedad inmobiliaria, la Oficina de Investigación del Tribunal Supremo cree que los "documentos legales del tribunal popular" estipulados en el artículo 28 de la Ley de Propiedad debe incluir sentencias, fallos y documentos de mediación. Sin embargo, el acuerdo de mediación para deudas de propiedad es sólo una confirmación del acuerdo entre las

partes para compensar deudas de propiedad. Su esencia es que el deudor utiliza la propiedad para compensar deudas para cumplir con sus deudas, y no es un cambio de propiedad. de los derechos de propiedad. Por tanto, no procede concluir que el acuerdo de mediación para el pago de deudas con propiedad pueda provocar directamente cambios en los derechos de propiedad.

Además del registro y la sentencia para confirmar los derechos, en casos matrimoniales y familiares, las expresiones de consenso formadas debido a relaciones de estatus especiales pueden usarse como base para la confirmación de derechos de propiedad fácticos, e incluso pueden contrarrestar los derechos de propiedad registrados.

En el caso de disputa legal sobre herencia de Tang contra Li y Tang B, el tribunal sostuvo que el acuerdo de división de bienes conyugales alcanzado entre marido y mujer era un acuerdo entre las dos partes sobre el sistema de bienes conyugales mediante la celebración de un contrato. resultado de la distribución interna de los bienes familiares por consenso, cuando no estén involucrados intereses de terceros ajenos al matrimonio y a la familia, deberán respetarse las verdaderas manifestaciones de intención entre el marido y la mujer, debiendo alcanzarse el acuerdo de división de bienes conyugales por ambas partes. Debe implementarse, dando prioridad a la protección de la propiedad física. El titular del derecho no debe utilizar el registro de derechos de propiedad como única base para confirmar la propiedad de los bienes inmuebles.

El principio de registro de derechos de propiedad implementado en el campo del juicio se extenderá naturalmente al comienzo del litigio. En cuanto a la solicitud del partido de confirmación de los derechos de propiedad, el Tribunal Supremo sostuvo que los bienes muebles y los bienes inmuebles debían recibir un trato diferente.

En la disputa sobre la confirmación de los derechos de propiedad entre Dalian Haneda Steel Pipe Co., Ltd. y Dalian Free Trade Zone Hongfeng Steel Industry and Trade Co., Ltd., Haneda Steel Pipe Manufacturing Co., Ltd. y Dalian High-tech Industrial Park Oficina de la calle Longwangtang, el tribunal sostuvo que en la disputa sobre la confirmación de los derechos de propiedad En el caso, de acuerdo con el principio básico de cambio de derechos de propiedad, la solicitud de la parte de confirmación de los derechos basada en el contrato debe tratarse de manera diferente entre bienes muebles e inmuebles. propiedad. El tribunal popular podrá confirmar la propiedad de los bienes muebles entregados. Para que la solicitud de un obligante confirme que una propiedad inmobiliaria registrada a nombre de otra persona le pertenece, el tribunal popular no debe tomar una decisión directamente para confirmar la propiedad, sino que debe dictar que la otra persona debe registrar y transferir la propiedad al obligante.

También existe un tipo de "derechos cuasi reales" que los círculos académicos denominan, como derechos mineros, derechos de extracción de agua, etc. Aunque la "Ley de Derechos de Propiedad de la República Popular China" los incluye dentro del ámbito de los derechos de usufructo, de hecho, se utiliza el registro o la aprobación gubernamental para confirmar los derechos.

En el caso de apelación entre el Gobierno Popular del Distrito de Pinglu, Ciudad de Shuozhou, Shanxi Pingshuo Anjialing Open-pit Coal Co., Ltd., y otras disputas sobre propiedad de propiedades en el No. 2, Xinjing No. 2, Mina de Carbón Louzigou, Distrito de Pinglu, En la ciudad de Shuozhou, el tribunal sostuvo que la mina involucrada en el caso estaba bajo implementación gubernamental. Antes del cierre, se obtuvieron la licencia de producción de carbón, la licencia de persona jurídica corporativa, el certificado de director de mina y el certificado de derecho colectivo de uso de la tierra. Aunque la mina no ha obtenido una licencia minera, ha sido reconocida por el gobierno como una de las minas con una licencia para múltiples minas, y es una mina con "certificado en lugar de documentos". ha sido remediado por acciones reconocidas por documentos gubernamentales, y su La reanudación de la minería y la producción ha sido aprobada y reconocida por el gobierno local y las autoridades competentes pertinentes desde el principio. Una vez que la mina ha obtenido la licencia comercial, su condición de persona jurídica ha quedado legalmente establecida y su propiedad debe ser reconocida y protegida por la ley.

(2) Entrega y confirmación de derechos de propiedad sobre animales.

La entrega es un método de publicidad de cambios en los derechos de propiedad de un animal, y también es señal de la transferencia de riesgos y beneficios del objeto del contrato de compraventa. Si bien las leyes vigentes en nuestro país no definen claramente el concepto de “entrega”, se reconoce que la entrega es la transferencia de posesión. En consecuencia, la entrega no es sólo un acto jurídico independiente, sino también un acto interactivo de ambas partes. Independientemente de si se trata de entrega real o entrega conceptual, la Corte Suprema sostuvo que si no constituye entrega en el sentido legal, no se producirá el efecto de cambiar los derechos de propiedad del animal.

En el caso de la disputa entre Yantai Development Zone Dongfang Heping Beverage Company y Yantai Development Zone Heping Economic and Trade Co., Ltd., Yantai City Material Recycling Comprehensive Company y Harbin City Material Recycling General Company casa de subastas de empeño por apropiación indebida de propiedad de acero, el tribunal sostuvo que el derecho a demandar por chatarra de acero Sí, la empresa de la industria de bebidas y la empresa económica y comercial firmaron el "Acuerdo complementario", lo que significa que la intención es verdadera, legal y válida. Aunque la empresa de la industria de bebidas se comprometió a suministrar acero al

precio más bajo en función de los fondos pagados por la empresa económica y comercial cuando llegue la chatarra de acero, no determinó la cantidad a suministrar, y la empresa económica y comercial también acordó negociar Por separado después de que llegue la mercancía. La chatarra de acero importada es mixta y hay diferentes precios, y las dos partes aún no se han puesto de acuerdo sobre el precio que la empresa de la industria de bebidas fijará como precio base. La determinación del precio y la cantidad incide directamente en los riesgos y beneficios que soporta únicamente la empresa del sector de bebidas. Por lo tanto, la afirmación de la empresa de la industria de bebidas de que la chatarra de acero en disputa le pertenece antes de que la haya eliminado tiene base fáctica y jurídica y debe ser respaldada. La sentencia del nuevo juicio del Tribunal Superior de Shandong cometió un error al determinar los hechos mencionados anteriormente y debe corregirse.

En disputas especiales sobre bienes muebles, como los conocimientos de embarque, las partes a veces consideran erróneamente la transferencia de derechos, como la transferencia del conocimiento de embarque, como la transferencia del conocimiento de embarque, y creen erróneamente que los derechos de propiedad realmente han sido transferido. La Corte Suprema ha aclarado las bases de confirmación respectivas para estos dos tipos diferentes de cambios de derechos a través de casos del boletín.

En la disputa sobre la confirmación de la propiedad entre Concordia Agriculture Products Trading (Shanghai) Co., Ltd., Guangdong Fuhong Oil Products Co., Ltd. y el tercero China Construction Bank Co., Ltd. Zhanjiang Branch, el tribunal sostuvo que el artículo 20 de la Ley de Propiedad de la República Popular China, el artículo 3 estipula que el establecimiento y transferencia de derechos de propiedad sobre los animales será efectivo a partir de la entrega. El criterio para determinar si se transfiere la propiedad del bien mueble es que se haya realizado la entrega. Cuando el bien mueble esté en posesión de un tercero, las instrucciones de entrega deberán dictarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley de Propiedad de La República Popular de China. El artículo 88 de la "Interpretación de varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Garantía de la República Popular China" del Tribunal Supremo Popular estipula que si el pignorante pignora bienes de propiedad indirecta, se considerará entregado cuando se notifique al poseedor. por escrito del contrato de prenda. Según el espíritu de este artículo, la entrega del conocimiento de embarque sólo significa que se ha transferido el derecho de la parte a solicitar la entrega de las mercancías. Cuando la parte no notifique al poseedor real la transferencia de la solicitud de entrega de las mercancías. , la entrega del conocimiento de embarque no constituye una violación de la Ley de Derechos de Propiedad de la República Popular China Entrega de instrucciones previstas en el artículo 26.

En términos generales, el conocimiento de embarque es un documento de derechos de propiedad, y los derechos de propiedad correspondientes se obtienen cuando se entrega el conocimiento de embarque. Sin embargo, el Tribunal Supremo tuvo reservas al respecto y consideró que no se puede generalizar y debe analizarse en detalle en función del caso real.

En el caso de disputa sobre la emisión de una carta de crédito entre Guangdong Liwan Branch de China Construction Bank Co., Ltd. y Guangdong Lanyue Energy Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el conocimiento de embarque tiene los atributos duales de un certificado de crédito y un certificado de título Los derechos de propiedad obtenidos en el momento de la entrega y el tipo de derechos de propiedad obtenidos dependen de las estipulaciones del contrato. En este caso, el banco emisor mantiene el conocimiento de embarque de conformidad con el acuerdo contractual entre éste y el solicitante de la emisión de la carta de crédito, teniendo en cuenta la verdadera expresión de intención de las partes y las características de la carta de crédito. transacción de crédito, se debe determinar que el banco emisor mantiene el conocimiento de embarque y el conocimiento de embarque en los documentos bajo la carta de crédito. Las mercancías bajo el conocimiento de embarque gozan del derecho de prenda. El banco emisor ejerce el derecho de prenda del conocimiento de embarque de la misma manera que ejerce los bienes muebles bajo el conocimiento de embarque, es decir, tiene prioridad para recibir el pago del precio obtenido después de que las mercancías bajo el conocimiento de embarque sean descontadas, vendidas o subastadas. .

En el caso de cambio de posesión, también se trata de la confirmación de los derechos de propiedad.

En la disputa sobre la confirmación de los derechos de recuperación de Qingdao Yuanhongxiang Textile Co., Ltd. contra Gangrun (Liaocheng) Printing and Dyeing Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el artículo 23 de la Ley de Propiedad de la República Popular China estipula que El establecimiento y transferencia de derechos de propiedad sobre los animales tendrá efectos automáticos en el momento de la entrega, salvo disposición legal en contrario. Al mismo tiempo, el artículo 27 de la Ley estipula que cuando se transfieren los derechos de propiedad de un bien mueble y ambas partes acuerdan que el transmitente seguirá poseyendo el bien mueble, los derechos de propiedad surtirán efecto cuando el acuerdo entre en vigor. De acuerdo con las disposiciones anteriores, la transferencia de derechos de propiedad sobre animales requiere la entrega como requisito publicitario, independientemente de que la forma de entrega sea la entrega real o la entrega por cambio de posesión. Si las partes sólo llegan a un acuerdo sobre la transferencia de derechos reales, pero no llegan a un acuerdo sobre el cambio de posesión del bien mueble para que el enajenante continúe

ocupando el bien mueble, no puede constituir un cambio de posesión según lo estipulado en Artículo 27 de la Ley de Propiedad, por lo que no puede producirse transferencia de derechos de propiedad.

Lo que hay que discutir es que para algunos bienes muebles especiales, como los vehículos de motor, puede haber un conflicto entre la entrega y el registro. Por ejemplo, si se entrega a A, se registra a nombre de B. En este caso, ¿cómo confirmar la validez de los derechos de propiedad? En este sentido, la actitud del Tribunal Supremo ha sido inconsistente.

En el caso de disputa sobre propiedad de Liu Zhibing contra Lu Zhicheng, el tribunal sostuvo que, aunque los vehículos de motor son bienes muebles, existen algunas medidas de gestión estrictas que los diferencian de otros bienes muebles que no requieren registro. Si el autor no ha adquirido un vehículo de motor que pertenece legalmente a otra persona mediante la negociación en el mercado de vehículos de motor de segunda mano y no puede demostrar que actuó de buena fe y pagó un precio razonable correspondiente, el Tribunal Popular no respaldará su reclamación. obtener de buena fe la propiedad del vehículo de motor.

El profesor Cui Jianyuan cuestionó esto y consideró que la determinación del tribunal era a la vez ambigua y clara. Su ambigüedad se refleja en el hecho de que no establece claramente si el registro es un requisito efectivo para los cambios en los derechos de propiedad de los vehículos de motor. Su punto claro es que considera que los derechos de propiedad del vehículo de motor están registrados a nombre del vendedor como un factor importante para juzgar si el comprador actúa de buena fe, es decir, cuando los derechos de propiedad del vehículo de motor no están registrados. registrado a nombre del vendedor, el comprador. Sin embargo, la gente cree que el vendedor es el verdadero propietario del vehículo de motor, lo cual es más malicioso que de buena fe. Sin embargo, cuáles son los requisitos para que el cambio de derechos de propiedad de los vehículos de motor sea efectivo es de gran importancia y es necesario aclararlo.

En 2012, la Corte Suprema emitió la "Interpretación de las cuestiones jurídicas aplicables en el juicio de disputas sobre contratos de compraventa", que aclaraba las reglas de adjudicación para confirmar la propiedad de los derechos de propiedad cuando la entrega y el registro entran en conflicto. El punto 1 del artículo 10 de la Interpretación estipula: "Si el comprador que ha recibido la entrega solicita primero al vendedor que cumpla las obligaciones contractuales, como registrar la transferencia de propiedad, el Tribunal Popular lo respaldará". El punto 4 del artículo 10 estipula: “Venta Si una persona entrega la cosa a uno de los compradores y registra la transferencia de propiedad para otros compradores, y el comprador que ha aceptado la entrega solicita registrar la propiedad de la cosa a su propio nombre, el tribunal popular deberá apoyarlo." En consecuencia, el profesor Cui Jianyuan cree que la entrega es un requisito

para que el cambio de derechos de propiedad de un vehículo de motor sea efectivo, y el registro es sólo un requisito contra un tercero de buena fe. Los procedimientos operativos actuales para el registro de transferencia de vehículos de motor no pueden negar que la entrega es un requisito efectivo para los cambios en los derechos de propiedad de los vehículos de motor.

(3) El principio de una propiedad, un derecho

En el nuevo juicio de la disputa sobre la propiedad de la propiedad entre Chengdu Daojiang Electric Power Co., Ltd. y Chengdu Minjiang General Electric Power Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la central hidroeléctrica de Daojiang consta de un terreno, un centro de ingeniería de desvío, una compuerta de presa, Toma de agua abierta, canal abierto de desvío. Es una instalación integral de conservación de agua compuesta por edificios principales como el estanque de proa, el núcleo de la planta y el canal de descarga, así como estructuras importantes como unidades generadoras, campos de transformadores y líneas de transmisión. Según el artículo 146 de la Ley de Propiedad de la República Popular China, "Si el derecho a utilizar terrenos de construcción se transfiere, intercambia, financia o dona, los edificios, estructuras e instalaciones auxiliares adjuntas al terreno se enajenarán juntos". Minjiang Company obtuvo los derechos de uso de la tierra para la construcción de la central hidroeléctrica de Daojiang y también se transfirió la propiedad de sus estructuras y edificios sobre el suelo. Según el principio de una propiedad, un derecho, solo existe una propiedad de la central hidroeléctrica de Daojiang. Después de que Minjiang Co., Ltd. obtuvo la propiedad de la central hidroeléctrica de Daojiang, no hubo propiedad separada de los 34 activos en Daojiang. Central hidroeléctrica, incluido el proyecto de protección de la orilla de 450 metros del río remanso, y no pertenecían a la central hidroeléctrica de Daojiang, situación de la compañía Jiang.

En el caso de disputa por infracción de vivienda entre el Comité de Propietarios de Jardines de Nantianyi en el distrito de Futian, Shenzhen y Shenzhen Urban Construction and Development (Group) Company, Shenzhen Urban Construction Supervision Co., Ltd. y Shenzhen Urban Construction Property Management Co., Ltd., El tribunal sostuvo que los planes legales y las tarifas por volumen son sólo los medios de gestión administrativa del gobierno en términos de terrenos de construcción y planificación de la construcción, y no son condiciones suficientes para juzgar la propiedad de los derechos de propiedad de las instalaciones de apoyo a la comunidad. Especialmente en esta etapa, Para juzgar la propiedad de los derechos de propiedad de las instalaciones de apoyo a la comunidad, debemos combinar la historia, la realidad y la ley con una consideración general integral de las regulaciones relevantes sobre la propiedad de la construcción. La construcción y registro de la casa en disputa en este caso y la presentación de la disputa en este caso fueron todos antes de la

implementación de la Ley de Propiedad. Sin embargo, en vista del hecho de que antes de la implementación de la Ley de Propiedad, la ley no estipulaba claramente la cuestión de distinguir la propiedad de los edificios, también podemos remitirnos a las disposiciones de la Ley de Propiedad y a las interpretaciones judiciales pertinentes para determinar si las pequeñas El edificio en este caso es parte común del propietario. Incluso de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Propiedad y las disposiciones pertinentes de las interpretaciones judiciales sobre la división de la propiedad de los edificios, el pequeño edificio involucrado en el caso no es un lugar público compartido por los propietarios y no puede considerarse propiedad de todos. los propietarios. La ocupación, el uso, la encomienda del arrendamiento y el cobro del alquiler de los dos pequeños edificios por parte de Shenzhen Urban Construction Company no infringieron los derechos e intereses legítimos de todos los propietarios de Nantianyi Garden Community. El Comité de Propietarios de Nantianyi Garden propuso que todos los propietarios compartieran la propiedad de los dos pequeños edificios. Edificios pequeños: No se puede apoyar la solicitud de devolución del edificio pequeño y de compensación por las pérdidas.

(4) Confirmación de derechos basados en la identidad y las calificaciones

La "Ley de Propiedad de la República Popular China" trata por primera vez los "derechos de gestión de contratos de tierras" como derechos de usufructo, pero no aclara los criterios de confirmación de este derecho de propiedad legal. Sólo estipula en el artículo 124 que la economía colectiva rural Las organizaciones implementan como base la gestión de contratos domésticos, un sistema de gestión de dos niveles que combina operaciones unificadas y descentralizadas, lo que implica el estado de membresía del sujeto de derechos. En la práctica judicial, la Corte Suprema ha aclarado los estándares para determinar los derechos de los sujetos de los derechos de gestión de contratos de tierras mediante la emisión de casos rectores.

En el caso de Wang Shurong, He Fuyun, Wang Xisheng y otras disputas sobre los derechos de gestión de contratos de tierras rurales, el tribunal sostuvo que la determinación de los derechos de gestión de contratos de tierras debería ser unificada. El "Certificado de derechos de gestión de contratos de tierras rurales" se utiliza en la legislación civil. casos para determinar si las partes tienen derechos de administración de contratos de tierras rurales Referencia importante. Al mismo tiempo, debemos referirnos al párrafo 3 del artículo 26 de la Ley de Contratos Agrícolas, que estipula: “Durante el período del contrato, si toda la familia se muda a una ciudad dividida en distritos y cambia a un registro de hogar no agrícola, Las tierras cultivadas y los pastizales contratados se devolverán a la parte contratante. El contratista no Si se devuelve, la parte contratante puede recuperar las tierras cultivadas y los pastizales contratados ". Sobre la base de determinar si la parte tiene las calificaciones para ser

miembro de una organización económica colectiva rural, se resolverá si la parte goza del derecho a contratar y administrar tierras rurales. Los residentes urbanos no tienen derecho a contratar las tierras. Derechos de contratación.

2. Sobre la retroactividad de los derechos de propiedad

Según la explicación del Sr. Shi Shangkuan, la llamada trazabilidad de los derechos de propiedad se origina en la esencia del derecho directo y exclusivo de los derechos de propiedad a controlar el objeto. Esto significa que, sin importar quién esté en manos del objeto, todos los derechos de propiedad sus titulares pueden rastrear la materia y reclamar sus derechos de propiedad.su eficacia. Aunque algunos académicos han cuestionado el valor de existencia y la importancia del poder retroactivo de los derechos de propiedad, en la práctica judicial, el poder retroactivo de los derechos de propiedad a menudo está involucrado en casos de disputa como conocimientos de embarque, derechos hipotecarios y derechos de preferencia. El Tribunal Supremo emitió una opinión positiva, similar al "principio de jurisdicción de brazo largo" del derecho estadounidense y refleja la protección ampliada de los derechos de propiedad.

En el caso de apelación de la disputa sobre la propiedad de mercancías entre Xingli Company, Guangao Company y India International Trade Company, Malaysian Ballapur Company, Kupa Company y Nalin Company, el tribunal sostuvo que el conocimiento de embarque es un documento de derechos de propiedad, y el titular de el conocimiento de embarque es El propietario de las mercancías según el conocimiento de embarque. Cuando otros toman posesión de las mercancías bajo el conocimiento de embarque, el titular del conocimiento de embarque tiene derecho a presentar una demanda contra el poseedor para confirmar la propiedad de las mercancías y devolverlas. Los cuatro apelados poseen cada uno de los conocimientos de embarque originales no negociables de las mercancías en disputa en este caso. Deben ser los propietarios de las mercancías en disputa y tener derecho a reclamar la propiedad contra el poseedor y vendedor de las mercancías. Los cuatro apelados fueron demandantes legales en primera instancia, y los dos apelantes que tomaron posesión de los bienes en disputa fueron demandados legales en primera instancia. Los dos recurrentes alegaron que el cuarto apelado no tenía derecho a recuperar las mercancías ni a reclamarles una indemnización, lo que era insostenible.

La retroactividad de los derechos de propiedad suele ocurrir cuando los hechos jurídicos entran en conflicto con hechos objetivos, lo que se refleja de manera destacada en el ejercicio de derechos de propiedad, como los derechos hipotecarios establecidos sobre la base de la credibilidad del registro.

En el caso de apelación de la disputa sobre garantía de préstamo entre China Dalian International Economic and Technical Cooperation Group Co., Ltd. y Dalian Zhongda Group Company, el tribunal sostuvo que el establecimiento de una hipoteca por parte

del propietario sobre algunas de las casas propiedad de las partes era una disposición no autorizada. De acuerdo con el artículo 51 de la Ley de Contratos de mi país: el contrato de hipoteca firmado entre el propietario y el banco es un contrato parcialmente inválido, y el registro de la hipoteca que involucra a algunas casas también es inválido, y el banco no debe obtener el derecho de hipoteca. . Sin embargo, el registro inmobiliario tiene credibilidad, por lo que se debe reconocer la adquisición de buena fe de derechos hipotecarios inmobiliarios. La confirmación de los derechos de propiedad en este caso se produjo después de la firma del contrato de hipoteca. Según el orden de los hechos jurídicos, primero vino la inscripción de la hipoteca, seguida de la confirmación de los derechos de propiedad del inmueble hipotecado. Como la hipoteca era impecable, la El acreedor hipotecario no tuvo culpa, aunque se hubiera confirmado el título del bien hipotecado, y si éste fuera propiedad de otra persona, el acreedor hipotecario de buena fe aún podrá perseguir y ejercer el derecho hipotecario sobre el bien hipotecado transferido.

Por supuesto, no existen restricciones a la hora de ejercer el poder retroactivo de los derechos de propiedad. La Corte Suprema sostuvo que el ejercicio malicioso de los derechos de propiedad retroactivos no está protegido por la ley.

En el caso de apelación de la disputa por infracción entre Bohai Securities Co., Ltd. y Tianjin Lida Real Estate Co., Ltd. y Tianjin Lida Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el poder retroactivo de los derechos de propiedad no es ilimitado en términos legales y no puede infringir los derechos e intereses estatales, colectivos y legítimos de terceros de buena fe. En este caso, Bohai Securities era un tercero de buena fe que se mudó y pagó la contraprestación de acuerdo con el contrato, y no podía pretender desalojar la casa basándose en la teoría de la fuerza retroactiva de los derechos de propiedad. Después de la firma del acuerdo, Rieter Company entregó la casa a Bohai Securities. El acuerdo se había cumplido y Bohai Securities había disfrutado de los derechos de propiedad sobre la casa en disputa. Rieter Company y Rieter Group no podían rescindir el contrato maliciosamente debido al incumplimiento. para completar los procedimientos de registro de transferencia de propiedad de la casa, lo que hace que el comportamiento de Bohai Securities de ocupar la casa sea ilegal, y el acto de rescindir el contrato no tiene efecto retroactivo sobre el comportamiento de Bohai Securities de ocupar la casa.

La hipoteca suele transferirse sin el consentimiento del acreedor hipotecario, lo que da lugar a conflictos entre el derecho hipotecario y la eficacia de la transferencia. En este sentido, el Tribunal Supremo prestó gran atención a mantener un equilibrio de intereses entre el acreedor hipotecario, el deudor hipotecario y el tercero que transmitió de buena fe la materia de la hipoteca, en lugar de simplemente rechazar el efecto de transmisión. El cesionario puede eliminar el derecho hipotecario ejerciendo el derecho de

cancelación, corregir el efecto de la transferencia y al mismo tiempo realizar la capacidad del acreedor hipotecario para recuperar los derechos de propiedad.
En el caso de disputa sobre el contrato de compraventa de Baihua Company contra Haoxin Company, el tribunal sostuvo que el artículo 49 de la Ley de Garantía no privaba al deudor hipotecario del derecho a transferir la propiedad hipotecada, sino que más bien garantizaba que las reclamaciones del acreedor hipotecario pudieran realizarse. Si el deudor hipotecario transfiere la hipoteca inscrita sin notificarlo al acreedor hipotecario o al cesionario, la transferencia no es absolutamente nula. Si el cesionario paga todas las deudas al acreedor hipotecario en nombre del deudor hipotecario, extinguiendo así el derecho hipotecario, la transferencia puede ser efectiva.
En el caso de disputa del contrato de transferencia de derechos de uso de la tierra entre Chongqing Sote Salt Industry Co., Ltd. y Chongqing Xinwanji Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la ideología rectora de la Ley de Garantía, la Interpretación Judicial de la Ley de Garantía y las disposiciones pertinentes de la Ley de Propiedad es garantizar que la hipoteca Para lograr un equilibrio de intereses entre el obligante, el deudor hipotecario y el tercero a quien se transfiere el objeto de la hipoteca, no solo protege completamente los derechos hipotecarios contra la infracción , pero no obstaculiza indebidamente el libre flujo de propiedad. Según el artículo 67 de la Interpretación Judicial de la Ley de Garantías y el artículo 191 de la Ley de Propiedad, si el bien hipotecado se transmite sin previo aviso o sin el consentimiento del acreedor hipotecario, la transferencia será válida si el cesionario paga la deuda de su nombre y elimina el derecho hipotecario.
Además, el Tribunal Supremo sostuvo que el derecho de tanteo es un derecho a adquirir derechos reales y pertenece a la categoría de derechos cuasi reales. El obligante puede alegar que el contrato de compraventa entre el deudor y el tercero es inválido y ejercitarlo directamente. su derecho de tanteo, es decir, cambiar el objeto del contrato, vender la casa al inquilino con sentencia en sustitución de escritura. El autor cree que esto en realidad le da al derecho de preferencia el efecto de perseguir los derechos de propiedad.
En el caso de apelación de la disputa sobre los derechos de preferencia de vivienda de Guiyang Material Group Co., Ltd. Mechanical and Electrical Equipment Company, Guizhou Yuhua Real Estate Development Co., Ltd. y Guizhou Qingfeng Tourism Product Supply Company, el tribunal sostuvo que La clave de este caso es cómo proteger el derecho de preferencia y en qué medida. Según el artículo 118 de las "Opiniones sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de políticas y leyes civiles" del Tribunal Supremo: "El arrendador deberá notificar al arrendatario con 3 meses de antelación cuando venda la casa de alquiler. Si el arrendador no vende la casa de conformidad Con esta disposición, el arrendatario puede solicitar que el Tribunal Popular declare inválido

el contrato de compraventa de la casa". La decisión del tribunal de primera instancia fue más allá de esta disposición y otorgó directamente a la Compañía Qingfeng el producto de la compra de la casa en disputa. Dado que una de las partes está dispuesta a vender y la otra quiere comprar, en este caso, no hay nada de malo en dictaminar directamente que Qingfeng Company tiene prioridad en la compra de la casa.

En el caso de disputa por la venta de viviendas entre Xiao Yumei y Xu Liwen y Xu Fenxiu, el tribunal sostuvo que, aunque la protesta de la Fiscalía Popular Suprema fue que el tribunal "dictó directamente que el arrendador debería vender la casa al arrendatario, lo que carece de base legal", Xu Liwen también declaró que si el tribunal declara que el contrato de venta de la casa con Xu Fenxiu no es válido, la casa no se venderá, pero al observar todo el caso, la verdadera intención de Xu Liwen de transferir la propiedad de la casa es clara. En vista del hecho de que Xiao Yumei, el arrendatario en este caso, recibió el certificado de propiedad de la casa por cuatro años y Xu Liwen cobró el dinero de la compra de Xiao Yumei, la sentencia original dictaminó que la venta de la casa por parte de Xu Liwen a Xiao Yumei No infringió el derecho de Xu Liwen a disponer de su casa, y mucho menos dañó los derechos e intereses legítimos de Xu Liwen.

3. Confirmación de los derechos sobre la tierra y la vivienda respectivamente.

Las leyes de nuestro país generalmente exigen que los derechos de uso de la tierra y los edificios sobre el suelo deben estar unificados, sin embargo, en la práctica, el hecho objetivo de que diferentes departamentos registren los derechos de uso de la tierra y la propiedad de los edificios por separado muestra que en la práctica, los derechos relativos de los derechos de uso de la tierra y Las edificaciones sobre rasante están totalmente reconocidas.Independientes. El doble rasero de la legislación y la realidad se extenderá inevitablemente al ámbito procesal. El Tribunal Supremo no sólo insiste en la unidad de los derechos, sino que también parece reconocer la separación. El primero se refleja en los casos que publica en el boletín, y el segundo se refleja en su relación con la tierra y los recursos. El Ministerio de Construcción y el Ministerio de Construcción emitieron conjuntamente el "Aviso sobre varias cuestiones relativas a la regulación jurídica de la aplicación de la ley por parte del Tribunal Popular y la asistencia en la aplicación del Departamento de Gestión de Tierras, Recursos y Bienes Raíces", un documento judicial.

En el caso de la disputa entre la oficina de Xi'an de China Cinda Asset Management Company y el almacenamiento frigorífico de tránsito en Xi'an de Shaanxi Cereals, Oils and Foods Import and Export Company, y el contrato de garantía de préstamo de

Shaanxi Cereals, Oils and Foods Import and Export Company, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con la "Ley de Gestión de Bienes Raíces Urbanos de la República Popular China", etc. De acuerdo con las disposiciones legales y reglamentarias, el principio de unidad de derechos de "la tierra sigue a la casa , y la casa sigue a la tierra" es un principio constante de la propiedad inmobiliaria en mi país. El cedente del inmueble tiene la obligación de transferir al cesionario los derechos de uso del suelo dentro del área ocupada de la casa vendida. Antes de que se complete el registro del cambio del derecho de uso de la tierra, el cedente es el titular del derecho nominal registrado, pero el cesionario es el titular del derecho sustantivo y puede solicitar cambiar el derecho de uso de la tierra a su propio nombre. Después de que el transmitente transfiere la propiedad del inmueble al cesionario, no transfiere los derechos de uso de la tierra correspondientes y constituye una hipoteca sobre los derechos de uso de la tierra sin autorización. Esta es una enajenación no autorizada y no será válida sin la ratificación del derecho. poseedor. El artículo 6 estipula que si el derecho de uso de la tierra y la propiedad de la vivienda pertenecen al mismo titular del derecho, el Tribunal Popular los sellará al mismo tiempo; si el derecho de uso de la tierra y la propiedad de la vivienda son incompatibles, el derecho de uso de la tierra o la casa a nombre de la persona sujeta a ejecución será embargada. Además, el artículo 23 estipula que cuando los derechos de uso de la tierra y las casas se enajenan a un precio, los derechos de uso de la tierra y la propiedad de la vivienda se transfieren al mismo tiempo; si la propiedad de los derechos de uso de la tierra y la propiedad de la casa son inconsistentes, el El cesionario heredará los derechos legales del obligante original.

Dado que los derechos a la vivienda y a la tierra tienen cada uno su propia independencia relativa, los sujetos de derechos pueden no ser los mismos. Cuando se producen inconsistencias en la relación de garantía jurídica, ¿cómo se determina la validez del contrato de hipoteca inmobiliaria y cómo se protegen los intereses de los titulares de derechos pertinentes?

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de préstamo entre Sichuan Huatong Automobile Group Co., Ltd. y el Banco Agrícola de China Chengdu General Branch y Sichuan Shengshi Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la Ley de Garantía establecía que las hipotecas sobre bienes inmuebles pueden "llévate la casa a donde quieras" o "el terreno puede ir con la casa". Ése es el principio de unidad de los sujetos del derecho inmobiliario. Sin embargo, en la práctica, hay muchos casos en los que los propietarios de derechos sobre terrenos y edificios sobre el terreno son inconsistentes. Especialmente cuando el sistema de registro de bienes raíces de mi país no es muy completo, es probable que surjan disputas cuando los acreedores hipotecarios realizan sus derechos hipotecarios. Como registro de propiedad inmobiliaria, en nuestro país no sólo sirve como método público de confirmación de

derechos, sino que además el contenido del registro tiene un efecto creíble en el mundo, para quienes han obtenido derechos de buena fe porque creen en el contenido del registro, incluso si el contenido del registro es incompatible con los derechos reales, los derechos adquiridos todavía están protegidos por la Ley. Desde la perspectiva de mantener la credibilidad de los resultados del registro de la autoridad de registro y proteger a las contrapartes de buena fe, la sentencia de segunda instancia Confirmó que el acreedor hipotecario obtuvo el derecho hipotecario gracias a la inscripción efectiva del contrato de hipoteca, lo cual cumple con la ley de registro efectivo de derechos de propiedad inmobiliaria en mi país.

Además, la situación actual de separación de los derechos inmobiliarios y de la tierra también implica la cuestión de si la propiedad de la vivienda y los derechos de uso de la tierra pueden hipotecarse por separado. Hay diferentes opiniones sobre esto en los círculos académicos y también dentro de la Corte Suprema, y también hay diferentes opiniones entre los tribunales superiores e inferiores. Por ejemplo, hay diferentes opiniones sobre esto entre la Corte Suprema y el Tribunal Superior. Por ejemplo, el Tribunal Superior de Liaoning sostuvo que si existe una situación en la que la casa y el terreno están hipotecados por separado, se debe respetar el principio de hipoteca simultánea. En consecuencia, si un terreno se utiliza como hipoteca, debe considerarse que el terreno y las casas que se encuentran en él están hipotecados juntos; si una casa se utiliza como hipoteca, la casa y el terreno dentro de su área de ocupación deben considerarse hipotecados. juntos. Independientemente de que se trate de hipoteca sobre terreno o casa, la que se fije primero se considerará legal y válida, y la que se fije después sólo surtirá efecto por el resto de los derechos del acreedor garantizados por la hipoteca fijada anteriormente. El efecto de cada hipoteca antes y después se aplica a terrenos y casas, y se pagará primero el que tenga la primera hipoteca.

Sin embargo, los jueces del Tribunal Supremo consideraron que si se deben hipotecar terrenos y casas al mismo tiempo, no será válido si se hipotecan por separado, por lo que será difícil hipotecar al mismo tiempo debido a la inconsistencia del registro. autoridades, lo que dará lugar a la nulidad de la hipoteca registrada. No podemos exigir que ambas partes de la transacción asuman los riesgos resultantes porque la autoridad de registro no puede hipotecarlas al mismo tiempo: este es el principio más básico. Este principio se refleja en el artículo 59 de la "Interpretación de varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Garantías" de la Corte Suprema, que establece que cuando una parte pasa por los procedimientos de registro de la hipoteca, si el departamento de registro no registra la hipoteca por razones del departamento de registro, el deudor hipotecario deberá Si el certificado de título se entrega al acreedor, se podrá considerar que el acreedor tiene prioridad para recibir el reembolso de la

propiedad. Sin embargo, si el inmueble hipotecado no está registrado, no podrá enfrentarse a tercero. Se puede observar que si la parte involucrada en el registro de la hipoteca tiene pruebas suficientes para acreditar que ha presentado una solicitud de registro y no puede registrar la hipoteca por motivos del departamento de registro, según la situación real del caso, si El deudor hipotecario entrega el certificado de derechos al acreedor, el Tribunal Popular puede considerar válida la hipoteca.

4. La cuestión de la transferencia colectiva de tierras

¿Se pueden transferir tierras colectivas? La Corte Suprema a menudo basa sus decisiones en opiniones de agencias de gestión de tierras.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de desarrollo cooperativo de bienes raíces entre Nanning Cathay Real Estate Development Co., Ltd. y el Comité Municipal de Macun, el municipio de Jintou, un suburbio de la ciudad de Nanning, y la Compañía de Desarrollo Industrial Guangxi Guixin, el tribunal sostuvo que aunque el contrato firmado entre Cathay Company y Macun en este caso se denominó Contrato de desarrollo cooperativo, pero tras una revisión cuidadosa del contenido del contrato, el contrato es en realidad un contrato en el que Ma Village acepta condicionalmente la expropiación de su industria terciaria por parte de Cathay Pacific. tierra y compensación. Se entiende que la Oficina de Gestión de Tierras de la ciudad de Nanning y la Región Autónoma Zhuang de Guangxi también cree que, aunque las tierras para la industria terciaria similares a Macun son de naturaleza colectiva y no pueden ingresar directamente al mercado, la cooperación se puede llevar a cabo después de la aprobación. La cooperación es válida será determinada por el tribunal.

En el tribunal de distrito hubo opiniones encontradas. El Tribunal Popular Superior de Zhejiang emitió específicamente opiniones orientadoras, sosteniendo que "la inversión con derechos de uso de la tierra es esencialmente la transferencia de derechos de uso de la tierra del inversor a la empresa. Según las leyes actuales, sólo el uso de tierras de propiedad estatal puede transferirse como derechos de propiedad. Por lo tanto, si una organización colectiva quiere invertir externamente en tierras de propiedad colectiva, primero debe convertir la tierra colectiva en tierra de propiedad estatal a través de la expropiación estatal, y luego obtener los derechos de uso de la tierra de propiedad estatal del estado a través de la tierra. transferir Hacer inversiones efectivas".

Sin embargo, el Tribunal Popular Superior de Guangdong adoptó una actitud diferente y determinó la validez en función de si se obtuvo o no la aprobación. También emitió opiniones orientativas específicas que estipulaban claramente: "Las organizaciones económicas colectivas rurales han sido aprobadas de conformidad con la ley y tienen uso colectivo de la tierra". derechos en forma de acciones, empresas conjuntas, etc., con Se considerarán válidos los contratos firmados por otras unidades o personas naturales que transfieran los derechos colectivos de uso de la tierra a la empresa

establecida por la empresa. Si una organización económica colectiva rural transfiere las acciones que posee a cambio de tierras, la esencia es la transferencia de tierras colectivas. En general, el contrato de transferencia del derecho de uso se considerará inválido, excepto las transferencias aprobadas por el gobierno popular en o por encima del nivel del condado de conformidad con la ley ".

Se puede ver que el Tribunal Superior de Guangdong es más flexible que el Tribunal Superior de Zhejiang, y lo mismo ocurre cuando se trata de la prima cuando el contrato no es válido. Sin embargo, el Tribunal Supremo parece haber elegido un enfoque más conservador sobre esta cuestión y, de hecho, apoyó el enfoque del Tribunal Superior de Zhejiang, en su documento "Sobre la regulación legal de la aplicación de la ley por los tribunales populares y las tierras y los recursos", publicado conjuntamente por el Ministerio de Tierras y Recursos. y el Ministerio de Construcción Las pistas se pueden ver en el artículo 24 de la Notificación del Departamento de Gestión Inmobiliaria sobre la asistencia a la implementación de determinadas cuestiones. El párrafo 2 de este artículo estipula que cuando se trate de viviendas rurales con terrenos colectivos, el tribunal popular deberá negociar con el departamento de gestión de tierras y recursos antes de manejarlo.

5. Propiedad de varios tipos de derechos especiales de propiedad

(1) ¿Se pueden recuperar las unidades de vivienda social?

En el caso de Tianquan County Cement Factory contra Liu Xueyu, la reanudación de viviendas públicas vendidas a un precio preferencial después de su despido del servicio público, el tribunal sostuvo que la venta preferencial de viviendas públicas por parte de la empresa a sus empleados era de hecho diferente de la casa general. relación de compra y venta y mostró la particularidad del tema, es decir, esta práctica se da entre entidades con relaciones jurídicas laborales, en esencia refleja un tipo de trato asistencial que la unidad puede brindar a los empleados, esta es una obligación legal que la unidad debe realizar y es un derecho legal que disfrutan los empleados. La unidad no tiene contraprestación ni compensación por los beneficios sociales que ha proporcionado a sus empleados, es decir, la unidad no puede exigir devoluciones o recuperar las cosas proporcionadas como beneficios sociales que han transferido la propiedad. El demandado compró vivienda pública a su empleador y obtuvo el certificado de bienes raíces, que es el beneficio social que recibió y que el empleador del demandante no puede recuperar simplemente porque ya no es empleado del empleador del demandante.

(2) Propiedad de reliquias culturales enterradas

En el caso en el que Wang Bingcheng y otras seis personas demandaron al Museo Municipal de Huai'an por la devolución de reliquias culturales enterradas a su hogar ancestral, el tribunal sostuvo que el artículo 79 de los "Principios generales del derecho civil de la República Popular China" estipula que los objetos enterrados cuyos propietarios se desconocen pertenecerán al Estado; "Reliquias culturales de la República Popular China" El artículo 5 de la Ley de Protección también supone en general que las reliquias culturales que permanecen bajo tierra dentro del territorio de la República Popular China pertenecen al estado. Sin embargo, los objetos enterrados u ocultos en el domicilio ancestral de un ciudadano y de los que pueda demostrarse básicamente que pertenecen a su propiedad ancestral se considerarán propiedad privada del ciudadano en ausencia de disposiciones legales expresas que prohíban su posesión. La presente sentencia es claramente una referencia razonable a las disposiciones del "Código Civil" de Taiwán, mi país, y tiene el efecto de aliviar el poder de propiedad cuando se desconoce el propietario de un monopolio estatal. Con respecto a las disposiciones del artículo 808 del "Código Civil" de Taiwán, el Sr. Mei Zhongxie explicó una vez lo siguiente: Cuando el descubridor posee legalmente el objeto enterrado y el objeto enterrado se encuentra entre sus propios bienes, el descubridor obtiene toda la propiedad de el objeto enterrado. .

(3) Propiedad de la propiedad escolar

En la demanda de divorcio entre Liu Limin y Zhao Shuhua que involucra la división de los activos escolares de una escuela privada, el tribunal sostuvo que las escuelas privadas disfrutan de políticas preferenciales como exenciones de impuestos estatales, y que las políticas preferenciales del estado son una inversión indirecta. Por lo tanto, la acumulación de la gestión de una escuela pertenece formalmente a la propiedad de la persona jurídica de la escuela, pero en esencia debe pertenecer a los inversores y al Estado. La sentencia original dictaminó que todos los bienes acumulados por la escuela deberían pertenecer a los inversores. Cuando un caso de divorcio involucra una escuela privada, los activos de la escuela deben incluir dos partes: una es la contribución de capital conjunta de la pareja y la otra es la propiedad acumulada por el funcionamiento de la escuela. Entre ellos, la contribución de capital conjunta debe pertenecer al marido y a la mujer conjuntamente, y la distribución de la propiedad acumulada por la gestión de la escuela es entre el marido y la mujer como una sola parte y el Estado como una sola parte. La división entre marido y mujer del aporte de capital conjunto antes mencionado y la parte de la propiedad acumulada por el funcionamiento de la escuela que es propiedad conjunta de la pareja implica dos niveles de cuestiones: el primero es la división de la propiedad y el segundo es la determinación de los derechos de gestión escolar por razón de la división del inmueble de pertenencia.

(4) Propiedad de moneda

En la disputa entre Hubei Horizontal Economic Materials Trading Company, China Metallurgical Import and Export Hubei Company y la sucursal Hankou del Banco Agrícola de China, la sucursal Wuhan, el tribunal sostuvo que el foco de este caso era que la sucursal Hankou del Banco Agrícola de China sabía que el depósito de 4 millones de yuanes era para el cliente Horizontal Cuando la empresa emitió un depósito de seguridad, dedujo el importe para compensar la deuda de la empresa metalúrgica con el banco. ¿Existe alguna base legal para la deducción? ¿Constituye una infracción? ? Como equivalente general y objeto circulante típico, la moneda es difícil de identificar de hecho y de derecho porque su personalidad es difícil de identificar. La ley se centra en su circulación, por lo que sus derechos de propiedad y posesión generalmente no existen por separado. Sin embargo, si el poseedor sólo puede poseer según la voluntad de otros, no se trata de posesión según el derecho civil, sino de posesión auxiliar. Como la intención de poseer del agente no es independiente, y su posesión sólo constituye una posesión auxiliar, la Compañía Metalúrgica no pasa a ser poseedora real para este efecto, y la propiedad de los fondos no se transfiere para este efecto.

Otro caso típico publicado en el Diario Oficial de la Corte Suprema es el de la posesión de moneda cuando el nombre no coincide con la realidad. En este caso, el tribunal rara vez demostró su línea de pensamiento al determinar los principios jurídicos.

En el caso de disputa por agravios sobre contratos de ahorro entre Chen y Lin, el Tribunal de Distrito de Haicang de la ciudad de Xiamen sostuvo que, aunque el demandante presentó una demanda por enriquecimiento injusto, el caso no era una demanda por enriquecimiento injusto, sino una demanda por infracción de propiedad. Después de la explicación, el demandante cambió el reclamo. En este caso, el demandante Chen tomó prestada la identidad de su hijo Lin para abrir una cuenta bancaria. Chen conservó la tarjeta bancaria y el escudo USB de banca en línea. La cuenta involucrada en el caso en realidad fue controlada y utilizada por Chen, y el saldo Del depósito también fue depositado por Chen. En este momento, en lo que respecta al banco, debería "pagar a la vista" basándose en los derechos de Chen como "cuasi poseedor de los derechos del acreedor". Por lo tanto, Chen ejerció los reclamos contra el banco dentro del alcance del saldo de depósito de la cuenta involucrada en el caso. El acusado Lin ahora maneja por su cuenta los procedimientos de informe de pérdidas para la cuenta involucrada en el caso, lo que hace que Chen pierda el control y el uso de la cuenta involucrada en el caso, lo que le impide ejercer reclamos contra el banco por el saldo de los depósitos. en la cuenta involucrada en el caso, y realizar retiros, transferencias y otras transacciones relacionadas.; Y debido a que Lin ha emitido una nueva tarjeta para informar la pérdida de la cuenta involucrada en el caso, la cuenta involucrada en el caso en realidad está controlada por Lin , y él también disfruta

realmente de los derechos del acreedor frente al banco por el saldo del depósito. Por lo tanto, el comportamiento de Lin de informar la pérdida constituyó una infracción y había infringido los derechos de propiedad de Chen. Él debería asumir la responsabilidad extracontractual correspondiente y devolver los beneficios obtenidos de la infracción a Chen. Por lo tanto, el tribunal ordenó a Lin devolver el saldo de la cuenta involucrada. en el caso de Chen, 200.000 yuanes.

(5) Propiedad de los bienes fiduciarios

En la práctica judicial, existe mucha controversia sobre la naturaleza y la propiedad de la propiedad fiduciaria. Como han señalado los académicos, una cuestión conceptual fundamental en el derecho de fideicomisos es si se debe tratar un fideicomiso como una entidad legal. El derecho consuetudinario tradicional ha establecido desde hace mucho tiempo que los acreedores de un fideicomisario no pueden hacer valer los bienes fiduciarios para satisfacer sus reclamaciones. Lo inesperado es que en el manejo de casos específicos, la Corte Suprema reconoció plenamente la independencia de la propiedad fiduciaria, lo que era consistente con las opiniones académicas antes mencionadas.

En el caso de ejecución de disputas de propiedad entre Shanghai Bannuo Electronic Technology Co., Ltd. y Zhongrong International Trust Co., Ltd. y Shanghai Yirong Enterprise Development Co., Ltd., Yirong Company y Zhongrong Company firmaron un "Contrato de fideicomiso de fondo". El cliente entregó fondos fiduciarios de 103 millones de RMB al fiduciario Zhongrong Company y le encomendó la transferencia de 32,5 millones de acciones de "Zhongfu Industrial" en poder de la empresa de Henan Yulian Energy Company. El fideicomisario Zhongrong Company y Yulian Energy Company La empresa conjunta firmó el "Acuerdo de transferencia de capital", transfirió las acciones acordadas, manejó el registro de la transferencia de acuerdo con la ley y reveló información en la Bolsa de Valores de Shanghai, dejando en claro que Yirong Company es el principal y beneficiario de el capital accionario de Zhongrong Company. Después de eso, Yirong Company y Bannuo Company firmaron un "Acuerdo de transferencia de derechos beneficiarios del fideicomiso", que estipulaba que Yirong Company transferiría los derechos beneficiarios en virtud del "Contrato de fideicomiso del fondo" a Bannuo Company, y se determinó que el precio de transferencia sería de 103 millones de RMB; Bannuo Company La empresa debe pagar el precio de transferencia a Yirong Company antes del 15 de junio de 2005; después de la transferencia de los derechos beneficiarios, las calificaciones legales de Yirong Company como principal permanecerán sin cambios.

En vista del hecho de que Yirong Company proporcionó garantía para un préstamo de más de 50 millones de yuanes entre Shaanxi Bikang Pharmaceutical Company y Xi'an Bank of Communications, el Tribunal Superior Provincial de Shaanxi ordenó su

ejecución. El Tribunal Popular Superior de Shaanxi congeló los 4 millones de acciones negociables restringidas de "Zhongfu Industrial" que realmente poseía Yirong Company de conformidad con la ley, las vendió y utilizó las ganancias para pagar la deuda de Bikang Company con Xi'an Bank of Communications y empresas relacionadas. gastos. Bannuo Company presentó una objeción de ejecución ante el Tribunal Superior Provincial de Shaanxi con respecto a las acciones involucradas. Después de una audiencia y revisión de las pruebas, el Tribunal Superior de Shaanxi sostuvo que los derechos de beneficiario del fideicomiso involucrado en el caso no habían sido transferidos y que Bannuo Company no tenía derecho a reclamar derechos sobre el capital de "Zhongfu Industrial", y dictaminó rechazar la solicitud de objeción de Bannuo Company. Sin embargo, la Oficina de Ejecución del Tribunal Supremo consideró que los bienes ejecutados por el Tribunal Superior de Shaanxi eran "bienes fiduciarios independientes" y no debían ser ejecutados, y solicitó la revocación de la sentencia en forma de un "telegrama explícito".

6. Varias cuestiones relativas a las garantías reales

Existe cierta controversia en los círculos académicos respecto del carácter real de las garantías reales. Sin embargo, los círculos legislativos y judiciales siguen adoptando la opinión general de que las garantías reales se consideran un tipo de derechos de propiedad y que también se aplica el principio de registro y publicidad de los derechos de propiedad. Al mismo tiempo, en opinión del Tribunal Supremo, basándose en el principio de distinción entre derechos de propiedad y derechos de acreedor, el establecimiento de garantías reales debe distinguirse del contrato de garantía en sí.

En la demanda de anticipo de carta de crédito entre Guangzhou Weilong Real Estate Development Company y Bank of China Chongqing Branch, Chongqing Dyestuff Import and Export United Company Changhua Branch, Chongqing Fulong Industrial Co., Ltd. y Dianbai County Huayu Hotel Co., Ltd. , el tribunal sostuvo que, si bien el contrato de hipoteca en cuestión en este caso tenía vicios, es decir, el sello oficial estampado en el contrato de hipoteca no era el sello oficial registrado por el deudor hipotecario en el departamento de administración industrial y comercial, el deudor hipotecario también negó que alguna vez había concedido una hipoteca. Sin embargo, una hipoteca es una garantía de propiedad y el registro de la hipoteca desempeña un papel público. La publicidad de la garantía mobiliaria tiene el efecto de determinar el establecimiento de la garantía mobiliaria y la presunción de corrección de los derechos. La garantía mobiliaria obtenida como resultado de dicha inscripción debe protegerse de conformidad con la ley.

Por supuesto, el establecimiento de garantías reales debe adoptar métodos legales y cumplir requisitos legales para que tenga efecto legal. Para ello, el Tribunal Supremo distinguió entre el registro del establecimiento de derechos hipotecarios y el registro de

preaviso de hipoteca, y determinó las atribuciones jurídicas del preaviso de registro de hipoteca.

En el caso Shanghai Qingpu Branch de China Everbright Bank Co., Ltd. contra Shanghai Donghe Real Estate Co., Ltd. y Chen Siqi Guarantee Contract Disputa Caso, el tribunal sostuvo que en el préstamo hipotecario para casas comerciales pre-vendidas, aunque el banco y el prestatario (comprador de la casa) habían hecho arreglos para las casas comerciales pre-vendidas, Registro de aviso de hipoteca, pero este registro de aviso no permite al banco obtener derechos hipotecarios reales, sino que es una especie de preservación previa exclusiva por al banco establecer derechos hipotecarios sobre la casa una vez terminada y entregada al prestatario. Si los derechos de propiedad después de la finalización de la casa no están registrados a nombre del prestatario, el registro del establecimiento de la hipoteca no se puede completar y el banco no puede ejercer los derechos hipotecarios sobre la casa comercial vendida previamente.

Si el deudor hipotecario transmite el bien hipotecado sin autorización después de la hipoteca, el Tribunal Supremo consideró que los derechos del cesionario no podrán impugnar los derechos hipotecarios. (Para el ejercicio del derecho de cancelación del cesionario, consulte la sección “Sobre la facultad retroactiva de los derechos de propiedad” de este capítulo.)

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de préstamo hipotecario entre Zhengzhou Dentsu Company y la oficina de Zhengzhou de China Huarong Asset Management Company, el tribunal sostuvo que después de que las partes firmaron un contrato de préstamo hipotecario inmobiliario, pasaron por los procedimientos de registro de hipoteca con el registro de bienes raíces. departamento, y la inscripción fue legal, si la hipoteca es válida, se debe determinar que el acreedor hipotecario tiene derecho hipotecario sobre la casa y derecho de uso del suelo. Durante la existencia del derecho hipotecario, el deudor hipotecario firmó un acuerdo de construcción conjunta con un tercero, sobre la base de este acuerdo, el tercero firmó un contrato de transferencia de derecho de uso de la tierra con la Oficina de Administración de Tierras y obtuvo un certificado de derecho de uso de la tierra. Aunque el tercero desconocía la hipoteca sobre el inmueble y había cumplido los trámites legales para obtener los derechos de uso del suelo, el deudor hipotecario había constituido una hipoteca con el acreedor hipotecario antes de transferir los derechos de uso del suelo y había registrado la hipoteca. transferido sin notificación del derecho hipotecario, la adquisición de derechos de uso de la tierra por parte del tercero no puede utilizarse contra el acreedor hipotecario, y el acreedor hipotecario aún puede ejercer el derecho hipotecario.

¿Se pueden hipotecar individualmente los edificios situados en terrenos cedidos por el Estado? En el pasado, cuando se trataba de activos de propiedad estatal, a menudo no

se permitía la eliminación no autorizada sin aprobación. Sin embargo, si bien la Corte Suprema protege los activos de propiedad estatal, también tiene su propio enfoque flexible para manejar transacciones civiles y no es rígida ni dogmática.

En el caso de apelación entre la Oficina de Jinan de China Great Wall Asset Management Company y la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre Jinan Pharmaceutical Procurement and Supply Station de la provincia de Shandong, Shandong Pharmaceutical Group Co., Ltd. y Shandong Pharmaceutical Company, el tribunal sostuvo que, según a la respuesta del Tribunal Popular Supremo "Respecto a la transferencia de activos estatales de empresas en quiebra", el artículo 3 de la respuesta sobre cuestiones tales como si los derechos de uso de la tierra deben incluirse en las propiedades en quiebra" estipula que si un edificio está adjunto a una propiedad estatal derecho de uso de suelo obtenido mediante asignación y el edificio está hipotecado juntos, el derecho de uso de suelo será La hipoteca deberá pasar por los procedimientos de aprobación legal, de lo contrario, la hipoteca se considerará inválida. Cuando las partes suscriban un contrato de hipoteca, si sólo acuerdan constituir una hipoteca sobre su propio inmueble y tramitar el registro de la hipoteca de la vivienda, pero no hipotecan los derechos de uso de suelo de propiedad estatal adjuntos al inmueble y adquiridos mediante adjudicación, se aplicará lo anterior. No se aplicarán las disposiciones, es decir, no es necesario solicitar la aprobación del derecho de uso del suelo, siempre que la hipoteca de la casa esté registrada, la hipoteca será válida.

Sin embargo, si una hipoteca se establece únicamente sobre una casa situada en un terreno de propiedad estatal, el Tribunal Supremo negará la validez de la hipoteca.

En el caso de China Construction Bank Co., Ltd. Jinan Jingqi Road Branch contra Jinan Great Wall Building Co., Ltd. y Shandong United University por disputas sobre contratos de préstamos hipotecarios, el tribunal sostuvo que cuando se registran los derechos de uso de la tierra y las hipotecas de viviendas por separado, el acreedor y la hipoteca Si una persona celebra un contrato de hipoteca para una casa en un terreno asignado de propiedad estatal y solo pasa por los procedimientos de registro de la hipoteca de la casa pero no pasa por los procedimientos de aprobación o registro de los derechos de uso de la tierra asignados, la hipoteca de la casa se considerará nula.

En comparación con los créditos ordinarios, las garantías reales gozan de prioridad. Sin embargo, dentro de la garantía mobiliaria, como cuando hay tanto hipoteca como prenda, ¿quién tiene prioridad para ser reembolsado? Al respecto, el Tribunal Supremo dejó clara su posición al publicar la sentencia del tribunal inferior.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre la Unión Cooperativa de Crédito Urbano de Siping y el Comité de Trabajo Rural del Comité Municipal de Siping del Partido Comunista de China, la Academia de Ciencias Agrícolas de Siping y el Instituto de Investigación del Maíz de la Academia de Ciencias Agrícolas de Siping, el

tribunal sostuvo que en este caso había tanto hipoteca como prenda. La Compañía de Tecnología Agrícola primero prometió las semillas de maíz a la Academia de Ciencias Agrícolas y al Instituto del Maíz. Un mes después, prometió las semillas de maíz a la Cooperativa de Crédito Siping y prometió el maíz a dos entidades. Es decir, se promete una cosa a dos propietarios. ¿Cuál tiene prioridad? La clave del derecho de devolución es ver qué acto de prenda o hipoteca surte efectos jurídicos primero. Las "Medidas para el registro y la gestión de hipotecas sobre bienes muebles de empresas" de la Administración Estatal de Industria y Comercio estipulan que el registro de las hipotecas sobre bienes muebles de empresas será gestionado por la Administración de Industria y Comercio donde esté ubicada la hipoteca. Según este reglamento, si se almacenan 800.000 kilogramos de semillas de maíz en la ciudad de Gongzhuling, el registro de la hipoteca debe realizarse en la Oficina Industrial y Comercial de la ciudad de Gongzhuling, pero no en la Oficina Industrial y Comercial de la ciudad de Siping. no es el Negociado Industrial y Comercial donde se encuentra la hipoteca. El registro de la hipoteca para este caso debe tramitarse en la Oficina Industrial y Comercial de la ciudad de Gongzhuling antes de que pueda entrar en vigor. Por lo tanto, si Siping Credit Union realiza el registro de hipoteca en otro lugar, se considerará que no ha realizado el registro de hipoteca legal, el registro de hipoteca antes mencionado no ha surtido efecto y no puede tener prioridad de pago.

¿Se pueden pignorar como derechos los derechos de devolución de impuestos a las exportaciones? La ley no enumera esas situaciones. El Tribunal Supremo adoptó una actitud positiva al respecto basándose en el principio de que la ley no las prohíbe.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre ICBC del nuevo distrito de Changzhou contra Kangmei Company, el tribunal sostuvo que el prestatario y el prestamista acordaron comprometer los derechos de reembolso del impuesto a las exportaciones del prestatario para establecer un derecho a garantizar su préstamo. Este comportamiento cumplía con el artículo 2 de Ley de Garantía de la República Popular China. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 75, apartado 4, se establece efectivamente el derecho de prenda. Si el préstamo no puede reembolsarse, el prestamista tiene derecho a recibir un reembolso prioritario con el impuesto a la exportación del prestatario pignorado. reembolso.

Basándose en la orientación de valor anterior, el Tribunal Supremo también sostuvo que los derechos de renta de los derechos de franquicia también pueden pignorarse y registrarse como cuentas por cobrar pignoradas. Cuando los derechos de renta de un derecho de franquicia no sean aptos para su descuento, subasta o venta por su naturaleza, y el acreedor prendario reclame prioridad en el pago, el tribunal podrá ordenar al deudor que pignoró al acreedor el pago de las cuentas por cobrar de los derechos de renta a el acreedor prendario primero.

En última instancia, este tipo de interpretación ampliada de las disposiciones legales tiene como objetivo salvaguardar los intereses de los titulares de derechos. Bajo esta orientación de valor, la Corte Suprema también sostuvo que el derecho hipotecario sigue siendo válido después de que expire el registro de la hipoteca y se cancele el registro de la hipoteca.

En el nuevo juicio de una disputa de garantía entre una empresa de materiales metálicos y Heilongjiang ICBC Branch 12 y Great Wall Asset Company, el tribunal sostuvo que el artículo 12 de la Interpretación Judicial de la Ley de Garantía estipula: “Durante el período de garantía acordado por las partes o "Si bien este artículo no estipula más la validez de la hipoteca inmediatamente después de que se cancela el registro de la hipoteca, ya que estipula que la validez del registro no está limitado por el tiempo, mientras la hipoteca aún exista, el "Certificado de otros derechos de propiedad" 》 todavía esté en manos del acreedor hipotecario y el acreedor hipotecario no tenga intención de rescindir la hipoteca, el derecho hipotecario aún debe ser válido. y existir con la existencia de los derechos del acreedor. La hipoteca fijada sobre la propiedad en este caso aún existe, y la efectividad de la hipoteca no se perderá por la cancelación del registro de la hipoteca. Cabe explicar además que si la cancelación del registro de la hipoteca da como resultado que la propiedad hipotecada sea adquirida por un tercero de buena fe, el acreedor hipotecario tiene derecho a exigir una compensación al departamento de registro. Si la hipoteca es fijada por una parte, el tercero deberá compensar al acreedor hipotecario las pérdidas correspondientes.

¿Cómo determinar la efectividad de la pignoración de los productos financieros? En la práctica, existe consenso en que la prenda de activos de gestión patrimonial se considera una especie de prenda de derechos. Sin embargo, existen diferentes puntos de vista en la práctica y en el mundo académico sobre a qué tipo de derechos pertenecen los productos de gestión financiera, como la teoría de las cuentas por cobrar, la teoría similar a los certificados de depósito, la teoría de los fideicomisos, la teoría de las acciones similares a los fondos, etc. Diferentes atributos de derechos tienen diferentes requisitos para la validez de la prenda, lo que también conduce a diferentes resultados de determinación de validez jurídica. La Corte Suprema prefirió que la analogía se aplicara a las prendas de cuentas por cobrar.

En junio de 2008, la Oficina General de la Corte Suprema emitió la "Respuesta a la Propuesta No. 1847 (Finanzas y Financiamiento del Comercio No. 288) de la Primera Sesión del Undécimo Comité Nacional de la CCPPCh" (FaBan [2008] No. 247), Sosteniendo que no existe una base jurídica clara, es aconsejable aplicar la analogía de la prenda de gestión patrimonial bancaria a la prenda de cuentas por cobrar. En este caso, si el contrato de prenda de gestión patrimonial firmado por las partes describe la prenda como las cuentas por cobrar del inversionista por el principal de la gestión

financiera futura y los ingresos a pagar por el banco en virtud del contrato de gestión patrimonial, y de conformidad con el artículo 228 de la Ley de Propiedad. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1, si el registro de la prenda se completa en el Sistema de Publicidad y Registro de Prendas de Cuentas por Cobrar del Banco Popular de China, se reconocerá la validez de la prenda de gestión patrimonial.

Si el pagaré está pignorado sin la palabra “prenda” registrada en el endoso, ¿tengo derecho a pignorarlo? La Corte Suprema sostuvo que esto implica la comprensión de los requisitos para la validez de los derechos sobre títulos negociables y los requisitos para la confrontación. En este sentido, las opiniones del Tribunal Superior y del Tribunal Supremo son evidentemente diferentes.

En la disputa entre el Departamento de Negocios de la Sucursal de la Ciudad de Baiyin del Banco Agrícola de China y la Sucursal de Chongqing del Banco Industrial y Comercial de China Sucursal de Yuzhong Sucursal de Lianglukou, Chongqing Creative Nonferrous Metal Materials Co., Ltd. y Chongqing Second Light Industry Supply and Marketing Corporation, El Tribunal Popular Superior de Gansu sostuvo que, aunque el Chongqing Everbright Bank firmó un contrato de préstamo y un contrato de prenda con Creative Company, Creative Company no registró la palabra "promesa" en la letra de cambio, sino que registró la palabra "cobro encomendado". El registro muestra que Chongqing Everbright Bank se basa en relaciones de facturas y no disfruta de derechos de factura. Sin embargo, la Corte Suprema sostuvo que Chongqing Everbright Bank firmó un contrato de prenda con Creative Company y obtuvo los tres pagarés de aceptación bancaria involucrados en el caso después de recibir la respuesta del Departamento de Negocios de Plata del Banco Agrícola de China de que "los tres pagarés de aceptación bancaria son genuinos". , por favor acéptelos”. La relación de prenda está legalmente establecida y el Chongqing Everbright Bank goza del derecho de pignorar de conformidad con la ley. El Departamento de Negocios de Plata del Banco Agrícola de China pagará las facturas adeudadas al Chongqing Everbright Bank y asumirá la multa por pago atrasado.

En el caso de disputa de letras de la Cooperativa de Crédito Tengzhou Chengjiao contra la sucursal del distrito de Zaozhuang Xuecheng, el tribunal sostuvo que la Ley de Instrumentos Negociables estipula que cuando se pignora una letra de cambio, la palabra "promesa" debe registrarse en un endoso, pero no No se estipula que si no se registra la palabra "promesa", la prenda no es válida o inválida. La Ley de Garantías establece que si la prenda se constituye mediante letra de cambio, el certificado de derechos deberá entregarse al acreedor prendario dentro del plazo fijado en el contrato. El contrato de prenda surtirá efectos a partir de la fecha de entrega del certificado de derechos. Por lo tanto, el endoso y la prenda no son la única forma de establecer la prenda de una letra. La celebración de un contrato de prenda y la entrega de la letra

también pueden establecer la prenda de la letra. Si un pagaré está pignorado, el endoso de prenda es evidencia directa de que el tenedor del pagaré disfruta del derecho de prenda del pagaré. Si no hay endoso de prenda, el contrato de prenda escrito es la evidencia legal para que el tenedor del pagaré demuestre que disfruta el derecho de prenda del pagaré. Cuando un tenedor de pagarés sea titular de un pagaré y tenga contrato de prenda escrito, se considerará que el tenedor tiene derecho a pignorar el pagaré. Endosar la palabra “prenda” no es requisito para obtener la prenda de una letra, sino que sólo es requisito para afrontar la prenda de una letra.

En la práctica, debido a las disposiciones prohibitivas de la Ley de Garantías y a las interpretaciones judiciales, es común que se presenten casos comerciales en los que los contratos de garantía se consideran inválidos porque los organismos estatales otorgan garantías. Por ejemplo, Caso Rector Civil [2005] No. 001 emitido por la Corte Suprema, Bank of Communications Hong Kong Branch contra Qinchang Development Co., Ltd., Gobierno Popular del Distrito Foshan Chancheng, Liang Chirong, Huang Zhi, Guo Zhihua Contrato de Préstamo Caso de disputa, Foshan Chancheng La garantía proporcionada por el gobierno del distrito es una garantía inválida, pero aún así debe asumir la responsabilidad civil por la garantía inválida.

Sin embargo, en circunstancias especiales, la Corte Suprema sostuvo que las agencias estatales también pueden actuar como garantes y asumir la responsabilidad de garantía.

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre China Everbright Bank Shenyang Branch y Shenyang Municipal Economic and Trade Commission, Shenyang Municipal Finance Bureau, Shenyang Towel Factory y Shenyang Haiyan Towel and Quilt Factory, el tribunal sostuvo que la "Carta de Garantía" proporcionaba por la Oficina Textil para el préstamo en divisas. Sobre la base del crédito gubernamental de los departamentos locales de finanzas y planificación, proporciona una garantía para el reembolso del principal y los intereses de las divisas para el proyecto de represtamo en este caso. La garantía de cambio proporcionada es una garantía de política para volver a prestar utilizando préstamos extranjeros, y su significado es verdadero. De acuerdo con el espíritu del aviso de aprobación "Guobantong [1993] No. 15" de la Oficina General del Consejo de Estado y con referencia a Según el artículo 8 de la "Ley de Garantías de la República Popular China", también se debe determinar que la garantía es válida.

En la teoría tradicional del derecho civil, los tipos de derechos de propiedad también incluyen derechos legales. Durante el proceso de formulación de la ley de derechos de propiedad de mi país, hubo una gran controversia sobre si se debía estipular el derecho de escritura y, finalmente, no se proporcionó ningún derecho de escritura. En casos

reales, la Corte Suprema ha considerado repetidamente el empeño como un contrato de préstamo hipotecario, por lo que se discutió junto con las garantías reales.
El 16 de marzo de 1992, la Corte Suprema emitió una respuesta sobre cómo manejar el caso House Pawn entre Jin Dehui contra Jiamusi Yongheng Pawn Company ([1991] Minta Zi No. 15). La carta sostenía que el acuerdo firmado por las dos partes en este caso en forma de "boleto de empeño", a juzgar por su contenido, es diferente de los empeños de casas privadas ordinarias. No tiene como objetivo el uso o el beneficio. En esencia , utiliza la casa como hipoteca y le paga al prestamista. La disputa es un contrato de préstamo, por lo que es apropiado clasificar la disputa como una disputa de contrato de préstamo hipotecario.
En 2008, la Corte Suprema publicó un caso de empeño propio en el Gazette, sosteniendo que una casa de empeño podía hipotecarse sobre los derechos de uso de la tierra de otros. Esto demuestra que la Corte Suprema todavía considera la casa de empeño como una relación de préstamo hipotecario.
En la disputa sobre el contrato de deuda de tierras entre Lufeng Pawn Shop en la ciudad de Lufeng y Chen Weiping, Chen Shuming, el equipo de liquidación de Lufeng Kangle Dairy Co., Ltd., y el tercero Zhang Qixin, el tribunal sostuvo que la casa de empeño tenía una institución financiera con licencia de persona jurídica emitida por el Banco Popular de China. Su ámbito comercial es gestionar pagos de garantías para pequeñas y medianas empresas y particulares no estatales. Es una institución financiera aprobada y legalmente establecida. Aunque el préstamo de Chen Weiping de la casa de empeño fue prometido por los procedimientos legales de la Compañía Kangnai para obtener la tierra, no violó las disposiciones prohibitivas de las leyes pertinentes. Aunque la hipoteca de la tierra no fue registrada en los departamentos pertinentes, solo no dio lugar a confrontación con un tercero. La validez legal no afecta la legalidad y validez del acuerdo de empeño firmado por la casa de empeño y Chen Weiping y Chen Shuming. Debe continuar realizándose. El equipo de liquidación, Chen Weiping y Chen Shuming deben continuar cumplir con las obligaciones estipuladas en la “Escritura de Recuperación y Transferencia de Terrenos” y auxiliar a la casa de empeño en el trámite de ordenamiento territorial.

7. Derechos conexos

Los derechos conexos son una extensión de los derechos de propiedad y se manifiestan como relaciones adyacentes. Desde los Principios Generales del Derecho Civil de los años 1980 hasta la Ley de Propiedad promulgada en el nuevo siglo, las relaciones de vecindad y los derechos conexos han sido su contenido normativo y se reflejan en precedentes relevantes de la Corte Suprema.
En el caso Xinhua Daily contra Nanjing Huaxia Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando la recurrente Huaxia Company construyó el edificio Huarong adyacente al

edificio de la fábrica del apelado Xinhua Daily, debería haber dado plena consideración a las cuestiones pertinentes. Sin embargo, la empresa violó los "Principios generales del derecho civil de la República Popular China" sobre el principio de manejo de relaciones adyacentes. Sin realizar trabajos de mantenimiento, inició una excavación a cielo abierto y bombeó una gran cantidad de agua subterránea. Aunque se tomaron medidas correctivas después de que se descubrió inicialmente el problema, no se pudo evitar por completo el asentamiento desigual, lo que provocó el asentamiento del terreno de la planta de impresión y los cimientos del equipo de Xinhua Daily, y daños graves a la planta y a la prensa de impresión offset. asumir toda la responsabilidad por ello.

En el caso de apelación de la disputa de la relación adyacente entre Zhengzhou Garment Industry Group Co., Ltd. y Henan Shangcheng Xia Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que después de que la empresa de ropa y Shangcheng Xia firmaron un "Acuerdo" sobre la relación adyacente , la empresa de ropa ignoró las disposiciones del "Acuerdo". Según las disposiciones expresas del "Permiso de planificación de la construcción" emitido por el Departamento de Planificación Municipal de Zhengzhou, es un incumplimiento de contrato y una violación ampliar los pisos 7 al 23 en 2 metros. más allá de las marcas en el mapa de la línea roja. El incumplimiento de contrato por parte de la empresa de ropa provocó que la distancia entre los dos edificios se redujera, dividiendo la relación de colindancia, afectando directamente la iluminación y ventilación del edificio del centro comercial y dejando peligros ocultos en materia de protección y seguridad contra incendios. Por lo tanto, el edificio del centro comercial necesita mejorar la iluminación, la ventilación, la prevención de incendios y las instalaciones antirrobo, lo que aumenta el costo, y la empresa de ropa debe asumir la responsabilidad de la compensación.

En 2003, la Corte Suprema concluyó el primer caso de disputa por el derecho de paso de una vía navegable en mi país, a saber, Zhejiang Haizhenrong Liquefied Petroleum Gas Industry Co., Ltd., Taizhou Jiaojiang Bridge Industrial Co., Ltd. y el Gobierno Popular Municipal de Taizhou para Indemnización por infracción por bloquear el paso de una vía fluvial debido a la construcción de un puente sobre el río, Caso ([2003] Minyi Zhongzi No. 70). Lo que es muy extraño es que el autor no pudo acceder al veredicto de este caso desde varios canales públicos, por lo que sólo puedo inferir que aún no se ha anunciado (consulte el Apéndice 1 de este libro para obtener detalles del caso).

En vista del hecho de que los casos que involucran disputas sobre derechos conexos a menudo involucran actos de aprobación administrativa, el artículo 13 de las "Interpretaciones sobre varias cuestiones relativas a la implementación de la Ley de Litigios Administrativos de la República Popular China" de la Corte Suprema estipula específicamente que si el procedimiento administrativo específico El acto denunciado

involucra derechos conexos, el ciudadano, las personas jurídicas u otras organizaciones pueden iniciar el litigio administrativo de conformidad con la ley, y publicar los casos pertinentes de carácter orientativo a través de boletines y selecciones.

En el caso de 35 residentes de 28 edificios en la aldea de Niansisan que demandaron a la Oficina de Planificación Municipal de Yangzhou por infracción de licencia administrativa, el tribunal sostuvo que las partes en este caso no eran las contrapartes directas de los actos administrativos específicos, sino que entablaron demandas administrativas debido a la infracción de derechos conexos. De acuerdo con las disposiciones de los "Principios generales del derecho civil de la República Popular China", las disputas civiles que surjan de edificios adyacentes, como la luz solar, la ventilación, la iluminación, el drenaje y el tráfico, se resolverán mediante litigios civiles. Sin embargo, en realidad, las acciones realizadas por una parte relacionadas con los derechos conexos de otras partes están sujetas a la aprobación y permiso del organismo administrativo. Según las "Interpretaciones sobre varias cuestiones relativas a la implementación de la Ley de Litigios Administrativos de la República Popular China" de la Corte Suprema, los titulares de derechos adyacentes tienen derecho a presentar demandas administrativas contra acciones administrativas específicas que involucran derechos adyacentes realizadas por sujetos administrativos para para proteger los derechos relativos de que disfrutan. No se infringirán los derechos de los vecinos. El foco de revisión en este tipo de litigio administrativo debe ser si el proyecto de construcción permitido por el acto administrativo específico demandado cumple con las especificaciones técnicas sobre dirección de obra y si vulnera los derechos conexos del demandante. El "Reglamento Técnico de Gestión de Planificación Urbana de la Provincia de Jiangsu" determina el coeficiente de separación de la luz solar de los edificios residenciales locales en 1:1,2 basándose en los estándares de luz solar de los edificios residenciales y las condiciones reales locales. El "Permiso de Planificación del Proyecto de Construcción No. 2003076" involucra edificios residenciales y 28 edificios en el Se ha calculado que la relación de espaciamiento de la luz solar entre los dos alcanza 1:1.365, superando los estándares mínimos de espaciamiento de la luz solar estipulados por los departamentos pertinentes del país y la provincia de Jiangsu. Por lo tanto, aunque la Oficina de Planificación Municipal de Yangzhou aprobó la construcción de edificios residenciales por parte de Dongfang Tianyu Company para acortar las horas de sol originales de 28 edificios, esto no constituye una infracción de sus derechos de sol.

El 29 de agosto de 2014, la Corte Suprema anunció los diez principales casos de expropiación y demolición por parte del Tribunal Popular, uno de los cuales involucraba una disputa sobre derechos conexos.

En el caso Ye Hanxiang contra la Oficina de Planificación de la Ciudad de Zhuzhou de la provincia de Hunan y el Gobierno Popular del Distrito de Shifeng de la ciudad de Zhuzhou por no cumplir con sus obligaciones legales de demoler edificios ilegales, el tribunal sostuvo que el Gobierno Popular del Distrito de Shifeng de la ciudad de Zhuzhou demandado recibió un informe del Oficina de Planificación de la Ciudad de Zhuzhou contra Shen Fuxiang en diciembre de 2010. Después de recibir el Aviso de Sanción Administrativa (2010) No. 004 y la Decisión de Sanción Administrativa (Shi 2013) No. 0021, la empresa deberá desempeñar activamente sus deberes estatutarios y organizar la implementación de medidas ilegales. demoliciones forzadas de acuerdo con la autorización de la Oficina de Planificación Municipal de Zhuzhou. Aunque el Gobierno Popular del distrito de Shifeng de la ciudad de Zhuzhou demandado coordinó la construcción ilegal de Shen Fuxiang en el desempeño de sus funciones, no tomó medidas activas y la demolición de la construcción ilegal no se llevó a cabo, lo que constituyó un cumplimiento incompleto del deber legal de demoler ilegalmente. edificios. Según el artículo 68 de la Ley de Planificación Urbana y Rural y el párrafo 3 del artículo 54 de la Ley de Litigios Administrativos, el demandado, el Gobierno Popular del Distrito de Shifeng de la ciudad de Zhuzhou, fue condenado a realizar el acto administrativo de demoler la construcción ilegal de Shen Fuxiang en un plazo de tres meses.

La Corte Suprema señaló específicamente que el significado típico de este caso es que utiliza la demanda de inacción administrativa interpuesta por el propietario de derechos adyacentes a la construcción ilegal como medio para ejercer efectivamente la iniciativa judicial e instar a las agencias administrativas a cumplir efectiva y plenamente sus obligaciones legales. deberes de demoler las construcciones ilegales y proteger los medios de vida de las personas. En respuesta al gran número de construcciones ilegales en varios lugares y su propagación en algunas áreas, aunque la Ley de Planificación Urbana y Rural estipula que los gobiernos populares a nivel de condado y superiores tienen derecho a demoler por la fuerza construcciones ilegales que violen la planificación urbana y el municipio. Los gobiernos populares tienen el poder de demoler construcciones ilegales que violan la planificación rural; en la práctica, la situación no es ideal. La construcción ilegal que infringe los derechos e intereses legítimos de los titulares de derechos adyacentes y es difícil de remediar se ha convertido en un fenómeno común y en un eslabón débil. La sentencia en este caso muestra que el tribunal debe tener una actitud al respecto: incluso si el tribunal administrativo Las agencias han tomado ciertas medidas para investigar y hacer frente a la construcción ilegal, si no están en vigor, aún lo estarán. Si constituye un cumplimiento incompleto de las obligaciones legales, el tribunal tiene el derecho de exigir a la agencia administrativa

que siga cumpliendo con sus obligaciones. En este sentido, es necesario reforzar continuamente la intensidad de los juicios.

Sección 2

Equidad

1. Registro y reconocimiento patrimonial industrial y comercial

Los derechos de los accionistas no sólo deben inscribirse en el registro mercantil, sino que también requieren el registro industrial y comercial. ¿La naturaleza del registro industrial y comercial es constitutiva de derechos o declarativa? Especialmente cuando se produce una transferencia de capital y hay accionistas inactivos y accionistas visibles, ¿cómo confirmar el capital? Incluso dentro de la Corte Suprema no hay consenso sobre estas cuestiones.

Antes de que se revisara la "Ley de Sociedades de la República Popular China", el Tribunal Supremo generalmente tendía a determinar las participaciones accionarias basándose en el registro industrial y comercial. Por ejemplo, el Tribunal Supremo de Primera Instancia y Fiscalización sostuvo que el registro industrial y comercial es un acto jurídico formal y que la mera existencia de los hechos jurídicos de constitución, modificación y extinción de una persona jurídica no es suficiente para producir los efectos jurídicos correspondientes. Los efectos jurídicos de este hecho sólo pueden producirse después de su inscripción.

En el caso de la solicitud de nuevo juicio presentada por Henan Xingyu Real Estate Development Company sobre la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre Zhengzhou Urban Cooperative Bank Chengdong Road Branch y Henan Sun Health Products Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, en vista del acuerdo de capital firmado por los dos accionistas originales de Sun Health Products Co., Ltd. y su actual representante legal. El acuerdo de cambio no pasó por los procedimientos de registro de cambios industriales y comerciales, los accionistas no cambiaron legalmente y la empresa como deudora permaneció sin cambios.

Con base en los dictámenes del Tribunal de Juicio y Supervisión, la Segunda Sala Civil de la Corte Suprema sostuvo además que por regla general, los accionistas reconocidos por la sociedad son los accionistas inscritos o inscritos en el registro industrial y comercial y en el registro de accionistas de la sociedad. (los estatutos de la empresa). Por inferencia, si los accionistas registrados tienen un acuerdo con otros entre los llamados accionistas manifiestos y accionistas inactivos, no será válido para la empresa; es decir, ya sea la distribución de pérdidas y ganancias de la empresa o el gobierno y las operaciones de la empresa. la empresa sólo tiene derechos sobre los accionistas registrados. Los accionistas hablan, y los accionistas inactivos no pueden

reclamar su condición de accionistas basándose en su acuerdo con los accionistas visibles, y los accionistas visibles no pueden transferir sus responsabilidades sobre la empresa a los accionistas inactivos.

Además, la sala de presentación de la Corte Suprema también sostuvo que “para terceros fuera del registro industrial y comercial, debido a que realizan transacciones con la empresa con base en la oficina de registro de la empresa, si la información del registro de la empresa es consistente con la situación real será no afecta la transacción entre el tercero y la empresa. La efectividad del comportamiento. De acuerdo con el principio de la doctrina de la apariencia comercial, los accionistas nominales o las entidades de inversión registradas no tienen derecho a negar la reclamación de un tercero por derechos contra ellos. De manera similar, una un tercero no puede reclamar derechos contra inversores reales basándose en un registro de empresa incorrecto”.

Sin embargo, la Cuarta Sala Civil de la Corte Suprema publicó la sentencia del tribunal inferior y tendió a creer que el registro de empresas sirve para revelar al público los resultados de los cambios patrimoniales, y que el registro industrial y comercial no es la única prueba de la identidad de los accionistas. El registro o no no afecta la validez del contrato de transferencia de capital en sí, por lo tanto, el registro industrial y comercial no es un requisito para que el contrato de transferencia de capital sea efectivo. Si los cambios de accionistas no se registran ante las autoridades de la administración industrial y comercial, en principio , la transferencia de capital no tendrá efectos legales fuera de la empresa, pero no afecta el efecto legal sobre las partes de la transferencia de capital. Una vez realizado el contrato de transferencia de capital, las partes no han pasado por el registro industrial y comercial. Si el contrato de transferencia de capital se ha ejecutado efectivamente y se ha pagado la mayor parte del dinero de la transferencia de capital, el hecho de que los accionistas reales sean los accionistas debería ser determinado.

Siguiendo el entendimiento de distinguir entre relaciones internas y externas, la Primera Sala Civil de la Corte Suprema sostuvo además que el índice de inversión de marido y mujer indicado en el registro industrial y comercial no puede ser absolutamente equivalente al acuerdo de propiedad entre marido y mujer. Si existen pruebas que acrediten lo expresado en el registro industrial y comercial, si sólo existe una necesidad formal para la constitución de una sociedad, se debe tramitar conforme a las verdaderas intenciones de ambos cónyuges.

Vale la pena señalar que incluso dentro de la Segunda Sala Civil de la Corte Suprema, las opiniones anteriores no se han implementado al pie de la letra.

En el caso de apelación de la disputa sobre los atrasos entre Zhengzhou ICBC Real Estate Development Investment Company, Zhengzhou Jinshui Road Branch of Industrial and Commercial Bank of China y Yellow River Securities Co., Ltd., y el Departamento de

Negocios del Industrial and Commercial Bank de Sucursal de Henan en China, el tribunal sostuvo que Asia Securities, propiedad de Huanghe Securities Company, el 20% del capital de la propiedad inmobiliaria se transfirió a ICBC Real Estate Company a través de Hainan Sanlian Company por un precio de 26 millones de yuanes, y se confirmó el precio de transferencia del capital. en forma de contrato de préstamo. Aunque la transferencia de capital no fue registrada por el departamento de gestión de derechos de propiedad correspondiente, ICBC Real Estate Company se ha convertido en realidad en uno de los accionistas de Asia Company.

Del mismo modo, incluso dentro de la Sala de Supervisión del Tribunal Supremo, las opiniones anteriores no son unánimes.

En el caso de Jin Minsheng contra Wu Pai'an y la solicitud de Xiuning County New Century Real Estate Co., Ltd. de un nuevo juicio de la disputa de confirmación de capital, el tribunal sostuvo que la esencia de la confirmación de la calificación de los accionistas implica la admisión de pruebas. La representación de las calificaciones de los accionistas, los estatutos de la empresa, el comportamiento de inversión, el certificado de inversión, el registro de accionistas, el registro industrial y comercial y el ejercicio real de los derechos de los accionistas son factores que afectan la determinación de las calificaciones de los accionistas. Entre ellos, el acto de aporte de capital, como elemento sustantivo, tiene efecto probatorio decisivo en la determinación de la propiedad accionaria que involucra las relaciones internas al interior de la empresa. Pero la inversión de capital en sí misma es un factor complejo. El funcionamiento de la estructura organizacional durante la operación de New Century Company no estuvo estandarizado, aunque Wu Pai'an no firmó un acuerdo de participación por escrito con su inversión, participó en la operación, toma de decisiones y gestión de la empresa, y firmó los documentos pertinentes. Después de su inversión, Jin Minsheng no estaba satisfecho con la situación y nunca planteó ninguna objeción, lo que indica que Wu Pai'an en realidad disfruta de derechos de accionista. Las sentencias de primera y segunda instancia no fueron inapropiadas al confirmar las calificaciones de accionista de Wu Pai'an.

Después de que la Ley de Derechos de Propiedad de la República Popular China de 2007 aclarara la naturaleza jurídica del registro de derechos de propiedad inmobiliaria, la comprensión de la naturaleza del registro industrial y comercial que había sido objeto de controversia durante muchos años finalmente fue unánime y se determinó que no se trata de un registro de derechos de establecimiento, sino únicamente de un registro de derechos de certificación, lo que se refleja en En cuanto a su carácter publicitario o declarativo, los cambios en las calificaciones y el patrimonio de los accionistas que no hayan sido anunciados no podrán oponerse a terceros.

Desde entonces, la Corte Suprema ha adoptado sucesivamente casos publicados en el boletín oficial para unificar los estándares de adjudicación de la relación entre el registro industrial y comercial y la confirmación del patrimonio.

En el caso de disputa sobre propiedad de Shenyin & Wanguo Securities Co., Ltd. contra Shanghai Guohong Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las partes transfirieron la propiedad de las acciones de la persona jurídica a nombre de otros mediante la venta, y ambas partes habían completado las formalidades de registro de transferencia ante la autoridad de registro. Por lo tanto, incluso si el cesionario no ha pagado la contraprestación, si la validez del acuerdo de transferencia entre las dos partes no es defectuosa, el cedente no tiene derecho a reclamar que el patrimonio en disputa le pertenece. Sólo puede exigir al cesionario que pague el precio de transferencia según el acuerdo de transferencia correspondiente. Como sociedad cotizada, las participaciones accionarias y los cambios de sus accionistas deben basarse en un registro con efecto publicitario. Para eludir las disposiciones pertinentes de la Comisión Reguladora de Valores de China, los accionistas de la empresa poseen acciones de forma anónima a través de empresas afiliadas y exigen confirmación de que las participaciones en el capital registradas a nombre de las empresas afiliadas son realmente de su propiedad. con las disposiciones legales pertinentes y viola lo dispuesto en la Ley de Sociedades de Capital estipulado el principio de buena fe.

En 2011, después de que la Corte Suprema promulgara el "Reglamento sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley de sociedades de la República Popular China (3)", se aclaró aún más la relación entre el registro industrial y comercial y la confirmación del patrimonio, y la certificación de Se reiteró el registro industrial y comercial y se le negó la autorización. El efecto publicitario del registro industrial y comercial y de la lista de accionistas es eficaz frente a terceros de la sociedad y externos a la empresa. Los terceros de la sociedad, como los acreedores de la empresa y los socios en las transacciones, pueden basarse en el registro industrial y comercial para reclamar derechos. Como personas con información privilegiada de la empresa, como inversores reales y accionistas nominales, dado que conocen la residencia interna de la empresa, pueden confiar en contratos mutuos para comprender la información de la empresa y no necesitan depender del registro industrial y comercial para comprender la información de la empresa. . Si el contrato celebrado entre el inversionista real y el accionista nominal no viola la ley y los intereses públicos sociales, será válido.

Incluso en las relaciones exteriores, la Corte Suprema todavía insiste en el efecto de publicidad externa del registro industrial y comercial, y extiende este efecto de publicidad externa al registro de cambio industrial y comercial del representante legal, mostrando la minuciosidad de su comprensión.

En el caso de disputa de inversiones de accionistas entre Thumb Environmental Protection Technology Group (Fujian) Co., Ltd. y China Environmental Protection Technology Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el artículo 13 de la Ley de Sociedades de mi país estipula que los cambios en el representante legal de una empresa debe estar registrada. La importancia de registrar los cambios de representante legal es dar a conocer al público el estado básico del derecho de la empresa a representar su voluntad. El representante legal del registro industrial y comercial tiene efecto de publicidad al exterior, si por la representación de la empresa surge una controversia externa en la que interviene un tercero distinto de la empresa, prevalecerá el registro industrial y comercial.

Lo que es intrigante es que en la tercera interpretación judicial de la Ley de Sociedades, la Corte Suprema también reveló implícitamente sus puntos de vista sobre la relación entre el patrimonio y los derechos de propiedad, confirmando desde un aspecto que la esencia del patrimonio siguen siendo los derechos de propiedad.

2. Procedimientos de aprobación y reconocimiento patrimonial

En los casos relacionados con el extranjero, las calificaciones de los accionistas y los cambios en el patrimonio requieren aprobación de acuerdo con la ley, y su patrimonio legal no puede reconocerse hasta que se obtenga la aprobación. Obviamente, ya sea que se trate de una adquisición de capital o de un cambio de capital, la aprobación es la forma legal de confirmar la equidad.

En el caso de disputa sobre inversiones y préstamos de Hunan Huatian Aluminium Co., Ltd. contra Hong Kong Yuzheng Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que existía una relación jurídica entre Guangyin Company y Yuzheng Company para la transferencia de acciones, pero La transferencia de acciones no obtuvo la aprobación de los departamentos pertinentes. Por lo tanto, la relación jurídica de la transferencia de acciones involucrada en este caso debe considerarse inválida. Hualco no completó los procedimientos de registro de cambio de accionistas, lo que resultó en que Yuzheng Company no pudiera convertirse en su empresa legal. accionista.

En el caso de disputa de equidad de Hong Kong Green Valley Investment Company contra Canadá Green Valley (International) Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las disposiciones de la Ley de empresas conjuntas chino-extranjeras de la República Popular China , el establecimiento, cambio y terminación de una empresa conjunta chino-extranjera deberá presentarse a las autoridades competentes pertinentes para su aprobación y pasar por los procedimientos de registro correspondientes ante las autoridades industriales y comerciales antes de que pueda entrar en vigor. Para los cambios en el capital de las empresas conjuntas

chino-extranjeras, la aprobación de los departamentos administrativos pertinentes constituye un requisito sustantivo, más que un requisito formal o de procedimiento. Los cambios sin aprobación, por supuesto, no son válidos. Por lo tanto, las leyes del país donde esté registrada una persona jurídica extranjera serán sus leyes internas, y las acciones que impliquen aprobación no podrán modificarse mediante procedimientos contenciosos civiles y la emisión de sentencias civiles.

Para las empresas conjuntas, además de la necesidad de aprobación, la Corte Suprema emitió el Caso Guía Civil [2006] 010 "Shaanxi Jinqilin Pharmaceutical Co., Ltd. y Zhuhai National High-tech Zone Jinda Technology Development Co., Ltd. Transferencia de capital Caso de Disputa" ", también requiere que el hecho de la entrega esté presente, es decir, los requisitos para un cambio en el patrimonio de una empresa conjunta son: contrato + aprobación + entrega.

Por supuesto, para las transferencias de capital no aprobadas, si una de las partes no cumple con los procedimientos de aprobación, la Corte Suprema a menudo ordenará a la otra parte que continúe cumpliendo con la obligación de presentar la aprobación, de modo que el cambio en el capital no se pierda debido a obstrucción maliciosa de una de las partes validez jurídica.

En el caso de disputa por transferencia de capital entre Guangzhou Xianyuan Real Estate Co., Ltd. y Guangdong Zhongda Zhongxin Investment Planning Co., Ltd., Guangzhou Yuanxing Real Estate Co., Ltd. y China Investment Group International Financial Management Co., Ltd. , el tribunal sostuvo que incluso si el contrato de transferencia no fue aprobado, aún debe determinarse que la obligación de "someterse a aprobación" surgió cuando se estableció el contrato. De lo contrario, las partes pueden impedir maliciosamente que el contrato entre en vigor arbitrariamente no completar o no asistir en los procedimientos de "presentación para aprobación", lo que es contrario al principio de buena fe. El artículo 8 de la "Interpretación de varias cuestiones relativas a la aplicación de la legislación contractual de la República Popular China (II)" del Tribunal Supremo estipula que si una parte obligada a gestionar los procedimientos de aprobación de la solicitud no sigue los procedimientos de aprobación de la solicitud de conformidad De acuerdo con las disposiciones legales o el contrato, el Tribunal Popular puede Se dictaminó que la contraparte debe manejar los procedimientos pertinentes por su cuenta, y la otra parte debe ser responsable de los daños y perjuicios por los gastos incurridos y las pérdidas reales causadas a la contraparte. En consecuencia, el tribunal popular también puede juzgar al deudor en el cumplimiento de la obligación de someterse a la autoridad de examen y aprobación para su aprobación basándose en la solicitud de las partes.

3. Aporte de Capital y Reconocimiento de Patrimonio

El aporte de capital es la obligación legal de los accionistas y la forma básica de poseer capital, el principio general de adjudicación establecido por la Corte Suprema es "Quien invierte, es dueño".

En la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de préstamo entre Lengshuijiang Credit Cooperative y Zhou Qiuhua, el tribunal sostuvo que cuando la naturaleza de los derechos de propiedad de la empresa registrados en el registro industrial y comercial no coincide con la situación real de la inversión, debe confirmarse con base en sobre el principio de "quien invierte, es dueño". Este principio también se aplica cuando hay una disputa sobre la confirmación del patrimonio de una empresa, o cuando hay una disputa entre un accionista nominal y un inversor real.

Entonces, ¿puedo obtener la condición de accionista o capital propio sin invertir capital? Esto también es controvertido en la práctica judicial. Algunas personas creen que los accionistas deben realizar aportaciones de capital para obtener capital social. La aportación de capital, como obligación legal, es un requisito previo necesario para que los accionistas obtengan capital social. El incumplimiento de las obligaciones legales de aportación de capital no debería obtener la condición de accionista ni la propiedad del capital social. Al respecto, el Tribunal Supremo dejó clara su posición respondiendo al tribunal inferior.

El Tribunal Supremo sostuvo que: "Los defectos en el cumplimiento por parte de un accionista de sus obligaciones de aportación de capital, incluida la falta de aportación de capital, no conducirán necesariamente a la denegación de su condición de accionista. Para confirmar la propiedad de los derechos de los accionistas, se deben considerar múltiples factores de manera integral, y en una sociedad de responsabilidad limitada, lo más crítico es el derecho de la empresa a los accionistas. Reconocimiento o reconocimiento. Si una empresa se convierte en accionista mediante aporte de capital, los defectos en su aporte de capital no necesariamente resultarán en la pérdida de la condición de accionista. Otros accionistas, como titulares de derechos, podrán reclamar contra ellos la responsabilidad por incumplimiento del contrato. Si aun así no cumplieren con sus obligaciones de aporte de capital dentro de un plazo razonable, los demás accionistas. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley de Contratos, la parte podrá reclamar la resolución el contrato y con ello extinguir la condición de accionista de la persona con aporte de capital defectuoso."

Lo que es ligeramente diferente es que la Corte Suprema emitió un caso típico y, basándose en la interpretación negativa, determinó que sólo la inversión puede formar propiedad, y la afiliación no es inversión, por lo que no se puede formar propiedad.

En el caso de disputa por infracción de Ma Yanmei contra Qinghai Dongjian Industry and Trade Engineering Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las dos oficinas estaban afiliadas a la recurrente Dongjian Company. Dongjian Company invirtió mano de obra y

recursos materiales en la gestión, pero esto fue no es una inversión y no se puede confiar en ella Obtener derechos de gestión directa sobre las dos oficinas.

Para ilustrar mejor las diferencias en la comprensión entre inversión y capital, es necesario citar dos decisiones más del tribunal superior con conclusiones opuestas.

En el caso de apelación de la disputa de equidad entre Hong Kong Guangxin Industrial Co., Ltd. y Shenzhen Guangxin Bioengineering Company, el Tribunal Superior de Guangdong sostuvo que el registro industrial y comercial no es la única prueba de la identidad de los accionistas. Según el artículo 4 de la Ley de Sociedades de la República Popular China, los accionistas sólo pueden disfrutar de los derechos previstos en la legislación de sociedades sobre la base de sus propias aportaciones de capital. Dado que Guangxin Industrial Company no invirtió capital en Kangtai Company con sus propios fondos, Guangxin The industrial company Es solo un accionista nominal de Kangtai Company y no tiene derecho a disfrutar de los derechos de los accionistas de Kangtai Company. De acuerdo con el principio de "quien invierte se beneficia", la participación del 40% de Guangxin Industrial Company en Kangtai Company debería ser propiedad de Guangxin Biological Company.

La conclusión pertinente del Tribunal Superior de Hainan es exactamente lo contrario. En el caso Japan Urban Development Engineering Co., Ltd. contra Japan Development Cooperación Co., Ltd. sobre infracción de las calificaciones de inversor de una empresa con financiación extranjera, el El Tribunal Superior de Hainan sostuvo que los "inversores" (es decir, accionistas) no deben ser clasificados como "inversores". Confundido con el concepto de "inversor", se concluye que quien invierte es el inversor (es decir, accionista) del club VIP. Según la "Ley de la República Popular China sobre Empresas con Inversión Extranjera", se aplica un sistema de aprobación para el establecimiento de empresas con inversión extranjera. La adquisición de calificaciones de inversor para empresas con inversión extranjera no depende del acuerdo contractual entre las partes, sino de la aprobación del organismo administrativo. La sentencia original sostuvo que siempre que la parte remita fondos al Club VIP, se trata de un comportamiento de inversión. Una vez que se lleva a cabo el comportamiento de inversión, el inversionista (es decir, accionista) del Club VIP naturalmente será calificado, lo que confunde el concepto. del comportamiento inversor en el sentido económico y el significado del derecho de empresas con inversión extranjera concepto de comportamiento inversor.

Vale la pena estudiar que si un accionista no aporta suficiente capital, aunque ello no afecte la adquisición de las calificaciones de accionista, ¿deberían restringirse sus derechos como accionista? Si debe restringirse, ¿cómo se determina el alcance de la restricción? Respecto a lo primero, el Tribunal Supremo mantuvo una actitud positiva. Respecto a esto último, las opiniones de la Corte Suprema han sido inconsistentes.

En el caso de apelación entre Anda New Century Giant Eagle Investment Development Co., Ltd. y Beijing Capital International Investment Management Co., Ltd. y Xiehe Health Development Co., Ltd. sobre la disputa sobre la confirmación y compensación de los derechos de los accionistas, el tribunal sostuvo que de acuerdo con las disposiciones de la Ley de Sociedades, el aporte de capital del accionista fue insuficiente. No afecta la adquisición de las calificaciones de los accionistas, pero el requisito previo para disfrutar de los derechos de los accionistas es asumir las obligaciones de los accionistas. Si viola la obligación de aportar capital, No deben gozar de los derechos correspondientes a los accionistas, lo cual se fundamenta en los principios de unidad de derechos y obligaciones, y de unidad de intereses y riesgos del derecho civil. En este caso, debido a que la parte en cuestión no cumplió con sus obligaciones de aportación de capital, el ejercicio de sus derechos como accionista debe estar sujeto a ciertas restricciones. Dichas restricciones deben determinarse de acuerdo con la naturaleza de los derechos específicos de los accionistas. Es decir, los derechos de los accionistas. Las obligaciones correspondientes a las aportaciones de capital sólo podrán determinarse con base en la proporción del ejercicio. En cuanto al alcance específico de las restricciones al ejercicio del patrimonio, el tribunal sostuvo que cubre los derechos de voto, los derechos de distribución de beneficios y los derechos de suscripción de nuevas acciones correspondientes a la proporción del aporte de capital.



Después de la publicación de los casos antes mencionados, las opiniones de la Corte Suprema cambiaron significativamente. El 27 de enero de 2011, la Corte Suprema emitió el "Reglamento sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley de sociedades de la República Popular China (3)", que estipula que si un accionista no cumple o no cumple plenamente su capital obligaciones de aporte o evade aporte de capital, se aplicarán las disposiciones específicas sobre el ejercicio de su patrimonio. El alcance de las restricciones se reajusta y se limita al derecho a reclamar la distribución de utilidades, al derecho a suscribir preventivamente nuevas acciones y al derecho a reclamación por distribución de propiedad residual, excluidos los derechos de voto correspondientes a la proporción del aporte de capital.

4. Cuestiones relativas al ejercicio del patrimonio

La equidad es un derecho de los socios, durante el ejercicio se encontrarán muchas cuestiones, como acuerdo de derechos, derecho de tanteo, derecho de revocación, derecho a saber, litigios representativos, etc., todos los cuales deben resolverse desde un tribunal. perspectiva.

En términos generales, el patrimonio y su proporción se determinan en función del aporte de capital real. Sin embargo, ¿pueden los accionistas ponerse de acuerdo sobre

las acciones? ¿Cuál es el efecto de tal acuerdo sobre el ejercicio de la equidad? Obviamente, esto rompe con el pensamiento tradicional del derecho corporativo.

En la disputa de confirmación de capital entre Shenzhen Tus Information Technology Co., Ltd. y Zhengzhou Guohua Investment Co., Ltd., Kaifeng Yuxin Enterprise Management Consulting Co., Ltd. y Zhuhai Kemei Education Investment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando el capital registrado de la empresa cumple con los requisitos legales, la aportación de capital real y el índice de capital de cada accionista deben estar dentro del alcance de la autonomía de los accionistas de la empresa. La proporción de capital en manos de los accionistas es generalmente consistente con la proporción de su contribución de capital real, pero todos los accionistas de una sociedad de responsabilidad limitada también pueden acordar no poseer capital en proporción a su contribución de capital real. Tal acuerdo no afecta el capital básico funciones del capital de la empresa para garantizar las deudas de la empresa y otras funciones externas. Si el acuerdo es la verdadera expresión de la intención de las partes, no perjudica los intereses de otros y no viola las disposiciones de las leyes y reglamentos administrativos, debe ser válido y el capital en poder de los accionistas de conformidad con el acuerdo debe ser válido. estar protegido por la ley.

Cuando se transfiere el capital de una sociedad de responsabilidad limitada, ¿el derecho de preferencia de otros accionistas es una restricción al capital transferido?

En el caso de disputa sobre el contrato de transferencia de acciones entre Beijing New Auto Company y Huarong Company, el tribunal sostuvo que el derecho de preferencia es un derecho legal. La ley estipula que los accionistas tienen el derecho de preferencia sobre las acciones que otros accionistas pretenden transferir bajo el mismas condiciones Este es un derecho A otorgado a los accionistas para garantizar la integridad de una sociedad de responsabilidad limitada. La concesión de prioridad en sí misma no constituye una restricción al patrimonio del accionista que pretende transferir las acciones ni una restricción a su libertad para transferir las acciones. El ejercicio de prioridad por parte de la empresa electrónica de conformidad con la ley no prueba que Huarong Company no disfrute de derechos completos y exclusivos sobre el capital que posee.

Como derecho legal, el derecho de preferencia no está restringido ni privado por las propias reglas de la bolsa cuando las acciones se negocian en bolsa.

En el caso de disputa por transferencia de capital de Zhongjing Industrial (Group) Co., Ltd. contra Shanghai Electric Power Industry Co., Ltd., el tribunal sostuvo que si bien la transferencia de derechos de propiedad estatales debería negociarse públicamente sobre los derechos de propiedad bolsa, la bolsa de derechos de propiedad no tenía la capacidad de juzgar si una de las partes de la transacción era El derecho a perder asuntos legales como los derechos de preferencia. En ausencia de disposiciones

expresas de la ley y el accionista no ha renunciado expresamente al derecho de preferencia. , el accionista que disfruta del derecho de preferencia no ha ingresado al mercado para negociar y no puede basarse en las reglas de "no ingreso" formuladas por la bolsa. Se considerará que el mercado ha renunciado al derecho de preferencia" según las reglas de la transacción, y se concluye que se ha perdido el derecho de tanteo.

Además, la práctica judicial también ha confirmado que las demandas interpuestas contra juntas ficticias de accionistas y sus acuerdos no están sujetas al plazo previsto en la Ley de Sociedades Anónimas.

En el caso de disputa de accionistas de Zhang Yanjuan contra Jiangsu Wanhua Industry and Trade Development Co., Ltd., Wanhua, Wu Liangliang y Mao Jianwei, el tribunal sostuvo que el artículo 22 de la "Ley de Sociedades de la República Popular China" revisada en relación con "reuniones de accionistas o asambleas de accionistas o junta directiva" Si los procedimientos de convocatoria o los métodos de votación violan las leyes, los reglamentos administrativos o los estatutos de la empresa, o el contenido de la resolución viola los estatutos de la empresa, los accionistas podrán solicitar la El tribunal popular debe revocarlo dentro de los 60 días siguientes a la fecha de la resolución. La resolución de la junta adoptada por él estipula que, en este caso, los accionistas deben solicitar al Tribunal Popular que revoque la resolución dentro de los 60 días siguientes a la fecha de la junta de accionistas. Si se excede, no se admitirá. En cuanto a la junta de accionistas ficticia antes mencionada y sus resoluciones, siempre que otros accionistas presenten una demanda dentro del plazo de prescripción previsto en la ley después de saber o debieran saber que se han violado sus derechos como accionistas, el Tribunal Popular aceptará El caso se realizará de conformidad con la ley y no estará sujeto a las disposiciones de la "Ley de Sociedades" revisada. El artículo 22 de la Ley estipula el plazo de 60 días para que los accionistas soliciten revocar la resolución de la junta de accionistas.

Con respecto al litigio de los representantes de los accionistas, el caso de apelación que involucra disputas por infracción conjunta entre Dongfeng Motor Trading Company, Inner Mongolia Automobile Repair Plant e Inner Mongolia Materials Group Co., Ltd., Inner Mongolia Huancheng Automotive Technology Co., Ltd., Helian Jiaxin, Liang Qiuling , y Inner Mongolia Dongfeng Motor Sales Technical Service United Company, el tribunal sostuvo que cuando los directores, supervisores y altos directivos de una empresa infringen los derechos e intereses de la empresa, y la empresa no asume la responsabilidad, los accionistas que cumplan con las condiciones legales pueden presentar una demanda una demanda en nombre de la empresa en su propio nombre. En una demanda de representación de accionistas, los intereses personales de los accionistas no se ven perjudicados directamente, sino que solo se dañan

indirectamente porque los intereses de la empresa se ven perjudicados. Por lo tanto, una demanda de representación de accionistas es una demanda presentada directamente por los accionistas en nombre del accionista en beneficio de la empresa.

De manera similar, en el caso de disputa de patentes de Wu Linxiang y Chen Huanan contra Zhai Xiaoming, el tribunal sostuvo que, según la Ley de Sociedades, los directores, altos directivos o accionistas mayoritarios de la empresa violaban las disposiciones legales, los reglamentos administrativos o los estatutos de la empresa. y ha infringido los intereses de la empresa. , y si la empresa no puede o es perezosa para hacer valer derechos en su propio nombre bajo el control del personal antes mencionado, causando daño a los intereses de otros accionistas, los demás accionistas tienen derecho a presentar una demanda ante el Tribunal Popular para salvaguardar sus propios intereses legítimos y los intereses de la empresa.

En un caso publicado en un boletín sobre el derecho de los accionistas a saber, la Corte Suprema no sólo apoyó la petición del accionista sobre el derecho a saber, sino que también redujo aún más el alcance de las restricciones al ejercicio del derecho a saber.

En el caso de Li Shujun, Wu Xiang, Sun Jie y Wang Guoxing contra Jiangsu Jiade Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el derecho del accionista a saber se refiere al derecho del accionista a comprender y dominar información importante como como operación y gestión de la empresa, y es ejercido por los accionistas de conformidad con la Ley. Una base importante para derechos como la rentabilidad de los activos, la participación en las decisiones importantes y la selección de administradores. El artículo 34 de la "Ley de Sociedades de la República Popular China" estipula: "Los accionistas pueden solicitar inspeccionar los libros contables de la empresa. Si la empresa tiene motivos razonables para creer que la inspección de los libros contables por parte del accionista tiene fines inadecuados y puede dañar la intereses legítimos de la empresa, puede negarse a inspeccionar los libros contables". Sin embargo, los accionistas pueden negarse a inspeccionar los libros contables. Solicitan la inspección de los libros contables de la empresa, y la empresa sospecha que el propósito es recopilar pruebas para la otra parte involucrada en otros casos que involucran a la empresa, y se niega a realizar una inspección por este motivo, no entra dentro de las disposiciones anteriores cuando el accionista tiene un propósito indebido y puede dañar los intereses legítimos de la empresa.

En cuanto a la cuestión de la herencia y la adquisición de títulos de accionista, la Corte Suprema expresó indirectamente sus opiniones al publicar decisiones de tribunales inferiores en una serie de orientaciones.

En el nuevo juicio de la disputa sobre los derechos de distribución excedentes de Huang Keqin y Peixian Dongfang Chemical Plant, el tribunal sostuvo que el heredero

puede obtener los derechos de propiedad del difunto basándose en la herencia, pero puede heredar las calificaciones de accionista del difunto basándose en el hecho de ¿herencia? La calificación de los accionistas es un requisito previo para obtener los derechos de los accionistas. Los derechos de los accionistas no son ni puros derechos de propiedad ni puros derechos de personalidad, sino una especie de derechos de los miembros. Su particularidad radica en el hecho de que incluyen derechos de propiedad y derechos de participación en la gestión. Aunque el patrimonio puede heredarse de conformidad con la ley, debe informarse a la junta general de accionistas o al consejo de administración. Sólo después de que se hayan completado la aprobación y los procedimientos pertinentes se podrá calificar al sucesor como accionista. Huang Keqin no puede convertirse en accionista de una empresa cooperativa por acciones simplemente porque heredó la propiedad representada por el capital social. Sus calificaciones como accionista sólo pueden obtenerse después de completar los procedimientos pertinentes.

Seccion 3

deuda

En la sociedad moderna, los derechos de los acreedores son una de las formas importantes de propiedad. Algunos estudiosos incluso creen que la naturaleza absoluta de la propiedad ya no es el centro del problema. Todos los tipos de propiedad se están convirtiendo en derechos de los acreedores y en la manifestación extrema de los derechos de los acreedores. son los derechos del acreedor del dinero. Los derechos monetarios han penetrado en todas las organizaciones económicas y debería establecerse el estatus superior de los derechos en el derecho moderno. Esta visión es verdaderamente reveladora. Como parte importante de los derechos de propiedad, el Tribunal Supremo concede gran importancia a la protección de los derechos de los acreedores, lo que se refleja específicamente en muchos aspectos como la transferencia de los derechos de los acreedores, el ejercicio de los derechos de subrogación y revocación, las garantías hipotecarias, la prescripción, la reestructuración, negación de personalidad jurídica e incluso competencia. El responsable de la Corte Suprema anunció una vez que el tribunal debe adherirse a la filosofía judicial de que “en la práctica judicial, si hay una interpretación que sea beneficiosa tanto para el obligante como para el deudor, sin violar los principios jurídicos básicos, bajo la circunstancias, se debe dar una explicación que sea beneficiosa para el titular de los derechos." Obviamente, tal declaración no es una declaración vacía.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de seguro de carga marítima entre Hainan Fenghai Grain and Oil Industry Co., Ltd. y China Insurance Property Insurance

Co., Ltd. Hainan Branch, el foco de la disputa en este caso es cómo entender el alcance. de responsabilidad por todo riesgo en las cláusulas del seguro de transporte marítimo, este tema está cubierto por la Ley de Seguros Marítimos Siempre ha habido opiniones diferentes en la teoría y la práctica judicial. El tribunal sostuvo que todos los riesgos estipulados en las cláusulas del seguro de carga marítima incluyen, además de las diversas responsabilidades del seguro de seguridad y del seguro de daños por agua, también incluyen total o parcialmente la pérdida de la mercancía asegurada por causas externas durante el transporte. En ausencia de conducta intencional o negligente por parte del asegurado, y salvo que la pérdida de los bienes asegurados esté dentro de la responsabilidad excluida del asegurado estipulada en el contrato de seguro, el asegurador soportará todas las pérdidas causadas por causas externas durante el transporte.

Esta clara orientación valorativa de proteger a los acreedores también se refleja en cambios en las interpretaciones judiciales de los términos. En cuanto a la responsabilidad por la garantía de los derechos de los acreedores, el artículo 36 de la "Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Garantías de la República Popular China" emitida en 2000 estipula: "En una garantía de responsabilidad conjunta, el plazo de prescripción de la deuda principal se interrumpe, pero no se interrumpe el plazo de prescripción de la deuda garantizada." El artículo 17, párrafo 2, de las "Disposiciones sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación del sistema de prescripción en el juicio de casos civiles" emitidas en 2008 estipula: " Por causa que interrumpa la eficacia de la prescripción para uno de los deudores solidarios, se determinará que la causa de suspensión de la prescripción también se ha producido para los demás deudores solidarios. interrumpiendo el plazo de prescripción." Comparando los dos, es obvio que el último es más propicio para proteger a los acreedores. Lo que es más protector es que, según la opinión del Tribunal Supremo, si bien la deuda principal y la deuda con garantía solidaria como deuda subordinada no están al mismo nivel, “según el sistema de responsabilidad solidaria, el obligante puede reclamar derechos frente a tanto contra el deudor principal como contra el deudor principal. El fiador reclama derechos, y el fiador disfruta del objeto legislativo y del principio sistémico del equilibrio de derechos y la justicia del derecho de recuperación. Si el obligante reclama derechos contra el deudor subordinado, debe inferirse que reclama el derecho del acreedor principal."

Además, la Corte Suprema también publicó un resumen de la sentencia y señaló específicamente dos métodos para que los acreedores protejan sus derechos cuando el comportamiento del deudor pone en peligro el ejercicio de sus derechos, a saber: Primero, según el artículo 74 de la Ley de Contratos de la República Popular China De acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 1, ejercerá el derecho de revocación del

acreedor y solicitará al Tribunal Popular la cancelación de los contratos pertinentes firmados por el deudor; en segundo lugar, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 52, inciso 2 del "Contrato Ley de la República Popular China", solicita al Tribunal Popular que confirme la invalidez de los contratos pertinentes firmados por el deudor. Todo esto demuestra que el Tribunal Supremo se ha esforzado mucho en proteger al máximo los derechos de los acreedores.

1. Transferencia de créditos y deudas

Un gran número de transferencias de créditos y deudas se producen en el proceso de enajenación de activos financieros. El Tribunal Supremo adopta una actitud extremadamente cautelosa respecto de los créditos no realizados para proteger a las instituciones financieras de recursos indebidos.

En la disputa sobre el contrato de transferencia de crédito entre Shenyang Yinsheng Tiancheng Investment Management Co., Ltd. y la oficina de Shenyang de China Huarong Asset Management Company, el tribunal sostuvo que la adquisición y enajenación de derechos financieros bancarios morosos por parte de una empresa de gestión de activos financieros es relacionado con la seguridad financiera nacional y tiene una fuerte naturaleza política del acuerdo de transferencia de derechos de los acreedores involucrado en este caso no puede ser completamente equivalente a la transferencia de los derechos de los acreedores entre entidades civiles generales. Tiene altos riesgos y altos rendimientos, y es significativamente diferente de las reglas del mercado de intercambio equivalente, la transacción de derechos de acreedor moroso Los activos reales no son una relación general de compra y venta de activos, sino principalmente una transferencia de riesgos y rendimientos. El importe de los créditos financieros morosos en este caso fue de 2.600 millones de yuanes, y la transacción se realizó solo a un precio inferior al 3%, lo que refleja la particularidad de la enajenación de créditos financieros morosos, que normalmente no ocurre en la transferencia de derechos de acreedor entre entidades civiles generales. Una vez que se forma un paquete de activos, es indivisible. El cesionario de los créditos financieros morosos de un banco vendió los créditos de calidad relativamente alta del paquete de activos y solicitó que se liberaran otras partes mediante un litigio y que se devolvieran los activos restantes del paquete de activos. El Tribunal Popular no apoyó esta propuesta.

En disputas comerciales relacionadas con conocimientos de embarque, la Corte Suprema sostuvo que la circulación de conocimientos de embarque tiene el efecto legal de transferir créditos y deudas. Obviamente, esta determinación surge de la naturaleza del conocimiento de embarque como documento de propiedad, y poseer el conocimiento de embarque en sí significa disfrutar de derechos legales.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de transporte marítimo de carga entre la griega Mondu Transport Co., Ltd. y la China National Produce and Livestock Products Import and Export Corporation, el tribunal sostuvo que la Produce and Livestock Products Company no era parte en el contrato de transporte marítimo en este caso, pero la parte que notificó el conocimiento de embarque instruyó el caso, y el conocimiento de embarque era al portador, es decir, las instrucciones del cargador. Dado que Native Animal Products Company ha pagado las mercancías en este caso y canjeó los documentos pertinentes, es decir, el conocimiento de embarque ha estado en su poder, la relación acreedor-deuda probada por el conocimiento de embarque ha sido transferida y se ha convertido en la parte de las mercancías. En relación con el conocimiento de embarque, la empresa local de productos animales disfruta de derechos basados en el conocimiento de embarque y asume las obligaciones agregadas al conocimiento de embarque, por lo que tiene derecho a reclamar los derechos correspondientes contra el transportista.

En los casos en los que es difícil constituir una transferencia de deuda, el Tribunal Supremo también amplió la protección de los acreedores confirmando la adición de deuda y utilizando la expresión de intención del acreedor como base de presunción.

En el caso de disputa de cooperación en transferencia de capital entre Guangdong Dabao Property Management Co., Ltd. y Guangdong Zhongdai Enterprise Group Co., Ltd., Guangdong Zhongdai Telecommunications Industry Co., Ltd. y Guangzhou Zhongshan Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que un tercero fuera del contrato había Si el acreedor en el contrato se compromete a asumir las obligaciones del deudor, si no hay pruebas suficientes que demuestren que el acreedor acepta transferir la deuda al tercero o el deudor se retira de la relación contractual , no debería determinarse fácilmente que constituye una transferencia de deuda y, en general, debería considerarse una adición de deuda. Después de que un tercero manifieste su intención de unir la deuda al acreedor, incluso si el acreedor no expresa su consentimiento explícito, siempre que no se oponga explícitamente o no exprese su objeción por conducta, la unión de la deuda seguirá siendo válida. Se considera establecido, y el acreedor puede solicitar al tercero de acuerdo con la relación de unión de deuda.Las personas reclaman derechos.

2. Derecho de subrogación y derecho de revocación

El Tribunal Supremo ha publicado en muchas ocasiones casos típicos de acreedores que ejercen sus derechos de subrogación y revocación en forma de boletines, lo que refleja su orientación hacia la protección de los acreedores.

Sobre la subrogación

En la disputa sobre los derechos de subrogación de acreedores entre la sucursal de Wuhou de la Oficina Municipal de Tierras y Recursos de Chengdu y China Merchants (Shekou) Chengdu Real Estate Development Co., Ltd., Chengdu Gangzhao Industrial Development Co., Ltd. y Hainan Minfeng Technology Corporación de Fomento Industrial, el tribunal sostuvo que de acuerdo con el "Artículo 73 de la Ley de Contratos estipula que si el deudor no ejerce sus derechos de acreedor debidos, causando daño al acreedor, el acreedor puede solicitar al Tribunal Popular que se subrogue en los derechos de acreedor del deudor". en nombre propio, salvo que los derechos del acreedor pertenezcan exclusivamente al propio deudor. Si el deudor y el subdeudor acuerdan pagar la deuda en forma de pago remanente, dado que el acuerdo de pago remanente es un contrato práctico, si el subdeudor en realidad no emite un acuerdo de pago remanente, el dinero monetario original La deuda entre el subdeudor y el deudor no se ha extinguido, y el acreedor permanece. Tiene derecho a ejercer los derechos del acreedor como subrogante. Si el acreedor ejerce sus reclamaciones contra el subdeudor en nombre de este y la empresa del subdeudor se reestructura, la empresa reestructurada deberá cumplir con sus obligaciones de reembolso al acreedor.

Incluso si el importe concreto de la deuda entre el deudor y el subdeudor es incierto, el acreedor aún puede ejercer el derecho de subrogación.

En el caso de disputa de subrogación entre la sucursal Huijin del Banco Agrícola de China y la fábrica de poliéster Zhangjiagang, el tribunal sostuvo que el deudor no presentó reclamaciones contra el subdeudor mediante litigio o arbitraje después del vencimiento de la deuda, sino que firmó un acuerdo con al subdeudor a ampliar el plazo de cumplimiento de la deuda. Cualquier daño a los derechos del acreedor es una falta de ejercicio de los derechos del acreedor debido según lo estipulado en el artículo 73 de la Ley de Contratos. El acreedor puede ejercer los derechos del acreedor del deudor por su cuenta nombre como subrogante. La determinación del importe concreto de la deuda entre el deudor y el subdeudor no afectará al ejercicio del derecho de subrogación por parte del acreedor. Cuando el Huijin Agriculture Bank of China ejerza su derecho de subrogación contra la fábrica de poliéster, su alcance debe limitarse a su reclamo sobre la empresa artesanal y no debe exceder el reclamo de la empresa artesanal sobre la fábrica de poliéster. No puede demostrarse la defensa de la fábrica de poliéster basada en que la ejecución por parte de la empresa artesanal del acuerdo de importación de agencia hacía incierto el importe de la deuda.

Lo llamativo es que en los litigios de subrogación, el Tribunal Supremo también sostuvo que, además de reclamar derechos de subrogación conforme a la ley, el acreedor también puede actuar como deudor secundario y reclamar que un contrato firmado entre otros es nulo en un plazo de dos años. a partir de la confirmación de la nulidad, Reclamar una deuda. Obviamente, lo primero es una afirmación del comportamiento del

deudor externo y lo segundo es una negación del comportamiento del deudor externo. Independientemente de si el acreedor tiene una actitud positiva o negativa, ésta cae dentro del ámbito de protección del tribunal.

En el caso de la disputa de subrogación entre la sucursal Shantou del Bank of China Co., Ltd. y la sucursal Shaoguan del Guangdong Development Bank Co., Ltd., y el tercero Zhuhai Special Economic Zone Enron Industrial (Group) Company, el tribunal sostuvo que la cuestión de determinar la validez del "Acuerdo de Desarrollo Cooperativo" no solo está relacionada con la confirmación de los derechos y deudas de los acreedores entre la empresa y la sucursal de Shaoguan, sino que también tiene una relación de interés directa con la sucursal de Shantou como representante legal de la empresa. acreedor cuando la empresa no puede reclamar dichos derechos, lo que afecta directamente los derechos reclamados por Shantou Branch, si la deuda secundaria en la acción de subrogación realmente existe. Por lo tanto, Shantou Branch, como demandante en este caso, presentó una demanda, solicitando que se confirme que el acuerdo de cooperación es inválido según la ley y que se ordene a Shaoguan Branch devolver el dinero de la compra del terreno pagado por la empresa y sus intereses. que cumplía con las disposiciones legales y debía ser apoyado. Además, después de que se confirme que el acuerdo anterior no es válido según la ley, la sucursal de Shaoguan tiene la obligación de devolver el dinero de la compra del terreno y los intereses a la empresa. El plazo de prescripción de este derecho de acreedor comienza cuando se confirma que el contrato es inválido mediante sentencia de segunda instancia. Shantou Branch afirmó en nombre de la empresa a Shaoguan Branch que el plazo de prescripción de este derecho de acreedor no excede los dos años.

Aunque la protección del ejercicio de los derechos de subrogación por parte de los acreedores es fuerte, frente a nuevas exigencias de los círculos teóricos y prácticos de que los derechos que pueden ejercerse mediante la subrogación no deben limitarse a los derechos del acreedor, sino que también deben incluir otros derechos, la El Tribunal Supremo aún mantuvo una actitud muy prudente y sobria, y expresó claramente su oposición a través de una respuesta al tribunal inferior, reflejando su carácter conservador de no querer traspasar los límites de la ley. En la "Carta de respuesta del Tribunal Popular Supremo sobre la disputa de subrogación entre Shenzhen Development Bank y SEG (Hong Kong) Co., Ltd. y Shenzhen SEG Group Finance Company" (15 de septiembre de 2005, [2005] Min Si Ta Zi No . 31) estipula claramente: "En cuanto a la cuestión planteada en la opinión minoritaria en el informe de solicitud de instrucciones de su tribunal, es decir, ¿se puede ampliar el alcance de la subrogación desde los derechos de propiedad del acreedor? Este tribunal considera que, según las disposiciones legales vigentes e interpretaciones judiciales, el acreedor sólo puede Solicitar al Tribunal Popular que utilice su propio nombre para subrogarse en los

derechos del acreedor con contenido de pago dinerario, y los derechos del acreedor no pueden ser exclusivos del propio deudor, y el alcance del derecho de subrogación no puede ampliarse desde los derechos del acreedor hasta la propiedad."

Sobre el derecho de desistimiento

En el caso de disputas sobre contratos de préstamo y derechos de cancelación entre China Development Bank y Shenyang High Voltage Switch Co., Ltd., New Northeast Electric (Shenyang) High Voltage Switch Co., Ltd., New Northeast Electric (Shenyang) High Voltage Isolating Switch Co., Ltd., Shenyang Beifu Machinery Manufacturing Co., Ltd., etc. En el caso, el tribunal sostuvo que el intercambio de acciones entre el deudor y el beneficiario tenía un valor muy desigual, y el beneficiario sabía que el valor de los activos pagados por la transacción con el deudor eran muy desiguales al valor del patrimonio del deudor, pero aún así se llevó a cabo el intercambio de acciones con el deudor. El comportamiento comercial dañó gravemente los intereses de los acreedores. Según el artículo 74 de la Ley de Contratos de la República Popular China, "Si el deudor transfiere una propiedad a un precio bajo evidentemente irrazonable, causando daño al acreedor, y el cesionario es consciente de la situación, el acreedor también puede solicitar la tribunal para anular la conducta del deudor." Estipula que se admitirá la solicitud de recurso del acreedor de que el contrato relativo a transacciones patrimoniales entre el deudor y el beneficiario sea revocado de conformidad con la ley.

3. Acreedores externos de buena fe

En casos de tipo empresarial, la Corte Suprema hizo especial hincapié en la protección de los acreedores externos de buena fe. Por ejemplo, los cambios internos en los representantes legales no pueden antagonizar a los acreedores corporativos externos; los intereses de los acreedores de buena fe que dependen del registro industrial y comercial deben ser protegidos y Las relaciones internas estipuladas no deben usarse contra terceros, gente, esperen. Para unificar las reglas de adjudicación, el vicepresidente Xi Xiaoming de la Corte Suprema enfatizó específicamente en la Conferencia Nacional de Juicios Civiles y Comerciales de 2007 que se debe respetar la doctrina del principio de apariencia en la relación externa entre accionistas y terceros fuera de la empresa. , incluso si no hay razón para hacerlo. Si los procedimientos pertinentes dan como resultado una inconsistencia entre el registro por parte de la autoridad de registro de la empresa y el estado real de los derechos, también se debe dar prioridad a proteger la efectividad de las acciones de un tercero de buena fe. parte debido a la confianza razonable en el registro por parte de la autoridad de registro de la empresa.

En el caso de disputa sobre el contrato de desarrollo inmobiliario entre Beijing Gongda Real Estate Co., Ltd. y Beijing Xianghe Three Gorges Real Estate Development Company, el tribunal sostuvo que el representante legal de la empresa llevó a cabo actividades civiles en nombre de la empresa de conformidad con la Ley. Si el representante legal cambia, el cambio deberá registrarse ante el departamento de administración industrial y comercial. La unidad superior ha decidido que el representante legal de la empresa rescinda sus funciones al firmar un contrato con una parte externa, pero no ha completado el registro del cambio. Si la empresa alega que el contrato no es válido sobre la base de esto, el Tribunal Popular no apoyarlo. En la práctica judicial, el Tribunal Supremo también hizo pleno uso de la distinción jurídica entre los derechos del acreedor y los derechos de propiedad y sostuvo que después de firmar un contrato hipotecario, los intereses del acreedor deben protegerse incluso si la hipoteca no ha sido registrada.

En la disputa sobre la carta de crédito entre Manzhouli Branch de China Construction Bank Co., Ltd. y Manzhouli Sino-European Chemical Co., Ltd. y Beijing Irku Science and Trade Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el "Contrato de Hipoteca Máxima " en este caso fue la verdadera expresión de la intención de ambas partes, y no viola las disposiciones prohibitivas de las leyes y reglamentos administrativos nacionales. Aunque Manzhouli Construction Bank no registró la propiedad hipotecada y el terreno después de firmar el contrato con Irku Company, según De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 15 de la "Ley de Derechos de Propiedad", si los derechos de propiedad cambian, el comportamiento causante es independiente del comportamiento resultado del cambio en los derechos de propiedad. La falta de registro de la hipoteca no afecta la validez del contrato. El contrato de hipoteca es un contrato válido, que obliga a ambas partes. En vista de que la obligación principal de tramitar los trámites de registro de la hipoteca debe recaer en el deudor hipotecario Irku Company, debido a que no cumplió con los trámites de registro de la hipoteca, lo que resultó en que el derecho hipotecario no se estableciera efectivamente, debe asumir la responsabilidad por incumplimiento de contrato, es decir, debe asumir la responsabilidad por incumplimiento de contrato dentro del alcance de la garantía pactada en el contrato, siendo el deudor solidariamente responsable de la deuda.

Cuando una empresa se reestructura, aunque cambie su propiedad, no se le permite luchar contra los acreedores externos. Obviamente, esto no deja de ser una extensión de las normas para el manejo de las relaciones jurídicas internas y externas en el ámbito del derecho corporativo.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre Industrial and Commercial Bank of China Shandong Branch v. Xincheng Company y otros, el tribunal sostuvo que si una empresa forma una nueva empresa con otras compensando parte de su propiedad

con una cantidad igual de deuda, y no no posee las acciones correspondientes en la propiedad transferida, no ha sido transferida El acreedor de la deuda tiene derecho a exigir que la nueva empresa asuma la responsabilidad solidaria de las deudas de la empresa original dentro del alcance de la propiedad que recibió de la empresa original. Aunque el acuerdo de transferencia de deuda relevante alcanzado entre la planta de fertilizantes, Xincheng Company y los acreedores relevantes es legalmente vinculante para todas las partes del contrato, el comportamiento de Xincheng Company al recibir la propiedad correspondiente como condición para recibir las deudas mencionadas anteriormente ha causado objetivamente Se ha reducido la propiedad de la persona jurídica de la fábrica de fertilizantes que garantiza las reclamaciones de todos los acreedores, y esta transferencia de propiedad ha violado los derechos de otros acreedores. El acuerdo entre la fábrica de fertilizantes y la empresa Xincheng sobre la recepción de propiedades relevantes como requisito previo para asumir una cantidad igual de deuda no tiene ningún efecto legal para otros acreedores.

La protección de los acreedores externos también se refleja en la validez de los contratos de préstamo a préstamo. En 1999, el Tribunal Supremo trató el reembolso de préstamos de manera diferente: si tanto el préstamo antiguo como el nuevo tenían un garante, y el garante era la misma persona, el garante debería, en principio, asumir la responsabilidad de la garantía. En el caso de que no exista garantía para el préstamo anterior o que el garante del préstamo anterior y el del nuevo préstamo no sean la misma persona, si el garante del nuevo préstamo no sabe que ambas partes del contrato principal están participando en un préstamo reembolso, deberá cumplir con el artículo 30, inciso 1 de la Ley de Garantías. Las disposiciones del seguro fraudulento eximen al garante de responsabilidad por garantía. Pero después de eso, la Corte Suprema rápidamente cambió de actitud, ya no distinguió entre diferentes situaciones y básicamente reconoció la efectividad del reembolso de préstamo a préstamo, protegiendo efectivamente los intereses de los acreedores externos.

En el caso de protesta por la disputa del contrato de préstamo entre la sucursal de Chongqing Yubei del Banco de China y la empresa de publicidad e impresión digital Chongqing Fuyuan y la corporación de construcción hidroeléctrica del distrito de Chongqing Yubei, el tribunal sostuvo que, aunque el contrato de préstamo firmado con el reembolso del préstamo tenía como objetivo evitar ciertas reglas financieras y regulaciones, pero si se les niega completamente su efectividad, se causará una gran pérdida de fondos crediticios y no se favorecerá la estabilidad del orden financiero. De hecho, las leyes y reglamentos pertinentes de mi país no prohíben tal comportamiento y el contrato de préstamo es válido.

En el caso de protesta por disputa de contrato de préstamo entre la sucursal Hangzhou Kaiyuan del Banco de China y Hangzhou Yinhe Trade and Industry (Group) Company y

Zhejiang Foreign Affairs Tourism Automobile Company, el tribunal sostuvo que no existen disposiciones prohibitivas en las leyes actuales de mi país para reembolsar préstamos con préstamos, y actualmente no existen disposiciones prohibitivas. Los hechos han demostrado que reembolsar un préstamo con un préstamo es socialmente perjudicial. Si reembolsar un préstamo con un préstamo es de hecho una verdadera expresión de intención de las partes, debe considerarse válido.

En el caso de apelación entre la Administración de Granjas y Ranchos Hailar de la Región Autónoma de Mongolia Interior sobre una disputa sobre un contrato de garantía de préstamo con la sucursal de la Liga Hulunbuir de la Región Autónoma de Mongolia Interior del Banco Industrial y Comercial de China, el tribunal sostuvo que para el contrato de préstamo de 4 millones de yuanes En este caso, el ICBC de la Liga Hulunbuir pagó el antiguo préstamo con un nuevo préstamo para conceder préstamos a la Compañía Huaguang. Si Humeng ICBC presta el préstamo de 4 millones de yuanes en este caso de forma normal en lugar de utilizar un nuevo préstamo para reembolsar el préstamo anterior, la Oficina de Gestión de Ganadería se hará cargo del doble del importe principal de 8 millones de yuanes, así como de intereses y multas. interés responsabilidad civil. En lo que respecta a este caso, pagar el préstamo anterior con un préstamo nuevo no aumenta la responsabilidad del garante, la Oficina de Gestión Pastoral, pero reduce la responsabilidad de la Oficina de Gestión Pastoral. Por lo tanto, la Oficina de Gestión Pastoral debe asumir conjunta y varias responsabilidades a Humeng ICBC por los 4 millones de yuanes en este caso.

En el caso de la disputa sobre el contrato de garantía entre Dazhu County Rural Credit Cooperative Union y Tibet Huaxi Pharmaceutical Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el párrafo 1 del artículo 39 de la "Interpretación de varias cuestiones relativas a la aplicación del derecho" del Tribunal Supremo La Ley de Garantías de la República Popular China" estipula que "las partes del contrato principal acuerdan reembolsar el préstamo anterior con un préstamo nuevo. A menos que el garante sepa o deba saberlo, el garante no asumirá la responsabilidad civil". es una situación en la que "el garante sabe o debería saber", cuando el garante y el prestatario están relacionados. Si el prestatario promete en el contrato de garantía ser solidariamente responsable por la violación del contrato por parte del prestatario, como por ejemplo transferir el uso de el pago, y efectivamente cumple parte de la deuda principal, se podrá considerar que el garante sabía o debería haber sabido que la deuda principal era pagar el antiguo préstamo con un nuevo préstamo. En este caso, si el garante afirma no asumir responsabilidad civil con base en las disposiciones anteriores, el tribunal popular no lo admitirá.

Por lo que he visto, la protección de la Corte Suprema a los acreedores externos de buena fe a veces alcanza un grado increíble, e incluso corre el riesgo de entrar en conflicto con las políticas del Consejo de Estado.

En la revisión de la ejecución entre la Oficina de Guiyang de China Great Wall Asset Management Company y la parte sujeta a ejecución, Guizhou Zhen Distillery, el tribunal sostuvo que el acuerdo de deuda en especie alcanzado entre la Oficina de Guiyang y la Destilería Guizhou Zhen era el verdadera expresión de intención de ambas partes en su momento y se obtuvo que ha sido reconocida por las autoridades competentes del sujeto a ejecución y por los dirigentes competentes del gobierno provincial. La sentencia civil No. 7 del Tribunal Superior de Guizhou (2009) Qiangao Zhiyi Zi revocó la sentencia civil No. 46-2 de Guizhou Gaozhi Zi Zi (2006), basándose principalmente en el documento Guobanfa (2006) No. 3. El documento estipula: "Para las empresas incluidas en el plan general de cierre y quiebra, las instituciones financieras pertinentes no transferirán ni venderán créditos confirmados antes de la implementación del plan de cierre y quiebra de la empresa, ni intensificarán la recuperación de créditos y garantizarán pasivos. Sin embargo, intención maliciosa en la empresa Para evadir deudas financieras, las instituciones financieras pertinentes deben salvaguardar sus derechos e intereses legítimos de acuerdo con la ley ". Cuando las dos partes en este caso firmaron el acuerdo de deuda en especie, Guizhou Zhen Distillery aún no se había incluido en el plan general del Consejo de Estado para implementar el cierre de empresas en quiebra; después de la planificación general, la Oficina de Guiyang utilizó canales legales para proteger sus derechos e intereses legítimos de acuerdo con la ley, por lo que lo hizo no viola el espíritu del artículo.

La protección de los acreedores por parte del Tribunal Supremo también se refleja en el apoyo a la compensación por la infracción de los derechos de los acreedores.

En el caso de Ningde Regional Economic and Technical Cooperation Company de la provincia de Fujian contra Japan-European Container Lines Co., Ltd. sobre una disputa sobre daños por infracción por prepréstamo de conocimientos de embarque, el tribunal sostuvo que el apelante, Japan-European Container Lines Co., Ltd., emitió un conocimiento de embarque enviado antes de que se enviaran las mercancías. , es una infracción del conocimiento de embarque anticipado. Debido a que el conocimiento de embarque se emitió más de 20 días antes del envío real de las mercancías, la Compañía de Cooperación Económica y Técnica Regional de Fujian Ningde apelada no pudo entregar las mercancías al tercero en el caso original en la fecha acordada, lo que resultó en en el caso original el tercero fue rescindido conforme al contrato. Posteriormente, el demandado no tuvo más remedio que reexportar los aparatos de aire acondicionado a Hong Kong Winston Audio and Video Co., Ltd. cuando la temporada de ventas había expirado y Era difícil vender los aparatos de aire

acondicionado en el mercado continental. Debido a los cambios en las condiciones del mercado en ese momento, el precio de reexportación del demandado no solo no logró obtener la ganancia debida al contrato original firmado con el tercero en el juicio original, sino que también fue inferior al precio de compra. El acto de conocimiento de embarque anticipado del apelante causó pérdidas operativas al demandado, incluida la pérdida de ganancias disponibles y la pérdida de la diferencia entre el precio de los bienes importados y el precio de los bienes reexportados. Dado que el incumplimiento de contrato por parte del apelado contra el tercero en el juicio original fue causado por la infracción anticipada del conocimiento de embarque por parte del apelante, el apelante debe ser responsable de las pérdidas sufridas por el apelado como resultado del pago de la indemnización por daños y perjuicios del tercero en el juicio original.

La cuidadosa protección del Tribunal Supremo a los acreedores de buena fe también se refleja en el reconocimiento o negación de la confusión de la personalidad jurídica del deudor, lo que puede decirse que es el castigo más severo para el deudor y, a su vez, es la protección más completa para los acreedores. .

En el caso de apelación de la disputa por la venta de viviendas entre China Civil Engineering Construction (Hong Kong) Co., Ltd. y Zhongcheng Group Co., Ltd., Zhong Hua, Guangzhou Pengcheng Real Estate Co., Ltd. y Hong Kong Jiguan Co. , Ltd., y Hainan Qiongshan Zhongcheng Real Estate Development Company, el tribunal sostuvo que, en el "Acuerdo complementario general" y los acuerdos posteriores firmados, Zhongcheng Company y Pengcheng Company se sustituyen y mezclan entre sí, lo que constituye una confusión de personalidades de personas jurídicas. y deben asumir solidariamente la responsabilidad mutua.

En el caso de la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la Oficina de Chengdu de China Cinda Asset Management Company y Sichuan Tailai Decoration Engineering Co., Ltd., Sichuan Tailai Housing Development Co., Ltd. y Sichuan Tailai Entertainment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que existían relaciones patrimoniales superpuestas y equiparación Empresas afiliadas que son financiadas por la misma persona jurídica y tienen la misma persona física como representante legal de cada empresa, si el representante legal utiliza su control sobre las múltiples empresas antes mencionadas , ignora la personalidad independiente de cada empresa, y dispone o confunde las propiedades de cada empresa a voluntad. Si la relación entre los derechos y las deudas de los acreedores imposibilita distinguir el personal, bienes, etc. de cada empresa, las múltiples personas jurídicas corporativas pueden Parecen independientes entre sí, pero en realidad constituyen una confusión de personalidades. Por tanto, si se lesionan los derechos e intereses legítimos de los acreedores, las múltiples personas jurídicas responderán solidariamente.

4. Acreedores con culpa externa

¿Se puede proteger a los acreedores cuando ellos mismos tienen la culpa? ¿O el nivel de protección será diferente? En este sentido, el Tribunal Supremo demostró con acciones prácticas que incluso si el acreedor tiene algunas faltas, hará todo lo posible para protegerlo o reducir sus pérdidas tanto como sea posible.

En un caso publicado, el acreedor excedió el plazo acordado para solicitar la ejecución y, cuando presentó una demanda ante el tribunal, se sospechaba claramente que había perezoso en el ejercicio de sus derechos de acreedor, pero no sólo recibió el apoyo del Tribunal Supremo. , pero la Corte Suprema también dejó en claro que la sentencia del caso tiene un significado orientador general sobre cómo abordar tales cuestiones.

En el caso de disputas sobre préstamos financieros y contratos de garantía entre Industrial and Commercial Bank of China Co., Ltd. Shenyang Heping Branch, Shenyang Construction Investment Co., Ltd., Shenyang Heguang Group Co., Ltd. y Shenyang Construction Investment Asset Management Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la certificación notarial tiene el efecto de ejecución El documento de derechos del acreedor y la escritura notarial y el contrato de préstamo tienen disposiciones especiales sobre el plazo para la solicitud de ejecución. Si el acreedor excede el plazo acordado para solicitar la ejecución y presentar una demanda ante el tribunal, si el caso de disputa sobre el contrato de préstamo debe ser aceptado, involucra tanto a "China Cómo entender las disposiciones pertinentes de la Ley de Notarios de la República Popular China como a la Ley Civil La Ley Procesal de la República Popular China también implica la cuestión de si se aplica y cómo se aplica la Respuesta No. 17 del Tribunal Supremo [2008]. Después de la expiración del certificado de ejecución notarial en este caso, ICBC Heping Branch no solicitó la ejecución obligatoria. Por lo tanto, el documento de deuda notariado no tiene ningún efecto legal para las partes. Sin embargo, los derechos sustantivos de las partes y el derecho a buscar acciones judiciales no se niegan ni se limitan las exenciones, es posible que ICBC Heping Branch presente una demanda para la realización de los derechos del acreedor en este caso, y no entra en el ámbito del Artículo 37 de la "Ley de Notaría de la República Popular China" y "Litigios relativos a disputas entre partes relativas al contenido de los documentos notariados sobre los derechos de los acreedores con efecto ejecutivo" del Tribunal Supremo. El ámbito de aplicación de la respuesta del Tribunal Popular sobre la cuestión de la aceptación (Fashi [2008] Nº 17). Además, esta aprobación fue emitida antes de la disputa en este caso y no tiene efecto retroactivo en este caso.

En el caso de apelación sobre la disputa por compensación de daños entre el apelante, la sucursal Ganxian del Banco Popular de China y la sucursal de Beijing, el Bank of China Co., Ltd., el apelado, el tribunal sostuvo que el caso fue desencadenado por un préstamo de fondos. contrato, y que el Segundo Departamento Comercial de la Sucursal Ganxian había contactado sucesivamente a sospechosos criminales. Ha

firmado más de diez contratos de préstamo de fondos, por un monto total de hasta 450 millones de yuanes. Uno de los temas nominales del contrato de préstamo de fondos es el Departamento de Valores, pero el sello oficial y el sello privado del responsable del contrato están ambos falsificados. Una vez que se toman prestados los fondos antes mencionados, todos ingresan a la cuenta del Departamento de Valores y se dividen y transfieren a través de esta cuenta. La causa de la enorme pérdida de fondos en este caso fue que el Segundo Departamento Comercial de la sucursal de Ganxian estaba ávido de altos intereses, no investigó cuidadosamente la verdadera identidad del sospechoso criminal y confiaba demasiado en los demás. Una enorme cantidad de dinero llegó a la cuenta del Departamento de Valores, el sospechoso criminal utilizó los sellos reservados del Departamento de Valores para transferencias arbitrarias, y el hecho de que el departamento de valores no mantuviera apropiadamente ni usara racionalmente las cuentas y los sellos fueron las razones principales y fundamentales de las pérdidas en este caso. En cuanto al tamaño y la proporción de la responsabilidad por culpa en este caso, después de un debate en la reunión conjunta de los presidentes de los jueces, la opinión mayoritaria fue que en una disputa sobre un préstamo, era injustificable que el acreedor asumiera en última instancia la responsabilidad principal de la pérdida. La mayoría Finalmente se adoptó la opinión y cada parte asumió la mitad de la pérdida.

La tendencia de la Corte Suprema a proteger a los acreedores también se refleja en las interpretaciones judiciales procesales. Por ejemplo, en un caso de garantía, se estipula que la competencia del caso se determinará de conformidad con el contrato principal. Cuando el contrato principal y el contrato de garantía tengan disposiciones jurisdiccionales diferentes, la jurisdicción del contrato también se determinará con base en el contrato principal. Obviamente, esta disposición en realidad atribuye los beneficios del litigio al acreedor.

Lo que hay que señalar es que, ya se trate de un acreedor externo de buena fe o de un acreedor externo culpable, aunque el Tribunal Supremo favorece la protección judicial contra ellos, no los protege ciegamente y sin principios. A veces los acreedores verán compensadas sus reclamaciones por sus propias razones... En un caso de ley, el Tribunal Supremo confirmó que cuando un acreedor se encuentra en una situación de garantía solidaria, sus créditos pueden ser compensados por el deudor correspondiente.

En el caso de apelación de la disputa por la aceptación de letras entre Qingdao Aucma Group Sales Company y Bank of China Lijin Branch, el tribunal sostuvo que Aucma Sales Company y Aucma Electrical Appliance Company proporcionaron garantías a Lijin Bank of China para el financiamiento de Lijin Materials Company, y prometió que Lijin Bank of China tenía derecho a retener directamente los dos La propiedad del garante se

colocó así en la posición de deudor solidario con la misma deuda que el librador. Lijin Bank of China utilizó esta relación básica con Aucma Sales Company como una defensa para rechazar el pago. De conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 13 de la Ley de Títulos Negociables, cuando surgen circunstancias legales, las partes del instrumento pueden impugnar la relación del instrumento sobre la base de la relación básica. Por lo tanto, cuando el librador, Lijin Materials Company, no transfiere los fondos correspondientes a la cuenta del pagador, Lijin Bank of China, según lo acordado antes de la fecha de vencimiento, y el tenedor, Aucma Sales Company, aún presenta al beneficiario (aceptante) Con el giro de pago, el pagador, Lijin Bank of China, puede ejercer el derecho de defensa basado en la relación financiera y negarse a asumir la obligación de pago correspondiente.

Curiosamente, la protección de los intereses de los acreedores por parte de la Corte Suprema rara vez se refleja en la protección de los intereses disponibles. Según investigaciones realizadas por académicos, en los 10 años comprendidos entre 1999 y 2008, entre los casos de compensación por daños contractuales publicados en la Gaceta del Tribunal Popular Supremo, hubo un total de 8 casos que involucraban compensación por beneficios disponibles. Todas las partes involucradas en estos casos presentaron reclamos de compensación por los beneficios disponibles. Aunque los motivos de la sentencia fueron variados, ninguno de ellos fue apoyado por el tribunal. Las disposiciones sobre beneficios disponibles del artículo 113 de la Ley de Contratos se han convertido básicamente en cláusulas falsas que, aunque muchas veces se activan, rara vez surten efecto. Es concebible que si el pensamiento del juicio se limita siempre a pruebas que apuntan al tiempo pasado, entonces será difícil que el tribunal apoye esta reclamación de intereses orientada al futuro. Lo que es aún más extraño es que, aunque la Corte Suprema rara vez apoya los beneficios disponibles, no impide la emisión de documentos judiciales. Utiliza tres cláusulas para establecer disposiciones detalladas sobre la sentencia de pérdida de beneficios disponibles, como distinguir la pérdida de beneficios disponibles como ganancias de producción. Se proponen tres tipos de pérdidas, pérdidas de ganancias operativas y pérdidas de ganancias de reventa, y cuatro estándares de juicio que incluyen reglas de previsibilidad, reglas de reducción de pérdidas, reglas de compensación de pérdidas y ganancias y reglas de compensación de negligencia, así como cómo se asigna la carga de la prueba. entre las dos partes. Las interpretaciones judiciales han sido minuciosas, pero las prácticas procesales han dado pocos resultados. Un contraste tan fuerte puede reflejar algunas de las actitudes conservadoras de la Corte Suprema a pesar de su apariencia aparentemente radical.

Sección 4

propiedad intelectual

En comparación con los derechos civiles, como los derechos de propiedad y los derechos de los acreedores, los derechos de propiedad intelectual no pertenecen enteramente a la categoría de derechos privados. Tanto la composición de sus derechos como el impacto de sus derechos son muy diferentes de los derechos de propiedad y los derechos de los acreedores. En consecuencia, sus juicios incluyen estándares lógicos, estándares políticos, estándares históricos e incluso consideraciones de factores relacionados con el exterior. Por lo tanto, en el reconocimiento y protección de los derechos intelectuales es difícil hacer un juicio relativamente absoluto sobre el bien y el mal entre las partes, al igual que la protección de los derechos de propiedad y la equidad.

Pese a ello, el ex titular de la División de Propiedad Intelectual del Tribunal Supremo sigue insistiendo en que el concepto de economía de mercado es una guía importante para la protección judicial y es necesario promover un nuevo desarrollo de la protección judicial de la propiedad intelectual con el concepto de mercado. "Debemos mantener una buena relación entre el gobierno y el mercado, fortalecer la visión de desarrollo de los derechos de propiedad intelectual y guiar la reforma y la innovación con conceptos de economía de mercado". Este punto de vista demuestra el juicio básico sobre la naturaleza privada de los derechos de propiedad intelectual. Dado que se afirma el carácter privado de los derechos de propiedad intelectual, la protección de los derechos de propiedad intelectual es esencialmente una extensión inevitable de la protección de los derechos privados. La Corte Suprema también ha declarado públicamente que al ejercer sus funciones de juicio sobre propiedad intelectual, debe fortalecer enérgicamente la protección judicial de los derechos de propiedad intelectual y hacer del fortalecimiento de la protección el tono general del actual trabajo de juicio sobre propiedad intelectual. Por otra parte, la protección judicial de los derechos de propiedad intelectual siempre está relacionada con restricciones relativas y razonables a los derechos de propiedad intelectual, lo que refleja la consideración integral única y el equilibrio de intereses en los casos de propiedad intelectual. Este no es sólo el equilibrio de intereses entre las partes, sino también el equilibrio de intereses entre las partes, incluido un equilibrio integral de los aspectos económicos, sociales, políticos y muchos otros, destacando así la singularidad de la protección judicial de los derechos de propiedad intelectual.

1. Orientación de la protección judicial

En los casos de derechos de autor, la Corte Suprema presta atención a los deseos subjetivos y el alcance de los derechos del titular del derecho para confirmar los

derechos, y examina las motivaciones y el comportamiento del infractor para determinar los estándares correspondientes de identificación de la infracción.

(1) Casos de derechos de autor

El caso de disputa sobre la propiedad de los derechos de autor "La primera mitad de mi vida" es el caso de disputa sobre la propiedad de los derechos de autor más antiguo y más influyente en mi país. Se le conoce como el caso de disputa sobre los derechos de autor "n.° 1". Pasaron 10 años desde el procesamiento hasta la sentencia final. , conmocionó a los tres niveles de los tribunales, desde el tribunal local hasta la Corte Suprema, y atrajo la atención de los dos presidentes de la Corte Suprema, Zheng Tianxiang y Ren Jianxin. En este caso, la viuda de Puyi, Li Shuxian, solicitó confirmación de que Puyi era el único autor del libro "La primera mitad de mi vida" con el argumento de que Li Wenda había infringido los derechos de autor y Li Shuxian era el heredero legal de los derechos de autor del libro. Las opiniones del Tribunal Popular Intermedio de Beijing, el Tribunal Superior de Beijing y el Tribunal Supremo sobre el caso no sólo diferían entre sí, sino que también tenían contradicciones internas dentro de cada uno. El Tribunal Supremo celebró múltiples reuniones de paneles colegiados y reuniones de asuntos judiciales, y Finalmente adoptó la forma de discusión y aprobación por parte del comité de revisión. Creyó que los derechos de autor del libro "La primera mitad de mi vida" deberían pertenecer a Puyi. Li Wenda ayudó a completar la revisión del libro asignada por la Editorial del Pueblo. Este fue un acto oficial y los derechos de autor del libro no deben compartirse. No hubo una creación conjunta del libro entre las dos partes.

En los casos de derechos de autor, también existe un deber de diligencia, y la violación de ese deber de diligencia a menudo constituye una infracción.

En el caso de disputa por infracción de derechos de autor entre Beijing Huaqi Multimedia Production Co., Ltd. y China Audio and Video Publishing House contra la estación de televisión Shandong, el tribunal sostuvo que si una estación de televisión transmite películas, programas de televisión y videos de otras personas, debe obtener la derechos de la película, productores de televisión y productores de vídeo.licencia. Aunque la estación de televisión puede obtener permiso de transmisión de un agente, debe estar obligada a comprender el proceso mediante el cual el agente obtuvo la autoridad del agente y el alcance de la autoridad del agente. La estación de televisión y su agente no prestaron suficiente atención a esto al firmar el contrato, lo que resultó en una infracción y deben asumir la responsabilidad por infracción de acuerdo con la ley.

La infracción de los derechos de autor a veces se refleja en el comportamiento de laissez-faire de la persona en cuestión. Este laissez-faire puede ser un acto de omisión negligente o un acto de acción negligente.

En el caso de disputa por infracción de derechos de autor entre Liu Jingsheng y Sohu Aite Information Technology (Beijing) Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, si bien es difícil para los proveedores de servicios de red controlar los resultados de búsqueda inespecíficos de los motores de búsqueda y los enlaces temporales que los acompañan, son totalmente capaces de controlar resultados de búsqueda específicos: enlaces a sitios web o páginas web. Después de que comenzó la demanda, el proveedor de servicios de red sabía que el enlace entre su sitio web y el sitio web infractor dividía los derechos e intereses legítimos del titular de los derechos de autor. Debería haber desconectado el enlace a tiempo para evitar la expansión de los resultados de la infracción. Sin embargo, el proveedor del servicio de red no tomó medidas tan legítimas y solo subió el archivo, argumentando que no hay infracción por diferencias técnicas en el enlace. El comportamiento del proveedor de servicios de red de ignorar la infracción de los derechos e intereses legítimos del propietario de los derechos de autor ha provocado que la infracción continúe, amplió los resultados de la infracción, ayudó al infractor a llevar a cabo la infracción y debe asumir la responsabilidad legal por la infracción.

En Chen Xingliang v. Caso de disputa por infracción de derechos de autor de la biblioteca digital, el tribunal sostuvo que sólo un público específico (lectores con calificaciones de lectura) puede acceder a la información proporcionada por la biblioteca al público de una manera específica (préstamo) en un momento específico. . Por lo tanto, el impacto de este contacto en el ejercicio de los derechos de autor por parte del autor es limitado y no constituye una infracción. Como persona jurídica corporativa, la biblioteca digital carga las obras de los autores en Internet internacional. Este método de uso de la obra amplía el tiempo y el espacio para la difusión de la obra, amplía el número de personas que tienen acceso a la obra y excede el alcance del permiso del autor para que el público acceda a su obra. utilizado en línea sin permiso y no se toman medidas efectivas. Es una infracción garantizar que el autor reciba una remuneración razonable.

Así como la expresión de ideas y pensamientos no son lo mismo, el portador de derechos y los derechos mismos no son lo mismo. Confundir la distinción entre ambos y tratar de cubrir los derechos con el portador de derechos puede fácilmente constituir una infracción. Por supuesto, la distinción entre ambos no está clara ni siquiera para los profesionales del derecho y requiere un análisis jurídico cuidadoso.

En el caso de las disputas por infracción de derechos de autor entre Zhang Linying y otras cuatro personas contra Guangyuan Company, Revolutionary Museum y Gongmei Group, el tribunal sostuvo que la transferencia de propiedad de obras de arte originales y otras obras no se considera una transferencia de derechos de autor, sino Los derechos de exhibición de las obras de arte originales pertenecen a los originales que la

gente disfruta. La pintura al óleo original ha sido recolectada por el museo. Como propietario de los derechos de propiedad de la obra de arte, disfruta del derecho de exhibir la obra de acuerdo con la ley. Sin embargo, aún deben conservarse otros derechos de autor sobre la pintura al óleo. ser disfrutado por el propietario de los derechos de autor. El museo, a sabiendas, proporcionó el negativo de la pintura al óleo a otro acusado con el fin de obtener ganancias sin la autorización del propietario de los derechos de autor con el fin de hacer pinturas en láminas de oro y participar en la distribución. Este comportamiento infringió los derechos legales de los herederos de el propietario de los derechos de autor de la pintura al óleo sobre la obra. El derecho a utilizarla y recibir una remuneración.

Puede haber múltiples derechos de autor sobre el mismo trabajo, pero cualquier ejercicio posterior de los derechos de autor debe obtener el permiso del autor original y no dañará los derechos de autor del autor original.

En el caso del Instituto de Oceanografía de la Academia de Ciencias de China, Zheng Shouyi contra Liu Junqian, Laizhou Wanlida Stone Industry Co., Ltd. y la Oficina de Gestión de Arte Ambiental de Yantai, el tribunal sostuvo que el propietario de los derechos de autor disfruta del derecho a reproducir y realizar la obra conforme a la ley. El derecho de deducción es el derecho a crear una obra derivada a partir de la obra original. Esta obra derivada utiliza el contenido básico de la obra original, pero al mismo tiempo, el contenido de la obra original se modifica agregando los elementos creativos de el creador posterior. Los artistas intérpretes o ejecutantes disfrutan de derechos de autor sobre sus obras derivadas de conformidad con la ley, pero deben obtener el permiso del autor original al ejercer los derechos de autor y no deben dañar los derechos de autor del autor original. Liu Junqian utilizó la escultura acusada sin el permiso de Zheng Shouyi, no explicó el origen de su creación e infringió el derecho de autoría de otros. Al mismo tiempo, nombró erróneamente la escultura acusada, lo que separó la correspondencia entre el modelo y el nombre, e infringió el derecho de otros a proteger la integridad de la obra.

Cabe señalar que en los juicios de casos de derechos de autor, la Corte Suprema concede gran importancia a combinar el enfoque de las disputas, analizar y exponer los principios legales y llegar lógicamente a conclusiones de apoyo o rechazo, lo que no sólo demuestra el profundo conocimiento teórico de los jueces. fundamento, pero también mejora enormemente la capacidad de persuasión del juicio.

En el nuevo juicio de la disputa por infracción de derechos de autor entre Lego Company y Guangdong Xiaobailong Animation Toy Shilai Co., Ltd. y Beijing Huayuan Xidan Shopping Center Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la originalidad y la reproducibilidad son dos atributos básicos de las obras de arte. . La originalidad de una obra significa que la obra es completada de forma independiente por el autor y refleja la

personalidad y los pensamientos únicos del autor. La originalidad es una cuestión que debe juzgarse sobre la base de hechos específicos y no existe un estándar uniforme que se aplique a todas las obras. De hecho, diferentes tipos de obras tienen diferentes requisitos de originalidad. En el caso de las obras de arte, su originalidad requiere que reflejen la creatividad y los conceptos únicos del autor en el campo de la estética. Por lo tanto, para aquellos objetos que tienen tanto aprecio como valor práctico, el hecho de que puedan ser protegidos como obras de arte depende de la personalidad y creatividad únicas reflejadas en el trabajo intelectual del autor en estética. Aquellas obras intelectuales que no pertenecen a este campo de la estética El trabajo no tiene nada que ver con la originalidad. Los bloques de construcción de juguetes en cuestión en este caso fueron efectivamente completados de forma independiente por Lego Company, y se gastó una cierta cantidad de trabajo y fondos para este propósito, pero la finalización independiente y el trabajo en sí no son condiciones suficientes para que un objeto obtenga protección bajo el derecho de autor. ley. Lego afirma que los bloques de construcción de juguete tienen derechos de autor y, por lo tanto, pueden obtener protección de derechos de autor. Sin embargo, el certificado de registro de derechos de autor no es la base decisiva para determinar que un determinado objeto es original y obtiene protección. Obtener el registro de derechos de autor en sí no significa necesariamente que puede obtener derechos de autor base para la protección legal. Además, es prerrogativa del tribunal revisar y juzgar si un determinado objeto es original en un caso individual. Incluso si el registro del derecho de autor puede ser una prueba prima facie de que el titular del derecho disfruta de los derechos o de que un objeto es una obra protegida por la ley de derecho de autor, no es necesario que las partes decidan si el objeto es original o no. Cuando surge una disputa, el tribunal popular todavía tiene el derecho de hacer una nueva revisión y sentencia sobre cuestiones de propiedad u originalidad.

(2) Casos de derechos de patente

Como todos sabemos, los casos de patentes son muy técnicos, muy profesionales y difíciles de escuchar, lo que impone altos requisitos generales a los árbitros. Según las estadísticas de la Corte Suprema, en comparación con otros casos de propiedad intelectual, en los últimos años, “el número de casos de patentes ha aumentado significativamente, las cuestiones legales involucradas afectan profundamente el sistema básico y los conceptos básicos de las patentes, los hechos técnicos involucrados han se vuelven más vanguardistas y complejos, y el valor de mercado y los intereses son aún mayores." Ante los constantes desafíos en la práctica judicial, la Corte Suprema manejó el caso con prudencia, pero la orientación básica de la protección de los derechos se mantuvo sin cambios.

En la historia de la Corte Suprema que conoce casos de disputas de patentes, el caso de infracción de patente del "Método chino de codificación de cinco tiempos" fue el primer caso importante manejado por la División de Propiedad Intelectual del tribunal en respuesta a una solicitud de un tribunal inferior después del establecimiento. También fue el primer caso nacional Casos de tecnología de patentes de defensa de tecnología de mejora de patentes. El caso tuvo un gran impacto en ese momento, y todos, desde la dirección central hasta el entonces presidente Ren Jianxin, dieron instrucciones.

Según el trabajo del ex vicepresidente de la Corte Suprema, respecto a este caso, no sólo fueron inconsistentes las opiniones de los tribunales superiores e inferiores, sino que también lo fueron las opiniones de varios peritos, y lo más insólito fue que el El panel colegiado y la conferencia de asuntos judiciales del caso de la Corte Suprema fueron unánimes. Dadas las circunstancias, la opinión del vicepresidente a cargo era completamente inconsistente con ella. Con la aprobación del comité de revisión, finalmente anuló las opiniones del panel colegiado y la conferencia de asuntos judiciales, que rara vez mostró el tortuoso proceso de investigación de casos por parte de la Corte Suprema. Según los informes, el logro más importante logrado por el Comité de Revisión de la Corte Suprema durante la discusión y estudio del caso fue que estableció un principio judicial importante, es decir, al revisar casos de infracción de patentes, el tribunal debe limpiar la aprobación de patente original. proceso y El alcance de la protección del derecho determinado en las demandas sirve como único criterio para aplicar el principio de equivalencias y el principio de estoppel.[1]

En los casos de disputas sobre patentes, con el fin de proteger los derechos e intereses legítimos de los derechos de patente, la Corte Suprema ha desarrollado una serie de reglas para la determinación de derechos que incluyen derechos principales y subordinados, contenido sustantivo y comparación general.

En el caso de disputa por infracción de patente de Song Zhian contra Wuxi Boiler Factory No. 1 Branch, el tribunal sostuvo que el alcance de la protección de una patente de modelo de utilidad se basará en el contenido de sus reivindicaciones independientes, y la descripción y los dibujos pueden ser utilizado para interpretar las afirmaciones. Aunque se conceden derechos de patente a dos solicitudes de patente de diferentes obligantes, la solicitud de patente de un obligante precede a la solicitud de patente del otro obligante. La primera es una patente básica y la segunda es una patente dependiente. La implementación de la última debe depender de implementar la tecnología patentada del primero, cuando el titular de la patente subordinada implemente su patente, debe obtener el permiso del titular de la patente básica, de lo contrario constituirá una infracción.[1]

En el caso de disputa por infracción de patente entre Ningbo Dongfang Movement Factory y Jiangyin Jinling Hardware Products Co., Ltd., el tribunal sostuvo que al determinar el alcance de la protección de la patente, el alcance de la protección de la patente no puede limitarse al significado literal estricto de las reivindicaciones. En términos de significado, las afirmaciones no pueden usarse como guía técnica que pueda usarse a voluntad. La determinación del alcance de la protección de un derecho de patente debe basarse en el contenido sustancial de las reivindicaciones. Cuando las reivindicaciones no están claras, se pueden utilizar la descripción y los dibujos para aclararlo. La protección del derecho de patente se puede extender a aquellos con experiencia ordinaria en el campo después de la lectura Después de la especificación de la patente y los dibujos, el alcance de las características equivalentes que se pueden imaginar sin trabajo creativo se combina para brindar una protección razonable al titular de la patente y suficiente seguridad jurídica para el público.

En el caso de Xi'an Aoke Automation Instrument Co., Ltd. que demanda a Shanghai Huibo Automation Instrument Co., Ltd. por confirmación de no infracción de derechos de patente y la contrademanda de Shanghai Huibo Automation Instrument Co., Ltd. contra Xi' an Aoke Automation Instrument Co., Ltd. por disputas por infracción de patente, el tribunal sostuvo que la sentencia del acusado Para determinar si un producto o método infractor infringe un derecho de patente de invención, las características técnicas del presunto producto o método infractor deben ser en comparación con las características técnicas de la reivindicación de patente de invención. Si el producto o método supuestamente infractor contiene las mismas características técnicas que todas las características técnicas de la reivindicación de patente, o una o algunas características técnicas del producto o método presuntamente infractor son diferentes de las características técnicas correspondientes de la reivindicación de patente, entonces son equivalente: El producto o método supuestamente infractor constituye una infracción de patente.

Al conocer de casos de infracción de patentes, para evitar la imposibilidad de emitir un juicio debido a hechos de infracción poco claros, el Tribunal Supremo también aplicó el principio de presunción, lo que refleja una fuerte tendencia a la protección judicial.

En el caso Zhuhai Gree Electric Appliances Co., Ltd. contra Guangdong Midea Refrigeration Equipment Co., Ltd. y otras disputas por infracción de patentes de invención, el tribunal sostuvo que el aire acondicionado KFR-26GW/DY-V2 (E2) de Midea funcionaba en el modo de funcionamiento “Sleep Mode 3” La solución técnica siguiente infringe la patente de invención en cuestión. Las instrucciones de instalación adjuntas al producto infractor acusado registran claramente la función del "Modo de suspensión 3" y establecen que las instrucciones son aplicables a los otros tres productos de aire acondicionado. Se puede inferir que estos tres acondicionadores de

aire también tienen el "Modo de suspensión 3". . Los cuatro productos infractores acusados en este caso pertenecen a la misma serie, sólo que tienen poderes diferentes pero tienen las mismas funciones, lo que está en consonancia con la práctica de la industria. Si bien Midea afirmó que las funciones de los tres aires acondicionados eran diferentes y por lo tanto no constituía una infracción de patente, no aportó las pruebas correspondientes. En este caso, de las pruebas existentes se puede inferir que los tres aires acondicionados también tienen las mismas " Sleep Mode 3". ", infringiendo los derechos de patente involucrados.

En el último caso de disputa sobre patentes, el Tribunal Supremo también sostuvo que el acuerdo entre las partes puede utilizarse como base para el importe de la compensación.

En el caso Longcheng Company contra Tongba Company por infracción de patente de modelo de utilidad, el tribunal sostuvo que cualquier acuerdo previo o posterior entre el infractor y la parte infractora sobre el monto de la compensación por la infracción, etc., cae dentro del ámbito del derecho privado. autonomía; si no existen circunstancias inválidas estipuladas por la ley, el Tribunal Popular debe apoyarlo. Por lo tanto, el acuerdo de mediación alcanzado por Longcheng Company y Tongba Company en el caso anterior fue legal y válido. Dado que no existe una relación contractual de transacción básica entre Longcheng Company y Tongba Company, la responsabilidad civil que debe asumir Tongba Company es pura responsabilidad extracontractual. La Ley de Responsabilidad Civil, la Ley de Patentes y otras leyes no prohíben que el titular de la patente y el infractor lleguen a acuerdos previos sobre el método de responsabilidad por infracción, el monto de la compensación por infracción, etc. La naturaleza jurídica de este acuerdo es un método simple de cálculo y determinación acordado previamente por ambas partes sobre las pérdidas que sufrirá el titular de los derechos debido a la infracción o los beneficios que el infractor obtendrá debido a la infracción en el futuro.

Además, la Corte Suprema también publica nuevos casos de patentes de tribunales inferiores a través de sus periódicos oficiales y su versión en línea, expresando indirectamente su alto reconocimiento de sus reglas y valores adjudicativos.

En el caso de patentes estándar esenciales de Huawei v. IDC de los Estados Unidos, el Tribunal Superior de Guangdong sostuvo que si bien una patente es un derecho privado, cuando se combina con un estándar para formar una patente estándar esencial (SEP), está dotada de derechos normativos, obligatorios y de bienestar público.La sexualidad no se aplica plenamente a la autonomía de la voluntad. El principio FRAND propuesto por la Organización Mundial de Normalización establece el punto de referencia de "justicia, razonabilidad y no discriminación". Aunque la ley china no estipula específicamente el significado de FRAND, los principios de buena fe y no abuso de

derechos en el derecho civil son coherentes con él en espíritu. El compromiso "justo, razonable y no discriminatorio" asumido al unirse a una organización de normalización puede constituir obligaciones de las partes. Si se produce una disputa entre partes que también son miembros, puede convertirse automáticamente en parte integral del contrato. Incluso si Huawei no es miembro de la Organización Internacional de Normalización, el compromiso FRAND del titular de la patente sigue siendo válido. Es de naturaleza global y, una vez que se asume un compromiso, se debe respetar. En última instancia, se basa en la tasa de contribución de la patente al producto, la tasa de contribución de la patente a la norma, la tasa de licencia cobrada a otros por la misma patente, la tasa de licencia pagada por el usuario a otros por patentes similares, El entorno económico del mercado y el estado del desarrollo tecnológico, así como las negociaciones previas entre las dos partes. Seis factores principales, incluida la expresión de interés, confirmaron que la tasa de licencia de patente estándar de Huawei para la empresa estadounidense IDC no excedía el 0,019%, lo que estaba lejos inferior a la solicitud inicial de este último del 2 %. Una vez anunciado el veredicto, el caso despertó fuertes repercusiones en todo el mundo. Este caso también se convirtió en el primer caso estándar de patentes esenciales en China. El tribunal de Guangdong también se convirtió en el primer tribunal del mundo en aplicar el principio FRAND para determinar directamente la tasa de concesión de licencias. Fue seleccionado como el "Gestión de la Propiedad Intelectual" de 2013, un tribunal autorizado revista en el mundo de la propiedad intelectual Caso Global del Año”.

Lo innovador es que la protección del titular de la patente por parte del tribunal no se limita a la decisión final de fondo, sino que también se refleja en la ampliación del radio de protección de los derechos de patente a través de medidas temporales, como medidas cautelares durante los litigios, y para evitar la expansión y difusión. de las consecuencias de la infracción en la primera vez y minimizar las posibles pérdidas para el titular de la patente.

En el caso de disputa sobre patentes médicas entre Shanghai Novartis Trading Co., Ltd., Chia Tai Tianqing Pharmaceutical Group Co., Ltd. y Beijing Medical Insurance New Pharmacy Co., Ltd., el Segundo Tribunal Popular Intermedio de Beijing sostuvo que la invención de Novartis patente "Tratamiento del tumor del estroma gastrointestinal"" (la patente protege un nuevo uso terapéutico de un fármaco existente, a saber, "el uso de imatinib y otras sales farmacéuticamente aceptables en la preparación de composiciones farmacéuticas para el tratamiento de tumores del estroma gastrointestinal". Entre ellos, Imatinib Matinib es un medicamento recetado popular, que se utiliza principalmente para tratar la leucemia, y el alcance de protección de la patente involucrada es el licenciatario general del uso terapéutico recientemente descubierto de este medicamento, es decir, su uso en el tratamiento de tumores del

estroma gastrointestinal). El medicamento "Genico", cápsulas de mesilato de imatinib vendidas y prometidas por las dos compañías demandadas, es una sal farmacéuticamente aceptable con la estructura química descrita en las reivindicaciones de la patente en cuestión. Las instrucciones describen "Tratamiento de tumores del estroma gastrointestinal". figura como una de las indicaciones de este medicamento, y en la sección "Farmacocinética" se menciona que este medicamento puede usarse para tratar tumores del estroma gastrointestinal. Si no deja de utilizar el contenido relacionado con la patente, definitivamente reducirá la participación de mercado del demandante y afectará las ventas de medicamentos, por lo que se dictaminó que el demandado debería dejar de utilizar el contenido relacionado con la patente antes mencionado.

(3) Casos de derechos de marcas

En los casos de infracción de marcas, los portadores basados en derechos pueden expresarse en diversas formas, como mercancías, marcas, nombres comerciales, métodos comerciales, etc. Hay una gran cantidad de comportamientos que parecen entrar en conflicto con los derechos. La Corte Suprema los analizó en detalle. y los aclaré cuidadosamente .

En el caso Rugao Printing Machinery Factory contra Yide Company por infracción de marca registrada, el tribunal sostuvo que la marca comercial en la marca registrada, como vínculo entre el propietario de la marca y el usuario del producto, solo puede adjuntarse a los productos aprobados para su uso. Sólo a través de la circulación de bienes se puede mejorar la visibilidad y la competitividad de los bienes. Las marcas son inseparables de los productos y los propietarios de las marcas tienen derecho a exigir protección de la integridad de las marcas de productos en cualquier etapa de su circulación. El acto de eliminar la marca original durante la circulación de mercancías obviamente corta la conexión entre el propietario de la marca y el usuario del producto. No sólo impide que el usuario del producto conozca al productor real del producto, sino que también priva al público del reconocimiento. del productor del producto y de la marca del producto, también pone fin al atributo de expansión del mercado del producto e infringe directamente el derecho exclusivo del propietario de la marca a disfrutar de la marca.

En el caso de disputas por infracción de marcas y competencia desleal entre Xingyuan Company y Uni-President Starbucks contra Shanghai Starbucks y Shanghai Starbucks Branch, el tribunal sostuvo que el autor registró marcas comerciales conocidas de otras personas como nombres comerciales en su propio nombre comercial y tenía la derecho a copiar marcas comerciales conocidas de otras personas. La malicia es suficiente para hacer que el público malinterprete o malinterprete al propietario de la marca y al propietario del nombre comercial. Este comportamiento viola los principios de equidad,

buena fe y buena fe en las actividades civiles e infringe sobre los derechos exclusivos del propietario de la marca.

En el caso de disputa por infracción de marcas de Eastman Kodak Company contra Suzhou Keda Hydraulic Elevator Co., Ltd., el tribunal sostuvo que en la protección judicial, las marcas conocidas deberían recibir un alto nivel de protección para todos los productos o servicios según lo determine la ley. En el juicio de disputas por infracción de marcas, el tribunal determina si la marca involucrada es una marca notoriamente conocida, lo cual es una determinación de los hechos básicos del caso y no está sujeto a las limitaciones de los reclamos del litigio de las partes. Después de la determinación de los hechos, el tribunal determina si la marca en cuestión constituye una marca notoriamente conocida y debe brindarle la protección legal correspondiente de conformidad con la ley.

Vale la pena señalar que el Tribunal Superior de Beijing, que tiene gran influencia en el campo de la adjudicación de propiedad intelectual, ha establecido una serie de reglas de adjudicación al identificar marcas comerciales notoriamente conocidas. Por ejemplo, si el reconocimiento de una marca notoriamente conocida se limita estrictamente al alcance de la reputación de la marca original, una nueva marca formada por una combinación de múltiples marcas notoriamente independientes no puede heredar naturalmente la reputación de la marca original. ni puede recibir protección legal a nivel de marca notoriamente conocida. Dado que los casos pertinentes son ampliamente conocidos en el sistema judicial y reflejan hasta cierto punto la orientación de pensamiento de los jueces que están a la vanguardia de la propiedad intelectual, incluida la Corte Suprema, se citan a continuación.

En el caso Crocodile Shirt Co., Ltd. contra Ge Changneng y Beijing New Century Clothing Trade City Market Co., Ltd. por infracción de marca, el Tribunal Superior de Beijing sostuvo que la reputación acumulada por Crocodile Shirt Co., Ltd. por El uso de las dos marcas registradas "Crocodile Shirt" y "CROCODILE" no puede equipararse con la reputación de la marca "Crocodile Shirt CROCODILE SINCE 1952 and Pictures". Aunque el comportamiento del demandado constituye una infracción, no es apropiado determinar que el comportamiento del demandante mencionado anteriormente La marca combinada mencionada es una marca comercial notoriamente conocida.

Además, el Tribunal Superior de Beijing también confirmó que las marcas que no se utilizan realmente en China no pueden reconocerse como marcas notoriamente conocidas.

En el caso de Pfizer Co., Ltd. y Pfizer Pharmaceutical Co., Ltd. contra Beijing Health New Concept Pharmacy Co., Ltd., el equipo de liquidación por quiebra de Shanghai Oriental Pharmaceutical Co., Ltd. y Guangzhou Wellman Pharmaceutical Co. ., Ltd. por competencia desleal e infracción de derechos de marcas no registradas, Beijing El

Tribunal Superior sostuvo que Pfizer registró la marca comercial "VIAGRA" en China y obtuvo solicitudes para el registro de marca de la palabra tradicional china "VIAGRA" en Hong Kong, China. y Taiwán, China, pero aún no ha utilizado la marca "Viagra" en China continental. Según el principio de protección independiente de la marca, Pfizer no tiene ningún derecho sobre la marca "Viagra" en China continental. Aunque los medios de comunicación de China continental correspondieron a "VIAGRA" y "Viagra" en sus informes, esto fue hecho por los medios, no por Pfizer, lo que no refleja las verdaderas intenciones de Pfizer en ese momento, y el comportamiento de los medios no puede considerarse como el verdadero de Pfizer. El uso de la marca "Viagra" y los informes de los medios no son suficientes para demostrar que "Viagra" tiene una gran popularidad y reputación en China continental.

Lo que es extremadamente innovador es que el Tribunal Superior de Beijing también dio una explicación ampliada del concepto básico aparentemente simple de "uso de marca" y reconoció directamente las marcas no registradas como marcas notoriamente conocidas.

En el caso de disputa por infracción de marcas entre Sotheby's Auction House y Sichuan Sotheby's Auction Co., Ltd., el Tribunal Superior de Beijing sostuvo que el uso de marcas en el sentido de la ley de marcas tiene como objetivo indicar la fuente de bienes o servicios en actividades comerciales y para distinguir al público relevante El comportamiento de diferentes proveedores de los mismos bienes o servicios. Aunque la casa de subastas Sotheby's en realidad no ha participado en actividades de subastas comerciales en China continental debido a restricciones como la ley de subastas y la ley de protección de reliquias culturales de mi país. Sin embargo, desde la década de 1980, la casa de subastas Sotheby's ha realizado muchas subastas no comerciales, avances de subastas y otras actividades en China continental, también ha establecido una oficina de representación en el continente y ha publicado una gran cantidad de publicidad, que es suficiente para identificar a Sotheby's. La casa de subastas ha utilizado realmente la marca "Sotheby's" en mi país continental, y este comportamiento no viola las disposiciones prohibitivas de la Ley de Subastas y la Ley de Protección de Reliquias Culturales. La marca "Sotheby's" también puede reconocerse como una -marca conocida.

A menudo existen conflictos de derechos entre los derechos de marcas registradas y los derechos de nombres corporativos, y la Corte Suprema presta gran atención al uso estándar de ambos.

En el caso Hebei Sanhe Fucheng Cattle Breeding Group Corporation contra Kunming Branch of Harbin Fucheng Catering Co., Ltd., una disputa por competencia desleal que implicaba la infracción del derecho exclusivo a utilizar una marca registrada, el tribunal sostuvo que tanto el derecho exclusivo a el uso de una marca registrada y el derecho a

la denominación social son derechos establecidos conforme a la ley, que por un lado protege el ejercicio de los derechos conforme a la ley y, por otro, también prohíbe el abuso de derechos. . La ley sólo estipula que las empresas tienen derecho a simplificar sus nombres de conformidad con la ley, pero no estipula que las empresas puedan cambiar sus nombres a voluntad. La simplificación es una reducción razonable basada en el nombre completo, en lugar de abandonar por completo el nombre original y utilizar un nuevo nombre que sea completamente diferente del nombre original a voluntad. Este uso destacado puede fácilmente hacer que el público pertinente malinterprete que está causando daño a los derechos exclusivos de otros para registrar marcas.

La protección precisa de los derechos de marca surge de una comprensión profunda de la función de las marcas: siempre que tenga la función de distinguir el origen de los productos, incluso si no es un derecho de marca en el sentido de la doctrina jurídica, la Corte Suprema considera que debe estar protegido.

En el nuevo juicio por infracción de derechos de autor y competencia desleal entre la demandante Huawen Publishing House y la demandada Jilin Literature and History Publishing House, el tribunal sostuvo que la singularidad del nombre, el embalaje y la decoración de un producto conocido significa que el nombre, El embalaje y la decoración del producto pueden tener No significa que el nombre, el embalaje y la decoración del producto sean novedosos u originales, ni tampoco que no deban ser únicos.

Además, el Tribunal Supremo sostuvo que incluso los vendedores indirectos, pero sólo los administradores del mercado, tienen el deber razonable de diligencia para proteger los derechos de marca de las tiendas en el mercado.

En la disputa sobre el derecho exclusivo a registrar una marca entre Lacoste Co., Ltd. y Shanghai Longhua Clothing and Gift Market Management Co., Ltd., el tribunal sostuvo que: “En este caso, cuando el demandante compró los productos infractores, la Compañía Longhua demandada emitió una factura y el demandante reclamó en consecuencia. El demandado es un vendedor. De acuerdo con las disposiciones del "Acuerdo de recaudación de impuestos encomendado" firmado entre el demandado y la Oficina de Impuestos del Distrito de Xuhui, el demandado es, de conformidad con los requisitos del departamento de impuestos, para pagar impuestos y emitir facturas en nombre de los operadores de tiendas inquilinas en Longhua Market. Sin embargo, los operadores de tiendas inquilinas en Longhua Market son entidades comerciales independientes y no son el departamento de ventas ni la sucursal del demandado. , la afirmación del demandante de que el demandado es el vendedor de bienes infractores basándose en el hecho de que el demandado emitió facturas no está respaldada. Demandado Longhua Aunque la empresa no es un vendedor directo de bienes infractores, aún debe asumir la responsabilidad de infracción por infringir el derechos

exclusivos de marcas registradas. Como administrador de Longhua Market, aunque no tiene poder de aplicación administrativa, no ha tomado ninguna medida contra las ventas de productos de marcas registradas falsificadas por parte de tiendas en el mercado. Si una persona cumple con su deber de cuidado razonable y proporciona facilidades para la infracción, es un acto de asistencia a la infracción, y será solidariamente responsable con el establecimiento que venda mercancías de marca registrada falsificadas.

(4) Casos de competencia desleal

Algunos estudiosos creen que en la lucha contra la competencia desleal, lo que la ley quiere proteger son los intereses legales, no los derechos. Esta perspectiva es realmente razonable, porque en los casos contra la competencia desleal, el alcance de los derechos e intereses comerciales que el tribunal quiere proteger es mucho más amplio que los derechos legales, y la aplicación de las leyes se basa más en principios. Los jueces del Tribunal Supremo también tienen una opinión similar: consideran que la protección de los derechos de propiedad intelectual en virtud de la Ley contra la Competencia Desleal es una protección general, abstracta y general que tiene la función de llenar vacíos, no es como las marcas. , patentes, derechos de autor, etc., que se conceden explícitamente a los titulares de los derechos. Los derechos específicos a menudo se protegen prohibiendo la competencia desleal en el mercado.

En el caso de disputa por competencia desleal entre Beijing Zhongrui Culture Communication Co., Ltd. y Beijing Zero Point Market Research and Analysis Company, el tribunal sostuvo que mi país aún no cuenta con regulaciones unificadas para regular las actividades actuales de investigación de mercado, por lo que el acuerdo entre Las dos partes se convirtieron en un ajuste para ambas partes. Se puede utilizar como referencia la relación entre derechos y obligaciones, la base principal para la resolución de disputas, las prácticas internacionales comunes y las normas industriales establecidas. "Compra" significa que los inversores occidentales acuerdan expresamente con la empresa de investigación a un precio elevado que la investigación de la empresa de investigación en un determinado campo de inversión sólo puede servir a ese inversor. Si las partes no tienen tal acuerdo en el acuerdo, entonces, como empresa de investigación profesional, que está familiarizada con las prácticas de la industria, debe basarse en el principio de buena fe al firmar el contrato y tiene la obligación de informar a la otra parte de sus prácticas para que la otra parte pueda decidir si necesita "comprar", "cortar" el derecho a investigar los servicios. Quienes incumplan sus obligaciones de notificación serán considerados responsables de negligencia contractual.

En Beijing Ruibang Yonghe Technology and Trade Co., Ltd. contra Johnson & Johnson (Shanghai) Medical Equipment Co., Ltd. y Johnson & Johnson (China) Medical

Equipment Co., Ltd. Caso de disputa por acuerdo de monopolio vertical, el tribunal sostuvo que los acuerdos, decisiones u otras colaboraciones que limiten el precio mínimo de reventa. Un comportamiento que tenga por efecto eliminar o restringir la competencia puede constituir un acuerdo de monopolio. Para analizar y evaluar los efectos económicos de restringir el comportamiento del precio mínimo de reventa, podemos considerar si la competencia en el mercado relevante es suficiente, si la empresa implementadora tiene una posición fuerte en el mercado relevante, si la empresa implementadora tiene motivaciones conductuales para restringir la competencia, y si la empresa implementadora tiene la motivación para restringir el comportamiento del precio mínimo de reventa. Se realiza un juicio integral basado en cuatro aspectos de los efectos competitivos. El mercado relevante en este caso es el mercado de productos de sutura médica en China continental. La competencia en este mercado es insuficiente. Johnson & Johnson tiene un fuerte poder de mercado en este mercado. El acuerdo que implica la restricción del precio mínimo de reventa involucrado en este caso ha resultado en exclusión, tiene el efecto de restringir la competencia y no tiene un efecto evidente y suficiente de promover la competencia, por lo que debe determinarse que constituye un acuerdo de monopolio. Las acciones de Johnson & Johnson contra Ripon al cancelar las calificaciones de distribución de algunos hospitales y detener el suministro de productos de sutura son conductas monopólicas prohibidas por la Ley Antimonopolio.

En el caso de disputa por competencia desleal entre Beijing Qihoo Technology Co., Ltd., Qihoo Software (Beijing) Co., Ltd., Tencent Technology (Shenzhen) Co., Ltd. y Shenzhen Tencent Computer Systems Co., Ltd., que atrajo la atención mundial, el tribunal sostuvo que la empresa recurrente Qihoo, dirigida específicamente al desarrollo y operación del software QQ, KouKuoBodyguard, destruyó la seguridad e integridad del software QQ y sus servicios al ayudar, inducir, etc., reduciendo los intereses económicos y el valor. agregó oportunidades comerciales de servicios del demandado Tencent e interfirió con sus derechos e intereses legítimos. Las actividades comerciales han dañado sus derechos e intereses legítimos, violaron el principio de buena fe y la competencia comercial reconocida, y este comportamiento constituye competencia desleal. Cabe señalar que el juez que preside este caso es el Vicepresidente de la Corte Suprema, y los jueces de la sala colegiada son todos el Presidente y los Vicepresidentes de la División de Propiedad Intelectual. Se trata de una alineación fuerte e inusual. , lo que demuestra que el Tribunal Supremo concede gran importancia al significado típico de este caso.

Precisamente porque no es un derecho jurídico, la extensión del interés jurídico es amplia. Por ejemplo, el Tribunal Supremo sostuvo que en la lucha contra la

competencia desleal, las oportunidades de negocio también son condiciones que deben ser protegidas por la ley.

En el caso de competencia desleal entre los demandantes Shandong Food Import and Export Company, Shandong Shanfu Group Co., Ltd., Shandong Shanfu Rishui Co., Ltd. y los demandados Qingdao Shengke Dacheng Trading Co., Ltd. y Ma Daqing, el El tribunal sostuvo que: La cuota de exportación de algas involucrada en el caso es una cuota pasiva para la exportación de productos de algas de mi país a Japón establecida por el gobierno japonés. Las empresas nacionales que obtengan este cupo pueden exportar al Japón una cantidad específica de algas producidas en las zonas pertinentes. La obtención de este cupo generará oportunidades comerciales o comerciales para exportar algas al Japón. Para Shandong Food Company, que ha obtenido la cuota de manera constante durante mucho tiempo, obtener la cuota de exportación de algas a Japón es una oportunidad de negocio que se puede esperar razonablemente que se obtenga en circunstancias generales y puede convertirse en un interés legal protegido por la ley. especialmente la Ley Anticompetencia Desleal. Aunque las oportunidades de negocio son un bien jurídico que puede estar protegido por la Ley contra la Competencia Desleal, no son en sí mismas un derecho legal. La competencia de los competidores por oportunidades de negocio es un estado normal de competencia. Sólo acaparando a otros por medios desleales pueden razonablemente esperar obtener oportunidades de negocio están prohibidas por la Ley contra la Competencia Desleal.[1]

2. Equilibrio y limitaciones

Algunos jueces en el campo de la práctica creen que el equilibrio de intereses no es solo una manifestación y un requisito de una política judicial con la debida indulgencia y severidad, sino también una base importante para todo el sistema de propiedad intelectual, teniendo en cuenta los intereses de todas las partes. El equilibrio de intereses es dinámico y debe medirse específicamente en función de varios factores. [1] Como resultado lógico del equilibrio de intereses, esto también se refleja, por supuesto, en las restricciones legales al abuso de los derechos de propiedad intelectual, incluido el abuso de monopolio.[1]

En los casos de derechos de autor, cuando se trata de derechos formados bajo condiciones históricas específicas, el tribunal presta especial atención a captar el equilibrio de intereses.

En el caso de Shanghai Art Film Studio contra Zhuhai Skywalker Culture Communication Co., Ltd. y otras disputas por infracción de derechos de autor, el tribunal sostuvo que las imágenes de los personajes de las películas animadas pueden ser protegidas por la Ley de Derechos de Autor como obras de arte, y sólo las imágenes de personajes Los ciudadanos que hacen aportaciones originales se convierten en autores. En la era de la economía planificada, antes de la formulación y aplicación de la

Ley de Derecho de Autor, no existía una base conceptual ni un entorno institucional para proteger los derechos de los autores. Por lo tanto, al determinar la propiedad de los derechos de propiedad de las imágenes de personajes de películas animadas creadas durante este período histórico específico, es necesario utilizar métodos de medición de intereses en el proceso de solicitud legal, considerar de manera integral varios factores como la historia, la situación actual, la equidad, etc. ., para lograr el equilibrio entre los derechos individuales y los intereses colectivos.

En los casos de patentes, en vista de las características técnicas de los derechos de patente, los tribunales no siempre protegerán el alcance de la protección de los derechos de patente que no está claro debido a la terminología técnica. El alcance de los derechos de propiedad intelectual cuya protección se solicita no puede ser confuso, de lo contrario los límites de los derechos se ampliarán de forma invisible.

En la disputa sobre la división de los derechos de patente de modelo de utilidad entre Bai Wanqing y Chengdu Hard-to-find Articles Marketing Service Center y Shanghai Tianxiang Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que definir con precisión el alcance de la protección de la patente es la clave para Determinar si la solución técnica presuntamente infractora constituye una infracción. Si hay fallas obvias en la redacción de las reivindicaciones y el significado específico de los términos técnicos en las reivindicaciones no se puede determinar con base en la descripción de la patente en cuestión, el conocimiento común en el campo y el estado de la técnica relevante, y el alcance de Si no se puede determinar con precisión la protección del derecho de patente, entonces es imposible hacer una comparación significativa de la infracción con la supuesta solución técnica infractora. Por lo tanto, para los derechos de patente cuyo alcance de protección es obviamente poco claro, la supuesta solución técnica infractora no debe considerarse como infracción.

En el nuevo juicio por infracción de patente de modelo de utilidad entre el solicitante Le Xueer Company y el demandado Chen Shundi y otros, el tribunal sostuvo que las patentes de invención que involucran métodos de fabricación de productos generalmente se logran mediante una combinación de pasos del método y una cierta secuencia de pasos. . Si la secuencia de pasos en una patente de método limita el alcance de la protección de la patente, limitando así la aplicación del principio de equivalentes, incluso si cambiar la secuencia de pasos no constituye una infracción literal, el criterio es ver si estos pasos deben ser los específicos. secuencia de implementación y si este intercambio traerá diferencias sustanciales en las funciones técnicas o en los efectos técnicos. La cuestión de si el comportamiento de Lexuel Company de cambiar de paso todavía cae dentro del alcance de protección del derecho de patente en este caso implica la aplicación del principio de donación en la sentencia de infracción equivalente. El significado del principio de contribución es que las

soluciones técnicas que están registradas en la especificación de la patente pero no reflejadas en las reivindicaciones deben excluirse del alcance de la protección de las reivindicaciones. Por tanto, el principio de donación constituye una limitación al alcance de la equivalencia. Establecer el principio de donación en la interpretación de las reivindicaciones es necesario para determinar con precisión el alcance de la protección de los derechos de patente. También es necesario respetar la función de publicidad y demarcación de las reivindicaciones y salvaguardar los intereses dependientes del público. La esencia El objetivo de esta norma es proteger la función protectora y publicitaria de las patentes, producto de la medición del beneficio funcional.

En el caso de la marca, la Corte Suprema sostuvo que si bien un nombre de lugar puede registrarse como marca, cuando un nombre de lugar se registra como marca, sus derechos de marca deben estar sujetos a ciertas restricciones, para no obstaculizar el uso legítimo de otros. del nombre del lugar.

En el caso de disputa por infracción de marcas de Liyuan Company contra Jinlanwan Company, en relación con el uso del topónimo "Baijia Lake", el demandante lo registró como marca registrada. La propiedad de desarrollo del demandado está ubicada en el área del lago Baijia. uso de "Baijia Lake" en la propiedad, el Tribunal Intermedio y el Tribunal Superior tuvieron opiniones diferentes sobre si "Lake" constituye una infracción de marca registrada. Después de solicitar instrucciones al Tribunal Supremo y tras su aprobación, el Tribunal Superior de Jiangsu determinó después de un nuevo juicio que Los nombres de lugares son palabras de dominio público y no pueden excluir los derechos legítimos y legítimos del público sobre los nombres de lugares. El uso razonable, que indica la ubicación de una propiedad, es una práctica de operación de venta de bienes raíces determinada por las características del propio inmueble. Los bienes raíces desarrollados por Jinlan Bay Company se encuentran en el área del lago Baijia y están muy cerca del lago Baijia. Tiene pleno derecho a utilizar las palabras "Lago Baijia" para indicar verazmente la ubicación geográfica de la vivienda comercial. Esta es una buena voluntad. y representación razonable del topónimo "Baijia Lake". Por lo tanto, se rechazó el reclamo del demandante Liyuan Company de cesar la infracción del derecho exclusivo a utilizar la marca registrada.

En los casos de secretos comerciales, la Corte Suprema sostuvo que las medidas de protección del titular de los derechos deben ser claras y estandarizadas, y que las meras obligaciones incidentales al contrato no constituyen medidas de confidencialidad.

En el caso del equipo de liquidación del denunciante Zhangjiagang Hengli Electrical Co., Ltd. y el demandado Jiangsu Cathay International Group Guomao Co., Ltd. y Zhangjiagang Yuyang Rubber and Plastic Electric Co., Ltd. que confirman la infracción de secretos comerciales, El tribunal sostuvo que la información protegida como secreto

comercial, el titular del derecho debe tener la conciencia subjetiva para proteger la información como secreto, y también debe implementar medidas objetivas de confidencialidad. Esto se debe a que, dado que los secretos comerciales son derechos que se generan manteniéndolos en secreto, si el propio titular del derecho no toma medidas de confidencialidad, no hay necesidad de proteger la información. Éste es también el valor y el papel de las medidas de confidencialidad en la construcción de secretos comerciales. . Las obligaciones accesorias de un contrato derivadas del principio de buena fe son obligaciones subordinadas adscritas a la deuda principal que se cumplen en función de la naturaleza, objeto y hábitos de negociación del contrato, se diferencian del comportamiento positivo de la confidencialidad, que es un componente de secretos comerciales, y No refleja el deseo subjetivo ni las medidas objetivas del titular del derecho del secreto comercial de tomar medidas de confidencialidad para la información. Las obligaciones inherentes al contrato no pueden constituir medidas de confidencialidad previstas en el artículo 10 de la Ley contra la Competencia Desleal.

En casos de competencia desleal, la Corte Suprema ha definido estrictamente la extensión de nombres únicos de bienes o servicios conocidos para evitar que dichos derechos se expandan y abarquen nombres genéricos, limitando y comprimiendo así el espacio comercial razonable de los competidores.

En el caso de competencia desleal entre Bifengtang Company y De Rongde Company, el tribunal sostuvo que el nombre único de un producto o servicio conocido generalmente se refiere al primer uso y al uso exclusivo por parte del operador del producto o servicio conocido. y es significativamente diferente del nombre común. Marca la diferencia. Según los materiales promocionales de la empresa de refugio contra tifones del demandante, el significado original de la palabra "refugio contra tifones" se refiere a "las múltiples bahías utilizadas por veleros, sampanes y otros barcos en el puerto Victoria de Hong Kong para refugiarse de los tifones", y posteriormente fue Se extendió hasta convertirse en un nombre común para un método y plato de cocina, y ahora, con el desarrollo y los intercambios externos en Hong Kong, los platos especiales del "refugio de tifones" se están trasladando gradualmente al continente y a todo el mundo. Por lo tanto, la palabra "refugio contra tifones" no fue utilizada por primera vez por Typhoon Shelter Company, y la palabra ha sido ampliamente utilizada por los operadores de catering como método de preparación y nombre representativo de los platos. No puede ser un signo distintivo de que el servicio de catering Los servicios de Typhoon Shelter Company son únicos: la empresa de refugio contra tifones no tiene derecho a prohibir a otros operadores el uso del término "refugio contra tifones".

Además, el Tribunal Supremo también estableció el principio de agotamiento de los derechos de propiedad intelectual para limitar razonablemente el alcance del ejercicio de los derechos y evitar la sobreprotección.

En el caso Jiangsu Lixiahe Agriculture Science Research Institute contra Baoying County Tianbu Agriculture Materials Management Co., Ltd., una disputa sobre infracción de derechos de nuevas variedades vegetales, el tribunal sostuvo que el principio de agotamiento de los derechos de propiedad intelectual se refiere a el titular de la patente y el propietario de la marca registrada. O si un propietario de derechos de autor u otro titular de derechos de propiedad intelectual produce o fabrica o otorga licencia a otra persona para producir o fabricar un producto protegido por derechos de autor para la venta, el uso o la venta del producto por parte de un tercero no se considerará como infracción. El principio de agotamiento de derechos es un sistema restrictivo para el ejercicio de los derechos de propiedad intelectual, cuyo objetivo es evitar la formación de monopolios excesivos, obstaculizar la libre circulación de productos en el mercado y afectar el desarrollo y progreso de la producción social. un sistema de restricción para que otros ejerzan sus derechos de propiedad legal de acuerdo con la ley. Mi país aplica el principio de agotamiento de los derechos a la protección de los derechos de obtenciones vegetales. Si otros obtienen legalmente los materiales de propagación de nuevas obtenciones vegetales como productos básicos en el mercado y luego los venden o utilizan, eso no constituye una infracción.

Para mantener el equilibrio mutuo de los intereses de todas las partes y maximizar el valor social de la propiedad intelectual, la práctica judicial también se basa en el sistema de licencias obligatorias estipulado en la Ley de Propiedad Intelectual y ordena directamente a las dos partes autorizarse mutuamente y eximirse. entre sí mediante derechos de licencia en forma de sentencias judiciales.

En la disputa sobre la infracción de derechos de nuevas variedades vegetales entre Tianjin Tianlong Seed Technology Co., Ltd. y Jiangsu Xuzhou Seed Technology Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, en circunstancias normales, los derechos de propiedad intelectual son exclusivos y otros no pueden utilizar los derechos de propiedad intelectual sin el permiso del titular de los derechos. , pero la esencia del sistema de propiedad intelectual no es solo la protección de los derechos de propiedad intelectual, sino que, lo que es más importante, es proteger los derechos, promover el uso de los derechos de propiedad intelectual, hacer realidad el valor de los derechos de propiedad intelectual y promover el desarrollo científico y tecnológico y el progreso económico y social. En este caso, las dos partes proporcionaron respectivamente progenitores masculinos y femeninos para la investigación y el mejoramiento colaborativos en la década de 1990, pero no llegaron a un acuerdo sobre la producción posterior de la variedad o el ejercicio posterior de los derechos de propiedad intelectual. Como resultado, a ambas partes se les concedió derechos exclusivos. licencias para los padres masculinos y femeninos involucrados en el caso. Más tarde, se acusaron mutuamente de infracción. Cuando la mediación fracasó, se ordenó a las dos partes

que se autorizaran mutuamente y se eximieran mutuamente de los derechos de licencia, de modo que las excelentes variedades híbridas de arroz que han sido ampliamente plantadas puedan seguir produciéndose.

En los últimos años, una de las características más importantes de los casos de propiedad intelectual ha sido el creciente número de casos relacionados con Internet. Según el responsable de la División de Propiedad Intelectual de la Corte Suprema, actualmente aproximadamente la mitad de los casos de propiedad intelectual son disputas sobre derechos de autor, y aproximadamente la mitad de las disputas sobre derechos de autor están relacionadas con Internet. Cuando se tratan casos de propiedad intelectual relacionados con Internet, la mayor dificultad es cómo equilibrar los intereses de todas las partes. Porque la protección de los derechos de autor en línea no puede ser demasiado laxa, de lo contrario fomentará infracciones a gran escala. Sin embargo, la protección no puede ser demasiado estricta, de lo contrario restringirá la libertad del público para obtener información y obstaculizará el desarrollo de la industria de servicios de red. Bajo esta ideología rectora, la Corte Suprema emitió el "Reglamento sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el juicio de disputas civiles que infringen el derecho a la comunicación en red de información", cuyo artículo 1 estipula que "los tribunales populares, de conformidad con las "Al ejercer la discreción, se deben tener en cuenta los intereses de los titulares de derechos, los proveedores de servicios de red y el público". Además, la Corte Suprema también ha emitido una serie de casos típicos que involucran el equilibrio de intereses. Entre ellos, Beijing Baidu Netcom Technology Co., Ltd. demandó a Qingdao Aoshang Network Technology Co., Ltd., China United Network Communications Co., Ltd. Qingdao Branch, China United Network Communications Co., Ltd. Shandong Branch y Qingdao Pengfei. International Air Travel Service Co., Ltd. por interferencia El caso de competencia desleal del servicio de motor de búsqueda fue considerado por la Corte Suprema como un caso típico del principio de equilibrio de intereses y restricciones, y fue catalogado como los diez principales casos de protección judicial de derechos de propiedad intelectual en los tribunales chinos en 2010 para referencia y aplicación por los tribunales de todos los niveles.

En nuevos tipos de casos de propiedad intelectual, como la protección de derechos de autor de caracteres chinos individuales después del funcionamiento de una biblioteca informática de caracteres chinos, la Corte Suprema todavía aplica estrictamente el principio de limitación del saldo.

En el caso de disputa por infracción de derechos de autor entre el apelante Beijing Peking University Founder Electronics Co., Ltd. y el apelante Blizzard Entertainment Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, de acuerdo con el proceso de producción de la "Biblioteca de fuentes Founder Lanting" involucrada en el En este caso, la biblioteca de fuentes

impresas en el proceso de producción era diferente de la biblioteca de fuentes completada codificada. La biblioteca de fuentes de la computadora y las fuentes generadas después de que la biblioteca de fuentes es llamada y utilizada por el software de computadora relevante pertenecen a objetos diferentes. Debido a ciertas limitaciones en la estructura y expresión de los caracteres chinos, un solo carácter chino sólo puede reconocerse como obra de arte y protegerse como tal si es original en el sentido de la ley de derechos de autor, pero otros no pueden prohibirse. de utilizar legítimamente el carácter chino para expresar sus pensamientos y el derecho a impartir información.

Además, algunos nuevos casos de propiedad intelectual en Internet vistos por tribunales locales han establecido nuevas reglas de adjudicación en el equilibrio de intereses, que tienen un gran significado de referencia. También se han publicado en periódicos y publicaciones periódicas de la Corte Suprema, lo que refleja indirectamente la actitud de apoyo. de la Corte Suprema.

En el caso de disputa por infracción entre Beijing Zhongqingwen Culture Media Co., Ltd. y Beijing Baidu Netcom Technology Co., Ltd., el Tribunal Intermedio N° 1 de Beijing sostuvo que la Biblioteca Baidu es un espacio de almacenamiento de información y que los documentos infractores involucrados se cargaron en Servidores de la biblioteca Baidu por parte de usuarios de Internet. El uso por parte de Baidu Wenku de los documentos infractores involucrados en el caso es una ley de servicio de red que proporciona espacio de almacenamiento de información y no constituye una infracción directa. Sin embargo, entre los documentos recomendados en la página de inicio de Baidu Wenku, la mayoría de los documentos se han leído de miles a decenas de miles de veces. Esto muestra que cuando el número de lecturas de documentos alcanza un cierto valor, es suficiente para atraer la atención de Baidu. La demanda cuestiona que el libro "Diario de aprendizaje de inglés de Koala Xiaowu" se haya leído mucho más en la biblioteca de Baidu que la mayoría de los documentos recomendados. Baidu debería tener la información relevante y prestarle una atención razonable. Durante más de un año, no tomó ninguna medida y permitió que se difundieran los documentos infractores involucrados en el caso. No cumplió con su deber razonable de diligencia, no estableció un mecanismo de protección de derechos de autor suficientemente eficaz y no tenía conocimiento de la infracción involucrada. Si se trata de una falta, su comportamiento constituye una infracción contributiva, y Zhongqingwen Company asumirá la responsabilidad correspondiente por la compensación.

Según el juez que lleva el caso, en la era de la información, los proveedores de servicios de red brindan carga, almacenamiento, vinculación, búsqueda y otras funciones de información a través de la red, desempeñando un papel importante al permitir a los usuarios navegar, descargar y cargar información en la red. Al determinar la

responsabilidad por infracción de los proveedores de servicios de red, varios países han establecido "puertos seguros" para eximirlos de responsabilidad. El "Reglamento sobre el derecho a difundir redes de información" de mi país también estipula cuatro cláusulas que eximen a los proveedores de servicios de red de la responsabilidad de compensación. La regla de juicio establecida en este caso es que se debe establecer un "mecanismo de revisión de activación de umbral mínimo" en función del número de lecturas/descargas de documentos en la Biblioteca Baidu, es decir: cuando el número de lecturas o descargas de un documento alcanza un cierto escala, se puede activar una alarma automáticamente. Sistema, los proveedores de servicios de red pueden seguir y revisar el contenido de los documentos relevantes. Si el contenido de los documentos relevantes obviamente tiene la posibilidad de infracción, deben contactar activamente a quien los subió para determinar si el trabajo subido es original o cuenta con autorización legal.Verificar.
Sección 5

derechos civiles

Como término legal, "derechos e intereses civiles" apareció por primera vez en los "Principios generales del derecho civil de la República Popular China" y más tarde en la "Ley de responsabilidad civil extracontractual de la República Popular China". Según las explicaciones académicas, los derechos e intereses civiles son derechos e intereses legales, incluidos tanto los derechos civiles como los intereses civiles.

Además de los derechos, en los círculos académicos sigue siendo controvertido si existen derechos o intereses, si hay derechos o intereses, cómo distinguirlos y cómo distinguirlos y cómo proporcionar diferentes protecciones. Algunos académicos incluso creen que no solo existe una distinción entre derechos y derechos , pero también derechos e intereses. También se puede dividir en derechos civiles y derechos públicos. Sin embargo, algunos académicos se oponen claramente a la distinción entre derechos e intereses y presentan argumentos legales detallados. En este sentido, la actitud del Tribunal Supremo no es muy clara y contradictoria. En la "Respuesta a la carta sobre si la casa pública adquirida después de disfrutar de los beneficios preferenciales por mi antigüedad y la prioridad de servicio de mi cónyuge fallecido es propiedad comunitaria del matrimonio" (Faminzi [2000] No. 4), la Corte Suprema consideró propiedad y derechos de propiedad como Ser uno y no hacer distinción. Sin embargo, en el artículo 1 de la "Interpretación de varias cuestiones relativas a la determinación de la responsabilidad por daños mentales en casos de daños civiles", adoptada en 2001, se yuxtaponen los intereses personales y el derecho a la dignidad personal, lo que parece reconocer la distinción entre derechos e intereses. Además, el responsable del Tribunal Supremo también afirmó al interpretar la Ley de Responsabilidad Civil de la República

Popular China que si bien los derechos e intereses deben protegerse, no pueden protegerse sobre la misma base que los derechos absolutos.[1]

El Tribunal Supremo ha interpretado y confirmado en numerosas ocasiones los derechos civiles y la protección en distintos ámbitos a través de casos publicados en el boletín.

Una categoría es el derecho a utilizar la información. En el caso Guangxi Radio and Television Newspaper Company contra Guangxi Coal Miner Newspaper Company sobre el derecho a utilizar la programación de programas de televisión, el tribunal sostuvo que el programa de televisión semanal es una vista previa utilizada por la estación de televisión para que la audiencia conozca los programas. con una semana de anticipación para que puedan elegir verlo en ese momento. El "Aviso sobre la reimpresión de avances de programas de radio y televisión" de la Administración Nacional de Prensa y Publicaciones estipula: "Los periódicos y publicaciones periódicas locales en forma de periódicos podrán reimprimir los avances de programas de radio y televisión del día y del día siguiente publicados por la radio y periódicos de televisión. Sin embargo, no se pueden reimprimir de una vez ni publicar una semana (o más de una semana) de avances de programas de radio y televisión. Si necesita reimprimir una semana completa de avances de programas de radio y televisión, debe negociar con el periódicos relevantes de radio y televisión". El demandado reimprimió avances de programas de televisión de una semana sin el permiso del apelante. Violación de las disposiciones de este aviso. El recurrente obtuvo el derecho a utilizar una semana de avances de programas de televisión en forma de periódicos para el público de Guangxi mediante la celebración de un acuerdo con la cadena de televisión, y estaba protegido por la ley. El comportamiento del apelado constituyó una infracción intencional de los derechos civiles del recurrente.[1]

Una categoría se deriva de la propiedad. En el caso Hu Tianqu contra Tang Jinqin y Wang Jianfeng sobre disputas sobre confirmación de propiedad, el tribunal sostuvo que, basándose en los atributos legales inherentes a la propiedad de bienes raíces y las disposiciones de política universal en el proceso de demolición y reasentamiento de viviendas, los derechos de demolición y reasentamiento de viviendas Son derechos integrales de propiedad de la vivienda, que generalmente incluyen Indemnización por viviendas demolidas, costos de reubicación, subsidios para viviendas nuevas, derechos de uso del suelo para viviendas nuevas, etc. La propiedad de los derechos de demolición y reasentamiento debe determinarse en función de la propiedad de la casa demolida, y los copropietarios tienen derecho a dividirla mediante acuerdo. Si una casa se construye en un terreno donde otros tienen derecho a utilizarlo, la propiedad de la casa generalmente pertenece al propietario del derecho de uso del terreno. La compensación para los titulares de derechos que no son de uso de la tierra y que

implementan la construcción de viviendas no solo incluye pagos monetarios, sino que también incluye derechos de uso residencial bajo relaciones de estatus específicas.

En la disputa entre He Yuantang, Xu Jianben y He Yuan y Guangxi Hepu Xichang Yongxin Sugar Co., Ltd. sobre la compensación por las pérdidas causadas por la contaminación pesquera en el mar, el tribunal sostuvo que sin una licencia de cría y derechos de uso del área marina, fue una reproducción ilegal y las ganancias no pueden ser protegidas por la ley. Sin embargo, dado que las personas que se dedican al mejoramiento ilegal tienen derechos e intereses de propiedad legítimos sobre las semillas cultivadas que compran, estos derechos e intereses legítimos no deben perderse debido a la ilegalidad del comportamiento de mejoramiento y deben protegerse hasta cierto punto.

Un tipo se deriva de los derechos de propiedad intelectual. Este tipo de derechos de propiedad incluye principalmente los nombres únicos de productos (servicios) conocidos, embalaje/decoración de productos conocidos, nombres corporativos y comerciales, etc., e incluso protege intereses dependientes.

En el caso de disputa por competencia desleal entre los demandantes Zhang Wei, Zhang Hongyue y Beijing Clay Figure Zhang Art Development Co., Ltd. y el demandado Zhang Tiecheng, Beijing Clay Figure Zhang Bogu Ceramics Factory y Beijing Clay Figure Zhang Bogu Ceramics Factory, y Beijing Clay Figure Zhang Art Co., Ltd., el tribunal sostuvo que a partir de "A juzgar por la historia y el uso actual de "Clay Figure Zhang", "Clay Figure Zhang" tiene múltiples significados y usos, y conlleva una variedad de usos civiles. derechos e intereses. No es solo un título para este grupo específico de personas, incluida la persona que solicitó un nuevo juicio en este caso, sino que también tiene una gran reputación. Desde el título de un grupo específico de personas hasta un nombre específico para el habilidades específicas de escultura en arcilla y obras creadas y producidas por este grupo específico de personas, es un nombre único para bienes (incluidos servicios) conocidos en el sentido de la Ley contra la competencia desleal. Por lo tanto, la "Figura de arcilla Zhang" es muy conocida y tiene un gran valor comercial. La persona que solicita un nuevo examen disfruta de una serie de derechos e intereses civiles en la "Figura de arcilla Zhang" y debe estar protegida de conformidad con la ley.

En el nuevo juicio entre el solicitante Guilin Nanyang Pharmaceutical Co., Ltd. y el demandado Sanovy Pharmaceutical Co., Ltd. en el caso de infracción de derechos de patente de diseño y uso no autorizado de envases y decoraciones exclusivos de productos conocidos, así como como en la disputa entre Guilin Nanyang Pharmaceutical Co., Ltd. y Sanmenxia Sanovy Pharmaceutical Co., Ltd. En casos relacionados con disputas por infracción de derechos de patente de diseño y uso no autorizado de envases y decoración exclusivos de productos conocidos, los

tribunales han dictaminado que el embalaje y la decoración únicos de productos conocidos son derechos de propiedad protegidos por la Ley contra la Competencia Desleal y pueden ser transferidos y heredados de conformidad con la ley.

En la disputa por competencia desleal entre Guangdong Weixiong Group Co., Ltd., Foshan Gaoming District Zhengye District Zhengye Electrical Industrial Co., Ltd., Guangdong Zhengye Electrical Co., Ltd. y Foshan Shunde District Zhengye Electrical Co., Ltd., Foshan Shunde District Everbright Enterprise Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los nombres corporativos, especialmente los nombres comerciales, protegidos por la Ley contra la Competencia Desleal son diferentes de los derechos personales en el sentido general: son identificadores comerciales que distinguen a diferentes entidades del mercado. Son esencialmente una especie de derechos e intereses de propiedad, y los derechos conexos que surgen de los nombres comerciales son derechos e intereses que también pueden heredarse de acuerdo con la ley.

Vale la pena señalar que la Corte Suprema protegió inesperadamente los "intereses de confianza" como una especie de derechos e intereses civiles en casos de propiedad intelectual, lo que demuestra que el pensamiento judicial es muy vanguardista, novedoso e impresionante. La sentencia de este caso fue anunciada a toda la sociedad como uno de los diez casos de propiedad intelectual más importantes del país en 2009, lo que demuestra la confianza de la Corte Suprema.

En el caso de disputa administrativa entre Foshan Shengfang (United) Co., Ltd. y la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio y en el caso de revocación de marca de Johnson & Johnson, el tribunal sostuvo que debido a que la Ley de Marcas adoptó un procedimiento administrativo sistema final para la revisión de marcas antes de la enmienda, Para asuntos en disputa que tienen una decisión final, solo podemos respetar y mantener el sistema legal en ese momento. No podemos reiniciar el proceso en asuntos decididos con el argumento de que la ley revisada tiene nuevas disposiciones. De lo contrario, afectará el orden jurídico establecido y perturbará el sistema jurídico existente. El patrón de intereses entre las partes se ha formado de conformidad con la ley. Bajo el sistema de firmeza administrativa, las sentencias finales crean orden y generan intereses de confianza. A partir de esto, las partes pueden formarse ciertas expectativas y aplicar los comportamientos de mercado correspondientes.

Un tipo se deriva de la propiedad virtual. En el caso de compensación por daños a la propiedad de Liu contra una empresa operadora de juegos en línea, el tribunal sostuvo que, aunque la propiedad virtual generada en el entorno virtual de los juegos en línea existe en un espacio específico en forma de datos, tiene un cierto valor y satisface Las necesidades de la gente. La demanda tiene legitimidad y puede ser controlada por la gente. Es una propiedad especial que puede comercializarse bajo ciertas condiciones.

Es un nuevo tipo de interés de propiedad. Según el espíritu del artículo 2 de la Ley de Responsabilidad Civil, dado que la propiedad virtual es un tipo de interés civil, la ley debería proteger este interés.

Sección 6

Análisis y comentario

La Corte Suprema reconoce y protege diversos derechos civiles y comerciales según sus propias características y exigencias inherentes, este es el principio general del proceso. La Corte Suprema también sigue la trayectoria cambiante de la economía de mercado y los derechos civiles al emitir casos típicos, incluidos casos publicados, y continúa difundiendo los conceptos de adjudicación y las reglas de protección de derechos. Es bajo esta orientación de valores que "la mayoría de los casos seleccionados a mediados de la década de 1980 eran herencias ordinarias, lesiones, violación de la reputación y otras disputas legales que estaban estrechamente relacionadas con la vida personal de los ciudadanos o simples relaciones de propiedad. Pero en los últimos 10 años , ha habido un gran número de casos legales que representan el alto desarrollo de la economía de mercado moderna y la economía del conocimiento se han convertido en los protagonistas de la selección de casos del "Boletín".

En cuanto a las normas para el reconocimiento y modificación de los derechos de propiedad, el Tribunal Supremo se basa estrechamente en los principios del derecho civil y tiene una comprensión madura de los atributos legales de los bienes muebles e inmuebles desde muy temprana edad. En cuanto a la distinción entre actos de derechos de propiedad y actos de derechos de acreedores, ya en la implementación de la Ley de Contratos, la Corte Suprema los distinguió sustantivamente en forma de interpretaciones judiciales, estipulando que "las leyes y reglamentos administrativos estipulan que los contratos deben ser registrado, pero no lo han hecho. Se estipula que si el contrato entra en vigor después del registro, el hecho de que las partes no completen los procedimientos de registro no afectará la validez del contrato, y la propiedad y otros derechos de propiedad del objeto del El contrato no puede transferirse." Esta fue una comprensión muy clarividente y valiente en aquel momento, sobre todo teniendo en cuenta que la Ley de Propiedad no se promulgó hasta siete años después, y antes de eso, innumerables estudiosos demostraron sin cesar los principios de distinción entre los derechos de los acreedores y los derechos de propiedad, y la propiedad Derechos humanos. En temas candentes como la independencia de la Corte Suprema, podemos sentir el estilo pragmático de la Corte Suprema. Tiene una comprensión clara de varias tendencias en los círculos teóricos, tiene autocrítica y no sigue ciegamente la tendencia. ... Adopta con audacia e

implementa con decisión los principios legales que ha identificado. No hagas esas cosas extravagantes. En cuanto a puntos de vista poco claros o con los que es difícil estar de acuerdo en este momento, como la naturaleza sin causa de los derechos de propiedad, no importa cuánto clamen los círculos teóricos, si son elogiados o condenados y si están en línea con los "estándares internacionales". , permanecen impasibles. Años de práctica judicial han demostrado que este enfoque aparentemente moderado del Tribunal Supremo es a la vez responsable y perseverante, lo cual es muy loable. El máximo órgano judicial de un país debe tener este tipo de determinación histórica que pueda capear los vaivenes de los asuntos mundiales, y eso es lo que me hace más satisfecho con la protección de los derechos.

Además, la Corte Suprema ha logrado avances en la protección de los derechos de propiedad, y es un avance de principio clave que vale la pena señalar. Los derechos legales de propiedad son el principio básico del derecho de propiedad y de la jurisprudencia sobre propiedad. La ley de derechos de propiedad de nuestro país también ha adoptado este principio. Sin embargo, los Principios Generales del Derecho Civil y la Ley de Protección de Bienes Culturales también estipulan el principio de propiedad estatal presunta basada en la Principio de los derechos legales de propiedad. Sin embargo, en la práctica judicial, el Tribunal Supremo no aplicó este principio mecánicamente, sino que introdujo innovaciones basadas en circunstancias reales. En el caso en el que Wang Bingcheng y otras seis personas demandaron al Museo Municipal de Huai'an por una disputa sobre la devolución de reliquias culturales enterradas a su hogar ancestral, se adoptó una norma judicial que podía ser reconocida sin prohibición por ley y determinó que el patrimonio cultural Las reliquias en disputa pertenecían a ciudadanos individuales, lo que en realidad fue una violación del principio legal existente de los derechos de propiedad y El avance audaz del principio de presunción de propiedad estatal de los derechos de propiedad refleja otro aspecto del estilo sobresaliente de la Corte Suprema.

En la protección de los derechos de la personalidad, la Corte Suprema también tiene aspectos destacados, el más influyente es que de acuerdo con lo establecido en la Constitución, emitió específicamente la "Respuesta sobre si los ciudadanos que vulneran el derecho básico a la educación protegido por la Constitución a través de La infracción del derecho al nombre debe conllevar responsabilidad civil." (Interpretación del Fa [2001] No. 25), conocido como el primer caso judicial constitucional en el que se infringió el derecho de Qi Yuling al nombre y el derecho a la educación, rompió con la práctica judicial en China que prohíbe la referencia directa a disposiciones constitucionales como base para decisiones civiles y penales. También rompe con la teoría común entre los estudiosos del derecho civil de que los objetos infractores de agravios se limitan a los derechos civiles, e incorpora el derecho constitucional a la

educación en el ámbito de objetos protegidos por la responsabilidad por daños. Aunque la comunidad jurídica tiene diferentes interpretaciones de este caso, incluso interpretaciones completamente opuestas, de esto se desprende que el aparentemente pasivo Tribunal Supremo no sólo es a veces poco conservador, sino que también puede ser muy radical. Por supuesto, dadas las tradiciones históricas específicas y las condiciones nacionales especiales, no podemos esperar demasiado de las acciones radicales ocasionales de la Corte Suprema. De hecho, siete años después, la mencionada aprobación judicial fue anulada por la Corte Suprema por razones desconocidas, reproduciéndose una vez más el efecto de opinión pública cuando se emitió originalmente.

En la protección de otros derechos civiles y comerciales, la Corte Suprema se centra en diferentes tipos de derechos. Lo que es particularmente sorprendente es que la protección indirecta de los derechos de los acreedores refleja lo que el jurista japonés Sakae Gatama llama "el estatus superior de los derechos de los acreedores en el derecho moderno". Los derechos de los acreedores se centran en proteger los intereses comerciales desde la perspectiva del orden de las transacciones para los acreedores externos bien intencionados, e incluso para los acreedores externos culpables. La protección no escatima esfuerzos y la orientación judicial es muy obvia. En el campo más complejo de los asuntos corporativos y comerciales, el Tribunal Supremo, basándose en la naturaleza corporativa del derecho de sociedades y las numerosas personas jurídicas implicadas, propuso que no sólo se debería respetar la protección del equilibrio de intereses, sino también correctamente captar la prioridad en el equilibrio de intereses. Partiendo de la premisa de que se da prioridad a los intereses de los acreedores, se deben tener en cuenta los intereses de los accionistas. Adherirse a la doctrina del principio de apariencia en las relaciones externas entre accionistas y terceros ajenos a la sociedad. Además, en casos como la disolución y liquidación de sociedades, se hace especial énfasis en el manejo de los principios de intervención judicial y autonomía de la voluntad.

Al conocer un flujo interminable de nuevos casos de propiedad intelectual, la Corte Suprema no sólo protege plenamente los derechos de propiedad intelectual y a sus numerosos titulares de derechos, sino que también hace ajustes audaces, centrándose en proteger a todas las partes desde la perspectiva de equilibrar los intereses comerciales y los intereses públicos. También cabe mencionar especialmente que entre la protección de muchos derechos civiles, la Corte Suprema solo emite informes anuales sobre casos de propiedad intelectual. Desde 2008 hasta finales de 2014, ha emitido seis informes anuales consecutivos sobre casos de propiedad intelectual. Desde 2009 hasta finales de 2014, la Corte Suprema publicó cinco libros blancos consecutivos sobre el "Estado de la protección judicial de los derechos de propiedad

intelectual en los tribunales chinos". Además, desde 2008, la Corte Suprema ha seleccionado los diez principales casos de propiedad intelectual en los tribunales chinos y 50 casos típicos de propiedad intelectual en los tribunales chinos durante seis años consecutivos. Desde 2012, la Corte Suprema ha publicado los diez casos de propiedad intelectual más innovadores en los tribunales chinos durante dos años consecutivos. Todas estas medidas resaltan la particularidad del estado de los derechos de propiedad intelectual y el énfasis sin precedentes en la protección de la propiedad intelectual. Al mismo tiempo, la actitud de la Corte Suprema también es muy humilde y lúcida, admitiendo francamente que “el entendimiento formado sobre cuestiones nuevas, complejas y difíciles en el juicio de casos específicos tiene un fuerte escenario, caso por caso y La naturaleza exploratoria y la aplicación de las leyes resumidas en Normas y métodos inevitablemente tienen ciertas limitaciones y pueden ajustarse y cambiarse a medida que se profundiza la comprensión y se desarrolla la situación".

Para los derechos e intereses civiles que no han sido elevados al nivel de derechos, la Corte Suprema respeta necesidades realistas y objetivas, entiende que los tipos de derechos existentes no pueden cubrir todos los intereses y reconoce y diferencia prudentemente la protección de los derechos e intereses civiles, reflejando la Suprema Corte. Corte de consideración integral y prudencia de la relación entre vida y derecho. De esto se desprende que el Tribunal Supremo es, en efecto, bastante consciente de su papel como árbitro neutral de las normas sobre transacciones comerciales y de su papel como guía de valores en la vida social. Este concepto de adjudicación general gobierna y recorre directamente todos los casos y todo el proceso de juicio de los casos.

Otra medida del énfasis en la protección de los derechos civiles y comerciales es la distribución de interpretaciones judiciales. Marcado por la promulgación de la Ley de Contratos de la República Popular China en 1999, la Corte Suprema ha emitido frecuentemente interpretaciones judiciales para proteger los derechos comerciales. En el campo del derecho contractual, junto con las interpretaciones judiciales de los contratos de compraventa, tres interpretaciones judiciales de efectivamente se han dictado leyes contractuales. Después de la implementación de la "Ley de Propiedad de la República Popular China" en 2007, se emitieron sucesivamente dos interpretaciones judiciales, que afectaron directamente a las dos interpretaciones judiciales de la "Ley de Matrimonio". Entre ellas, la tercera interpretación judicial de la " La "Ley de Matrimonio" sigue vigente a nivel nacional porque involucra la cuestión del domicilio conyugal. Causó una respuesta sin precedentes.

Lo que es particularmente obvio es que después de la segunda revisión de la Ley de Sociedades de la República Popular China, la Corte Suprema emitió cuatro

interpretaciones judiciales consecutivas (incluidas interpretaciones judiciales para empresas con inversión extranjera), y la nueva interpretación judicial de la Ley de Sociedades ha Se han buscado comentarios. Todas estas medidas no tienen precedentes y transmiten claramente el enfoque y la tendencia básica de la Corte Suprema. En este sentido, el vicepresidente del Tribunal Supremo, Xi Xiaoming, también expresó públicamente su opinión de que los litigios corporativos son los más complejos entre los litigios comerciales: “Esto no se debe sólo a nuestra falta de familiaridad con este campo y a la falta de acumulación práctica a largo plazo, sino que también por el hecho de que contiene demasiadas y demasiado complejas relaciones jurídicas y diversas normas jurídicas comerciales y reglas de operación comercial con contenido especial, todo lo cual requiere que investiguemos en profundidad las teorías básicas del derecho corporativo para poder " Por lo tanto, la Corte Suprema declaró públicamente que el valor de los casos corporativos como la liquidación forzosa y la quiebra corporativa está mucho más allá del de los casos de litigios civiles y comerciales ordinarios.

Es necesario enfatizar que la protección de los derechos civiles por parte de la Corte Suprema está estrechamente integrada con el equilibrio de las obligaciones civiles. La protección de los derechos civiles se destacará sólo si no viola las obligaciones civiles. Al respecto, la Corte Suprema se expresó una vez a través de un caso en un boletín: "El artículo 91 de los Principios Generales del Derecho Civil establece que si una parte en un contrato transfiere todos o parte de los derechos y obligaciones del contrato a un tercero parte, obtendrá los derechos y obligaciones de la otra parte en el contrato. De acuerdo. La transferencia mencionada aquí se refiere tanto a derechos contractuales como a obligaciones contractuales. En la práctica, la transferencia de obligaciones contractuales sin el consentimiento del obligante a menudo perjudicará a la otra parte en el contrato. intereses del obligante. En vista de esto, la ley establece tal disposición que, en lo que respecta a la transferencia de los derechos del acreedor, no existe una diferencia esencial sin importar a qué acreedor el deudor cumpla, y no afectará los intereses del acreedor. ya sea el acreedor o el deudor. Si el deudor incurre en gastos adicionales para el cumplimiento, debe ser asumido por el acreedor original o el nuevo acreedor. Por lo tanto, este tipo de transferencia solo requiere que el acreedor original notifique al deudor y no necesita buscar el consentimiento del deudor, para que no viole la intención original de la ley."

Por supuesto, otorgar importancia a la protección de los derechos e implementar la protección de los derechos no puede equipararse completamente. No hace falta decir que las normas de la Corte Suprema sobre protección de derechos no son lo suficientemente específicas ni muy operables. Tomemos como ejemplo la Tercera Interpretación Judicial de la Ley de Sociedades, a la que concede mayor importancia,

que aunque estipula el derecho de inhabilitar a los accionistas, es básicamente inaplicable. Esta disposición aclara que una sociedad puede disolver las calificaciones de los accionistas que no hayan cumplieron sus obligaciones de aporte de capital o retiraron todos los aportes de capital mediante resolución de la asamblea de accionistas, cuya intención original es reconocer y facultar a las empresas con autonomía. Sin embargo, la realidad es que la determinación de si existe retiro de capital es una cuestión de fondo muy compleja, que requiere de por sí una demanda de confirmación: ni el accionista que pretende ser inhabilitado ni el propio tribunal permitirán que el accionista diga que hablar. Las meras disposiciones procesales de la junta de accionistas no pueden sustituir el control de la legalidad de la sentencia de fondo, ni pueden evitar la entrada en procedimientos contenciosos. De esta forma, esta cláusula se ignora por completo y no se puede implementar en la práctica. Evidentemente, la Corte Suprema no sólo tiene el fenómeno de los académicos que manejan los casos, sino también el fenómeno de los académicos que redactan interpretaciones judiciales, que es lo que el responsable de la Corte Suprema ha criticado repetidamente. Se puede ver que incluso si se trata de la Corte Suprema, todavía hay un gran margen de mejora en términos de estándares legales y comprensión legal.

Apéndice 3: Del equilibrio de intereses a la prohibición del abuso de derechos: Tomando como ejemplo el caso de la marca Caile de la Corte Suprema

(1) Hechos básicos del caso

(1) El registro de marcas chinas tanto simplificadas como tradicionales es fuente de controversia

El 21 de febrero de 1992, Johnson & Johnson solicitó a la Oficina de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio el registro de la marca tradicional "Caile" No. 627498. La solicitud de registro fue aprobada el 30 de enero de 1993 y los productos designados fueron No. 627498. Agentes antibacterianos tópicos de categoría 5 para uso humano. Desde 1994, con la autorización de Johnson & Johnson, Xi'an Janssen Company ha utilizado la marca registrada simplificada "Caile" no aprobada y registrada en el producto "Loción de ketoconazol" y lo ha vendido en el mercado.

El 6 de agosto de 1997, Nanhai Menmeisi Cosmetics Co., Ltd. solicitó a la Oficina de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio el registro de la marca simplificada "CAILE" N° 1214187. La solicitud de registro fue aprobada el 14 de octubre de 1998. Los productos designados para su uso son jabones, champús, jabones corporales, limpiadores faciales, pastas de dientes, cosméticos, etc. de categoría 3.

El 20 de junio de 2002, con la aprobación de la Oficina de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio, Nanhai Mengmeisi Cosmetics Co., Ltd. transfirió la marca "CAILE" a Foshan Shengfang (United) Co., Ltd. (en adelante denominada a como Compañía Shengfang).
(2) La primera objeción fue rechazada.
El 13 de noviembre de 1998, Johnson & Johnson presentó una solicitud de disputa sobre marcas registradas ante la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio, solicitando la cancelación de la marca registrada "CAILE" en chino simplificado. La razón principal es que su marca "Caile" en chino tradicional fue registrada por primera vez y se ha utilizado durante mucho tiempo y tiene una gran reputación, por lo que debe protegerse de acuerdo con las disposiciones pertinentes del Convenio de París. En comparación con la marca tradicional "Caile" de la parte en disputa, excepto por la diferencia en la forma de escribir, la pronunciación y el significado son exactamente iguales, lo que constituye una violación del principio de buena fe y la copia del bien de otra persona. marca conocida al público, la marca registrada será revocada.
Después de la revisión, la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas emitió la "Resolución final sobre la disputa sobre marcas registradas "Caile CAILE" N° 2873 de Shanpingzi (1999) el 2 de diciembre de 1999". La sentencia sostuvo que las marcas registradas anteriormente por el litigante, Johnson & Johnson, y las marcas registradas posteriormente por la parte contendiente, los productos designados son agentes antibacterianos tópicos para uso humano y jabones, geles de baño, acondicionadores, cosméticos, etc., y son productos diferentes Productos diferentes en la categoría de producto. En vista de la popularidad de la marca registrada de Johnson & Johnson y las limitaciones de su originalidad, la marca no puede excluir a otros del uso y registro de la marca "Caile" en productos no similares, y no se puede establecer el motivo de la disputa. " Debe mantenerse la marca "CAILE".
(3) Johnson & Johnson registró por separado la marca comercial simplificada "Caile"
Después de que se rechazó la primera objeción, Johnson & Johnson se dio cuenta de que simplemente registrar la marca tradicional "Caile" no era suficiente, y que también debía solicitar inmediatamente el registro de la marca "Caile" simplificada. El 24 de enero de 2000, Johnson & Johnson solicitó a la Oficina de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio el registro de la marca simplificada "Caile". El 21 de marzo de 2001, la Oficina de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio aprobó su marca registrada en chino simplificado "Caile" con el número de registro 1541897. El producto designado sigue siendo un agente antibacteriano tópico para uso humano.
(4) La segunda excepción fue nuevamente rechazada.

Mientras solicitaba el registro de la marca "CAILE" simplificada, el 3 de julio de 2000, Johnson & Johnson presentó una solicitud de cancelación de la marca registrada indebidamente ante la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio, solicitando nuevamente la cancelación de la marca registrada simplificada "CAILE". La razón principal es que obtuvo la marca registrada "Caile" en chino tradicional en 1993. Xi'an Janssen Company es su licenciatario de la marca en China. Desde 1994, ha utilizado la marca "Caile" en medicamentos anticaspa. Después de un uso, ventas y publicidad extensos y prolongados, la loción "Caile" se puede utilizar como sustituto del champú, y los productos bajo la marca registrada de la parte en disputa se enfrentan a los mismos consumidores de champú y productos para el cuidado del cabello. por lo que es fácil confundir a los consumidores. La parte en disputa ha copiado maliciosamente su conocida marca registrada, lo que constituye obtener el registro mediante engaño u otros medios indebidos. Según el artículo 27 de la Ley de Marcas, la marca registrada de la parte en disputa "Caile" en chino simplificado se deshacer.
Después de la revisión, la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas emitió la Resolución Final sobre la Solicitud Inadecuada de Cancelación del Registro de la Marca "CAILE" el 12 de septiembre de 2001, Shanpingzi (2001) No. 3858. El fallo indicó que la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas concluyó después de la revisión que la marca registrada tradicional "Caile" de Johnson & Johnson se utilizaba para productos farmacéuticos, y que los productos farmacéuticos en sí tienen canales de venta y grupos de consumidores específicos. El solicitante no proporcionó pruebas suficientes para probar que la marca se utilizó mediante publicidad. Su marca ya es bien conocida por los consumidores de productos cosméticos comunes. Tampoco hay pruebas suficientes para demostrar que el uso registrado de la marca del demandado haya provocado que los consumidores la malinterpreten. Tampoco hay pruebas suficientes Para demostrar que la marca solicitada es un plagio malicioso de la marca del solicitante, no se puede establecer el motivo de la revocación del registro de una marca indebida y se debe mantener la marca "CAILI".
(5) La tercera objeción: Xianyu finalmente obtuvo el apoyo.
El 20 de agosto de 2002, Johnson & Johnson presentó por tercera vez una solicitud de cancelación a la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio, solicitando cancelar la marca registrada "CAILE" en chino simplificado. La razón principal es que los productos utilizados por las marcas simplificadas y tradicionales son similares. El uso registrado de la marca simplificada "CAILE" puede dar lugar fácilmente a malentendidos entre los consumidores. La marca "CAILE" de Johnson & Johnson se utiliza en China desde 1994. En el caso de la marca en disputa Antes del registro ya se había convertido en una marca notoriamente

conocida, según lo establecido en el artículo 14 de la nueva Ley de Marcas solicitó que su marca "Caile" fuera reconocida como una marca notoriamente conocida. , y de conformidad con las normas sobre protección de marcas notorias, se canceló el registro de la marca simplificada "Caile" CAILE.
Después de la revisión, la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas emitió Shanpingzi (2005) No. 1801 "Respecting the "Caile CAILE" Trademark Disputy Falling" el 23 de junio de 2005. La sentencia sostuvo que Johnson & Johnson, en esta solicitud de revisión, citó la promoción de ventas de la marca en el mercado chino antes de solicitar el registro de la marca en disputa y la confusión real provocada por la coexistencia de ambas, presentó nuevas pruebas y solicitó que se base en la Ley de Marcas. 》 El artículo 13 otorga a la marca citada la protección de una marca notoriamente conocida. A la vista de los nuevos hechos y motivos propuestos por Johnson & Johnson, procede acoger su solicitud de revisión. Shengfang Company solicitó que se cerrara el caso, lo cual no fue respaldado.
En cuanto al tema de las marcas notorias, Johnson & Johnson solicitó claramente en sus motivos de solicitud que se le reconociera como marca notoria de conformidad con el artículo 13 de la Ley de Marcas y que se revocara la marca en disputa. Después de la investigación, la marca citada fue utilizada exclusivamente para productos de loción de ketoconazol por Xi'an Janssen Company con su permiso. El producto de loción de ketoconazol "Caile" entró en el mercado en 1994. El volumen de ventas alcanzó 1,6 millones de cajas en 1995, 2,5 millones de cajas en 1996 y las ventas acumuladas alcanzaron los 4 millones de cajas en 1997, cubriendo las ventas en más de 20 provincias y ciudades de todo el país. . Al mismo tiempo, Xi'an Janssen Company también anuncia la loción "Caile" a través de la televisión, periódicos, revistas, etc., y el alcance de la promoción abarca muchas provincias y ciudades de todo el país. A través de la publicidad y el uso, la loción de ketoconazol "Caile" ha ganado una gran reputación como loción medicinal anticaspa y era bien conocida por los consumidores relevantes antes de que se solicitara el registro de la marca en disputa. Por lo tanto, la marca citada debe ser reconocida como una marca notoriamente conocida.
En cuanto al problema de la confusión de productos, las principales funciones de los medicamentos y de los cosméticos y detergentes comunes son el tratamiento y la limpieza y el mantenimiento ordinarios, respectivamente. La naturaleza de los productos es diferente, y los canales de producción y venta son diferentes. Pertenecen a categorías diferentes. Sin embargo, , Xi'an Janssen Company ha utilizado durante mucho tiempo la marca comercial "Caile" utilizada en productos de loción de ketoconazol, la función principal de esta loción es tratar la caspa. En el mercado de los champús, la función anticaspa es una función comúnmente promocionada del champú. Los grupos de consumidores que padecen caspa, al elegir medicamentos

especializados, generalmente también eligen productos de champú de uso diario con función anticaspa. Además, ambos son lociones líquidas con propiedades y métodos de uso similares. Por lo tanto, los champús que utilizan la misma marca comercial son fácilmente aceptados por el público como nuevos productos de champú basados en las funciones medicinales de los productos originales. Los dos tienen conexiones específicas en naturaleza y función.
Aunque la palabra "Caile" fue utilizada por primera vez en productos alimenticios por otros y no fue una creación original de Johnson & Johnson, "Caile" no es un vocabulario inherente al chino y todavía tiene un gran significado en comparación con las palabras comunes. En vista del hecho de que la marca citada tiene una gran reputación entre el público relevante y ha estado estrechamente relacionada con la loción medicinal anticaspa producida por Xi'an Janssen Company, el uso de la misma marca en productos de champú anticaspa puede fácilmente hacer que los consumidores piensen que "comprar el champú "Le" tiene funciones medicadas anticaspa similares a las de la loción medicada "Caile", o que este producto es una serie de productos de Xi'an Janssen Company o se produce en cooperación con Xi'an Janssen Company. Los artículos de revisión de la industria proporcionados por Johnson & Johnson indican que el uso de la marca en disputa en productos de champú anticaspa en realidad ha engañado al público relevante y ha producido consecuencias adversas en el mercado. La marca en disputa ha constituido una copia de la marca notoriamente conocida de otra persona y, de hecho, ha engañado al público. Su registro y uso han perjudicado los derechos e intereses legítimos de Johnson & Johnson. El uso de una marca con las mismas palabras que la marca citada en otros productos designados de la marca en disputa (jabón, gel de baño, etc.) puede fácilmente engañar al público, haciendo que los consumidores crean erróneamente que los productos que llevan la marca en disputa son proporcionados por Xi "an Janssen Company, o que son proporcionados por Xi'an Janssen Company. Existe alguna conexión con Xi'an Janssen Company, que ha causado daño a los intereses de Johnson & Johnson, por lo que la marca en disputa debe ser revocada.
(6) Varios Cheng Yaojins murieron en el camino.
Sin embargo, nadie esperaba que apenas diez días antes de que la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas emitiera su tercer fallo, la marca "CALLE" de Shengfang Company había sido reconocida por el tribunal como una marca reconocida. Además, la fecha de entrada en vigor del fallo del tribunal es anterior a la fecha de entrada en vigor del tercer fallo de la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas.
Antes de 2002, China sólo tenía un método administrativo para identificar marcas notoriamente conocidas. En 2002, el Tribunal Popular Supremo emitió las "Interpretaciones sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el juicio

de casos de disputas civiles sobre marcas", que estipulan en el artículo 22 que al conocer casos de disputas sobre marcas, el Tribunal Popular puede, basándose en la solicitud de las partes y las circunstancias específicas del caso, decidirá si una marca registrada es notoriamente conocida o no, se determinará de conformidad con la ley. Desde entonces se ha establecido el procedimiento judicial para el reconocimiento de marcas notoriamente conocidas.

El 13 de junio de 2005, en otro caso de infracción de marca, el Tribunal Popular Intermedio de la ciudad de Chaohu de la provincia de Anhui (2005), Chao Min San Chu Zi No. 15, entró en vigor y emitió sentencia definitiva que reconoce la marca "CALLE" de Shengfang Company. marca reconocida. El caso efectivo fue informado inmediatamente e incluido en la "Tabla estadística de marcas notoriamente conocidas reconocidas por sentencias efectivas del Tribunal Popular" (período estadístico: julio de 2001 a octubre de 2005), y se publicó públicamente en el "Informe sobre marcas comerciales de China". Volumen 1, 2006.

Vale la pena señalar que en 2005, hubo tres tribunales intermedios y superiores que atendieron sucesivamente casos que involucraban a Johnson & Johnson, Xi'an Janssen Company y Shengfang Company, alegando infracción de marcas registradas y competencia desleal entre sí. Entre ellos, el caso Shengfang Company contra Xi'an Janssen Company relativo a la disputa por competencia desleal sobre la marca registrada "Caile" fue visto por el Tribunal Popular Intermedio de Foshan y el Tribunal Popular Superior Provincial de Guangdong, quienes dictaminaron que Xi'an Janssen La empresa constituyó competencia desleal e inmediatamente dejó de vender los productos. El embalaje exterior, las instrucciones y toda la publicidad de la loción de ketoconazol "Caile" que produce y vende contienen propaganda engañosa y falsa.

Después de que el Tribunal Popular Intermedio N° 1 de Beijing aceptara el caso de Johnson & Johnson y Xi'an Janssen Company contra Shengfang Company por infracción de derechos de marca registrada y competencia desleal, durante el juicio, Johnson & Johnson y Xi'an Janssen Company presentaron una demanda. solicitud de desistimiento ante el tribunal, se interpuso la demanda y se aprobó su desistimiento conforme a derecho.

(2) Sentencia judicial

(1) El resultado del fallo de primera instancia

Shengfang Company no estaba satisfecha con el tercer fallo de la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio y presentó una demanda administrativa ante el tribunal. Después del juicio, el Tribunal Popular Intermedio N° 1 de Beijing sostuvo que el enfoque de este caso se puede resumir de la siguiente manera:

En primer lugar, ¿viola la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas los procedimientos legales al aceptar el tercer caso de disputa sobre marcas?
En segundo lugar, ¿la solicitud de disputa sobre marcas presentada por Johnson & Johnson excede el período de disputa legal?
En tercer lugar, ¿la marca citada constituía una marca notoriamente conocida antes de la fecha de solicitud de registro de marca en disputa?
En cuarto lugar, ¿la marca en disputa constituye una copia o imitación de la marca citada? ¿Se registrará la marca en disputa en jabones, champús, limpiadores faciales, acondicionadores y otros productos?, ¿inducirá a error al público y causará posibles daños a los intereses de Johnson? ¿Y Johnson?
El tribunal de primera instancia sostuvo que con respecto a la primera cuestión, según el artículo 35 del Reglamento de Implementación de la Ley de Marcas de China, si la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas ha tomado una resolución o decisión sobre una solicitud de revisión de marca, nadie puede presentar otra revisión. solicitud basada en los mismos hechos y motivos. Por lo tanto, la clave para juzgar si la aceptación del tercer caso de disputa de marcas por parte de la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas viola los procedimientos legales es si los hechos y motivos de esta solicitud de disputa de marcas son los mismos que los de las dos solicitudes de disputa anteriores. Dado que en su tercera solicitud de disputa de marca, Johnson & Johnson proporcionó el volumen de ventas y los gastos de publicidad de sus productos utilizando la marca "Caile", que fueron pruebas que no fueron presentadas en las dos primeras solicitudes de disputa, por lo que sus hechos alegados en esta marca solicitud de disputa no son exactamente los mismos que los reclamados en las dos solicitudes de disputa anteriores, por lo que no constituye otra solicitud de revisión basada en los mismos hechos y motivos.
Respecto de la segunda pregunta, el artículo 41, numeral 2, de la Ley de Marcas establece que si una marca registrada viola las disposiciones de los artículos 13, 15 y 31 de esta Ley, dentro de los cinco años siguientes a la fecha de registro de la marca, la marca será El titular o interesado podrá solicitar a la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas la cancelación de la marca registrada. Johnson & Johnson presentó una disputa de marca con el argumento de que el registro de la marca en disputa violaba los artículos 13 y 31 de la Ley de Marcas, y la marca en disputa fue aprobada para su registro el 14 de octubre de 1998, por lo que el período de disputa es de Dentro de cinco años. desde esa fecha, es decir, hasta el 13 de octubre de 2003. Ahora Johnson & Johnson presentó una solicitud de revocación el 20 de agosto de 2002, que no excedió el período de revocación legal.
Respecto a la tercera pregunta, para determinar si una marca citada es notoriamente conocida, se debe considerar principalmente el uso, la publicidad y la popularidad de la

marca entre el público relevante. Johnson & Johnson no tiene evidencia del uso o promoción de la marca registrada "Caile" citada. Toda la evidencia que proporciona es evidencia del uso y promoción de la marca registrada "Caile". Por lo tanto, la premisa para determinar si la marca citada constituye notoriamente conocida es si el uso y promoción de la marca "Caile" por parte de Johnson & Johnson puede considerarse como el uso y promoción de la marca "Caile" citada. Aunque Johnson & Johnson en realidad utiliza la marca "Caile", la única diferencia entre esta marca y su marca registrada de referencia son los caracteres chinos simplificados y tradicionales de "乐" y "乐". Como marca comercial de texto puro, sus principales características de identificación generalmente no serán fundamentalmente diferentes debido a cambios en los caracteres simplificados y tradicionales. El uso real por parte de Johnson & Johnson no cambia el carácter distintivo de la marca citada. El público relevante no reconocerá "Caile" como una nueva marca diferente de la marca citada "Caile". "Caile" y "Caile" "todos indicar la misma fuente de bienes. Por lo tanto, el uso y promoción por parte de Johnson & Johnson de la marca registrada “Caile” en sus productos puede considerarse como el uso y promoción de la marca registrada “Caile” citada.
Según las pruebas aportadas por Johnson & Johnson, se puede demostrar que ha seguido utilizando y realizando publicidad a gran escala de la marca "Caile" mediante autorización. Su cobertura de ventas y publicidad cubre la mayor parte de las zonas de China. El gran volumen de ventas Es suficiente para demostrar que los consumidores conocen hasta cierto punto la marca "Caile", que ha ganado gran popularidad y era bien conocida por el público pertinente antes del registro de la marca en litigio. Según lo dispuesto en el artículo 14 de la marca Ley, puede ser reconocida como una marca notoriamente conocida.
Respecto a la cuarta cuestión, la marca en litigio está formada por las palabras "CALLE", de las cuales la palabra "CALLE" es una parte destacada de la marca, y la marca citada está formada por las palabras "CALLE". La diferencia entre la parte significativa de la marca en disputa y la marca citada es solo la diferencia entre las versiones simplificada y tradicional de la palabra "乐". Esta diferencia no causará ninguna diferencia en la comprensión por parte del público relevante de la composición del texto, la pronunciación o significado de ambas, por lo que la marca en disputa constituye copia e imitación de las marcas citadas.
Los productos aprobados para su uso por la marca en disputa son jabones, preparaciones de limpieza, champús, acondicionadores, limpiadores faciales, geles de baño, pastas de dientes, especias, protectores de cuero y cosméticos de Categoría 3, y los productos aprobados para su uso por la marca citada son de Categoría 5. uso humano Agentes antibacterianos tópicos. Los primeros son principalmente productos de limpieza diaria, mientras que los segundos son lociones medicinales. Existen

diferencias en las materias primas, funciones principales, canales de producción y ventas entre los dos, y pertenecen a diferentes categorías de productos básicos. Sin embargo, al ser ambos productos detergentes, la citada marca se utiliza desde hace mucho tiempo para los productos en forma de loción de ketoconazol, que se utilizan especialmente para matar hongos dañinos y cuya función principal es "tratar farmacológicamente la caspa", mientras que en los champús del mercado, “anticaspa” es una de las funciones promocionales habituales de este tipo de productos. Los dos tienen una relación específica en términos de naturaleza y función, y los objetos de consumo también pueden ser los mismos. Cuando la marca citada ya es bien conocida por el público relevante, se utiliza la marca "Caile" para el champú anticaspa. Los productos harán que los consumidores fácilmente. El periodista cree que el champú "Caile" tiene funciones medicinales anticaspa similares a las de la loción medicada "Caile", o que este producto tiene alguna relación con Johnson & Johnson o Xi'an Janssen Company, lo que puede causar daños a los intereses de Johnson & Johnson. La afirmación de Shengfang Company de que la marca en disputa se ha convertido en una marca notoriamente conocida a través del uso no puede cambiar el hecho de que el registro de la marca viola las disposiciones pertinentes de la Ley de Marcas y no puede ser la razón legal para el registro de la marca en disputa. , la decisión se tomó el 11 de mayo de 2007 (2005) Sentencia Administrativa No. 793 de Yizhongxingchuzi, que confirmó el tercer fallo de la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas.

(2) Resultados del fallo de segunda instancia

El Tribunal Popular Superior de Beijing sostuvo que, de conformidad con el artículo 84 de la Ley de Legislación de la República Popular China, las leyes no son retroactivas, excepto las disposiciones especiales adoptadas para proteger mejor los derechos e intereses de los ciudadanos, personas jurídicas y otras organizaciones. En este caso, la marca en disputa fue registrada el 14 de octubre de 1998, y el período de disputa de cinco años estipulado en el artículo 13 de la nueva Ley de Marcas se aplicará a partir del 1 de diciembre de 2001. No hubo disputa sobre la marca registrada anteriormente. disposiciones sobre plazos. Johnson & Johnson presentó esta solicitud de cancelación de una marca registrada incorrectamente el 20 de agosto de 2002, que no excedió el período de disputa de cinco años. No se puede establecer la afirmación de Shengfang Company de que Johnson & Johnson presentó esta solicitud de cancelación después de exceder el período de disputa.

La marca "Caile" actualmente utilizada por Xi'an Janssen Company con el permiso de Johnson & Johnson difiere de la marca citada "Caile" No. 627498 sólo en la apariencia de los caracteres chinos simplificados y tradicionales, pero en la pronunciación y el significado de los dos. son exactamente iguales y hay diferencias. Existe una correspondencia uno a uno y en realidad son la misma marca registrada. Además, el

uso real por parte de Xi'an Janssen Company de la marca comercial simplificada "Caile" no cambia el carácter distintivo de Las marcas comerciales citadas. No se puede establecer la afirmación de Shengfang Company de que las dos son marcas comerciales diferentes. La marca en disputa en este caso fue aprobada para su registro el 14 de octubre de 1998. El 13 de noviembre de 1998, Johnson & Johnson presentó por primera vez una solicitud de resolución de disputa sobre marcas de conformidad con el artículo 27, párrafo 2, de la ley preenmendada. Ley de Marcas. El 3 de julio, de conformidad con lo establecido en el artículo 27, numeral 1, de la Ley de Marcas anterior a su reforma y el artículo 25 de su Reglamento, se presentó por segunda vez una solicitud de caducidad de una marca registrada indebidamente. Las dos solicitudes de Johnson & Johnson se referían a disposiciones legales diferentes, que eran dos procedimientos o canales de ayuda independientes. El 20 de agosto de 2002, Johnson & Johnson presentó por tercera vez una solicitud de cancelación de conformidad con el párrafo 2 del artículo 13 de la nueva Ley de Marcas y presentó nuevas pruebas, añadiendo nuevos hechos, razones y solicitudes. aceptó la solicitud de Johnson & Johnson. La tercera solicitud de cancelación de la empresa no violó el principio ne bis in idem y no fue inapropiada. El fallo de la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas y la sentencia de primera instancia encontraron los hechos con claridad, aplicaron la ley correctamente, y el trámite del juicio fue legal, por lo que se dictó el 18 de diciembre de 2007. (2007) Gao Xingzhongzi No. 404 Sentencia Administrativa Final, desestimando el recurso de apelación y confirmando la sentencia original.

(3) Resultados de la lectura de cargos y fallo

En vista de que se trataba de un caso relacionado con el extranjero, con hechos complejos y enormes disputas legales, el Tribunal Popular Supremo decidió revisar el caso y dictó una sentencia definitiva el 22 de octubre de 2009, dictaminando la revocación de la Ley Intermedia No. 1 de Beijing. Tribunal Popular y el Tribunal Popular Superior de Beijing. La sentencia de primera instancia revocó el tercer fallo en disputa sobre marcas emitido por la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio. Vale la pena señalar que la siguiente declaración legal en la sentencia final refleja la comprensión tendenciosa de la Corte Suprema de los casos actuales de disputas sobre marcas y tiene un gran significado práctico como guía.

En cuanto al plazo para las disputas sobre marcas registradas, el Tribunal Popular Supremo cree que las disposiciones del artículo 5 de la "Interpretación de las cuestiones relativas a la jurisdicción y el alcance de la aplicación legal en los juicios de casos de marcas" del tribunal son un vínculo entre la enmienda previa y leyes de marcas posteriores a la modificación. Disposiciones especiales sobre la aplicación de la ley en casos administrativos de revisión de marcas durante el período, que estipulan

que algunos asuntos en el período de aplicación de la Ley de Marcas antes de la enmienda se revisarán de acuerdo con las disposiciones pertinentes de la Ley de Marcas posteriores a la modificación. Ley de Marcas después de la enmienda. La premisa de aplicación es que los asuntos que no se han resuelto durante el período de aplicación de la Ley de Marcas antes de la enmienda. En las disputas, la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas toma una decisión o resolución de revisión después de la Ley de Marcas revisada. entra en vigor y las partes no están satisfechas y presentan una demanda ante el Tribunal Popular. La controversia marcaria involucrada en el presente caso tuvo resolución firme antes de la entrada en vigor de la Ley de Marcas reformada, no se encuentra en las circunstancias previstas en el artículo 5 de la citada interpretación judicial, debiendo no ser aplicable lo dispuesto en dicha interpretación judicial. La Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio violó los principios jurídicos pertinentes al aceptar la solicitud y tomar la decisión de cancelar la marca después de haber adoptado una decisión definitiva.

En cuanto a si la revisión de la Ley de Marcas tiene efecto retroactivo, es decir, si puede revocar el fallo final anterior de la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas, el Tribunal Popular Supremo sostuvo que después de los dos fallos finales de la Junta de Adjudicación y Revisión de Marcas en En diciembre de 1999 y septiembre de 2001, Johnson & Johnson citó la Ley de Marcas revisada de 2001 y aún así solicitó la cancelación del registro de la marca en disputa basándose principalmente en que la marca era notoriamente conocida. La Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas una vez nuevamente aceptó la solicitud y dictó sentencia de cancelación de la marca en disputa, lo que violaba el principio de las galletas. La Ley de Marcas revisada en 2001 no puede aplicarse retroactivamente a disputas sobre marcas que estaban sujetas a resoluciones definitivas antes de la revisión de la Ley. El procedimiento para un asunto decidido no puede reiniciarse basándose en que la ley revisada contiene nuevas disposiciones. De lo contrario, afectará el orden jurídico establecido, alterará el patrón de intereses que se ha formado de conformidad con la ley entre las partes, dejará a las partes sin saber qué hacer y socavar la autoridad y la credibilidad de la sentencia efectiva.

En cuanto a si las marcas simplificadas y tradicionales son la misma marca, el Tribunal Popular Supremo sostuvo que el producto "Caile" de Johnson & Johnson sólo se vende en hospitales y farmacias como medicamento, y es significativamente diferente del champú común en términos de naturaleza del producto, producción. y canales de venta., "Caile" de Shengfang Company no puede ingresar al campo de la circulación farmacéutica y los consumidores pueden distinguirlo. Por lo tanto, el registro y uso de la marca en disputa por parte de Shengfang Company en champús y otros productos

químicos de uso diario no es suficiente para engañar al público o perjudicar los intereses de Johnson & Johnson en las marcas de medicamentos. Las dos marcas pueden usarse en los respectivos mercados relevantes de medicamentos. y productos químicos cotidianos. Aunque Johnson & Johnson ha registrado una marca de referencia en la categoría de medicamentos, no tiene intereses previos legítimos en el mercado químico diario, como el champú, y la ley no reservará el mercado de cosméticos para las marcas comerciales de Johnson & Johnson en medicamentos.

(3) Análisis jurídico

Una marca registrada, a la que se rechazaron dos veces objeciones, fue considerada por el poder judicial como una marca notoriamente conocida, pero finalmente el registro de la marca fue revocado y, además, una resolución administrativa anuló la sentencia judicial, y este veto administrativo fue obtenido por otro fallo judicial, que luego de ser confirmado, fue nuevamente rechazado por la máxima autoridad judicial. Este caso de marca extremadamente especial es el primero de su tipo en China. Anteriormente, solo había una decisión judicial para revocar una marca notoriamente conocida que había sido reconocida administrativamente como marca notoriamente conocida, a saber, el caso de disputa administrativa de marcas de Jiangxi Juyuan Pharmaceutical and Bioengineering Co., Ltd. contra Trademark Review y Junta de Adjudicación de la Administración Estatal de Industria y Comercio (véase Commercial Ping Zi [2004] Nº 3021 "Sentencia sobre la disputa sobre marcas registradas de "21 Golden Vitamin and Graphics"", Tribunal Popular Intermedio Nº 1 de Beijing [2004] Sentencia administrativa Nº 727 Yi Zhong Xing Chu Zi, Tribunal Popular Superior de Beijing [2005] Gao Xing Zhong Zi No. 122 Sentencia administrativa No. 1, el contenido específico de las sentencias de los tribunales de primera y segunda instancia se cita en el sitio web del Tribunal de Beijing: http:/ /bjgy.chinacourt.org/public/search.php). Por tanto, este caso ha atraído gran atención por parte de la comunidad jurídica y también ha causado una gran controversia. El fallecido famoso estudioso de la propiedad intelectual, el profesor Zheng Chengsi, el ex presidente de la Universidad de Ciencias Políticas de China y el profesor de Derecho Jiang Ping, el investigador Wang Jiafu del Instituto de Derecho de la Academia China de Ciencias Sociales, el investigador Chen Su, subdirector del Instituto de Derecho de la Academia China de Ciencias Sociales, Investigador Zou Hailin del Instituto de Derecho de la Academia China de Ciencias Sociales, Conocimiento de la Academia China de Ciencias Sociales Profesor Li Mingde del Centro de Investigación de Derechos de Propiedad, Profesor Liu Chuntian de la Facultad de Derecho de la Universidad Renmin de China, y el profesor Wang Bing del Centro de Investigación sobre Derecho de Propiedad Intelectual de la Universidad de Tsinghua expresaron diferentes puntos de vista sobre este caso, que se reflejan especialmente en los tres puntos siguientes:

(1) Cuando se trata de la transferencia de la antigua y la nueva Ley de Marcas, los plazos para las disputas sobre marcas registradas deben tratarse de manera diferente
El artículo 13 de la nueva Ley de Marcas, que entró en vigor el 1 de diciembre de 2001, estipula un período de disputa de registro de marcas de cinco años. Sin embargo, ¿cuándo comienza este plazo? ¿El cálculo comienza desde la implementación de la nueva Ley de Marcas, o desde el momento en que se registra la marca en disputa? Esta cuestión involucra no sólo la aplicación de la antigua y nueva Ley de Marcas, sino también la comprensión de la cláusula de "irretroactividad" de la Ley de Legislación.
En el caso de disputa sobre marcas registradas "Crayon Shin-chan" de Japón que se decidió antes que este caso, también estuvo involucrada la cuestión del límite de tiempo para las disputas sobre marcas. La Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas de la Administración Estatal de Industria y Comercio y el Tribunal Popular Intermedio N° 1 de Beijing sostuvieron que las partes interesadas deberían presentar una solicitud de cancelación dentro de los cinco años siguientes a la fecha de registro de la marca en disputa, en lugar de a partir de la fecha de implementación de la nueva Ley de Marcas. Sin embargo, el Tribunal Popular Superior de Beijing anuló la sentencia de primera instancia y sostuvo que la hora de inicio debería calcularse a partir de la fecha de entrada en vigor de la nueva Ley de Marcas, es decir, el 1 de diciembre de 2001, de lo contrario sería injusto para el titular de los derechos anteriores. . Por lo tanto, con el caso anterior de "Crayon Shin-chan", el punto de partida del límite de tiempo para este caso naturalmente sigue el precedente.
Sin embargo, el artículo 6 de la "Interpretación del Tribunal Popular Supremo sobre cuestiones relativas a la competencia y el alcance de la aplicación jurídica en el juicio de casos de marcas" que entró en vigor el 21 de enero de 2002 estipula que las partes interesadas no serán responsables de la ocurrencia de una marca registrada que tiene más de un año cuando se implementa la decisión de modificar la Ley de Marcas. Si no está satisfecho con el fallo de la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas y presenta una demanda ante el Tribunal Popular, el plazo para se aplicará la presentación de una solicitud prevista en el artículo 27, párrafo 2 de la Ley de Marcas antes de la modificación; si la marca ha estado registrada durante menos de un año cuando se implemente la decisión de modificar la Ley de Marcas, se aplicará el plazo posterior a la modificación Se tratará del plazo para la presentación de una solicitud previsto en el artículo 41, apartados 2 y 3 de la Ley de Marcas.
Esta interpretación judicial del Tribunal Popular Supremo obviamente señaló que el punto de partida del plazo para las disputas sobre el registro de marcas implica la transferencia de la antigua y la nueva Ley de Marcas. El punto de partida del plazo debe tratarse de manera diferente y no puede ser único. -vale para todos.La Ley de Marcas varía dependiendo si tiene un año de antigüedad.

En este caso, Johnson & Johnson de Estados Unidos solicitó confirmar que su marca citada era notoriamente conocida antes del 6 de agosto de 1997, cuando se registró la marca en disputa, de conformidad con la nueva Ley de Marcas que entró en vigor el 1 de diciembre de 2001. La premisa legal implícita de esta solicitud es que la Ley de Marcas revisada tiene efecto retroactivo según la Ley. Si bien entró en vigor el 1 de diciembre de 2001, se remonta a antes del 6 de agosto de 1997. Como referencia para la determinación de Johnson & Johnson La base legal para determinar si una marca era notoriamente conocida antes del 6 de agosto de 1997. En base a esto, primero deberíamos confirmar si se puede establecer la premisa jurídica en la que se basa la solicitud de Johnson & Johnson. Es decir: ¿la Ley de Marcas revisada tiene efecto retroactivo? Sobre esta cuestión clave, tanto los tribunales de primera como de segunda instancia, tanto en el caso de la marca "Crayon Shin-chan" como en este caso, aplicaron uniformemente el plazo de disputa a partir de la implementación de la nueva Ley de Marcas, pero no proporcionaron el pruebas legales necesarias, ni proporcionaron las pruebas legales necesarias, lo que es inconsistente con la interpretación judicial del Tribunal Supremo Popular antes mencionada.
(2) La decisión final dictada en virtud de la antigua Ley de Marcas no podrá revocarse una vez que se haya implementado la nueva Ley de Marcas.
Antes de la implementación de la nueva Ley de Marcas, de conformidad con el artículo 29 de la antigua Ley de Marcas, el fallo de la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas era definitivo. Tras la implementación de la nueva Ley de Marcas, las sentencias judiciales han sustituido a las administrativas y se han convertido en la sentencia definitiva. Sin embargo, ¿pueden las resoluciones administrativas o decisiones judiciales posteriores a la implementación de la nueva Ley de Marcas revocar la resolución administrativa firme anterior en el marco de la antigua Ley de Marcas? ¿Cómo entender la cosa juzgada de la sentencia firme del órgano administrativo en la antigua Ley de Marcas?
En este caso, un fenómeno digno de mención es que ni la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas ni los tribunales de primera y segunda instancia rechazaron directamente las dos sentencias finales anteriores de la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas. Es decir, las dos primeras sentencias firmes no han sido revocadas conforme a derecho. De hecho, en la antigua Ley de Marcas no existía ningún procedimiento legal para revocar la resolución firme del órgano administrativo. Entonces, ¿puede la cosa juzgada de la sentencia administrativa firme ser anulada por sentencias judiciales posteriores a la implementación de la nueva Ley de Marcas? En realidad, esto todavía implica la comprensión de la cláusula de "no retroactividad" de la Ley de Legislación.

Según el artículo 84 de la Ley de Legislación, sólo pueden aplicarse con carácter retroactivo las disposiciones especiales adoptadas para proteger mejor los derechos e intereses de los ciudadanos, las personas jurídicas y otras organizaciones. En consecuencia, esta disposición especial no sólo debería ser clara, sino también legal. Una vez aclarado este fundamento jurídico, parece que no existe fundamento jurídico suficiente para que una sentencia judicial posterior anule una sentencia firme anterior. No es fácil ser convincente hablando simplemente de manera abstracta sobre la equidad de los titulares de derechos previamente registrados sin mostrar el proceso de argumentación del árbitro.
De hecho, hay otra cuestión legal oculta en este caso que no ha sido abordada por todas las partes, es decir, la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas ha emitido tres fallos. En la antigua Ley de Marcas, las resoluciones administrativas eran firmes. En este caso, ¿por qué existen múltiples sentencias firmes? ¿Se sospecha que las múltiples sentencias finales cometen violaciones procesales? Entre las múltiples sentencias finales, ¿cuál será el resultado final? Estas cuestiones complicadas y confusas no deberían ignorarse fácilmente. Vale la pena señalar que en el último artículo de comentario publicado por el juez que lleva el caso, se dio cuenta de este vacío legal y señaló claramente que las dos últimas aceptaciones de casos y fallos de la Junta de Revisión y Adjudicación de Marcas son inconsistentes con los fallos administrativos estipulados. en la antigua Ley de Marcas, es contrario al principio de finalidad y evidentemente inadecuado . El autor cree que esta visión refleja en gran medida la tendencia cognitiva del Tribunal Supremo.
Capítulo cuatro

"La responsabilidad civil es la vitalidad del derecho civil moderno." Los países con sistemas de derecho civil, como Francia y Alemania, no consideran la responsabilidad civil como un sistema independiente y contienen disposiciones unificadas en sus códigos civiles. Los "Principios generales del derecho civil" y el "Derecho contractual" de mi país tienen capítulos dedicados a estipular la "responsabilidad civil" y la "responsabilidad por incumplimiento de contrato", y han promulgado una "ley de responsabilidad extracontractual" unificada, lo que demuestra que la legislación de nuestro país no no copia completamente el nuevo estilo del sistema legal heredado, y

generalmente se considera una innovación legislativa. Por ejemplo, el profesor Yu Nengbin, un estudioso del derecho civil que ha estado involucrado durante mucho tiempo en el estudio de cuestiones de responsabilidad civil, Cree que la responsabilidad civil es un capítulo independiente y tiene un gran valor teórico y una importancia práctica positiva. También cree que la teoría y la práctica de la responsabilidad civil en los "Principios generales del derecho civil" El valor práctico aún no se ha explorado completamente.[1]

Además, los círculos académicos generalmente creen que las disposiciones de responsabilidad civil del derecho civil de mi país implementan una dicotomía, a saber, responsabilidad extracontractual y responsabilidad contractual. Por ejemplo, el profesor Ma Junju hizo una distinción binaria entre responsabilidad civil basada en las diferentes composiciones lógicas del derecho a dominar y el derecho a reclamar. [1]El profesor Wei Zhenying parte de la perspectiva de los conceptos básicos del derecho civil y cree que el atributo esencial de la deuda es la relación de propiedad. La naturaleza de la responsabilidad y la deuda son diferentes y la responsabilidad y la deuda deben separarse. [1]Por supuesto, algunos estudiosos tienen opiniones diferentes sobre la dicotomía. Creen que desde la perspectiva de la práctica judicial, la dicotomía no puede abarcar todas las categorías de responsabilidad civil. También proponen reconstruir el sistema de responsabilidad civil para incluir varios tipos de responsabilidad que están fuera del ámbito de aplicación. La responsabilidad intermedia también está cubierta por el sistema de responsabilidad civil, que se modifica en la regla tripartita contrato-agravio-protección. [1]Esta distinción tiene cierto sentido, porque de hecho han aparecido muchas veces casos que involucran derechos e intereses civiles en las sentencias civiles de la Corte Suprema, lo que demuestra que la máxima autoridad judicial no está completamente sujeta a las teorías existentes. responsabilidad, mantiene una actitud más abierta. De hecho, algunos estudiosos han sostenido que los objetos que deben protegerse contra la competencia desleal son precisamente diversas formas de intereses comerciales, lo que constituye un interés jurídico independiente y no un derecho legal claro.[1]

Dado que los derechos e intereses civiles se han mencionado desde otras perspectivas en el artículo anterior, debido a limitaciones de espacio, el autor aún sigue la dicotomía de la responsabilidad civil y continúa clasificando y analizando las sentencias civiles relevantes de la Corte Suprema desde la perspectiva de revelar pensamiento de prueba.

Sección 1

Naturaleza del sujeto y atribución de responsabilidad.

Cuando el Tribunal Supremo divide la responsabilidad civil, muchas veces se producen variaciones debido a la diferente naturaleza de los sujetos. En concreto, el hecho de que el autor realice un comportamiento oficial o un comportamiento personal determina directamente quién asume la responsabilidad civil.

1. Conducta laboral

La razón por la que el comportamiento de un partido se considera oficial es a menudo porque ocupa una posición específica y se considera de naturaleza representativa.

En el caso de apelación entre la sucursal de Minzhu Road del Banco Comercial de Wuhan y el Departamento de Negocios de Valores de Wuhan de la Corporación de Inversión y Fideicomiso de Desarrollo Económico de China Wuhan Four Star Tourism and Entertainment Industrial Development Co., Ltd. sobre la confirmación de la validez de la garantía, el tribunal sostuvo que Shi Fajun era el director de la oficina del Departamento de Valores de SDIC. Responsable de gestionar el sello oficial y el sello del nombre del representante legal, Shi Fajun aprovechó su puesto para implementar de forma privada la garantía del Departamento de Valores de SDIC sin el consentimiento del Departamento de Valores SDIC. Este es un tema de gestión interna del Departamento de Valores SDIC y no constituye el acto de sustracción del sello oficial, no puede luchar contra un tercero que no tenga culpa, y el Departamento de Valores SDIC no puede eximirse de responsabilidad. .

En el caso de disputa de deuda entre Shanghai Guiming Real Estate Development Company y Qingdao Chengyang District Timber Corporation, el equipo de liquidación de Shanghai Southwest Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Southwest Company entregó su licencia comercial, su sello de empresa y su persona jurídica. certificado de código a Peng Pinghua para su uso.Es un acto de autorización civil por naturaleza. Peng Pinghua aprovechó los procedimientos proporcionados por Southwest Company y participó en actividades civiles en nombre de Southwest Company. Las consecuencias legales deben ser asumidas por Southwest Company.

En el caso de apelación de Chengdu Xingang City Real Estate Co., Ltd. contra Wang Yue y otros por daños y perjuicios por infracción, el tribunal sostuvo que Xingang City Company seleccionó a su ex presidente Wang Yue como demandado para presentar una demanda por daños y perjuicios por infracción. El comportamiento de Yue debe compararse con el comportamiento de la Compañía Yiyun. El nombramiento de Wang Yue como presidente de Xingang City Company fue el consenso de todas las partes en el contrato de cooperación. Después de que Wang Yue se convirtió en presidente, Yiyun Company no aportó capital como se estipulaba en el contrato de cooperación, lo que constituyó un incumplimiento de contrato por parte de Yiyun Company. Y Yiyun Company debe ser responsable de las consecuencias. Las otras partes del contrato

asumirán la responsabilidad y Wang Yue no será responsable de la aportación de capital falsa de Yiyun Company.

En el caso de disputa de compensación entre Zhu Hang contra Changkuo Taxi Company y Fu Jianqi, el tribunal sostuvo que el demandante Zhu Hang tomó un taxi de la demandada Changkuo Company, que estableció una relación contractual de transporte de pasajeros con Changkuo Company. Cuando Fu Jianqi estaba realizando sus tareas de transporte, no solo no cumplió con su obligación legal de buscar ayuda para los pasajeros que se enfermaron repentinamente, sino que los detuvo a mitad del camino y los abandonó al costado de la carretera, poniéndolos en un estado peligroso. No puso en peligro la vida y la salud del demandante, pero sí provocó cierta estimulación mental y violó los derechos legales que deben disfrutar los turistas. Fu Jianqi es un miembro del personal de la demandada Changkuo Company. Changkuo Company debe asumir la responsabilidad civil por las pérdidas que causó a otros durante las tareas de transporte de Changkuo Company.

Cuando un partido tiene múltiples identidades, la identificación de su comportamiento representativo debe confirmarse presuntamente sólo después de que se hayan eliminado otras posibilidades.

En el caso COSCO Corporation contra Hong Kong Meitong Company y Tianjin Meitong Company por atrasos en fletes marítimos y tasas portuarias diversas, el tribunal sostuvo que si bien el "Plan de Pago" emitido por la apelada Hong Kong Meitong Company no estaba estampado con el nombre de Hong Kong Meitong Company, Sello, pero con la firma de Zhang Mingkun, representante legal de la empresa, es legal y válido. El "Plan de Pago" también contenía la firma de Liu Bin, quien era empleado de la oficina de Tianjin de Hong Kong Meitong Company y representante legal de la Tianjin Meitong Company demandada en ese momento. Cuando Liu Bin firmó, no indicó la identidad representada por su firma. El representante de la oficina de Tianjin de Hong Kong Meitong Company es Su Ziqi. En ese momento, Liu Bin no podía representar a la oficina de Tianjin de Hong Kong Meitong Company ni a la oficina de Tianjin de Hong Kong Meitong Company. En el caso de que el representante legal de Hong Kong Meitong Company firmara en persona, si Liu Bin firmara como empleado de la oficina de Hong Kong Meitong Company en Tianjin, no sería coherente con la práctica de actividades comerciales y no tendría ningún significado. Por lo tanto, se debe determinar que la firma de Liu Bin en el "Acuerdo de Pago" es en su calidad de representante legal de Tianjin Meitong Company y representa la confirmación del pago por parte de Tianjin Meitong Company.

La representación de los intereses de la empresa por parte del actor no se limita a la misma entidad jurídica, sino que también puede representar a varias entidades jurídicas

al mismo tiempo. Las transacciones entre varias entidades jurídicas pueden ser manejadas por uno de los actores al mismo tiempo.

En el caso de disputa sobre garantía de deuda de Hong Kong Xin Xin Industry Co., Ltd. y otros contra Shanghai Xin Xin Industry Co., Ltd. y otros, el tribunal sostuvo que las leyes y regulaciones actuales de China no prohíben que un individuo actúe como el representante legal de dos o más personas jurídicas jurídicas al mismo tiempo, ni tampoco disposiciones que restrinjan la realización de actos jurídicos civiles entre empresas cuyos representantes legales sean una misma persona. Por lo tanto, Shen Zhubang, como representante legal de Hong Kong Xinjian Industry Company y Shanghai Xinjian Company en ese momento, firmó el Contrato de Garantía en nombre de ambas empresas al mismo tiempo, lo que no violó las disposiciones de las leyes y regulaciones vigentes de mi país. . De hecho, el propio Shen Zhubang fue destituido del cargo de presidente de Shanghai Xinjian Company el 18 de enero de 2007. Sin embargo, antes de que la autoridad de registro de empresas hiciera un cambio en el registro del representante legal de Shanghai Xinjian Company, Shen Zhubang todavía era el presidente de Shanghai Xinjian. Empresa El representante legal de la empresa industrial tiene derecho a firmar los documentos pertinentes en nombre de Shanghai Xinjian Industrial Company. Dado que Shen Zhubang tiene derecho a firmar documentos en nombre de la empresa, el hecho de que el "Sello del contrato especial" esté oculto o falsificado no afectará la validez del "Contrato de garantía".

La representatividad del comportamiento de las partes también se refleja en la identificación de la agencia aparente.

En el caso de Liu Lei contra Wang Weijian, Zhu Kairong y Tianan Insurance Yancheng Central Branch sobre disputas de compensación por lesiones personales en accidentes de tráfico, el tribunal sostuvo que el asegurado adquirió un seguro de responsabilidad civil para vehículos motorizados a través del departamento de marketing establecido por la aseguradora. empresa y el personal de marketing del departamento de marketing se apropiaron indebidamente de las primas, usted completa su propia póliza falsa que es consistente en contenido y forma con la póliza real, la sella con un sello comercial falsificado de la compañía de seguros y la vende a través del vendedor de la departamento de marketing y entregarlo al asegurado. Como tomador de una póliza de buena fe y desinformado que tiene motivos para creer que el seguro adquirido es genuino y que el contenido de la póliza no viola las leyes pertinentes, las acciones del departamento de marketing deben considerarse acciones de la compañía de seguros en el derecho civil. Por tanto, aunque la póliza que tenga el tomador del seguro sea falsa, ello no exime a la compañía aseguradora de la responsabilidad civil que deberá soportar conforme a la ley según el contrato de seguro.

Si se determina que el comportamiento de la parte interesada es un comportamiento oficial, incluso si el comportamiento constituye un delito, no afectará la responsabilidad civil de la unidad.

En el caso de apelación de la disputa sobre la deuda entre la oficina de Hutai de la sucursal Shenyang Xinchengzi del Banco Agrícola de China y la Corporación de Desarrollo Económico Eléctrico del Noreste de Shenyang, el tribunal sostuvo que el acuerdo escrito y el sello de la oficina en la libreta eran de carácter privado. grabado, y uno de En el momento del procedimiento de depósito, Guan Wenwen ya no era el director de la oficina y argumentó que el comportamiento mencionado anteriormente estaba relacionado con el comportamiento personal de Wenwen y que la oficina de Hoseokdae debería estar exenta de responsabilidad. Dado que la compañía eléctrica firmó el acuerdo y obtuvo la libreta en la oficina del director de la oficina de Hoseokdae, Guan Wenwen, no existe ninguna obligación y es imposible verificar la autenticidad del sello de la oficina de Hoseokdae en el acuerdo y el libreta de ahorros. Cuando se realizó el último depósito, aunque Guan Wenwen había sido transferido del director de la oficina de Hoseokdae a otro lugar, el nombramiento y la remoción son importantes. El banco no lo anunció al público y el propio Guan Wenxue no abandonó la oficina. del director de la oficina de Hoseoktai. Por lo tanto, la compañía eléctrica no tenía forma de saber que al manejar los procedimientos de depósito, no estaba tratando con la oficina de Hoseoktai, sino con Guan Wenxue personalmente. Por lo tanto, la solicitud de exención de la oficina de Hushitai en el No se pueden establecer los motivos por los que el almacenamiento de la literatura por parte de la compañía eléctrica fue un acto personal.

En el caso de disputa de préstamos entre Puyang Yinying Trading Company y China Insurance Property Insurance Co., Ltd. Henan Branch, China Insurance Life Insurance Co., Ltd. Henan Branch y Zhengzhou Hengtong Futures Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando Se estableció la empresa de turismo cultural, Zhou Huafu era El director general y el representante legal de una compañía de seguros tienen deberes y autoridad suficientes para representar a la empresa en operaciones externas y realizar actos civiles. Zhou Huafu firmó el formulario de solicitud y lo estampó con el sello oficial de la compañía de seguros, este acto se realizó a nombre del representante legal, por lo que el acto de constitución de la empresa se realizó a nombre de la compañía de seguros. La ley de constitución ha sido revisada y aprobada por la agencia de registro, se ha emitido una licencia comercial y se ha establecido la empresa. El tercero ya ha depositado su confianza en la personalidad jurídica, la situación crediticia y la condición de accionista de la empresa y no debe ser revocado fácilmente, de lo contrario no favorecerá el caso de la transacción. La empresa de turismo cultural existe desde hace tres años. Incluso si se trata del comportamiento ultra vires de Zhou Huafu,

la compañía de seguros no ha reclamado derechos durante mucho tiempo sin saberlo. De hecho, acepta la existencia de la empresa y la niega si hay es cualquier problema. Aunque Zhou Huafu fue objeto de sanciones penales y se consideró un delito personal, esto no eximió a la compañía de seguros de responsabilidad civil.

En el caso de apelación entre la sucursal Deshan del Banco de Construcción de China en Changde, provincia de Hunan, y la disputa sobre el contrato de préstamo de capital entre la Unión Cooperativa de Crédito Rural Hubei Hanchuan y la Unión Cooperativa de Crédito Rural Hubei Anlu, el tribunal sostuvo que el ex responsable y gerente de Deshan Construction Bank El acto de realizar financiación externa con el fin de recaudar fondos ilegalmente para otros y transferirlos a Wanqi Company, que no es parte, ha perjudicado los intereses de Deshan Construction Bank y ha sido investigado por los órganos de seguridad pública por sospecha de Sin embargo, en el préstamo de fondos mencionado anteriormente, durante las actividades, Cheng Xinchuan y Xiao Min firmaron y ejecutaron el contrato en este caso en nombre de Deshan Construction Bank, que era una actividad comercial realizada por la persona a cargo y el personal de la unidad. Si el comportamiento de Cheng Xinchuan y Xiao Min al firmar y ejecutar el contrato de préstamo de fondos en este caso en nombre de Deshan Construction Bank constituye un delito no afectará la responsabilidad civil de Deshan Construction Bank por las acciones de su personal.

Curiosamente, el mismo partido caería repetidamente en diferentes lugares, y los casos relevantes se incluyeron en las sentencias civiles de la Corte Suprema.

En el caso de apelación entre la sucursal Deshan del Banco de Construcción de China en Changde, provincia de Hunan, y la sucursal Fanxi del Banco Agrícola de China en la ciudad de Xiangfan, provincia de Hubei, el tribunal sostuvo que el ex responsable y gerente del Banco de Construcción Deshan llevó a cabo la operación con el fin de recaudar fondos ilegalmente para otros. Aunque el comportamiento de financiación externa y la transferencia de los fondos incorporados a Wanqi Company, una parte ajena al caso, perjudicó los intereses de Deshan Construction Bank y fue investigado por los órganos de seguridad pública para delitos sospechosos, en las actividades financieras mencionadas anteriormente, Cheng Xinchuan y Xiao Min estaban Emitiendo certificados de depósito, asignando fondos y firmando el contrato en este caso en nombre de Deshan Construction Bank son actividades comerciales realizadas por la persona a cargo y el personal. de la unidad. Si el comportamiento de Cheng Xinchuan y Xiao Min de emitir certificados de depósito y aceptar depósitos por parte de Deshan Construction Bank constituye un delito no afecta la responsabilidad civil de Deshan Construction Bank por las acciones de su personal.

2. Errores de gestión

El Tribunal Supremo sostuvo que en una relación contractual, si bien el comportamiento de las partes no constituye una conducta oficial, la unidad debe asumir la responsabilidad civil correspondiente y limitada por faltas de gestión o por incumplimiento de las obligaciones de revisión necesarias.

En el caso de disputa por la garantía del contrato de venta entre Sanjiu Enterprise Group y Jining Shizhong District Foreign Trade Company y Harbin Lida Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Mao Jun, un vendedor de Longbin Winery, era culpable de robar el sello oficial de la empresa y La falsificación del sello legal de la fábrica. El sello del nombre del representante y la carta de garantía falsificada han constituido un delito. Su comportamiento es un acto criminal y no un acto oficial. Por lo tanto, Longbin Winery no debe asumir responsabilidad de garantía en este caso. Aunque Mao Jun robó el sello oficial de la empresa y fue sentenciado por el tribunal correspondiente por fraude, Longbin Winery tuvo la culpa de descuidar la gestión del sello oficial y debería asumir la responsabilidad correspondiente por la indemnización en este caso. Se ordenó que no podía pagar En este caso, los daños y perjuicios al deudor principal corren a cargo de la parte de liquidación, dentro de un tercio del margen.

En el caso de apelación entre Anhui Hefei Oriental Real Estate Development Co., Ltd. y Jiangsu Huihong International Group Native Products Import and Export Co., Ltd. sobre una transferencia de deuda y una disputa sobre un contrato de preventa de viviendas comerciales, el tribunal sostuvo que Ding Huarong El comportamiento como agente de Oriental al firmar el contrato perjudicó claramente a Oriental. En interés de la empresa, Huihong Company conocía la identidad de Ding Huarong, no cumplió con las obligaciones de revisión razonables al firmar el contrato, fue negligente y negligente y tuvo la culpa del nulidad del acto de agencia.

En el caso de disputa sobre el contrato de venta de viviendas comerciales entre Hubei Jinhua Industrial Co., Ltd. y Su Jinshui et al., el tribunal sostuvo que cuando una empresa de desarrollo inmobiliario encomendó a una agencia la venta de casas, la empresa de desarrollo inmobiliario había confiado a una agencia no informarle de la venta de una determinada casa. La segunda venta de una casa pertenece al riesgo empresarial de seleccionar y supervisar al agente encargado y no se traspasará al comprador de la casa. Por este motivo, el desarrollo inmobiliario La empresa afirma que la "Interpretación de varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el juicio de disputas sobre contratos de venta de viviendas comerciales" Nº 8 del Tribunal Popular Supremo no apoyará la solicitud de exención de los daños punitivos estipulados en el artículo 1.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre la sucursal de Guangzhou del Banco Industrial y el aeropuerto Co., Ltd. de Shenzhen, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con el "Reglamento sobre varias cuestiones que involucran a sospechosos de

delitos económicos en el juicio de casos de disputas económicas" de la Corte Suprema, el perpetrador talló de forma privada el sello oficial de la unidad o arbitrariamente Si se comete un acto delictivo al firmar un contrato económico utilizando el sello oficial de la unidad, una carta de presentación comercial o un contrato en blanco con el sello oficial, si la unidad tiene una falla obvia, y existe una relación de causalidad entre la culpa y las pérdidas económicas de la víctima, la unidad será responsable de la culpa y la persona deberá ser indemnizada conforme a la ley por las pérdidas causadas por su conducta. La ocurrencia del delito en este caso fue causada principalmente por el uso de su identidad especial por parte del perpetrador para participar en actividades delictivas, pero también fue inseparable de las reglas y regulaciones imperfectas de la empresa, la negligencia en el empleo y la supervisión ineficaz de los altos ejecutivos de la empresa. Por lo tanto, la empresa tuvo faltas evidentes y debe proceder conforme a la ley. Asumir la responsabilidad por los daños y perjuicios.

En el caso de la sucursal urbana de la ciudad de Jiamusi del Banco Agrícola de China y la empresa de la Costa Dorada del distrito portuario de Guangxi Fangcheng, la empresa de comercio fronterizo de China Jiamusi Zhonglian Economic and Trade Company y el caso de disputa sobre el contrato de compra y venta de acero del gobierno popular municipal de Jiamusi de la provincia de Heilongjiang, el El tribunal sostuvo que la solicitud del Banco Agrícola Jiamusi de China de Al desembolsar el pago, revisamos el contrato de compra y venta de palanquillas de acero firmado por China United Company y Agriculture Reclamation Company. El nombre del producto, la cantidad y el puerto de llegada acordados eran consistentes con el acero. Contrato de compra y venta de palanquilla firmado por China United Company y Gold Coast Company. El pago se utilizará después de que no haya sido utilizado para otros fines. Los fondos fueron remitidos y se cumplió con la obligación de supervisar el pago. Sin embargo, cuando Zhonglian Company no cumplió con el contrato y la cuenta de Zhonglian Company todavía tenía el pago restante de Gold Coast Company, Jiashi Agriculture Bank solo supervisó la devolución de parte del dinero a Gold Coast Company. El saldo restante no fue supervisado para ser reembolsado. y fue malversado por China United Company. Si no cumple plenamente con su obligación de supervisar los reembolsos según lo prometido, tiene la culpa y debe asumir la responsabilidad civil correspondiente a su culpa.

Los errores de gestión de una organización surgen en ocasiones del incumplimiento de sus obligaciones legales.

En el caso de apelación de la disputa sobre compensación entre Yunnan Shanghai Automotive Industry Sales Co., Ltd. y Bank of China Kunming High-tech Branch, el tribunal sostuvo que el banco tiene la obligación legal de revisar las facturas. y causa pérdidas a la parte, el banco debe ser considerado responsable de su culpa. Vale la

pena señalar que, al determinar el alcance de la responsabilidad civil de un banco, no se puede simplemente considerar que el banco asume toda la responsabilidad de la indemnización simplemente porque no ha cumplido sus obligaciones legales de revisión. La relación causal entre las culpas de todas las partes y el daño debe determinarse razonablemente con base en las circunstancias específicas del caso. En este caso, la sucursal de Gaoxin, como institución financiera profesional, no pudo identificar la autenticidad de la letra de cambio, lo que fue obviamente negligente. Como resultado, la compañía de automóviles no pudo descubrir a tiempo que la letra de cambio era falsa. , y no pudo tomar medidas efectivas para evitar la ampliación de las pérdidas en el momento oportuno. Deberá asumir, según su culpa, la correspondiente responsabilidad por daños y perjuicios. En cuanto al alcance del daño en este caso, dado que la empresa automotriz ya había emitido 98 automóviles antes de recibir la factura de aceptación bancaria, esta parte de la pérdida no recuperada fue incurrida por la empresa en la ejecución del contrato y no tuvo nada que ver con el Sucursal Gaoxin. La sucursal de Gaoxin solo asumirá la responsabilidad correspondiente por la compensación por la pérdida de vehículos y los pagos devueltos incorrectamente debido al malentendido por parte de la compañía de automóviles de que el giro postal era auténtico después de aceptar la consulta encomendada.

En cuanto a la determinación de la responsabilidad por faltas de gestión de las unidades, la Corte Suprema también expresó su posición mediante la publicación de casos de tribunales inferiores.

En el caso de disputa de pagos entre el Segundo Centro de Distribución de Tabaco, Azúcar y Vino (Grupo) de Shanghai Jieqiang y el Centro Comercial Metro de Shanghai Jinjiang Co., Ltd., el Segundo Tribunal Intermedio de Shanghai sostuvo que, en lo que respecta al método de transacción entre el demandante y el demandado, En lo que respecta, de hecho hubo Hay excepciones que son bastante diferentes de las disposiciones básicas del manual comercial. En circunstancias normales, una factura es de hecho un vale emitido por el vendedor al comprador. Sin embargo, independientemente de las diferencias en circunstancias específicas, no existe una base legal para utilizar únicamente la factura en sí como base para confirmar que las dos partes indicadas en la factura tienen una relación contractual de compra y venta. La factura involucrada en este caso es esencialmente una factura emitida por el vendedor al comprador indirecto o consignatario. A falta de otras expresiones pertinentes de intención de las partes, esta parte de la factura no puede representar ni reemplazar el contrato entre las partes. Las 21 órdenes en disputa no son evidentemente sospechosas en términos de formato, tiempo de envío, herramientas, métodos, envío de personal, etc. Desde la perspectiva de un tercero con las mismas calificaciones que el demandante, se suele creer que lo antes mencionado Las órdenes

pertenecen al demandado Expresión de significado. La emisión de la orden anterior estuvo directamente relacionada con la selección inadecuada de personal y omisiones en la supervisión y gestión por parte del imputado, además de los motivos personales del autor. Por lo tanto, la pérdida de pago del demandante debería ser soportada principalmente por el demandado.

3. Comportamiento personal

Ciertos comportamientos parecen ser comportamientos oficiales, pero a menudo no están relacionados con el desempeño de funciones o no pueden considerarse comportamientos oficiales en el sentido legal. En este caso, se determina que la naturaleza del comportamiento es un comportamiento personal.

En la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de préstamo entre Shenzhen Jinxiang Property Development Co., Ltd. y Qingdao Free Trade Zone Zhongzhong Wanfeng International Trade Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el préstamo de Li Guozhong a Zhongzhong Wanfeng Company no podía debe considerarse como el comportamiento de Jinxiang Company, debe considerarse como un acto individual y el individuo debe asumir la responsabilidad civil por el reembolso. Motivos: En primer lugar, no existía un contrato escrito para el préstamo entre las dos partes; en segundo lugar, los elementos del préstamo tomados prestados por Li Guozhong no se utilizaron para las operaciones de la empresa; en tercer lugar, la nota de pago emitida por Li no tenía el sello de oro de la empresa. En cuarto lugar, el Tribunal Popular Intermedio de Shenzhen había determinado que Li había malversado fondos públicos. La sentencia original determinó que el comportamiento de endeudamiento de Li era un acto oficial, que era inconsistente con los hechos y no tenía base legal.

En el caso de infracción de transferencia de capital entre Ren Shuai y Ma Cheng y Zangmei, el tribunal sostuvo que las actas de la junta directiva producidas cuando la empresa no estableció una junta directiva no eran resoluciones de la junta directiva de la empresa. El "Acta de la Junta" formada sin prueba de que la empresa ha constituido un consejo de administración no puede representar la decisión de la empresa, debe ser un documento fabricado y el comportamiento personal de quienes intervienen en la producción, y las consecuencias legales de las mismas correrán a cargo del individual. Vale la pena señalar que la Corte Suprema creó un nuevo término legal "documento ficticio" en este caso, pero obviamente fue un uso indebido del concepto de "ficción legal" y los "documentos falsos" no pueden denominarse "documentos ficticios" por sentado. archivo".

En el caso de disputa contractual entre Beijing Zhongyu Antai Energy Investment Co., Ltd., Jilin Yuhua Shengshi Commodity Wholesale City Co., Ltd. y Jilin Rongde Automobile Trading Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el comportamiento del representante legal de la empresa en ejecutar los asuntos de la empresa externamente

fue con el propósito de Los intereses de la empresa, no sus intereses personales, deben llevarse a cabo en nombre de la empresa, y la eficacia de sus acciones está sujeta a la empresa, no al representante legal individual. Sin embargo, cuando el representante legal de una empresa encomienda a otros el manejo de todos sus asuntos en la empresa en su nombre personal y no en nombre de la empresa, el acto debe entenderse como una encomienda entre particulares, y las consecuencias jurídicas serán será asumido personalmente por él. No es apropiado identificar directamente a otra persona como alguien que ha sido autorizado por la empresa para participar en actividades legales en nombre de la empresa, y la empresa asumirá las consecuencias legales pertinentes de esa persona.

Sección 2

Identificación separada de responsabilidades de cada parte

1. Determinación de responsabilidad por incumplimiento de contrato

(1) Responsabilidad unilateral

Una parte expresa su intención mediante una conducta y se considera que en consecuencia asume responsabilidad civil.

En la solicitud de nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de seguro de transporte de carga entre la sucursal de Shenzhen de la Compañía de Seguros Popular de China y Shenzhen Pengli Ceramics Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Shenzhen China Insurance Company cambió la fecha de la póliza de seguro en abril. 13 de 1996 a solicitud de la empresa cerámica. La fecha de la firma fue el 5 de abril de 1996, lo cual fue un acuerdo previo entre las dos partes como asegurador y asegurado en la fecha de celebración del contrato de seguro. Fue un acuerdo voluntario. elección hecha por ambas partes del contrato de seguro. Adelantar la fecha de emisión de la póliza de seguro indica que Shenzhen China Insurance Company ha acordado ampliar el período de responsabilidad del seguro y asumirá las consecuencias legales correspondientes.

Cabe señalar que la forma en que actúa una parte a veces se manifiesta de manera consciente y deliberada. En este caso, incluso si el cumplimiento del contrato por parte de la otra parte es incompatible con el acuerdo original, la otra parte no puede ser considerada responsable del incumplimiento del contrato.

En el nuevo juicio de la disputa entre la sucursal del distrito de Huaiyin de la ciudad de Jinan del Banco Agrícola de China y el contrato de transferencia de derechos de acreedor y venta de vivienda de Shandong Lujian Century Real Estate Development Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el vendedor de las ventas El contrato era

responsable por incumplimiento del contrato porque el objeto no se ajustaba al contrato. La premisa es que el comprador no tiene conocimiento de los defectos del objeto. En este caso, el banco del vendedor realizó sus reclamaciones de préstamo mediante la transferencia de bienes inmuebles de otras personas, y luego transfirió la propiedad en cuestión a un tercero. Durante este proceso, el comprador sabía claramente que el propósito de la transacción en cuestión en el caso era realizar los reclamos del préstamo y el objeto. El área de la propiedad se deducirá del área de reubicación. El vendedor no tiene incumplimiento de contrato y no será responsable por incumplimiento de contrato si el área de la La propiedad en cuestión no cumple con el contrato.

Además, la conducta tácita de una parte, es decir, el hecho de no plantear expresamente una objeción, también puede dar lugar a una responsabilidad autoimpuesta.

En el caso de apelación sobre la disputa por el contrato de preventa de viviendas comerciales entre Sichuan Hailifa International Real Estate Co., Ltd. y Chengdu Jieda Materials Trading Company, el tribunal sostuvo que Jieda Company realizó múltiples pagos importantes a pesar de que no tenía otros reclamos o deudas. con Hailifa Company a la cuenta de Hailifa Company. Hailifa Company aceptó el pago y no planteó ninguna objeción al pago. Hechos como aceptar el pago de Hailifa Company pueden confirmar que ambas partes siguen cumpliendo el contrato de vivienda original.

En el caso de apelación entre la población del distrito de Xihu, ciudad de Benxi, y la empresa Haixing Construction Engineering Company del distrito de Bayuquan, ciudad de Yingkou, sobre la disputa por los atrasos en el pago del proyecto, el tribunal sostuvo que el proyecto comunitario Xihu Zhanqian era un proyecto del gobierno del distrito, y la sede era una agencia temporal establecida por el gobierno del distrito para las necesidades del proyecto. El "Contrato de Construcción del Proyecto de Construcción" y el "Acuerdo Complementario" firmados por la agencia, la sede y Haixing Company, el gobierno del distrito a sabiendas no expresó ninguna objeción, y efectivamente cumplió y asumió los derechos y obligaciones contenidos en el acuerdo antes mencionado, debe considerarse válido. Aunque la sede no fue autorizada por el gobierno del distrito, el gobierno del distrito lo sabía y no se opuso, y de hecho cumplió y asumió sus obligaciones bajo el contrato, que deben considerarse como acciones del gobierno del distrito.

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre el contrato de compra y venta de lingotes de zinc entre la Oficina de Administración de Materiales de Reserva de Qinghai, la Planta de Laminación de Acero de Qinghai y la sucursal provincial de Qinghai del Banco de Construcción de China, el tribunal sostuvo que, según el contrato, la Oficina de Reserva debería pagar la cantidad en un solo pago antes del 10 de

diciembre de 1988. Se pagó al Banco Provincial de Construcción de Qinghai, pero la última fecha de entrega por parte de la Oficina fue el 27 de agosto de 1990, lo que no cumplía con el contrato. Sin embargo, dado que el acero Laminación no presentó objeciones, se considerará que las partes han llegado a un acuerdo sobre el cambio de la fecha de pago. El aplazamiento del pago de la acería por parte de la Junta de Reserva constituyó en primer lugar una defensa por incumplimiento de contrato, que este tribunal no apoyará.

En el caso de apelación de la disputa sobre garantía de préstamo entre Jiangsu Provincial Ocean Shipping Corporation y la sucursal de Suzhou del Banco de China, el tribunal sostuvo que la solicitud de nuevo préstamo de la compañía naviera y la aprobación de la sucursal de Suzhou fueron enviadas con copia a la compañía naviera provincial, y la provincia La compañía naviera no planteó ninguna objeción. La solicitud y aprobación del nuevo préstamo indicaba el monto de la transferencia de 1,5 millones de dólares estadounidenses y los intereses antes del nuevo préstamo. El recordatorio de la sucursal de Suzhou también decía: "Si tiene alguna objeción, plantéela en un plazo de cinco días", pero la Compañía Provincial de Transporte no planteó ninguna objeción. Esto demuestra que la Compañía Provincial de Transporte era plenamente consciente de la responsabilidad de garantía por el préstamo de 1,5 millones de dólares EE.UU. y los intereses, y no se pudo establecer el motivo de su apelación de que no asumió la responsabilidad de garantía.

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de préstamo entre la Federación Qionglai de Cooperativas de Suministro y Comercialización de la Provincia de Sichuan y la Oficina Qionglai de Chengdu Trust Investment Co., Ltd. de la Provincia de Sichuan, el tribunal sostuvo que cuando tanto el prestatario como el prestamista no Para completar los procedimientos de registro de la hipoteca, la cooperativa de suministro y comercialización nunca planteó objeciones y emitió una "carta de garantía irrevocable" y una "garantía de responsabilidad solidaria". Por lo tanto, la cooperativa de suministro y comercialización de la ciudad de Qionglai debe asumir la responsabilidad solidaria. por el capital y los intereses adeudados a Chuanyuan Winery de conformidad con el acuerdo.

Por malentendido o comportamiento intencionado del sujeto, dará lugar a responsabilidad civil.

En la apelación de Heilongjiang Securities Company contra una disputa de canje de bonos con la sucursal de Heilongjiang Mudanjiang del Banco Agrícola de China y la fábrica farmacéutica Heilongjiang Mudanjiang, el tribunal sostuvo que después de la expiración del período de canje de bonos, aunque Heilongjiang Securities Company y Mudanjiang Pharmaceutical Factory había firmado tres veces acuerdos sobre el reembolso del principal y los intereses de los bonos, pero no hay pruebas que

demuestren que Heilongjiang Securities Company reclamó derechos contra Mudanjiang Agriculture Bank of China dentro del plazo de prescripción de dos años. El reclamo de Heilongjiang Provincial Securities Company contra Mudanjiang Pharmaceutical Factory durante el plazo de prescripción no tiene las consecuencias legales de interrumpir el plazo de prescripción contra el Banco Agrícola de China.

En el caso Nantong Shuangying Trading Co., Ltd. contra la fábrica de maquinaria Lianda del distrito de Dantu de la ciudad de Zhenjiang, Wei Hengnie y otras seis personas por una disputa sobre un contrato de venta, el tribunal sostuvo que después de que las partes acordaron que la empresa conjunta todavía usaba la licencia comercial de la empresa unipersonal antes de la empresa conjunta, y Cuando un negocio en realidad se opera como una sociedad, la naturaleza del negocio debe determinarse con base en los hechos. Cada socio decide conjuntamente las actividades de producción y operación de la empresa y también debe ser solidariamente responsable de las deudas externas que soporta la empresa en el proceso de producción y operación. El hecho de que un socio no cambie deliberadamente la naturaleza de la empresa de empresa unipersonal a sociedad colectiva no será motivo para que cada socio no asuma su responsabilidad legal. La responsabilidad de las deudas de una sociedad se divide en dos niveles: el portador de deuda de primer orden es la sociedad y el portador de deuda de segundo orden son todos los socios. El artículo 39 "Responsabilidad solidaria" de la Ley de Sociedades de Empresas se refiere a la responsabilidad solidaria a cargo de los socios en el segundo orden de asunción de responsabilidad, en lugar de la responsabilidad solidaria entre los socios y la empresa de sociedades.

Además, a nivel del tribunal superior, ha habido sentencias en las que una de las partes perdió su derecho a ganar el caso debido a un malentendido y no solicitó la devolución de los fondos de inversión en tiempo y forma.

En el caso de apelación de disputa por infracción entre Shenzhen Urban Construction and Development (Group) Company y la Administración Nacional de Turismo de la República Popular China y China Tourism International Trust Investment Co., Ltd., el Tribunal Superior de Beijing sostuvo que la Administración Nacional de Turismo, al iniciar el establecimiento de China Travel Information Technology Co., Ltd., solicitó al Urban Construction Group Se envió la invitación y el Urban Construction Group pagó la contribución de capital y participó en las actividades preparatorias. Después del establecimiento de China Travel Information Technology Co., Ltd., debería emitir certificados a los accionistas de conformidad con el artículo 30 de la Ley de Sociedades. Sin embargo, China Travel Information Technology Company no ha emitido un certificado de inversión a Urban Construction Group. Por lo tanto, no existe una relación de capital entre China Travel Information Technology Group y China Travel Information Technology Co., Ltd. Tiene una relación de acreedor-deuda con la

Administración Nacional de Turismo y puede solicitar la devolución de su aporte de capital. China Travel Information Technology Co., Ltd. está registrada en el departamento industrial y comercial desde octubre de 1994. Zhang Xueming, director general de Urban Construction Group, no sólo es el representante legal de Urban Construction Group, sino también un director designado para China. Travel Information Technology Co., Ltd. de Shibao Group. Es responsable de la composición de los accionistas de China Travel Information Technology Co., Ltd. Nunca hubo ninguna objeción a la composición del consejo. Por lo tanto, debe determinarse que Urban Construction Group demandó a la Administración Nacional de Turismo y a la Corporación de Información de Viajes de China por la devolución de los fondos de inversión dentro de los dos años a partir de octubre de 1994. El plazo de prescripción de la demanda presentada por Urban Construction Group el 3 de octubre , 2000 ha expirado.

En el campo de la inversión emergente, se puede ver en los casos publicados que la orientación básica del pensamiento de la Corte Suprema es que antes de tomar una decisión de inversión, los inversores deben realizar un análisis y un juicio exhaustivos sobre los productos en los que invierten, y ser conscientes de los riesgos de los productos en los que invierten. Obligaciones, y cuanto más profesional sea una organización, mayor será la obligación de prestar atención a los riesgos.

En el caso Chen Wei contra Guangdong Airport Management Group Company, Guangzhou Baiyun International Airport Co., Ltd. y el caso de disputa por infracción de la Bolsa de Valores de Shanghai, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con las "Medidas provisionales para la gestión de los warrants de la Bolsa de Shanghai Bolsa de Valores", 5 años antes del vencimiento del warrant. El día de negociación los warrants dejarán de cotizar, pero podrán ser ejercitados. En consecuencia, una vez que se determina el período del warrant, también se determina el último día de negociación. Incluso si el emisor no indica el último día de negociación del warrant u otra información relevante, el operador del warrant debería poder hacerlo por sí solo si Conozca la duración de la garantía y las reglas de negociación de la garantía, comprenda y domine el último día de negociación de la garantía, de lo contrario, generará riesgos comerciales. Los inversores deben realizar transacciones de warrants de alto riesgo basándose en un pleno conocimiento de las normas de negociación de warrants y de los diversos riesgos. Una vez que realizan transacciones de compra y venta de warrants basándose en sus propias decisiones, también deben asumir los posibles riesgos y disfrutar al mismo tiempo de los beneficios que puedan obtenerse. presentado mediante operaciones con warrants.

En la disputa sobre el contrato de gestión financiera encomendado entre Guangxi Xineng Technology Co., Ltd. y Guotai Junan Securities Co., Ltd., el tribunal sostuvo que

en este caso, excepto por el incumplimiento parcial del contrato por parte de Guotai Junan Securities Company, Xineng Company había No hay pruebas que demuestren que haya violado el contrato durante el proceso de negociación de valores, el comportamiento prescrito por la ley existe y las pérdidas comerciales derivadas de sus operaciones bursátiles también son pérdidas de riesgo normales en una crisis del mercado de valores. Aunque Guotai Junan Securities Co., Ltd. no cumplió con su obligación de informar dentro del plazo, no hay pruebas que demuestren que también violó su obligación de gestión prudente y no existe una relación causal entre las pérdidas de Xineng Company y Guotai Junan Securities Co., Ltd. ., Ltd. no cumplió con su obligación de proporcionar informes. Por lo tanto, Guotai Junan Securities Co., Ltd. no debe realizar esta transacción. Responsable de las pérdidas causadas.

Esta mentalidad de árbitro de asumir sus propios riesgos de inversión es aún más evidente cuando las instituciones profesionales actúan como inversores. Por ello, el Tribunal Supremo incluso no dudó en revocar su propia sentencia de segunda instancia.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de bonos financieros de agencia de Guotai Junan Securities Co., Ltd. y Jiangsu Kunshan Rural Commercial Bank Co., Ltd., el tribunal sostuvo que antes de tomar una decisión de inversión, los inversores deben realizar un análisis y un juicio exhaustivos. sobre los productos en los que invierten y ser responsables de los productos en los que invierten. Existe un deber de cuidado con respecto al riesgo. El inversor en este caso, Kunshan Rural Commercial Bank, como institución financiera profesional, tiene mucho mejor capacidad de juicio de riesgos y conciencia de autoprotección de los productos de inversión que los inversores públicos comunes. Después de conocer los bonos recomendados por Cathay Pacific, inmediatamente hizo la compra Decide que debes asumir la responsabilidad de los riesgos causados por tus acciones. Kunshan Rural Commercial Bank cree que Cathay Pacific, como recomendador de los bonos especiales de Haifa, debe ser responsable de la calidad y los riesgos de inversión de los bonos recomendados, en lugar de dejar que los inversores hagan sus propios juicios. El emisor de los bonos asumirá el riesgo obligación de advertencia e inversión de bonos Todos los riesgos y precauciones que una persona debe asumir se imponen al recomendante, lo que carece de base legal.

La mentalidad arbitral de asumir sus propios riesgos se aplica no sólo a los inversores, sino también a las instituciones comerciales del mercado. Con este fin, la Corte Suprema cambió la anterior identificación extensa de los riesgos de mercado, los subdividió en riesgos de transacción y riesgos de operación de mercado, y asignó unilateralmente la responsabilidad por las pérdidas de los inversores causadas por riesgos de operación de mercado a las instituciones comerciales del mercado.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de negociación de futuros entre Yinjian Futures Brokerage Co., Ltd. Departamento de Ventas de Tianjin y Fan Youfu, el tribunal sostuvo que los riesgos en el mercado de futuros incluyen dos partes: riesgos de transacciones de mercado y riesgos de operación de mercado. los riesgos los asumen legalmente los propios operadores de futuros, y los riesgos de operación del mercado no los asumen legalmente los operadores de futuros. Si un error humano en el mecanismo de funcionamiento del mercado hace que los comerciantes de futuros sufran pérdidas por riesgo, la persona responsable asumirá la responsabilidad. Según el "Reglamento de gestión del comercio de futuros", las empresas de futuros deben cumplir tres requisitos previos para las medidas de liquidación forzosa: primero, el margen del cliente es insuficiente; segundo, el cliente no agrega el margen a tiempo como se requiere; tercero, el cliente no cierra el posición por su cuenta en el tiempo. El Departamento de Ventas de Tianjin determinó que el margen de Fan Youfu era insuficiente basándose en hechos que aún no habían ocurrido y no le dio a Fan Youfu la oportunidad de agregar margen. Al mismo tiempo, aumentó arbitrariamente el índice de margen en un solo día, lo que objetivamente hizo que los clientes asumieran los riesgos de las transacciones del mercado de futuros y al mismo tiempo asumieran los riesgos de las transacciones del mercado Riesgos causados por humanos en otros mecanismos operativos. Por lo tanto, Fan Youfu debería ser responsable de una compensación por las pérdidas correspondientes que le hayan causado.

En una relación de agencia, cuando se trata de responsabilidad civil externa, también se refleja como responsabilidad unilateral, es decir, el principal asumirá la responsabilidad civil por la culpa del agente. La empresa como mandante asumirá la responsabilidad civil por la conducta ilícita del agente.

En el caso de disputa por compensación por daños a la propiedad entre Liu Zhongyun contra Bank of China Co., Ltd. Hengyang Branch y China Construction Bank Co., Ltd. Hengyang Branch, el tribunal sostuvo que Liu Zhongyun solicitó una tarjeta UnionPay en CCB Hengyang Branch, y se formó una relación de contrato de depósito de ahorro entre las dos partes. La sucursal de CCB en Hengyang tiene la obligación de proteger los fondos de las tarjetas bancarias de los depositantes contra el robo por parte de otros y también está obligada a notificar e informar a los titulares de tarjetas para que presten atención a la identificación de las formas, métodos y medidas preventivas utilizadas por los delincuentes para utilizar diversos tipos de alta seguridad. medios tecnológicos para robar los depósitos en tarjetas bancarias. Dado que el banco emisor de la tarjeta, CCB Hengyang Branch, no podía garantizar la seguridad de la información de las tarjetas bancarias que emitía ni informar a los titulares de las tarjetas sobre las formas en que los delincuentes utilizan medios de alta tecnología para obtener información y contraseñas de las tarjetas, debería ser responsable de los fondos en las tarjetas

bancarias de Liu Zhongyun Responsabilidad civil por robo. Como titular de tarjeta común, Liu Zhongyun no comprende la estructura y el principio de funcionamiento de los cajeros automáticos, ni comprende ni identifica los dispositivos utilizados por los delincuentes para utilizar medios de alta tecnología para robar información de tarjetas y contraseñas en los cajeros automáticos, y sus tarjetas bancarias. y las contraseñas no han sido robadas. Se perdió y no confió a otros para que las usaran. Por lo tanto, Liu Zhongyun no fue culpable de la filtración de la información de la tarjeta bancaria y la contraseña y no debe ser considerado responsable. Liu Zhongyun retiró dinero del cajero automático de la sucursal Hengyang del Banco de China, el banco pagó el depósito a Liu Zhongyun y cumplió con su obligación de pagar el depósito en su nombre basándose en la relación principal-agente. De acuerdo con las disposiciones de los Principios Generales del Derecho Civil, un agente realiza actos jurídicos civiles en nombre del principal dentro de la autoridad de la agencia, y el principal asumirá la responsabilidad civil por los actos de la agencia del agente. Por lo tanto, CCB Hengyang Branch, como principal, será responsable del agente BOC Hengyang. La sucursal será responsable de los actos de sus agentes.

La sentencia sobre incumplimiento de contrato por parte de una de las partes requiere en ocasiones una consideración integral, aunque no esté expresamente estipulado en el contrato.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de cooperación chino-extranjero entre Hong Kong Antuo (China) Co., Ltd. y Chengdu Shudu Building Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la empresa cooperativa en este caso era una sociedad de responsabilidad limitada con personalidad jurídica, por lo que Shudu Company era el lugar de inversión. La propiedad y los correspondientes derechos de uso de la tierra deben transferirse a la empresa de catering de la empresa cooperativa para soportar las deudas externas de la empresa de catering; de lo contrario, el capital registrado de la empresa cooperativa será en vano. Aunque el contrato entre las partes no establece que los derechos de propiedad del sitio donde la parte china ha contribuido como inversión deban transferirse a la empresa cooperativa, a fin de garantizar que la empresa cooperativa tenga la propiedad necesaria y la capacidad de asumir responsabilidades civiles de forma independiente, la parte china sólo puede y debe transferir la propiedad del sitio y el correspondiente La contribución de capital para los derechos de uso de la tierra y los procedimientos de registro de transferencia correspondientes deben completarse. Por lo tanto, el hecho de que Shudu Company no complete los procedimientos anteriores debería ser un incumplimiento de contrato.

Para los sujetos civiles que asumen responsabilidades específicas, la infracción también puede producirse por omisión, cuando coinciden infracción e incumplimiento

de contrato, el tribunal los declarará unilateralmente responsables por incumplimiento de contrato.

En el caso de compensación por daños de Dongshan Town Sideline Company del condado de Jiangning contra la Oficina de gestión de la autopista del aeropuerto de Nanjing de la provincia de Jiangsu, el tribunal sostuvo que la Oficina de gestión de la autopista implementó la operación y gestión diaria de la autopista en su propio nombre, y con base en su operación y gestión. de la autopista, proporcionó compensación a los vehículos que pasan. El cobro del peaje sólo puede formar una relación de derechos y obligaciones civiles con el pagador, no una relación administrativa. Si la parte no elimina los obstáculos en la carretera a tiempo después de cobrar la tarifa, causando un accidente del vehículo de la parte al pasar, no es sólo un agravio por omisión, sino también un incumplimiento. De conformidad con el artículo 111 de los Principios Generales del Código Civil, la Oficina de Gestión de la Autopista asumirá la responsabilidad civil por su incumplimiento de la obligación de garantizar carreteras seguras y fluidas.

(2) Responsabilidades de todas las partes

Vale la pena mencionar que la Corte Suprema sostuvo que cuando una parte incumple un contrato y acuerda un método específico para asumir la responsabilidad por incumplimiento de contrato, la otra parte no puede cambiarlo a voluntad una vez que lo elija.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de venta de viviendas comerciales entre Guilin Zhengwen Real Estate Development Co., Ltd. de la Región Autónoma Zhuang de Guangxi y Zhang Jianhua y Ma Rongsen, el tribunal sostuvo que las dos partes acordaron cláusulas selectivas en el acuerdo sobre cómo asumir la responsabilidad por incumplimiento de contrato, lo que significa que cuando una parte incumple el contrato, la parte que no incumple tiene derecho a elegir qué tipo de responsabilidad por incumplimiento reclama dentro del alcance de la responsabilidad por incumplimiento acordada. Salvo acuerdo especial, las cláusulas opcionales sólo podrán ejercitarse una a una y no podrán ejercitarse una tras otra. Una vez que la parte observadora toma una decisión, significa que se ha fijado la forma específica de asumir la responsabilidad. Además, la parte que no incumplió ya no puede pretender aplicar directamente las cláusulas opcionales previamente acordadas y luego elegir otras formas de asumir la responsabilidad por incumplimiento del contrato.

En los casos de disputas contractuales, una gran cantidad de problemas son cómo identificar y dividir la responsabilidad civil cuando ambas partes incumplen el contrato. Durante el juicio de los casos, la Corte Suprema tiene un pensamiento procesal muy flexible basado en las características de los casos específicos y ha creado una gran cantidad de reglas adjudicativas, muchas de las cuales son notables.

En el juicio de la disputa sobre el contrato de venta del contrato de encomienda de vivienda comercial entre Chaoyang Everbright Weilian Real Estate Development Co., Ltd. y Guangdong Junye (Group) Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Junye Company no pagó el precio de compra. para las casas comerciales novena y décima según lo acordado en el acuerdo.constituyen un incumplimiento de contrato. Everbright Weilian no completó la construcción de los edificios comerciales noveno y décimo dentro del tiempo estipulado en el acuerdo, lo que también constituyó un incumplimiento de contrato. En vista del hecho de que ambas partes cometieron incumplimiento de contrato en la ejecución del acuerdo de venta de encomienda para los edificios comerciales noveno y décimo, ninguna de las partes será responsable del incumplimiento de contrato. La solicitud de Everbright Weilian Company para que Junye Company pague una indemnización por daños y perjuicios no es apoyado.

A diferencia de este, en otro caso, también fue la Sala de Control del Tribunal Supremo la que exigió a ambas partes asumir la responsabilidad por incumplimiento de contrato. En la disputa sobre pagos atrasados entre Harbin Eighth District Grain Warehouse y Qingfeng Oil Infusion Co., Ltd. de la provincia de Heilongjiang y Harbin Eighth District Food Store, el tribunal sostuvo que, basándose en factores de mercado, las dos partes cambiaron las condiciones de precios del contrato de compraventa firmado, y No afecta la naturaleza del contrato de compraventa. En situaciones en las que ambas partes han incumplido el contrato y tienen las mismas responsabilidades, no se puede exigir que solo una de las partes asuma la indemnización por daños y perjuicios. Este tribunal corregirá la determinación inadecuada de los hechos y la aplicación de la ley en la sentencia original.

Otra pregunta es, cuando ambas partes incumplen el contrato, ¿pueden aplicarse las cláusulas de indemnización o daños y perjuicios acordadas en el contrato para determinar la responsabilidad por incumplimiento del contrato?

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de operación y arrendamiento empresarial entre Shanxi Sanwei Group Co., Ltd. y Shanxi Shuyuan Huashi Chemical Energy Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la cláusula de indemnización por daños y perjuicios o compensación de pérdidas acordada en el contrato no puede ser aplicado porque ambas partes constituyeron un incumplimiento de contrato. Si las partes acuerdan una indemnización por daños y perjuicios y una compensación por pérdidas al mismo tiempo, se puede confirmar que el acuerdo es legalmente efectivo. Sin embargo, si una parte reclama una compensación por pérdidas además de la indemnización por daños y perjuicios y la compensación por pérdidas acordada, deberá determinar si fundamenta su reclamación basándose en si puede probar que las pérdidas reales causadas por el incumplimiento del contrato son mayores que el monto de la indemnización liquidada. daños y compensación de pérdidas acordada.

La Corte Suprema también expresa su postura judicial seleccionando documentos judiciales pendientes de tribunales inferiores.

En el caso de apelación de la disputa contractual del proyecto de instalación entre Sanya Yalong Bay Development Co., Ltd. y Hong Kong Weibao Engineering Co., Ltd., el Tribunal Superior de Hainan sostuvo que tanto Yalong Bay Company como Weibao Company habían violado el contrato y debían asumir las responsabilidades legales correspondientes. Las culpas de ambas partes en el incumplimiento del contrato son aproximadamente iguales, y cada parte asumirá la responsabilidad civil por sus respectivas culpas e incumplimiento del contrato, respectivamente. Ninguna de las partes debe únicamente alegar que la otra parte es responsable por incumplimiento de contrato y evitar su propia responsabilidad civil por incumplimiento de contrato. La responsabilidad civil por incumplimiento de contrato que cada parte debe soportar frente a la otra puede compensarse entre sí, y ninguna de las partes asumirá la responsabilidad civil correspondiente.

En cuanto al comportamiento de implementar la decisión del gobierno, pero violando el contrato, ¿este comportamiento constituye un incumplimiento del contrato? Al respecto, también hubo opiniones diferentes dentro del Tribunal Supremo, y finalmente se determinó que no constituyó un incumplimiento de contrato.

En la disputa entre el Segundo Hospital de la Universidad Xi'an Jiaotong y Shaanxi Huiyuan Property Management Co., Ltd. sobre la inversión y construcción de viviendas y el derecho de uso de las mismas, el tribunal sostuvo que durante la ejecución del contrato en este En este caso, el Comité de Construcción Municipal de Xi'an y la Oficina de Planificación Municipal se quejaron sucesivamente de que el proyecto de rehabilitación del edificio no se ajustaba a las normas. Se exigió que la construcción se detuviera inmediatamente y se tratara con el argumento de que se habían seguido los procedimientos pertinentes y se habían añadido Pisos sin aprobación. Después de recibir el aviso, el Segundo Hospital de la Universidad Jiaotong pidió a la empresa Huiyuan que dejara de trabajar y luego tomó medidas para cortar el agua y la electricidad. Si según el contrato, el comportamiento del Segundo Hospital de la Universidad de Jiaotong es un incumplimiento del contrato, pero cuando llegue el aviso de cierre del gobierno, el proyecto debería comenzar a detener la construcción. El corte de agua y energía del Segundo Hospital de la Universidad de Jiaotong será durante el período cuando el proyecto se encuentra en estado de suspensión, es decir, el contrato se encuentra suspendido en el período de ejecución. El incumplimiento del contrato generalmente ocurre durante la ejecución del contrato. Si el contrato es inválido, ineficaz o suspendido, no será efectivo incluso si las partes lo ejecutan. Por lo tanto, el comportamiento del Segundo Tribunal de la Universidad de Jiaotong no debe considerarse como un incumplimiento de contrato. Si es ilegal continuar con la

construcción, independientemente de si hay un corte de agua o energía, la construcción debe detenerse de acuerdo con las notificaciones del gobierno.

Sin embargo, la responsabilidad por incumplimiento de contrato aún debe asumirse por incumplimientos de contrato causados por factores objetivos distintos de los factores humanos.

En el nuevo juicio de Honglong Industrial Co., Ltd. y la estación Hejiawan de la sucursal ferroviaria de Shanghai y otros contratos de transporte de carga ferroviaria por reclamaciones de daños y perjuicios atrasados, el tribunal sostuvo que aunque la estación Zhuzhou Norte tomó medidas de reserva para el vehículo debido a limitaciones en la capacidad de transporte, el vencido Sigue siendo un incumplimiento de contrato por parte del transportista y no tiene nada que ver con el remitente o el destinatario. La estación de tren del norte de Zhuzhou pagará la indemnización por daños y perjuicios por el período vencido de acuerdo con la ley. El tonelaje limitado del vagón número P632697 utilizado por el transportista es de 60 toneladas, y el peso bruto medio de cada pieza de mercancía debe estar dentro de los 250 kilogramos. El peso bruto indicado en el embalaje exterior de la mercancía en este caso es de 296 kilogramos, y el peso medio del barril lleno de mercancía es de más de 270 kilogramos. Se trata efectivamente de un fenómeno de sobrepeso. La estación de Yingtan descubrió que el vagón estaba dañado debido al sobrepeso. Para garantizar la seguridad del transporte ferroviario, decidió darle la vuelta al vagón y repararlo. No debería ser responsable de las pérdidas resultantes. Sin embargo, la estación de Yingtan no hizo arreglos para dar marcha atrás a los vehículos a tiempo de acuerdo con la situación específica, por lo que también debería ser responsable de los vehículos atrasados en esta estación. Teniendo en cuenta que el daño al vehículo fue causado por la sobrecarga del transportista, el incumplimiento vencido de la responsabilidad contractual de la estación de Yingtan se puede reducir en consecuencia.

Cuando una parte incumpla el contrato, la otra parte no podrá protestar perjudicando los intereses de la otra parte, de lo contrario constituirá daño.

En la disputa sobre el contrato de agencia de importación de buques y el contrato de venta de chatarra de buques de acero entre Chinatown Economic and Trade Company y China Sinotrans Shandong Weihai Company, el tribunal sostuvo que Wei Sinotrans tenía su derecho legítimo a exigir a Chinatown Company que pagara los honorarios de agencia, pero el Chinatown Company Negarse a devolver el conocimiento de embarque firmado y liberado por la aduana y un juego completo de documentos relacionados con el contrato de comercio de trueque, los documentos del barco "Nicholas" y el documento de cancelación a Chinatown Company sin pagar la tarifa de agencia y entregar sobre los documentos antes mencionados distintos del conocimiento de embarque a Chinatown Company Con la empresa maderera original, el comportamiento

mencionado anteriormente de Weihai Shipping violó el contrato de agencia y debería asumir las consecuencias del daño.

Sin embargo, cuando una de las partes incumple el contrato, la otra parte que tiene la obligación de cumplir primero puede invocar el derecho de defensa por malestar, y su conducta de suspender la ejecución del contrato y cumplir primero la obligación no constituye incumplimiento del contrato.

En la disputa sobre el contrato de venta de viviendas comerciales entre Zhao y una empresa promotora, el tribunal sostuvo que la empresa promotora no registró el contrato de venta de viviendas comerciales de conformidad con la ley y no respondió positivamente a las solicitudes razonables del comprador de la casa. En las circunstancias anteriores, antes de cumplir con las obligaciones de pago, con el fin de garantizar la buena ejecución del contrato, el comprador de la vivienda tiene una base legal para solicitar suspender la ejecución del contrato y cumplir primero con las obligaciones. La promotora no pudo aportar prueba suficiente para acreditar que había informado al comprador que la casa en cuestión estaba hipotecada, por lo que se debe determinar que la promotora ocultó deliberadamente que parte de la casa vendida estaba hipotecada y que la casa involucrada en el caso fue terminada e hipotecada a favor de un tercero. El comprador de la casa ejerció el derecho de defensa de conformidad con la ley. El motivo está establecido y no constituye incumplimiento de contrato. Ahora que la casa en cuestión está terminada y cumple con las condiciones de entrega, se debe apoyar el llamamiento del comprador a la empresa promotora para que continúe ejecutando el contrato.

Cuando una de las partes incumpla el contrato, la otra parte no buscará una compensación excesiva por las pérdidas, de lo contrario constituirá un abuso de derecho.

En el caso Xia Yonglin contra el Departamento de Ventas de Wuxi de Haitong Securities Co., Ltd. sobre la confirmación de los derechos de suscripción de acciones, el tribunal sostuvo que el demandante Xia Yonglin y el Departamento de Ventas de Wuxi demandado tenían una relación de agencia, y el Departamento de Ventas de Wuxi no modificó rápidamente los procedimientos de lectura del número de asignación de acuerdo con el aviso de la Bolsa de Valores de Shenzhen, lo que resultó en En el proceso de compra de nuevas acciones de Wuliangye en nombre de Xia Yonglin, el Departamento de Ventas de Wuxi tuvo la culpa de transmitir el número de asignación incorrecto. y el monto específico será determinado por el tribunal. El Departamento de Ventas de Wuxi no posee los derechos de asignación para la emisión en línea de nuevas acciones, y el comprobante de entrega emitido a Xia Yonglin no es la verdadera intención de la Bolsa de Valores de Shenzhen, que posee los derechos de asignación para la emisión en línea de nuevas acciones. y no se puede utilizar como un certificado

válido para confirmar la asignación de emisión; además, el Departamento de Ventas de Wuxi No existe una relación causal entre el error de trabajo y si la asignación de emisión de Xia Yonglin es exitosa, por lo que la afirmación de Xia Yonglin de que tiene derecho a suscribirse No se admiten 1.000 nuevas acciones de Wuliangye. El Departamento de Ventas de Wuxi transmitió por error el número de emisión, lo que le provocó cierto malestar mental a Xia Yonglin, pero no hasta el punto de sufrir un enorme dolor y trauma físico y mental. La afirmación de Xia Yonglin de que se debería ordenar al Departamento de Ventas de Wuxi pagar el 5% del precio de compra para compensar sus pérdidas mentales es un claro abuso de derecho y no tiene base fáctica ni jurídica. Este tribunal no la apoyará.

Si el garante no ejercita sus derechos y asume sus obligaciones, resultando en una disminución del valor de la garantía, soportará solidariamente la pérdida con el deudor.

En la disputa sobre el contrato de préstamo y garantía entre Qinghai Cement Co., Ltd. y China Orient Asset Management Company Lanzhou Office y Qinghai Cement Factory, el tribunal sostuvo que Cement Co., Ltd. no supervisó a la deudora Cement Factory durante el período de arrendamiento de los activos de segunda línea de la fábrica de cemento que constituía la garantía en este caso. La fábrica de cemento deudora y el garante Cement Co., Ltd. serán responsables de cualquier pérdida en el valor de la garantía causada por el incumplimiento de su garantía. obligaciones.

(3) Responsabilidades primarias y secundarias

En el caso en que ambas partes incumplen el contrato, aunque todas deben asumir la responsabilidad civil, la Corte Suprema no se limita a un pensamiento cualitativo de la responsabilidad, sino que entra en un nivel cuantitativo más refinado de responsabilidad y divide aún más las responsabilidades primarias y secundarias para reflejar la coherencia entre conducta y responsabilidad, en principio. Por supuesto, este tipo de pensamiento cuantitativo no requiere una precisión absoluta y generalmente se refleja en relaciones proporcionales. La división de responsabilidades primarias y secundarias es la encarnación de la proporcionalidad en el pensamiento cuantitativo.

Aunque una de las partes incumpla el contrato pero la otra lo acepte, la otra parte seguirá siendo la principal responsable.

En el caso Shanghai Zhenhua Port Machinery Co., Ltd. contra United Parcel Service Company de los Estados Unidos, el tribunal sostuvo que, aunque el demandante no completó la carta de porte como lo exige la carta de porte del demandado, el demandado había recibido la solicitud. del demandante. Después de completar la carta de porte, el demandado no la revisó detenidamente. No se puede establecer el argumento del demandado de que no hubo demora en la entrega de los documentos de licitación y que la razón principal del retraso en la salida del país fue que la carta de porte del demandante fue llenada incorrectamente.

En la práctica judicial, existe una gran cantidad de situaciones en las que ambas partes tienen la culpa. En caso de incumplimiento de contrato o conducta inválida causada por faltas mixtas, la prioridad de la responsabilidad por culpa se determinará en función del papel de cada uno.

En el caso de apelación de la disputa por la transferencia de derechos de uso de la tierra entre Yalong Industry and Trade (Group) Company en la ciudad de Sanya, provincia de Hainan, y Hainan Liao Economic and Trade Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Yalong Company transfirió tierras de propiedad estatal. por lo que no había obtenido el derecho a utilizarlo para Liao Economic and Trade Company a cambio de una tarifa, es la principal razón de la invalidez del acuerdo, y debe asumir la principal responsabilidad por ello. Liao Economic and Trade Company firmó un acuerdo con la otra parte a pesar de que sabía que la otra parte aún no había obtenido los derechos de uso de la tierra y también debería asumir cierta responsabilidad por la invalidez del acuerdo.

En el caso de apelación de una disputa sobre un contrato inmobiliario entre Fujian Xiangqi Real Estate Development Co., Ltd. y Hong Kong Zhuangchang Development Co., Ltd. sobre el desarrollo cooperativo de bienes raíces, el tribunal sostuvo que Xiangye Company no había obtenido el derecho utilizar el terreno para el proyecto de desarrollo conjunto, y su cooperación con Zhuangchang Company para desarrollar bienes raíces fue una violación de las leyes y regulaciones nacionales, el acuerdo firmado por ambas partes se considerará inválido. La empresa Xiangye es la principal responsable de la invalidez del contrato, pero la empresa Zhuangchang sabía que no había obtenido los derechos de uso de la tierra cuando se celebró el contrato y también debía asumir las responsabilidades correspondientes. La sentencia de primera instancia sostuvo que Xiangye Company y Xiangqi Company Debe asumir la responsabilidad por la invalidez del contrato. Todas las responsabilidades son inapropiadas y deben ajustarse.

En el caso de apelación sobre la disputa sobre garantía de deuda entre Heilongjiang Daqing Branch de China Pacific Insurance Company y Fulalji Branch de Heilongjiang Qiqihar Commercial Bank, el tribunal sostuvo que el acuerdo de depósito firmado entre Hong'an Credit Union y Zhongbao Daqing Company y el acuerdo de depósito con Yinfeng Company El acuerdo de inversión en letras del tesoro firmado viola las regulaciones financieras pertinentes y altera el orden financiero, y debe considerarse inválido según la ley. Como institución financiera, CPIC Daqing Company sabía o debería haber sabido que los depósitos y las inversiones en letras del tesoro de Hong'an Credit Union en Zhongbao Daqing Company eran ilegales, pero aun así proporcionó garantías. Por lo tanto, tuvo la culpa y debería asumir la responsabilidad correspondiente por la compensación. .

En el caso de apelación de la disputa por la preventa de viviendas entre Jinan Tianfa Real Estate (Group) Corporation y Shandong Timber Group Corporation, el tribunal sostuvo que la principal responsabilidad por la invalidez del contrato en este caso debería ser Tianfa Company, pero la madera La empresa tenía la responsabilidad de revisar el caso, e incluso aquellos que no asumen responsabilidades estrictas también deberían asumir ciertas responsabilidades.

En el caso de apelación entre Hong Kong Zhongfa Development Company, China Construction Bank Guangdong Branch Dongcheng Branch y Shenyang Railway Bureau Economic Development Corporation sobre la contratación del proyecto de construcción y la devolución de los fondos del proyecto, el tribunal sostuvo que Shenyang Iron Company no informó sobre el proyecto del Shenyang Iron Hotel Según lo aprobado por los departamentos estatales pertinentes, Zhongfa Company, como constructora de Hong Kong, no ha obtenido la licencia de calificación para contratar proyectos de construcción en Shenyang, y el contrato firmado por ambas partes debe considerarse inválido. El contrato de construcción firmado entre Shenyang Tie Company y Zhongfa Company no es válido, y Shenyang Tie Company es el principal responsable de ello. Como constructor profesional en Hong Kong, Zhongfa Company debe pasar por los procedimientos de licencia para ingresar al mercado de proyectos de construcción contratados por Shenyang, pero No lo hizo, y claramente no lo hizo. Sabiendo que Shen Tie Company no ha pasado por ningún procedimiento de aprobación ni ha celebrado un contrato con ella, también debería asumir las responsabilidades correspondientes.

En el caso de apelación entre Jubao Investment Co., Ltd. y Haikou ABC Development Investment (Co., Ltd.) y Foshan Huaju Real Estate Co., Ltd. sobre una disputa sobre un contrato de venta de viviendas comerciales, el tribunal sostuvo que el "Real Estate Acuerdo de compra y venta "firmado por ABC Company y Jubao Company. Debido a que Jubao Company no tiene las calificaciones para operar viviendas comerciales, violó las disposiciones legales nacionales sobre la preventa de viviendas comerciales y el acuerdo debería ser inválido. La empresa Jubao es la principal responsable de la invalidez del acuerdo. La empresa ABC firmó un acuerdo de compra de vivienda con ella a pesar de saber que no tenía las calificaciones comerciales y debía asumir las responsabilidades correspondientes.

Aunque una parte debería asumir la responsabilidad principal por el incumplimiento del contrato, la otra parte no toma las medidas necesarias y debería asumir cierta responsabilidad por las pérdidas ampliadas.

En el nuevo juicio de la disputa de calidad sobre el contrato de venta entre Schindler (China) Elevator Co., Ltd. y Dalian Great Wall Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la relación jurídica entre la compra y venta de ascensores no sólo incluye los derechos y obligaciones de compra de ascensores, pero también los derechos y obligaciones de

rectificación de obra civil de ascensores e instalación de ascensores. El verdadero motivo de la disputa en este caso fue que el ascensor no estaba instalado en su lugar y no podía satisfacer las necesidades del comprador del ascensor. El proveedor del ascensor debe asumir la responsabilidad principal de la producción, instalación y rectificación de ingeniería civil del ascensor en cuestión. . Sin embargo, a juzgar por la ejecución del contrato, dos ascensores cumplían con el tamaño acordado y cinco ascensores no cumplían con el tamaño acordado, pero la diferencia era solo de unos pocos milímetros, lo que no fue difícil de rectificar. el comprador desmanteló todos los ascensores, incluidos los dos ascensores calificados, y en su lugar, si firma un contrato de pedido de ascensores con otros y no toma medidas razonables para reducir las pérdidas, asumirá cierta responsabilidad por las pérdidas ampliadas.

2. Determinación de la responsabilidad en infracción

(1) Infracción relacionada con el contrato

En los casos de daños, la base para la atribución de responsabilidad es el principio de culpa. El Tribunal Supremo sostuvo que la responsabilidad civil no se limita a relaciones jurídicas específicas. Si una parte en un contrato también puede infringir los derechos de otros fuera del contrato, asumirá la responsabilidad civil. Además, incluso en los casos contractuales, la asunción de la responsabilidad civil a veces no se basa en la existencia de una relación contractual. Según lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 106 de los Principios Generales del Derecho Civil, una determinación similar de infracción puede desencadenarse, lo que refleja que también es posible en una relación contractual La cuestión de la responsabilidad por culpa.

En el caso de disputa sobre certificados de depósito de la sucursal de Xinjiang del Centro de Administración del Fondo de Seguro de Pensiones Sociales Rurales de Xinjiang contra el Banco de China, el tribunal sostuvo que no existía una relación de depósito real entre el Centro de Seguridad Social y el Banco de China de Xinjiang, lo que sólo podía significar que había No existe una relación contractual entre las dos partes y que Xinjiang Bank of China no existe una cuestión de responsabilidad contractual, lo que no lleva necesariamente a la conclusión de que Xinjiang Bank of China no deba asumir ninguna responsabilidad civil en este caso. Si el Xinjiang Bank of China debe asumir responsabilidad civil por este caso implica la cuestión de si el Xinjiang Bank of China fue culpable del exitoso fraude de Zhang Chaojun y otros. Si usted tiene la culpa, debe asumir la responsabilidad civil. Dado que Zhang Chaojun todavía podía utilizar el certificado de depósito a plazo estampado con el sello oficial de su empresa después de que fue despedido del Banco de China en la ciudad de Urumqi, esto demuestra que el Banco de China en la ciudad de Urumqi tuvo errores de gestión, y este error Fue una razón importante para que Zhang Chaojun y otros tuvieran éxito en el fraude. El Banco

de China de Xinjiang asumirá la responsabilidad civil correspondiente por sus faltas. El Centro de Seguridad Social no acudió al mostrador para realizar los trámites de depósito y creyó en las acciones de Zhang Chaojun y otros, lo que también demuestra que tuvo culpa y debe asumir por sí solo la responsabilidad civil correspondiente.

En la disputa sobre la infracción de patente de modelo de utilidad entre Zhongshan Longcheng Daily Products Co., Ltd. y Hubei Tongba Children's Products Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el acuerdo previo entre el titular del derecho y el infractor sobre el monto de los daños por infracción no no constituye un conflicto entre el titular del derecho y el infractor, por lo que la responsabilidad civil que debe soportar el causante del daño es únicamente la responsabilidad extracontractual, la cual no entra en la situación de responsabilidad extracontractual concurrente y responsabilidad por incumplimiento contractual según lo estipulado en el artículo 122 del la Ley de Contratos. El acuerdo previo entre el titular del derecho y el infractor sobre el importe de la indemnización por infracción es un método de cálculo alcanzado de antemano por ambas partes respecto de las pérdidas que sufrirá el titular del derecho debido a la infracción o los beneficios que obtendrá el infractor debido a la infracción. cuando la infracción se produzca en el futuro. A falta de disposiciones legales como la nulidad, etc., el acuerdo previo entre el titular del derecho y el infractor puede utilizarse directamente como base para determinar el importe de la indemnización por daños y perjuicios.

Cabe señalar que, en determinadas circunstancias, las reclamaciones también pueden convertirse en objeto de infracción. La Corte Suprema ha mostrado su apoyo publicando casos relevantes de tribunales inferiores en los periódicos oficiales. Lo que es muy raro es que el análisis jurídico de esta sentencia sea muy detallado y muestre el camino del pensamiento del árbitro.

En el caso de Chen demandando a Lin por una disputa por infracción de contrato de ahorro, el Tribunal del Distrito de Xiamen Haicang sostuvo que el caso era una demanda por infracción. Se establece una relación de contrato de ahorro entre el propietario de la tarjeta bancaria y el banco. La moneda es un tipo especial de cosa con la característica básica de que "posesión significa propiedad". Por lo tanto, en la relación del contrato de ahorro, el banco tiene la propiedad del saldo de depósito en la cuenta y el propietario de la tarjeta bancaria tiene reclamaciones contra el banco por el saldo de depósito en la cuenta. El banco tiene la obligación especial de "pagar a la vista". , y el titular de la tarjeta solo tiene Debe ser el "cuasi poseedor de los derechos del acreedor": "la apariencia del acreedor es suficiente para que otros piensen que es un acreedor según el concepto general de transacción social", es decir, él debería "pagar a la vista". Especialmente ahora que los cajeros automáticos y la banca electrónica son cada vez más populares, la mayoría de las transacciones ya no se pueden realizar en el

mostrador del banco. Las transacciones que utilizan tarjetas bancarias reales, contraseñas y protectores USB pueden considerarse como el propietario de la tarjeta bancaria. Los derechos de los acreedores pueden convertirse en objeto de agravios debido a dos características importantes: primero, la naturaleza de propiedad de los derechos de los acreedores. A diferencia de la propiedad, refleja una relación de propiedad dinámica. Por un lado, en última instancia es necesario determinar quién es el propietario de la propiedad y, por otro lado, es necesario determinar quién es el propietario de los derechos de propiedad. En última instancia, el La naturaleza básica de los derechos de los acreedores sigue siendo el derecho de propiedad y los intereses de propiedad. La infracción de los derechos de los acreedores seguirá provocando la pérdida de propiedad y la pérdida de los intereses de propiedad. El segundo es la naturaleza de la omisión de la obligación asumida por un tercero distinto de la relación de derechos de acreedor. Aunque difiere de la obligación absoluta que soporta el deudor de la propiedad, no deja de ser una obligación de omisión que no infringe los derechos del acreedor, y su violación constituye un agravio. De esto se puede concluir que la naturaleza de la infracción de los derechos del acreedor es una infracción de los derechos de propiedad, y la implementación de esta infracción es principalmente como un método. En este caso, el demandado manejó por su cuenta los procedimientos de informe de pérdidas para la cuenta involucrada en el caso, lo que provocó que el demandante, como "cuasi poseedor de los derechos del acreedor", perdiera el control y el uso de la cuenta involucrada en el caso. , haciendo imposible que el demandante ejerza sus derechos de acreedor contra el banco por el saldo de los depósitos en la cuenta involucrada en el caso, realice retiros, transferencias y otras transacciones relacionadas, el comportamiento del demandado ha infringido los reclamos reales del demandante contra el banco como "cuasi poseedor de los derechos del acreedor", lo que constituye una infracción.

Un tercero también puede presentar una reclamación separada basada en la infracción del contrato de otra persona.

En el caso de disputa contractual de Chen Quan y Pi Zhiyong contra Chongqing Bibo Real Estate Company, Xia Changjun y Chongqing Aokang Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que existía la cuestión de si las partes no estaban calificadas en este caso. . En este caso, Chen Quan y Pi Zhiyong presentaron una petición para confirmar la invalidez del acuerdo de rescisión firmado por Bibo Company y Aokang Company basándose en que el acuerdo de rescisión firmado por Bibo Company y Aokang Company infringía sus derechos. la demanda fue una relación jurídica tortuosa y no involucró el principio de privacidad del contrato. Si las dos eran conjuntamente Las partes del contrato de desarrollo y el acuerdo de rescisión no tienen nada que ver entre sí. Cumplen con las condiciones para el procesamiento estipuladas en el Ley de

Procedimiento Civil y son demandantes calificados en este caso. Aokang Company también es parte en la relación jurídica de infracción y es un demandado calificado en este caso.

En un contrato de subarrendamiento continuo, el propietario puede confiar a otros la anulación de la privacidad del contrato y reclamar directamente responsabilidad extracontractual contra el arrendatario final.

En el caso Tianhai Company contra Guangdong Company, un caso de disputa por infracción de arrendamiento de buques, el tribunal sostuvo que Pioneer Company, el propietario del barco "SALVIA II", confió a la demandante Tianhai Company plena autoridad para operar el barco. También representó al propietario del buque Pioneer Company y Ruihang Company. Después de firmar un "contrato de fletamento por tiempo", Ruihang Company firmó un "contrato de fletamento de viaje" con la demandada Yuedong Company como arrendador. Yuedong Company, como arrendatario, fletó el barco para cargar madera. y descargar la carga en el puerto de Sorong en Indonesia. El "Voyage Charter Party" estipula que el armador designa al agente designado por el fletador como agente para los dos puertos de carga y descarga. Como fletador, Guangdong Company tiene la responsabilidad de designar un agente portuario de carga y descarga para el propietario del buque y, de hecho, ha designado un agente portuario de carga y descarga para el propietario del buque. Sin embargo, el consignador con el que Yuedong Company era responsable de contactar no manejó los procedimientos legales para las mercancías, y el agente del puerto de carga designado por Yuedong Company también fue perezoso en el desempeño de sus funciones. Cuando la aduana solicitó procedimientos adicionales, el cargador y el agente del puerto de carga abandonaron el barco y escaparon. Después de que ocurrieron estas situaciones, la Compañía Guangdong no negoció activamente con los funcionarios indonesios para explicar la situación y asumir la responsabilidad, causando así pérdidas a la Compañía Tianhai y debería ser compensada.

Además, el personal de organizaciones profesionales también puede tener consecuencias de infracción al prestar servicios, pero el portador específico de la responsabilidad por infracción debe ser la organización profesional. Cabe señalar que esta responsabilidad indirecta entre el funcionario y la agencia es diferente de la asunción de responsabilidad en el marco de una relación de agencia.

En el caso de compensación por daños a la propiedad de Wang Baofu contra Sanxin Law Firm, el tribunal sostuvo que Sanxin Law Firm no podía probar con pruebas que había acordado con Wang Shouzhi “testificar en nombre de otros”. Sólo fue testigo de la identidad de el firmante y la autenticidad del acta de firma, ni pudo probarlo. Se utilizaron pruebas para demostrar que en el momento de firmar el contrato, la firma había informado claramente a Wang Shouzhi que solo estaba presenciando la firma y

no el testamento, por lo que debería soportar las consecuencias adversas de no poder aportar pruebas. La intención original de Wang Shouzhi al hacer el testamento era entregar la propiedad mencionada en el testamento al apelado Wang Baofu para su herencia. Después de aceptar la encomienda de Wang Shouzhi, el bufete de abogados Sanxin no proporcionó servicios legales completos a Wang Shouzhi durante el proceso de "presenciar" el testamento de Wang Shouzhi. Como resultado, la sentencia efectiva del tribunal confirmó que su testamento no era válido y la última decisión de Wang Shouzhi el deseo no se pudo realizar. La razón fundamental por la que Wang Baofu no pudo heredar la propiedad de Wang Shouzhi según su testamento fue que el bufete de abogados Sanxin no le proporcionó a Wang Shouzhi servicios legales integrales y Wang Shouzhi hizo un testamento inválido. La falta de Sanxin Law Firm en el desempeño de sus funciones violó el derecho de Wang Baofu a heredar el patrimonio de Wang Shouzhi de acuerdo con su testamento, causando así pérdidas a Wang Baofu, y él debería ser responsable de una compensación.

(2) Infracción cuando un sujeto específico incumple sus obligaciones legales

Las obligaciones legales de entidades específicas se destacan como obligaciones de seguridad. Según estadísticas de académicos, entre 1985 y 2008, la Corte Suprema emitió más de 10 casos en boletines relacionados con obligaciones de seguridad. Algunas de ellas se basan en obligaciones incidentales en virtud del derecho contractual, otras en obligaciones de protección legal en virtud del derecho de daños y otras en la responsabilidad justa. La Corte Suprema sostuvo que la clave para determinar la infracción del incumplimiento de las obligaciones de seguridad por parte de un sujeto específico radica en el juicio sobre la razonabilidad de las obligaciones de seguridad, que está directamente relacionado con la naturaleza de los deberes del sujeto específico y debe ser determinado por la medida en que el infractor de las obligaciones puede prevenir o detener el daño.

En el caso de disputa por compensación por lesiones personales presentado por Wu Chengli y otras cinco personas contra Guandu Construction Bank y Wuhua Security Company, el tribunal sostuvo que la particularidad del contenido comercial de los bancos comerciales determina que son objetivamente vulnerables al riesgo de actos ilegales. una empresa financiera persona jurídica, bancos Tiene la obligación de prevenir y detener peligros y proteger los derechos personales y patrimoniales y la seguridad del propio banco y de los clientes que ingresan a las instalaciones comerciales del banco. En este caso, aunque el banco había establecido las medidas de seguridad correspondientes, no pudo demostrar que dispusiera de personal dedicado de guardia, por lo que las instalaciones no pudieron funcionar como debían. El personal de seguridad de guardia no cumplió con sus funciones. de mantener la seguridad del salón de negocios y prevenir incidentes peligrosos, lo que resultó en la

muerte del cliente en el salón de negocios. Por lo tanto, el banco tiene ciertas culpas por la muerte del cliente y debe asumir la responsabilidad civil correspondiente. La obligación de los guardias de seguridad de garantizar la seguridad personal y patrimonial de los clientes no se origina en el contrato de servicios de seguridad, sino en las disposiciones legales de los bancos comerciales. Su desempeño de sus funciones debe considerarse como el comportamiento del banco y deben ser Por el desempeño indebido de sus funciones, el banco será responsable de las consecuencias legales y la empresa de seguridad no será solidariamente responsable de la indemnización.

El Tribunal Supremo también sostuvo que el alcance de la seguridad de los bancos comerciales no se limita a la vida personal de los clientes en sus locales comerciales, sino que también debería extenderse a los bancos de autoservicio o a los cajeros automáticos que instalan. obligaciones de notificar medios criminales y garantizar la seguridad de los lugares de negociación, lo que resulta en la pérdida de la propiedad del cliente. En caso de pérdida, usted será responsable de una compensación.

En el caso de disputa sobre contratos de ahorro Gu Jun contra el Banco de Comunicaciones de Shanghai, el tribunal sostuvo que, de conformidad con el artículo 6 de la Ley de Bancos Comerciales, los bancos comerciales deben asumir la responsabilidad de prevenir diversos delitos cometidos mediante el uso de bancos de autoservicio y cajeros automáticos. Si los delincuentes instalan dispositivos de robo de códigos en los sistemas de autoservicio de control de acceso a los bancos para robar la información de las tarjetas bancarias y las contraseñas de los depositantes y causar pérdidas a los depositantes, el banco comercial será responsable de una compensación si el depositante no tiene la culpa.

En el último caso típico anunciado, la Corte Suprema aún sostuvo que el alcance de la seguridad de los bancos comerciales debería cubrir las instalaciones bancarias que establecen.

En el caso de disputa por compensación por daños a la propiedad entre Liu Zhongyun contra Bank of China Co., Ltd. Hengyang Branch y China Construction Bank Co., Ltd. Hengyang Branch, el tribunal sostuvo que Liu Zhongyun solicitó una tarjeta UnionPay en CCB Hengyang Branch, y se formó una relación de contrato de depósito de ahorro entre las dos partes. La sucursal de CCB en Hengyang tiene la obligación de proteger los fondos de las tarjetas bancarias de los depositantes contra el robo por parte de otros y también está obligada a notificar e informar a los titulares de tarjetas para que presten atención a la identificación de las formas, métodos y medidas preventivas utilizadas por los delincuentes para utilizar diversos tipos de alta seguridad. medios tecnológicos para robar los depósitos en tarjetas bancarias. Dado que el banco emisor de la tarjeta, CCB Hengyang Branch, no podía garantizar la seguridad de la información de las

tarjetas bancarias que emitía ni informar a los titulares de las tarjetas sobre las formas en que los delincuentes utilizan medios de alta tecnología para obtener información y contraseñas de las tarjetas, debería ser responsable de los fondos en las tarjetas bancarias de Liu Zhongyun Responsabilidad civil por robo.

Además de las obligaciones de seguridad, en el ámbito del derecho marítimo también se reflejan otras obligaciones legales de entidades específicas. Al determinar la responsabilidad de las partes, las obligaciones legales no serán modificadas por el acuerdo voluntario de las partes.

En el caso Jiangsu Weilun Shipping Co., Ltd. contra Mirada Rose Co., Ltd., el caso de compensación por daños por colisión de barcos, el tribunal sostuvo que durante el proceso de navegación, los barcos involucrados no negociaron de acuerdo con las reglas establecidas. en el Reglamento Internacional para la Prevención de Colisiones en el Mar de 1972. Después de un accidente de colisión, el contenido del acuerdo entre las dos partes y la violación del acuerdo por parte del barco involucrado no deben usarse como base principal para que el tribunal determine la responsabilidad. de ambas partes. Las reglas mencionadas anteriormente deben seguir utilizándose como criterio y las razones de la situación de emergencia deben analizarse exhaustivamente. La responsabilidad por el accidente se determinará basándose en la idoneidad de los procedimientos de falla y las medidas de manejo de ambas partes. partes involucradas en el barco.

(3) Relevancia de la infracción

El Tribunal Supremo sostuvo que incluso si la conducta infractora cumple con las normas nacionales pertinentes, siempre que exista una relación causal con el resultado del daño, se debe asumir la responsabilidad por infracción.

En el caso de la disputa por compensación de daños entre Xinjiang Urumqi Mining (Group) Co., Ltd. y 214 aldeanos, incluido Yang Shenghu de la aldea de Tiechanggou, ciudad de Miquan, Región Autónoma Uygur de Xinjiang, y 22 unidades, incluido el Gobierno Popular de la ciudad de Tiechanggou, el tribunal sostuvo que la vibración de la voladura de la mina de carbón a cielo abierto Después de la evaluación por parte del departamento de evaluación técnica, la conclusión es que la construcción de voladura en la mina de carbón a cielo abierto está dentro del alcance de las normas de seguridad nacionales y no causará daños a los edificios adyacentes. . La aldea de Tiechanggou tiene un entorno geográfico especial. Además, las estructuras de las casas de los aldeanos no son lo suficientemente fuertes, los cimientos de las casas están ubicados en la capa de loess y el terreno está distribuido en forma escalonada, factores internos que son desfavorables para la resistencia a los terremotos. Bajo la acción de cargas de voladuras de larga duración, el efecto acumulativo de las vibraciones provoca el colapso de las casas. Consecuencias de los daños. Las voladuras en las minas de

carbón a cielo abierto son la principal causa externa de daños a los edificios adyacentes, y los grupos mineros deberían ser responsables de la indemnización.
Además, el Tribunal Supremo también sostuvo que múltiples actos realizados por separado pueden combinarse para formar una infracción conjunta.
En el nuevo juicio de la disputa por infracción entre Yang Faliang, Shangqiu City Public Transport Co., Ltd., y el Comité Vecinal de la Comunidad Yemiao de la Oficina de la Calle Ping'an de la Zona de Desarrollo Económico de Shangqiu, y el Grupo de Vecinos de Wangxi del Comité Vecinal de Yemiao de la Oficina de la Calle Ping'an de la Zona de Desarrollo Económico de Shangqiu, el tribunal sostuvo que con respecto a la compañía de autobuses Si las acciones del Comité Vecinal de Yemiao y del Comité Vecinal de Yemiao constituían una infracción conjunta? El Comité Vecinal de Yemiao vendió la casa propiedad de Yang Faliang al compañía de autobuses, que fue un acto de eliminación no autorizada e infringió los legítimos derechos de propiedad de Yang Faliang. Después de enterarse de que la casa involucrada en el caso era propiedad de Yang Faliang, la compañía de autobuses la demolió sin autorización, infringiendo la propiedad de la casa de Yang Faliang. Aunque el Comité Vecinal de Yemiao y la empresa de autobuses no cometieron una infracción conjuntamente, los dos actos que realizaron por separado dieron lugar a las mismas consecuencias perjudiciales en combinación directa, lo que constituye una infracción conjunta.

(4) Infracción personal

Los primeros boletines de la Corte Suprema publicaron numerosos casos de infracciones personales. Según las estadísticas de los académicos, solo entre 1985 y 2003, hubo casi cien casos de infracciones personales en los casos de infracciones personales, que abarcaban reputación, retrato, nombre, nombre, lesiones personales, responsabilidad del producto, etc. alcance. Tomando como límite el año 2003, especialmente en los últimos años, tanto los casos publicados por el Tribunal Supremo como los casos de infracción personal dictados por el Tribunal Supremo a través de otros canales han disminuido significativamente en comparación con los primeros años, lo que refleja en cierta medida el cambio en El foco del Estado de derecho en la sociedad comercial.
En el caso de Ni Peilu y Wang Ying que demandaron al Centro de Comercio Internacional de China por infracción de reputación, el tribunal sostuvo que el ejercicio de un determinado derecho por parte de un ciudadano o persona jurídica debe tener una base legal o cumplir con regulaciones legales. La ley nunca ha otorgado al personal del supermercado el derecho de interrogar a los clientes e inspeccionar sus pertenencias, por lo que el demandado no tenía derecho a publicar un aviso exigiendo a la demandante que abriera su bolso para que el personal lo inspeccionara. Sin pruebas concluyentes, el personal del demandado utilizó palabras despectivas en público para

preguntar al demandante si había robado algo y registraron los paquetes, la ropa, etc. del demandante basándose en el aviso inválido de compras en el mercado. El comportamiento antes mencionado ha causado que la reputación del demandante caiga en desgracia y, de hecho, ha disminuido la evaluación social que el público hace de los dos demandantes. El personal del demandado cometió infracciones contra los dos demandantes en el desempeño de sus funciones especificadas por el demandado, y la responsabilidad por la infracción debe ser asumida por el demandado.

En el caso Wang Yulan contra Optics Valley Branch of Wuhan Hanfu Supermarket Co., Ltd. sobre la disputa de reputación, el tribunal sostuvo que la dignidad personal de los ciudadanos está protegida por la ley. Hanfu Company finalmente reconoció 4 cereales como obsequios, pero sin Wang Según el conocimiento de Yulan, el formulario firmado por él lo identificó como un robo secreto, lo incluyó en la lista de "nombres sospechosos de robo", marcó "liberación educativa" y colocó el formulario en un lugar donde cualquiera que ingrese a la oficina pueda leerlo. . El comportamiento antes mencionado violó la dignidad personal de Wang Yulan y provocó objetivamente que su valoración social se redujera dentro de un cierto rango. Aunque el consumidor no sufrió pérdidas económicas al comprar, pero su personalidad fue insultada y sufrió graves daños mentales, el vendedor debería asumir la responsabilidad de la indemnización por daños mentales.

Sin embargo, la interpretación que tiene la Corte Suprema de la infracción de la reputación tiende a limitar estrictamente las condiciones aplicables cuando están involucradas instituciones específicas, como los bancos. Aunque las instituciones financieras publican por error malos antecedentes crediticios, aunque objetivamente causa algunos inconvenientes y malestar a las partes, este comportamiento no se considera que constituya una infracción de reputación.

En el caso de disputa de reputación entre Zhou Yafang contra Bank of China Co., Ltd. Shanghai Branch, el tribunal sostuvo que en este caso, otra persona solicitó una tarjeta de crédito con un nombre falso, lo que resultó en un mal historial de pagos. Para disputas de reputación entre el titular nominal de la tarjeta de crédito y el banco debido a malos antecedentes crediticios, el tribunal debe revisarlas en función de los requisitos de infracción. El banco reporta información relevante de acuerdo con las leyes, regulaciones y requisitos reglamentarios nacionales pertinentes. La información reportada también se deriva del registro de deuda real de la tarjeta de crédito a nombre del titular nominal de la tarjeta. No es inventada ni ficticia. hecho o insulto. El sistema de informes crediticios del Banco Popular de China es relativamente cerrado. Sólo los departamentos gubernamentales o instituciones financieras individuales o pertinentes pueden consultar los registros del sistema por razones legales. Estos registros no se han difundido entre grupos de personas no especificados y no pueden causar titulares

de tarjetas nominales a La valoración social de la persona se ha reducido, por lo que no se puede determinar que existan consecuencias por lesionar el derecho a la reputación.

Cabe mencionar que en materia de indemnización por daños personales, el caso más famoso anunciado por la Corte Suprema en los primeros días fue un caso de indemnización por lesiones graves a un consumidor provocadas por la explosión de una estufa de cartucho.

En el caso de compensación por lesiones personales de Jia Guoyu contra Beijing International Aerosol Co., Ltd., Longkou Kitchen Equipment Factory y Chunhai Restaurant en el distrito de Haidian, Beijing, el Tribunal del Distrito de Haidian de Beijing sostuvo que garantizar la calidad del producto, especialmente la seguridad de los consumidores ' personal y propiedad, Es la responsabilidad y obligación legal básica que los productores de productos deben cumplir. El tanque de gas producido por la empresa de aerosoles demandada era un producto de calidad inferior, lo que fue la causa básica del accidente, y debería tener el 70% de la responsabilidad, la calidad del producto de la estufa de casete tenía defectos evidentes, lo que provocó el accidente. , Cocina La fábrica de herramientas tiene una responsabilidad del 30%. No existen pruebas que demuestren que Restaurante Chunhai haya tenido culpa al prestar los servicios, por lo que no asume responsabilidad.

En los casos anunciados en los últimos años, la Corte Suprema ha comenzado a notar la culpa de las propias víctimas. Especialmente en el caso de operadores y arrendadores, cuando se produzca una infracción personal, la responsabilidad civil de cada parte se dividirá específicamente en función de sus respectivas faltas, como se refleja especialmente en los últimos casos anunciados por el Tribunal Supremo.

En Zhao Baohua contra Shanghai Yeninge Hotel Co., Ltd. y Shanghai Jingsheng Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, como operador hotelero que presta servicios de alojamiento, debe cumplir con sus obligaciones para con los consumidores que se alojan en el hotel. Límites razonables de obligaciones de seguridad. Si un operador hotelero causa daños personales a un consumidor debido a riesgos para la seguridad, como defectos en la gestión o el servicio, asumirá la responsabilidad civil de indemnización. El arrendador del local hotelero también deberá asumir las responsabilidades correspondientes si realiza una mala gestión del local donde se produjo el incidente. Si la víctima también es culpable del daño, la responsabilidad civil del infractor debe reducirse basándose en el principio de compensación de culpas.

En el caso de compensación por lesiones personales de Wang Dong contra Zhang Chao y Hongda Electric Power Company, el tribunal sostuvo que, de conformidad con la ley, si algún daño a otros es causado por actividades de excavación a altitudes medias-altas, presiones altas, bajo tierra , o el uso de herramientas de transporte

ferroviario de alta velocidad, el operador será responsable. Si la culpa es de una persona por la ocurrencia del daño, la responsabilidad del operador puede reducirse. Hongda Electric Power Company es un operador de energía eléctrica. Al construir una casa en Zhang Chao, solo cumplió con su obligación de informar a Zhang Chao y Wang Dong y no tomó medidas efectivas para detenerla. Por lo tanto, no puede quedar exenta de responsabilidad civil por Sin embargo, Zhang Chao debería haber sabido de la existencia de casas construidas bajo cables de alto voltaje. Había potenciales riesgos para la seguridad. Ignoró la disuasión y contrató a Wang Dong para trabajar en la construcción bajo cables de alto voltaje, causando lesiones al demandante. Tuvo una culpa grave. Como persona con plena capacidad de conducta civil, Wang Dong debe ser consciente de que existen riesgos potenciales para la seguridad en los trabajos de construcción bajo líneas de alto voltaje y también hay errores en su operación, por lo que la lesión de Wang Dong fue causada por la combinación indirecta. de las acciones de Hongda Electric Power Company, Zhang Chao y Wang Dong., asumirán la responsabilidad civil dentro de sus respectivos límites de responsabilidad.

(5) Cómo asumir la responsabilidad extracontractual

Al determinar las formas específicas de asumir la responsabilidad civil, el pensamiento y las técnicas de manejo del Tribunal Supremo son a la vez de alto nivel y delicados, y continúa aclarando la operatividad dentro del alcance de las diez formas de asumir la responsabilidad estipuladas en los "Principios generales del derecho civil". ".

En el nuevo juicio por infracción de derechos de autor y disputas por competencia desleal entre Chinese Publishing House Co., Ltd., Jilin Literature and History Publishing House y Changchun United Book City Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la determinación del método específico de Para detener la responsabilidad por infracción debe tener en cuenta las características del comportamiento acusado y la finalidad, la necesidad y el equilibrio del método de responsabilidad específica, es decir, el método de responsabilidad específica debe ser capaz y adecuado para lograr el propósito de detener la infracción. Entre los diversos medios que pueden lograr eficazmente el objetivo de poner fin a la infracción, el impacto adverso sobre los intereses del infractor acusado es relativamente pequeño y no será desproporcionado con respecto al objetivo de poner fin a la infracción. En el caso del uso de adornos similares a productos conocidos de otras personas, colocar una marca distintiva no es suficiente para detener la infracción, por lo que el propósito de detener la infracción sólo puede lograrse cambiando el carácter distintivo de la decoración original.

3. Compartir responsabilidades de manera justa

El principio de equidad es también el principio básico para dividir la responsabilidad civil: en los casos anunciados por la Corte Suprema, el principio de equidad se ha

invocado muchas veces para compartir las pérdidas entre las dos partes. Sin embargo, cabe señalar que, debido a las diferentes características de los casos civiles y comerciales, la base jurídica aplicada por la Corte Suprema es diferente.

En el caso Zhou Kaifeng y otros contra la Oficina de Construcción del Condado de Yichang por compensación por lesiones personales, el tribunal sostuvo que el contratista murió debido a un accidente mientras cumplía con sus obligaciones bajo el contrato. Ni el contratista ni el ordenante son responsables del fallecimiento. El artículo 132 de los "Principios generales del derecho civil de la República Popular China" estipula: "Si ninguna de las partes tiene la culpa de causar el daño, las partes pueden compartir la responsabilidad civil en función de la situación real". daños en el proceso de prestación de servicios al cliente, el contratista deberá El autor podrá proporcionar cierta compensación basada en el principio de equidad.

En el caso de disputa de compensación por lesiones personales de Li Ping y Gong Nian contra Mayflower Company, el tribunal sostuvo que Mayflower Company formó una relación de contrato de servicio al consumidor con la familia de Li Ping y Gong Nian. Debido a la naturaleza repentina y oculta de los delitos penales, incluso si "Si el operador presta la debida atención y precauciones, es imposible evitar por completo el delito. El restaurante Mayflower ha cumplido con su deber razonable de diligencia y no hay incumplimiento de contrato". Las lesiones personales sufridas por la familia de Li Ping y Gong Nian fueron causadas por explosiones provocadas por delincuentes. El restaurante Mayflower no tenía intención conjunta de infringir ni cometió un acto de infracción conjunto. A pesar de esto, la familia de Li Ping y Gong Nian dañó sus derechos de supervivencia cuando llevaron a cabo actividades gastronómicas que eran beneficiosas para Mayflower Company, que sufrió principalmente por sus intereses operativos. Ninguna de las partes es culpable de causar el daño, pero si una parte resulta perjudicada en el proceso de realizar actividades en beneficio de la otra parte o de los intereses comunes, con el fin de equilibrar los resultados del daño de ambas partes, de conformidad con el artículo 4 de los Principios Generales del Derecho Civil, "Principio de equidad, buena fe y buena fe", Mayflower Company compensará a Li Ping y Gong Nian por parte de sus pérdidas económicas según corresponda.

Además de los casos de indemnización por daños personales, la Corte Suprema también aplica el principio de equidad en casos comerciales cuando cambian las circunstancias o las políticas nacionales.

En el caso Wuhan Gas Company contra Chongqing Testing Instrument Factory sobre el contrato de transferencia de tecnología de la línea de ensamblaje de medidores de gas y el contrato de compra y venta de piezas de medidores de gas, el tribunal sostuvo que durante la ejecución del contrato, debido a cambios en las circunstancias, las partes podrían no prever ni impedir, como exigir Sería injusto que las partes del contrato

siguieran ejecutando el contrato tal como estaba estipulado en el contrato original. Cualquier disputa resultante entre las dos partes se manejará de manera justa y razonable de acuerdo con los principios de equidad y buena fe estipulados en el artículo 4 de los Principios Generales del Derecho Civil de la República Popular China y el principio de cambio de circunstancias.

En el nuevo juicio entre la Compañía de Desarrollo Industrial Económico y Comercial de Xuzhou, la Compañía de Petróleo Agrícola Shanxi Datong y la Refinería Qianguo de PetroChina, el tribunal sostuvo que los productos refinados del petróleo son materiales estratégicos y productos especiales relacionados con la economía nacional y el sustento de la gente, y los intereses nacionales pertinentes macroeconomía El rigor de las políticas que regulan la producción y operación de productos petrolíferos refinados es diferente del de otros materiales y productos básicos en general. Especialmente después del ajuste de las políticas nacionales, las empresas químicas y refinadoras tienen claramente prohibido vender ellos mismos productos petrolíferos refinados. Las empresas petroleras y Las refinerías no tienen otra opción La única opción es terminar la relación comercial. La pérdida causada por la terminación anticipada del contrato y la imposibilidad de recuperar parte del costo de la inversión debe ser compartida razonablemente por ambas partes con base en el principio de equidad.

Lo sorprendente es que cuando la Corte Suprema aplica el principio de equidad para determinar la responsabilidad civil, a veces no se ciñe a los indicadores cuantitativos de la interpretación judicial, sino que hace nuevas consideraciones basadas en el grado real de culpa de las partes en un caso. caso concreto, e incluso anula la decisión del tribunal. El veredicto muestra la audacia de su pensamiento judicial.

En la disputa sobre certificados de depósito entre Shanghai Tea Import and Export Company y la sucursal Jinhua Wucheng del Banco Industrial y Comercial de China y Zhejiang Chaosan Chao Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las "varias disposiciones del Tribunal Popular Supremo sobre el juicio de Casos de Disputas de Certificados de Depósito" estipula que el uso de certificados de depósito como En forma de disputas de préstamos, de acuerdo con las circunstancias específicas del inversionista, el usuario de capital y la institución financiera en el caso, la responsabilidad de la institución financiera se estipula como responsabilidad conjunta , responsabilidad suplementaria, responsabilidad no superior al 40% y responsabilidad no superior al 30%, responsabilidad por indemnización. Este caso no está estrictamente sujeto a las "varias disposiciones" antes mencionadas. Se dictaminó que Tea Company debería asumir el 20% de la responsabilidad y Wucheng ICBC debería soportar el 80% de la responsabilidad. Esto se basó en las faltas de ambas partes y basado en el principio de responsabilidad justa.

En casos de propiedad intelectual, la Corte Suprema también aplica el principio de equidad e insiste en mantener una relación equilibrada entre múltiples intereses al definir la naturaleza de los sujetos civiles.
En el caso de disputa por infracción de derechos de autor entre Qin Zhiyuan contra Qingyuan Jiangshan Electronics Co., Ltd. y Shanghai Yilong Small Commodity Market Management Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la empresa gestora del mercado no era el vendedor real, ni tampoco era simplemente un arrendador que proporciona un local comercial, sino una empresa especial de servicios integrales. Al determinar la responsabilidad civil de una sociedad de gestión del mercado por infracción de los derechos de propiedad intelectual, es necesario respetar un equilibrio efectivo entre la protección de los intereses de los titulares de derechos de propiedad intelectual, el desarrollo de la industria del mercado de comercio de productos básicos y la libertad. de los comerciantes para operar, ejercer una discreción integral basada en casos individuales y determinar con precisión la responsabilidad de la empresa de gestión del mercado. Aunque la empresa gestora del mercado tiene el deber de diligencia para proteger los derechos de propiedad intelectual de otros contra infracciones basándose en sus acciones anteriores al abrir el mercado, la empresa Yilong Company demandada en este caso no violó su deber de diligencia durante las inspecciones en la gestión diaria y no necesita asumir la responsabilidad civil correspondiente.
Seccion 3

Ampliación solidaria de la responsabilidad civil

A diferencia de la responsabilidad solidaria en el sentido ordinario, la denominada "ampliación solidaria de la responsabilidad civil" en este apartado no se produce de conformidad con el contrato, como la responsabilidad solidaria o la responsabilidad de recuperación en el contrato de garantía. pero surge de causas especiales en circunstancias estatutarias, que tengan como resultado el aumento o cambio del titular último de la responsabilidad civil.

1. Colusión maliciosa

En la práctica judicial, la identificación de una colusión maliciosa determina directamente si se requiere infracción o responsabilidad conjunta.
En el caso de las disputas sobre el contrato de agencia de importación de buques y el contrato de venta de chatarra de buques de acero entre Chinatown Economic and Trade Company y Sinotrans Shandong Weihai Company, el tribunal sostuvo que cuando un agente cumple con sus obligaciones de agencia, salvaguardando los derechos e intereses legítimos del cliente es su obligación implícita básica. El agente obtuvo los documentos del barco obtenidos por el cliente a través del comercio internacional y se enteró de que el vendedor del barco había cancelado el registro del barco. En sus

actividades posteriores de agencia, reconoció las ventas ilegales del barco por parte de otros y defendió repetidamente a terceros. el beneficio indebido de una persona, los documentos del barco y el barco fueron entregados a un tercero uno tras otro, lo que lesionó los derechos e intereses legítimos del cliente. Se ha establecido el hecho de colusión maliciosa con el tercero, y el La parte debe compensar solidariamente al cliente por la pérdida del cliente con el tercero de acuerdo con la ley.

En el caso de disputa contractual de Chen Quan y Pi Zhiyong contra Chongqing Bibo Real Estate Development Co., Ltd., Xia Changjun y Chongqing Aokang Real Estate Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la sentencia sobre si el autor de la colusión maliciosa fue subjetivamente malicioso requiere una evaluación exhaustiva basada en las circunstancias específicas del caso. Falta de fundamento razonable para rescindir el contrato, lo que viola claramente las reglas del negocio. Las acciones realizadas después de la rescisión del contrato son claramente contrarias a las consecuencias que deberían resultar de la rescisión del contrato, lo que puede probar la existencia de actos maliciosos. colusión. Las partes interesadas distintas de las partes del contrato alegan que la cancelación del acuerdo es inválida por considerar que la cancelación del acuerdo vulnera sus derechos e intereses. El objeto de la demanda es una relación jurídica tortuosa y no involucra el principio. de conocimiento del contrato.

En el caso de Shanghai Qingpu Branch of China Everbright Bank Co., Ltd. contra Shanghai Donghe Real Estate Co., Ltd. y Chen Siqi Guarantee Contract Disputa, el tribunal sostuvo que el desarrollador se confabuló con personas físicas para firmar un contrato de garantía falso. venta contrato de venta de vivienda comercial con el fin de obtener fondos bancarios. En nombre de una persona física, se firma un contrato de préstamo hipotecario de vivienda comercial con un banco y se obtiene un préstamo bancario. Cuando se confirma que el contrato de venta de vivienda comercial no es válido según Según la ley, el promotor y la persona física serán solidariamente responsables del préstamo del banco.

Sin embargo, es muy difícil identificar una colusión maliciosa: las sentencias subjetivas de diferentes tribunales, incluso del mismo tribunal y del Tribunal Supremo, son a menudo inconsistentes o incluso diametralmente opuestas, lo que conduce directamente a sentencias diferentes sobre la responsabilidad solidaria de las partes. .

En el nuevo juicio de una disputa sobre un contrato de desarrollo inmobiliario entre el Departamento de Negocios de la Sucursal de Hainan del Banco Industrial y Comercial de China, Hainan Zhengxing Industrial Investment Co., Ltd., y Qiongshan Huaqiong Industrial Company, la Corte Suprema de la segunda instancia sostuvo que los derechos de uso de la tierra de Huaqiong Company pertenecían a Hainan. Cuando ICBC solicitó la incautación al Tribunal Intermedio de Hainan, Hainan ICBC sabía que los derechos de tierra confiscados por el tribunal no podían transferirse, hipotecarse ni

ejercer otros derechos de disposición. Para lograr el propósito de cobrar préstamos, se confabuló maliciosamente con Huaqiong Company y ocultó conjuntamente la propiedad de las tierras mencionadas anteriormente. Los hechos de la incautación fueron que a Huaqiong Company se le permitió utilizar las tierras confiscadas para el desarrollo conjunto con Zhengxing. Los derechos de uso de la tierra se transfirieron disfrazados y el dinero de la transferencia de tierras de Zhengxing Company se utilizó para compensar su préstamo de Hainan ICBC, causando así daños a Zhengxing Company. Por lo tanto, las acciones de Huaqiong Company y Hainan ICBC han constituido una infracción conjunta y, de acuerdo con la ley, deben asumir responsabilidad conjunta y solidaria por la infracción conjunta.

Sin embargo, en un nuevo juicio, la Corte Suprema sostuvo que, si bien existía el hecho de que Hainan ICBC había acordado con Huaqiong Company operar conjuntamente las tierras confiscadas, aceptar la empresa conjunta no significaba acordar con Huaqiong Company ocultar el hecho de que las tierras habían sido confiscadas. de la compañía Zhengxing. No hay pruebas en este caso que demuestren que Huaqiong Company recibió instrucciones de Hainan ICBC, o que había negociado con Hainan ICBC y acordado ocultar a Zhengxing Company que los terrenos utilizados para empresas conjuntas habían sido confiscados. Tampoco hay pruebas de que probar que Hainan ICBC sabía que Huaqiong Company había ocultado el hecho de que la tierra fue confiscada, y Hainan ICBC no tenía ninguna obligación estipulada o legal de informar a Zhengxing Company que la tierra fue confiscada. El juicio original determinó que Hainan ICBC y Huaqiong Company se confabularon maliciosamente y ocultaron conjuntamente el hecho de que el terreno había sido confiscado a Zhengxing Company y, por lo tanto, constituía una infracción conjunta. No había base fáctica ni jurídica para ello y debía corregirse.

2. Relación de afiliación

Antes de 2008, "afiliación" no era un término legal, sino una expresión común. En interpretaciones judiciales formales, la Corte Suprema generalmente se refiere a este fenómeno con el término "préstamo". Por ejemplo, el artículo 52 de las "Opiniones sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de procedimiento civil de la República Popular China" estipula que si se toma prestado una carta de presentación comercial, un sello de contrato, un contrato en blanco sellado o una cuenta bancaria, la unidad de préstamo y el prestatario serán co-litigantes. El artículo 1, punto 2 de la "Interpretación de las cuestiones jurídicas aplicables en el juicio de casos de disputas sobre contratos de proyectos de construcción" implementada en 2005 estipula que si un constructor real no calificado toma prestado el nombre de una empresa de construcción calificada para llevar a cabo un proyecto de construcción, es generalmente reconocida como relación de Afiliación. Después de 2008, la Corte

Suprema introdujo oficialmente la "afiliación" como término legal en sus interpretaciones judiciales y enumeró las "disputas de contratos de operación de afiliación" como causa de acción civil.

En 2011, la Corte Suprema revisó la interpretación judicial anterior y continuó utilizando la causa de acción de "disputas contractuales de operación afiliada", y explicó además que la ley actual no estipula el significado de operación afiliada. En un sentido general, una operación afiliada se refiere a un acuerdo entre una entidad operativa (principalmente una persona física, un hogar industrial y comercial individual y una empresa privada) y otra entidad operativa (principalmente una entidad legal colectiva o de propiedad estatal con cierta fuerza, reputación y calificaciones), que es utilizado por la parte afiliada. La empresa afiliada lleva a cabo actividades comerciales basadas en sus calificaciones y credenciales comerciales, y proporciona a las empresas afiliadas tarifas de afiliación. Las operaciones de afiliación generalmente se refieren a realizar actividades comerciales en nombre de la empresa afiliada y al mismo tiempo pagar ciertas tarifas de afiliación. En la práctica, la empresa patrocinadora y la empresa afiliada generalmente asumen responsabilidad solidaria por las reclamaciones y deudas contraídas por la empresa afiliada en sus actividades comerciales externas.

En la práctica judicial se reconocerán como conductas afiliadas las siguientes cuatro situaciones:

(1) Las personas, sociedades o empresas que no están calificadas para participar en actividades de construcción emprenden proyectos en nombre de empresas de construcción que están calificadas para participar en actividades de construcción;

(2) Empresas constructoras con baja cualificación emprenden proyectos en nombre de empresas constructoras con alta cualificación;

(3) Las empresas de construcción sin calificaciones generales de contratación de construcción contratan proyectos en nombre de empresas de construcción con calificaciones generales de contratación de construcción;

(4) Las empresas de construcción calificadas permiten que otros emprendan proyectos en nombre de la empresa a través de empresas conjuntas nominales, cooperación, contratación interna y otros medios.

Las relaciones de afiliación suelen aparecer en campos que requieren calificaciones, permisos, etc., y son más comunes en industrias como la construcción y el transporte. En cuanto a la naturaleza y eficacia de las relaciones de afiliación, aunque están directamente relacionadas con las cualificaciones, a menudo implican licencias administrativas pertinentes o actos restringidos, que fácilmente pueden implicar la legalidad de actos administrativos más complejos. Los tribunales generalmente no están dispuestos a comentar directamente, sino que basar sus opiniones en las leyes civiles Relaciones, centrándose en la distribución de la responsabilidad civil, y

extendiéndola a quienes están afiliados, reflejando su orientación de tramitación de casos que se centra en la solución de problemas prácticos.

El Tribunal Administrativo de la Corte Suprema [2006] Xingta Zi No. 17 "Respuesta a la pregunta de si las bajas en el trabajo de conductores contratados por los propietarios reales de vehículos operados por otras unidades pueden determinarse como lesiones relacionadas con el trabajo" estipula que si un vehículo adquirido por un particular está afiliado a otras unidades y si opera externamente a nombre de una unidad afiliada, se forma una relación laboral de facto entre los conductores que contrata. Si bien esta respuesta fue emitida por el Tribunal Administrativo de la Corte Suprema, refleja la tendencia del tribunal a ampliar el alcance de la responsabilidad civil en las relaciones de filiación. En la práctica judicial, un tribunal superior ha determinado además que una lesión en el trabajo sufrida por un conductor contratado por el propietario de un vehículo afiliado es una lesión relacionada con el trabajo.

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de empresa conjunta entre Dalian Material Development Cooperación Corporation de la provincia de Liaoning y Hebei International Freight Forwarding Company, el tribunal sostuvo que la sucursal de Haida había sido cancelada y que las deudas de la sucursal de Haida debían ser asumidas por su actual unidad fundadora Y el portador de la deuda correrá a cargo de la empresa de transporte. Como unidad afiliada de la sucursal de Haida, la Compañía Provincial de Comercio Exterior asumirá la responsabilidad civil dentro del alcance de la tarifa de afiliación de 20.000 yuanes cobrada.

En el caso Long Jiankang contra Zhongzhou Construction Engineering Company, Jiang Jianguo y la Oficina de Transporte del Condado de Yongsheng, el tribunal sostuvo que Jiang Jianguo y Zhongzhou Company tenían una relación contractual interna, por lo que Jiang Jianguo no podía asumir directamente la responsabilidad civil en este caso. La demandada Zhongzhou Company es una empresa calificada para contratar proyectos de construcción. Esta calificación no solo se refiere a su capacidad para completar la construcción del proyecto a un cierto estándar, sino que también incluye su capacidad para manejar, rescatar y asumir la responsabilidad de compensación por accidentes que ocurran durante la construcción. proceso. La Compañía Zhongzhou estipuló en el contrato interno firmado con el demandado Jiang Jianguo que en caso de cualquier accidente laboral, grande o pequeño, Jiang Jianguo debería asumir toda la responsabilidad y transferir los riesgos que solo la empresa puede soportar a personas físicas con fuerza limitada. . Este acuerdo lesiona los derechos e intereses legítimos de los trabajadores y viola las disposiciones de la Constitución y la legislación laboral, es un acuerdo inválido y no está protegido por la ley. Dado que el accidente fue causado por la violación de las regulaciones por parte de Jiang Jianguo, Zhongzhou Company,

después de asumir la responsabilidad civil del demandante Long Jiankang, puede perseguir por separado la responsabilidad que debería asumir Jiang Jianguo.
Vale la pena señalar que la Corte Suprema sostuvo que incluso si las instituciones internas de la empresa tienen una relación jurídica con la empresa, si las instituciones internas de la empresa tienen propiedad y estructura organizativa independientes, operan de forma independiente y tienen contabilidad independiente, serán consideradas como La parte afiliada tiene sus propios derechos de propiedad independientes y derechos de litigio, y la empresa no asume la responsabilidad civil de la organización interna. Esta determinación rompe con la valoración negativa de la relación de afiliación y limita la división de la responsabilidad civil a la propia organización independiente y no se extiende más allá de la organización.
En el caso relacionado con la disputa de gestión entre Beijing Beixie Construction Engineering Company y el Tercer Departamento de Ingeniería de la antigua Beijing Beixie Construction Engineering Company, el tribunal sostuvo que si una organización dentro de la empresa tiene su propia propiedad independiente y estructura organizativa, opera de forma independiente y es responsable para sus propias pérdidas y ganancias, contrata personal por su cuenta y asume de forma independiente las responsabilidades civiles correspondientes, entonces la organización interna pertenece a "otras organizaciones" y está calificada como sujeto de litigio y tiene derecho a litigar. Si sólo se paga una tarifa fija de gestión a la empresa, la empresa no asumirá ningún riesgo ni otras responsabilidades civiles de la organización interna. La relación jurídica formada entre la organización interna de la empresa y la empresa es una relación jurídica de operación afiliada.

3. Unidades de establecimiento adicionales

La incorporación de la unidad fundadora es una ampliación de la responsabilidad civil. A menudo ocurre cuando la inyección de capital es falsa, el capital se retira, la empresa se cancela, cierra o no se liquida oportunamente después de la licencia. se revoca. También puede ocurrir en el proceso de juicio sustantivo. , también puede ocurrir durante la fase de ejecución. En este sentido, el Tribunal Supremo ha dejado claro en numerosas ocasiones mediante aprobaciones, cartas o interpretaciones judiciales que si la unidad fundadora tiene culpa, se le permite añadir a la unidad fundadora la responsabilidad civil.
La "Respuesta sobre la cuestión de la responsabilidad civil después de que otras empresas iniciadas por una empresa sean canceladas o cerradas" ([1994] Nº 4) del Tribunal Supremo estipula: "Otras empresas iniciadas por una empresa han obtenido una licencia comercial corporativa, y la inversión real propia Aunque el capital no coincide con el capital social, pero alcanza el monto estipulado en el artículo 15, inciso 7 del "Reglamento sobre el registro y gestión de personas jurídicas empresariales" u

otras leyes y reglamentos pertinentes, y cumple otras condiciones de una empresa persona jurídica, se considerará que tiene las calificaciones de una persona jurídica. Su propiedad soportará la responsabilidad civil de forma independiente. Sin embargo, si la empresa se cancela o cierra y sus activos son insuficientes para pagar sus deudas, la empresa asumirá la responsabilidad civil dentro de la diferencia entre su capital propio realmente invertido y su capital social."

La "Respuesta sobre cómo determinar la situación procesal civil de una persona jurídica empresarial después de que se revoque su licencia comercial" del Tribunal Supremo (Carta No. 24 de Fa Jing de 2000, 29 de enero de 2000) decía: "Revocar la licencia comercial de una empresa legal persona es una cuestión de administración industrial y comercial. Una sanción administrativa impuesta por la autoridad de gestión a una persona jurídica empresarial ilegal de conformidad con las normas administrativas industriales y comerciales nacionales. Una vez que a la persona jurídica empresarial se le revoque su licencia comercial, será liquidada de conformidad con la ley. Una vez finalizado el proceso de liquidación y la baja industrial y comercial, la empresa persona jurídica será eliminada. Por lo tanto, después de que se revoque la licencia comercial de una empresa persona jurídica y antes de que se cancele el registro, la empresa persona jurídica seguirá siendo considerada existente y podrá llevar a cabo actividades litigiosas en su propio nombre. Si se desconoce el paradero de los miembros de la empresa persona jurídica y no se les puede notificar para participar en el litigio, se considerará que el acreedor "Se le ha revocado su negocio. Si el fundador de una empresa autorizada presenta una demanda en nombre del demandado, el Tribunal Popular también le concederá el permiso."

Además, el artículo 80 del "Reglamento sobre diversas cuestiones relativas a la labor de ejecución de los tribunales populares (juicio)" del Tribunal Supremo estipula: "La persona sujeta a la ejecución no tiene bienes para pagar las deudas, y si el capital registrado invertido por la empresa cuando su fundación es falsa o se retira el capital registrado, puede decidir cambiar o agregar su unidad de negocio como persona sujeta a ejecución, y asumir la responsabilidad de la persona que solicita la ejecución en la medida en que el capital registrado sea falso o el capital registrado El capital ha sido evadido."

En cuanto a las normas de adjudicación antes mencionadas, el Tribunal Supremo se ha tomado la molestia de elaborar repetidamente dichas normas de adjudicación desde aspectos tanto positivos como negativos en muchos casos.

En el caso de disputa del contrato de préstamo entre Zhejiang Shangda Company y Jiaxing Fuel Company, Jiaxing Yateli Company y Jiaxing Veteran Cadre Activity Center, el tribunal sostuvo que Shangda Company y Yateli Company firmaron un acuerdo de operación conjunta bajo el nombre de empresa conjunta y en realidad eran empresas.

El préstamo entre ellos violó las normas nacionales de gestión financiera y el juicio original fue correcto al confirmar que el acuerdo no era válido. El centro de actividad es la unidad que solicitó la creación de la empresa Yatili. No invirtió verazmente el capital social de conformidad con las normas sobre el registro y gestión de personas jurídicas corporativas en mi país y debe asumir la responsabilidad civil por esta falta. La sentencia original de que el centro de actividades debería ser solidariamente responsable de las deudas de la empresa Yateli dentro del límite de 500.000 yuanes no era inapropiada y debía confirmarse.

En el caso de apelación sobre la disputa del contrato de préstamo entre Shenzhen Laiyingda Group Co., Ltd. y China Construction Bank Hainan Branch Haikou Longhua Branch, el tribunal sostuvo que Laiyingda Company se había convertido en el departamento competente de Wanda Company antes de la liquidación y rectificación. etapa asume la responsabilidad de la liquidación. Cuando se volvió a registrar después de la limpieza y rectificación, la fuente del capital registrado de Wanda declaró que fue asignado por superiores y era propiedad de la empresa. Se puede ver que durante el proceso de reinscripción, Laiyingda Company, como unidad superior, no solo era el departamento competente de Wanda Company, sino que también aparecía como inversor. Por lo tanto, Laiyingda Company no solo es el departamento competente de Wanda Company, sino también el fundador.

Por el contrario, si no existen las circunstancias legales antes mencionadas, el Tribunal Supremo no apoyará la adición arbitraria de unidades de establecimiento por las partes para evitar el abuso de responsabilidad limitada, e indicará su actitud a través del boletín de casos.

En el caso de disputa de deuda entre American Mineral Finance Co., Ltd. y Xiamen United Development (Group) Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el proceso de establecimiento de Lianfa Trading Company y el cambio en el capital social fueron aprobados por el gobierno competente. departamentos, y que American Mineral Company no tenía pruebas que demostraran que existe el hecho de que Xiamen Lianfa Company transfirió propiedades para evadir deudas maliciosamente, y no hay pruebas que demuestren que Xiamen Lianfa Company haya evadido capital. Además, American Minerals Company llevó a cabo actividades comerciales con Lianfa Trading Company seis años después de su creación. Por lo tanto, no hay fundamento fáctico para negar la personalidad corporativa de Lianfa Trading Company. Sólo cuando la persona jurídica corporativa que inicia la empresa tiene una inyección de capital insuficiente o no tiene inyección de capital, la persona jurídica corporativa que inicia la empresa asumirá la responsabilidad civil dentro del alcance de la inyección de capital insuficiente. Incluso si hubiera algunas fallas en el proceso de establecimiento de Lianfa Trading Company, American Minerals Corporation no pudo proporcionar pruebas

suficientes para negar la personalidad corporativa de Lianfa Trading Company, y exigió a Xiamen Lianfa Trading Company que asumiera la responsabilidad solidaria por las deudas de Lianfa Trading Company Las reclamaciones de la demanda carecen de base fáctica y jurídica.

4. Responsabilidades de los intermediarios como la verificación de capital

Cuando las empresas y otras entidades comerciales asumen responsabilidad civil, las fallas en su proceso de establecimiento o aumento de capital a menudo se magnifican y analizan, lo que implica a intermediarios, incluidos bancos, que realizan verificaciones de capital falsas.

Siempre ha habido controversia en la práctica judicial sobre la responsabilidad de los intermediarios por verificación falsa de capital. Para unificar las reglas de adjudicación, la Corte Suprema emite una interpretación judicial casi cada uno o dos años, como la "Carta de respuesta sobre cómo manejar las empresas contables que emiten certificados de verificación de capital falsos para las empresas" (Fahan [1996] No. 56). , "Respuesta sobre cómo las unidades de verificación de capital deberían ser responsables de las pérdidas de los acreedores en múltiples casos" (Fa Interpretación [1997] No. 10), "Respuesta sobre cómo las empresas de contabilidad deberían ser responsables de las emisiones de certificados de verificación de capital falsos para las empresas" (Fa Interpretación [1997] No. 1998] No. 13), "Aviso sobre cómo las instituciones financieras asumen la responsabilidad civil por emitir informes de verificación de capital falsos o inexactos para las empresas" (Fafa [2002] No. 21), "Aviso sobre el juicio de civiles casos causados por declaraciones falsas en el mercado de valores"Ciertas disposiciones sobre casos de compensación" (Fa Shi [2003] No. 2). En 2007, el Tribunal Supremo promulgó una vez más las "Varias disposiciones sobre el procesamiento de casos de indemnización por infracciones civiles en las que participan empresas de contabilidad en la auditoría de actividades comerciales" (Fa Shi [2007] Nº 12). Si las interpretaciones judiciales publicadas anteriormente entran en conflicto con estas disposiciones, ya no serán considerados Ser aplicable. De interpretaciones judiciales tan frecuentes se desprende que el Tribunal Supremo concede gran importancia y prudencia a la ampliación de la responsabilidad civil de los intermediarios como la verificación de capital.

En el caso de China Southern Airlines Travel Company contra Yulong Travel Agency y otras disputas sobre contratos de venta de agencias, el tribunal sostuvo que si una institución financiera emitía un certificado de depósito falso cuando la parte se estaba registrando en la industria y el comercio, debería cubrir la deuda deuda que la parte no puede pagar dentro del monto del certificado falso. Para asumir la responsabilidad de

la compensación, la firma de contadores será solidariamente responsable de la compensación dentro del alcance del monto que se demostró que era falso en la verificación de capital.

Sin embargo, si no existe una relación causal entre el comportamiento del intermediario y el daño, el Tribunal Supremo sostiene que no será responsable de indemnización.

En el caso de Qinghai Securities Co., Ltd. y la ciudad de Wuhan, provincia de Hubei, sobre la cancelación del contrato de transferencia y las disputas por compensación por infracción entre el grupo de liquidación de Wuhan International Leasing Company, el tribunal sostuvo que el informe de evaluación de auditoría era diferente del informe de verificación de capital y no tuvo el efecto legal del informe de verificación de capital, sino que solo es una referencia para el precio de la transacción. La parte realizó un ajuste inverso con base en el precio de evaluación de auditoría, que separó la relación de causalidad entre el informe de auditoría y el precio de transferencia. Los requisitos de relación de causalidad requeridos para la infracción no se reflejaron aquí en su totalidad, por lo que no hubo culpa subjetiva por parte de de la agencia evaluadora y el informe de auditoría eran inconsistentes con el precio de transferencia. Al no haber una relación causal directa o considerable entre los precios de transferencia, no era apropiado que el tribunal de primera instancia le condenara a asumir la responsabilidad por los daños causados al derechos e intereses de las partes debido a reclamaciones falsas.

La sucursal Bao'an del Shenzhen Commercial Bank cooperó con Hunan Changlian Xingchang Group Co., Ltd. Shenzhen Minxin Industrial Co., Ltd., Guangdong Jinhuiyuan Investment Guarantee Co., Ltd., Northwest Asia Olympic Information Technology Co., Ltd., Wuzhong Instrument Group Co., Ltd., Shenzhen Guoan En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de garantía de devolución de capital de Accounting Firm Co., Ltd., el tribunal sostuvo que cuando Xingchang Company firmó el contrato de garantía con Jinhuiyuan Company, el banco La carta de consulta sellada con la sucursal de Baoan aún no se había emitido y la Compañía Xingchang no se basó en el contrato de garantía del banco. El contrato de garantía se firmó basándose en el contenido de la contribución de capital adicional indicada en la carta de confirmación, con respecto a la pérdida que Jinhuiyuan La responsabilidad de garantía de la empresa causada por el aporte de capital adicional falso no se puede realizar en su totalidad, es consistente con la carta de confirmación bancaria sellada en la sucursal de Bao'an. No existe una relación causal necesaria entre ellos. Xingchang Company firmó el contrato de garantía basándose en su confianza en Jinhuiyuan Company, en lugar de confiar en el certificado del fondo estampado con el sello oficial de Baoan Branch, por lo que Baoan Branch no debe asumir responsabilidad civil por la emisión de certificados de aportación de capital falsos en este caso. El tribunal sostuvo además que cuando una

institución financiera emite certificados de fondos falsos para inversores en el proceso de establecer una empresa o aumentar el capital, lo que constituye una infracción, si el titular de derechos externo tiene un interés de confianza razonable en los certificados de fondos falsos emitidos por la institución financiera La institución es la base para la determinación de la institución financiera. La clave es si el inversionista debe asumir responsabilidad extracontractual dentro del alcance de la inversión falsa del inversionista.

En la práctica judicial también existe un fenómeno relativamente común, es decir, algunas empresas se especializan en el establecimiento y registro de sociedades de agencia, después de prestar capital social para defraudar el registro industrial y comercial, se retiran todos los fondos. Este comportamiento es obviamente diferente al de los intermediarios de verificación de capital, como las empresas de contabilidad: los tribunales inferiores han solicitado específicamente a la Corte Suprema instrucciones sobre cómo ejercer su responsabilidad civil.

Según información pública, el entonces vicepresidente del Tribunal Supremo, Li Guoguang, concedió gran importancia a este asunto y, tras someterlo al estudio del Comité de Revisión, se consideró que tal comportamiento inapropiado estaba prohibido por la legislación china. Sin embargo, el agente que creó la empresa no participó en la gestión de la empresa después de su creación. Después de su creación, los acreedores de la empresa no tienen relación jurídica y no constituyen una infracción. Por lo tanto, la "Respuesta sobre cómo las empresas contables deben ser responsables de las cuestiones de Certificados Falsos de Verificación de Capital para Empresas" no se puede aplicar. En vista de la naturaleza más atroz de este tipo de comportamiento, el interesado tiene una falta grave, por lo que debe asumir la responsabilidad de una indemnización suplementaria en la medida en que el capital social aportado sea falso.

De acuerdo con el espíritu de las instrucciones de los magistrados, en el caso de disputa sobre el contrato de venta de automóviles entre el apelante Shanghai Zhuanqiao Trade City Co., Ltd. y los apelados Shanghai Fengwu Automobile Operating Company y Shanghai Anfu Materials Trading Co., Ltd., el El tribunal sostuvo que en la Compañía Anfu en el momento del establecimiento, el capital de la Compañía Zhuanqiao se tomó prestado para el registro. Aunque los fondos se retiraron después del establecimiento de la Compañía Anfu, la Compañía Anfu no fue revocada y sus calificaciones de sujeto civil aún existían y podían ser parte en el litigio.

5. Confusión o negación de la personalidad.

La confusión o negación de la personalidad en la práctica judicial ha cambiado por completo el tema formal de la responsabilidad civil. Es la mayor protección para los acreedores y el mayor recurso para los deudores. Es también la máxima ampliación

solidaria de la responsabilidad civil. Aunque el Tribunal Supremo siempre ha sido extremadamente cauteloso ante una pena capital tan severa, nunca ha dudado en utilizarla cuando se cumplen las condiciones legales.

En el caso de apelación de la disputa por los atrasos en el proyecto de construcción entre Taiyuan Sanjin International Hotel, Taiyuan Sanjin Building y Shanxi No. 6 Construction Engineering Co., Ltd., el tribunal sostuvo que Sanjin International Hotel es un nombre para negocios externos, y es el misma residencia que el Edificio Sanjin, tienen la misma ubicación, el mismo representante legal, utilizan los mismos estados financieros y cuentas, la misma gestión y funciones básicas, y las dos personas jurídicas están unificadas y desempeñan las funciones de una misma persona jurídica. Sanjin International Hotel y Sanjin Tower asumieron todos los derechos y obligaciones de la Oficina Preparatoria del Hotel Marriott International original. Por tanto, se puede concluir que la sentencia de primera instancia según la cual Sanjin International Hotel y Sanjin Building asumen conjuntamente la responsabilidad de pagar los atrasos del proyecto no fue inapropiada.

En el caso de apelación de la disputa sobre el contrato de préstamo de capital entre Harbin Sanxiang Futures Brokerage Co., Ltd. y China Pacific Insurance Company Daqing Branch y Harbin Zhongbao Futures Consulting Service Co., Ltd., el tribunal sostuvo que son dos empresas diferentes, pero De hecho, las propiedades de las dos empresas no son independientes entre sí y, en este caso, deben asumir conjuntamente la responsabilidad civil según la ley. Después de que Harbin Yinfeng Futures Brokerage Co., Ltd. cambiara su nombre a Harbin Sanxiang Futures Brokerage Co., Ltd., de acuerdo con las disposiciones legales, los reclamos y deudas de Harbin Yinfeng Futures Brokerage Co., Ltd., por supuesto, deberían ser heredados por Harbin Sanxiang Futuros Co., Ltd.

El 31 de enero de 2013, la Corte Suprema emitió el cuarto lote de casos rectores, entre los cuales el Caso rector No. 15 "Xugong Group Engineering Machinery Co., Ltd. contra Chengdu Chuanjiao Industry and Trade Co., Ltd. y otros contratos de venta Dispute Case" es el último lanzamiento de la compañía Casos de negación de carácter.

En este caso, el tribunal sostuvo que Chuanjiao Industry and Trade Company tenía personalidades mixtas con Chuanjiao Machinery Company y Ruilu Company. En primer lugar, el personal de las tres empresas estaba mezclado. Los gerentes, controladores financieros, cajeros y contables, y encargados de trámites industriales y comerciales de las tres compañías son todos iguales. El resto del personal administrativo también tiene nombramientos cruzados. Los nombramientos y destituciones de personal de Sichuan Jiao Industry and Trade Company a veces son decididos por Compañía de maquinaria Jiao de Sichuan. En segundo lugar, los negocios de las tres empresas son mixtos. Las operaciones reales de las tres compañías involucran negocios

relacionados con maquinaria de construcción. Hay situaciones en las que los manuales de ventas y los acuerdos de distribución se comparten durante el proceso de distribución; la información se mezcla cuando se promociona al mundo exterior. En tercer lugar, los asuntos financieros de las tres empresas son mixtos. Las tres empresas utilizan una cuenta común, utilizando la firma de Wang Yongli como base para gastos específicos, y es imposible probar que se hayan distinguido los fondos y la disposición; los reclamos y deudas, el desempeño, las cuentas y los reembolsos entre las tres empresas y Xugong. Machinery Company se calculan todas bajo el nombre de Sichuanjiao Industry and Trade Company. Por tanto, los factores de personalidad (personal, empresarial, financiero, etc.) de las tres empresas están muy mezclados, lo que da lugar a la indistinguibilidad de sus respectivas propiedades, pérdida de personalidad independiente, constituyendo confusión de personalidades, grave perjuicio a los intereses de los acreedores, y empresas vinculadas que se transfieran trabajo entre sí, siendo la empresa mercantil solidariamente responsable del pago de sus deudas.

Además, el Tribunal Supremo no es general respecto de la responsabilidad solidaria y subdividirá aún más la responsabilidad suplementaria específica.

En el caso de apelación de la disputa sobre préstamos entre Bank of Communications Shijiazhuang Branch y Handan Iron and Steel Group Co., Ltd. y Bank of Communications Shijiazhuang Real Estate Development Company, el tribunal sostuvo que Jiaoshi Branch, como garante de la empresa de desarrollo, Debería haber sabido que el comportamiento de endeudamiento de Handan Iron and Steel Company y la empresa de desarrollo violó las finanzas nacionales. Según las disposiciones pertinentes, es un acto ilegal. De hecho, Jiaoshi Branch tiene la culpa de proporcionar garantías y debe asumir la responsabilidad solidaria. Sin embargo, Jiaoshi Branch propuso que si tiene responsabilidad solidaria, también es una responsabilidad complementaria, es decir, cuando el deudor no cumple con sus deudas o no compensa las pérdidas, simplemente asume la responsabilidad. La solicitud de Jiaoshi Branch cumplía con las disposiciones legales y debía ser respaldada: la sentencia fue que la empresa promotora debía ser responsable primero del reembolso del préstamo y el déficit debía ser asumido por Jiaoshi Branch.

La forma en que el Tribunal Supremo califica la responsabilidad solidaria también se refleja en corregir la interpretación inadecuada de los tribunales inferiores.

En el caso de apelación entre Shanghai Meilian Real Estate Consulting Service Co., Ltd. y Ji Ming Investment Co., Ltd., Gao Xian Holdings Co., Ltd. y Shanghai Ji Sheng Real Estate Development Co., Ltd. sobre la deuda y disputas de garantías, el tribunal sostuvo que la sentencia de primera instancia establecía que no era apropiado expresar la responsabilidad solidaria de reembolso, y la sentencia de segunda instancia corrigió

esto. Porque si se trata de responsabilidad solidaria, entonces debería ser responsabilidad total, no un 70% de responsabilidad.

Sección 4

Agravación, reducción y exención de la responsabilidad civil

Al dividir la responsabilidad civil, la Corte Suprema considerará las circunstancias del caso y aplicará las reglas de agravación, atenuación y exención respectivamente. Al determinar las circunstancias agravantes de la responsabilidad civil, se considerarán de manera integral diversos factores como el grado de culpa subjetiva de las partes, las obligaciones específicas y la legalidad del acuerdo unilateral, y se considerará cuidadosamente la sentencia.

1. Agravamiento

En el caso de apelación de la disputa por infracción de marca entre Aigefu (Tianjin) Co., Ltd. y Fushun County Biochemical Factory en la provincia de Sichuan, el tribunal sostuvo que el demandado continuó infringiendo después de recibir una advertencia del apelante y una respuesta confirmando que el La infracción se pondría fin de inmediato. Se trataba de una infracción intencional evidente y no era apropiado que el tribunal de primera instancia no tuviera en cuenta su malicia subjetiva y no aumentara su responsabilidad de indemnización.

La agravación a veces se basa en capacidades profesionales específicas y en la capacidad de control de riesgos, y la violación de tales obligaciones específicas constituye negligencia grave y conlleva la correspondiente responsabilidad civil.

En el caso de Suzhou Sunshine Xindi Real Estate Co., Ltd.'s Xindi Center Hotel contra Suzhou Cultural International Travel Agency Co., Ltd.'s New District Tayuan Road Sales Department y Suzhou Cultural International Travel Agency Co., Ltd. En el caso de disputa del contrato de encomienda, el tribunal sostuvo que la compañía de viajes tomó prestada la máquina POS de un hotel con estrellas para deslizar tarjetas. Después de obtener el pago por adelantado con tarjeta bancaria del hotel con estrellas, la compañía liquidará el pago con el hotel con estrellas. hotel clasificado y formar una relación de contrato de encomienda con el hotel clasificado por estrellas en términos de cobro y liquidación de pagos. Dado que los hoteles con estrellas han firmado acuerdos comerciales especiales con bancos para pasar tarjetas en máquinas POS de tarjetas de crédito en el extranjero, tienen acuerdos especiales sobre las condiciones de aceptación, procedimientos operativos, prevención de riesgos y control de tarjetas bancarias en el extranjero, y se ha brindado capacitación profesional para Personal de deslizamiento de tarjetas de hotel: Los hoteles con estrellas tienen conocimientos

profesionales y capacidades de prevención y control de riesgos que las entidades comerciales ordinarias no tienen en el negocio de deslizamiento de tarjetas de crédito en el extranjero. Cuando a los hoteles estrella se les confía la operación de máquinas POS para deslizar tarjetas, especialmente cuando aceptan transacciones de alto riesgo de transferencia de tarjetas de crédito en el extranjero, como "sin tarjeta, sin contraseña", deben realizar una verificación cuidadosa y tener la obligación de ser cautelosos y estar informados sobre los riesgos. de lo contrario lo harán. Si constituye negligencia grave, la parte asumirá la responsabilidad correspondiente por los daños causados durante la realización de los asuntos encomendados.

Respecto a un acuerdo que aumenta unilateralmente la responsabilidad civil de la otra parte, la Corte Suprema una vez consideró inválido el acuerdo al publicar un caso.

En el caso de disputa sobre el contrato de servicios entre Shanghai Hongzheng Law Firm contra China Shipbuilding and Marine Engineering Design and Research Institute, el tribunal sostuvo que en términos del propósito de la agencia y la atribución de los resultados, la concesión por parte del cliente de los derechos del agente no no significa que haya renunciado a sus derechos. La capacidad de emitir o recibir expresiones de intención dentro del alcance del poder de agencia, es decir, el mandante todavía tiene el derecho de manejar los asuntos encomendados por su cuenta y puede rescindir el poder de agencia. en cualquier momento. Las partes aceptan voluntariamente la mediación y la reconciliación durante el proceso de litigio, que es una disposición de sus propios derechos e intereses y son los derechos de litigio que disfrutan las partes de conformidad con la ley. Para maximizar sus propios intereses, el apelante Hongzheng Law Firm restringió al Ship Design Institute demandado llevar a cabo mediación y reconciliación, lo que aumentó los riesgos de litigio de las partes, violó el derecho del cliente a tomar decisiones independientes en el litigio y no fue propicio para promover la armonía social., que viola los intereses sociales y públicos. El "Acuerdo" estipula que "el instituto de diseño de buques debe llegar a un acuerdo con Hongzheng Law Firm si hay alguna mediación, reconciliación o terminación de la agencia. De lo contrario, las pérdidas económicas de Hongzheng Law Firm será compensado con el monto acordado de los honorarios del abogado". Debería no ser válido.

Vale la pena mencionar que la Corte Suprema sostuvo que la mayor carga de la responsabilidad civil puede reflejarse en forma de restricciones a los derechos civiles.

En el caso de apelación relativo a la disputa sobre la confirmación de los derechos de los accionistas y la compensación entre Anda New Century·Giant Eagle Investment Development Co., Ltd., Beijing Capital International Investment Management Co., Ltd. y Xiehe Health Pharmaceutical Industry Development Co., Ltd. Como se discutió anteriormente, el tribunal sostuvo que, de acuerdo con la Ley de Sociedades, estipula

que si un accionista no aporta suficiente capital, no afectará su calificación como accionista, pero el requisito previo para disfrutar de los derechos de los accionistas es asumir las obligaciones de los accionistas. Si un accionista viola sus obligaciones de aportación de capital, no debería disfrutar de los derechos correspondientes de los accionistas. Ésta es la unificación de derechos y obligaciones en el derecho civil, manifestación concreta del principio de coherencia de intereses y riesgos. En este caso, dado que el interesado no tiene obligación de aportar capital, el ejercicio de sus derechos como accionista debe estar sujeto a ciertas restricciones: si Anda Giant Eagle no puede completar el aporte de capital, no tendrá derecho a votar en el 65 millones de acciones de Concord Health Company, derecho a solicitar la distribución de beneficios y derechos de suscripción de nuevas acciones. Obviamente, el Tribunal Supremo relacionó la restricción de los derechos civiles con la asunción de responsabilidad civil. Restringir el ejercicio de los derechos civiles es en sí mismo una forma de asumir la responsabilidad civil, y es una nueva forma de asumir la responsabilidad civil.

Además, el autor ha observado que algunos ministerios y comisiones nacionales han establecido cláusulas especiales de responsabilidad de los accionistas para las sociedades fiduciarias en documentos normativos. Según el principio de responsabilidad limitada de los accionistas del derecho de sociedades, esta disposición es evidentemente extraordinaria. Si bien este documento aún no es una norma administrativa, no descarta que en futuros litigios comerciales, el sistema judicial e incluso la Corte Suprema determinen la responsabilidad agravada de los accionistas con base en el mismo.

2. Reducir

La reducción de la responsabilidad civil de una parte suele ser el resultado del comportamiento inadecuado de la otra parte. Si el Tribunal Supremo determina que una de las partes ha cometido un comportamiento negativo, ello puede dar lugar a la reducción o incluso la exención de la responsabilidad civil de la otra parte.

En el caso de apelación relacionado con una disputa sobre un contrato de garantía de préstamo entre Henan Zhulin Ant Pharmaceutical Co., Ltd. y el Departamento de Ventas de la Sucursal Ferroviaria de Zhengzhou del Banco de Construcción de China, el tribunal sostuvo que el derecho a utilizar el terreno por parte del Departamento de Ventas de la Sucursal de Zhengzhou del China Construction Bank aún no pertenecía a Pierrot Company ni a Zhengzhou Railway Branch, es posible que el registro de la hipoteca se haya realizado a sabiendas. El Departamento Comercial de CCB Zhengtie Branch y Piero Company no informaron a Zhulin Ant Company de esta verdadera situación, lo que provocó que Zhulin Ant Company confiara razonablemente en la existencia de la garantía hipotecaria al emitir la garantía. Aunque los contratos de préstamo y garantía no estipulan claramente que la hipoteca de terrenos e inmuebles sea una condición

para que el garante proporcione garantía, la garantía hipotecaria tiene prioridad legal. El Departamento de Negocios de CCB Zhengtie Branch debe saber que Zhulin Ant Company debe soportar La responsabilidad queda fuera del ámbito de la garantía hipotecaria según la ley. El Departamento de Ventas de CCB Zhengtie Branch aceptó la hipoteca sobre el terreno proporcionada por Pierrot Company, pero no actuó pasivamente, lo que invalidó la garantía hipotecaria, cambió las condiciones para que el garante hiciera la garantía y aumentó la carga de responsabilidad del garante. Se estima el recurso de la Compañía Zhulin Ante para que se le exima de responsabilidad y este tribunal lo apoya.

En el caso del contrato de garantía de préstamo entre la Oficina de Chengdu de China Great Wall Asset Management Company y Chengdu Beite Development Group Co., Ltd., Sichuan Top Software Investment Co., Ltd. y Top Group Technology Development Co., Ltd. , el tribunal sostuvo que en la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo, el prestamista, el prestatario y el garante acordaron claramente que el prestamista supervisará la gestión de pagos de los fondos prestados y garantizará que los fondos asignados se utilicen exclusivamente. haber asumido la obligación de supervisar el uso de los fondos. Si el prestamista no cumple adecuadamente las obligaciones de supervisión según lo acordado, deberá asumir las responsabilidades correspondientes. Las obligaciones de supervisión son obligaciones incidentales y el pago por parte del prestatario de la deuda principal del préstamo no puede compensarse con ellas. Por lo tanto, la responsabilidad de pago del prestatario no se ve afectada. Sin embargo, el incumplimiento por parte del prestamista de sus obligaciones de supervisión aumentará el riesgo de que el garante responsabilidad de garantía, que debe basarse en la culpa del prestamista reducirá en consecuencia la responsabilidad del garante.

Además, cuando exista un desequilibrio manifiesto en las obligaciones estipuladas en el contrato, a petición de una de las partes, el Tribunal Supremo también reducirá oportunamente su responsabilidad civil en lo que corresponda.

En la disputa sobre el contrato de venta de cerveza entre la oficina central de Qingdao Guangming y Tsingtao Brewery Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el artículo 114 de la Ley de Contratos y otras disposiciones han determinado que el sistema de indemnización por daños y perjuicios tiene por objeto principalmente compensar a los que no han incumplido parte por sus pérdidas, en lugar de intentar imponer sanciones severas. Castigar a la parte incumplidora; la parte incumplidora se refleja principalmente como una forma de responsabilidad civil en el derecho contractual de mi país. Por lo tanto, la cláusula de indemnización por daños y perjuicios no puede dejarse completamente en manos del acuerdo de las partes, especialmente en el caso de cláusulas de indemnización con cuantías excesivas. Si se permite a las partes acordar una indemnización por daños y perjuicios excesivamente elevada y apoyarla basándose en

su autonomía de voluntad, en algunos casos equivaldrá a alentar a las partes a obtener enormes beneficios por medios injustos, y también puede alentar a una de las partes a inducir deliberadamente a una de las partes a obtener una indemnización elevada por daños y perjuicios, mientras que la otra parte incumple el contrato. En vista de esto, el tribunal popular puede ajustar el monto de la indemnización por daños y perjuicios irrazonables para mantener los principios de equidad y buena fe en el derecho civil y liberar a la parte incumplidora de las ataduras de una responsabilidad por daños y perjuicios elevada e irrazonable.

3. Exención

El Tribunal Supremo es muy cauteloso con respecto a la exención de responsabilidad civil: a menos que existan circunstancias legales o se acuerde lo contrario, la responsabilidad civil no quedará fácilmente exenta. Esta actitud es particularmente prominente en la aplicación de plazos de prescripción cuando se trata de derechos de acreedores continuos y disputas sobre deudas, así como en casos que involucran disputas de garantías.

El 6 de abril de 2004, en respuesta a la “Solicitud sobre cómo calcular el período de prescripción para reclamaciones continuas de alquiler” del Tribunal Superior de Yunnan, el Tribunal Supremo emitió la respuesta Fahan (2004) No. 22, que estipulaba claramente: “Toda parte que realice el contrato a plazos se hará. Si surge controversia sobre un período de deuda, el plazo de prescripción se computará a partir del día siguiente al vencimiento del plazo para el cumplimiento del período de deuda.”

Desde entonces, el artículo 5 del "Reglamento del Tribunal Supremo Popular sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación del sistema de prescripción en el juicio de casos civiles" que entró en vigor el 1 de septiembre de 2008 estipula: "Si las partes acuerdan realizar el mismo deuda en cuotas, el plazo de prescripción será desde el último plazo de la cuota hasta el período de ejecución." Se computará a partir de la fecha de vencimiento." Evidentemente, se desprende del cambio de actitud del Tribunal Supremo que considera continuar alquiler como un reclamo sustantivo y evita que el inquilino quede fácilmente exento de sus obligaciones de desempeño al extender el período de prescripción tanto como sea posible.

Además, el Tribunal Supremo no sólo consideró las indemnizaciones liquidadas calculadas diariamente como reclamaciones continuas, sino que también determinó que sin un plazo acordado para el cumplimiento, el acreedor podía reclamar en cualquier momento, bloqueando completamente la posibilidad de que el deudor intentara renunciar la obligación de realizar por motivos de prescripción El sexo, que refleja de manera más evidente sus buenas intenciones y su orientación valorativa.

En la disputa sobre el contrato de preventa de viviendas comerciales entre Fanhua Engineering Co., Ltd. Southwest Company y China Life Insurance (Group) Company, el

tribunal sostuvo que los daños y perjuicios por el retraso en la entrega de la vivienda se calcularon de forma acumulativa sobre la base de la ocurrencia continua de el incumplimiento del contrato y eran un derecho contractual integral: en lugar de dividir la propiedad en varios derechos independientes que calculan el plazo de prescripción en función del número de días de incumplimiento, el comprador puede reclamar derechos cuando el derecho global no se realiza. Las partes solo acordaron el método de cálculo de la indemnización por daños y perjuicios en el contrato, pero no acordaron el período de pago de la indemnización por daños y perjuicios. Para las deudas sin plazo de pago, el acreedor puede reclamar en cualquier momento, sólo cuando el deudor manifieste expresamente su incumplimiento, se puede considerar que el acreedor sabía o debería haber sabido que se han vulnerado los derechos, pudiendo prescribir el plazo. calculado de acuerdo con la ley. El 1 de septiembre de 1999 es el momento en que se comienza a calcular la indemnización por daños y perjuicios, no el momento en que comienza el pago. El plazo de prescripción debe calcularse a partir de la fecha en que el obligante hace valer sus derechos y el deudor se niega a cumplir con sus obligaciones, es decir, 1 de julio de 2004. punto.

Por supuesto, hay diferentes opiniones dentro del tribunal con respecto a las reglas de manejo aplicadas por la Corte Suprema en este caso. Creen que la protección indefinida de la indemnización por daños y perjuicios continuos no está claramente estipulada en la ley ni es contraria a la intención legislativa original del estatuto. sistema de prescripción, que afecta los derechos de ambas partes, existe un grave desequilibrio con los intereses del acreedor y se propone que el acreedor posponga la demanda por dos años, siendo procedente calcular el plazo de prescripción en base sobre esto. Si el plazo excede de dos años, el deudor debe quedar exento de sus obligaciones de desempeño.

Al conocer casos de disputas sobre garantías, la Corte Suprema tiende a asumir que la responsabilidad de garantía no puede quedar exenta automáticamente a menos que cumpla con las circunstancias legales de exención.

En el caso de apelación relacionado con la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la sucursal Wuhu del Banco de China y la fábrica de cigarrillos Wuhu y Wuhu Shanjiang Chemical Co., Ltd., el tribunal sostuvo que los reclamos y deudas originales de Wuhu Chemical Factory fueron transferidos a Shanjiang Company, y la fábrica en realidad dejó de existir., la naturaleza de la reestructuración de la fábrica debería ser una reestructuración general. En cuanto a que la planta química de Wuhu conserve su licencia comercial de persona jurídica después de la reestructuración, esto se basa en el espíritu pertinente de los documentos del gobierno municipal de Wuhu y no cambia la naturaleza de la reestructuración general de la planta. La transferencia de deuda que se produjo cuando el deudor en este caso se sometió a una reestructuración

empresarial no estaba condicionada al permiso del acreedor y no constituía el "permiso del acreedor para que el deudor transfiriera la deuda" como se estipula en el artículo 23 de la "Ley de Seguridad". El garante Wuhu Cigarrillos Factory no puede quedar exento de responsabilidad.

En el caso de apelación relativo a la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre el Departamento de Negocios Internacionales de la sucursal de Henan del China Construction Bank y la fábrica de cigarrillos Henan Shangqiu y la Henan Company de China Tobacco Corporation, el tribunal sostuvo que Li Haihaii, subdirector de la Departamento de Planificación de Henan Tobacco Company, estaba trabajando en el Departamento de Negocios Internacionales de China Construction Bank La firma en el aviso de cobro de préstamos vencidos indica que el Departamento de Negocios Internacionales de CCB ha reclamado derechos contra Henan Tobacco Company dentro del período de garantía. Se empieza a calcular el número de limitaciones del contrato de garantía. Cuando el Departamento de Negocios Internacionales de CCB presentó la demanda, el plazo de prescripción del contrato de garantía no había expirado y Henan Tobacco Company estaba obligada a asumir la responsabilidad de la garantía.

La exención estatutaria del fiador por cambios en el contrato principal tiene su origen en la interpretación judicial de la Ley de Garantía. En la práctica judicial, hubo un caso extremadamente raro en el que la Corte Suprema no sólo eximió al garante de responsabilidad basándose en interpretaciones judiciales, sino que también determinó que incluso si el garante y el prestamista tenían un acuerdo de antemano, el acuerdo aún no podía Impugnar la cláusula de exención legal del fiador.

En el caso de apelación de la disputa de garantía entre la Oficina de Harbin de China Great Wall Asset Management Company y Heilongjiang Huaxia Paper Co., Ltd., el tribunal sostuvo que si bien el garante y el prestamista acordaron en el "Contrato de Hipoteca Máxima" que además Para la extensión y aumento del monto del préstamo, el prestamista y el prestamista si el prestatario acepta cambiar el contrato principal, no necesita el consentimiento del garante, y el garante seguirá siendo responsable de la garantía hipotecaria. Sin embargo, el acuerdo anterior no puede contrarrestar la situación en la que el garante está legalmente exento de responsabilidad debido a cambios en el contrato principal según lo estipulado en el artículo 39 de la "Interpretación del Tribunal Popular Supremo sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la Ley de Garantía del República Popular de China". El acuerdo entre las dos partes en la relación de préstamo con respecto al propósito del préstamo es un factor importante que el garante considera al juzgar su responsabilidad de riesgo. Después de que el principal y las partes deudoras establecieron una garantía para un propósito fijo del préstamo, emitieron y recuperaron el préstamo con el verdadero

propósito de pedir dinero prestado para pagar el anterior, lo que cambió la expectativa del garante sobre el riesgo de la garantía al proporcionar la garantía, aumentó su responsabilidad de garantía y generó responsabilidad para con el garante.Resultados injustos. No se admitirá el recurso del prestamista solicitando al fiador que asuma la responsabilidad de garantía hipotecaria.

Si transcurrido el plazo de prescripción se vuelve a firmar la firma y el sello, ¿se asumirá la responsabilidad de la garantía? En este sentido, la comprensión de la Corte Suprema se está profundizando gradualmente.

La Corte Suprema estipuló en la "Respuesta sobre el efecto jurídico de la firma o el sello del prestatario en la notificación de demanda durante el período de prescripción de acción excedido" (Interpretación Fa (1997) No. 7) que, de acuerdo con los artículos 4 y 90 de la Principios Generales del Derecho Civil, En el espíritu de las disposiciones, si se emite al prestatario una notificación de cobro de préstamos vencidos después de que haya prescrito y el deudor firma o sella la notificación, se considerará como una La reconfirmación de la deuda original y la relación acreedor-deudor se regirán por la protección de la ley, pero esta disposición no parece ser respetada por los tribunales inferiores.

En el caso de disputa del contrato de préstamo general entre la Oficina de Beijing de China Great Wall Asset Management Company y Beijing Huairou Oriental Enterprise Company, el tribunal sostuvo que la firma de Huairou Oriental en el aviso de préstamo vencido emitido por la sucursal de Huairou del Banco Agrícola de China indicaba que el acreedor se encontraba dentro del plazo de garantía, los derechos han sido reclamados contra el garante Huairou Dongfang, y el plazo de prescripción comienza a correr en este momento. Después de la expiración del plazo de prescripción, aunque Huairou Oriental una vez más completó los trámites de firma en el aviso de vencimiento del préstamo, esto no fue una expresión clara de la intención del garante Huairou Oriental de renunciar al derecho de defensa contra la expiración del litigio. plazo o estar dispuesto a ofrecer nuevamente la garantía, pero esto por sí solo no fue suficiente para convertirse en el motivo para asumir la responsabilidad de la garantía.

En la Interpretación del Fa (2004) No. 4, "Respuesta sobre cómo el Tribunal Popular debería determinar la cuestión de cómo el Tribunal Popular debería determinar la firma del garante en la notificación de demanda una vez expirado el período de garantía", el Tribunal Supremo ya se ha ocupado de la cuestión. emisión de la solicitud de pago del garante por parte del acreedor una vez expirado el período de garantía. La emisión de firmas en la notificación estipula claramente que "si el acreedor no reclama la responsabilidad de garantía del garante de conformidad con la ley al vencimiento de la garantía período, el pasivo de garantía se extinguirá. Una vez extinguido el pasivo de garantía, el acreedor deberá notificar al garante por escrito para exigir que se asuma el

pasivo de garantía o se cancele la deuda. Si se firma el aviso recordatorio, el tribunal popular no determina que el garante continúa asumiendo la responsabilidad de garantía, pero si el contenido del aviso recordatorio cumple con las disposiciones de la Ley de Contratos y de la Ley de Garantías relativas al establecimiento de un contrato de garantía, y está firmado y aprobado por el garante, "Se puede determinar que se ha establecido un nuevo contrato. En el caso de un contrato de garantía, el tribunal popular determinará que el garante asumirá la responsabilidad conforme al nuevo contrato de garantía." Según esta disposición, si el garante firma el aviso de recordatorio del acreedor después de que haya expirado el período de garantía, ¿este comportamiento hará que el garante continúe asumiendo la responsabilidad de la garantía? Las consecuencias dependen principalmente del contenido de la carta de recordatorio.

El Tribunal Supremo no exime fácilmente al garante de la responsabilidad de garantía, e incluso demuestra que no duda en utilizar la identificación de hechos objetivos para sustentar el recurso contra el garante incluso cuando los hechos jurídicos son revocados, lo que demuestra la firmeza de su posición existente.

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la sucursal Yinchuan Xicheng del Banco Industrial y Comercial de China y Ningxia Great World Industrial Group Co., Ltd., Ningxia Sharing Group Co., Ltd. y la Segunda Industria Ligera de la Región Autónoma Hui de Ningxia Empresa de Suministros y Comercialización, el tribunal sostuvo que para que el acreedor acuda a la autoridad notarial dentro del plazo de garantía, el aviso de cobro del préstamo vencido se legaliza ante notario y se entrega al garante, y el acta notarial se revoca por problemas en el procedimiento de entrega del mismo. ante notario, lo que no necesariamente niega que el acreedor haya reclamado derechos contra el garante durante el período de garantía. Si es solo por problemas en el procedimiento de notificación de la notaría que niega el hecho de que ICBC Xicheng Branch entregó el aviso de cobro, negando así que reclamó derechos contra el garante durante el período de garantía, obviamente es injusto para ICBC. Sucursal Xicheng, por lo que debe determinarse. Existe el hecho de que realizó el cobro de deudas durante el período de garantía.

Además, incluso en el caso de que el banco tenga efectivamente la culpa, el Tribunal Supremo sostuvo que dicha culpa no conduce necesariamente a la exención de la responsabilidad de garantía del garante.

En el nuevo juicio de la disputa sobre el contrato de préstamo entre el solicitante Agriculture Bank of China Co., Ltd. Dalian Ganjingzi Agriculture Bank of China y los demandados Dalian Chuming Group Co., Ltd. y Dalian Binglinghua Natural Food Co., Ltd., el El tribunal sostuvo que, si bien el banco comercial en el informe de inspección posterior al préstamo se hizo una descripción que era inconsistente con el uso real del préstamo involucrado en el caso. Sin embargo, dado que actualmente no existen

disposiciones relevantes en las leyes y reglamentos administrativos de China con respecto al Responsabilidad civil de los bancos comerciales por violar sus obligaciones de estrictas inspecciones posteriores a los préstamos, la "Ley de Bancos Comerciales", las leyes y reglamentos de China, como los "Principios Generales de Préstamos" del Banco Popular de China y los reglamentos internos pertinentes de los bancos comerciales. sobre las inspecciones posteriores a los préstamos son normas administrativas que exigen a los bancos comerciales fortalecer el control de riesgos y son las mismas que las obligaciones de garantía de responsabilidad solidaria asumidas por el garante de conformidad con el contrato de garantía involucrado en el caso. No existe una relación correspondiente. La violación de esta norma administrativa por parte del banco comercial no conduce necesariamente a la exención de la responsabilidad de garantía del garante. Como entidad comercial independiente, el garante asumirá los riesgos y consecuencias legales que surjan de la prestación de garantías externas.

En casos multicriminales, la Corte Suprema sostuvo que incluso si un ejecutivo bancario comete un acto criminal, mientras el propio banco no conozca los hechos del delito económico, no puede eximir al prestatario de sus obligaciones de pago.

En el caso de disputa sobre el contrato de préstamo entre el Banco Agrícola de China Co., Ltd., Lhasa Kangang East Road Branch y Tibet Huaxi Pharmaceutical Group Co., Ltd. y Chengdu Dayi Property Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el caso un caso penal-civil, y los superiores a cargo de los bancos involucrados Hay un delito económico, aunque el flujo de préstamos es consistente con la dirección de uso acordada por los delincuentes, no hay evidencia que demuestre que hubo algún delito ilícito o delictivo. problemas en el proceso de préstamo del banco de préstamo en este caso. A menos que el banco prestamista sea plenamente consciente del hecho del delito económico y ordene al prestatario que transfiera el préstamo al usuario real, la obligación de pago del prestatario no puede estar exenta. Según el objeto del préstamo estipulado en el contrato y el principio de relatividad de la relación jurídica en el contrato, como préstamo de "capital de trabajo", ya sea que el prestatario lo utilice directamente para sus propios proyectos de producción y operación o lo preste a otros. o paga deudas en nombre de otros, es consistente con el uso de capital de trabajo. La naturaleza del préstamo no puede constituir automáticamente la base fáctica para eximirlo de la obligación contractual de reembolsar el préstamo al prestamista. Por lo tanto, si no existe otra defensa legal y efectiva en este caso, el prestatario Huaxi Pharmaceutical Company será legalmente responsable de reembolsar el principal y los intereses del préstamo al prestamista, el Banco Agrícola de China Kangang Road Branch.

Por supuesto, a veces la responsabilidad de garantía está exenta por razones de política nacional, y el Tribunal Supremo también lo ha reconocido.

En las disputas sobre los contratos de garantía de préstamos entre la sucursal de Changge del Banco de China y la sucursal de Zhengzhou del Banco de Comunicaciones, así como entre Henan Jinli Electronics Industry Co., Ltd. y Henan Overseas Development Trading Company, el tribunal sostuvo que la La garantía emitida por Haifa Company para Jinli Company era una garantía de límite en dólares estadounidenses y, posteriormente, con la cancelación de la política nacional de cuotas de divisas, la responsabilidad de Haifa Company de garantizar la cuota de divisas en este caso debería quedar exenta.

También es una garantía de cuota de divisas. En el caso de apelación que involucra una disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre el Departamento de Negocios Internacionales de la sucursal de Henan del Banco de Construcción de China y la fábrica de cigarrillos Henan Shangqiu, China Tobacco Corporation Henan Company, etc., el El tribunal sostuvo que la garantía de la cuota de divisas entre la empresa de cereales y petróleo y la empresa de productos nativos, debido a que la cuota de divisas fue posteriormente cancelada por el Banco Nacional y ya no se convirtió en una garantía en forma de valores, se puede determinar que con Con el cambio de política nacional, la cuota de divisas ya no existe, este tipo de garantía ha perdido su significado y se debe juzgar que los dos garantes deben quedar exentos.

Cabe destacar que cuando las políticas nacionales a veces se expresan en documentos centrales, las disposiciones específicas sobre responsabilidad civil que contienen son muy vinculantes para la Corte Suprema.

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre el Departamento del Sistema de Cartografía y Topografía del Lanzamiento de Satélites de China y el Banco de Exportación e Importación de China, China Yuanwang (Group) Corporation y Guangzhou Zhongyuan Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que durante la ejecución del contrato, la Oficina General del Comité Central del Partido Comunista de China y la Oficina General del Consejo de Estado La Oficina General de la Comisión Militar Central y la Oficina General de la Comisión Militar Central emitieron el "Aviso sobre Emitir el "Plan de Implementación para que las Fuerzas Militares y de Policía Armada ya no realicen actividades comerciales" y los documentos de respaldo relacionados el 18 de octubre y el 12 de noviembre de 1998 respectivamente, en los que se aclaró que los militares, las fuerzas de policía armada, las autoridades políticas y jurídicas ya no participa en actividades comerciales, y después de hacer los arreglos correspondientes para la garantía proporcionada originalmente, la unidad de garantía original quedará liberada de su responsabilidad de garantía.

Pero también es una política nacional: para los deudores con quiebras de pólizas, el Tribunal Supremo ha determinado en múltiples sentencias que la condonación de sus deudas por parte de la entidad financiera no significa que el garante quede exento de responsabilidad solidaria de reembolso.

En la disputa sobre el contrato de garantía de préstamo entre la Oficina de Urumqi de China Great Wall Asset Management Company y Xinjiang Kunlun Co., Ltd., Xinjiang Chemical (Group) Co., Ltd. y Xinjiang Xinhua Fertilizer Co., Ltd., el El tribunal sostuvo que las deudas de las empresas en quiebra relacionadas con la política se consideraron según lo planeado. La cancelación de las deudas incobrables e incobrables será cancelada por el banco acreedor. Este es un método de tratamiento financiero especial implementado por las empresas financieras para las deudas incobrables e incobrables. De acuerdo con la política nacional de quiebras. Esto no conduce a la eliminación de la relación jurídica entre la deuda y la garantía. El garante sigue siendo responsable de la deuda garantizada. Debe asumir la responsabilidad de la garantía.

En el caso de disputa sobre garantías de préstamos entre la Oficina Xi'an de China Great Wall Asset Management Company y Shaanxi Baoguang Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que las deudas de las empresas en quiebra relacionadas con políticas fueron canceladas por las instituciones financieras como deudas con El tratamiento financiero especial aplicado a las deudas incobrables e incobrables no supone la extinción de los derechos y obligaciones contractuales en el sentido jurídico. A juzgar por las políticas legales actuales, el procesamiento de cancelación a nivel de póliza mencionado anteriormente solo se dirige a los deudores que han entrado en quiebra relacionada con la política y no se dirige también a los garantes. Por lo tanto, las instituciones financieras que requieren garantes solidariamente responsables para asumir el reembolso las obligaciones deben ser respaldadas. Antes de que las partes lleguen a un acuerdo mediante negociación, el tribunal no reducirá directamente la deuda.

Sin embargo, la última jurisprudencia publicada muestra que cuando se trata de la responsabilidad de garantía del gobierno, la Corte Suprema adopta una actitud extremadamente cautelosa al determinar.

En el caso de disputa sobre el contrato de garantía entre el Bank of China (Hong Kong) Co., Ltd. y el gobierno popular provincial de Liaoning y la planta de zinc de Huludao, el tribunal sostuvo que cuando el gobierno sólo prometió "ayudar a llegar a un acuerdo" y no expresó su intención de pagar la deuda en su nombre, el tribunal sostuvo que la "Carta de Compromiso" no cumple con las disposiciones de "garantía" según la ley china. A juzgar por el nombre y el contenido de la "Carta de Compromiso" en este En este caso, el gobierno provincial de Liaoning sólo prometió "ayudar a resolver el problema" y no tenía la intención de asumir la responsabilidad de las deudas de la

empresa Zhongliao. Dijo que la "carta de compromiso" no puede constituir una garantía en el sentido legal.

En litigios corporativos, la Corte Suprema sostuvo que como obligación legal, la responsabilidad de los accionistas por el aporte de capital no puede eximirse automáticamente, y aunque exista otro acuerdo, no será conflictivo.

En el caso de disputa sobre aumento de capital entre Zhejiang Xinhu Group Co., Ltd. y Zhejiang Glass Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, según el artículo 91 de la Ley de Contratos, las partes del contrato pueden rescindir los derechos y obligaciones del contrato de forma acordada. Por lo tanto, si el contrato estipula que en caso de incumplimiento por una de las partes, la parte observadora tiene derecho a solicitar la rescisión unilateral del contrato para continuar con su cumplimiento, el acuerdo es válido. Sin embargo, conforme al acuerdo de aumento de capital y ampliación de acciones, si se ha tramitado el registro industrial y comercial del capital adicional, los accionistas que suscriban el capital adicional tienen la obligación de pagar íntegramente el capital social conforme a la ley de sociedades. Si bien la parte obligada a aumentar el capital puede rescindir la ejecución del contrato según lo pactado si la otra parte incumple el contrato, igualmente debe pagar la totalidad del capital social correspondiente al patrimonio que se haya registrado a su nombre. , la obligación del accionista de pagar el capital no puede quedar exenta por acuerdo interno entre accionistas.

Además de las disputas sobre deudas que implican prescripción, en otros casos de disputas sobre deudas, la Corte Suprema tiende a creer que aunque las propias partes tienen la culpa, si la otra parte actúa de mala fe, pueden quedar exentas de responsabilidad civil.

En el caso de apelación entre el Departamento de Negocios de la sucursal de Puyang del Banco de Construcción de China y la sucursal del condado de Puyang del Banco Industrial y Comercial de China sobre la disputa sobre la prenda del certificado de depósito, el tribunal sostuvo que si el acreedor que acepta la prenda del certificado de depósito sabe que el depósito El certificado es falso pero aun así acepta la prenda, el acreedor ha obtenido la prenda del certificado de depósito de mala fe. De hecho, es para defraudar el crédito de las instituciones financieras, y la pérdida no está necesariamente relacionada con los certificados de depósito emitidos falsamente por las instituciones financieras. instituciones financieras, por lo que las instituciones financieras no deberían asumir responsabilidad por compensación.

En lo que respecta a la liquidación de empresas, la Corte Suprema sostuvo que ya sean accionistas de una sociedad de responsabilidad limitada o directores y accionistas mayoritarios de una sociedad anónima, deben cumplir con las obligaciones de liquidación después de que se revoque la licencia comercial de la empresa de

conformidad con la ley. No pueden argumentar que no son el controlador real o que no han participado en la operación y administración de la empresa, la empresa está exenta de obligaciones de liquidación.

En el caso de disputa sobre el contrato de venta de Shanghai Cunliang Trading Co., Ltd. contra Jiang Zhidong, Wang Weiming y otros, el tribunal sostuvo que Fang Hengfu, Jiang Zhidong y Wang Weiming, como accionistas de Tuoheng Company, debían organizar la liquidación en el momento oportuno. manera después de que se revocara la licencia comercial de Tuoheng Company. Debido a que Fang Hengfu, Jiang Zhidong y Wang Weiming no cumplieron con sus obligaciones de liquidación, las principales propiedades, libros de cuentas, etc. de Tuoheng Company se perdieron y la liquidación no pudo llevarse a cabo. Negligencia de Fang Hengfu, Jiang Zhidong y Wang Weiming en el cumplimiento de sus obligaciones de liquidación violó la De acuerdo con las disposiciones pertinentes de la Ley y sus interpretaciones judiciales, Tuoheng Company será solidariamente responsable de las deudas de Tuoheng Company. Como sociedad de responsabilidad limitada, todos los accionistas de Tuoheng Company se convertirán legalmente en obligados a la liquidación de la empresa. La Ley de Sociedades y sus interpretaciones judiciales pertinentes no estipulan las cláusulas de excepción argumentadas por Jiang Zhidong y Wang Weiming, por lo que no importa cuántas acciones posean Jiang Zhidong y Wang Weiming en Tuoheng Company o si realmente participan en la operación y gestión de la empresa. Después de que se revocó la licencia comercial de Heng Company, todos estaban obligados a liquidar Tuoheng Company dentro del período legal. Cuando la liquidación no sea posible, Fang Hengfu, Jiang Zhidong y Wang Weiming asumirán la responsabilidad conjunta y solidaria de las deudas de Tuoheng Company.

La exención de responsabilidad civil se puede hacer valer activamente haciendo valer derechos negativos, ya sea afirmando que uno mismo no soporta la responsabilidad civil o afirmando la exclusión de los derechos civiles de la otra parte. Los derechos negativos pueden reflejarse tanto en litigios contractuales como en litigios por infracción, es decir, litigios para confirmar la no infracción. Este también es un tipo de litigio de confirmación. Ocurre principalmente en el campo de los derechos de propiedad intelectual, pero también hay casos individuales en asuntos comerciales litigios.

En el caso de apelación relacionado con la disputa sobre el contrato de garantía entre la oficina de Shenyang de la recurrente China Cinda Asset Management Company y la apelada China Sinosteel Corporation, el tribunal sostuvo que la cuestión principal en disputa por las partes en este caso era si el Tribunal Popular debía aceptar la confirmación negativa. demanda interpuesta por las partes. En este caso, por un lado, la oficina de Shenyang de Cinda Company emitió una "Carta de cobro sobre el

cumplimiento de las obligaciones de garantía lo antes posible" al Grupo Sinosteel, creyendo que Sinosteel Group debería asumir la responsabilidad de garantía, mientras que Sinosteel Group creía que debería no asumir la responsabilidad de la garantía Ambas partes existen disputas reales sobre si existe una relación legal de garantía. Por otro lado, sobre la base de la disputa anterior, el Grupo Sinosteel necesita aclarar su estatus legal en esta disputa lo antes posible mediante un litigio, a fin de evitar la inestabilidad económica y mental causada por la incertidumbre causada por la disputa, incluida la pérdida. de reputación, pérdida mental y posible pérdida económica, por lo que Sinosteel Group disfruta de beneficios legales en la demanda, que enfatiza los beneficios legales más que los beneficios factuales. Si la oficina de Cinda en Shenyang no proporciona ninguna evidencia de la posibilidad de una relación de garantía, se puede confirmar el hecho afirmado por el Grupo Sinosteel de que no existe una relación de garantía legal entre las dos partes, y el Grupo Sinosteel debería asumir las consecuencias legales de perder. la demanda.

En la lectura de cargos por la disputa por los derechos de gestión del contrato de tierras rurales entre Wang Shurong y He Fuyun, Wang Xisheng y otros, el heredero de Wang Zhenxue, He Fuyun, solicitó confirmar que el contrato de gestión del contrato de tierras firmado por el comité de la aldea y Wang Zhenxue era válido, y Confirme que Wang Shurong no tenía derechos de gestión de contratos sobre la tierra contratada por Wang Zhenxue. El tribunal sostuvo que Wang Shurong, como residente urbano, no disfrutaba de derechos de gestión y contratación de tierras en la segunda ronda de extensión del contrato de tierras. El párrafo 3 del artículo 26 de la Ley de Contratos de Tierras Rurales estipula que durante el período del contrato, si la familia se muda a una ciudad de distrito y cambia a un registro de hogar no agrícola, las tierras cultivadas y los pastizales contratados se devolverán a la parte contratante. Si el contratista no las entrega, el contratante podrá recuperar las tierras de cultivo y pastos contratados. Se puede ver que mudarse a una ciudad distrital y cambiar a un registro de hogar no agrícola son las condiciones para perder los derechos de gestión de contratos de tierras rurales. Dado que en nuestro país actualmente no existen disposiciones claras y específicas sobre las condiciones para que los residentes rurales pierdan sus derechos de gestión de contratos de tierras, la determinación sólo puede hacerse de conformidad con las disposiciones más similares de la ley. Las disposiciones anteriores deben convertirse en la determinación. En la segunda ronda de contratación de tierras, Wang Shurong Si existe una base legal para el derecho de Wang Zhenjie a contratar la gestión de las tierras contratadas por Wang Zhenjie. El registro familiar de Wang Shurong se ha trasladado a una ciudad distrital y se ha convertido en residente urbano, por lo que ya no debería disfrutar del derecho a contratar y gestionar tierras rurales.

Cabe señalar que en materia de litigios de confirmación de no infracción en materia de derechos de propiedad intelectual, la creación de este tipo de litigios se atribuyó en primer lugar al Tribunal Supremo. En 2002, la Corte Suprema estableció por primera vez la independencia de los tipos de litigios en casos sin infracción al responder a la solicitud de instrucciones de un tribunal inferior. En 2004, la Corte Suprema emitió una vez más una respuesta, aclarando que los litigios sin infracción eran una disputa por infracción. En 2008, la Corte Suprema emitió el "Reglamento sobre causas de acción para casos civiles", que clasificó la no infracción como causa de acción de tercer nivel, incluidas las disputas sobre la confirmación de la no infracción de los derechos de patente, las disputas sobre la confirmación de la no -infracción de derechos de marcas registradas y disputas sobre la confirmación de la no infracción de derechos de autor.nivel de causa de acción. En 2009, la Corte Suprema emitió una interpretación judicial para aclarar aún más el ejercicio y determinación de este tipo de litigios. El artículo 18 de la "Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el juicio de casos de controversias por infracción de patentes" (Interpretación Fa [2009] Nº 21) estipula que si el titular del derecho emite una advertencia a otros por infracción de patente, la persona ser advertido o el interesado deberá notificarlo por escrito. Si el titular del derecho ejercita el derecho a presentar una demanda, dentro del mes siguiente a la fecha en que el titular del derecho reciba el recordatorio escrito o dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que se emita el recordatorio escrito, si el titular del derecho no retira la advertencia o no presenta una demanda, la persona que fue advertida o el interesado deberá presentar una demanda. Si el Tribunal Popular presenta una demanda solicitando confirmación de que sus acciones no infringen derechos de patente, el Tribunal Popular aceptar el caso. Desde entonces, el Tribunal Supremo también ha dictado sucesivamente sentencias orientadoras para ampliar la aplicación de las normas sobre litigios para la confirmación de la no infracción a otros ámbitos de la propiedad intelectual.

En el caso de la solicitud de Guangzhou Red Sun Motor Vehicle Parts Co., Ltd., Anhui Jianghuai Automobile Group Co., Ltd. y Anhui JAC Automobile Co., Ltd. de un nuevo juicio sobre la disputa sobre la confirmación de la no infracción de derechos exclusivos de marca, de acuerdo con los hechos del caso publicado en el caso de orientación de la Corte Suprema, Red Sun Company antes del litigio envió una carta de abogado a JAC, instándola a respetar los derechos de propiedad intelectual de Red Sun Company y no infringir su marca registrada. derechos. Después de recibir la carta del abogado, JAC Group presentó una demanda ante el Tribunal Popular Intermedio de la ciudad de Hefei, provincia de Anhui, para confirmar la no infracción del derecho exclusivo de uso de marcas registradas. Posteriormente, JAC Group se unió a la demanda. El Tribunal Intermedio de Hefei y el Tribunal Superior Provincial de Anhui dictaminaron en primera y

segunda instancia que JAC Group y JAC Co., Ltd. no infringieron los derechos de marca registrada de Red Sun.

También existe una situación especial para la exención de responsabilidad civil, es decir, el tribunal pierde competencia, lo que da lugar a la invalidación de la sentencia civil. La violación procesal es la mayor violación. La Corte Suprema sostuvo que si hay un error en la aplicación de la ley en términos de competencia, sin importar cuál sea el resultado después de varios juicios, debe ser revocado por falta de competencia.

En el caso de objeción a la jurisdicción sobre la disputa del contrato de construcción ferroviaria entre Zhungar Banner Dingfeng Trading Co., Ltd. y China Railway 10th Bureau Group Co., Ltd., el tribunal sostuvo que, según la decisión del Tribunal Popular Supremo "La jurisdicción del tribunales populares superiores y tribunales populares intermedios de todas las provincias, regiones autónomas y municipios del país". Según las "Normas para casos civiles y comerciales de primera instancia", el Tribunal Superior de Shanxi tiene jurisdicción sobre los casos civiles y comerciales de primera instancia en los que el monto objeto del litigio es superior a 100 millones de yuanes, así como cuando el monto objeto del litigio es superior a 50 millones de yuanes y el domicilio de una de las partes no está dentro de su jurisdicción o está relacionado con el extranjero. , primero-por ejemplo, casos civiles y comerciales que involucran a Hong Kong, Macao y Taiwán. El monto objeto de este caso es de 80 millones de yuanes, y el domicilio del demandado en primera instancia, China Railway No. 10 Company, no está dentro de la jurisdicción del Tribunal Popular Superior Provincial de Shanxi. Por lo tanto, este caso es un caso de primera instancia. caso civil bajo la jurisdicción del Tribunal Superior de Shanxi. El Tribunal Intermedio del Ferrocarril de Taiyuan no tiene jurisdicción sobre este caso. Las sentencias de primera y segunda instancia determinaron que el tribunal tenía jurisdicción inadecuada sobre el caso.

Sección 5

Responsabilidad civil en la ejecución

La sentencia civil y la ejecución forzosa son hermanas gemelas, la responsabilidad civil establecida en la sentencia de fondo se extiende al procedimiento de ejecución forzosa, debido a cambios en las circunstancias objetivas, muchas veces habrá cierto grado de deformación o cambio. En cuanto a los cambios en la responsabilidad civil durante la ejecución forzosa, que se reflejan principalmente en los cambios en el objeto y el método de ejecución, el tribunal los abordará de manera diferente después de revisar su legalidad. Por lo tanto, este artículo también amplía aún más la perspectiva para rastrear quién es el portador final de la responsabilidad civil y cómo se soporta.

En términos generales, el Tribunal Supremo sostuvo que durante los procedimientos de ejecución, la forma y el alcance de la responsabilidad civil no pueden modificarse ni ampliarse arbitrariamente.

En la revisión de la disputa de ejecución sobre el contrato de desarrollo conjunto entre Tumenjiang Garden Trading Co., Ltd. y Yanji Zhongfu Real Estate Company, el tribunal sostuvo que el documento de sentencia efectiva en este caso solo ordenaba la entrega de las propiedades del terreno para el conjunto proyecto de desarrollo y no implicó la aprobación pertinente de las propiedades del terreno. La cuestión del cambio del titular del derecho de la licencia del documento, por lo tanto, el cambio de la licencia antes mencionada no cae dentro del alcance determinado por las bases de ejecución. Para obtener las licencias pertinentes, las empresas de desarrollo inmobiliario deben solicitarlas al departamento administrativo de conformidad con la ley, y se emitirán después de haber sido revisadas por el departamento administrativo y cumplir con las condiciones legales. La expedición de las licencias antes mencionadas es un acto de concesión de licencias administrativas. No existe fundamento jurídico para afirmar que el cambio de propietario de la licencia correspondiente sea una obligación accesoria a la sentencia de entrega del terreno. La decisión directa de cambiar los titulares de los derechos de las licencias antes mencionadas durante la ejecución va más allá del alcance de la autoridad y carece de fundamento legal.

En el caso de la solicitud de ejecución para la transferencia de derechos de uso de la tierra entre Chifeng Xin'an Animal Husbandry Co., Ltd. y Chifeng Debao Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el objeto de la ejecución determinado en la sentencia efectiva de En este caso se trataba de más de 50.000 metros cuadrados de terreno bajo el certificado de uso de la tierra y casas certificadas en el terreno, por lo que no se puede determinar que las casas sin licencia y otros anexos del terreno en el terreno estén dentro del ámbito de aplicación. Algunas personas consideran que se debe presumir que el objeto de la transferencia incluye derechos de uso del suelo y apropiaciones de terreno de conformidad con lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley de Contratos y los principios de interpretación del contrato, de lo contrario, será difícil alcanzar el objeto del contrato. . Sin embargo, cuando el fundamento de la ejecución es claro, no procede hacer tal presunción durante el procedimiento de ejecución, debiendo llevarse a cabo estrictamente de conformidad con los términos de la sentencia efectiva. Teniendo en cuenta que los principios "la casa va con el lugar" y "el terreno va con la casa" son los principios generales para el manejo de disputas inmobiliarias, las casas sin licencia y los terrenos adjuntos al terreno en este caso deben transferirse junto con los derechos de uso del suelo, de lo contrario provocará la situación de separación de casa y terreno. Aunque los embargos sobre el terreno deben ejecutarse junto con los derechos de uso de la tierra, eso no significa que la persona que solicita la

ejecución pueda obtener los embargos sobre el terreno de forma gratuita. Se debe otorgar una compensación razonable al titular original del derecho durante el procedimiento de ejecución. basado en el principio de equidad.

En la mayoría de los casos, el cambio de sujeto de la responsabilidad civil suele deberse al comportamiento transaccional del sujeto de ejecución, que es reconocido por el Tribunal Supremo como una transferencia de patrimonio.

En el caso de apelación de Jilin Zhongcheng Jianzhongda Real Estate Development Co., Ltd., el tribunal sostuvo que el demandado y otros utilizaron aportes de capital complejos para formar nuevas empresas, adquirir acciones y fusiones y adquisiciones para transferir proyectos y terrenos relacionados a los que los acreedores han prioridad de pago. Si los activos principales se cambian al nombre de una empresa recién formada, y otras personas controlan la mayoría del capital social de la empresa recién formada, y la empresa recién formada no soporta las deudas del precio del proyecto, esto La situación puede considerarse como un conflicto entre la persona sujeta a la ejecución y otras personas y la empresa de nueva creación. Transferir activos entre las partes e infringir los derechos e intereses legítimos del acreedor prioritario del precio del proyecto. Otras personas y la empresa de nueva creación. asumirá la responsabilidad frente al acreedor prioritario junto con los derechos y obligaciones del sujeto de ejecución. El tribunal de ejecución tiene la facultad de decidir incluir a otras personas y empresas de nueva creación como personas sujetas a ejecución.

Sin embargo, en casos excepcionales, el Tribunal Supremo consideró que a un sujeto de responsabilidad civil que se consideraba que tenía personalidad jurídica durante el procedimiento contencioso se le rechazaba su personalidad jurídica durante el procedimiento de ejecución y dictaminó que sus deudas debían ser soportadas por la autoridad competente.

En la "Respuesta de la Oficina Ejecutiva del Tribunal Popular Supremo sobre si el Comité de Trabajo Provincial de los Jóvenes Pioneros Chinos de Jiangsu tiene estatus de persona jurídica independiente", el tribunal sostuvo que el Tribunal del Distrito de Gulou de la ciudad de Nanjing, provincia de Jiangsu, ordenó a la Juventud Provincial Comité de Trabajo para pagar las deudas de la Compañía Xinhua. Sin embargo, el Comité de Trabajo Juvenil Provincial no tiene fuentes independientes de propiedad y financiación, y su establecimiento también se encuentra en el Comité de Jiangsu de la Liga Juvenil Comunista. No tiene la capacidad de pagar de forma independiente asumir responsabilidades civiles y no tiene calificación de persona jurídica. Sus deudas deben ser asumidas por sus autoridades competentes. El Comité Provincial de Trabajo de la Juventud insiste en que tiene personalidad jurídica independiente, principalmente porque no tiene bienes ni capacidad para pagar deudas, por lo que puede quedar exento de las responsabilidades de sus autoridades competentes.

No sólo puede cambiar el tema de la responsabilidad civil, sino que también puede cambiar el tema de la ejecución civil. Si se transfieren los derechos del acreedor determinados por la sentencia efectiva, cambiará la entidad que solicita la ejecución. A este respecto, la Corte Suprema dio una vez una respuesta clara en una solicitud de caso de la siguiente manera: "La persona que solicita la ejecución incluye al destinatario de los derechos, es decir, la persona que hereda los derechos del acreedor mediante la transferencia de los derechos del acreedor. El cesionario que transfiere los derechos del acreedor de la sociedad de gestión de activos financieros de conformidad con la ley transfiere los derechos del acreedor a Si se transfiere nuevamente a otro cesionario general, el tribunal de ejecución puede, con base en el acuerdo de transferencia de derechos del acreedor y la solicitud del cesionario o cedente , norma para cambiar el objeto de la solicitud de ejecución "Sobre cuestiones relativas a la adquisición y enajenación de activos bancarios dudosos por empresas de gestión de activos financieros" del Tribunal Supremo, aunque el artículo 3 de la Comunicación complementaria sólo estipula que una empresa de gestión de activos financieros puede cambiar la entidad de ejecución durante la transferencia de créditos en dificultades financieras, no excluye que el cesionario general cambie la entidad de ejecución cuando la transferencia se transfiere a otro cesionario ordinario.”

Durante el proceso de ejecución, a menudo ocurren acciones como transferir capital, vender empresas, aumentar capital, etc., lo que dificulta la identificación precisa de las relaciones jurídicas. Para lograr el efecto coercitivo, el tribunal de ejecución a menudo prefiere pronunciarse directamente sobre el cambio de responsable, algo que se ha publicado en numerosos casos al respecto. Si la determinación jurídica es errónea, la Corte Suprema revocará la sentencia de ejecución errónea tras su revisión.

En el caso de apelación de ejecución de Shenzhen Tianhua Electric Power Investment Co., Ltd., que no es parte, el tribunal sostuvo que si el establecimiento de una persona jurídica empresarial es legal o no debe resolverse mediante procedimientos de litigio de conformidad con las leyes pertinentes. disposiciones sobre la constitución de una persona jurídica empresarial. Durante la etapa de ejecución, el organismo ejecutor determina directamente La personalidad jurídica corporativa es inválida y carece de fundamento jurídico. Durante la fase de ejecución, el Tribunal Popular Superior Provincial de Hunan cometió un error al ejecutar directamente la propiedad de Tianhua Electric Power Company con el argumento de que Zunrong Company estaba evadiendo deudas. Debe levantar inmediatamente las medidas de congelamiento de las acciones de personas jurídicas de propiedad estatal de Shaanxi Precision Alloy Co., Ltd. propiedad de Tianhua Electric Power Company.

En el caso de Guangxi Urban and Rural Real Estate Beihai Company contra Beihai Zhongchuan International Real Estate Development Company sobre un caso de

ejecución de disputa de contrato de preventa de vivienda comercial, el tribunal sostuvo que China Sichuan International Cooperación Co., Ltd. (conocida como Sichuan Company) transfirió el capital de Beihai Zhongchuan International Real Estate Development Company (denominada Beihai Company), la contraprestación pagada por el cesionario no pertenece al capital registrado de Beihai Company que ha sido evacuada, es decir, la Sichuan Company no se puede agregar como el albacea de la solicitud de Beihai Company para el desarrollo inmobiliario urbano y rural de Guangxi Beihai Company por motivos de fondos evacuados. La transferencia del capital social de Beihai Company por parte de Sichuan Company fue una transferencia legal de conformidad con las disposiciones de la Ley de Sociedades. Dado que la transferencia no cambió el estatus de persona jurídica independiente de Beihai Company ni causó una disminución en los activos de Beihai Company, los informes financieros consolidados de Sichuan Company y Beihai Company no indicaron que Sichuan Company tuviera una relación de sucesión con los reclamos y deudas de Beihai Company. un abuso de la personalidad jurídica de la persona jurídica. El Tribunal Intermedio de Beihai añadió a la Compañía Sichuan como la persona sujeta a ejecución sin base fáctica ni jurídica.

En el caso de la disputa sobre la ejecución de una carta de garantía de crédito entre la sucursal de Wuhan Jiangcheng del Banco Agrícola de China, el solicitante, y la Corporación de Desarrollo Cooperativo Económico de Shenzhen, la persona sujeta a ejecución, el tribunal sostuvo que este caso era un caso de transformar una empresa propiedad de todo el pueblo en una sociedad de responsabilidad limitada mediante la venta de la empresa y los activos de propiedad estatal. Como los departamentos competentes de la Compañía de Cooperación Económica, la Oficina de Cooperación Económica y la Oficina de Cooperación Económica representan todos los derechos de control de La transferencia de derechos de propiedad de la Compañía de Cooperación Económica se ajusta al principio de compensación equivalente en la economía de mercado y es una reestructuración de las empresas estatales en el proceso de enfrentar la economía de mercado. Uno de los métodos . Si bien la transferencia cambió la naturaleza de la entidad de inversión y de la empresa, no necesariamente afectó la condición de persona jurídica de la empresa original. Lo que recibió la Comisión de Supervisión y Administración de Activos del Estado fue la contraprestación adeudada por la transferencia de la Cooperación Económica. La deuda es improcedente.

En el caso de disputa de ejecución entre Nantong Development Zone Fuma Petrochemical Materials Company y Shenzhen Longgang Film City Industrial Co., Ltd., el tribunal sostuvo que la transacción entre Fuma Company y Longgang Film City se produjo antes de que Longgang Film City cambiara su capital social. La responsabilidad

de Film City debe basarse en su capital registrado de 5 millones en ese momento. Si Longgang Film City puede pagar la deuda de Fuma Company no tiene una relación causal directa con el aumento posterior del capital registrado por parte del accionista de Longgang Film City, Huihua Group. está en su lugar relación. El comportamiento defectuoso del Grupo Huihua en el aumento de capital solo tendrá la responsabilidad correspondiente ante los comerciantes después del aumento de capital en Longgang Cinema City, es decir, los acreedores de la empresa. Los reclamos generados por las transacciones de Fuma Company con Longgang Cinema City antes del aumento de capital no pueden reclamar beneficios. del comportamiento defectuoso en la posterior ampliación de capital, Hua Group asume la responsabilidad.

Existe cierta controversia en la práctica judicial sobre si el cuerpo principal de la sentencia ha determinado que el garante tiene derecho a recuperar de la parte garantizada después de asumir la responsabilidad de la garantía, si este derecho de recuperación requiere un litigio separado y cómo perseguir el otro. responsabilidad civil de las partes. La Corte Suprema sostuvo que en los casos en que el texto principal de la sentencia establece claramente que después de que el garante asume la responsabilidad de la garantía, el garante puede ejercer el derecho de recurso contra el deudor principal, el garante no necesita presentar una demanda por separado y puede solicitar directamente al Tribunal Popular para su ejecución, pero el alcance del ejercicio del derecho de recurso debe limitarse a la hipoteca dentro del alcance de la responsabilidad de garantía.

Cuando el objeto de ejecución sean acciones, una vez iniciado el procedimiento de ejecución, implicará también la coordinación de las disposiciones restrictivas sobre transmisión de acciones en la ley sustantiva y la ejecución.

Según el artículo 142 de la Ley de Sociedades, las acciones de la sociedad en poder de los promotores no podrán transmitirse en el plazo de un año a partir de la fecha de constitución de la sociedad. ¿Las disposiciones restrictivas sobre transferencias de acciones contenidas en esta ley sustantiva son aplicables y exigibles en una sola pieza? Hay diferentes puntos de vista al respecto tanto en la teoría como en la práctica. Para aclarar la disputa, en enero de 2000, la Oficina Ejecutiva del Tribunal Supremo emitió una respuesta al Tribunal Superior de Fujian sobre la cuestión de la ejecución de las acciones de los promotores de una sociedad anónima, afirmando que el artículo 147 de la Ley de Sociedades de 2004 3 La regla de que no se permite ninguna transferencia durante el año es una restricción a los fundadores de una empresa para transferir su capital voluntariamente. Su propósito es evitar que los fundadores especulen y obtengan ganancias mediante la creación la empresa y perjudicando los intereses de otros accionistas. Este problema no existe con la aplicación obligatoria por parte del Tribunal Popular. Las empresas y departamentos pertinentes donde la

persona sujeta a ejecución posea las acciones del promotor ayudarán al tribunal popular en el manejo de los procedimientos de registro de cambios para la transferencia de acciones. En 2012, el Tribunal Supremo volvió a subrayar que los dictámenes de respuesta antes mencionados pueden utilizarse como referencia para tramitar casos similares.

Durante el proceso de ejecución, el Tribunal Supremo sostuvo que el sujeto de ejecución puede reflejar su responsabilidad civil reduciendo el número de acciones que posee en la empresa.

En el caso de ejecución de adquisición forzosa de acciones en poder de Guangdong Hengtong Group Co., Ltd. para compensar sus deudas, el tribunal sostuvo que la deuda de Hengtong Company, la persona sujeta a ejecución, era principalmente la deuda de Xinjiangnan Company, la solicitante de ejecución, y ahora solo Hengtong Company ha sido devuelta de la ejecución. Los 40 millones de acciones de New Jiangnan Company en poder de la compañía no pueden subastarse ni venderse en este momento, y solo New Jiangnan Company puede recuperarlas para compensar la deuda contraída con por la empresa Hengtong. Según la "Ley de Sociedades de la República Popular China", en circunstancias normales una empresa no puede adquirir sus propias acciones, pero en circunstancias especiales, la ley permite a las empresas adquirir las acciones de la empresa de conformidad con los procedimientos legales. Si New Jiangnan Company adquiere las acciones de Hengtong Company, las acciones de Hengtong Company en New Jiangnan Company se cancelarán y el capital de New Jiangnan Company inevitablemente se reducirá, cumpliendo así con los requisitos legales especiales para la adquisición de acciones de la empresa. Sin embargo, para lograr este paso, debe ser aprobado y autorizado por la junta de accionistas de New Jiangnan Company. Hengtong Company sigue siendo el accionista mayoritario de New Jiangnan Company, y New Jiangnan Company no puede tomar tal resolución en la junta de accionistas. Para mantener la dignidad de la ley, normalizar y mejorar el sistema de sociedades anónimas, proteger los derechos e intereses legítimos de todos los accionistas de las sociedades anónimas de conformidad con la ley y sancionar las infracciones que se produzcan en el seno de las sociedades anónimas. empresas, el tribunal popular sólo puede obligar a New Jiangnan Company a adquirir acciones de New Jiangnan Company en manos de Hengtong Company. Después de la adquisición, New Jiangnan Company redujo su capital social y canceló sus acciones de conformidad con la ley.

La responsabilidad civil en materia de ejecución implica a menudo la confirmación de la validez del registro industrial y comercial. La Corte Suprema sostuvo que para determinar la asunción de responsabilidad civil durante la ejecución forzosa, no se puede confiar únicamente en pruebas formales como el registro industrial y comercial, sino que también se debe confiar en otras pruebas sustantivas.

En un caso de ejecución presentado bajo la supervisión de la Oficina de Ejecución de la Corte Suprema, una empresa de futuros en Shandong se vio obligada a cancelar. Los materiales de registro de la Administración Estatal de Industria y Comercio mostraron que la Compañía A fue reemplazada por la Compañía B, por lo que el Tribunal de Ejecución de un Tribunal Intermedio, la empresa B, la persona sujeta a ejecución, se cambió mediante sentencia a la empresa A. La empresa A planteó objeciones, argumentando que el cambio con la empresa B era sólo un cambio formal, sino un nuevo establecimiento sustancial. La transferencia de capital entre las dos empresas se llevó a cabo de acuerdo con los procedimientos requeridos por la Comisión Reguladora de Valores de China y la Administración Estatal de Industria y Comercio, y de acuerdo con los principios pertinentes de la Ley de Sociedades. La reinscripción de la empresa A implica la reinyección de todo el capital social por parte de los accionistas de la empresa. El Tribunal Supremo sostuvo que los cambios en las empresas A y B siguieron procedimientos estrictos con referencia a la Ley de Sociedades. La empresa B se consideró disuelta y la empresa A se constituyó recientemente. Revocó la sentencia civil que convertía a la empresa A en la persona sujeta a ejecución en este caso, y levantó la propiedad de la Compañía A fue embargada.

Durante el procedimiento de ejecución obligatoria, también habrá situaciones en las que las sentencias de varios tribunales entren en conflicto entre sí, y la responsabilidad civil de la sentencia sustantiva no pueda implementarse y el caso deba presentarse conjuntamente al Tribunal Supremo para su procesamiento. Las instrucciones de la Corte Suprema a menudo implican una comprensión del conflicto de leyes o regulaciones relevantes, a partir de la cual podemos vislumbrar el pensamiento jurídico y la orientación de valores que defiende.

En una disputa entre el Tribunal Popular Superior Provincial de Guangdong y el Tribunal Popular Intermedio de Yueyang de la provincia de Hunan sobre la ejecución del "Edificio Honghu" de Shenzhen, el tribunal sostuvo que el foco de la disputa en este caso era el ámbito de aplicación de las regulaciones locales de Shenzhen. De acuerdo con las disposiciones de la Ley de Legislación, la efectividad de las regulaciones locales en Shenzhen solo puede implementarse dentro de la jurisdicción de Shenzhen, y su fuerza vinculante solo puede limitarse a las agencias locales de aplicación de la ley pertinentes en Shenzhen, y no debe ser legalmente vinculante. en tribunales extranjeros. Por lo tanto, después de que el Tribunal Superior de Guangdong presentó una demanda para preservar el objeto de la disputa, no pasó por los procedimientos de renovación. De acuerdo con las disposiciones del "Reglamento de Registro de Bienes Raíces de la Zona Económica Especial de Shenzhen", si el sello no es Renovado, se desprecintará automáticamente en 6 meses. El asunto de desbloqueo ocurrió dentro de la jurisdicción de la ciudad de Shenzhen y entrará en vigor dentro de la jurisdicción de la

ciudad de Shenzhen de conformidad con la ley. En estas circunstancias, el Tribunal Popular Intermedio de la ciudad de Yueyang se encargó de los procedimientos de sellado de los bienes inmuebles. No hubo fallas en la ejecución de los procedimientos y deben ser confirmados.

En circunstancias especiales, como el impacto de las políticas, el Tribunal Supremo restringió severamente el alcance de la ejecución para algunas personas modificadas sujetas a ejecución, y finalmente la ejecución tuvo que ser terminada.

En la "Solicitud y respuesta sobre si el Tribunal Popular deberá aplicar la Interpretación Jurídica Nº 8 del Tribunal Popular Supremo (2001) al ejecutar casos relacionados con empresas que se han desvinculado de la Federación de Industria y Comercio", el tribunal sostuvo que el Tribunal de Distrito de Nankai de la ciudad de Tianjin En la disputa por la deuda de la empresa, la Federación de Industria y Comercio de Hebei fue la persona sujeta a ejecución: se confiscaron tres automóviles y se dedujeron 10.000 yuanes en depósitos bancarios. Sin embargo, las federaciones de industria y comercio en todos los niveles son organizaciones populares con un carácter de frente único bajo la dirección de los comités del partido. Cuando se desvinculó de las empresas afiliadas, se implementó de acuerdo con los requisitos de los documentos centrales. Por lo tanto, al ejecutar casos que involucran a empresas que se han desvinculado de ellas, los tribunales también deben remitirse a la Interpretación No. 8 de la Corte Suprema (2001) "Sobre varias cuestiones relativas al juicio de casos relacionados con la transferencia y cancelación de empresas por parte de los militares". "Reglamento" para las fuerzas policiales armadas, los organismos políticos y jurídicos y las empresas desvinculadas de los organismos del Partido y del Gobierno, según el cual no se tomarán medidas coercitivas contra los fondos del tesoro, las cuentas financieras, los edificios de oficinas, los vehículos y otras necesidades de oficina del establecimiento. Si la unidad fundadora no tuviere recursos propios distintos de los fiscales, dictará resolución para dar por terminada la ejecución conforme a la ley.

Sección 6

Análisis y comentario

Además, las sentencias civiles no son la única fuente de ejecución obligatoria: los documentos notariados sobre los derechos de los acreedores con efecto de ejecución obligatoria también son la base para la ejecución por parte del Tribunal Popular. Vale la pena señalar que la Corte Suprema sostuvo que si el documento de deuda está únicamente en forma notarial y no existe un acuerdo especial entre las partes sobre la cuestión de la ejecución, no puede tener el efecto de poder solicitar la ejecución forzosa.

En la disputa entre Li Jie y Liaoning Jinpeng Housing Development Co., Ltd. sobre la recuperación de deudas financieras morosas, el tribunal sostuvo que, según el artículo 1 de la "Notificación conjunta del Tribunal Popular Supremo y el Ministerio de Justicia sobre Cuestiones relativas a la ejecución de documentos de derechos de los acreedores a los que se otorga efecto ejecutivo por agencias notariales" Se estipula que un documento de derechos de los acreedores notariado que confiere efecto de ejecución debe cumplir las condiciones de que las partes hayan llegado a un acuerdo escrito sobre la cuestión de la ejecución en el documento de derechos de los acreedores. La expresión de la intención de las partes de un contrato es una fuente importante de eficacia de ejecución de los documentos de deuda notariados que confieren eficacia de ejecución. Las partes pueden acordar el contenido de una solicitud directa de ejecución obligatoria por consenso, y la ley no prohíbe a las partes cambiar el contenido de una solicitud directa de ejecución obligatoria o renunciar a una protección especial para sus reclamaciones.

Así como los derechos civiles son siempre derechos de los sujetos civiles, las responsabilidades civiles son siempre responsabilidades de los sujetos civiles. Durante la larga investigación en este campo, el autor encontró que cuando la Corte Suprema dividió la responsabilidad civil, el pensamiento del juicio fue muy claro y prestó gran atención a distinguir diferentes tipos de sujetos. Primero juzgó al portador de la responsabilidad civil. responsabilidad, luego se agregaron varias consideraciones y finalmente se determinó El grado de responsabilidad se logra a partir de los dos niveles de naturaleza jurídica e intensidad jurídica para igualar el comportamiento civil y la responsabilidad civil. Este pensamiento procesal se ajusta a las leyes del entendimiento y es en sí mismo un método de clasificación, que muestra la tendencia que moldea el pensamiento procesal de la Corte Suprema.

Atendiendo al conjunto de sentencias civiles del Tribunal Supremo, a la hora de dividir la responsabilidad civil, presentan tres características destacadas:

En primer lugar, el radio de pensamiento es muy grande. La Corte Suprema determina la responsabilidad civil con mucho cuidado, prestando atención a si hay cuestiones omitidas que afectan la determinación de la responsabilidad, si el alcance de la cobertura de responsabilidad es completo, si existen circunstancias que amplían, agravan, mitigan o eximen la responsabilidad, el pensamiento cubre una amplia gama, y las personas responsables son investigadas cuidadosamente, especialmente no fácilmente. La exención de responsabilidad civil, incluida la responsabilidad de garantía, refleja su orientación de valor al orden de las transacciones de mercado. Vale la pena mencionar que la Corte Suprema también ha prestado especial atención al impacto de la profundización de las perspectivas de los juicios en la determinación de la

responsabilidad civil y ha realizado continuamente ajustes dinámicos para garantizar la precisión y idoneidad de la determinación de la responsabilidad.

El gran radio de pensamiento de la Corte Suprema no sólo se refleja en su distribución espacial, sino también en su lapso temporal. De 1996 a 2003, el Tribunal Supremo emitió cinco interpretaciones judiciales y documentos interpretativos judiciales representados por Fahan (1996) Nº 56, "Carta de respuesta sobre cómo manejar los certificados de verificación de capital falsos emitidos por empresas de contabilidad para empresas". Un promedio de casi una publicación. por año. Es raro en la historia de la Corte Suprema que se hayan emitido con tanta frecuencia interpretaciones judiciales sobre temas similares. Con el paso del tiempo y la acumulación de experiencia procesal, la Corte Suprema se dio cuenta de que los documentos judiciales antes mencionados tenían algunos problemas debido a limitaciones históricas y cognitivas, lo que conducía a una aplicación inconsistente de las normas en la práctica procesal, y a la responsabilidad civil del La empresa era inusualmente liviana y pesada, y en la práctica de prueba mostró una tendencia a ampliar sus responsabilidades. Desde mayo de 2001, después de seis años de investigación, en 2007 se lanzó la sexta interpretación judicial "Varias disposiciones sobre el procesamiento de casos de indemnización por infracciones civiles relacionadas con la auditoría de las actividades comerciales de las empresas de contabilidad", que revisó exhaustivamente documentos judiciales anteriores. y corrección de la culpa, aplicación unificada del principio de presunción de culpa y del modelo de inversión de la carga de la prueba, determinó la proporción de culpa y el orden de responsabilidad, y mejoró aún más las razones para no asumir responsabilidad y reducir la responsabilidad.

Como dijo la persona pertinente a cargo de la Corte Suprema: "La esencia de la cuestión de la responsabilidad extracontractual de las empresas contables es el conflicto y la coordinación entre la lógica jurídica de la cuestión extracontractual y las opciones de políticas públicas. Es una cuestión de compensaciones y compensaciones "En el marco básico del derecho de daños, debemos considerar los factores de política pública social y aplicar integralmente los principios de equidad en el derecho civil para asignar equitativamente las pérdidas en las actividades comerciales". años para finalmente llegar a esta conclusión, que es suficiente para reflejar los cambios dinámicos de la Corte Suprema en la determinación de responsabilidad.

En segundo lugar, el pragmatismo tiene un color distintivo. Al dividir la responsabilidad civil, ya sea un hecho extracontractual o un contrato, el principio de culpa es siempre una consideración del Tribunal Supremo. En cuanto a cómo lo evalúa la comunidad académica, no parece importarle si se ajusta a reglas claras y preceptos definidos por la comunidad académica, siempre y cuando pueda resolver problemas prácticos. Al considerar la responsabilidad civil, el Tribunal Supremo no sólo considera factores

contractuales, sino también factores legales, y presta atención a mantener un equilibrio entre la autonomía del derecho privado y el laissez-faire para evitar que se rompa el resultado legal. Esto se refleja de manera destacada en el coraje de ajustar las indemnizaciones anormalmente altas y el coraje de insistir en los riesgos de inversión. Debemos respetar el principio de compromiso, atrevernos a confirmar reclamaciones negativas, etc., y determinar reglas de adjudicación más operativas para este propósito. Al mismo tiempo, la Corte Suprema aplica a menudo los principios de equidad y buena fe, y asigna activamente responsabilidades mediante la aplicación de principios básicos del derecho civil para equilibrar los intereses de todas las partes, lo que indica que sus sentencias no persiguen simplemente efectos jurídicos, pero también conceden importancia a los efectos sociales. Vale la pena mencionar que la Corte Suprema aplicó audazmente el "principio del cambio de circunstancias" en la práctica procesal ya a mediados de los años noventa. Aunque este principio finalmente fue eliminado de la Ley de Contratos, ello no impide que la Corte Suprema continúe aplicándolo con prudencia y emitiendo documentos judiciales para estandarizar aún más los criterios para juzgar los cambios en las circunstancias. Sobre la premisa de prestar total atención al equilibrio En términos de intereses, la Corte Suprema distinguirá entre cambios de circunstancias y cambios de circunstancias, se distinguirán los riesgos comerciales y la responsabilidad civil entre las partes se definirá de manera flexible en casos individuales.

Además, este color pragmático también se refleja en la promulgación de interpretaciones judiciales: según el responsable del Tribunal Supremo, una de las principales características de las interpretaciones judiciales es tres cosas: "no exhaustivas, no sistemáticas y no explicativas". conceptos." Obviamente, la Corte Suprema El tribunal presta gran atención a establecer la distancia necesaria de las discusiones teóricas en la comunidad académica y se centra en resolver problemas para evitar disputas innecesarias. La suposición subjetiva del autor es que detrás de esta actitud de aislamiento consciente, puede haber cierta vigilancia e introspección sobre la actitud y el nivel de investigación de los círculos académicos nacionales. Respecto a este punto, parece que se puede obtener una cautelosa comprobación a partir de la transformación de la actitud de los jueces ante los dictámenes argumentativos de los peritos, es decir, desde el cumplimiento inicial de las instrucciones de Ruo hasta el posterior abandono de los dictámenes.

En tercer lugar, haga hincapié en el arbitraje neutral. El autor analizó una vez la búsqueda por parte de la Corte Suprema de un equilibrio entre la neutralidad judicial y la intervención judicial en la sección "Análisis y comentarios" del Capítulo 2 "Juzgar el comportamiento jurídico". Si la Corte Suprema todavía se centra en el equilibrio en el juicio conductual, entonces en el área más crítica de la determinación de la

responsabilidad, la posición de neutralidad de la Corte Suprema es aún más obvia. En comparación, destaca la neutralidad y la intervención se desvanece. Durante el juicio del caso, prestó gran atención a la asunción objetiva y adecuada de la responsabilidad, no sólo para evitar parcialidades excesivas, sino también para evitar ser demasiado ligero o demasiado pesado. Si examina continuamente las sentencias civiles de la Corte Suprema, encontrará que hay una sensación de altibajos y ritmos. En el análisis de la determinación de la responsabilidad de una de las partes, los factores favorables y desfavorables se van eliminando gradualmente capa por capa. Y al mismo tiempo, naturalmente pasa a la responsabilidad de la parte. La sentencia de responsabilidad de la otra parte está entrelazada y juntas forman un completo rompecabezas del caso litigioso. Bajo el concepto de árbitros neutrales, es difícil ver una situación unilateral o tomar partido, y su análisis jurídico a veces está lleno de encanto artístico. En el caso de Mianyang Hongri Industrial Co., Ltd. y Jiang Yang contra Mianyang High-tech Zone Kechuang Industrial Co., Ltd. sobre la validez de las resoluciones de la junta de accionistas y las disputas sobre el aumento de capital de la empresa, las características de este polifónico El estilo se mostró vívidamente.

En este caso, Hongri Company solicitó confirmar que la resolución de la junta de accionistas de Kechuang Company era inválida y solicitó que se le ordenara tener derecho a suscribir preventivamente el nuevo capital de Kechuang Company. Al respecto, la Corte Suprema confirmó primero que Kechuang Company no le dio a Hongri Company, como accionista, la opción de suscribir primero capital, es decir, aprobar la resolución con el voto mayoritario del capital, lo que constituyó una infracción y esta parte del contenido no era válido según la ley. Sin embargo, la Corte Suprema también sostuvo que, aunque esta parte de la resolución no era válida, aún era necesario considerar si Hongri Company podía ejercer su derecho a suscribir preventivamente nuevo capital. Bajo esta premisa, la Corte Suprema sostuvo además que, aunque la ley no estipulaba el período para el ejercicio de este derecho, para mantener la seguridad de las transacciones, Hongri Company aún debería ejercer este derecho dentro de un cierto período de tiempo. ¿Cómo juzgar la razonabilidad de un período determinado? La Corte Suprema argumentó desde una perspectiva comparada que el ejercicio de este derecho es un acto comercial típico, y la determinación de un plazo razonable es más estricta que la de los actos civiles ordinarios. Hongri Company sabía que sus derechos habían sido infringidos cuando Kechuang Company celebró su junta de accionistas, pero no presentó una demanda a tiempo. En cambio, reclamó sus derechos sólo dos años después de que el nuevo capital y patrimonio de Kechuang Company cambiaran. Esta medida no fue Es fácil mantener la relación jurídica ya estable, por lo que no se sustenta su pretensión de ejercer la opción preferente de capital adicional. A través del proceso lógico de pensamiento judicial antes

mencionado, podemos sentir plenamente que el análisis de la responsabilidad realizado por la Corte Suprema es como una corriente que fluye: es a la vez lógico y progresivo, formando oleadas de principios legales entre las partes, que se desvanecen cada vez. Renunciando a algunas de sus razones moralistas, finalmente llegó naturalmente a la conclusión correcta e incorrecta de la disputa entre las dos partes. El ritmo del caso era el correcto y tenía un sentido de belleza legal.

Este sentido del ritmo cuando el Tribunal Supremo divide responsabilidades también puede estar relacionado con las características de los casos civiles y comerciales: también son fenómenos comunes las faltas mixtas, las zonas grises, etc. Pero en cualquier caso, desde una perspectiva jurídica, especialmente desde la división de responsabilidades civiles que más preocupa a ambas partes, se puede presentar objetiva y completamente sobre una base legal, y esforzarse por ser imparcial y convincente para las partes. En sí mismo es un gran logro, habilidades teóricas y nivel legal.

En el ámbito de la responsabilidad civil, los procedimientos de ejecución constituyen un ámbito muy especial. Debido a que durante el procedimiento de ejecución es más probable que cambie el tema de la responsabilidad civil y también es fácil generar nuevas disputas, la responsabilidad civil debe implementarse nuevamente en función de los cambios reales. Los casos de supervisión de la ejecución manejados por la Corte Suprema son todos temas candentes, con diversos intereses y conflictos concentrados e intensos. Sin embargo, la Corte Suprema ha demostrado a través de múltiples casos que efectivamente ha mantenido un considerable distanciamiento y no está sujeta a las políticas pertinentes de los departamentos administrativos locales o incluso del Consejo de Estado. Puede eliminar la interferencia indebida de la protección local, incluidas las reclamaciones indebidas de los tribunales locales. , y aplicarla con más rigor. La ley deberá volver a implementar a los sujetos responsables determinados en las sentencias civiles y verdaderamente implementarlos. Como dijo francamente la Corte Suprema: "En la situación actual en la que el nivel general de trabajo de aplicación de la ley no es muy alto, la supervisión de la aplicación de la ley ha desempeñado un papel importante para detener y corregir actividades ilegales y salvaguardar los derechos e intereses legítimos de las partes". Al mismo tiempo, el Tribunal Supremo también insistió en que "cualquier deudor, incluidas las empresas estatales, debe cumplir con las obligaciones especificadas en documentos legales vigentes y aceptar la ejecución por parte del Tribunal Popular. La disposición de que la enajenación de activos estatales debe ser aprobada por el departamento de gestión de activos de propiedad estatal es el requisito para que los administradores de activos de propiedad estatal dispongan de activos de propiedad estatal. Los procedimientos de aprobación internos no pueden restringir las acciones de ejecución de los tribunales populares". En

el complejo y cambiante entorno judicial actual , No es fácil para la Corte Suprema tener tal determinación.

Huelga decir que el Tribunal Supremo también tiene ciertos problemas a la hora de determinar la responsabilidad. En primer lugar, a nivel de interpretación judicial, ha habido definiciones contradictorias sobre la naturaleza de la responsabilidad.

Tomemos como ejemplo la "indemnización por muerte". En 2000, la Corte Suprema emitió las "Interpretaciones sobre varias cuestiones relativas al juicio de casos de indemnización por lesiones personales por descarga eléctrica", incluyendo oficialmente la "indemnización por muerte" dentro del alcance de la indemnización por lesiones personales. En 2001, la Corte Suprema emitió la "Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la determinación de la responsabilidad por daños mentales en agravios civiles", que identificó formalmente la "indemnización por muerte" como "indemnización por muerte" y la caracterizó claramente como solatium por daño mental. Sin embargo, en 2003, la Corte Suprema emitió la Interpretación sobre varias cuestiones relativas a la aplicación de la ley en los juicios de casos de indemnización por daños personales, utilizando "compensación por muerte" y "compensación por muerte" indistintamente sin distinguir entre ambas. Al mismo tiempo, no sólo estipula el "solatium por daño mental", sino que también define la "indemnización por muerte" como indemnización por daños a la propiedad. Desde entonces, la Oficina Ejecutiva del Tribunal Supremo ha dejado claro que la "indemnización por muerte" se considera un derecho civil de propiedad y debe pertenecer a los familiares del fallecido. Este cambio repetido en la caracterización judicial ha generado confusión en la aplicación judicial, porque como pago único por daño mental, el monto de la compensación obviamente no es tan bueno como el de la compensación por daños a la propiedad.

Además, a la hora de confirmar la naturaleza de los litigios no infractores, como han señalado los estudiosos, el Tribunal Supremo tiene una actitud contradictoria: en su respuesta al tribunal inferior consideró que se trataba de un litigio por infracción, mientras que en el caso interpretación judicial emitida, también indicó Listarlo como demanda de confirmación. Desde la perspectiva de asumir la responsabilidad, el primero involucra el contenido del pago, mientras que el segundo se refiere únicamente a la caracterización del comportamiento, existiendo obviamente una diferencia de intereses entre los dos. Esto muestra que es necesario profundizar aún más la comprensión de la Corte Suprema sobre este tipo de litigio y su división de responsabilidades.

En segundo lugar, el autor observó que la Corte Suprema todavía tiene una gran discreción al determinar la responsabilidad y carece de reglas de determinación claras. En concreto, creo que el estándar para clasificar la responsabilidad civil a menudo se basa en una evaluación bruta. Parece que el 46%, el 37% o incluso el 28% son

aceptables. Es difícil decir cuál está equivocado. Entre ellos, el espacio flexible es de mayor beneficio para las partes involucradas. Debido a la falta de transparencia, es inevitable que la parte perdedora tenga algunas asociaciones normales, diluyendo en cierta medida los arduos esfuerzos del juez en el proceso de división de responsabilidades. Por supuesto, es imposible dividir responsabilidades como alguna vez pensaron los estadounidenses. El razonamiento jurídico se considera matemático, lleno de argumentos de inevitabilidad, y parece que puede tener una precisión de diez centavos. Sin embargo, considerando que en casos penales, la Corte Suprema ha promulgado estándares de sentencia relevantes para unificar la administración de justicia y aclarar el peso más ligero, como método relativamente simple de dividir la responsabilidad civil, es completamente posible formular un método relativamente simple basado en Resumiendo la experiencia: Unas normas cuantitativas claras no sólo ayudarán a mejorar la calidad de los juicios, sino que también son una forma eficaz de eliminar la corrupción judicial.

De hecho, la Corte Suprema ha tratado de cuantificar la responsabilidad civil en interpretaciones judiciales relevantes, por ejemplo, en la interpretación judicial de la Ley de Garantías, estipula que “si el contrato principal es válido pero el contrato de garantía es inválido, y el garante es en culpa, la parte de la responsabilidad civil a cargo del garante no excederá "La mitad de la parte que el deudor no puede pagar" "Si el contrato principal es válido y el contrato de garantía no es válido, y el garante tiene culpa, la parte que soporta la responsabilidad civil no excederá de un tercio de la parte que el deudor no puede pagar." En Transporte Ferroviario de Personas La Interpretación Judicial de la Indemnización de Daños estipula que "si una empresa de transporte ferroviario no cumple plenamente con las medidas de seguridad, advertencia y otras obligaciones, y la víctima comete una falta, la empresa de transporte ferroviario deberá soportar entre el 80% y el 20% del daño total. Responsabilidad de indemnización. Si la empresa de transporte ferroviario ha cumplido íntegramente las obligaciones anteriores, pero la víctima aún tiene una conducta culpable , la empresa de transporte ferroviario asumirá la responsabilidad indemnizatoria entre el 20% y el 10% del total de la pérdida." "Empresa de transporte ferroviario Si el tutor tiene culpa por causar daños personales a una persona sin capacidad de conducta civil, la responsabilidad de la empresa de transporte ferroviario por La indemnización se reducirá según el grado de la culpa, pero la responsabilidad de indemnización a cargo de la empresa de transporte ferroviario no podrá ser inferior al 50% del daño total. Restricciones a la responsabilidad civil causada Si una persona con capacidad sufre daños personales, y si Si la culpa es del tutor o de la víctima, la responsabilidad de la empresa de transporte ferroviario no será inferior al 40% de la pérdida total". En la Interpretación Judicial de la Compraventa de Casas Comerciales se estipula que "las partes pagarán según los términos

acordados . Si se solicita una reducción por considerar que la indemnización es demasiado alta, el monto se reducirá adecuadamente con base en el estándar de que la indemnización exceda el 30% de las pérdidas causadas.” Interpretación Judicial II de la Ley de Contratos estipula: "La indemnización liquidada acordada por las partes excede el 30% de las pérdidas causadas. Generalmente, se puede determinar como 'excesivamente superior a la pérdida causada' según lo estipulado en el artículo 114, párrafo 2 de la Ley de Contratos" . Esta norma de determinación de responsabilidad relativamente cuantitativa ya tiene una buena base práctica y puede ampliarse a un ámbito de aplicación más amplio.

Además, en el análisis de seguimiento de casos a largo plazo, el autor descubrió un fenómeno que no llama la atención pero que definitivamente vale la pena estudiar, y es que a menudo ocurren disputas dentro de los tribunales y entre diferentes tribunales sobre la misma cuestión legal y la determinación de responsabilidad. . En este sentido, el autor encontró que hay dos ventanas de observación, una es de varios tipos de casos de solicitud y la otra es de casos de supervisión de implementación. Lo primero ocurre principalmente cuando los tribunales inferiores informan a la Corte Suprema para recibir instrucciones sobre casos difíciles y, a menudo, expresan con sinceridad las opiniones mayoritarias y minoritarias del tribunal; lo segundo ocurre principalmente cuando los tribunales locales tienen disputas legales durante el proceso de implementación e informan conjuntamente a la Corte Suprema. Corte Suprema para dictamen coordinación. El autor cree que la información pública obtenida a través de estas dos ventanas puede permitir la empatía desde la perspectiva del propio poder judicial, para interpretar en profundidad las diferentes interpretaciones del caso y su aplicación jurídica, y al mismo tiempo establecer una visión multidimensional. La forma de pensar, que es esencial para comprender y captar el caso. El pensamiento del juicio, las reglas del juicio y sus altibajos de los jueces, incluida la Corte Suprema, tienen un fuerte valor teórico y práctico.

La comunidad jurídica, especialmente los abogados, básicamente no sabe nada sobre el mecanismo operativo interno del tribunal en lo que respecta a la determinación del caso, porque se trata de un proceso secreto y no debe hacerse público. Sin embargo, a través del estudio de este controvertido fenómeno, a menudo podemos vislumbrar lo que está sucediendo y, por lo tanto, percibir más verdaderamente que incluso dentro de los tribunales, a menudo existe una brecha considerable en la comprensión de la misma cuestión jurídica, así como de la división y asunción de responsabilidades. En cuanto a qué entendimiento prevalece al final, el sistema de gobierno de la mayoría puede no ser siempre la verdad última. Esta también puede ser una crítica común entre los abogados, es decir, la incertidumbre generalizada en los casos. Ahora parece que, por no hablar de los abogados, los propios jueces, los tribunales de ese nivel e incluso

los propios comités judiciales, tampoco podrán medir con precisión. A menudo surgen controversias no sólo entre diferentes jueces, sino también entre diferentes tribunales. Incluso dentro de tribunales de diferentes niveles e incluso dentro del Tribunal Supremo, existe una brecha considerable en la comprensión de la misma cuestión jurídica. El autor cree que si tenemos en cuenta las diversas opiniones divergentes que a menudo ocurren dentro de los comités de juicio de los tribunales de todos los niveles, entonces ya sea el análisis de tendencias de casos específicos o la investigación y el refinamiento del pensamiento y las reglas procesales abstractas, entrará en una plataforma más amplia de comprensión. De hecho, nadie, ni siquiera la Corte Suprema, tiene la verdad definitiva. En el ámbito jurídico, la verdad no es una entidad única sino una rica genealogía. Bajo un tiempo y espacio histórico específico, hay muchas verdades relativas. Todo lo que los profesionales del derecho pueden hacer es seleccionar repetidamente y refinar continuamente las partículas de la verdad, y acercarse gradualmente a la verdad absoluta en la búsqueda a largo plazo. Comprender esto no solo permitirá obtener más conocimientos, sino que también enriquecerá enormemente la comprensión de las connotaciones de la cultura jurídica y tocará profundamente el ritmo interminable entre las limitaciones de la racionalidad y los límites de la verdad. En el denso bosque de los casos, nunca pierdas el coraje. explorar y nunca perder el camino a seguir.

Apéndice 4: Revisión de la legalidad de la ejecución administrativa no contenciosa: tomando como ejemplo el caso de la Corte Suprema sobre la supervisión de la ejecución de la empresa Puhua Keda

(1) Hechos básicos del caso

El 23 de febrero de 2006, en el caso del Tribunal de Transporte Ferroviario de Changsha sobre la ejecución de la disputa sobre el contrato de intermediación entre Great China International Industrial Co., Ltd. y Shenzhen Mengdi International Investment and Development Co., Ltd. (en adelante, Mengdi Company) , en vista de la incapacidad de Mengdi Company para pagar la deuda vencida, las partes llegaron a un acuerdo de ejecución y Shenzhen Puhua Kaida Investment Co., Ltd. (en adelante, Puhua Kaida Company) transfirió los derechos de uso de la tierra de la parcela bajo el nombre de Mengdi Company y pagó la deuda en su nombre.

Según la sentencia civil Changsha Tie Zhi Zi No. 49-3 del Tribunal de Transporte Ferroviario de Changsha (2005), se dictaminó que el titular de los derechos de uso de la tierra de la Compañía Mengdi debería cambiarse a la Compañía Puhua Kaida. Con este fin, la empresa Puhua Kaida pagó a la empresa Mengdi más de 40 millones de yuanes

según lo acordado, de los cuales 7,3 millones de yuanes se pagaron íntegramente al dinero de la ejecución del demandante. La "sentencia civil" antes mencionada fue entregada por el transporte ferroviario de Changsha. Tribunal a la Oficina Municipal de Tierras y Recursos de Shenzhen para obtener asistencia. Llevar a cabo procedimientos de transferencia.

El 10 de marzo de 2007, la Oficina Municipal de Tierras y Recursos de Shenzhen implementó la sentencia antes mencionada, firmó el "Contrato de Transferencia de Derechos de Uso de Tierras de Propiedad Estatal" con Puhua Kaida Company y recibió la información de cambio, transfiriendo la parcela B301-0064 bajo el nombre de Mengdi Company El propietario del derecho se cambió a Puhua Kaida Company y prometió emitir el certificado de propiedad inmobiliaria el 6 de junio de 2007.

El 22 de marzo de 2007, el Departamento de Finanzas de la Región Autónoma de Mongolia Interior emitió Nei Caizi (2007) No. 172 "Decisión sobre la revocación de la transferencia de derechos de uso de la tierra de la Oficina General del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior a la Compañía Shenzhen Mengdi ", revocando su decisión sobre la transferencia de derechos de uso de la tierra por parte de la Oficina General del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior a la Compañía Shenzhen Mengdi. La transferencia de la parcela de tierra No. B301-0064 en Zhuzilin, distrito de Futian, ciudad de Futian. El 8 de enero de 2008, el Tribunal Popular Superior de la Región Autónoma de Mongolia Interior emitió la Resolución Administrativa N° 1 Nei Xing Ju Shen Zi (2008), dictaminando sellar la parcela de tierra antes mencionada.

El 27 de agosto de 2008, el Tribunal Popular Superior de la Región Autónoma de Mongolia Interior consideró a Puhua Kaida Company como la parte sujeta a ejecución y emitió (2008) Neizhizi No. 60, 60-2 "Sentencia de ejecución" para levantar la ejecución de lo anterior. -mencionada parcela de tierra. Confisquela y la persona sujeta a ejecución, la Oficina General del Gobierno Popular de la Región Autónoma de Mongolia Interior, realizará los procedimientos de registro de la mencionada parcela de tierra ante la Oficina Municipal de Tierras y Recursos de Shenzhen. .

(2) Solicitud de supervisión de implementación

Puhua Kaida Company cree que si se trata de Nei Caizi (2007) No. 172 "Decisión sobre la cancelación de la transferencia de derechos de uso de la tierra de la Oficina General del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior a Shenzhen Mengdi Company" adoptada por el Departamento de Finanzas de la Región Autónoma de Mongolia Interior, o la decisión tomada por la Academia (2008) Neixingjueshenzi No. 1 "Reglamento administrativo", nunca lo había conocido antes, y mucho menos lo había firmado, por lo que presenté una supervisión de implementación al Buró Ejecutivo del Supremo. Tribunal y solicitó que se revocara la sentencia antes mencionada del Tribunal Superior de Mongolia Interior. Los principales motivos son los siguientes:

(1) La "Resolución de Ejecución" contiene graves errores jurídicos de fondo
En primer lugar, este caso no cae dentro de la competencia de la Ley de lo Contencioso Administrativo. La base para la ejecución de este caso es la "Decisión" emitida por el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior. Esta decisión no es ejecutable administrativamente en absoluto porque no se basa en las disposiciones de la "Ley de Procedimiento Administrativo de la República Popular China". " y es realizado por órganos administrativos contra ciudadanos, personas jurídicas y otras organizaciones. Es un acto administrativo específico, pero un acto interno entre órganos administrativos. No cae en absoluto dentro de la competencia de la Ley de lo Contencioso Administrativo. Las disposiciones de la La Ley de Contencioso Administrativo no se puede aplicar, y mucho menos la llamada solicitud de ejecución contra la agencia administrativa de la otra parte, sino que cada parte debe ser manejada por el superior común de la agencia administrativa.
En segundo lugar, los departamentos subordinados de las agencias gubernamentales no tienen autoridad para tomar decisiones sobre las agencias de nivel superior. El Departamento de Finanzas de Mongolia Interior es una agencia subordinada del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior y obedecerá el liderazgo administrativo del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior. La Oficina General del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior es un organismo interno del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior y no tiene personalidad jurídica independiente según la ley. Sus acciones representan al Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior. Es un principio básico establecido en la Constitución que los departamentos subordinados de las agencias gubernamentales obedecen al liderazgo de las agencias de nivel superior. Por lo tanto, el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior no tiene derecho a tomar ninguna decisión contra el Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior. Cualquier decisión que tome es inválida y es aún menos posible presentar una llamada solicitud de ejecución administrativa ante el Tribunal Popular con base en sobre la decisión inválida. La "Resolución de ejecución" y el "Aviso de asistencia para la ejecución" Nei Zhi No. 60 (2008) emitidos por la Oficina de Ejecución del Tribunal Popular Superior de Mongolia Interior violaron gravemente los procedimientos legales y deberían revocarse de conformidad con la ley.

(3) Sentencia judicial

El caso es relativamente complejo e involucra acciones de ejecución de tres tribunales en dos lugares: el Tribunal de Changtie, el Tribunal Superior de Guangdong y el Tribunal Superior de Mongolia Interior. En este caso, el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior, como agencia administrativa, tomó directamente una decisión administrativa para cancelar la disputa entre sujetos civiles comunes y forzó la transferencia de

propiedad a través de procedimientos judiciales de ejecución no litigiosos, lo cual es extremadamente raro en la práctica. . Las cuestiones centrales en este caso son: en primer lugar, ¿tiene el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior el derecho de revocar la relación legal de transferencia de tierras entre la Compañía Mengdi y la Oficina General de Mongolia Interior? En segundo lugar, ¿es legal el procedimiento administrativo de ejecución no contencioso del Tribunal Superior de Mongolia Interior? En cuanto a la primera pregunta, se puede determinar que la Decisión Nº 172 fue adoptada por el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior fuera de su autoridad. Mengdi Company es una empresa privada registrada en Shenzhen. No existe ninguna relación administrativa legal con el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior. No es la contraparte administrativa del Departamento de Finanzas de Mongolia Interior. Los derechos de uso de la tierra involucrados en el caso entre Mengdi Company y el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior. Oficina General de Mongolia Las disputas que surgen son relaciones legales entre sujetos civiles iguales. Independientemente de si la adquisición por parte de la Compañía Mengdi de derechos territoriales relevantes sobre la tierra en cuestión es legal o no, ni el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior ni la Oficina General de Mongolia Interior pueden revocar directamente la Derechos territoriales de Mongolia a través de una decisión administrativa. El acto civil de transferencia de tierras entre la Oficina General y la Compañía Monte. Además, de acuerdo con las disposiciones de las "Medidas de gestión de activos de propiedad estatal de la unidad administrativa", si se produce una disputa sobre derechos de propiedad entre una unidad administrativa y una unidad, organización o individuo no administrativo, y no puede resolverse mediante consultas, deberá ser tramitado de conformidad con los procedimientos judiciales. Por lo tanto, el Departamento de Finanzas de Mongolia Interior arbitra las disputas sobre derechos de propiedad entre unidades administrativas y unidades no administrativas, lo que constituye una típica administración ultra vires.

En cuanto a la segunda pregunta, el Tribunal Superior de Mongolia Interior cometió graves violaciones de procedimiento en el caso del Departamento de Finanzas del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior que ejecutó la Oficina del Gobierno de la Región Autónoma de Mongolia Interior. Principalmente manifestado en: primero, jurisdicción ultra vires. La ejecución de la propiedad inmobiliaria debe estar bajo la jurisdicción del tribunal de base donde se encuentra el inmueble. Incluso si se puede hacer cumplir el Documento No. 172, debe ser ejecutado por el tribunal de base de la ciudad de Shenzhen. El Tribunal Superior de Mongolia Interior no tiene jurisdicción Más allá de esto. En segundo lugar, no hubo ningún control de legalidad. El Tribunal Superior de Mongolia Interior no hizo que el Tribunal Administrativo revisara la legalidad de la decisión administrativa de conformidad con el artículo 93 de la

Interpretación Judicial de la Ley de Litigio Administrativo. En cambio, el Tribunal Superior de Mongolia Interior sólo emitió un fallo de preservación administrativa sin emitir un fallo. sobre si se debe conceder la ejecución forzosa. El organismo encargado de hacer cumplir la ley ejecuta el procedimiento y el procedimiento es ilegal. En tercer lugar, la base para la ejecución no cumple las condiciones legales para la ejecución obligatoria. El documento No. 172 sólo cancela la transferencia de terreno, su esencia es un acto de constitución y no tiene contenido de pago, según la ley debe declararse no ejecutado. Por último, la ejecución por el Tribunal Superior de Mongolia Interior infringió los derechos e intereses legítimos de personas ajenas al caso. Incluyó a Puhua Keda como la persona sujeta a ejecución sin ningún fundamento jurídico, y la sentencia no se notificó de conformidad con la ley. lo que constituyó un abuso del poder de ejecución. En resumen, la conducta de ejecución del Tribunal Superior de Mongolia Interior violó gravemente los procedimientos legales y debería ser revocada.
Referencias

1. Periódicos y publicaciones periódicas profesionales

1. Gaceta del Tribunal Popular Supremo (incluida la Red de Documentos de Sentencias de China)
2. Periódico del Tribunal Popular
3. Justicia popular

2. Libros: materiales de prueba.

1. Editor en jefe Xiao Yang: "Serie de sentencias del Tribunal Popular Supremo de la República Popular China" (Volumen 1-13, Volumen 15), People's Court Press, edición de 2003.
2. Grupo de Redacción del Tribunal Supremo Popular: "Lector de Conceptos Procesales del Tribunal Popular", edición 2011 de Prensa del Tribunal Popular.
3. Compilado por la Oficina General del Tribunal Popular Supremo: "Documentos de sentencia publicados por el Tribunal Popular Supremo" (2000), edición de 2001 por People's Court Press.
4. Compilado por la Oficina General del Tribunal Popular Supremo: "Documentos de sentencia publicados por el Tribunal Popular Supremo" (2001), edición de 2002 de People's Court Press.
5. Compilado por la Oficina General del Tribunal Popular Supremo: "Documentos de sentencia publicados por el Tribunal Popular Supremo" (2002), edición de 2003 de People's Court Press.
6. Compilado por la Oficina General del Tribunal Popular Supremo: "Documentos de sentencia publicados por el Tribunal Popular Supremo" (2003), edición de 2004 por People's Court Press.

7. Compilado por el Instituto de Derecho Aplicado de China del Tribunal Popular Supremo: "Casos seleccionados del Tribunal Popular" (edición seleccionada), Xinhua Publishing House, edición de 2001.
8. Editor en jefe Xi Xiaoming, editor de la Segunda División de Juicios Civiles del Tribunal Popular Supremo: "Volumen del contrato de casos de orientación de juicios comerciales del Tribunal Popular Supremo", China Legal Publishing House, edición de 2011.
9. Editor en jefe Xi Xiaoming, editor de la Segunda División de Juicios Civiles del Tribunal Popular Supremo: "Financial Volume of Commercial Trial Guidance Cases of the Supreme People's Court", China Legal Publishing House, edición de 2011.
10. Editor en jefe Xi Xiaoming, Editor en jefe de la Segunda División de Juicios Civiles del Tribunal Popular Supremo: "Company Volume of Commercial Trial Guidance Cases of the Supreme People's Court", China Legal Publishing House, edición de 2011.
11. Editor en jefe Xi Xiaoming, editor de la Segunda División de Juicios Civiles del Tribunal Popular Supremo: "Loan Guarantee Volume of Commercial Trial Guidance Cases of the Supreme People's Court", China Legal Publishing House, edición de 2011.
12. Editor en jefe Xi Xiaoming, editor en jefe Song Xiaoming, editor de la Segunda División de Juicio Civil del Tribunal Popular Supremo: "Estándares de sentencias de juicios comerciales del Tribunal Popular Supremo y orientación de casos" (Volumen 1), Law Press , edición 2010.
13. Editor en jefe Xi Xiaoming, editor en jefe Song Xiaoming, editor de la Segunda División de Juicio Civil del Tribunal Popular Supremo: "Estándares de sentencias de juicios comerciales del Tribunal Popular Supremo y orientación de casos" (Volumen 2), Law Press , edición 2011.
14. Editores jefe Li Guoguang y Xi Xiaoming: "Chinese Civil and Commercial Trial", volúmenes 1 a 4, Law Press.
15. Editor en jefe Wan Exiang/Jiang Bixin y He Rong, editor de la Cuarta División de Juicios Civiles del Tribunal Supremo Popular: "Guidance on Foreign-Related Commercial and Maritime Trials" No. 1-27, People's Court Press.
16. Editor en jefe Xi Xiaoming: Editor de la Primera División de Juicios Civiles del Tribunal Popular Supremo: "Orientación y referencia sobre juicios civiles" No. 1-58, Prensa del Tribunal Popular.
17. Editor en jefe Xi Xiaoming: Editor de la Segunda División de Juicios Civiles del Tribunal Popular Supremo: "Orientación y referencia sobre juicios comerciales" No. 1-37, Prensa del Tribunal Popular.
18. Editor en jefe Su Zelin/Jing Hanchao, editor de la División de Supervisión de Juicios del Tribunal Popular Supremo: "Guía de supervisión de juicios" No. 1-48, People's Court Press.

19. Editor en jefe Jing Hanchao, editor de la Primera División de Presentación de Casos y de la Segunda División de Presentación de Casos del Tribunal Popular Supremo: "Orientación sobre el trabajo de presentación de casos", No. 1-40, People's Court Press.
20. Compilado por la Oficina de Ejecución del Tribunal Supremo Popular: "Enforcement Guidance and Reference" No. 1-16, Law Press.
21. Compilado por la Oficina de Trabajo de Ejecución del Tribunal Popular Supremo: "Guía de Trabajo de Ejecución" No. 1-46, Prensa del Tribunal Popular.
22. Comité editorial de "China Case Guidance" del Tribunal Popular Supremo y la Fiscalía Suprema del Pueblo: "China Case Guidance", No. 1-3, Law Press.
23. Editor en jefe Xi Xiaoming, editor en jefe adjunto Kong Xiangjun: "Orientación sobre casos de juicio sobre propiedad intelectual del Tribunal Popular Supremo" (Serie 1-5), Editorial Legal de China.
24. Xi Xiaoming: "Comentario sobre los casos de orientación sobre propiedad intelectual de China" (volumen 1 y 2), China Legal Publishing House, edición de 2011.
25. Editor en jefe Xi Xiaoming: "Análisis de casos civiles del Tribunal Popular Supremo" (última edición), China Legal Publishing House, edición de 2012.
26. Editor en jefe Xi Xiaoming: "Casos civiles típicos seleccionados de la Primera División Civil del Tribunal Popular Supremo" (2008-2011), People's Court Press, edición de 2014.
27. Xi Xiaoming: "Comprensión y aplicación de la interpretación judicial de los contratos de compraventa del Tribunal Popular Supremo", People's Court Press, edición de 2012.
28. Xi Xiaoming: "Interpretación del derecho de sociedades por parte del Tribunal Popular Supremo (3), comprensión y aplicación de las actas de liquidación", People's Court Press, edición de 2011.
29. Jiang Bixin: "Selección de excelentes sentencias de nuevos juicios de tribunales de todo el país", Law Press, edición de 2010.
30. Editores en jefe Jiang Bixin y He Rong: "Casos de ejecución seleccionados del Tribunal Popular Supremo", China Legal Publishing House.
31. Agencia Alemana de Cooperación Internacional de la Academia Nacional de Jueces: "Legal Application Methods: Company Law Case Analysis", China Legal Publishing House, edición de 2013.
32. Oficina de Gestión de Juicios del Tribunal Popular Supremo: "Excelentes documentos de sentencia del Tribunal Popular Supremo" (Serie 1-2), Law Press.
33. Editor en jefe Su Zelin, editor del Tribunal de Supervisión de Juicios del Tribunal Supremo Popular: "El fallo final: registros de nuevos juicios de casos típicos y difíciles del Tribunal Supremo Popular" (Volumen 1-3), China Chang 'una editorial, edición de 2007.

34. Editor en jefe Shen Deyong: "Estándares para la sentencia de solicitudes de nuevos juicios civiles por parte del Tribunal Popular Supremo", People's Court Press, edición de 2013.
35. Liu Dequan: "Colección de puntos de vista judiciales del Tribunal Supremo Popular (Volumen Civil)", volúmenes 1-3, 7-8, People's Court Press.
36. Liu Dequan: "Opiniones sobre sentencias seleccionadas del Tribunal Popular Supremo" (Volumen 1 y 2), People's Court Press, edición de 2011.
37. Editor en jefe Zhu Mingshan: "Casos típicos y aplicación de la ley: disputas sobre compensación por daños personales", China Legal Publishing House, edición de 2003.
38. Zhou Wei: "Compilación de puntos de vista sobre juicios en tribunales populares (1985-2010)", Peking University Press, edición de 2011.
39.Su Zelin, Sun Yi, Zhao Liang: "The People's Court Civil and Commercial Gazette Case Judgment Essentials", China Legal Publishing House, edición de 2012.
40. Centro de Investigación y Enseñanza de Propiedad Intelectual de la Universidad Renmin de China, Escuela de Propiedad Intelectual de la Universidad Renmin de China: "Colección completa de casos de propiedad intelectual anunciados por el Tribunal Supremo Popular de la República Popular China (1987-2011)", Huazhong Prensa de la Universidad de Ciencia y Tecnología, edición 2012.
41. Comité editorial de casos rectores de China: "Resumen de las sentencias de casos rectores del Tribunal Popular (volumen del contrato)", China Legal Publishing House, edición de 2013.
42. Comité editorial de casos rectores de China: "Resumen de las sentencias de casos rectores del Tribunal Popular (volumen de infracción de derechos personales)", China Legal Publishing House, edición de 2013.
43. Comité editorial de casos rectores de China: "Resumen de las sentencias de casos rectores del Tribunal Popular (volumen de la empresa)", China Legal Publishing House, edición de 2013.
44. Comité editorial de casos rectores de China: "Resumen de las sentencias de casos rectores del Tribunal Popular (derechos de propiedad y volumen de bienes raíces)", China Legal Publishing House, edición de 2013.
45. Comité editorial de casos rectores de China: "Resumen de las sentencias de casos rectores del Tribunal Popular (volumen de garantía de préstamos)", China Legal Publishing House, edición de 2013.
46. Comité Editorial de Casos Rectores de China: "Resumen de las sentencias de casos rectores del Tribunal Popular (volumen financiero)", China Legal Publishing House, edición de 2013.

47. Comité editorial de casos rectores de China: "Resumen de las sentencias de casos rectores del Tribunal Popular (volumen de propiedad intelectual)", China Legal Publishing House, edición de 2013.
48. Jin Saibo, editor: "Comentarios sobre la ley de cartas de crédito de China y juicios importantes", University of International Business and Economics Press, edición de 2002.
49. Shen Deyong: "Expertos en juicios nacionales discuten métodos de manejo de casos", People's Court Press, edición de 2010.
50. Editor jefe Zhang Haitang, editores adjuntos Zou Bihua, Yu Qiuwei y Yang Lu: "Securities and Futures Disputes" (segunda edición) Law Press, edición de 2015.
51. He Dongning et al.: "Análisis de cuestiones difíciles en juicios civiles y comerciales y orientación sobre casos típicos", Law Press, edición de 2014.
52. Zhang Xuezhen: "Práctica procesal sobre cuestiones fronterizas en limitación de litigios", China Legal Publishing House, edición de 2014.
53. Wu Qingbao: "Explicación sobre la determinación de casos difíciles de derechos e intereses contractuales", People's Court Press, edición de 2003.
54. Wu Qingbao: "Comentarios autorizados sobre los casos de orientación sobre derecho civil y comercial de la Corte Suprema", China Legal Publishing House, edición de 2010.
55. Editores en jefe Wu Qingbao y Yu Honglei: "Standards for Commercial Judgment Discretion", People's Court Press, edición de 2012.
56. Tian Langliang: "Directrices para la aplicación de casos de políticas legales de préstamos privados", China Legal Publishing House, edición de 2012.
57. Gong Pixiang: "Casos clásicos de sesenta años del Tribunal Popular Superior de la provincia de Jiangsu (1953~2013)", China Legal Publishing House, edición de 2013.
58. Song Xiaoming y Liu Junhai: "Recopilación de los fundamentos del fallo en casos de orientación sobre derecho de sociedades del Tribunal Popular", Peking University Press, edición de 2014.
59. Zhu Xuanye: "Fundamentos prácticos del derecho de arbitraje y directrices para casos", China Legal Publishing House, edición de 2015.

3. Libros: Obras históricas y filosóficas.

1. "Las obras completas de Marx y Engels", Editorial Popular, 1ª edición.
2. "Obras escogidas de Marx y Engels", Editorial del Pueblo, primera edición en 1972, segunda edición de 1995 a 1997.
3. [Alemania] Kant: "Crítica de la razón pura", traducido por Wei Zhuomin, Central China Normal University Press, edición de 1991.
4. [Alemania] Hegel: "Filosofía espiritual - Obras completas de filosofía, tercera parte", traducido por Yang Zutao, People's Publishing House, edición de 2006.

5. [Alemania] Hegel: "Principles of Legal Philosophy", traducido por Fan Yang y Zhang Qitai, edición de Commercial Press de 1982.
6. [Alemania] Hegel: "Small Logic", traducido por He Lin, segunda edición de The Commercial Press, 1980.
7. [Alemania] Hegel: "Logic" (Volumen 1), traducido por Yang Yizhi, edición de Commercial Press de 1966.
8. [Alemania] M. Schlick: "General Epistemology", traducido por Li Bulou, edición de Commercial Press 2005.
9. [Alemania] Max Weber: "Social Science Methodology", traducido por Yang Fubin, Huaxia Publishing House, edición de 1999.
10. [Alemania] Simmel: "Money, Gender, Modern Lifestyle", editado por Liu Xiaofeng, traducido por Gu Renming y otros, edición de 2000 por Xuelin Publishing House.
11. [Francés] Descartes: "Discussing Method", traducido por Wang Taiqing, edición de Commercial Press 2000.
12. [Francia] Guizot: "Historia de la civilización francesa", traducido por Cheng Hongkui y otros, edición de Commercial Press 2005.
13. [Francia] Pierre Duhem: "El propósito y la estructura de la teoría física", Editorial Huaxia, edición de 1999.
14. [Francia] Maurice Merleau-Ponty: "Lo visible y lo invisible", traducido por Luo Guoxiang, edición de Commercial Press 2008.
15. [inglés] Toynbee: "Historical Research", traducido por Liu Beicheng y Guo Xiaoling, Shanghai People's Publishing House, edición de 2000.
16.[Inglés] Russell: "Human Knowledge—its Scope and Limits", traducido por Zhang Jinyan, edición de 1983 de Commercial Press.
17. [Inglés] Ji Jing'er: "Scholastic Dialectics", traducido por Wang Lu, Librería Shanghai Sanlian, edición 2000.
18. [inglés] DW Heimlen: "Una breve historia de la epistemología occidental", traducido por Xia Zhentao, Cui Jianjun y Ji Humin, publicado por Renmin University of China Press en 1987.
19. [Estados Unidos] WT Situs: "Hegel's Philosophy", traducido por Liao Huihe y Song Zuliang, China Social Sciences Press, edición de 1989.
20. [Estados Unidos] Jonathan H. Turner: "La estructura de la teoría sociológica", traducido por Wu Quhui y otros, Zhejiang People's Publishing House, edición de 1987.
21. [Estados Unidos] Kuhn: "The Structure of Scientific Revolutions", traducido por Jin Wulun y Hu Xinhe, Peking University Press, edición de 2003.
22. [Estados Unidos] Graham Waring: "Lecturas seleccionadas de obras originales sobre el deísmo y la religión natural", traducido por Li Si y Xu Min, Wuhan University Press, edición de 2007.

23. [Estados Unidos] John Nesbitt: "Megatendencias: Diez nuevas direcciones que cambian nuestras vidas", traducido por Mei Yan, editado por Yao Cong, China Social Sciences Press, edición de 1984.
24. [Estados Unidos] Tanas: "Historia del pensamiento occidental: comprensión de los diversos conceptos que formaron la visión del mundo occidental", traducido por Wu Xiangying, Yan Kejia y Zhang Guangyong, editado por Yao Cong, Shanghai Social Sciences Press, edición de 2007.
25. [Estados Unidos] Wang Hao: "Logical Journey: From Gödel to Philosophy", traducido por Xing Taotao, Hao Zhaokuan y Wang Wei, Zhejiang University Press, edición de 2009.
26. [Suiza] Piaget: "Principios de epistemología generativa", traducido por Wang Xiantian y otros, edición de 1981 de Commercial Press.
27. [India] Amartya Sen: "Los indios habituales en la controversia: una colección de ensayos sobre la historia, la cultura y la identidad de los indios" traducido por Liu Jian, Shanghai Joint Publishing Company, edición de 2007.
28.[Austria] Ernst Mach: "Cognición y error", traducido por Li Xingmin, Editorial Huaxia, edición de 1999.
29. [noruego] G. Hilbeck [noruego] N. Iyer: "Historia de la filosofía occidental: desde la antigua Grecia hasta el siglo XX" (Volumen 1), traducido por Tong Shijun, Yu Zhenhua y Liu Jin, Shanghai Translation Publishing House , edición 2012 .
30. Cai Shushan: "Lenguaje, lógica y cognición: una colección de lógica lingüística y filosofía lingüística", Tsinghua University Press, edición de 2007.
31. Chen Xiuzhai y Xiao Pingfu: "Investigación sobre metodología de la historia de la filosofía", Wuhan University Press, edición de 1984.
32. Chen Xiuzhai: "Empirismo y racionalismo en la historia de la filosofía europea" (segunda edición), People's Publishing House, edición de 2007.
33. Chen Jiaming: "Conferencias sobre la metodología de la filosofía occidental moderna", Guangxi Normal University Press, edición de 2009.
34. Deng Xiaomang: "Catorce conferencias sobre metodología de la historia de la filosofía", Chongqing University Press, edición de 2015.
35. Fang Zhaohui: "El dios de la especulación: conferencias seleccionadas sobre las tendencias filosóficas del pensamiento occidental", Fudan University Press, edición de 2007.
36. Han Yongjin: "Símbolos, estructura y tecnología", People's Publishing House, edición de 2007.
37. He Xin: "Nueva filosofía logicista", Editorial Tongxin, edición de 2014.
38. Hou Chengya, Zhang Guiquan, Zhang Wenda: "Zhang Yi on Hegel", Sichuan University Press, edición de 2000.

39. Hou Jianxin: "Nueva teoría sobre el origen del capitalismo", Life·Reading·New Knowledge Sanlian Bookstore edición 2014.
40. Jiang Tianji: "Investigación sobre la historia de la lógica occidental", People's Publishing House, edición de 1984.
41. Jiang Tianji: "La epistemología del empirismo lógico · Filosofía occidental contemporánea de la ciencia", Wuhan University Press, edición de 2006.
42. Comité Académico de la Fundación Académica Jin Yuelin: "Selected Academic Papers of Jin Yuelin", China Social Sciences Press, edición de 1990.
43. Qi Liangji: "Kant's Knowledge", The Commercial Press, edición de 2000.
44. Xu Ruikang: "Historia del desarrollo del empirismo y la filosofía racionalista en la Europa moderna" (edición revisada), Wuhan University Press, edición de 2007.
45. Wang Lu: "El concepto de lógica", Commercial Press, edición de 2000.
46. Wang Zisong, Wang Taiqing: "Chen Kang: On Greek Philosophy", edición de Commercial Press 1990.
47. Wei Zhuomin: "Aristotelian Logic", Science Press, edición de 1957.
48. Zhang Dongsun: "Ciencia y Filosofía", The Commercial Press, edición de 1999.
49. Zhao Zhongmu: "Trabajos académicos seleccionados de Zhao Zhongmu", Yunnan University Press, Yunnan People's Publishing House, edición de 2013.
50. Zheng Xin: "Review of Kant", Commercial Press, edición de 2003.
51. "Zhonghe Weiyu - Conmemoración del centenario del nacimiento de Pan Guangdan", Renmin University of China Press, edición de 1999.

4. Libros: obras jurídicas

1. Bai Jianjun: "Métodos de investigación empírica jurídica", Peking University Press, edición de 2008.
2. Chen Chun: "Teoría de la estructura de derechos: tomando el derecho comercial como ejemplo", Law Press, edición de 2013.
3. Chen Ruihua: "Sobre los métodos de investigación jurídica: la tercera vía de la investigación jurídica", Peking University Press, edición de 2009.
4. Chen Zhongwu: "Repensar la legitimidad de la distinción entre "derechos" e "intereses", Peking University Press, edición de 2013.
5. Du Ying: "Progreso social y conceptos de marcas: el pasado, el presente y el futuro del sistema jurídico de marcas", Peking University Press, edición de 2012.
6. Fan Xuefei: "La sucesión inicial de un paradigma de pensamiento: investigación sobre la teoría de la sucesión de las relaciones jurídicas civiles a finales de la dinastía Qing y principios de la República de China", Law Press, edición de 2012.
7. Fan Zhongxin, You Chenjun y Gong Xianzhai: "Por qué reconstruir el sistema legal chino: escritos seleccionados sobre los escritos legales y políticos de Juzheng", Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2009.

8. Fan Chunying: "Investigación sobre el pensamiento jurídico", Law Press, edición de 2012.
9. Fan Zhongxin: "Cultura china y sistema jurídico chino: colección de historia jurídica de Chen Guyuan", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2006.
10. Fu Heming: "Teoría jurídica de la justicia: un estudio de los pensamientos éticos de Dworkin", The Commercial Press, edición de 2009.
11. Gao Shengping: "Investigación sobre el nuevo sistema de seguridad de los derechos de propiedad", People's Court Press, edición de 2013.
12. Gong Yue: "Esquema del derecho comparado", Commercial Press, edición de 2012.
13. Han Shiyuan: "Teoría general del derecho contractual", Law Press, edición de 2008.
14. Hou Meng: "Investigación sobre el Tribunal Supremo Popular de China: Influencia judicial", Law Press, edición de 2007.
15. Huang Wushuang, Liu Wei, et al.: "Trademark Coexistence: Principios y Jurisprudencia", Law Press, edición de 2013,
16. Hu Lihong: "Introducción a la metodología jurídica", Shandong People's Publishing House, edición de 2002.
17. Huang Maorong: "Legal Methods and Modern Civil Law", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2001.
18. Hui Congbing: "Estudio comparativo sobre la eficacia de los contratos", Law Press, edición de 2013.
19. Jiang Ping, Zhao Xudong: "On Legal Person System", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 1994.
20. Jiang Wei, Li Hao, Liu Rongjun: "Principios del derecho procesal civil", Renmin University of China Press, edición de 1999.
21. Ke Fangzhi: "On Company Law", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2004.
22. Kong Xiangjun: "Filosofía judicial y métodos de juicio", People's Court Press, edición de 2010.
23. Kong Xiangjun: "Cuestiones básicas en la aplicación de las leyes de propiedad intelectual: filosofía judicial, políticas judiciales y métodos judiciales", China Legal Publishing House, edición de 2013.
24. Lan Rongjie: "¿Cómo se forma una sentencia penal?" ——Un estudio empírico basado en tres tribunales de base", Peking University Press, edición de 2013.
25. Lei Xiaozheng: "Desarrollo legal e investigación empírica", Peking University Press, edición de 2009.
26. Li Ke: "Metodología jurídica", Editorial del Pueblo de Guizhou, edición de 2003.

27. Li Guoguang: "Investigación y observación sobre la aplicación del derecho civil y comercial", China Founder Publishing House, edición de 2011.
28. Li Yongjun: "Investigación sobre el sistema de derechos civiles", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2008.
29. Li Xihe: "Borrador de la teoría original del derecho civil" (segunda edición), Law Press, edición de 2012.
30. Li Xiandong: "Tracing to the Origin: Civil Law Thinking of the Land and Resources Legal Normative System", China Legal Publishing House, edición de 2012.
31. Liang Huixing: "Métodos de juicio", Law Press, edición de 2003.
32. Liang Huixing: "Borrador recomendado del Código Civil chino con motivos: disposiciones generales", Law Press, edición de 2013.
33. Lin Li: "Legal Methodology and Dworkin", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2002.
34. Liu Guixiang: "Investigación sobre la validez del contrato", People's Court Press, edición de 2012.
35. Liu Ruifu: "Legal Methods and Legal Methodology", Law Press, edición de 2013.
36. Liu Dekuan: "Problems and New Prospects of Civil Law", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2002.
37. Long Weiqiu: "Conceptos básicos y más allá del derecho civil", Peking University Press, edición de 2010.
38. Lu Peng: "Investigación sobre cuestiones de ficción", Editorial Popular de Shanghai, edición de 2009.
39. Luo Yuzhen: "On Civil Subjects", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 1992.
40. Ma Junju, Yu Yanman: "Principios de derecho civil" (cuarta edición), Law Press, edición de 2010.
41. Ma Lili: "Investigación sobre la interpretación judicial del derecho civil", People's Court Press, edición de 2012.
42. Mei Zhongxie: "Fundamentos del derecho civil", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 1998.
43. Meng Qinguo: "La teoría de la estructura dual de los derechos de propiedad" (segunda edición), People's Court Press, edición de 2004.
44. Meng Qinguo: "Colección Meng Qinguo", edición de 2013 de Threadbound Book Company.
45. Qi Xiangquan: "Sobre el reconocimiento y la ejecución de laudos arbitrales extranjeros", Law Press, edición de 2010.
46. Qiu Hanping: "Obras completas de Qiu Hanping sobre el derecho", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2004.

47. Qiu Xuemei: "Reconstrucción del sistema de responsabilidad civil", Law Press, edición de 2009.
48. Rui Mu: "All Legal Behavior Theory of Civil Law", Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2003.
49. Shi Shangkuan: "Teoría general del derecho civil", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2000.
50. Song Bingyong: "Investigación sobre la teoría básica del comportamiento jurídico", Law Press, edición de 2008.
51. Song Wangxing: "Investigación sobre el sistema de causa de acción civil", Law Press, edición de 2014.
52. Sun Xianzhong: "Introducción general a la ley de propiedad de China", Law Press, edición de 2003.
53. Sun Xianzhong: "Sobre el derecho de propiedad", Law Press, edición de 2001.
54. Tong Rou: "Conferencias de Tong Rou sobre derecho civil chino", editado por Zhou Dawei, Peking University Press, edición de 2008.
55. Wang Boqi: "Pensamientos jurídicos modernos y la cultura inherente de China", Tsinghua University Press, edición de 2005.
56. Wang Hong: "Legal Reasoning and Case Law Reasoning", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2013.
57. Wang Liming: "Research on Contract Law" (Volumen 2), China Renmin University Press, edición de 2003.
58. Wang Liming: "Research on Property Law" (segunda edición revisada), China University of Political Science and Law Press, edición de 2008.
59. Wang Liming: "Legal Methodology", China Renmin University Press, edición de 2011.
60. Wang Lizheng: "Investigación sobre normas presuntas de derecho civil", Law Press, edición de 2013.
61. Wang Wenyu: "Sobre el derecho de sociedades", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2004.
62. Wei Zhenying: "Investigación sobre la separación de la responsabilidad civil y la deuda", Peking University Press, edición de 2013.
63. Wang Zejian: "Ejemplos de pensamiento jurídico y derecho civil", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2001.
64. Wu Jingxiong y Hua Maosheng: "Selected Legal Works", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2003.
65. Wu Jingxiong: "Investigación sobre filosofía jurídica", Tsinghua University Press, edición de 2005.
66. Wu Yongke, Guo Huifeng: "Métodos de análisis de casos civiles y su aplicación", Prensa de la Universidad Popular de Seguridad Pública de China, edición de 2010.

67. Xiao Jianhua: "Investigación sobre las partes en litigios civiles", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2002.
68. Xie Xiaoyao: "Entre la experiencia y el sistema: investigación típica sobre casos judiciales de competencia desleal", Law Press, edición de 2010.
69. Xu Diyu et al.: "Knowledge Transformation of Modern Chinese Civil Law", Hunan University Press, edición de 2012.
70. Xue Jun: "Construcción teórica del derecho civil crítico", Peking University Press, edición de 2012.
71. Xie Huaishu: "Escritos legales seleccionados de Xie Huaishu", China Legal Publishing House, edición de 2002.
72. Escrito por Xie Huaishu y actualizado por Cheng Xiao: "Essentials of Foreign Civil and Commercial Law" (tercera edición), Law Press, edición de 2014.
73. Yan Shutang: "Justicia, libertad y derecho", Tsinghua University Press, edición de 2006.
74. Yang Jianjun: "Experiencia y métodos de juicio: estudio de casos civiles en el" Boletín del Tribunal Popular Supremo "", Editorial del Pueblo de Shandong, edición de 2010.
75. Yang Renshou: "Legal Methodology", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 1999.
76. Yang Zhenshan: "Obras completas de Yang Zhenshan", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2005.
77. Yin Tian: "Investigación sobre teoría y legislación sobre temas civiles", Law Press, edición de 2003.
78. Yin Tian: "The Development of Civil Law Thinking" (edición revisada), Peking University Press, edición de 2014.
78. Yu Nengbin, Ma Junju: "Modern Civil Law", Wuhan University Press, edición de 1995.
79. Yu Nengbin: "Civil Law", Prensa de la Universidad Popular de Seguridad Pública de China y Prensa del Tribunal Popular, edición de 2003.
80. Yu Nengbin: "Escritos seleccionados de la investigación jurídica de Yu Nengbin", Law Press, edición de 2007.
81. Yu Fei: "Investigación sobre el sistema de distinción de derechos e intereses del derecho de daños", Law Press, edición de 2012.
82. Yue Ping: "Investigación sobre la sociología del conocimiento en criminología en la China contemporánea", China Legal Publishing House, edición de 2012.
83. Xi Zhiguo: "Teoría general del derecho civil chino", Prensa de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2013.
84. Xi Xiaoming, Jin Jianfeng: "Investigación sobre cuestiones teóricas y prácticas en litigios corporativos", People's Court Press, edición de 2008.

85. Zhang Buwen: "Principios de la prueba judicial", Commercial Press, edición de 2014.
86. Zhang Jicheng: "Análisis lógico y filosófico de la teoría basada en la evidencia", Law Press, edición de 2011.
87. Zhang Jilun: "Sobre el sistema de carga física: la revolución adversaria del derecho de propiedad", Law Press, edición de 2012.
88. Zhang Xudong: "Investigación sobre tipificación de procedimientos procesales civiles", Xiamen University Press, edición de 2012.
89. Zhang Yadong: "Reglas de la experiencia: medidas de evidencia de mente libre", Peking University Press, edición de 2012.
90. Zheng Chengsi: "Colección de obras protegidas por derechos de autor de Zheng Chengsi" (Volumen 3), Renmin University of China Press, edición de 2008.
91. Zheng Chengsi: "Obras seleccionadas de Zheng Chengsi", Law Press, edición de 2003.
92. Zheng Yongliu: "La ley es una sabiduría práctica: ensayos seleccionados sobre filosofía y métodos jurídicos", Law Press, edición de 2010.
93. Zou Bihua: "Método de nueve pasos para el ensayo de elementos esenciales", Law Press, edición de 2010.
94. Zhu Qingyu: "Teoría general del derecho civil", Peking University Press, edición de 2013.
95. Zuo Weimin y Xie Jinsheng: "Investigación sobre la Corte Suprema", Law Press, edición de 2004.
96. [Roma] Justiniano: "Teoría general del derecho - Escalera del derecho", traducido por Zhang Qitai, edición de Commercial Press de 1989.
97. [Alemania] Werner Flume: "On Legal Action", traducido por Chi Ying, edición de Law Press 2013.
98. [Alemania] Carl Larenz: "Legal Methodology", traducido por Chen Ai'e, edición de Commercial Press 2003.
99. [Alemania] Zippelius: "Legal Methodology", traducido por Jin Zhenbao, edición de Law Press 2009.
100. [Alemania] Dieter Medicus: "Teoría general del derecho civil alemán", traducido por Shao Jiandong, edición de Law Press 2001.
101. [Alemania] Karl Larenz: "Teoría general del derecho civil alemán" (Partes 1 y 2), traducido por Wang Xiaoye, Shao Jiandong, Cheng Jianying, Xu Guojian y Xie Huaishu, Law Press, edición de 2003.
102. [Alemania] Carl Engisch: "Introducción al pensamiento jurídico", traducido por Zheng Yongliu, Law Press, edición de 2004.

103. [Alemania] Hans Blox, Wolf Dietrich Valcke: "Teoría general del derecho civil alemán" (33.ª edición), traducido por Zhang Yan, editado por Yang Dake, China Renmin University Press, edición anual de 2012.
104. [Francia] Jacques Guestin, [Francia] Gilles Coubert: "Introducción general al derecho civil francés", Law Press, edición de 2004.
105. [Francia] Francois Terre, [Francia] Philippe Senler: "French Property Law" (Volumen 1), China Legal Publishing House, edición de 2008.
106. [Japonés] Nakamura Muneio, [japonés] Hidero Nakamura: "Methodology of Procedural Law", traducido por Chen Gang y Duan Wenbo, China Legal Publishing House, edición de 2009.
107. [Japón] Mi esposa Rong: "The Superior Status of Obligation in Modern Law", traducido por Wang Shujiang, Zhang Lei, editado por Xie Huaishu, China Encyclopedia Press, edición de 1999.
108. [Estados Unidos] Bodenheimer: "Jurisprudence: Legal Philosophy and Legal Methods", traducido por Deng Zhenglai, Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de China, edición de 2001.
109. [Estados Unidos] James Godley: "Fundamentos del derecho privado: propiedad, agravios, contratos y enriquecimiento injusto", traducido por Zhang Jiayong, edición de Law Press 2007.
110. [Estados Unidos] Terrence Anderson, David Schum, [Reino Unido] William Twining: "Evidence Analysis" (segunda edición), traducido por Zhang Baosheng, Zhu Ting, Zhang Yuebo y otros, publicado por la edición de 2012 de la Sociedad de la Universidad Renmin de China
111.[Australia] Peter Dehos: "Filosofía del derecho de propiedad intelectual", Commercial Press, edición de 2008.
112. "La esencia de la conciencia jurídica" de Yi Ya Yilin [ruso], traducido por Xu Xiaoqing, Tsinghua University Press, edición de 2005.
113. [Inglés] Hart: "The Concept of Law", traducido por Zhang Wenxian y otros, China Encyclopedia Press, 1996
Tabla de contenido
informacion registrada
prefacio
Informe de big data sobre el pensamiento del juicio civil del Tribunal Supremo Popular
La situación general de los casos civiles publicados por el Tribunal Supremo Popular
2. Descripción general de los métodos de investigación.
Metodología de tres casos de estudio: método de análisis de estructuras cuaternarias
4. Instrucciones de muestreo de análisis y propósito de la investigación
Cinco conclusiones
Capítulo 1 Definición de materias civiles

Sección 1ª Ampliación judicial de las cualificaciones de las materias
Sección 2 Bases para la ampliación de las cualificaciones de las materias
Sección 3 Revisión de estándares para partes calificadas
Sección 4 Determinación de Materias Especiales Varias
Sección 5 Análisis y Comentarios
Capítulo 2 Juzgar el comportamiento legal
Sección 1 Revisión de Reclamaciones en Litigios
Sección 2. Conozca los hechos del caso.
Sección 3 Relación Jurídica Cualitativa
Sección 4 Determinación de la eficacia de la ley
Sección 5 Análisis y Comentarios
El Capítulo 3 Protege los Derechos Civiles
Sección 1 Derechos de propiedad
Sección 2 Equidad
Sección 3 Deudas y Derechos
Sección 4 Propiedad Intelectual
Sección 5 Derechos e intereses civiles
Sección 6 Análisis y Comentarios
Capítulo 4 División de Responsabilidad Civil
Sección 1. De la naturaleza de la materia y de la atribución de responsabilidades
Sección 2: Determinación separada de las responsabilidades de cada parte
Sección 3ª Ampliación solidaria de la responsabilidad civil
Sección 4 Agravación, reducción y exención de la responsabilidad civil
Sección 5 Responsabilidad civil en la ejecución
Sección 6 Análisis y Comentarios
Referencias