CEZA ÖZEL PRATİK ÇALIŞMA, 08-09.01.2019

16 yaşındaki Sertap ve 14 yaşındaki Yaşar kendi rızaları ile birlikte olurlar. Bir şekilde bu durumu öğrenen Sertap'ın amcası Kazım, "kızım sen namusunu bir kere lekelemişsin, bu yolun yolcusu olmuşsun" diyerek Sertap'a cinsel saldırıda bulunur. Olay esnasında Sertap'ın direncini kırmak için eliyle yüzüne bastıran Kazım, tırnaklarıyla Sertap'ın yüzünü çizer ve yüzünde kalıcı izler bırakır. Bu olaydan oldukça olumsuz etkilenen Sertap, ruhsal dengesini yitirmeye başlar. Sertap'ın dengesiz davranışları üzerine endişeye kapılan Kazım, kendisini ele vermemesi için bir akşam Sertap'ı sıkıştırır ve yaşananlardan kimseye bahsetmeyeceğinden emin olmak ister. Sertap'ın "yaptıkların yanına kar kalacak sanma ahlaksız, adi adam" gibi sözlerle cevap vermesine sinirlenen Kazım, Sertap'ın boğazına sarılır ve boğazını sıkarak konuşursa kendisini öldüreceğini söyler. Bir süre nefessiz kalan Sertap baygınlık geçirir. Kendine geldiğinde hemen hastaneye giden Sertap, hamile olduğunu ve çocuğun düştüğünü öğrenir. Hastane'ye gelen ve Sertap'ın hamile kaldığını öğrenen babası Necmi, "kızım sen bizim namusumuzu kirlettin, bizim elimizi kana bulama kendi pisliğinden arın, yoksa biz bu pisliğin nasıl temizleneceğini biliyoruz" diyerek hastaneyi terk eder. Babasının bu sözleri çok ağırına giden Sertap, geceleyin kaldığı odanın penceresinden atlayarak intihar eder.

Sertap'ın ölümü üzerine başlatılan soruşturmada görevli olan polis memuru Şevket, Sertap'ın başına gelenlere çok üzülür ve bu meseleyi çözmeye karar verir. Sertap'ın 14 yaşındaki kardeş Murat'tan olayın ayrıntılarını öğrenen Şevket, Kazım hakkında delil bulmadan yakalama kararı ve arama kararı çıkaramayacağını düşünerek önce bazı delilleri bulmaya karar verir. Yanına Murat'ı da alarak Kazım'ın evine gider. Kazım'ın direnmesi ve arama emri olmadan eve giremeyeceklerini söylemesine rağmen, Şevket zorla eve girer ve suça ilişkin deliller bulma umuduyla Murat'ın da yardımıyla Kazım'ın yatak odasını ve elbise dolabını arar. Sertap'la ve suçla alakalı bir şey bulamaması üzerine Kazım'ı karakolda konuşturarak itiraf elde etmeye karar veren Şevket, Kazım'ı kelepçeleyerek karakola götürür. Karakolda Şevket'ten saatlerce dayak yiyen Kazım suçunu itiraf eder.

SORULAR

1. **Fail ve mağdurlarını göstererek olaydaki suçları belirleyiniz. (Olayda somut olarak hangi hareketin hangi suçun oluşumuna sebebiyet verdiğini gösteriniz).**
2. **Varsa hukuka uygunluk nedenlerini ve ceza sorumluluğuna etki eden halleri belirtiniz.**
3. **Olayda yer alan suçlarda daha ağır veya daha hafif cezayı gerektiren nitelikli halleri ve neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçları belirleyiniz.**
4. **Olayda yer alan suçları teşebbüs, iştirak ve içtima bakımından inceleyiniz.**

Görevi kötüye kullanma → Konuda başkaca suç yoksa bu uygulansın
Tali norm olduğu için burda uygulanmaz. İşkence asli norm, görevi kötü. tali norm. Asli görev tali uygulanmaz

1)

- Sertop → Yaşar M103 Çocukların cinsel istismarı (15 yasından küçük rızaen ilişkiye girse dahi çocukların cinsel istismardır. 15 yasından küçük kişilerin rızası kabul edilmez.
- Kazım → Sertop Hakaret "Bıyıkın yokusu ---"
- Kazım → Sertop Cinsel istismar çünkü sertabın rızası yok. Rızası olsaydı reşit olmayanla cinsel ilişki ya derdik
- Kazım → Sertop Kasten yaralama
- Sertop → Kazım hakaret (Ahlaksız Adam)
- Sertop → Kazım 106 Tehdit (Yaptıkların yanına kar kaldı sanma) Sair kötülüğü gerçekleştir diğinden bahseder
- Kazım → Sertop Tehdit
- Kazım → Sertop Kasten yaralama
- Bobo → Sertop Hakaret
- Bobo → Sertop Tehdit
- Bobo → Sertop 84/4 → m81 Kasten öldürme

Ama! Silahı doğrudan intihar et dedim dolaylı faillik olur. Şeriklik olmaz. Dolaylı faillikte kasten öldürme vardır m84/4

- Şevket → Kazım m120 haksız arama → Sorumlu değilim

Murat, Şevket → Kazım Konut dokunulmazlığını ihlal (Kazımın rızası olmadan eve girildi)

Şevket → Kazım Kişiyi hürriyetinden yoksun bırakma

Şevket → Kazım İşkence

Not: kişi 12 yaşını doldurmadıkça kusurluluğu kalkar

Suçları ağırlaştırıcı nitelikli hallere bak

2) • Sertop → Yazar yaş küçüklüğü kusurluluğu azaltır

• Sertop → Kazım Hareket suçunda (m129 da ayrıca düzenlenmiş G. hükümler deme) haksız tahrik var cezası iner veya hakim ceza vermekten vazgeçebilir

• Sertop → Kazım Tehdit m29'a göre haksız tahrik var cezası iner

• Konut Dokunulmazlığını ihlal suçunda

Murat 14 yaşında yaşı 12-15 yaş arasında olduğu için algılama yeteneği gelişmemişse ceza yok, gelişmişse ceza var ama ceza iner

• m30/4 → kişi haksızlık yaptığını bilmede kaçınılmaz hataya düşerse cezalandırılmaz. Murat polisle beraber suçu işlediği için 116 ve 120 suçları bakımından haksızlık yanılgısı var

3)

Kazım → Sertop 87/1/c kasten yaralama suçunda NSAY olur.

Kazım → Sertop Çocukların Cinsel istismarı 103/3/c 3.derece dahil kan hısımlığı var. Daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal söz konusu

Kazım → Sertop Kasten yaralama sonucu ruh sağlığının bozulması 103/4

Kazım → Sertop Çocukların cinsel istismarında organ sökmek suretiyle işlenmesi daha ağır cezayı gerektirecek nitelikli hal

Sertop → Yazar Organ sökmek suretiyle işlenen nitelikli hal söz konusu

Kozım çocuğu bilmiyor · taksir de yok NSAS olmaz

- Sertop → Kozım — Saik bir kötülük 116/1/son var. Daha ağır bir cezayı gerektiren nitelikli hal söz konusudur.
- Babo → Sertop — 84/4 → 81 — Kasten öldürme. Alt soyo karşı yapılmış. A. nitelikli hal
- Babo → Sertop — 81 — Töre saikiyle gerçekleşti. Sonuç olarak sadece 1 ağırlaştırıcı sebep uygulanır. 2 si de gerekçede yazar
- Murat, Şevket → Kozım — KD'i cebir ile işlenmesi. Daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal
- Şevket → Kozım — 119/1/e konu gösterilenin gösterili kötüye kullanarak eve girdi. cezayı ↑ nitelikli haldir.
- Şevket, Murat → Kozım — 119/c Birden fazla kişinin birlikte işlenmesi cezo↑ nitelikli hal
- Şevket → Kozım — 109/3/d konu gösterilenin gösterimi kötüye kullanması
  - Teşebbüs, etkin pişmanlık, gönüllü uzaklaşma yok
- Murat, Şevket → Kozım — KD'i müşterek faillik var
- Murat — Haksız aramo suçu özgü suç olduğundan yardım edenlik

İçtima

- Hakaret ve Tehdit aynı cümlede sayılır → Gerçek içtima (mektuptada aynı)
- M106/3 → Tehdit amaçlıyla öldürme, yaralama, mala zarar verme işlenirse Gerçek içtima uygulanır. (Sertaç boğazını sıkıp, tehdit ediyor)
- 84/4 → İntihara yönlendirme tehditle işlenirse bileşik suç oluşur. Tehditten cezo verilmez. Tehdit eriyor. sadece kasten öldürmeden cezo verilir.

05.12.2018 Ceza Özel Pratik

OLAY

Hayatını Bodrum'da balıkçılık yaparak idame ettiren Cevat, kazandığı para kendisine yetmediği için başka işlere girişmek istemektedir. Aklına, ülke dışına çıkmak isteyen sığınmacıları Yunanistan'a kaçırma fikri gelir. Cevat, balıkçı arkadaşı Faik'e bu durumu anlatır. Bu plan Faik'in de aklına yatar. Yurtdışına kaçmak isteyen sığınmacı kişilere ulaşması için ortak arkadaşları Safiye ile iletişime geçerler. Safiye kendilerine 40 kişi bulur ve Gümüşlük sahilinde buluşmak için anlaşırlar. Cevat'ın balıkçı teknesi 5 kişiliktir. Faik ise kendi teknesini değil arkadaşı Numan'ın 10 kişilik teknesini ödünç alır. Faik Numan'ın teknesini isterken, balığa çıkacakları yalanını söyler. Numan, balık sezonunun henüz gelmediğini bildiği için Faik'in bir şeyler karıştırdığını düşünür ancak yine de teknesini verir.

Cevat teknesine 15 kişi; Faik ise 25 kişi alır. Cevat ve Faik kendilerine güvenlik ekipmanı sağlasa da göçmenlere herhangi bir güvenlik ekipmanı tedarik edilmez. Cevat hem soğuktan etkilenmemek için hem de cesaret gelsin diye yüksek miktarda alkol alır. Alkolün etkisiyle baygınlık geçiren Cevat bayılır ve teknenin alabora olmasına sebebiyet verir. Faik'in teknesindeki 25 göçmen ufak bir odada havasız bir şekilde seyahat eder. Türk Karasularından çıkmak üzereyken Faik'in kullandığı tekne de çetin hava şartlarından dolayı su almaya başlar ve batar. Sahil güvenlik ekibinden iki kişi olay yerine hemen gelir ve boğulmak üzere olan göçmenleri görür. Fakat sahil güvenlik, göçmenleri kurtarmak için hiçbir harekette bulunmaz. Olay neticesinde göçmenlerden 30 tanesi ölür, 10 tanesi kendi imkanlarıyla yaralı halde kıyıya ulaşır. Cevat ve Faik de yaralı bir şekilde kıyıya ulaşırlar.

SORULAR

1. **Fail ve mağdurlarını göstererek olaydaki suçları belirleyiniz. (Olayda somut olarak hangi hareketin hangi suçun oluşumuna sebebiyet verdiğini gösteriniz).**
2. **Varsa hukuka uygunluk nedenlerini ve ceza sorumluluğuna etki eden halleri belirtiniz.**
3. **Olayda yer alan suçlarda daha ağır veya daha hafif cezayı gerektiren nitelikli halleri ve neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçları belirleyiniz.**
4. **Olayda yer alan suçları teşebbüs, iştirak ve içtima bakımından inceleyiniz.**

Ceza Özel Pratik

Örgüt olması için hiyerarşik olması lazım. 3 kişiden fazla olması lazım

1) Cevat = Balıkçı
Faik = Balıkçı
Safiye = Adam bulan
Numan = Tenekesini ödünç veren

Müşterek fail

→ Faik, Cevat ⟶ Kamu + Göçmenler 79/1/b Göçmen kaçakçılığı (Yabancıların yasal olmaya yollarla yurt dışına çıkmasına imkan sağlamak)

Doktrindeki tartışmalara göre görüş ayrılığı var. Yargıtayın görüşü 7912 göçmenleri mağdur olarak değerlendirmiş (nitelikli hali)
7911 doktrindeki görüşe göre mağdur göçmenler ve kamudur
↳ Yargıtaya göre ise suçun tek mağduru kamudur. Göçmenler suçun konusudur diyor.

→ Faik, Cevat ⟶ 30 göçmen kasten öldürme (olası kast)
→ Faik, Cevat ⟶ 10 göçmen kasten yaralama (olası kast)

▽ Aynı tekneadeler, kendilerine ekipman sağlamışlar ve ölürlerse ölsünler dedikleri için olası kast vardır. Ekipmanı kendilerine sağlamasalardı, bilinçli taksir olurdu.

▽ Olası kasta teşebbüs olmaz ve netiğe bakarız.

→ Sahil Güvenlik ⟶ 30 göçmen M (83) kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi
→ Sahil Güvenlik ⟶ 10 göçmen M (88) kasten yaralamanın ihmali davranışla işlenmesi

▽ sınavda parantez içinde fiili belirt.

Sahil güvenliğin söz. bağlı neticeyi önleme yükümlülüğü vardır.

2) Cevatın alkol alması iradi olduğu için alkol alması cezai sorumluluğunu ortadan kaldırmaz. Cezai sorumluluğu aynen devam eder.

Cesaret versin diye alkol alıyor (Birini öldürmek için) adamı öldürüyor. ve başkasına cinsel saldırıda bulunuyor. Cinsel saldırıda kasten işlemiş olur. Eğlenmek için arkadaşları alkol veriyor cinsel saldırıda bulunuyor kasten işlenmiş olur (Hâkeri var)

▽ Eğer kişi iradi bir şekilde alkol aldıysa işlediği suçlardan bilinçlimiş gibi sorumlu olur.

3) Faik ⟶ Konu, Gdümen 79/2/b

Gdümen kovakculliginda onur kirici muamele söz konusudur. Ufak bir odada havasiz bir sekilde seydiyat etme bu nitelikli hale sebebiyet verir

* Cevatta bu nitelikli halden sorumlu olur. Çünkü;

→ Fiilin işlenişi bakımından gerçekleşen niteliklikli hallerde herkes nitelikli halden sorumlu olur. (Müşterek failler)
Örn: tasarlayarak işleme gibi, silahla yaralama

→ Şahıs bakımından gerçekleşen nitelikli hallerde herkes kendi suçundan (şahsi nitelik) ceza alır

→ 3 kişi toplandık abimi dövüyoruz. Ben abimi döğdüğüm için daha fazla ceza alırım ama diğerleri benim abimi döğdüğü için daha fazla ceza almaz.

→ 4 kişi birini dövüyor bir tanesi çıkıp odamı yıkıyor (diğerlerinin bundan haberi yok) o zaman diğerlerini sorumlu tutmuyoruz.

→ Neticeler bakımından tehlike gerçekleşmiş ama zarar neticesi de doğuyor. Biz zarar neticesinden ceza veriyoruz. Tehlike suçundan ayrıca ceza vermeyiz çünkü zarar suçu gerçekleşmiş. Tehlikeden ceza vermez fiilen gerçekleşen — teşebbüs normuna aykırı olur. Bu sebeple bu nitelikli hal uygulanmaz. 79/2/a

4) Cevat, Faik ⟶ Konu, Gdümen

Gdümen kocakliği suçu Türk kanunlarından çıkmadığı için teşebbüs aşamasında kalmıştır. Suç teşebbüs aşamasında da kalsa dahi tamamlanmış suç gibi ceza alır. 79/1/b'de yazıyor.

Safiye ⟶ Konu, Gdümen m.78/1 imkan sağladı safiye faildir

→ Numan suçun faili değil çünkü suça iştirak kasten olur. Taksirle suça iştirak olmaz.

→ Suça iştirak kasten olur. Taksirli suçlara iştirak olmaz.
Örn: Taksirle birini öldürmeye iştirak olmaz.

→ kasten suça da taksirle iştirak edemez

→ Cevat, faik müşterek faildir.

İçtima

Cevat ve Faik → Gönüllü kocakarılığı → Aynı neviden fikri içtima (79, 4312)

Aynı suçun birden fazla kişiye karşı tek bir hareketle işlenmesi

Tek bir suçu arttırıp ver. Not: yağmalama, işkence, k. öldürme ve k. yaralamada bu hüküm uygulanmaz

	Cevatın sorumluluğu	Faikin sorumluluğu	Sahil Güvenliğin sorumluluğu
30 öldürme 10 yaralama	30 ö	30 ö	30 ö

Aynı fiile gerçekleştiği için 10 yaralamadan ceza almaz. Hangisi tek daha ağırsa ondan ceza alır. Burada ise farklı neviden fikri içtima söz konusudur. Yani failin tek hareketle birden fazla suç işlemesi söz konusudur. Tüm suçlardan ayrı ayrı ceza verilmez, fail en ağır cezayı gerektirenden sorumlu tutulur.

Fiilin Tek olarak sayılabilmesi için;

→ Hareketlerin 3. kişi tarafından tek fiil olarak görülmesi lazım.
→ Hareketlerin kısa zamanda gerçekleşmesi
→ Aynı veya benzer hareketlerin tekrar etmesi lazım.
→ Tek iradi karar
→ Aynı anda 2 fiil varsa tam ayniyet olması lazım. (zamansal olarak aynı anda gerçekleşme)

NOT:
M 8512 de özel içtima var

21.11.2018 Ceza Özel Pratik

OLAY

Evli olan (K), kocasını, aşığı (A) ile aldatmaktadır. Bu ilişkiyi, (K)'nin (B) ile halihazırdaki evliliğinden olan çocukları (Ç) öğrenir. Annesinin böyle bir ilişkiye girmesini hazmedemeyen (Ç) duruma çok sinirlenir ancak ne yapacağını bilmediği için babası (B)'ye durumu anlatır. Haberi alınca çılgına dönen (B), oğlu (Ç)'ye, annesini ve aşığı (A)'yı öldürmesini söyler. Oğlu bu durumu kabul ettikten sonra annesi ile aşığı (A)'yı bir müddet takip eder ve onların tekrardan bir araya gelmelerini bekler. Bu süre zarfında arkadaşı (Y)'den her ihtimale karşı yanında bulunmasını ister. (Y)'ye öldürme planını anlatır ve kendisine ihtiyacı olabileceğini söyler. (Y) bu teklifi kabul ettikten sonra, (Ç) doğru zamanı tespit ederek (Y) ile birlikte harekete geçer. (Ç), önce annesini, sonra da aşığı (A)'yı otel odasında silahıyla öldürür. Ardından olay yerini terk etmek üzereyken, kat görevlisinin olaylara şahitlik ettiğini görür. Arkasında delil bırakmak istemeyen (Ç), kat görevlisini de öldürerek oteli terk eder. (Y) ise bu sırada her ihtimale karşı arabada beklemektedir, ancak (Ç), (Y)'ye hiç ihtiyaç duymadan planını gerçekleştirir.

(Ç) ve (Y) dönüş yolunda arabayla seyrederken, (Ç) bir anlık dikkat dağınıklığı sebebiyle yolun kenarındaki (G)'ye çarpar. Dikiz aynasından baktığında yerde kıvranmakta olan (G)'yi görür ancak arabadan inmeden yoluna devam eder. Yarım saat geçtikten sonra (Y)'nin vicdanı bu duruma elvermez ve 112 acili arayarak (G)'nin durumunu bildirir. Fakat bu süre zarfında (G), kendisine yardım ulaşmadığı için karnında taşıdığı evladı ile birlikte hayatını kaybetmiştir. (Ç)'nin ise ehliyeti yoktur fakat uzun süredir araba kullandığı için araba kullanma meziyeti bulunmaktadır.

SORULAR

1. **Fail ve mağdurlarını göstererek olaydaki suçları belirleyiniz. (Olayda somut olarak hangi hareketin hangi suçun oluşumuna sebebiyet verdiğini gösteriniz).**
2. **Varsa hukuka uygunluk nedenlerini ve ceza sorumluluğuna etki eden halleri belirtiniz.** mağdurun rızası meşru müdafa hakkın kullanılması kanun hükmünde rıza
3. **Olayda yer alan suçlarda daha ağır veya daha hafif cezayı gerektiren nitelikli halleri ve neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçları belirleyiniz.**
4. **Olayda yer alan suçları teşebbüs, iştirak ve içtima bakımından inceleyiniz.**

K = Kadın, anne, karı
A = Aşık, aldatan
G = Çocuk
Y = Çocuğun arkadaşı
B = Baba
G = Yolda ölen kadın

P = Kat görevlisi

lise 2 = çocuktur.

Arkadaş ⟶ (azmettirdi) Beni ⟶ Babanın arabasını çaldım

Ben: şahsi cezasızlık sebebinden yararlanacağım

Arkadaş = hırsızlıktan ceza alır.

Ben ⟶ (azmettirdim) Arkadaşı

Arkadaş = Hırsızlık

Ben = Şahsi cezasızlık sebebiyle yargılanmıyor m 167.

Soru 1:

G ⟶ A Kasten öldürme m 81

G ⟶ K " " m 81

G ⟶ P " " m 81

G ⟶ G Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi m 83

G ⟶ (silah kullandı) Genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak m 170

Y ⟶ G Yardım veya bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemesi m 98

* Y derhal bildirim yapmadı

* Y kaza ama bildirim yapsa, yardım aslî olandır. Yardım etme imkanı veya meziyeti varken yardım etmeyip bildirim yaparsan m 98 den yargılanırsın

Çarptı ve neticeyi engellemedi. Neticeyi engelleme yükümlülüğü var ama yerine getirmiyor (Bu yükümlülük şoför olduğu için) Ehliyetinin olup olmaması önemli değil sadece cezanın kişiselleştirilmesinde etkili olur.

2) G ⟶ K Sadakat yükümlülüğü olmadığı için haksız tahrik yok

G ⟶ A Rızaen bir ilişki olduğu için haksız tahrik yok ama bir cinsel saldırı olsaydı. Aşığa karşı haksız tahrik hükmü uygulanırdı.

B ⟶ (azmettirdi) G K'nın B'ye karşı sadakat yükümlülüğü var. Bu sebeple K hem B'nin hem de Alın öldürülmesine azmettirmede haksız tahrikten yararlanır. Herkes kendi kusurlu filline göre cezalandırılacak 4011 Azmettiren kendi kusuruna göre fail kendi kusuruna göre cezalandırılır failin kusuru ton G K'yı öldürmüş. Haksız tahrik yok. K sadakat yükümlülüğüne aykırı davrandığı için B haksız tahrikten yararlanır.

3) 1) C ⟶ K M 82/1/a Tasarlama vardır.

2) C ⟶ Kat görevlisi M 82/1/h Bir suçu gizlemek amacıyla öldürmek

3) C ⟶ K M 82/1/d Altsoy, üstsoy öldürme

C ⟶ G Hamile olduğunu bilmediği için sorumlu olmaz

4) Y ⟶ G [redacted] yardım veya bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemesi M 98/2

- Görevli vazgeçme yok. Bütün suçlara uygulanabilir.
- Etkin pişmanlık yok. Her suç bakımından olmaz. Zaten öldürme ve yaralamada etkin pişmanlık düzenlenmemiş.
- Md 83 de Md 82 ye gizli bir atıf vardır Md 83/3 → Ağırlaşmış müebbet nerde var m82 Yani ceza indiriliyor.

4) C ⟶ K+A Md 81

- Babanın cezası Md.38'e göre suçun failinin cezasını alır Yani C'nin cezası + altsoyu azmettirdiği için cezası artacak

ÖRN: * Hırsızlık niyetim var ama A bana yağma yap dedi ve ben niyetim yağma değilken yaptım o zaman azmettirme var.

- Kat görevlisi bakımından azmettirme yok
- Y'nin yanında durması suç işleme kararını kuvvetlendiriyor. Y yardım edendir. 3 suç bakımından da bu geçerlidir.

C ⟶ K
C ⟶ A
C ⟶ P

- C'ye öldürme suçlarından herbiri için ayrı ayrı ceza veriyoruz. Gerçek içtima uygulanır.

12.12.2018 Ceza Özel Pratik

OLAY I

İstiklal Caddesi'ndeki tramvayın arkasına asılarak meydandan tünel istikametine doğru giden (A), caddede yürümekte olan 16 yaşındaki (Ç)'nin yanından geçerken bacaklarına dokunur. Olaya tanıklık eden (T), tramvayın arkasından koşar ve (A)'yı tutarak indirir. (T)'nin yumruk ve tekmeleriyle bilincini kaybeden (A) baygınlık geçirir. Olay yerine gelen polis görevlisi (P), hukuka uygun olarak alınan yakalama ve gözaltı kararına istinaden (A)'yı nezarethaneye götürür. Çocuklara karşı cinsel istismar suçunu hazmedemeyen (P), (A)'nın tuvalete çıkmasına günlerce engel olur. (P)'nin amiri (E) ise durumdan haberdardır ama duruma engel olmaz. Nezarethanede tutulduğu süre boyunca (P)'nin sivil arkadaşı (S), (A)'ya ders vermek için muhtelif defalar (A)'nın ırzına geçer. Tüm bu muameleler neticesinde (A)'nin vücudunda kemik kırıkları meydana gelir.

OLAY II

Arkadaşları ile gece kulübüne giden Serhat, o gece Simge ile tanışır. Simge kendisini 21 yaşında mimarlık öğrencisi olarak tanıtır ve ikili, muhabbeti ilerletir. Gecenin sonunda Simge ile Serhat cinsel ilişkiye girer. Sonrasında, Simge'nin masa üzerinde duran kimliği Serhat'ın gözüne çarpar. Simge'nin aslında 16 yaşında olduğunu öğrenir. Kandırıldığını düşünen Serhat çok sinirlenir. Simgenin ellerini ve kollarını bağlayarak evinin banyosundaki küvete koyar. 5 gün boyunca orada mahsur kalan Simge'ye yalnızca kuru kedi maması ve su verir. Simge'nin arkadaşı Burçin Simge'den haber alamadığı için Simge'yi merak edip ziyaret etmek ister. Sahip olduğu yedek anahtar ile içeri giren Burçin, Simge'nin halini ve buna Serhat'ın sebebiyet verdiğini görür. Serhat'ı etkisiz hale getirmek için eline aldığı sandalye ile Serhat'ın sırtına vurur. Yere düşen Serhat, kafasını koltuğun ayağına çarpar ve beyin kanamasından dolayı hayatını kaybeder.

SORULAR

1. **Fail ve mağdurlarını göstererek olaydaki suçları belirleyiniz. (Olayda somut olarak hangi hareketin hangi suçun oluşumuna sebebiyet verdiğini gösteriniz).**
2. **Varsa hukuka uygunluk nedenlerini ve ceza sorumluluğuna etki eden halleri belirtiniz.**
3. **Olayda yer alan suçlarda daha ağır veya daha hafif cezayı gerektiren nitelikli halleri ve neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçları belirleyiniz.**
4. **Olayda yer alan suçları teşebbüs, iştirak ve içtima bakımından inceleyiniz.**

NOT: 382. Konun öngeleri tehlike) den düşük Tehlike

İkisinde de yarında olursa erkeğe ceza verilir. Hukuka aykırılık kasta dahil değil. Konunu bilmek nedeniyle sayılmaz m30/4 → hukuka aykırılık konusunda hata varsa bundan faydalanır. Asıl norm varsa tali norm uygulanmaz. Benim kasten hareket etmem için hukuka aykırılığı bilmem gerekiyor. Marangozda çalışan 2 işçi sakosuyor ensesine vuruyor ölüyor. Soik şekilde olsa kasten hareket eder

Olay1:

Soru1:

A → C1 çocukların cinsel istismarı m103 (Bocaklama dokunma)

T → A kasten yaralama m86 (dövmesi)

P → A işkence m94 (tuvalete çıkartmama) sistematik, insanlık onuruna aykırı

E → A işkence m94/5 (ihmali hareketle işler, neticeyi önleme yükümlülüğü var) Dışardan duysaydı ihbar suçu (suçu bildirmeme) olurdu.

S → A cinsel saldırı m102/2 A'nın rızasına gelmesi

S → A işkence m94/4

P → A hürriyeti yoksun bırakma

NOT: Müşterek faillik bir çok şekilde gerçekleşir

1) Her ikisinde suçun unsurunu gerçekleştirmesi Adamı dövme
2) Ben tehdit ederim arkadaşım hırsızlık yapar
Ben kanundaki bir fiili yaptım diğeri diğer fiili yaptı)
3) o suçun bir kısmını işler ben suçun bir kısmını işlerim

Önemli olan: ortak suç işleme iradesi, suçun icrasında müşterek hakimiyet olacak

* haksız tahrikte → orantı ve sınırın aşılması yok. Polis kovaladı dövdü neden kaçıyorsun dedi. Haksız tahrik yok çünkü işi bu,
* işkenceye yardım eden normal yardım eden gibi cezalandırılır

Soru 2:

T → A kasten yaralama suçunda haksız tahrik altında işlenmiş. Meşru müdafa yok çünkü saldırı sona ermiş. (Saldırı bittikten sonra savunma meşru müdafa değil başka saldırıdır.)

P → A karşı hürriyeti yoksun bırakma suçu hukuka uygundur.

S → A haksız tahrikten faydalanır.

SORU3:

A ⟶ G — Cinsel istismar suçu sarkıntılık düzeyinde kaldığı için daha az cezayı gerektiren nitelikli hal

S ⟶ A — İşkence de kanik kalması MSAS bütün failler bakımından uygulanır.

S ⟶ A — M102/2 cinsel saldırının organ sokularak işlenmesi ağırlaştırıcı sebep

S ⟶ A — 102/3a cinsel saldırıda beden veya ruh bakımından savunmayacak durumdaki kişiye karşı işlenmesi

SORU4:

S ve P (Müşterek fail) ⟶ A — (İşkence suçu) gerçek içtima var hem cinsel saldırı hem işkence suçu var, S hem işkence hemde cinsel saldırıdan ayrı ayrı ceza olur.

S ⟶ A — yo karşı [redacted] cinsel saldırı suçunda zincirleme suç hükümleri uygulanır. 1 defa/arca ırzına geçmiş

∇ Cinsel tacizde gerçek içtima uygulanırsa, cinsel istismarda da hayli hayli uygulanır.

Olay 2

SORU 1:

Serhat ⟶ Simge Reşit olmayanla cinsel ilişki m104 (rızaen ilişkiye girmeleri)

Serhat ⟶ Simge Hürriyeti tehdit m108 (5 gün ellerini bağlayıp evde tuttu)

Serhat ⟶ Simge Eziyet m96 (kedinomosi 5gün boyunca)

Burcin ⟶ Serhat Kasten yaralama m86 (sandalye ile vurma) kişinin ölümü bakımında taksirinin taksiri yoktur. Ölüm neticesi öngörülebi

Serhat ⟶ Simge Konut dokunulmazlığı m116 (rıza ile eve girdi ama evden çıkmadı)

SORU 2:

Serhat ⟶ Simge Serhat 21 zanederek suçu gerçekleştirdi. Suçun nesnesinde hata yaptı, suçun maddi unsurunda hata yaptığı için [redacted] kasti ortadan kalkar. 30/1 bu suç taksirle işlenemediği için suç oluşmamış sayılır. 30/1 Serhat araştırmalıydı diyemeyiz

Meşru müdafaya karşı meşru müdafaa olmaz çünkü sen hukuka uygun davranışa meşru müdafaa yapamazsın M.27/2 ye göre hareketi hukuka aykırı ama meşru müdafaa ile kusurluluğu ortadan kalkar. Meşru müdafaadaki sınırı aşan kişi hukuka aykırı hareket eder. ama kusurluluğu yoktur.

Serhat ⟶ Simge karşı işlediği eziyet suçunda haksız tahrik uygulanır.

SORU3:

Serhat ⟶ Simge hürriyeti tehdit 109/3-f çocuğa karşı ağırlaştırıcı nitelikli hal

Serhat ⟶ Simge Hurriyeti tehdit 109/2 cebir kullanması ağırlaştırıcı hal

Serhat ⟶ Simge Eziyet 96/2-a çocuğa karşı ağırlaştırıcı hal

Burcun ⟶ Serhat NSAS 87/4

Eğer kişi hürriyeti yoksun bırakma ve cinsel saldırı varsa tek fiil olur. (fiil birliği) → Birlikte
Cinsel saldırı için bir yere kapatıp hürriyetinden yoksun bırakırsa gerçek içtima

SORU4: → Sadece hürriyeti tehditten ceza alır. Bileşik suç vardır. Cebirden ceza almaz (nitelikli hal olur cebir)
→ Hurriyeti tehdit ve eziyet suçu arasında tam 4 farklı neviden fikri içtima.. uygulanır.

NOT Eziyet suçu + kasten yaralama sadece eziyetten ceza verilir.

26.12.2018 Ceza Özel Pratik

Yargıtay Kararları

1. "Sanığın, öğretmen olan katılana "sen kız olmasaydın, seni döverdim, size gösterirdim" biçimindeki sözlerinin TCY'nin 191/son, 273. maddelerine uyduğu ve aynı yasanın 11. maddesi gereğince önödeme kapsamında olduğu gözetilmeden, yazılı biçimde karar verilmesi yasaya aykırıdır." Yarg. 4 CD 19.10.1995, 5351/6090

2. "Sanığın müdahile söylediği "yaşlı bir kimse olmasaydın, ağzını burnunu kırardım" şeklindeki sözlerin doğrudan tehdit şeklinde olmayıp haksız yere arabasının ihbar edilip trafik cezası alması nedeniyle şiddetli bir yakınma ve hiddetlenme olması ve mağduru endişe ve korkuya sevk edecek bir durumun olmaması karşısında sanığın müsnet suçtan beraatine karar verilmesi gerekirken..." Yarg. 2 CD, 02.02.2000, 234/529

3. "Olay günü sanık, mobiletini apartman giriş kısmına koyarak üçüncü katta bulunan babasının evine gitmiştir. Mobiletin, apartmana giriş ve çıkışı engellemesi nedeniyle müdahil ile sanık arasında münakaşa çıkmıştır. Katılanın "mobiletini kaldır, Kürt, anarşist" demesi üzerine, üçüncü kattaki evlerinin penceresinden bakan sanık, " motoru buradan alacak adamı oyarım, ben anarşist isem gelir seni oyarım" demiş ve aşağıya inerek müdahili; kardeşi ile birlikte dövmüştür.

Sanık hakkında tehdit suçundan kamu davası açılmış, Yerel Mahkeme "kavga sırasında kızgınlıkla söylenen sözlerle tehdit suçunun taammüt unsurunun bulunmadığını" kabul ederek sanığın beraatına karar vermiştir. Hüküm; katılanların temyizi üzerine Özel Dairece bozulmuş, bozma kararına itiraz edilmiştir.

Maddi olayda; üçüncü kat penceresinde bulunan sanık ile apartman girişinde bulunan müdahiller, apartmana mobilet konması nedeniyle münakaşa etmişlerdir. Bu tartışma sırasında söylenen "motoru alacak olanı oyarım. Anarşist isem gelir seni oyarım" şeklindeki sözlerde yukarıda açıklanan niteliklerin hiçbirisi mevcut olmadığından, tehdit suçu oluşmamıştır. Kaldı ki sanığın bu sözleri mağdurlar üzerinde korku yaratmamış, sanığın üçüncü kattan olay yerine gelmesini beklemişler ve kavga etmişlerdir. Bu durum da, söylenen sözlerin ciddiye alınmadığını, mağdurlar üzerinde etkileyici dahi olmadığını ve söylenen sözlerin umursanmadığını, dikkate alınmadığını göstermektedir. Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının yukarıda açıklanan nedenlerle kabulüne karar verilmelidir." Yargıtay CGK., 4-348/70, KT. 05.04.1993

4. "Her ne kadar sanığın trafik kazası sonucu yaralanan kişinin bir an önce tedavi edilmesini sağlama konusunda yardım yükümlülüğü mevcut ise de, dosya kapsamına göre, sanığın ölene çarptıktan sonra bir süre yavaşlayıp durmayarak kaza yerini terk ettiği, bu sırada ölenin yanında bulunan tanık Naci Ç. ve olay yerinden geçmekte olan tanık İdris Y.'Nin hemen ölenin yanına gelerek ambulans çağırıp ölenin hastaneye sevkini sağladıkları, buna rağmen ölümün vuku bulduğu, sanığın da olaydan iki gün sonra teslim olduğu olayda, sanığın gerçekleşen eyleminin 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 82. maddesinde, "Trafik Kazalarında Yükümlülük" başlığı altında düzenleyen idari para cezasını gerektirir kabahat olarak kabulü gerekirken, 5237 sayılı TCK'nın 98. maddesinde tanımlanan ve unsurları itibariyle oluşmayan yardım veya bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemesi suçundan sanığın mahkumiyetine karar verilmesi" Yargıtay 12. Ceza Dairesi, E. 2012/10273, K. 2013/2381, T. 25.01.2013

Dosya kapsamına göre; sanık ile aynı şantiyede işçi olarak çalışan mağdurun harç karma makinesinin içerisine girerek temizlik yaptığı sırada, olay yerine gelen sanığın, mağduru harç

karma makinesinin içinde olduğunu bildiği halde, şalteri kaldırarak, makinenin düğmesine basmsaı üzerine mağdurun çalışmaya başlayan harç karma makinesinin karıştırma kolları ile teknesinin arasında sıkışması nedeniyle alt ekstremitede kırıklara vc sol kol humerus proskimalinde ampütasyona neden olan yaralanması nedeniyle hayati tehlike geçirdiği, kemik kırıklarının hayati fonksiyonlarını 6. Derecede etkilediği, duyu ve organlarından birinin sürekli yitirilmesine neden olduğu olayda; sanığın eylemini bilerek ve sonucunu isteyerek gerçekleştirmiş olduğu kasten yaralama suçundan 5237 sayılı TCK'nın 86/1, 87/2b, son maddesi uyarınca cezalandırılması gerekirken, bilinçli taksirle yaralama suçundan yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiş..." Yarg. 9. CD 10.04.2009, 357/2008.

5. "Sanıklar Bülent ve Mustafa'nın köydeki satıcılardan süt alma konusunda çıkan anlaşmazlık üzerine kamyonetinde bulunan Mustafa'ya taş ve sopa ile saldırmaları üzerine bu şahsın kamyoneti ile kaçmak için geri manevra yapmak isterken bankette bulunan çocuğa çarpıp ölmesine neden olması şeklinde gelişen olayda, hareketleri ile ölüm olayı arasında illiyet bağı bulunmadığı gözetilmeden beraatları yerine yazılı gerekçe ile mahkumiyetlerine karar verilmesi..." Yargıtay 9.CD., E. 2006/3830, K. 2006/5579, KT. 1.11.2006

6. "Oluşa ve olayın akışına göre sanıkta önceden öldürme ifadesinin açığa çıkmadığı, tıbbi bulguların sanıkta öldürme kastının varlığını kesinlikle göstermediği, ölüm nedeni ile eylem arasında nedensellik yönünden uyumsuzluk göz önüne alındığında; soba küreği ile başına vurulan kişi baygın halde iken öldü sanılıp sürüklenerek, evden çıkarılıp otoban üstgeçidinden aşağı atılması sırasında uğradığı tahribattan da ölebileceği olasılığı bulunduğundan sanığın eylemi, etkili eylem sonucu ölüme neden olmak suçunu oluşturur." Yargıtay 1. CD., KT. 17.11.1987, 3243/400

Yargıtay Çözümleme

1) Maddi olayın tespiti (1-2 cümle)
olayı kısaca özetle
2) Hukuki meselenin tespiti (çözülmesi gereken hukuki mesele)
Bu dairelerin hangi konuda uyuşmazlık içinde?
3) Hukuki meseleye uygulanacak dayanaklar
4) Mahkemelerin vardığı sonuç
örn: 1. derece mah. sanığın taksirle hareket ettiğini şu şu gerekçe ile söyledi.
5) Kanaatiniz (gerekçeli)

1. Karar

1) Sanık öğretmenine "Kız olmasaydın seni döverdim" dedi

2) Bu sözün TCK'ya göre tehdite sebep olup olmayacağı olayımızdaki hukuki meselemizdir.

3) M106

4) Yargıtayın 4. ceza dairesi tehdit olarak nitelendirmiş. 1. derece mah.si tehdit olarak nitelendirmemiş

5) Tehdit suçu değildir çünkü tehdit suçunun gerçekleşmesi için geleceğe yönelik olmalıdır. Bu olaydo tehdit midir. Gelecek söz konusu değildir. Bu sebeple yargıtayın görüşüne katılmıyorum

2. Karar

cevaplar diğer soruyla aynı ama bu soruda yargıtayın görüşüne katılıyorum

2. karar

1) Sanık ile tartışan kimseler yer sanıkta bunun üzerine "Motoru alacak olanı oyarım, anarşist isem gelir seni oyarım" der

2) " " sözlerinin tehdit suçunu oluşturup oluşturmayacağı hukuki meselesidir

3) M 106

4) 1. derece mah. taammüt unsuru olmadığı için tehdit suçu gerçekleşmemiştir diyor. Ceza dairesi tehdit suçunun gerçekleştiğini düşünerek kararı bozmuş. Genel kurul ise 1. derece mah.sine katılarak tehditin ciddiye alınmaması sebebiyle tehdit suçunun gerçekleşmediğini savunmuş.

5) Burada tehdit suçu gerçekleşmiştir. Taammüt (Tasarlama) gibi bir unsur aramıyoruz. Önemli olan objektif olarak tehdit içeren sözlerin karşı tarafa söylenmesidir. Tehdit suçu soyut tehlike suçudur. Karşı tarafın korkup korkmaması bizi ilgilendirmiyor. Bu sebeple ceza genel kurulu ve 1. derece Mah. sine katılmıyoruz

3. Karar

1) Trafik kazasına sebebiyet veren kişinin hangi ceza normundan sorumlu tutulacağı

2) Fail M 98'den sorumlu mudur

3) M98, 85, 83, KTK M82

4) Yargıtay 12. ceza dairesi M98'deki suçun unsurlarının oluşmadığını sadece KTK M82'den sorumlu olacağını savunur. 1. derece Mah M98'den sorumlu tutar.

NOT: KTK'ya göre bir trafik kazasına sebebiyet veren veya şahit olan kişi yardım etme ve bildirme yükümlülüğü vardır. Aksi halde sorumludur. Adli para cezasına çarptırılır.

Saik: Suçu işleme sebebi, saik konusunda açıkça belirtilmese suçun oluşması için gerekli bir unsur değil

5) M.98 in uygulanabilmesi için kişinin bu suça sebebiyet vermemiş olması lazım ve ayrıca başkaları tarafından derhal yardım edilmiş bu sebeple m.98'den sorumlu değildir. Eğer kişi ihmalde bulunmasaydı sonuç değişirdi denilebilirse nedensellik bağı var.
Örn: Boğulmakta olan biri var yardım etseydim boğulmazdı diyebiliyorsam nedensellik bağı var sorumluluk var. Yardım etseydim dahi ölürdü diyorsam nedensellik bağı yok.
Kişi çarpıyor ve kaçıyor yardım etmiyor ama 3. kişiler adamı derhal yardım ediyor. ama kurtulamıyor. Sürücü yardım etse dahi sonuç değişmeyecekti bu sebeple ihmali suretten sorumlu tutulmaz nedensellik bağı yok. Dolayısıyla taksirle öldürmeden ceza veriyoruz Taksirle ölüm arasında nedensellik bağı var, Ayrıca KTK'dan sorumlu tutacağız.

4. Karar

1) Şantiyede çalışan işçilerden bir tanesi diğerini hırs, komo makinesine kapatıp makineyi çalıştırır. (Şaka ile)

2) Yardımcı suçu kasten mi taksir ile mi işlemiş? burdaki hukuki mesele manevi unsura ilişkindir

3) M86, 87, 88

4) 1. derece mah. bilinçli taksirle yaralama demiş. Yargıtay ceza dairesi kasten yaralamanın ağır neticesine sebep olma demiş

5) Yaralama ve öldürme suçlarında saik önemli değildir. Sadece kastı tespit etmede yardımcı olabilir. Şaka kastıyla öldürmek bu suçun taksirle işlendiğine sebebiyet vermez. Burda kasten yaralama vardır. Şaka saiki ile yapsa da kast yaralamadır. Yargıtaya katılıyoruz gerçekleşen ağır netice bakımından taksiri var, temel hal için kast var m87'den sorumlu.

5. Karar 1) Sanıkların mustafayı taş ve sopayla saldırması sonucu kaçarken çocuğa çarptı.

2) Zorunluluk hali varmı, taksir ve illiyet bağı var mı? suçun unsurları oluşmuş mu?

3) M 25, m 85, m 22

4) 1. derece mah mahkumiyet vermiş. Yargıtay ise illiyet bağı yok diyerek beraat kararı verir.

5) Burada illiyet bağı vardır. illiyet bağı kişiyi cezalandırılabilmesi için yeterli değil obj isnadiyet → kişin hakimiyet alanında mı ve kişinin hareketi sonucunda mı gerçekleşiyor? Evet bu nedenle illiyet bağı vardır. Burada ayrıyı bakması kendisinden beklenir. Amo zorunluluk hali nedeniyle dikkatsiz davranıyor. Taksirle yaralıyor. Ceza verilmeli amo beraat kararı da yanlış çünkü beraat ortada suç yok demektir amo burada suç var amo kusurluluğu olmadığı için ceza verilmez.

örn: 2 doğu birbirine bağlı üsttekı ipi koparıyor ve zorunluluk hali var kopmasaydı 2 side ölecekti.

6. Karar

1) Sopa ile kafasına vurulan biri yer öldü sanılarak üst geçitten atılıyor öğreniliyorki kişi üst geçitten atılınca ölmüş

2) Weber kostı var mı yok mu?

3) M 81, 87

4) Yargıtay m 87/4 (NSAS) hükmetmiş

5) kafasına sopa ile vurulması kişinin fiili öldürmeye yönelik weber kostı var. Bu sebeple kosten öldürme söz konusudur. Yargıtay kosten yaralama sonucu öldürme dediği için yargıtaya katılmıyoruz