

78

Cuadernos Teóricos



SUMARIO:

- Variante Winawer en la Defensa Francesa.
- REPERTORIO PARA JUGADORES DE TORNEOS ABIERTOS.
Variante Capablanca en la Defensa Nimzoindia.
- LA NOVEDAD DEL MES.
Variante Moscú en la Defensa Siciliana.
- GAMBITOS Y CONTRAGAMBITOS.
Defensa Schliemann en la Apertura Ruy López.

EDITA REVISTA JAQUE

CUADERNO TEORICO N.º 78

de Editorial Sopena Argentina, S.A.

Editado por la Revista «JAQUE»



PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.



EDICION EXCLUSIVA DE EDITORIAL SOPENA
ARGENTINA, S. A., CEDIDA Y TRANSFERIDA
A LA REVISTA «JAQUE», DE SAN SEBASTIAN
(ESPAÑA), EN LENGUA CASTELLANA, PARA
LA VENTA EN ESPAÑA Y SUSCRITORES DE LA
REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE» EN TODO EL
MUNDO, SALVO EN LA REPUBLICA ARGENTINA.

CUADERNOS TEORICOS.
LA PRESENTE EDICION - LIMITADA ES
PROPIEDAD DE LA REVISTA «JAQUE»

DERECHOS ADQUIRIDOS Y RESERVADOS



EDITOR RESPONSABLE:
EDITORIAL SOPENA ARGENTINA, S. A.



EDITOR-DISTRIBUIDOR:
REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE»

Pedidos: Apartado 529. SAN SEBASTIAN (España)



Directora: Mercedes Sopena
Asesor Técnico: Normando I. Ivaldi
Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

EJEMPLAR SUELTO PTAS. 200
SUSCRIPCION ANUAL (1980) PTAS. 1.950
APARTADO 529 - SAN SEBASTIAN (ESPAÑA)

IMPRESO EN GRAFICAS CONFER

Palabras al lector

Con la entrega de este número, se despide **Cuadernos Teóricos**.

Durante seis años y medio, han pasado por sus páginas los análisis de numerosas líneas de juego, muchas de ellas de palpitante actualidad, y otras que, aunque poco usuales, pudieron servir para perfeccionar la técnica de jugadores y aficionados en la parte de aperturas. Así han desfilado las más variadas ideas sobre la siempre vigente Defensa Siciliana, la Defensa India de Rey, la Nimzoindia, las Aperturas Inglesa y Reti, amén de otros temas que hemos creído de utilidad para el enriquecimiento del juego-ciencia.

Pero como se debe cambiar para avanzar, y hemos creído que «**Cuadernos Teóricos**», ha concluido el ciclo para el cual había sido forjado, es que finaliza su cometido para que sus creadores puedan emprender nuevos caminos en pro de la difusión y promoción ajedrecística. En efecto, la Editorial Sopena prepara, en unión del equipo de «**Cuadernos Teóricos**», una obra de envergadura sobre aperturas: «**Modernas Aperturas de Ajedrez**», que consta de 5 tomos, en los cuales se analizarán exhaustivamente la parte inicial del juego que más se utiliza actualmente en las pruebas magistrales, con la seriedad y eficiencia con que se ha trabajado en «**Cuadernos Teóricos**», y cuyo volumen inicial aparecerá en el primer semestre de 1981, y del que esperamos tenga la misma acogida dispensada a la revista que hoy cierra su labor.

Al despedirnos de nuestro público lector, lo hacemos convencidos de haber contribuido —aunque sea en parte— al asesoramiento de jugadores y aficionados sobre los inquietantes problemas que surgen de las partidas ajedrecísticas, agradeciendo a todos, sin excepción, el caluroso apoyo brindado a esta publicación que hoy deja de aparecer.

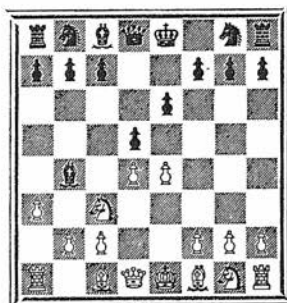
DEFENSA FRANCESA

VARIANTE WINAWER (MISCELANEAS)

(Conclusión)

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, A5C.

V) 4. P3TD.



Favorita de Romanovsky y adoptada posteriormente por Alekhine, Smyslov y Fischer. Su idea principal es obligar a la definición de las amenazas enemigas en el flanco dama para obtener ataque en el sector opuesto y poder explotar la falta del alfil que corre por casillas negras. A su vez las contrachances del segundo jugador están en la liquidación del centro, su vigilancia por medio de piezas y el control de la gran diagonal 1TD-8TR (1TR-8TD de las blancas).

4. ..., AxC+; 5. PxA, PxP.

La continuación que brinda las mejores chances. Las negras obtienen un peón central (aunque doblado) a cambio del peón caballo rey y posibilidades de una rápida movilización de los efectivos. Otras posibilidades son:

1) 5. ..., C3AR? (incorrecta); 6. P5R, CR2D; 7. D4C! (Persitz).

2) 5. ..., P4AD?! (dudosa); y ahora:

2a) 6. P5R, entrando en líneas normales de 4. P5R, P4AD; 5. P3TD.

2b) 6. D4C!?, C3AR; 7. DxPC, T1C; 8. D6T, T3C!; 9. D3R, PAXP! o 9. ..., PxPR; entrando en la variante principal.

2c) 6. PRxP!, PRxP; 7. PxP, C3AR; con las prosecuciones:

2c1) 8. A3D, O-O; 9. C2R, CD2D; 10. A3R, D2A; 11. A4D, con ventaja blanca. Foltys v. Opocensky, Praga 1938.

2c2) 8. A5C+, A2D; 9. D2R+, R1A (o 9. ..., D2R; 10. DxD+, RxD; 11. A3D!); 10. A3D, D4T; 11. D2D, C3T; 12. C2R, CxP; O-O, T1A; 14. T1C, D2A; 15. D1R, R1C; 16. A4AR, D4T; 17. A5R, y las blancas están mejor. Jolmov v. Furman, XXVI Campeonato Soviético 1959.

3) 5. ..., C2R!? (la mejor de las movidas poco usuales); y ahora:

3a) 6. P5R, P4AD; o 6. ..., P3CD; entrando en líneas normales.

3b) 6. A3D o 6. D4C, son sugerencias de Persitz, sin confirmación práctica.

3c) 6. C3A, P3CD (o 6. ..., PxP; 7. C5C, CD3A —7. ..., P4AD!—; 8. A4AD, C4A; 9. CxP(4R), C3D; y, según Keres, las negras consiguen igualar); 7. A3D (merece consideración 7. P5R), 7. ..., A3T; 8. C5C, AxA; 9. PxA, C2D; 10.

D5T, C3C; 11. P5R, C(2)1A; 12. P4TD, P3TR; 13. C3A, D2D; 14. O-O, C2R; 15. P5T, C(1)3C; 16. D4C, P4T; 17. D5C, O-O-O; con acciones compensadas. Lutikov v. Matulovic, Sarajevo 1969.

6. D4C.

Una movida de rutina. Como en casi todas las variantes de la Defensa Francesa, en las cuales el peón caballo rey queda sin su protección natural (el alfil), las blancas ejercen presión sobre él para capturarlo o debilitar la posición enemiga. Menos efectivo es 6. A4AD?, C3AR; 7. A5C, C3A (o 7. ..., CD2D); 8. C2R, P3TR; 9. A4T, C4TD; 10. A2T, P3CD; 11. O-O, A3TR; 12. P3A? (algo mejor es 12. P4AR), 12. ..., P6R!?, y las negras se apoderan de la iniciativa. Romanovsky v. Bronstein, Moscú 1945.

6. ..., C3AR!

Inferior es 6. ..., D3A?, debido a 7. DxPR, C2R (7. ..., C3AD; 8. C3A, CR2R; 9. A3D!); 8. A4AR, P3A; 9. A5R, D4A; 10. A3D!, con ventaja blanca. Huch v. Manvide, 1872. En cuanto a la idea de Alekhine 6. ..., R1A?!, puede combatirse con 7. DxP(4R), C2D; 8. C3A, seguido de A3D y P4TD.

7. DxPC, T1C; 8. D6T.

Llegando a la posición crítica, desde donde amenazan los métodos defensivos de los que dispone el segundo jugador y que se examinarán por separado:

Va) 8. ..., T3C.

Vb) 8. ..., P4A.

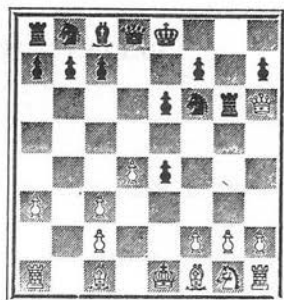
Vc) 8. ..., P3C.

Vd) 8. ..., CD2D.

Poco frecuente es 8. ..., A2D, para ..., A3A o ..., A5T; una partida Lepeshkin v. Shatskes, U.R.S.S. 1970, prosiguió: 9. A5C, T3C; 10. D4T, A5T?! [mejor 10. ..., P4A! entrando en el apartado Vb) 8. ..., P4A]; 11. C2R, CD2D? (lo correcto era 11. ..., P3TR!); 12. C4A,

T1CR; 13. C5T, T3C; 14. C4A, T1CR; 15. A2R, y ahora con 15. ..., P3TR podían haber ofrecido una enconada resistencia.

Va) 8. ..., T3C.



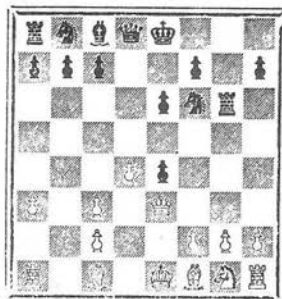
Desplaza la dama enemiga y protege el caballo de agresiones sorpresivas. Ahora la orgullosa reina debe retirarse para no ser objeto de nuevas amenazas. Dos son los que señalan los textos, y que se analizarán en forma particular:

i) 9. D3R.

ii) 9. D2D.

Jarlmaes y Zeuthen sugerían 9. D4T, obligando al adversario a optar entre la posible repetición de movidas con 9. ..., T5C; 10. D6T, T3C; 11. D4T, T5C, etc., o la más emprendedora 9. ..., P4A!? Un encuentro Parakama versus Pazdur, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978, prosiguió: 10. C2R, CD2D; 11. A5C, D4T!; con excelente contrajuego.

i) 9. D3R.



Aunque presiona sobre el centro enemigo, tiene el grave inconveniente que deja expuesta a la dama al ataque de las piezas menores enemigas.

9. ..., C3A!?

Un plan ambicioso, cuya finalidad principal es preparar ..., P4R e iniciar el viraje ..., C3A-2R-4D(4AR para obtener preponderancia en el flanco rey. Otras posibilidades son:

1) 9. ..., P4A! (¡Hirschbach 1867!); 10. A2C (10. C2R, o 10. Pxp, lleva al apartado Vb) 8. ..., P4A); y ahora:

1a) 10. ..., D4T; 11. O-O-O, A2D; 12. C3T, A3A; 13. C4A, T1C; 14. P3A, PAXP; 15. PXP, CD2D; 16. PXP, A2D; 17. A3D, A4D; 18. R1C, O-O-O; 19. D3T!?, R1C; 20. P4A, A5R; 21. TR1A, C3C; y las negras están mejor. Mujin v. Sero-kin, Uzbekistan 1965.

1b) 10. ..., D2A; 11. O-O-O, A2D; 12. P3T, PXP; 13. PXP, A5T!; 14. T2D, CD2D; 15. C2R, C3C; 16. D3A, A3A; 17. D5T!?, P6R!; 18. PXP, C5R!; y las negras se apoderan de la iniciativa. Honfi v. Mititelu, Semifinal del Campeonato Europeo por Equipos 1964.

2) 9. ..., CD2D; 10. P3A!, PXP; 11. CXP, P3C; 12. A2C, A2C; 13. O-O-O, D2R; 14. P3C, C5R!; 15. A5C, C3D; 16. A3D, T3A; 17. TR1R, P4CD; 18. C2D, TxT; 19. TxT, O-O-O; con equilibrio. Minev v. Fuchs, Constanza 1969.

3) 9. ..., P3C; con las prosecuciones:

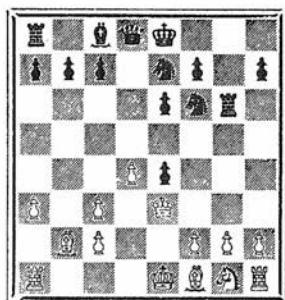
3a) 10. C2R, A2C; 11. C4A, T1C; 12. A2R, CD2D; 13. O-O (Danos v. Karakas, Budapest 1960), 13. ..., D2R o 13. ..., P4R es satisfactorio para las negras.

3b) 10. A2C, A2C; 11. O-O-O (11. C2R, CD2D; 11. P3T, P4A; 13. C4A, T1CR; 14. O-O-O, D2A; 15. PXP?, P4R!; 16. C2R, O-O-O! Vasiukov v. Vaiser, Novosibirsk 1971), 11. ..., CD2D; 12. P3T, D2R; 13. C2R, O-O-O; 14. P4AD, TD1C! (14. ..., P4R; 15. PXP, CXP; 16. TxT+,

RxT; 17. C4A, T1C; con paridad. Fischer v. Finegold, EE.UU. 1963); 15. C3A?!, P4R; 16. P5D, C4A! Farre v. Rantanen, Olimpiada de Leipzig 1960.

4) 9. ..., A2D; 10. A2C (10. C2R, A3A; 11. P4AD, CD2D), 10. ..., A3A; 11. O-O-O, CD2D; 12. P4AD, D2R; 13. C3T, P4R!; 14. PXP, C5C!; y las negras tienen buen juego (Maric).

10. A2C.



Para poder enrocar largo. Las otras continuaciones son peligrosas, ya que las negras golpean vigorosamente en el centro y se apoderan de la iniciativa. Algunos ejemplos al respecto son:

1) 10. C2R?, C2R! (10. ..., P4R; 11. A2C, D2R; 12. C3C?!, PXP; 13. PXP, C5CR!); 11. C4A, y ahora:

1a) 11. ..., C(2)4D! (Keres).

1b) 11. ..., T5C!; 12. P3C, C(2)4D; 13. CxC, PxC; 14. A2C, T3C; 15. P3R, A3R! Meyer v. Friedrich, correspondencia 1950.

2) 10. P3C? (para 11. A2CR), 10. ..., P4R! (Persitz).

3) 10. P3A?, P4R!; 11. PDxP, CXP; 12. A2C, A3R; 13. T1D, D2R; 14. T4D?, P4A; 15. A5C+, R1A!; 16. T2D, C4D; 17. DXP, A4A!; y las blancas se rindieron. Zabisch v. Giesemann, correspondencia 1969.

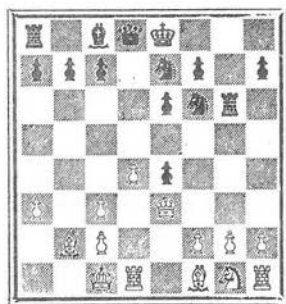
10. ..., C2R!

La movida temática para ubicarse en 4D o 4AR. Otras posibilidades son:

1) 10. ..., P4R; 11. O-O-O (11. T1D, PxP; 12. PxP, C4D!; sólo ofrece ventajas al bando negro), 11. ..., D2R; 12. P3TR, P3TD; 13. P5D?!, C1CD!; 14. C2R, CD2D; 15. C3C, C4A!; y las acciones favorecen al segundo jugador. Fichtl v. Bartosek, Vimperk 1951.

2) 10. ..., D3D; 11. P3AR! (igualmente correcto es 11. P4AD!?, P4R; 12. P5D!), 11. ..., P4R (11. ..., PxP?; 12. CxP, A2D; 13. O-O-O, O-O-O; 14. P4A, C5CR; 15. D2D, P4A; 16. P5D, C1C; 17. P3T, C3A; 18. C5R! Fischer v. Uhlmann, Zagreb 1970); 12. PAXP, PxP; 13. PxP, CxPR; 14. O-O-O!, con superioridad para las blancas.

11. O-O-O.



La opción es 11. P4AD, y ahora:

1) 11. ..., P3C?!; 12. O-O-O! (12. C2R?, A2C; 13. C4A, C4A; 14. D2D — 14. D3AD, T5C o 14. ..., P6R!, con ventaja negra —, 14. ..., P6R!; 15. PxP, C5R; 16. D3D, D5T; y las negras están mejor. Zak v. Golovko, U.R.S.S. 1936), 12. ..., A2C; 13. C3T, C4A; 14. D3AD!, con superioridad blanca, de acuerdo con Euwe en «Schach Archiv» 1971.

2) 11. ..., C4A!; 12. D3AD (si 12. D2D, sigue 12. ..., P4R!), 12. ..., P4R!; 13. PxP (13. P5D, C5C, y las negras están mejor), 13. ..., C5C; 14. C3T, A3R!; 15. P3C, P6R; 16. P4A (Persitz v. U. Geller, Tel Aviv 1965), 16. ..., C5T!; 17.

A2R (17. PxC, DxP+ seguido de ..., C7A), 17. ..., CxPT; 18. TxC, TxP; 19. T1D, AxC; 20. TxD+, TxT; con clara ventaja negra (Persitz).

11. ..., P4C!?

Un interesante sacrificio para abrir líneas o controlar las casillas blancas del ala dama. Otras sendas por donde transitar son:

1) 11. ..., C4A?; 12. D1R! Persitz v. Aloni, Tel Aviv 1962.

2) 11. ..., P4A?; 12. P3A, C(2)4D; 13. D1R, P6R? («Modern Chess Openings», novena edición); 14. P4AD! (Schwarz).

3) 11. ..., A2D; 12. P4AD (las negras proyectaban 12. ..., P4C), 12. ..., P4AD; 13. PxP, D2A; 14. P3A, A3A; 15. PxP, CxP; 16. C3A, C4A; 17. D1R, D5A+; 18. R1C, P3A; 19. A1A, D5C; 20. A3D, O-O-O; con chances recíprocas. Minev v. Voiculescu, Constanza 1969.

12. P3A.

Es necesario eliminar el puesto avanzado enemigo para dar juego a la pareja de alfiles. Peligroso es, en cambio, la aceptación del peón ya que las negras ganan tiempos en el desarrollo, por ejemplo: 12. AxP+?, P3A; 13. A1A, C(2)4D; 14. D1R, T1CD; 15. P4AD, D3C; 16. A3A, D8C+; 17. R2D, P6R; 18. R3D (o 18. PxP, C5R+; 19. R3D, C7A+), 18. ..., C5A+; 19. RxP, DxP!; 20. P3A, C(3)4D; 21. PxC, CxP mate. Niedermeyer v. Csepregi, correspondencia 1962.

12. ..., C(2)4D; 13. D1R.

O 13. AxP+?, R1A! o 13. ..., A2D.

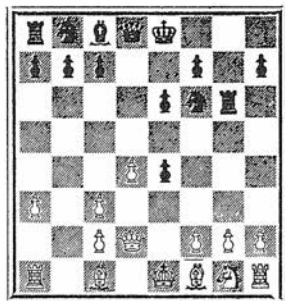
13. ..., P6R; 14. P4C.

No servía 14. AxP+, R1A; 15. P4C, T1CD; 16. A3D, debido a 16. ..., P3A! (Harding). Una posible continuación es 17. P4TD, D3C; 18. A3T+, R1C; con ataque decisivo para las negras.

14. ..., T1CD; 15. A3D, D3D!; 16. AxT, PxA.

Con amplia compensación por la calidad sacrificada. Lebedev v. Golovko, Moscú 1951.

ii) 9. D2D.



Más sólida que 9. D3R.

9. ..., P3C!

El desarrollo del alfil es uno de los mejores métodos defensivo de que disponen las negras, ya que acelera la movilización del flanco dama y permite el gran enroque. Alternativas de interés son:

1) 9. ..., D3D; 10. A2C?! (mejor aspecto tienen 10. P3A o 10. C2R), 10. ..., C5C; 11. P3C, P4C!; 12. C3T, A2C; 13. AxP+, C2D; 14. D2R, P3TD; 15. A4T?! (15. AxC+), 15. ..., P6R!; 16. P3A, T3T; 17. PxC, AxT; 18. C4A, A3A; 19. A3C, P4R!; con superioridad negra. Sajarov v. Katalimov, U.R.S.S. 1969.

2) 9. ..., P4A; y ahora:

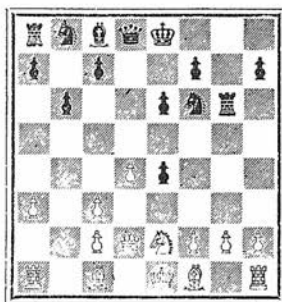
2a) 10. C2R traspone en la variante 8. ..., P4A; 9. C2R, T3C; 10. D2D, que se examina en el apartado Vb) 8...., P4A.

2b) 10. Pxp?, D4T; 11. P4AD. Dxp4A; 12. A2C, C3A; 13. C2R, P4R; 14. C3A, A3R; 15. C5C, T1D; 16. C7A+. R2R; 17. CxA, RxC; 18. D3R, DxD+; con mejor final para las negras. Faibisovich versus Yashin, Leningrado 1962.

2c) 10. A2C, D2A! o 10. ..., CD2D seguido de ..., P3C; con buen juego para las negras.

3) 9. ..., C3A; 10. A2C (10. C2R, D3D; 11. C4A, T1CR; 12. P4TD, P3C; 13. A3T, D2D; 14. O-O-O, A2C; 15. P5D, Pxp; 16. CxP, CxC; 17. DxC, O-O-O!), 10. ..., D3D (inferior es 10. ..., C2R, debido a 11. C2R u 11. P4AD! con ventaja de espacio), 11. O-O-O (11. C2R, A2D; 12. P4AD, O-O-O; 13. P4TD, T1R; 14. P5T, C5CR!; 15. P3T, C7T; 16. A3T, CxA; 17. RxC, D2D; con lucha aguda. Mnatzakian v. Katalimov, Alma Ata 1963), 11. ..., P3C; 12. P3A, A2C; 13. D1R, O-O-O; 14. Pxp, D5A+; 15. R1C, Dxp; 16. C3A, C4T; con posibilidades mutuas. Lutikov v. Golz, Bad Salzugen 1960.

10. C2R.



La opción es 10. A2C, A2C; 11. O-O-O, D3D (y asimismo es bueno 11. ..., CD2D); 12. P4AD, C3A; 13. P3A (o 13. C2R, O-O-O; 14. C4A, T1CR; 15. P3T, C2R!), 13. ..., O-O-O; 14. D1R, C4T; 15. Pxp, D5 +; 16. R1C, Dxp; con similitud a la partida Lutikov v. Golz, citada en el comentario a la novena movida de las negras.

10. ..., A2C; 11. A2C.

Otra posibilidad es 11. C4A, T1C; 12. A2C, CD2D; 13. P4A (algo mejor es 13. O-O-O), 13. ..., D2R; 14. O-O-O, O-O-O; y ahora:

1) 15. D3A (para prevenir 15. ..., P4R), 15. ..., P4A!; 16. P5D, P4R; 17.

C3T, C1R; 18. P3A, C3D; con excelente contrajuego negro. Rosenberg v. Liublinsky, Kiev 1960.

2) 15. D1R, R1C; 16. P3CR?, P4R! Rellstab v. Niephaus, Essen 1948.

11. ..., C3A.

Merece atención 11. ..., CD2D seguido de 12. ..., P4AD.

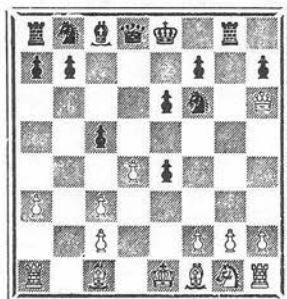
12. C4A, T1CR; 13. P4A, D3D; 14. P3T, O-O-O; 15. O-O-O.

Hasta aquí la partida Mnatzakanian v. Veresov, Krasnodar 1964. Moles y Wicker en su monografía sobre la Variante Winawer sugiere:

15. ..., C2R!

Con acciones compensadas.

Vb) 8. ..., P4A.



Iniciando un rápido contrajuego en el centro y dando paso a la dama hacia el futuro enroque largo enemigo. Ahora las blancas pueden elegir entre varias prosecuciones, de las cuales examinaremos:

i) 9. A2C.

ii) 9. C2R.

Menos correctas son:

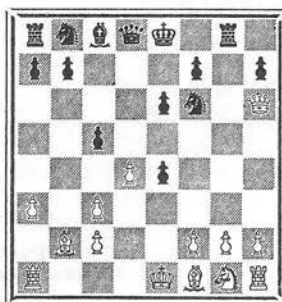
1) 9. A5CR, C5C!?: 10. AxD, CxD; con mejor final.

2) 9. D3R?!, y ahora:

2a) 9. ..., C3A; 10. PXP?! (mejor 10. C2R), 10. ..., A2D; 11. C2R, D2R; con la idea de 12. ..., O-O-O! Monastirsky v. Haiduk, Moscú 1950.

2b) 9. ..., D4T!; 10. A2D, D5T!; 11. R1D, C3A; 12. PXP, P4R; 13. P3T (13. T1CD, A5C+; 14. P3A, O-O-O; 15. PxA, CxP; 16. D1R, P6R!; con fuerte ataque o 13. C2R, A4A; 14. C3C, A3C; y las negras están mucho mejor, de acuerdo con Schwarz), 13. ..., C4D; 14. D1R, A4A; 15. T2T, O-O-O; y las acciones favorecen al segundo jugador. Brazda v. Stulik, correspondencia 1941.

i) 9. A2C.



Prepara el gran enroque.

9. ..., CD2D.

Otros caminos:

1) 9. ..., C3A; y ahora:

1a) 10. O-O-O, T3C!; 11. D2D (11. D3R, PXP; 12. PXP, A2D; 13. P3AR, PXP; 14. CxP, D4T!; con paridad), 11. ..., A2D; 12. P3A, D2A!; y las acciones se compensan. Shianovsky v. Gashibajazov, U. R.S.S. 1955.

1b) 10. P3A!?, PXP; 11. PXP, T3C; 12. D2D, D2R; con equilibrio (Keres).

2) 9. ..., T3C; 10. D2D, D2A!? (10. ..., A2D lleva a líneas analizadas en el apartado Va) 8. ..., T3C); 11. O-O-O?!, P5A! (también son jugables 11. ..., A2D y 11. ..., C3A. La textual consigue un

claro control del jaquel crítico 4D e impide la movilidad del alfil dama enemigo); 12. C3T, P4C; 13. C4A, T5C!; 14. P3C, A2C; 15. A3T, T1CR; 16. TR1R, CD2D; 17. P3A, O-O-O!; con ventaja negra. Jolmov v. Florian, Dresden 1959.

3) 9. ..., A2D!; 10. O-O-O, A3A; 11. PXP, CD2D! (Schwarz) o 10. P3A, A3A; 11. O-O-O, CD2D; 12. D3R, D2A; 13. P4AD, O-O-O; 14. PXP, AxP; son satisfactorias para la defensa.

10. O-O-O, D2A!

Alternativas:

1) 10. ..., P5A?! (Letelier); 11. AxP, D2A; 12. A1A, T3C; 13. D2D, C3C; es demasiado especulativa.

2) 10. ..., D4T?; 11. P3A!, P3C; 12. PxPR, PxP; 13. PxP, A2C; 14. P5R! Steiner v. Böök, Kemeri 1937.

3) 10. ..., P3C!, seguido de 11. ..., A2C, es un plan similar al textual y resulta convincente.

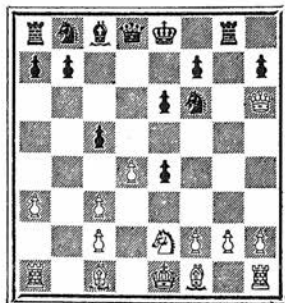
11. C3T?!

Algo mejor es 11. P3A.

11. ..., P3C; 12. A5C, T3C; 13. D4A, DxD+; 14. CxD, T5C; 15. P3C, A2C; 16. TR1R, O-O-O.

Y la posición negra agrada más. Lein v. Zagorovsky, U.R.S.S. 1959.

ii) 9. C2R.



Considerada la mejor movida por la mayoría de los expertos, ya que defiende el peón dama y mantiene la posibilidad de desarrollar el alfil dama por su diagonal mayor (1AD-6TR).

Ante las negras se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales estudiaremos en forma particular:

ii a) 9. ..., A2D.

ii b) 9. ..., CD2D.

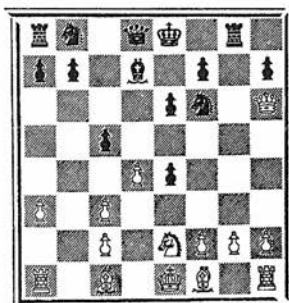
ii c) 9. ..., T3C.

Poco usuales son:

1) 9. ..., PXP!; 10. PXP, CD2D; 11. D2D, D2A; 12. C3C, P4TR!; 13. P3AR, PxP; 14. PXP, D3A; con paridad. Belavenetz v. Shiskov, Moscú 1939.

2) 9. ..., C3A?!; 10. PXP!, T3C; 11. D2D!, con ventaja blanca (Persitz).

ii a) 9. ..., A2D.



Desarrolla el alfil y prepara el enroque largo sin debilitar en demasía la estructura de peones.

10. A5C.

Clavando el corcel y amenazando C4AR. Alternativas:

1) 10. A2C, A3A; 11. O-O-O, CD2D; 12. P4AD, D2R; 13. P3T, O-O-O; con buen juego para las negras. Radulov v. Sigurjonsson, Raach 1969.

2) 10. C3C, A3A; 11. A2C, CD2D; 12. O-O-O, C5C!; con mejor juego para las negras. Fichtl v. Stulik, match 1951.

3) 10. PXP, A3A; 11. T1CD!, CD2D; 12. C4D, D4T; 13. C5C, P3TD; 14. C6D+, R2R; con buen juego para las negras. Ignatiev v. Jasin, Moscú 1959.

4) 10. D2D, A3A; 11. PXP!?, D4T; 12. D4D, CD2D; 13. D4CD, DxPA; 14. A3R, DxR; 15. PAXD, P4TD! Vesely v. Stulik, Praga 1957.

10. ..., T3C; 11. AxR.

Inferior es 11. D4T, A3A; 12. C4A?, D4T; 13. T1D, DxPA+; 14. R2D, P6R; 15. PXP, C5R!; y las blancas se rindieron. Kishari v. Stulik, Checoslovaquia 1958.

11. ..., DxA; 12. D3R.

O 12. DXP?!, C3A; seguido de 13. ..., O-O-O!

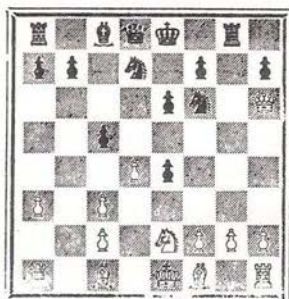
12. ..., A3A; 13. P3C, C2D; 14. A2C, D4A; 15. O-O, C3A.

O 15. ..., O-O-O; 16. P3A!, PXP; 17. AxP, AxR; 18. TxA, DxP; 19. TxP, con ventaja blanca. Fichtl v. Trapl, Campeonato Checoslovaco 1961.

16. P3A, PXP; 17. AxP, AxR; 18. TxA, DxP.

Con buen juego para las negras. Fichtl v. Stulik, Praga 1953.

ii b) 9. ..., CD2D.



Con un plan similar a los vistos anteriormente (contragolpe central y control de la casilla 4D).

10. C3C.

Opciones de cierto interés son:

1) 10. P4TD, P3C; 11. P5T?! (mejor 11. A3T), 11. ..., A2C; 12. PDxP, PXP! (igualmente bueno es 12. ..., CxP); 13. C3C, C5C!; 14. D4A, D3A!; 15. T1C, A3A; 16. P3T, DxR; 17. AxR, C(5)4R; con superioridad negra. Basman v. Vaganian, Hastings 1974/75.

2) 10. D2D, D2A; 11. A2C, C3C!; 12. C3C, A2D; 13. P4AD (inferior es 13. O-O-O, debido a 13. ..., C5T, pero puede probarse 13. T1CR!?), 13. ..., C5T!; 14. T1C, CxA; 15. TxC, PXP; 16. DxP, D4T+; 17. P3A, P4R; 18. D2D, O-O-O; 19. A2R, P4TR!; 20. O-O, P5T; 21. D6T, PxC; 22. DxC, PXP+; 23. R1T, DxPA; 24. TR1CD, TxP!; 25. CxT, P8T=D+; 26. TxD, T1C+; 27. R1A, D8A+; y las blancas se rindieron. Mashian v. Birboim, Campeonato Israel 1976.

10. ..., D2A!?

Una movida temática y posiblemente la mejor, ya que proyecta sacar provecho de la debilidad de los peones enemigos. Otros caminos por donde transitar son:

1) 10. ..., T3C?; 11. D3R!, C4D; 12. DxPR, CxP; 13. D3D, C4D; 14. A2R, D3A; 15. P3AD! Alekhine v. Euwe, 3ª partida del match 1935.

2) 10. ..., P3C; 11. A5CD, T3C; 12. D3R, D2A; 13. PXP, PXP; 14. CxP, CxC; 15. DxC, A2C; 16. D4AR, P4R; 17. D4TR! Fichtl v. Altschul, Praga 1956.

3) 10. ..., D4T! (Purdy); 11. A2D, P3C; 12. P4TD, PXP; 13. PXP, D4D; con buen juego para las negras.

11. D3R.

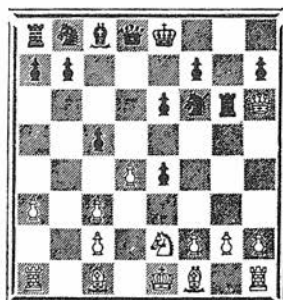
Si 11. A5CD! (Milic), las negras pueden defenderse con 11. ..., T3C; 12.

D2D, P3TD; 13. A2R, P3C; 14. O-O, A2C; 15. P3A, O-O-O! (Moles).

11. ..., D3A; 12. P4TD, P3TD; 13. PxP, DxPA; 14. DxP, CxD; 15. A3R, CD2D.

Con chances recíprocas. Fischer versus Byrne, EE.UU. 1966/67.

ii c) 9. ..., T3C.



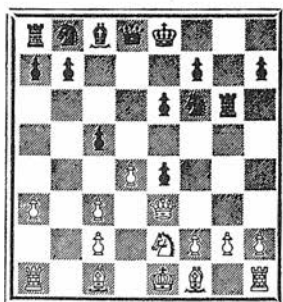
Defiende el caballo y proyecta la salida de la dama hacia el flanco dama.

Ahora el primer jugador puede optar entre:

1) 10. D3R?!

2) 10. D2D.

1) 10. D3R.



En esta posición la dama queda expuesta a la amenaza de las piezas menores enemigas.

10. ..., C3A.

Inferiores son 10. ..., PxP?!; 11. PxP! (Keres) o 10. ..., CD2D; 11. C3C, trasponiendo en la partida Alekhine versus Euwe citada anteriormente.

11. PxP.

Otros caminos son:

1) 11. P3C?, P4R! Belinco v. Espósito, Argentina 1959.

2) 11. A2C, D4T; 12. O-O-O, A2D; 13. PxP?!, C5CR; 14. D3C, DxP(4A); 15. C4D, P4R; 16. C3C, DxPAR; 17. A4A, O-O-O; 18. TD1R, P4A; 19. T2R, D5A+; 20. R1C, DxP; con ventaja negra. Wade versus Hayes, Quebec 1947.

3) 11. A2D, C2R!? (para ..., C4A); 12. C3C, A2D; 13. PxP, D2A; 14. P4AD (14. CxP?!, CxC; 15. DxC, A3A; de acuerdo con Schwarz con superioridad negra), 14. ..., A3A; 15. A2R, C5CR (15. ..., O-O-O); 16. AxC, TxA; 17. P3TR, T3C; 18. CxP, C4A; 19. C6D+, DxC!; 20. PxP, CxD; 21. PxC, AxP; 22. T1CR, R2D; con mejor final para las negras. Smyslov v. Botvinnik, 18ª partida 1957.

11. ..., P4R.

Impidiendo 12. C4A y dando vida al alfil dama. Alternativas de cierto interés son:

1) 11. ..., C5CR (insuficiente); 12. DxP, D8D+ (es interesante la sugerencia de Van Scheltinga: 12. ..., P4R!; 13. C3C, D4T!; con buen contrajuego negro); 13. RxD, CxP+; 14. R1R, CxD; 15. C4A, T1CR; 16. A3D, CxP (si 16. ..., C3A; 17. T1A, R2R; 18. P4A); 17. AxP, T1T (17. ..., T2C?; 18. C5T!); 18. A3D, CxA+; 19. PxC, y el final es favorable a las blancas. Smyslov v. Botvinnik, 7ª partida del match 1954.

2) 11. ..., C2R; 12. P4AD!

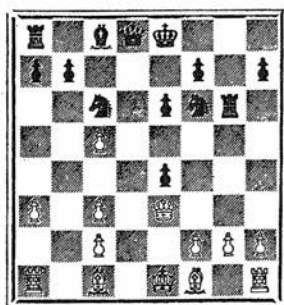
3) 11. ..., D4T; 12. A2D, y ahora:

3a) 12. ..., D5T! (bloqueando el avance del peón torre dama y agredien-

do el de alfil dama); 13. C4D, P3TD!; 14. CxC, PxC; 15. D4D, DxPA; 16. T1A, D7C; 17. P4TR?! (17. D4C, T1CD!; es bueno para las negras), 17. ..., T2T!; 18. P5T, T2D; 19. DxT+, AxD; 20. PxT, PAXP; y las negras tienen posición satisfactoria. Dementiev v. Nikolaiev, U.R. S.S. 1959.

3b) 12. ..., A2D!; 13. P4AD (13. C3C, D5T!), 13. ..., C5CR!; 14. D3A (o 14. AxD, CxD; 15. PxC, CxA; 16. C3A, P4A!; y de acuerdo con Keres las negras están mejor), 14. ..., DxPA; 15. P3T (15. D8T+, R2R!), 15. ..., DxP+; 16. R1D, C(5)4R!; con excelente contrajuego. Boleslavsky v. Uhlmann, Krynitz 1956.

12. C3C.



Poco feliz es 12. A2C?, debido a 12. ..., D4T; 13. P3T, D5T; 14. O-O-O, C4TD; 15. C3C, A3R!; y las negras se apoderan de la iniciativa. Grechkin versus Konstantinov, U.R.S.S. 1954.

12. ..., A5C.

Opciones:

1) 12. ..., D4T; 13. A2D (Skold versus Duckstein, 1956), 13. ..., C5CR! (Van Scheltinga), con buenas perspectivas para las negras.

2) 12. ..., D4D; 13. A2R, A5C; 14. O-O, O-O-O; 15. AxA+, TxA; 16. C5A?, R1C; 17. P3A, T5A!; 18. C4D, PXP; 19. CxP, C5CR; 20. D1R, T5R; 21. D3C,

DxP+; 22. R1T, D7A!; con iniciativa negra. Baslavsky v. Krilov, 1948.

3) 12. ..., A3R; 13. P4AD, D2A; 14. CxP, CxC; 15. DxC, O-O-O; 16. P3AD, P4AD; 17. D2A, D4T! (Persitz).

13. A2D.

O 13. A2C, D4T (Fichtl v. Winiwarter, Salzbrunn 1957); 14. A4A, O-O-O; 15. O-O, P4T; con posibilidades mutuas.

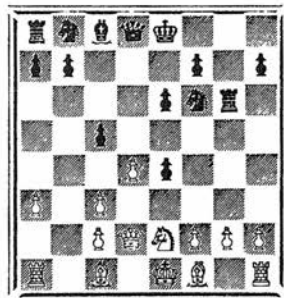
13. ..., D4D; 14. P3T.

Si 14. P4AD, las negras disponen de 14. ..., D2D o 14. ..., D5D; que aseguran un adecuado contrajuego.

14. ..., A3R; 15. P4AD, D5D; 16. T1C, O-O-O; 17. P3AD, DxD+; 18. AxD, P4TR.

Y las acciones favorecen al segundo jugador. Swandhio v. Winiwarter, La Habana 1966.

ii) 10. D2D.



Una retirada más sólida que la anterior. La amenaza de PXP hace que las negras deban defenderse con suma exactitud.

10. ..., CD2D.

Las otras continuaciones sólo benefician la causa blanca, por ejemplo:

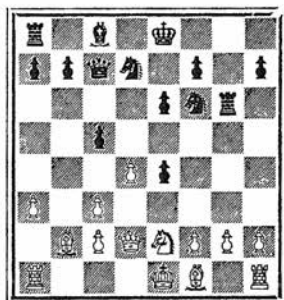
1) 10. ..., D2A; 11. P4TD!, CD2D; 12. P5T! u 11. ..., P3C; 12. P5T.

2) 10. ..., C3A; 11. PxP! (11. A2C?, P4R!; 12. O-O-O, A3R!; PxPR, DxD+; 14. TxD, P6R!), 11. ..., D4T (11. ..., A2D; 12. T1CD, D2A; 13. D6D, O-O-O; 14. DxD+, RxD; 15. C3C!, con ventaja blanca, según Botvinnik); 12. C4D!, Dxp4A; 13. C5C, R1A; 14. P4TD, R1C; 15. A3T, D4D; 16. O-O-O!, con iniciativa. Grechkin v. Aratovsky, U.R.S.S. 1959.

11. A2C.

En una época, Keres proponía 11. P4AD, pero esta idea fue refutada con la simple captura 11. ..., PxP.

11. ..., D2A!



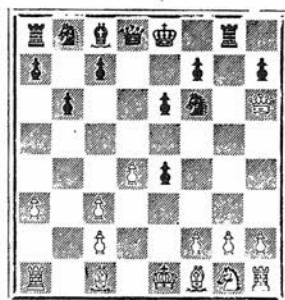
La mejor defensa, ya que es el comienzo de un profundo plan destinado a dar vida al alfil dama. Otros caminos por transitar son:

1) 12. ..., P3C (premature); 12. C4A, T1CR; 13. P5D (Keres).

2) 11. ..., C3C!; 12. C4A, T1CR; 13. A5C+, A2D; 14. PxP, C5T; 15. AxX, AxX; 16. O-O-O, DxD+; 17. TxD, TD1D; 18. P3C, TxT+; 19. RxT, T4C; 20. T1R, A3A; y las negras están bien. Mitchell v. Gorenstein, correspondencia 1962.

Ahora con un plan a base de ..., P3C y ..., A2C las negras consiguen un contrajuego adecuado.

Vc) 8. ..., P3CD.



Natural pero algo arriesgado, ya que revela demasiado pronto el plan a seguir.

9. A5CR!?

La clavada del corcel origina algunas dificultades a la defensa. En cambio, las continuaciones más tranquilas permiten a las negras completar tranquilamente su desarrollo. Algunos ejemplos al respecto:

1) 9. C2R, A2C; 10. A5CR, CD2D!; y ahora:

1a) 11. O-O-O, D2R; 12. R2C, C5CR!

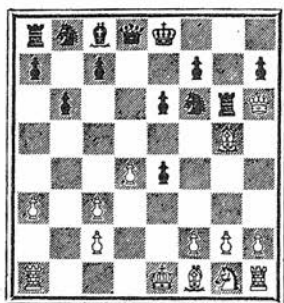
1b) 11. C3C, C5C?!; 12. AxX, CxX; 13. AxP, T1AD; 14. A4AR, y las blancas están mejor. En lugar de 11. ..., C5C?! es mejor 11. ..., D2R!

1c) 11. C4A, C5C!; 12. AxX, CxX; 13. A4T (13. AxP, T1AD; 14. A3C, C4AR!), 13. ..., C4AR; 14. A3C, C3A; 15. A5C+ (mejor 15. O-O-O), 15. ..., R2R; 16. A2R, TD1A; 17. O-O-O, P4A; 18. R2C, T(1C)1D; y las blancas abandonaron. Schneider v. F. Portisch, Campeonato Húngaro 1977.

2) 9. A2C, A2C (9. ..., A3T!; 10. P4AD, CD2D; 11. P3AR —11. C3T!? parece más exacto—, 11. ..., A2C; 12. O-O-O, D2R; 13. D3R, O-O-O; con iniciativa negra. Kasayev v. Muratov, U. R.S.S. 1970); 10. C2R (o 10. O-O-O, C5C!; 11. D2D, D4C; 12. DxD, TxX; 13.

C3T, T4A; 14. T2D, C2D; 15. A4AD, O-O-O; con mejor juego negro. Chumachenko v. Shelnin, Espartaquiada Soviética, Volgogrado 1963), 10. ..., CD2D; 11. P3TR, D2R; 12. T1CR, O-O-O; 13. P4CR?!, P4AD; 14. P4TD?!, P4R; y las acciones favorecen al bando negro. Gorton v. Conroy, Bristol 1968.

9. ..., T3C.



Más exacto que 9. ..., CD2D, que puede ser respondido con 10. A5C!

10. D4T, A2C.

La opción es 10. ..., CD2D; 11. A5C, P3A! (11. ..., A2C; 12. C2R!); 12. A4AD! (12. AxP?, D2A!), 12. ..., P3TR; 13. AxP, C4D; 14. DxD+, RxD; 15. A2D, TxP; 16. C2R, T1CR; 17. P4TD, con ventaja blanca. Chistiakov versus Orlov, Moscú 1947.

11. C2R.

Para 3C o 4A. Otras posibilidades son:

1) 11. P3A!?, CD2D; 12. PxP, P3TR; 13. AxP, DxA (14. ..., CxA!?, 14. P5R, C5R; 15. A5C+, R1A; 16. D4A, es una sugerencia de Hort); 14. DxD, CxD; 15. P5R, C4D, tablas? Bronstein v. Hort, Moscú 1971. Según Hort, en lugar de 15. ..., C4D pueden probarse: 15. ..., TxP; 16. AxT, AxA; 17. PxC, AxT; 18. R2A o 15. ..., C5R; 16. C2R, P4A; 17. T1CR, T1A; que lleva igualmente al equilibrio.

2) 11. C3T?!, P3TR! (si 12. AxP?!, sigue 12. ..., T5C!).

3) 11. A5C+!?, CD2D; 12. C3T? (o 12. AxP+, RxA; 13. C2R, P3TR!; según Moles lo más razonable es 12. C2R!?, 12. ..., P3TR!; 13. AxP (13. AxP?, T5C!), 13. ..., DxA; 14. DxD, TxD; con ventaja negra. Kupper v. Nievergelt, match 1957.

11. ..., P3TR.

Si 11. ..., C2D; 12. C4A, T1CR; 13. C5T, T3C; 14. CxC (14. C4A repite movidas. Interesante es 14. A5C!), 14. ..., CxC; 15. A2R! (Maric) y las negras están obligadas a 15. ..., P3TR, debido a la amenaza 16. A5T.

12. AxP, D4D.

La opción es 12. ..., T5C.

13. C4A!?

Según Maric, las blancas mantenían la iniciativa con 13. A2D! La textual de neto corte táctico, aunque compleja permite a las negras conseguir contrachances.

13. ..., D4T; 14. A5C+!, DxA!

Si 14. ..., P3A?, sigue 15. CxT!

15. CxT, A3T; 16. C4A.

¿Por qué no 16. O-O-O!?

16. ..., D7C; 17. DxC!, DxB.

O 17. ..., DxC; 18. R2D, seguido de CxP.

18. R1D, C2D; 19. D8T+, R2R; 20. A5C+?!

Según Maric, lo correcto era 20. C6C+!, PxC; 21. A5C+, R3D; 22. A4A+, R2R; 23. D7C+, R1D; 24. T1CD, con ataque blanco.

20. ..., R3D; 21. DxB.

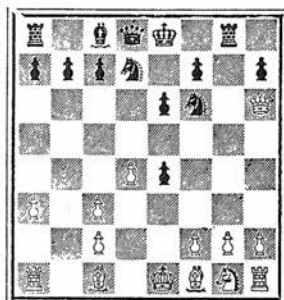
Todavía 21. A4A+ ofrecía algunas chances para complicar el juego.

21. ..., DxT+; 22. R2D, DxP+!; 23. R1A, D8T+; 24. R2D, D5D+.

Tablas. Watson v. Whiteley, Bristol 1968.

De acuerdo a lo visto anteriormente, 8. ..., P3C no es del todo satisfactorio y ofrece algunas chances prácticas al primer jugador.

V d) 8. ..., CD2D!



Una defensa astuta. Se protege el caballo y se mantiene la posibilidad del desarrollo del alfil vía 2CD.

9. C2R.

Otras posibilidades son:

1) 9. A5CR, P3A! (o 9. ..., P4A); 10. C2R, T3C; 11. D4T, D4T; 12. AxC? (mejor es 12. A2D, D5T; 13. R1D), 12. ..., CxA; con iniciativa negra. Foster versus Manchester 1970.

2) 9. A2C, y ahora:

2a) 9. ..., P4A; trasponiendo en líneas ya analizadas.

2b) 9. ..., C3C; 10. P4AD? (si 10. P4TD, A2D), 10. ..., C5T!; 11. O-O-O, A2D; 12. P3A, D2R!; 13. PxP, CxP; 14. D3R, P4A; 15. C3A, P4A; 16. R1C, O-O-O; 17. D3C, CxA; 18. DxC, PxP; 19. TxP, A3A; 20. TxT+, TxT; con ventaja negra. Foguelman v. Byrne, Buenos Aires 1964.

2c) 9. ..., F3C; 10. O-O-O, A2C (10. ..., C5C!); 11. P3A (11. P3T, D2R!; 12.

C2R, O-O-O; 13. T1C, P4A! Gilden versus Beny, Lone Pine 1972), y las acciones se compensan.

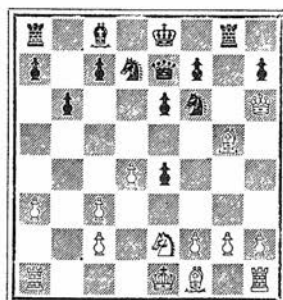
9. ..., P3C; 10. A5C.

Opciones:

1) 10. C3C, A2C; 11. A2R, D2R; 12. O-O, O-O-O; 13. P3A, T3C; y las negras están mejor.

2) 10. A2C, A2C; 11. O-O-O? (mejor 11. P3TP), 11. ..., C5C!; 12. DxP?, D4C jaque, o 12. D4A, D4C; 13. T2D, CxPA; 14. DxC, P6R!

10. ..., D2R!



Previene el enroque adversario y proyecta ..., C5C, llegando a un final favorable.

11. D4T.

Impide ..., C5C. Alternativas de cierto interés son:

1) 11. C4A (Korchnoi), 11. ..., C5C!; u 11. ..., A2C; 12. A5C, C5C!; 13. AxD, CxD; 14. A4TR, C4A; 15. A3C, O-O-O!; y las negras están mejor. Watson versus Blackstock, Manchester 1970.

2) 11. C3C, A2C; 12. AxC (12. D4T, lleva a la variante principal), 12. ..., CxA; 13. A5C+, P3A; 14. A2R, O-O-O; 15. D3R (o 15. O-O, T3C; 16. D2D, TR1C; seguido de ..., P4TR!); 15. ..., C4D; 16. DxC, CxP; 17. D3R, CxA; 18. RxC, A3T jaque; 19. R1R, T4D! Bloj v. Law, Islington 1971.

11. ..., A2C; 12. C3C, P3TR!; 13. A2D?

Si 13. DxPT?, sigue 13. ..., C5C!; 14. AxD, CxD; 15. A4T, T5C!; o si 13. AxP?!, T5C!; 14. D3T, O-O-O, con la idea de 15. ..., T1T. Lo mejor es, según Moles, 13. A1A.

13. ..., O-O-O; 14. A2R, C1A!; 15. O-O, C3C; 16. DxPT.

O 16. D3T, C4D; 17. DxPT, C5T!

16. ..., T1T; 17. D5C, TD1C; 18. P3A?

Mejor 18. P4AR.

18. ..., P6R!; 19. AxP.

Si 19. DxP, sigue 19. ..., C4D y ..., D5T.

19. ..., C1A; 20. D5C, C4D; 21. R2A, P3T; 22. D3D, TxP; 23. T1T, D5T; 24. TxT, DxT; 25. C1A, TxP+; 26. R1R, D5T; 27. R2D, C3C!; 28. T1R, C(3)5A; 29. AxC, CxA; 30. D3R, T7A!

Y las blancas se rindieron. Fischer v. Kovacevic, Zagreb 1970.

No es posible impedir ..., C7C o ..., CxA.

Conclusiones: Contra 4. P3TD las negras disponen de varias defensas satisfactorias. Para el comentarista, 8..., CD2D! y 8. ..., P4A son las que mejores contrachances ofrecen. El análisis de estas misceláneas han concluido y ha demostrado que no hacen tambalear el prestigio de la Defensa Francesa.

Repertorio para jugadores de Torneos Abiertos

Defensa Nimzoindia

Variante Capablanca

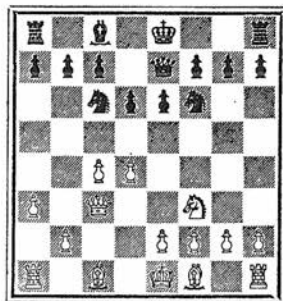
(Conclusión)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. D2A.

IV bis) 4. ..., C3A; 5. C3A, P3D.

C5 bis) 6. P3TD, AxC+; 7. DxA.

1) 7., D2R.



Preparando el avance del peón rey.

8. P4CD!

Con la amenaza de P5C. Otra continuación igualmente correcta es 8. P3CR para dominar la gran diagonal blanca. Una partida Julio Bolbochán v. Zografakis, Dubrovnik 1950, prosiguió 8., P4R; 9. P5D, C1C; 10. A5CR, CD2D; 11. A2CR, P3TR; 12. AxC, CxA; 13. O-O, O-O; 14. P4CD, con ventaja blanca.

8., P4R!?

A pesar de todo la alternativa es 8., P4TD, fijando los peones del ala dama; 9. P5C, C1CD y ahora:

1) 10. P3R, CD2D; 11. A2C, O-O; 12. A2R, P3CD; 13. O-O, A2C; 14. C2D, P4R; 15. P5D, C4A; con paridad. Tilkovsky v. Zita, Praga 1943.

2) 10. P3CR, O-O; 11. A2C, P5T; 12. O-O, T1R; 13. A2C, CD2D; 13. TR1D, P4R; 15. PxP, y las blancas están mejor. Euwe v. Lilienthal, Estocolmo 1937.

9. PxP.

Si las blancas desean conseguir alguna ventaja deben abrir la posición ya que el bloqueo permite al bando defensor conseguir contrachances nada despreciables, por ejemplo: 9. P5D, C1C; 10. D2A, P4TD; 11. T1CD, P3CD; 12. P4R, PTxP; 13. PTxP, O-O; 14. A3D, A5CR; 15. C2D, C4TR; con juego agudo. Najdorf v. Nedeljovic, Rogaska Slatina 1937.

9., CxPR; 10. CxC, DxC.

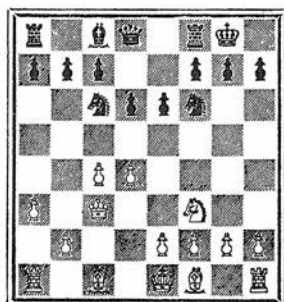
Inferior es 10., PxP; 11. A2C, C2D; 12. P3CR, O-O; 13. A2C, P3TA; 14. O-O, P3AD; 15. P4TD! y las blancas

mantienen la iniciativa. Löwenfish v. Konstantino Epolsky, U.R.S.S. 1937.

11. DxD, PxD; 12. P3R, O-O; 13. A2R, A3R; 14. A2C, C2D; 15. P5A, P3AR; 16. O-O, TR1D; 17. TR1D, C1A; 18. R1A, A6C; 19. TxD+, TxD; 20. R1R.

Y la posición blanca agrada más. Lengyel v. Ivkov, Beverwijk 1971.

2) 7., O-O.



Poniendo el rey en seguridad para poder efectuar la ruptura central, P4R, aun a costa de un sacrificio de peón.

8. P4CD.

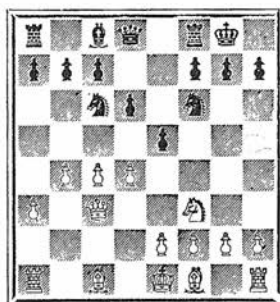
La continuación de rutina, para asfixiar el ala dama enemiga y desarrollar el alfil vía 2CD. Otros caminos por donde de transitar son:

1) 8. A5C, T1R (8., P4TD; 9. P3CR, P3TR; 10. AxC, DxA; 11. A2C, P5T; 12. O-O, T1R; 13. TD1D, POR; con paridad. Sliwa v. Medina Gotemburgo 1955); 9. P3R, P4R; 10. PxD, PxD; 11. P3TR, A4AR; 12. C2T, P3TR; 13. AxC, DxA; con chances recíprocas. Euwe v. Unzicker, 1954.

2) 8. P3CR, P4R!; 9. P5D (9. PxD, PxD; 10. CxPR, CxC; 11. DxC, T1R!; 12. D3A, C5R! 13. D3R, A5CR!, con ataque a cambio del peón), 9., C1CD; 10. C2D, P4TD; 11. P3C, P3AD! con juego complejo. Kotov v. Denker, Groninga 1946.

3) 8. P3R, P4TD!; 9. P3CD, T1R; 10. A2C, P4R; 11. PxD, PxD; 12. T1D, D2R; 13. A2R, A5CR; 14. O-O, A4TR; 15. TR1R, C5R!, con chances recíprocas. Johansson v. Taimanov, Islandia 1968.

8., P4R!?



Un sacrificio de peón que abre la posición y pretende aprovechar el mejor desarrollo y la posición del rey enemigo en el centro del tablero. Los más prudentes pueden optar entre:

1) 8., D2R; 9. P3R, P4R; 10. A2C, C5R; 11. D2A, C4C; 12. PxD, PxD; 13. A2R, T1R, con equilibrio Forintos v. Barcza, Budapest 1970. En lugar de 10. A2C, más agudo es 10. PxD!?

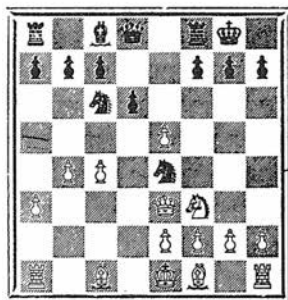
2) 8., T1R; 9. A2C (o 9. P5C, C2R; 10. P3CR, C3C; 11. A2C, P4R; 12. PxD, CxP; 13. O-O, o 9., C1CD; 10. P3CR, C2D; 11. A2C, P3TD!, llevan a posiciones agudas de valuación incierta); 9., P4R; 10. PxD, CxP; 11. CxC, PxC; 12. P3R, A4AR; 13. A2R, D2R; con paridad.

9. PxD, C5R!

Una movida intermedia muy importante. La inmediata captura 9., PxD, permite a las blancas conseguir alguna superioridad luego de 10. CxP, CxC; 11. DxC, T1R; 12. D2C, D6D (12., C5R?); 13. A4A, A4A; 14. P3A, P4CR; 15. A1AD, C3D; 16. D3AD!, con ventaja); 14. A5CR, C5CR; 14. P3A!, D4AR (14., C4R; 15. PxD, CxPD+; 16. R2D, CxD; 17. P4TD!); 1'. D1AD, C4R; 16.

R2A, C5CR; 17. R1C, con mejor juego para las blancas. Lilienthal v. Levitas, U.R.S.S. 1938.

10. D3R.



O 10. D2C, CxP(4R); 11. CxC, Px C; 12. DxP, T1R; 13. D2C, A5CR; 13. A3R, C3D; 15. T1D, C5A; 16. TxD, CxD, con ventaja negra. Cruz v. Sorensen, Olimpiada de Buenos Aires 1939.

10., P4AR; 11. A2C.

No servía 11. PxA a.p., debido a 11., PxP; 12. T1C, A4AR; 13. A2C, D2AR!

11., A3R.

Más enérgico que 11., CxP4R; 12. CxC, Px C; 13. P3CR (13. AxPR?, D2R!; 14. P4AR, A3R! Winter v. Alexander, Hastings 1936), 13., A3R; 14. P3A, C3D; 15. DxPR, D2R; 16. P3R y las blancas tienen las mejores perspectivas. Fine v. Alexander, Margate 1937.

12. T1AD, D2R; 13. P xPD, D xPD; 14. P3CR, TD1D.

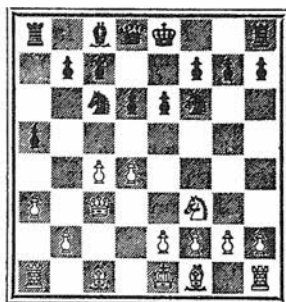
Con amplia compensación por el material sacrificado. Gadalinski v. Szabo, Spindlerovy Mliny 1948.

3) 7. ..., P4TD.

(Véase el diagrama siguiente)

Evitando la expansión en el flanco dama.

8. P3CD.



Ante la amenaza de ..., P5T. Las blancas solidifican su posición y desarrollan el alfil dama vía 2C. Otras posibilidades son:

1) 8. P5D, PxP; 9. PxP, C2R; 10. P4R, CxPR!; 11. DxPC, T1CR; 12. DxPT, A4AR!; con iniciativa negra (Kotov).

2) 8. P3R, O-O; 9. A2R, D2R; 10. O-O, P4R; 11. PxP, PxP; 13. P3CD! (Kotov).

3) 8. A5CR, P3TR; 9. Ax C (9. A4T, D2R; 10. P3R, P4R; 11. P5D, C1CD; 12. A2C, CD2D; 13. O-O, P5T!; y las negras están mejor. Borowski v. Sliwa, Varsovia 1952), 9. ..., DxA; 10. P3R, O-O; 11. A2R, P4R; 12. PxP, PxP; 13. O-O, A5CR; con paridad. Lasker v. Alekhine, Nottingham 1936.

4) 8. P3CR, O-O; 9. A2C, P5T; 10. O-O, C4TD; 11. A4AR, P3CD; 12. C2D, A2C; 13. P4R, C2D; con equilibrio. Bondarevsky v. Keres, U.R.S.S. 1940.

8. ..., O-O.

Igualmente correcto es 8. ..., D2R; 9. A2C, O-O; 10. P3R, T1R; 11. A2R, P4R; 12. P5D, C1C; 13. D2A, CD2D; 14. O-O, P5R; 15. C4D, C4R; 16. TD1D, A2D; y las acciones se compensan. Forintos verus Martinovic, Mladenovac 1975.

9. P3CR.

Una solución lógica para el desarrollo del alfil rey.

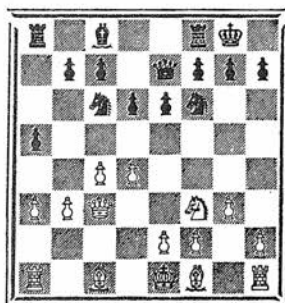
Otras posibilidades son:

1) 9. P3R, T1R; 10. A2R, P4R; 11. PxP, PxP; 12. O-O, A5CR; y las negras se apoderan de la iniciativa. Myhse versus Reshevsky, Olimpiada de Dubrovnik 1950.

2) 9. A5CR, P3TR; 10. A4T, T1R; 11. T1D, D2R; 12. P3R, P4R; 13. P5D, C1CD; 14. A2R, A5CR; con paridad. Napolitano v. Junge, Munich 1942.

3) 9. A2C, T1R; 10. T1D, D2R; 11. P5D, C1CD; 12. PxP, PAxP; 13. P3C, P3CD; 14. A2C, A2C; 15. O-O, CD2D; 16. C1R, AxA; 17. CxA, C4A; con chances recíprocas. Donner v. Reshevsky, Amsterdam 1950.

9. ..., D2R.



Para ..., P4R.

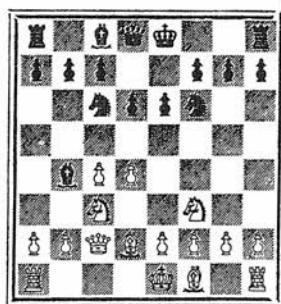
10. A2CR, P4R; 11. PxP.

11. P5D, C1C; 12. C2D, CD2D; 13. O-O, C4A; 14. P4CD, PxP; 15. PxP, TxT; 16. AxT, C3T; conduce a la igualdad. Casas v. Foguelman, Buenos Aires 1951. El cierre del centro permite a las negras adoptar una formación tipo India Antigua, con la mejora de haber cambiado su alfil malo.

11. ..., PxP; 12. A2C, T1R; 13. O-O, C2D; 14. TD1D, P3A; 15. P3R, C4A.

Con acciones compensadas. Kovacs v. Müller, Viena 1947.

C6) 6. A2D.



6. ..., O-O.

La movida más elástica. Las negras ponen el rey en seguridad antes de emprender cualquier acción en el centro o en el flanco dama. Otras posibilidades son:

1) 6. ..., P4R; 7. PxP (7. P5D, AxC; 8. AxA, C2R; 9. P4R, C3C; 10. A2R, O-O; 11. P3CR, P4TD; 12. P4TR, A5CR; 13. C2T, AxA; 14. DxA, P3TR; 15. P5T! Averbach v. Petrosian, Erevan 1965), 7. ..., PxP; 8. O-O-O, AxC; 9. AxA, D2R; 10. P3R, A5CR; 11. P3TR, A4TR; 12. D3C, T1CD; 13. P4CR, A3CR; 14. C4TR, y las blancas están mejor. Ragozin versus Lisitzin, U.R.S.S. 1944.

2) 6. ..., D2R; 7. P3TD, AxC; 8. AxA, P4TD (demorando el avance del peón caballo enemigo; inferior es 8. ..., P4R; debido a 9. PxP, PxP; 10. P4CD!); 9. P3R (era de considerar 9. P5D, C1C; 10. PxP, PAxP; 11. P3CR, C3AD; 12. A2C. Hort v. Hecht, Amsterdam 1971), 9. ..., P4R; 10. A2R, O-O; 11. O-O, A5CR; 12. P4CD, TR1R; 13. PxPR, CxP4R; 14. R1T, PxP; 15. PxP, y las acciones favorecen al primer jugador. Euwe v. Szabados, Zurich 1952.

7. P3TD, AxC; 8. AxA, P4TD.

Un tema que se repite, evitar la expansión enemiga. La principal opción es 8. ..., D2R; 9. P3R, P4R; 10. PxP, PxP; 11. P4CD, A5CR; 12. A2R, P5R; 13. P5C!,

con ventaja blanca. Flohr v. Keres, U. R.S.S. 1947.

9. P4R.

O 9. T1D, D2R; 10. P4R, P4R; 11. P5D, C1CD; 12. P4CD, C4TR; 13. C2D, P4AR; 14. PxP, AxPA; 15. A3D! Gemsel versus Hecht, 1956. También es factible 9. P5D, C1CD; 10. PxP, AxPR; 11. P3CR, CD2D; 12. A2CR, P5T; 13. O-O, con ligera ventaja blanca (Euwe).

9. ..., P4R; 10. PxP, PxP; 11. CxPR, D1R.

Inferior es 11. ..., CxC; 12. AxC, T1R; 13. T1D, D2R; debido a 14. AxC!

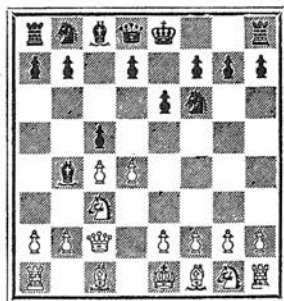
12. P4AR!

La refutación:

12. ..., CxC; 13. AxC, C5CR; 14. A4D, A4AR; 15. A3D, AxPR; 16. AxA, P4AR; 17. O-O, DxA; 18. DxD, PxP; 19. P3TR, C3AR; 20. P4CR.

Y el final es favorable a las blancas (Boleslavsky).

V) 4. ..., P4A.



La variante de moda. Las negras evitan la formación de un centro de peones, y dan paso a la dama, manteniendo asimismo la posibilidad de desarrollar el alfil dama vía 2C o 3TD.

Ante las blancas se alzan varias sendas por donde transitar, de las cuales examinaremos en forma particular:

A) 5. P3R.

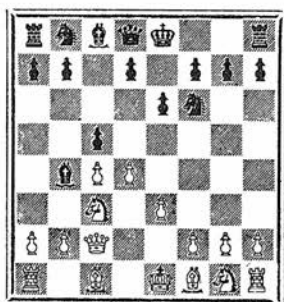
B) 5. PxP.

Poco efectivo es 5. C3A, ya que las negras tienen dos continuaciones para obtener mejor juego; por ejemplo:

1) 5. ..., O-O; 6. P3R, P3CD (o 6. ..., PxP; 7. PxP, P4D; 8. A3D, PxP; 9. AxPA, P3CD!; con paridad. Alatorsev v. Kan, U.R.S.S. 1945. También es jugable 6. ..., P3D; 7. A2D, D2A; 8. A3D, CD2D; 9. O-O, AxC; 10. AxA, P3CD; 11. P4R, P4R; con chances recíprocas. Alatorsev v. Goldberg, U.R.S.S. 1945); 7. A2R (o 7. A3D, A2C; 8. A2D, PxP; 9. PxP, C3A; 10. A5CR, P3TR; 11. A4T, A2R; 12. D2R, P4D!; con iniciativa negra. Euwe v. Sämisch, Viena 1921), 7. ..., A2C; 8. O-O, con posibilidades mutuas.

2) 5. ..., PxP; 6. CxP, C3A; 7. P3R (7. CxC, PDxC —merece atención 7. ..., PCxC—; 8. P3TD, A2R; 9. A4A, D4T; 10. P3R, P4R!; y las negras están mejor. Van Scheltinga v. Matanovic, Beverwijk 1963), 7. ..., P4D; 8. CxC, PCxC; 9. A2D, O-O; 10. A2R, P4R!; y las negras consiguen mejor juego. Pavey v. Keres, match EE.UU. v. U.R.S.S. 1954.

A) 5. P3R.



Una antigua prosecución que Korchnoi trató de rehabilitar el año pasado. Las blancas desean desarrollarse tranquilamente al tiempo que mantienen su pequeño centro, incitando a que su rival trate de resolver la tensión central.

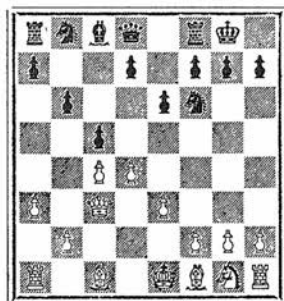
5. ..., O-O.

La alternativa es 5. ..., C3A; 6. C3A, y ahora:

1) 6. ..., P4D; 7. P3TD (7. PxPA, C5R; 8. A2D, CxA; 9. DxC, PxP; 10. DxD+, RxD; 11. AxPA, A2R!, con mejor final para las negras. Subaric v. Kindij. Campeonato Yugoslavo 1946), 7. ..., AxC; 8. PxA, O-O; 9. A3D, P3CD; 10. PxPD; PRxPD; 11. O-O, P5A; 12. A2R, A5CR; y las acciones se compensan. Reti v. Nimzovich, Berlín 1928.

2) 6. ..., PxP; 7. PxP, P4D (7. ..., O-O; 8. P3TD, AxC; 9. DxA, P4D; 10. A5CR, PxP; 11. AxPA, C5R! con equilibrio. Vidmar v. Alekhine, Hastings 1925/26); 8. P3TD, AxC+; 9. PxA (9. DxA, C5R!), 9. ..., A2D (igualmente correcto es 9. ..., D2A; 10. A3D, PxP; 11. AxPA, O-O. Frydman v. Fuss, Viena 1936); 10. A5CR, P3TR; 11. A4T, T1AD; 12. PAxP, PRxP; 13. A3D, D2R; 14. D2R, DxD+; 15. RxD, C5R; y las negras están mejor. Beutelhoff v. Savon, Dortmund 1975.

6. P3TD, AxC+; 7. DxA, P3CD.



El sistema defensivo preferido por los adversarios de Korchnoi. En la partida Hostelet v. Karpov, Torneo Juvenil Europeo, Groninga 1967/68, el campeón mundial prefirió 7. ..., C3A; a lo cual su adversario respondió con 8. A3D? (correcto era 8. C3A), siguiendo con 8. ..., PxP; 9. PxP, P4D; 10. C2R? (10. C3A!), 10. ..., PxP; 11. AxPA, P4R!, y las negras se apoderaron de la iniciativa.

Por otra parte es interesante la sugerencia de Browne en el Informador Nº 28/1979: 7. ..., P3D; 8. P4CD, P3CD.

8. PxP, PxP; 9. P4CD, P4D; 10. A2C.

Inferior es 10. PCxP, debido a 10. ..., C5R!

10. ..., PAxP; 11. PTxP, PxP; 12. AxPA, D3C!

La opción es 12. ..., A2C; 13. C3A, D2R; 14. O-O, T1AD; 15. TR1AD, CD2D; 16. D1R, P3TD; 17. C4D, C3C; 18. A1AR, TxT; 179. AxT, C(3C).D; 20. A3TD! y las acciones favorecen al primer jugador. Korchnoi v. Unzicker, Biel 1979.

13. C3A, A3TD; 14. O-O, AxA.

Otra posibilidad es 14. ..., T1AD.

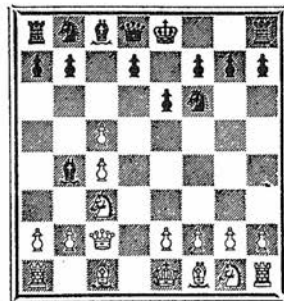
15. DxA, CD2D; 14. A4D, D2C; 17. P5C, TR1AD; 18. D2R.

O 18. D4T, C4A; 19. D4C, C(3)2D! con paridad.

18. ..., C5R!; 19. T5T, C3D!

Y las acciones se compensa. Korchnoi v. Browne, Buenos Aires 1979.

B) 5. PxP.



La prosecución usual. Las blancas abren la posición para tratar de aprovechar la ventaja de espacio.

Ante las negras se abren varios senderos por donde transitar, de los cuales se examinarán:

B1) 5. ..., AxC+?

B2) 5. ..., C3T.

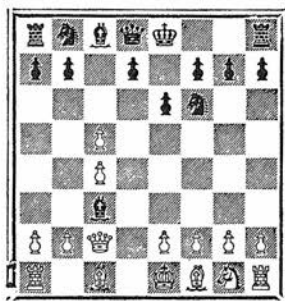
B3) 5. ..., C3A.

B4) 5. ..., AxPA.

B5) 5. ..., O-O!

Definitivamente inferior es 5. ..., D4T, debido a 6. A2D, DxP4A; 7. P3TD!, AxC; 8. DxA, O-O (8. ..., C5R; 9. A3R!); 9. P3A, P4D; 10. PxP, DxP; 11. AxD, CxP; 12. A2D, con mejor final para las blancas. Euwe v. Golombek, Lenzersheide 1956.

B1) 5. ..., AxC+.



Las negras ceden la pareja de alfiles sin ninguna compensación, y permiten a su enemigo conseguir ventaja, luego de sortear algunos chistes tácticos.

6. DxA.

Es un error 6. PxA?, debido a 6. ..., C3T!

6. ..., C5R; 7. D4D.

Otros caminos:

1) 7. DxPC?, D4T+; 8. R1D, C7A+; 9. R2A, T1AR; 10. A6T, DxPA, y las negras están mejor (Taimanov).

2) 7. D2A, D4T+; 8. A2D, CxA; 9. DxC; DxD+; 10. RxD, C3T; 11. P3A, CxPA; 12. P4CD, C3T (12. ..., C5R!); 13. P3TD, P3D; 14. P4R. Chernikov v. Ormond, correspondencia 1952.

3) 7. D3T, C3T (7. ..., C3A; 8. T1CD!, P4TD; 8. A3R, C5CD; 10. D3C, D2R; 11. P3TD, C3AD; 12. D2A, CxPA; 13. P4CD!, con ventaja para las blancas, de acuerdo con Euwe); 8. P3CR, D2R; 9. A3R, C(5)xP4A; 10. A2C, C5CD; 11. D3A, O-O; 12. P3TD, C3AD; 13. P4CD! con superioridad blanca. Euwe v. Heidenfeld, Holanda 1952.

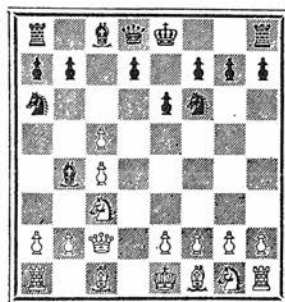
7. ..., D4T+; 8. R1D, P4AR; 9. P3A, C3AR.

O 9. ..., C3AD; 10. DxPC, C7A+; 11. R2A, T1AR; 12. A6TR, DxPA; 13. DdT+, DxD; 14. AxD, RxA; 15. C3TR, CxT; 16. P3R, con la idea de A2R.

10. A2D, D3TD; 11. P3R, O-O; 12. A3D, C3AD; 13. D3A.

Y las acciones favorecen al primer jugador. Florian v. Barcza, Hungría 1947.

B2) 5. ..., C3T.



Para recuperar de inmediato el peón, y controlar la casilla 5R.

6. P3TD.

Lo más enérgico. Las blancas fuerzan una decisión y proyectan obtener la «pequeña calidad» (pareja de alfiles) y dominio en espacio. Menos enérgico es 6. C3A, CxPA (6. ..., D4T; 7. A2D, CxPA; 8. P4R! favorece a las blancas); 7. A2D y ahora:

1) 7. ..., P3CD; 8. C5CD, AxA+; 9. CxA, P4D; 10. P4CD, C3T; 11. P4R, O-O;

12. P3TD, A2C, con paridad. Wade v. Tolush, Hastings 1953/54.

2) 7. ..., AxX; 8. AxX, C(4)5R; 9. C2D, CxX; 10. DxC, O-O; 11. P3CR, P4D, y las acciones se compensan. Goldberg v. Mikenas, U.R.S.S. 1957.

Otra posibilidad sólida pero sin grandes perspectivas es 6. P3CR, contra la cual la receta de Botvinnik 6. ..., D4T; 7. A2C, AxX; 8. Dxx, DxD; 9. PxD, CxPA; tiene plena vigencia.

6. ..., AxX+.

Otros caminos:

1) 6. ..., D4T; 7. A2D, CxPA; 8. T1D (8. O-O-O, AxX; 9. AxX, D3C; 10. P3R! u 8. P3A, AxX; 9. AxX, D5T; 10. DxD, CxD; 11. A5R, son alternativas de interés); 8. ..., AxX; 9. AxX, D5T; 10. DxD, CxD; 11. A4D, P3CD; 12. P3CD, C4A; 13. P4CD, C5T; 14. P3A y las blancas están mejor. Ivkov v. Damianovic, Palma de Mallorca 1967.

2) 6. ..., AxP; 7. C3A, P4D (mejor 7. ..., O-O); 8. A5CR, D3C; 9. P3R, PxP; 10. AxPA, A2R; 11. O-O, O-O; 12. P4R, con superioridad blanca. Sajarov v. Levin, U.R.S.S. 1960.

7. Dxx, CxPA; 8. P4CD.

La opción es 8. P3A (para P4R), y ahora:

1) 8. ..., P4TD; 9. P4R, P3D; 10. A3R, D2A; 11. C2R, P4R (11. ..., A2D; 12. T1AD, P5T; 13. C4D! Udovcic v. Damianovic, Zagreb 1964); 12. D2A, A3R; 13. C3A, O-O; 14. T1D!, con ventaja blanca. Shamkovic v. Chezkovsky, U.R.S.S. 1970.

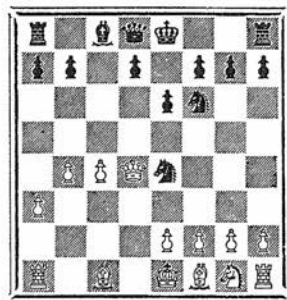
2) 8. ..., P4D; 9. PxP, DXP; 10. P4R! Rubinstein v. Johnner, Carlsbad 1929.

2) 8. ..., P3CD; 9. P4CD, C2C; 10. P4R, P4D; 11. P5R, C2D; 12. P4AR, con buen juego para las blancas. Weichsel-

baumer v. Matanovic, Olimpiada de Amsterdam 1954.

3) 8. ..., P3D; 9. P4R, A2D; 10. A3R, T1AD; 11. P4CD, C5T; 12. D2D, D2A; 13. T1AD y la posición blanca agrada más. Flohr v. Fairhurst, match U.R.S.S. v. Inglaterra 1946.

8. ..., C(4)5R; 9. D4D!



Reforzando el juego blanco. Usual es 9. D2A, P4D (9. ..., CxPAR?; 10. RxC, C5C+; 11. R3C, D3A; 12. RxC, DXT; 13. C3AR! y las blancas repelen todas las amenazas según Euwe); 10. P3A (10. P5A?, CxPA; 11. RxC, C5R+; 12. R1R, D3AR; con ataque. Quinteros v. S. García, Lanzarote 1974), 10. ..., C3D; 11. P5A, C4AR; 12. P3R, A2D; 13. P4CR, C2R; 14. A2C, P3TR; 15. P4TR, D2A; 16. D2TR, y las acciones favorecen al bando blanco. Euwe v. Johnner, Suiza 1955.

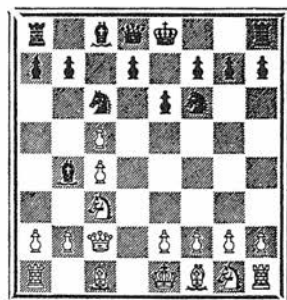
9. ..., P4D; 10. P5A!

Débil es 10. P3R, O-O; 11. A2C, P4R!; 12. D1D, C(3)5C; 13. C3T, CxPR! y el ataque triunfa. V. E. Kozlov v. A. Kozlov. U.R.S.S. 1979 (14. PxC, AxX; 15. PxA, D5T+).

10. ..., P3CD; 11. P3A, PCXP; 12. PCXP, D5T; 13. D4CD!

Y las blancas están mejor. Lein v. Toth, Roma 1976.

B3) 5. ..., C3A.



Una simple movida de desarrollo.

6. C3A, AxP.

Alternativas:

1) 6. ..., D4T; 7. A2D, DxPA; 8. P3R, P4R; 9. P3TD, AxP; 10. AxP, P4TD; 11. P3CD, O-O; 12. A2R, con mejor juego para las blancas. Forintos v. Coulich, Madona di Campiglio 1972.

2) 6. ..., O-O, lleva al apartado **B5)** 5. ..., O-O.

7. A5CR.

Desarrollando el alfil fuera de la cadena y amenazando eliminar el activo caballo enemigo. Otras posibilidades son:

1) 7. A4A, P3D; 8. P3R, P4R; 9. A5CR, P3TR; 10. AxP, DxA; 11. P3TD, P4TD; 12. A3D, con ventaja blanca. Quinteros v. Cardozo, Manila 1974.

2) 7. P3TD, C5D?! (mejor 7. ..., O-O que lleva a **B5** 5. ..., O-O); 8. CxC, PxP; 9. P3R, AxP; 10. DxA, O-O; 11. P4CD! Capablanca v. Marshall, Budapest 1928.

7. ..., C5D.

Otras posibilidades son:

1) 7. ..., P4D?; 8. T1D, P5D; 9. P3R, D3C; 10. AxP, PxA; 11. PXP, con ventaja blanca. Marovic v. Spassky, Tallinn 1975.

2) 7. ..., D4T; 8. A2D, D1D; 9. P3R, O-O; 10. A2R, P4D; 11. O-O! Flohr v. Steiner, match U.R.S.S. v. U.S.A. 1946.

3) 7. ..., D3C; 8. P3R, C5CR; 9. P3TD, P3TR; 10. A4AR, P4TD; 11. P3TR, C3AR; 12. T1D, y la posición blanca agrada más. Liberzon v. Strekalovsky, U.R.S.S. 1956.

4) 7. ..., P3TR; 8. A4T, A2R; 9. P3R, O-O, etcétera.

5) 7. ..., A2R; 8. P3R, P3CD; 9. T1D, P3TD; 10. A2R, A2C; 11. O-O, P3D; 12. T2D, T1AD; 13. TR1D, con mejor juego para las blancas. Keres v. Sämisch, Dresden 1936.

8. CxC, AxP; 9. C5C!

Más exacto que 9. O-O-O?, AxP; 10. DxA, C5R! o 9. A2D, O-O; 10. P3R, A4R; 11. A3D, P4D!, que facilitan la tarea negra. En cuanto a 9. P3R, las negras pueden defenderse con la receta de Bogoljubow: 9. ..., D4T!; 10. PxA, DxA; 11. P3CR, O-O; 12. P4AR, D3TR; 13. A2R, P3D; 14. D2D, A2D; 15. A3AR, A3AD; etcétera. Eliskases v. Bogoljubow. Berlín 1939.

9. ..., A4AD.

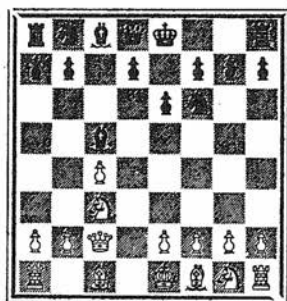
Inferior es 9. ..., AxP+; 10. RxA, C5C+; 11. R1R, DxA; 12. C7A+, R1D; 13. CxT, C6R; 14. D3D! y las blancas tienen ventaja.

10. O-O-O, D4T.

Inferior es 10. ..., AxP+; 11. P3R, P3TR; 12. DxA, PxA; 13. C6D+, etcétera.

11. A2D, D3C; 12. A4AR, O-O; 13. P3R, P3TD; 14. C3A.

Y las blancas están mejor. Euwe v. Bergsma, Holanda 1941.

B4) 5. ..., AxP.**6. C3A, P4D.**

Opciones:

1) 6. ..., P3CD; 7. A5CR, A2C; 8. P4R! (Taimanov).

2) 6. ..., C3A, entrando en el apartado B3) 5. ..., C3A.

7. PxP.

Más exacto que 7. A4A, C3A; 8. T1D, O-O, entrando en B5) 5. ..., O-O. Tampoco 7. P3R, O-O; 8. A2R, PxP; 9. AxPA, CD2D; 10. O-O, P3TD; 11. P3TD, P4CD, 12. A2R, A2C; causa problemas a la defensa.

7. ..., CxP; 8. CxC, DxC; 9. A2D, C3A; 10. P3R, A2R; 11. P3TD, P3TD; 12. A3D, A3AR; 13. A3AD, AxA; 14. DxA, O-O; 15. O-O.

Con mejor juego para las blancas. Boleoslavsky v. Vasilchuk, U.R.S.S. 1956.

B5) 5. ..., O-O.

La continuación más activa. Las negras completan el desarrollo del ala rey, ponen su monarca en seguridad y mantienen la posibilidad de capturar el peón con el alfil, el corcel o la dama, de acuerdo con los futuros planes rivales.

Ante el primer jugador se abren varias sendas por donde transitar, de las cuales examinaremos en forma particular:

a) 6. A3R!?

b) 6. A5C.

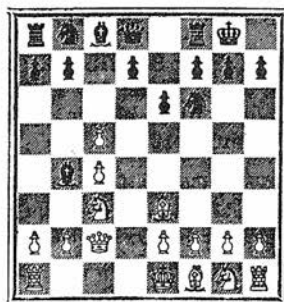
c) 6. A4A.

d) 6. P3TD.

e) 6. C3A.

Poco activa es 6. P3CR, ya que luego de 6. ..., C3A; 7. A2C (7. C3A?, D4T!; 8. A2D — 8. A2C?, C5R! —, 8. ..., DxpA; 9. P3TD, AxC+; 10. DxA, C5CR!; 11. P3R, P3CD; y las negras se apoderan de la iniciativa. Martín v. Euwe, correspondencia 1955), 7. ..., D4T; 8. A2D, Dxp4A; 9. P3TD, AxC; 10. DxA, P4D; y el segundo jugador consigue una cómoda igualdad.

a) 6. A3R!?



La idea de Bronstein, para dificultar la recuperación del peón y estorbar el normal desarrollo del ala dama enemiga. Jugada por primera vez en el curso de la partida Bronstein v. Averbach, U. R.S.S. 1963, no ha tenido muchos seguidores debido a que su aspecto es artifi-

cial y habrá que perder algunos tiempos para movilizar el flanco rey.

6. ..., D2R.

Así jugó Averbach en el encuentro mencionado. Furman y Bronstein son partidarios de 6. ..., P3CD!?: 7. PXP, P4D!; y las negras tienen un promisorio contraataque por el material sacrificado, aunque esta afirmación no ha podido ser comprobada prácticamente.

H. Müller propone en cambio 6. ..., C5CR; 7. A2D (7. A4A, P4R), 7. ..., AxP; 8. P3R, C3AD; 9. C3A, P3CD; 10. A2R, A2C; 11. P3TD, C3A; 12. T1D, A2R; 13. A1AD, D2A; 14. O-O, TD1A; 15. P4R, P3D; 16. A5CR, con cierta ventaja en espacio para las blancas, aunque la posición negra es sólida y no ofrece resquicios por donde atacar. Dr. Lehmann v. H. Müller, Beverwijk 1964.

7. C3A, C3T!

Una novedad que refuerza el esquema defensivo negro. Lo conocido era 7. ..., AxP; 8. A5C! (amenazando 9. P4R), 8. ..., D1D; 9. P3R, C3A; 10. P3TD, A2R; 11. A2R, P3CD; 12. O-O, A2C; 13. TR1D, T1A; 14. C5C, P4D; 15. D1C, P3TR; 16. A4T, P3T; 17. C3A, C1C; 18. C4D!, y las blancas tienen clara ventaja. Bronstein v. Averbach, U.R.S.S. 1963.

8. P3CR.

Para desarrollar el alfil rey. Otra idea es 8. P3A, con la idea de A2A y P4R.

8. ..., AxPA.

Según Barle, en el Informador N° 27, de 1979, era preferible 8. ..., CxPA; 9. P3TD, AxP; 10. DxA, y ahora tanto con 10. ..., P4TD como con 10. ..., C(4)5R; 11. D3D, P4D las negras conseguían equilibrar las acciones.

9. A5C, P3TR.

Quizá 9. ..., P3CD o 9. ..., T1D!? ofrecían mejores chances.

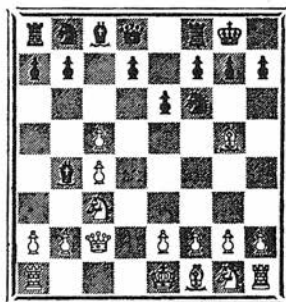
10. AxP, DxA; 11. A2C, T1D; 12. O-O, A2R.

Más enérgico es una retirada a la «Taimanov»: 12. ..., A1A!?

13. TD1D.

Con mejor juego para las blancas. Barle v. Gligoric, Bled-Portoroz 1979.

b) 6. A5C.



Clavando el caballo y proyectando el avance del peón rey.

6. ..., P3TR.

Forzando una decisión. Otras posibilidades son:

1) 6. ..., C3A; 7. C3A o 6. ..., AxPA; 7. C3A, C3A; entrando en juegos del apartado e) 6. C3A.

2) 6. ..., C3T; 7. P3TD (o 7. P3R, CxPA; 8. C2R, C(4)5R!), 7. ..., AxP (7. ..., AxPA; 8. C3A, lleva a la variante e) 6. C3A), 7. ..., DxA; 8. CxPA, y ahora:

2a) 9. C3A?!, lleva a líneas inferiores de e) 6. C3A.

2b) 9. P3A?!, C(3)5R!; 10. AxP, CxP; 11. A7R, C6C; 12. AxT, RxA; 13. T1D, CxT; 14. RxD, P4TD!; y las negras están mejor. Vladimirov v. Parma, U.R.S.S. 1965.

2c) 9. D2A?, P4TD; 10. P3A, P5T! Fol-tys v. Euwe, Praga 1949.

2d) 9. AxC, DxA; 10. DxD, PxD; 11. P3A, P4TD; 12. P4R, P3CD; 13. T1D, P5T; con posibilidades mutuas. Kotov v. Averbach, U.R.S.S. 1951.

7. A4T.

Tentador es 7. P4TR?!, intentando agredir el enroque enemigo, sin embargo en una partida Kamishov v. Taimanov, U.R.S.S. 1951, las negras consiguen mejores perspectivas luego de 7. ..., C3TD; 8. C3A, CxPA; 9. C2D, P3CD; 10. P3TD, AxC; 11. DxA, PxA; 12. PxP, C5C; 13. D3A, DxPC; 13. DxT, P4D!; 15. D8C, CxPAR, etcétera.

7. ..., D4T; 8. AxC, PxA; 9. P4R.

Menos efectivos son:

1) 9. P4TR, AxC+; 10. PxA, P4AR!; 11. D2D, R2C; 12. P3R, C3TD! Kondratiev v. Vistanekis, U.R.S.S. 1950.

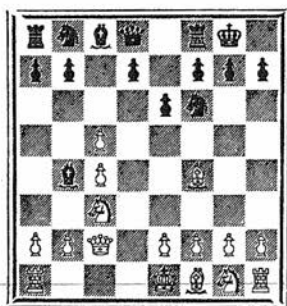
2) 9. T1AD, DxPT; 10. D2D, D6C; 11. P4TR, R2C; 12. P4CR, T1TR. Borisenko v. Tolush, U.R.S.S. 1948.

En ambos casos las acciones favorecen al bando negro.

9. ..., AxC+; 10. PxA, DxP4A; 11. D2D, R2C; 12. C3TR, C3AD; 13. A2R, T1TR; 14. C4A, R1A.

Con acciones compensadas (Lewenfish).

c) 6. A4A.



6. ..., C3T.

Otros caminos:

1) 6. ..., D4T; 7. P3R (7. A6D, C5R!), 7. ..., C3T; 8. C2R, CxPA; 9. P3TD, C(4)5R; 10. T1AD, AxC+; 11. CxA, con ventaja blanca. Forintos v. Csom, Hungría 1967.

2) 6. ..., AxPA; 7. P3R (7. C3AR, lleva a e) 6. C3A), y ahora:

2a) 7. ..., C3AD; 8. C3A, trasponiendo en el apartado e) 6. C3A.

2b) 7. ..., P3CD; 8. C3A, A2C; 9. A2R, P4D; 10. O-O, PDxP; 11. TR1D, con ventaja blanca. Forintos v. Smyslov, Sochi 1979.

2c) 7. ..., C4TR; 8. A3C, C3AD; 9. A2R, CxA; 10. PTxC, P3TR; 11. T1D, P3CD; 12. C3AR, A2C; con posibilidades mutuas. Turner v. Reshevsky, EE. UU. 1956.

7. A6D.

O 7. P3TD, AxC+; 8. DxA, C5R (8. ..., CxPA; 9. P3A!); 9. D4D, C(3T)xPA; 10. T1D, P4D!; 11. P4CD, C5T; 12. P3A, C(5R)6A!; 13. T3D, P3AR!; con ventaja negra. Quinteros v. Ribli, Montilla 1974.

7. ..., T1R; 8. P3TD, D4T.

Opciones:

1) 8. ..., AxPA; 9. AxA, CxA; 10. P4CD, C3TD; 11. T1D!

2) 8. ..., AxC+; 9. DxA, C5R; 10. D4D, D4T; 11. P4CD!, CxPC; 12. PxP, DxPC+; 13. R1D, D6C+; 14. R1A, C7A jaque; 15. C3TR, CxT (Ree v. Ornstein, Olimpiada de Niza 1974); 16. P3CR!, con superioridad blanca.

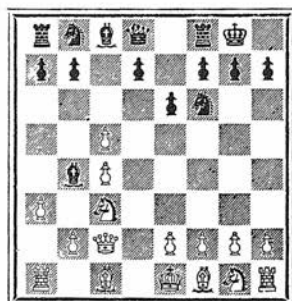
9. T1CD.

De igual valor es 9. T1AD, AxC+; 10. DxA, DxP+; 11. TxP, C5R; 12. T2A, C(3)xPA; 13. A4AR, P3CD; 14. P3A, P4R!; y las acciones se compensan. Farago v. Horvath, Campeonato Húngaro 1974.

9. ..., **AxC+**; 10. **PxA**, **CxPA**; 11. **T5C**, **D5T!**; 12. **DxD**, **CxD**; 13. **P3A**, **P3CD**; 14. **P4R**, **A2C**; 15. **P5R**, **C4TR**; 16. **T4CD**, **A3A**; 17. **C2R**, **C4A**.

Con chances recíprocas. Korchnoi versus Szabo, Amsterdam 1976.

d) 6. **P3TD**.



Obliga a capturar el peón con el alfil, ya que no es posible 6. ..., **AxC+**; 7. **DxA**, **C5R**; debido a 8. **D4D!**

6. ..., **AxPA**; 7. **A4A**.

La movida del año 79. Su idea fundamental es movilizar la torre dama para hacer demorar el avance liberador ..., **P4D**. Otras posibilidades son:

1) 7. **A5C?**, **AxP+**!

2) 7. **C3A**, y ahora:

2a) 7. ..., **C3A**; 8. **A4A!**

2b) 7. ..., **P3CD**; 8. **A5C** (8. **A4A**, **A2C**; 9. **T1D**, **AxCR**; 10. **PxA**, **C3A**; 11. **P3R**, **C4TR!**; Grigorian v. Ruderfer, U.R.S.S. 1973), 8. ..., **A2C**; 9. **P4R!**, **P3TR**; 10. **A4T**, **A2R**; 11. **T1D**, con ventaja blanca. Nemet v. Matanovic, Yugoslavia 1976.

2c) 7. ..., **P4D**; 8. **A5C** (8. **PxP**, **PxP**—8. ..., **CxP**; 9. **CxC**, **DxC**; 10. **P4R?**—9. **A5CR**, **D3C!**; 10. **P3R**, **C5R**, con juego complejo, de acuerdo con la evaluación de Taimanov), 8. ..., **P5D!**; 9. **C4R!** (9. **O-O-O?**, **P4R!**; 10. **P3R**, **A5CR**; 11. **A2D**, **AxCR**; 12. **AxA**, **CD2D** y las negras es-

tán mejor. Grigorian v. Ivanov, U.R.S.S. 1979 o 9. **AxC?**, **DxA**; 10. **C4R**, **D3CR**, con iniciativa), 9. ..., **A2R**; 10. **P3R**, con posibilidades mutuas (A. Ivanov, en el Informador N° 28/1979).

7. ..., **P4R!**

7. ..., **C3A**; 8. **C3A**, lleva a juegos que se estudiarán en el apartado e) 6. **C3A**.

8. **A3C**.

No sirve 8. **AxPR**, debido a 8. ..., **AxP+**!

8. ..., **P4CD?!**

Buscando abrir líneas a toda costa. Natural es 8. ..., **C3A**.

..9. **P3R**.
Naturalmente que si 9. **PxP**, sigue 9. ..., **P4D!**

9. ..., **PxP**; 10. **AxPR**.

Más exacto que 10. **AxPA**, **A2C**; con la idea de ..., **P4D**.

10. ..., **T1R**; 11. **A3A**, **C5CR!**; 12. **A4AR**.

Inferior es 12. **A4D?**, por 12. ..., **AxA**; 13. **CxA**, **D5T!**; 14. **P3CR**, **CxPR!**

12. ..., **C3A**.

Merece atención 12. ..., **A3T!**

13. **AxP**, **C(5)4R**; 14. **C5CR!**, **P3CR**; 15. **A2R**.

Más exacto que 15. **A5D**, **A3TD!**

15. ..., **P4D**; 16. **T1D**, **P5D!** 17. **O-O**, **A1AR**; 18. **C3A**, **A4A**; 19. **P4R**, **P6D?!**

Más sólido 19. ..., **CxC+**; 20. **PxC**, **A3R**.

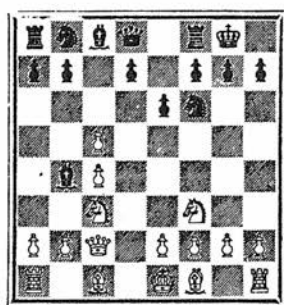
20. **CxC!**, **PxD**; 21. **TxD**, **CxT**; 22. **PxA**, **A2C**; 23. **A3A!**, **T1AD**; 24. **C3D**, **AxC**; 25. **PxA**, **TxP**; 26. **C4C**, **T4R!**; 27. **A1AD**, **P4TD**.

Mejor es 27. ..., **TxP!**

28. C5D, TxA!?: 29. C6A+, R2C; 30. P×T, R×C; 31. A2C, R×P; 32. A×T, R×A; 33. T1AD, C3R; 34. T×P, R4D; 35. T8A, C5D; 36. T7A, P4AR; 37. T7TD, C6C; 38. T×PT, R5A.

Las negras se excedieron en el tiempo de reflexión. Forintos v. Horvat, Zalaegerszeg 1979.

c) 6. C3A.



La prosecución usual. Las blancas sólo desean acelerar la movilización del flanco rey y poder enrocar para luego iniciar acciones agresivas en el centro y en el flanco rey.

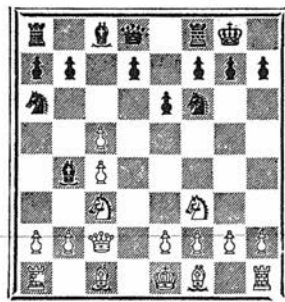
Ahora las negras disponen de dos movidas de caballo.

e1) 6. ..., C3T.

c2) 6. ..., C3A.

Las otras movidas revierten en alguna de ambas.

e1) 6. ..., C3T.



Las negras proyectan capturar el peón con el caballo y dominar el punto crítico 53 (4R de las blancas). Ahora las blancas pueden optar entre varias prosecuciones que se analizarán por separado:

e1a) 7. P3R.

e1b) 7. P3TD?!

e1c) 7. P3CR.

e1d) 7. A2D.

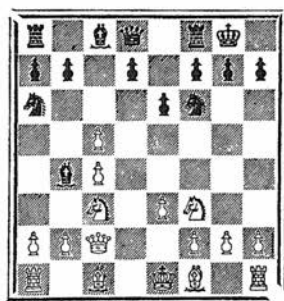
Las otras jugadas no causan problemas a la defensa, por ejemplo:

1) 7. A4A, C×PA; 8. P3TD, A×C+; 9. D×A, P3D; 10. T1D, C(4)5R!; 11. D2A, D4T+; 12. A2D, D2A! Kuzmin v. Furman, U.R.S.S. 1973.

2) 7. A5CR, C×PA; 8. C2D, P3TR; 9. A4T, P4D!; 10. P×P, P4CR; 11. A3C, C×PD.

En ambas líneas, las negras han conseguido un contrajuego satisfactorio.

e1a) 7. P3R.



Dando paso al alfil rey.

7. ..., C×PA; 8. A2D, P3CD.

La opción es 8. ..., P4D; 9. A2R, P×P; 10. A×PA, A2D; 11. P3TD, A×C; 12. A×A, T1AD; 13. D2R, C(4)5R, con equilibrio. Bagirov v. Padevsky, Vrnjacka Banja 1974. La textual parece más activa ya que tiende a solucionar de inmediato el problema de la salida del alfil dama.

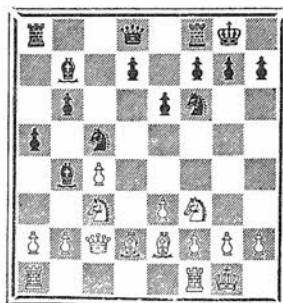
9. A2R, A2C.

Merece consideración 9. ..., A3T!? y ahora:

1) 10. O-O, P4D (o 10. ..., T1A; 11. TR1D, D2R; 12. P9TD, AxC; 13. AxA, P4D; 14. AxC, DxA; 15. PxP, C6C; 16. DxC, AxA; 17. TxP, AxC; 18. PxA, DxPA; 19. D1D, con equilibrio. Wade v. Pirc, Belgrado 1954); 11. PxP, AxA; 12. CxA, AxA+; 13. DxA, DxP (o 13. ..., CxP); 14. DxD, CxD; 15. TR1D, TR1A; 16. TxP, P4TD; 17. TD1D, R1A, con final parejo. Knezevic v. Romanishin, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1979.

2) 10. P3TD, AxC; 11. AxA, C(4)5R!? (u 11. ..., T1AD; 12. O-O, P4D; 13. PxP, CxP; 14. AxA, CxA; 15. D2R, con equilibrio según Taimanov); 12. AxC (Knezevic, sugiere 12. A4D!? o 12. A4C!?), 12. ..., CxA; 13. D4T, A2C; 14. O-O, D2A; 15. C4D, P3TD; 16. TR1A!, TD1A; 17. D1D, TR1D; 18. P4CD, P3D; 19. D1R, D2D; 20. C3C (Knezevic v. Romanishin, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1979), 20. ..., D5T!; 21. A1D, D2D; con igualdad (Knezevic en el Informador N° 27/1979).

10. O-O, P4TD!?



Una novedad del conductor de las negras para impedir la expansión rival en el ala dama. Otras posibilidades son:

1) 10. ..., T1AD; 11. C5CD!. Flohr v. Tolush, U.R.S.S. 1947.

2) 10. ..., AxC; 11. AxA, P4D; 12. TD1D, D2R; 13. A4C, TD1A; con equilibrio. Boleslavsky v. Plater, Moscú 1947.

3) 10. ..., C(4)5R; 11. CxC, AxC; 12. A3D, AxA (6D); 13. DxA, AxA+ (o 13. ..., D2R), 14. DxA, P4D; 15. PxP, DxPD, tablas. Petrosian v. Tal, Torneo de la Candidatura 1959.

4) 10. ..., D2R; 11. P3TD, AxC; 12. AxA, TD1A; 13. TD1A, TR1D; 14. P4CD, con una mínima superioridad blanca. Ivkov v. Karpov, Bugoino 1978.

11. TR1D.

Naturalmente es inferior 11. P3TD?, debido a 11. ..., AxC; 12. AxA, P5T!, pero podía probarse 11. TD1A!? u 11. P3CD!?, impidiendo el estrangulamiento del ala dama.

11. ..., D2R; 12. P3CD, TD1A; 13. D2C.

Si 13. P3TD, las negras quedan mejor con 13. ..., AxC; 14. AxA, P4D!

13. ..., C(4)5R; 14. CxC; 15. CxC; 15. P3TD.

Incorrecto es 15. A1R, debido a 15. ..., A6T!

15. ..., CxA; 16. CxC, A4A; 17. A3A, P4D?

Lo exacto es 17. ..., AxA.

18. PxP, PxP; 19. C1A!, A3D; 20. D2T, A4R; 21. TD1C, TR1D; 22. P4CD, PxP; 23. TxP, D4A; 29. D3C?

Retribuyendo el error. Debía efectuarse 24. D1C!

24. ..., A3A!; 25. C3C.

Si 25. TxP, sigue 25. ..., A5T!

25. ..., A6A?; 26. T4AR?

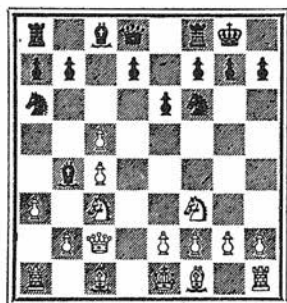
Mejor 26. T4CR!

26. ..., T1T!; 27. P4TD, A4R!; 28. T4CD, D4T; 29. T5C?, AxT; 30. PxA, D7T; 31. DxD, TxD; 32. AxP, R1A; 33. P4AR, A3A; 34. C4R, A2R; 35. T4D, T7CD; 36. A6A, TxT; 37. PxT, P4AR; 38. C3C, P3C; 39. R1A, A5TR!; 40. P5D,

R2R; 41. R1C, R3D; 42. C1A, A7A+; 43. R1T, T8CD.

Y las blancas se rindieron. Ivkov v. Larsen, Bled, Portoroz 1979.

e1 b) 7. P3TD?!



7. ..., AxC.

Inferior es 7. ..., AxPA; 8. A5CR, P3CD; 9. P3CR, A2C; 10. A2C, D1A; 11. AxCI, PxPA; 12. O-O, A2R; 13. TR1D, con ventaja blanca. Boleslavsky v. Lilienthal, Budapest 1950.

8. DxA, CxPA; 9. P3R.

Otros caminos:

1) 9. C2D, P4TD; 10. P3A, P5T; 11. P4R, P3D; 12. A2R, P4R; 13. O-O, A3R; 14. T2A, D2A; 15. T1CD, TR1A, con iniciativa negra. Bogoljubow v. Gligoric. Bad Pyrmont 1951.

2) 9. P4CD, C(4)5R; 10. D2A, P4TD; 11. T1CD, PTxP; 12. PTxP, P4D; con mejor juego. Thomson v. Zuidema, Haag 1961.

3) 9. A4A, P4D; 10. PxP, C(4)5R; 11. D4D, DxPD; 12. DxD, CxD; 13. P3CR, A2D; 14. A2C, CxA; 15. PxP, A3AD, y las negras están mejor. P. Schmidt v. Keres, Nordwijk 1938.

9. ..., P4TD.

Menos efectivo es 9. ..., P4D; debido a 10. PxP, C(4)5R; 11. D4D, DxP; 12. DxD, Belavenetz v. Lisitzin, U.R.S.S.,

1936, pero en cambio puede probarse 9. ..., P3CD; 10. C2D, A2C; 11. P3A, P4D; 12. P4CD, C(4)2D; 13. A2R, T1AD, y las negras consiguen el equilibrio. Gligoric v. Plater, Moscú 1947.

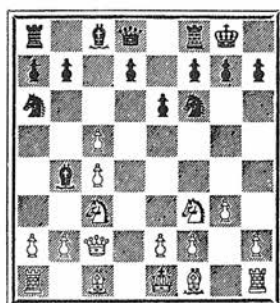
10. A2R.

Mejor aspecto tiene 10. P3CD!

10. ..., P5T; 11. O-O, P3CD; 12. A2D, A3T; 13. D2A, T1AD.

Y la iniciativa pasa a manos de las negras. Jolmov. v. Bondarevsky, U.R.S.S. 1948.

e1 c) 7. P3CR.



Pretendiendo dominar la gran diagonal blanca 1TR-8TD.

7. ..., CxPA.

Contra 7. ..., D4T, puede emplearse la receta de Taimanov 8. A2D, DxA; 9. P3TD, AxCI; 10. DxA, C5R, 11. D4D!

8. P3TD.

Si 8. A2C, C(4)5R; 9. O-O, las negras quedan mejor con 9. ..., CxC; 10. PxP, A2R! Horowitz v. Evans, E.E.U.U. 1951.

8. ..., AxCI; 9. DxA, C(4)5R.

O 9. ..., P3CD; 10. A2C, A3TD; 11. C2D, T1AD; 12. P4CD, A2C; 13. P3A, C3TD; 14. D3D, P4D!, con acciones compensadas. Makarczijk v. Troianescu, 1951.

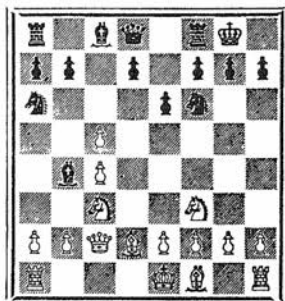
10. D2A, D4T; 11. C2D.

Prematuro es 11. P4CD!?, D4AR; 12. D3C, P4TD!, y el flanco dama blanco se desintegra.

11. ..., D4AR; 12. CxC, CxC; 13. P3R, D6AR; 14. T1CR, P4D.

Con posibilidades mutuas (Ragozin).

c1 d) 7. A2D.



7. ..., CxPA; 8. P3TD, AxC.

Si 8. ..., D4T?, las blancas disponen de la fuerte respuesta 9. O-O-O!

9. AxA, P3CD.

O 9. ..., C(4)5R; 10. P3R, P3CD; 11. A2R, A2C; 12. O-O, T1AD; 13. A4C, T1R; 14. TR1AD, D2A; 15. A1R, D1C; 16. P4CD, P4D!, con paridad. Kottbauer v. Keres, Budapest 1952.

10. C5CR, T1R!; 11. P4CD.

No servía 11. AxC, DxA; 12. DxP+, debido a 12. ..., R1A; 13. D5T, R2R!

11. ..., P3TR; 12. P4TR.

O 12. C3A, C(4)5R.

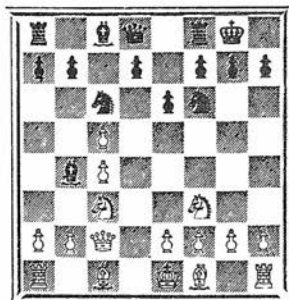
12. ..., PxC; 13. PxP.

13. PxPT?, C(3)5R!; 14. PxP, A2C! (Reshevsky).

13. ..., PxPT; 14. TxP, PxP.

Y las acciones favorecen a las negras. Reshevsky v. Euwe, Amsterdam 1950.

e2) 6. ..., C3A.



Ante las blancas se abren ahora varios caminos por donde transitar, de los cuales examinaremos:

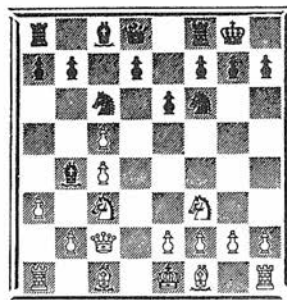
e2 a) 7. P3TD.

e2 b) 7. A5C.

e2 c) 7. A4A.

Poco activo es 7. P3R, ya que luego de 7. ..., AxP; 8. A2R, P4D (u 8. ..., D2R; 9. O-O, T1D; 10. P3TD, P4D; 11. P4CD, A3D; 12. A2C, PDxP; 13. AxPA, C4R; con chances recíprocas. Nimzovich v. Yates, Londres 1927); 9. O-O, PDxP; 10. AxPA, P4R (10. ..., P3TD; 11. P3TD, D2R; 12. P4CD, A3D!); 11. P3TD, D2R; 12. C5CR, P3CR; 13. P4CD, A3C; 14. A2C, A4AR; con paridad. Reshevsky v. Rossum, Amsterdam 1950.

e2 a) 7. P3TD.



Forzando una decisión.

7. ..., AxP; 8. A4A.

Otros caminos:

1) 8. P4CD, A2R (8. ... , C5D; 9. CxC, AxC; 10. P3R, A4R; 11. A2C, C5CR; 12. P3TR, C3TR; 13. A3D, y las blancas están mejor. Spielmann v. Vajda, Budapest 1928); 9. P3R, P3CD; 10. A2C, A2C; 11. A2R (inferior es 11. A3D, T1AD; 12. O-O, P3TR; 13. TR1D, P4TD; 14. P5C, C1CD; 15. P4R, D2A; 16. D2R, P3D, y las negras se apoderan de la iniciativa, Najdorf v. Reshevsky, match 1952), 11. ... , T1AD; 12. O-O, D2A (Taimanov propone igualmente 12. ... , P4TD!); 13. C5CR, D1C; 15. AxC, PxC; con juego agudo (Taimanov en su monografía sobre la defensa Nimzoindia).

2) 8. A5CR, C5D!; 9. CxC, AxC; 10. P3R (10. T1D, AxD+), 10. ... , D4T!; 11. PxA, DxA; 12. P3CR, P3CD (12. ... , P3D!); 13. P4AR, D4TR; 14. A2R, D6T!; con buen juego para las negras. Forintos v. Farago, Campeonato Húngaro 1979.

3) 8. P3R, P4D; 9. P4CD, A3D; 10. A2CD, D2R; 11. A2R, PDxP; 12. AxPA, C4R! con posibilidades mutuas.

8. ... , P3CD.

Una novedad salida de los «laboratorios» holandeses. Alternativas de cierta consideración son:

1) 8. ... , C4TR; 9. A5CR (9. A3C, P4AR!; 10. P3R, P3CD; 11. A2R, A2C; 12. P4CD, A2R! con paridad), 9. ... , C5D; 10. D2D, C6C; 11. AxD, CxD; y las acciones se compensan (Euwe).

2) 8. ... , P4D; 9. P3R, D2R!; 10. A5CR, T1D; 11. T1D, PDxP; 12. TxT+, DxT; 13. AxPA, A2R; 14. O-O, A2D; 15. T1D, D1A; 16. A2T, A1R, con paridad. Doroshkevich v. Liberzon, U.R.S.S. 1967.

Stein sugiere 10. A3D!?

10. ... , A2R.

Para ... , C4TR. Una opción jugable es 10. ... , C4TR; 11. A5CR, A2R; 12. AxA (12. P4TR, P3A!); 12. ... , DxA; con chances recíprocas.

11. T1D!, T1AD!

Si 11. ... , C4TR, sigue 12. A6D!

12. O-O, C4TD!

Más exacto que 12. ... , P3TD, Ree v. Lighterink, Amsterdam 1979. A lo cual las blancas hubieran podido contestar 13. C2D! con clara ventaja.

13. C5C?

Correcto es 13. C5R!, P3D; 14. P4CD, C3A; 15. C3AR, con ligera ventaja blanca (Hübner).

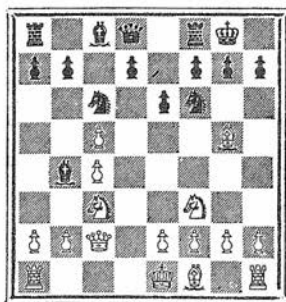
13. ... , AxCR!; 14. PxA, U3TD; 15. C6D, T3A; 16. A5R.

O 16. P4CD, C4TR!; 17. A5R, P3A; 18. A2C, A3D; 19. PxC, P4AR; 20. P4AR, D5TR con ataque.

16. ... , CxPAD; 17. CxC, P4CD!

Con buen juego para las negras. Soos v. Hübner, Lucerna 1979.

e2 b) 7. A5C.



Para eliminar el activo caballo o debilitar el enroque adversario.

7. ... , AxP.

La opción es 7. ... , P3TR; 8. A4T, AxP (8. ... , D4T; 9. AxC, PxA; 10. P3R, AxPA; 11. A2R, A5CD; 12. O-O, AxC; 13. PxA, y las blancas están mejor. Marovic v. Matanovic, Campeonato Yugoslavo 1962); 9. P3R, A2R; 10. A2R, P4D;

11. T1D, D4T; 12. C2D, T1D; 13. O-O, D3C; 14. PxP, PxP; 15. C3C! Y las acciones favorecen al primer jugador. Rubinstein v. Ahues, Berlín 1926.

8. P3R, A2R.

Para defender el flanco rey. Menos efectivo es 8. ..., P3CD; 9. A3R, A2C; 10. P3TD, A2R; 11. O-O, T1AD; 12. P4CD, P4TD; 13. P5C, C1CD; 14. D2C, P3D; 15. TD1A, CD2D; 16. C4D, C4A; 17. P3A, P4D; 18. TR1D! y las blancas están mejor. Vladimirov v. Osnos, Kislovodsk 1962.

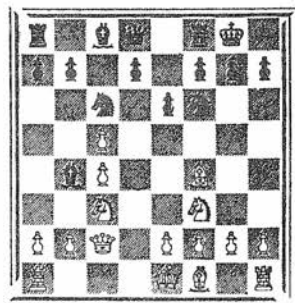
9. T1D, D4T; 10. A2R, P4D; 11. O-O, PxP; 12. AxPA, C4R; 13. CxC, DxP; 14. A4A, D4AD.

Si 14. ..., D4TR, sigue 15. C4R!

15. C4R, D3AD; 16. CxC+.

Con ataque blanco. Knaak v. Plachetcka, match Alemania Oriental v. Checoslovaquia 1972.

e2 c) 7. A4A.



7. ..., AxP; 8. P3R.

Otra posibilidad es 8. T1D, P4D; 9. PxP, PxP (o 9. ..., C5CD!); 10. P3R, entrando en juegos de la variante principal.

8. ..., P4D.

La opción es 8. ..., P3CD; 9. A2R (también es correcto 9. T1D, A2C; 10. A2R, T1AD; 11. O-O, D2R; 12. P3TD, P4TD; 13. C4TD, P4D; 14. PxP, CxPD; 15. A3C! Toth v. Csom, Hungría 1971); 10. O-O, P4D; 11. TR1D (11. TD1D, D1A; 12. P3T3, PDxP; 13. AxPA, C2R; 14. C5CD, C(2)4D; 15. A3CR, P3TD; 16. C6D, AxP; 17. AxP, T1D; 12. P3TD, PDxP; 13. AxPA, T1D; 14. P4CD (14. C5CR, P3TR; 15. C(5)4R, A2R; 16. CxC+, AxP; 17. C4R, A4R, con equilibrio), 14. ..., A2R; 15. C5CD! Y las blancas están mejor (Schwarz).

9. T1D, D4T; 10. P3TD, T1D.

Alternativas:

1) 10. ..., A2R; 11. C2D, PxP; 12. CxPA, D4TR; 13. A2R! (Euwe).

2) 10. ..., C5R; 11. PxP, PxP; 12. TxPD, CxC; 13. PxP, DxPT; 14. C5CR?, Bagirov v. Muratov, U.R.S.S. 1973.

3) 10. ..., PDxP; 11. AxPA, A2R; 12. O-O, P3TD; 13. C4R, CxC; 14. DxP, T1D; 15. C5R! Bagirov v. Jolmov, U.R.S.S. 1970.

11. C2D, PDxP.

U 11. ..., P5D; 12. C3C, D3C; 13. C4TD, A5C+.

12. AxPA.

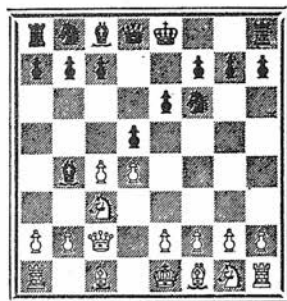
También es bueno 12. CxPA.

12. ..., A2R; 13. O-O, D4TR; 14. A7A, T2D; 15. A3C, D3CR; 14. D4TD.

Con ventaja blanca. Doroshkievich v. Kozlov, U.R.S.S.

Conclusiones: 4. ..., P4A, permite a las negras obtener buenas contrachances, especialmente en el plan a base de 5. ..., O-O y 6. ..., C3T. En ese sentido son didácticas las partidas de Larsen y Karpov.

VI) 4. ..., P4D.



La línea más compleja, ya que ambos bandos disponen de recursos tácticos que llevan a posiciones en las cuales deben caminar en la cuerda floja para no caer derrotados. Ahora las blancas disponen de varias prosecuciones, de las cuales se estudiarán:

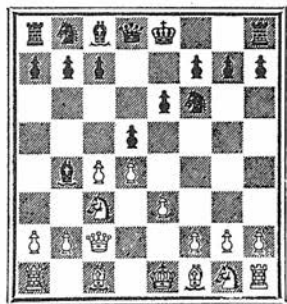
A) 5. P3R.

B) 5. PxP.

C) 5. P3TD.

Inferiores son 5. C3A y 5. A5C, ya que las negras pueden intentar quedarse con el peón del gambito efectuando 5. ..., PxP, seguido de 6. ..., P4CD.

A) 5. P3R.



Sólida y pasiva. Las blancas no pueden aspirar a mucho con esta movida.

5. ..., O-O.

Igualmente correcta es 5. ..., P4A; 6. C3A, PAXP; 7. PRxP, O-O; 8. A3D, PxP; 9. AxPA, P3CD; 10. O-O, A2C; 11. D2R, CD2D; 12. A5CR, P5TR; y la igualdad se hace manifiesta. Alatorsev v. Kan, U.R. S.S. 1945.

6. C3A.

Del mismo valor es 6. P3TD, A2R (o 6. ..., AxC+; 7. DxA, C3A); 7. C3A, P4A; 8. PDxP, AxPA; 9. A2R, C3AD; 10. O-O, PDxP; 11. AxPA, A2D; con chances recíprocas. Alatorsev v. Averbach, Campeonato Soviético 1948.

6. ..., P4A.

Enérgicamente jugado. Las blancas deben ahora continuar con exactitud para no quedar en desventaja. Otra idea es 6. ..., P3CD; 7. PxP, PxP; 8. A2R, A2C; 9. O-O, P3TD; 10. T1D, CD2D; con paridad. Hug v. Jansson, Lugano 1968. En cambio es inferior 6. ..., P3AD?, debido a 7. A3D, CD2D; 8. O-O, PxD; 9. AxPA, A3D; 10. T1D, D2R; 11. C2R, P4A; 12. C3C, P3TD; 13. P4R!, etcétera. Kotov v. Novotelnov, U.R.S.S. 1951.

7. P3TD.

O 7. PxPD, PRxP; 8. PxP, AxPA; 9. A2R, C3AD; 10. O-O, D2R; 11. P3TD, P4TD; 12. A2D, A5CR; y a cambio del peón aislado las negras tienen un contrajuego activo. Sandor v. Pogacs, Budapest 1958.

7. ..., AxC+; 8. PxA, C3A.

Otros caminos:

1) 8. ..., D4T; 9. C2D, CD2D; 10. T1CD, T1R; 11. A3D, D2A; 12. PxPD, PRxP. Aloni v. Fuderer, Olimpiada de Amsterdam 1954.

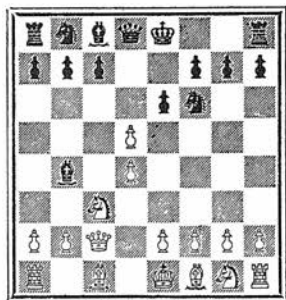
2) 8. ..., P3CD; 9. A3D, PDxP; 10. AxPA, A2C; 11. O-O, CD2D; 12. D2R, D2R. Quinteros v. Bronstein, Buenos Aires 1964.

En ambas líneas, las negras consiguen el equilibrio.

9. A2R, P3CD; 10. O-O, PDxP; 11. AxPA, C4TD; 12. A2R, PxP; 13. PxP, A2C.

Con posibilidades mutuas (Taimanov).

B) 5. PxP.



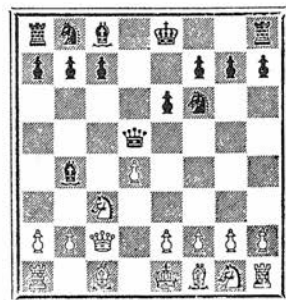
Eliminando la tensión central para hacer valer una pequeña ventaja en espacio. Ahora las negras pueden capturar el peón con:

B1) 5. ..., Dxp.

B2) 5. ..., PxP.

Entonces definitivamente inferior es 5. ..., Cxp; debido a 6. P4R, CxC; 7. PxC, A2R; 8. C3A, P4AD; 9. A4AD!

B1) 5. ..., Dxp.



6. C3A.

Otras posibilidades son:

1) 6. P3TD, AxC+; 7. DxA, C5R; 8. D3D, C3AD; 9. C3AR, P4R; 10. PxP,

D4T+; 11. A2D, CxA; 12. DxC, DxP+; 13. RxD, A5CR; con iniciativa negra. Rubinstein v. Colle, Budapest 1929.

2) 6. P3R, P4AD (este contragolpe en el centro es el mejor plan para lograr el equilibrio); 7. P3TD, AxC+; y ahora:

2a) 8. DxA, CD2D (8. ..., C5R; 9. D2A, C2D; 10. C3A, O-O; 11. A4AD, y la dama debe retirarse de una avanzada posición); 9. C3A, PxP; 10. DxP! (más efectivo que 10. PxP, P3CD; 11. A4AD, D5R+; 12. D3R, A2C!; y las negras están mejor. Dobiasz v. Trifunovic, Praga 1937), 10. ..., C4A; 11. A4AD, DxD; 12. CxD (o 12. PxD, C5T; 13. C5R, C3C; con posibilidades mutuas. Flohr v. Botvinnik, Hastings 1934/35), 12. ..., A2D; 13. A2D, C(3)5R; 14. A4C, P4TD; 15. AxC, CxA; con acciones compensadas. Euwe v. Grünfeld, Amsterdam 1936.

2b) 8. PxA, y ahora:

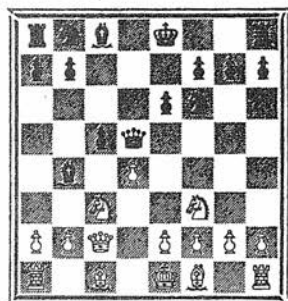
2b1) 8. ..., CD2D; 9. C3A, P3CD; 10. P4AD, D3D; 11. A2D, A2C; 12. A2R, PxP!; 13. PxP, O-O; 14. O-O, C5CR; 15. P3TR, AxC; 16. PxC, AxA; 17. DxA, TD1A; con equilibrio. Löwenfish v. Botvinnik, match 1937.

2b2) 8. ..., O-O; 9. C3A (o 9. P3A, C3AD; 10. P4AD, D1D!), 9. ..., PxP; 10. PAXP (o 10. PRxP, C3AD; 11. A2C, D5R+), 10. ..., P3CD; 11. A4AD, D3A; 12. O-O, A3TD; 13. C5R, D5R!; con igualdad (Bagirov, en la Enciclopedia de Aperturas).

2b3) 8. ..., C3A; 9. C3A, O-O; 10. P4A (10. A3D?, P5A!; 11. A2R, P4R; 12. O-O, PxP; 13. PAXP, P4CD. Egler versus Barcza, Hungría 1951; o 10. A2R, PxP; 11. PAXP —11. PRxP, P3CD; 12. O-O, A2C—, 11. ..., P3CD; 12. C2D, A2C; 13. A3AR, D2D; 14. O-O, TD1A. Havasi v. Capablanca, Budapest 1929; sólo favorecen a la causa negra), 10. ..., D3D; 11. A2C, PxP (de igual valor es 11. ..., P3CD; 12. A3D, A3TD; 13. O-O, TD1A; 14. D2R, TR1D; 15. TR1D, PAXP); 12. PxP, P3CD; 13. A3D, A2C; 14. O-O,

TD1A; 15. D2R, D5A; con acciones compensadas. Alekhine v. Euwe, match 1937.

6. ..., P4A.



El contragolpe exacto para obtener algún contrajuego en el centro. Dado que la dama es mala bloqueadora, el conductor de las negras debe tratar de llevar a su mínima expresión la presencia de los infantes enemigos en el centro (ya sea aislando un peón o forzando la desaparición del peón dama). Más pasivo es 6. ..., O-O; 7. A2D, AxC; 8. AxA (8. PxA, CD2D; 9. P3R, P4AD; 10. P4AD, D3D; 11. T1D, P3CD; 12. A3AD! Capablanca v. Colle, Hastings 1931), 8. ..., C5R; 9. P3R, CxA; 10. DxC, C3AD; 11. P4CD, P4R; 12. Pxp, A5CR; 13. A4AD, D5R; 14. P5C, AxC; 15. PxA, DxPA; 16. T1CR, y las blancas han conseguido buenas posibilidades de ataque. Smyslov v. Agirapetov, U.R.S.S. 1948.

7. A2D.

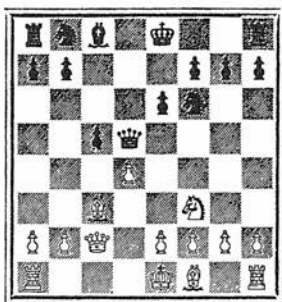
Obligando a la captura del corcel, para no tener que desplazar a la dama. Opciones de menor efectividad son:

1) 7. Pxp, DxP4A; 8. A3R, AxC+; 9. PxA, D2R; 10. P3CR, C3AD; 11. A2C, O-O; 12. O-O, P4R; con ventaja negra. Kan v. Yudovich, U.R.S.S. 1934.

2) 7. P3TD, AxC+; 8. PxA, D5R; 9. DxD (9. D1D, Pxp; 10. PAXP, O-O; 11. P3R, P3CD; 12. A3D, D4D; permite a las negras lograr un fácil equilibrio), 9. ..., C5R; 10. A2C, P3CD; 11. P3R, A3TD; 12.

AxA, CxA; con paridad. Belavenetz v. Alatorsev, U.R.S.S. 1936.

7. ..., AxC; 8. AxA.



Para sacar provecho de la pareja de alfiles y acrecentar el dominio en espacio. La opción es 8. PxA, O-O; 9. P3R, y ahora:

1) 9. ..., P3CD; 10. P4AD, D3A; 11. A3AD, CD2D; 12. C5R, D2A; 13. A3D, P3TR; 14. P4AR, A2C; 15. O-O, con ventaja blanca. Botvinnik versus Lilienthal, 1934.

2) 9. ..., PAXP; 10. PRxP, P3CD; 11. A2R, A3TD; 12. AxA, CxA; 13. O-O, TR1A; 14. D4T, C2A; 15. TR1AD, C5R; con igualdad. Espinoza v. Foltys, Olimpiada de Buenos Aires 1939. Bagirov sugiere 10. PAXP!? en lugar de 10. PRxP.

3) 9. ..., C3A; 10. P4A (10. A3D, P5A; 11. A2R, P4R! y 10. A2R, P3CD; 11. O-O, P5A; 12. C1R, P4R; 13. P3A, PRxP; 14. PAXP, P4CD. Purdy v. Koshnitsky, Australia 1934, dan buen juego a las negras), 10. ..., D3D; 11. A3AD (11. Pxp, DxP4A; 12. T1CD, P4R!), 11. ..., Pxp (Taimanov indica 11. ..., P3CD; 12. T1D, Pxp; 13. CxP, CxC; 14. TxC, D2R; 15. A2R, P4R; 16. T1D, A2C; con ventaja negra); 12. PRxP, P3CD; 13. A2R, A2C; 14. O-O, C2R; 15. TR1AD, C3C; 16. D3C, TR1CD; con iniciativa negra. Grünfeld v. Lenner, 1948.

8. ..., Pxp.

Abriendo líneas. Otras posibilidades son:

1) 8. ..., O-O; 9. PxP, DxP4A; 10. P4R, C3AD; 11. P5R, C4D; 12. C5CR, P3CR; 13. C4R, con ventaja blanca (Euwe).

2) 8. ..., C3A; 9. T1D (9. PxP, DxP4A; 10. T1AD, O-O; 11. D1C, D2R; 12. P3R, C4D; 13. A3D, CxC; 14. TxC, P3CR; 15. O-O, A2D; 16. P3TD, TD1A; 17. TR1AD, C1C!; con paridad. Bagirov v. Maslov, U. R.S.S. 1967), 9. ..., O-O (9. ..., A2D; 10. PxP, DxP4A; 11. P4R, P4R; 12. D1C, A5CR; 13. A2R, AxC; 14. AxA, O-O; 15. O-O, con superioridad blanca. Najdorf v. Bolbochan, Mar del Plata 1941); 10. P3TD (o 10. P3R, DxPT; 11. PxP, C4D; 12. C5CR!?, es una idea de Bagirov), 10. ..., PxP; 11. CxP, CxC; 12. TxC, D3A; 13. P4R, P4R; 14. T4AD, D3R; 15. T5AD! Capablanca v. Najdorf, Margate 1939.

9. T1D!



Una idea del conductor de las blancas que se revela como la mejor movida en esta posición, ya que la antigua 9. CxP sólo permite mantener una superioridad más teórica que práctica. Algunos ejemplos al respecto:

1) 9. ..., O-O; 10. P3R, P4R; 11. C3A, C3AD; 12. A2R, A5CR; 13. P3TR, A4TR; 14. O-O, A3CR; 15. D3C, TR1R; 16. A4AD. Flohr versus Lewenfish, U.R.S.S. 1939.

2) 9. ..., C3AD; 10. P3R, CxC; 11. AxC, A2D; 12. D5AD, DxD; 13. AxD, A3AD; 14. P3A (o 14. T1AD, C2D; 15. A3TD! Ragozin versus Botvinnik, Moscú

1936), 14. ..., C2D; 15. A6D, P3AR; 16. A4AD, con ventaja. Alatorsev v. Smyslov, U.R.S.S. 1945.

3) 9. ..., P4R; 10. C3A (10. C5A, AxC; 11. DxA, C3AD; 12. P3R, O-O; 13. A2R, D5R; 14. D3A, DxD; 15. AxD, P5R; conduce a la igualdad, de acuerdo con Bagirov), 10. ..., C3AD; 11. T1D, D4AD; 12. P3R, O-O; 13. A2R, A5CR; 14. O-O, TD1A; 15. D3C, D2R; 16. P3TR (Botvinnik).

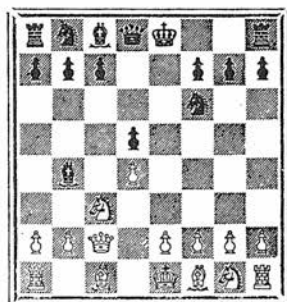
9. ..., C3AD.

Si 9. ..., P4R?, sigue 10. AxPD! o si 9. ..., DxPT; 10. TxD, C3AD; 11. T4T, D4D; 12. P4R, con gran juego por el peón.

10. CxPD, O-O; 11. P3A!, P4R; 12. P4R, D4AD; 13. CxC, PxC; 14. D2D.

Con mejores perspectivas para las blancas. Doroshkievich v. Vaganian, 38º Campeonato Soviético 1970.

B2) 5. ..., PxP.



Continuación usual que pretende lograr el equilibrio en la lucha por el dominio del centro. En muchos casos se llega a posiciones del Gambito Dama.

Ahora las blancas pueden elegir entre:

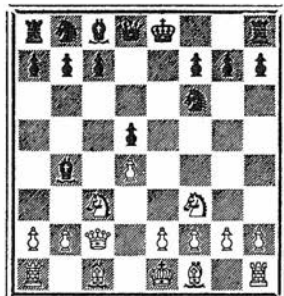
B2 a) 6. C3A.

B2 b) 6. P3TD.

B2 c) 6. A5CR.

Poco usual es 6. A2D, debido a que las negras obtienen un fuerte contrajuego, por ejemplo: 6. ..., O-O; 7. P3R, P4AD; 8. P3TD, AxC; 9. PxA, C3A; 10. C3A, D2R; 11. A2R, C5R; 12. O-O, A4AR, etcétera. Sanguinetti v. Bolbochan, Mar del Plata 1947.

B2 a) 6. C3A.



6. ..., P4AD.

La reacción natural, proyectando eliminar el peón central enemigo.

Alternativas:

1) 6. ..., C5R; 7. P3TD, AxC+; 8. PxA, P4AD; 9. C2D, C3AR; 10. P3R, O-O; 11. Pxp, CD2D; 12. P6A!, Pxp; 13. A2R, C4R!; con posibilidades mutuas. Rellstab v. Bogoljubow, 1947.

2) 6. ..., O-O; 7. P3R (7. A5CR, P3TR!), 7. ..., P3AD; 8. A3D, T1R; 9. O-O, CD2D; 10. P3TD, A3D; 11. P4CD, P3TD; 12. T1R, C1AD; con equilibrio. Kowalski v. Kashdan, 1946.

7. A5CR.

Inferior es 7. P3R, C3AD; 8. Pxp, debido a 8. ..., O-O; 9. P3TD, AxA; 10. A2R, A3R; 11. P4CD, A3C; 12. C4TD, T1AD!; con ventaja negra. Bronstein v. Lisitzin, Campeonato Soviético 1948.

7. ..., P3TR!

Obligando a capturarlo, debido a la amenaza ..., P4CR y ..., C5R.

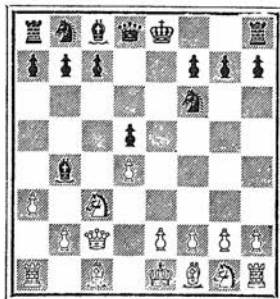
8. AxC, DxA; 9. P3TD, A4T; 10. P4CD.

No sirve 10. O-O-O?, debido a 10. ..., AxC; 11. DxA, P5A!; 12. D3R, A3R; 13. C5R, C3AD; 14. P4CR, O-O-O!; y la iniciativa pasa a manos de las negras. Veresov v. Botvinnik, Campeonato Soviético 1944.

10. ..., PxAxPC; 11. D4T+, C3A; 12. CxPD, D3D; 13. Pxp, AxA; 14. CxA, DxC+; 15. DxD, CxD; 16. R2D, A4AR.

Con chances recíprocas (Bagirov, en la Enciclopedia de Aperturas).

B2 b) 6. P3TD.



6. ..., AxC+.

Inferior es 6. ..., A2R?; 7. A5CR, CD2D; 8. P3R, P3AD; 9. A3D. Taimanov v. Bishev, U.R.S.S. 1952. La posición ha derivado a la variante del Cambio de la Defensa Ortodoxa en la cual las blancas han generado varios tiempos importantes.

7. DxA, P4A!

Convulsionando el centro y dando paso a la dama. Otros caminos:

1) 7. ..., P3TR; 8. P3R, O-O; 9. C3A, P4AD; 10. A3D, C3A; 11. Pxp, T1R; 12. O-O, C5R; 13. P4AD, A5CR; 14. C4D, C4R; 15. P6A! Larsen v. Mazzoni, Montecarlo 1967.

2) 7. ..., O-O; 8. A5CR, P4AD; 9. P3R, CD2D; 10. A3D, D4T; 11. C2R, P3CD; 12. O-O, A3TD; 13. AxA, DxA;

14. AxC, CxA; con paridad. Petrosian v. Korchnoi, match 1971.

8. P3A.

Opciones:

1) 8. P3R, O-O; 9. P3A, T1R; 10. C2R, C3AD; 11. R2A, A2D; 12. C3C, T1AD; y las negras están mejor. Platz v. Botvinnik, Budapest 1952.

2) 8. C3A, D4T; 9. C2D, A2D; 10. C3C, D5T; 11. D2C, C3T; 12. P3R, P5A (12. ..., PxP!). Najdorf v. Botvinnik, Groninga 1946.

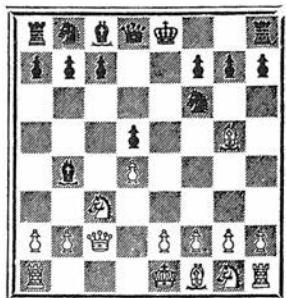
8. ..., D2A; 9. T2T, P3TR.

Inferior es 9. ..., PxP; 10. PAXP, DxD; 11. TxD, C3AD; 12. P3R, A4AR; 13. T2C, O-O; 14. A2D, TR1R; 15. R2A!, con mejor final para las blancas. Kotov v. Pachman, 1948.

10. P3R, O-O; 11. C2R, P3CD; 12. C3C, T1R; 13. R2A, A3TD.

Con posibilidades mutuas.

B2 c) 6. A5CR.



Clava el caballo y amenaza obtener ventaja en el flanco dama y en el centro, ya que si las negras no se defienden correctamente el juego puede derivarse a líneas desventajosas del Gambito Dama.

Ahora las negras pueden optar por varios sistemas defensivos, de los cuales analizaremos:

1) 6. ..., P3A.

2) 6. ..., A3R.

3) 6. ..., D3D.

4) 6. ..., P3TR.

Poco frecuentes son:

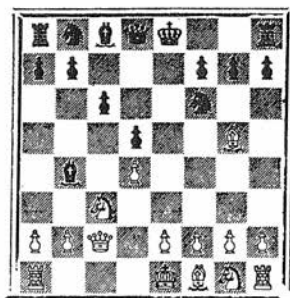
a) 6. ..., O-O; 7. P3R, P3TR; 8. A4T, T1R; 9. A3D, P4A; 10. C2R, P5A; 11. A7T+, R1T; 12. A5A, AxA; 13. DxA, con ventaja blanca. Dubinin v. Lapik, correspondencia 1958.

b) 6. ..., A5CR; 7. P3R, P3AD; 8. A3D, CD2D; 9. CR2R, AxC; 10. AxA, C1AR; 11. O-O, C3R; 12. AxC, PxA; 13. A3D!, y la posición blanca agrada más. Alatorsev v. Romanovsky, U.R.S.S., año 1935.

c) 6. ..., P4AD; 7. PDxP, P3TR; 8. AxC, DxA; 9. P3R, A3R; 10. A5CD, C3AD; 11. CR2R, O-O; 12. O-O, TD1A; 13. C4TD, C4R; 14. P3TD, A4T; 15. P4CD! Dunkemblum v. Tan, Amsterdam 1962.

d) 6. ..., C3AD; 7. P3R, D3D; 8. A3D, A5CR; 9. P3TD, AxC; 10. PxA, P3TR; 11. A4AR, D2R; 12. P3A, y las acciones favorecen al primer jugador. Pelikan v. Opocensky, Novi Sad 1936.

1) 6. ..., P3A.



Protege el peón y da paso a la dama.

7. P3R.

Igualmente correcto es 7. P3TD, A4T; 8. P3R, CD2D; 9. C3A, O-O; 10. T1D, T1R; 11. A3D. López v. A. Larsen, Olimpiada de Buenos Aires 1939.

7. ..., O-O.

Poniendo el rey en seguridad. Otras posibilidades son:

1) 7. ..., A5CR; 8. C2R, CD2D; 9. C3C, P3TR; 10. A4AR, P4CR; 11. A5R, CxA; 12. PxC, C2D; 13. P3A, A3R; 14. O-O-O, con ataque. Alekhine v. Gygly, Berna 1932.

2) 7. ..., A3R; 8. A3D, CD2D; 9. CR2R, A3D; 10. O-O-O, P3TR; 11. A4T, D2R; 12. P3A. Goldberg v. Blagidze, U. R.S.S. 1957.

3) 7. ..., CD2D; 8. A3D, P3TR; 9. A4T, O-O; entrando en la variante principal.

8. A3D, P3TR; 9. A4T, CD2D; 10. C2R.

Igualmente correcto es 10. C3A, T1R; 11. O-O, A2R; 12. A3C, y las blancas están mejor. Capablanca v. Golombek, Margate 1939.

10. ..., T1R; 11. O-O.

Una idea interesante es 11. P3T!?, C1AD; 12. O-O-O, A3R; 13. R1C, A2R; 14. A3C, y las blancas tienen posibilidades de ataque. Soos v. Kolarov, Olimpiada de La Habana 1966.

11. ..., C1A.

Opciones:

1) 11. ..., A2R; 12. P3A! Najdorf v. Kahlstein, Montevideo 1964.

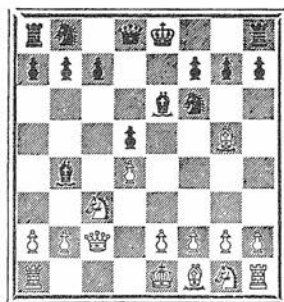
2) 11. ..., A3D; 12. A3C. Bolbochan versus Pleci, Buenos Aires 1933.

En ambos casos las blancas tienen posición superior.

12. P3TD, A2R; 13. P4CD, P3TD; 14. C4TD, C5R; 15. AxA, DxA; 16. C5A.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Keres v. López, Olimpiada de Buenos Aires 1939.

2) 6. ..., A3R.



Manteniendo la posibilidad de avanzar el peón alfil dos pasos:

7. P3R.

En el encuentro Veresov v. Botvinnik, U.R.S.S. 1938, las blancas probaron el simple desarrollo 7. C3A, pero luego de 7. ..., CD2D; 8. P3TD, A2R!; 9. P3R, P3TR; 10. A4T, O-O; 11. A2R, P4AD; 12. O-O, T1AD; 13. TR1AD, P3TD; 14. PXP, CxPA; 15. P4CD, C(4)5R; las negras consiguieron un contrajuego satisfactorio.

7. ..., P3TR.

Si 7. ..., C2D, las blancas tienen a su disposición 8. P4AR!, P3TR; 9. AxC, DxA; 10. A3D, C3C; 11. C3A, O-O; 12. O-O, TD1A; 13. C4TD, P4AD; 14. CxC, PTxC; 15. D4T!, con ventaja. Goldberg v. Botvinnik, U.R.S.S. 1932.

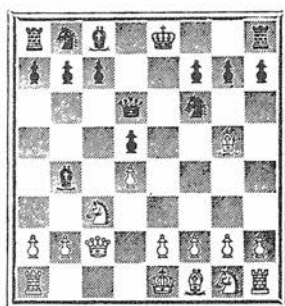
8. A4T, O-O.

Otra posibilidad es 8. ..., CD2D; 9. A3D, P4AD; 10. PXP, O-O; 11. C2R, T1AD; 12. O-O, CxPA; 13. TR1D, D2R; 14. P3TD, AxC; 15. CxC, con superioridad para el primer jugador. Mikenas v. Petrov, Kemerli 1939.

9. P3TD, A2R; 10. C3A, CD2D; 11. A2R, T1AD; 12. O-O, P4AD; 13. D3C, C3C; 14. P4TD, C5R.

Y las blancas están algo mejor. Ragozin v. Botvinnik, match 1940.

3) 6. ..., D3D.



Saliendo de la clavada y evitando el debilitamiento del flanco rey.

7. P3R.

Interesante es 7. AxC, DxA; 8. P3TD, Ax+C; 9. DxA, O-O; 10. P3R, P3A; 11. C3A, A4A; 12. A2R, C2D; 13. O-O, P4A; 14. P3CD, TD1A; 15. TR1A, con iniciativa blanca. Capablanca v. Euwe, match 1931.

7. ..., C5R; 8. A4AR, D2R.

Inferior es 8. ..., D3CR, debido a 9. P3TD, Ax+C; 10. PxA, A4A; 11. D3C!, O-O; 12. P3A, C3D; 13. P4CR, A6D; 14. DxPD, etcétera. Capablanca v. Euwe, match 1931.

9. A3D.

O 9. C2R, P3AD; 10. P3TD, Ax+C; 11. CxA, C2D; 12. A3D!

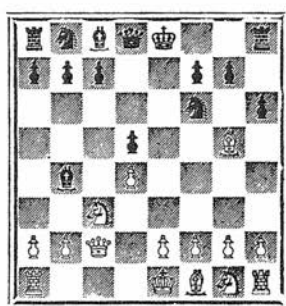
9. ..., P4AR.

De igual valor es 9. ..., A4AR; 10. C2R, A3C; 11. O-O, P3AD?; 12. CxPD! Roselli v. Weenink, Praga 1931.

10. C2R, O-O; 11. O-O, P3AD; 12. P3A, CxC; 13. PxC, A3D; 14. AxA, DxA; 15. P4R!

Y las acciones favorecen al bando blanco. Stahlberg v. Alekhine, Praga 1931.

4) 6. ..., P3TR.



La continuación más efectiva. Las negras fuerzan prácticamente al cambio para evitar un feroz contraataque.

7. AxC.

Si 7. A4T?, las negras se apoderan de la iniciativa con ..., P4A; y ahora:

1) 8. P3R, PxP; 9. PxP, C3A; 10. A5CD, O-O; 11. C2R, D3C!; 12. D3D, AxC; 13. PxA, C5R!; 14. O-O, A4AR; con ventaja negra. Kotov v. Botvinnik, U.R.S.S. 1940.

2) 8. PxP, C3A; 9. P3R, P4CR; 10. A5CD, D4T; 11. C3A, C5R!; 12. C2D, CxC; 13. PxC, AxPA; 14. T1AD, A5CD; 15. A3D, O-O; con superioridad del segundo jugador. Paroulek v. Richter, correspondencia 1942.

3) 8. O-O-O, AxC!; 9. DxA (9. AxC, DxA; 10. DxA, C3A!); 9. ..., P4CR; 10. A3C, PxP; 11. D7A, DxP; 12. AxP, A4AR! u 11. DxPD, C3AD; 12. D4TD, A4AR; 13. P3A, D3C; 14. P4R, PDxP; 15. R1C, P6R!; con iniciativa negra (Fine).

4) 8. C3A, C3A; 9. P3R, PxP; 10. CxPD, CxC; 11. PxC, O-O; 12. A2R,

A3R; 13. O-O, T1AD; 14. D3C, AxC; 15. AxCI, DxA; 16. PxA, D2R; 17. A3A, D2D; 18. TR1R, con chances recíprocas (Taimanov).

7. ..., DxA; 8. P3TD.

La opción es 8. P3R, O-O; y ahora:

1) 9. P3TD, A4A; 10. A3D, AxCI; 11. DxA, AxA; 12. DxA, D4CR; 13. P3CR, C2D; 14. C3TR, D5C; 15. C4A, C3AR; y las acciones favorecen al bando negro. O'Kelly v. Szabo, Olimpiada de Amsterdam 1954.

2) 9. C3A, A4A; 10. A3D, AxA; 11. DxA, C2D; 12. O-O, P3AD; 13. P3TD, A3D; 14. P4R, D3CR; 15. TD1D, PDxP. Donner v. Smyslov, Olimpiada de Amsterdam 1954; o 13. TR1AD, P4TD; 14. C4TD, TR1C; 15. TD1C, A3D; 16. D2A, D2R; 17. C1R, T1AR; 18. C3D, P4AR; y la partida se encaminó hacia la nulidad. Haik v. Pomar, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

8. ..., A4T.

La opción es 8. ..., AxCI; 9. DxA, O-O; 10. P3R, P3A; y ahora:

1) 11. C2R, T1R!; 12. C3C, P3CR; 13. P3A, P4TR; 14. A2R, C2D; 15. R2A, P5T; 16. C1A, C1AR; con mejor juego para las negras. Petrosian v. Botvinnik, match 1963.

2) 11. C3A, A4A (u 11. ..., T1R; 12. A2R, C2D; 13. O-O, D3D!); 12. A2R, C2D; 13. P4CD, P4TD; 14. O-O, PTxP; 15. PTxP, TR1AD (Flohr versus Szabo, 1948); 16. T3T!, con iniciativa blanca.

9. P4CD.

O 9. P3R, P4AD!; 10. Pxp, AxCI; 11. PxA, O-O; 12. C3A, C2D; 13. T1D, CxPA; 14. TxPD, P3CD; 15. A2R, A2C! (H. Müller).

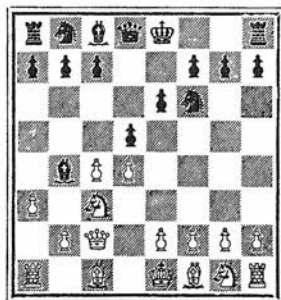
9. ..., A3C; 10. P3R, A4AD.

— Si 10. ..., A3R; 11. C3A, O-O; 12. A3D, C2D; 13. O-O, P3AD; las blancas quedan mejor con 14. TR1AD!

11. A3D, AxA; 12. DxA, P3AD; 13. C3A, O-O; 14. O-O, C2D; 15. P4TD!

Y las blancas están mejor. Petrosian v. Veresov, U.R.S.S. 1949.

C) 5. P3TD.



La variante más aguda.

5. ..., AxCI.

La opción es 5. ..., A2R; y ahora:

1) 6. Pxp, Pxp; 7. A4A (o 7. A5C, O-O; 8. P3R, T1R; 9. A3D, etcétera), 7. ..., A3R; 8. P3R, O-O; 9. A3D, CD2D; 10. C3A, P4AD; 11. C5CR, P3TR; 12. CxA, PxC; 13. D2R, D3C; 14. O-O, A3D; 15. P4R!, y las blancas están mejor. Kotov v. Lipnitsky, U.R.S.S. 1951.

2) 6. C3A, y ahora:

2a) 6. ..., P3AD; 7. P3R, O-O; 8. A3D, PxD (si 8. ..., CD2D; sigue 9. A2D!); 9. AxPA, P4A; 10. Pxp, AxP; 11. P4CD, A2R; 12. A2C, CD2D; 13. O-O, P3CD; 14. TR1D, A2C; 15. C5CD!, D1C; 16. C5C!, C4R; 17. P4A, C3C; 18. CxPA!, TxCI; 19. AxPR, D1R; 20. C7A, T1AD; 21. AxCI, C(6A)PxA; 22. TD1A, D1AR; 23. D3CD!, con ataque. Grigorian v. Beliavsky, 42º Campeonato Soviético 1974.

2b) 6. ..., O-O; 7. P3R, P3CD; 8. Pxp, Pxp; 9. P4CD, T1R; 10. A3D, A2C; 11. O-O, A3D; 12. A2C (12. C5CD!), 12. ..., P3TD; 13. C5R!, P4AD; 14. PCxP, PCxP; 15. TD1C!, D2A; 16. P3TR, P5A (Liuboviev v. Petrosian, Milan 1975); 17. A2R!, con mejores perspectivas para las blancas.

3) 6. A5CR!, CD2D, entrando en una Defensa Ortodoxa con tiempo de más. Un encuentro Weichselbaumer v. Lambert, Olimpiada de Helsinki 1952, prosiguió: 7. P3R, P3A; 8. C3A, P3TR; 9. A4T, P3CD; 10. PXP, PRXP; 11. A3D, O-O; 12. O-O, A2C; 13. TD1A, P4AD; 14. TR1D, A3D; 15. A5A, y las acciones favorecen al primer jugador.

6. DxA.

Si 6. PxA, las negras igualan con 6. ..., P4A! Ahora las negras pueden optar por varias continuaciones, de las cuales analizaremos:

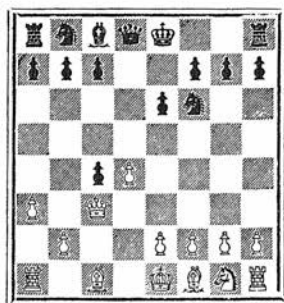
C1) 6. ..., PXP.

C2) 6. ..., O-O.

C3) 6. ..., C3A.

C4) 6. ..., C5R.

C1) 6. ..., PXP.



7. DxPA, O-O.

El complemento de la movida anterior. Las negras han cedido el centro para enrocar y poder desarrollar el «omnoso» alfil dama.

8. C3A.

Merece atención una antigua idea de Euwe, 8. A5C, para presionar en el ala rey y obtener chances prácticas en el centro. Un encuentro Euwe v. Capablanca, Carlsbad 1929, prosiguió: 8. ..., P3AD; 9. C3A, CD2D; 10. P3R, D4T+; 11. P4CD, D4D; 12. D2A, P3TR; 13. A4AD, D3D; 14. AxC, CxA; 15. P4R.

8. ..., P3CD.

Para ..., A3TD!

9. A4AR.

La mejor casilla para el alfil, ya que incita a ..., C4D y debilita la defensa del enroque. Otras posibilidades son:

1) 9. A5CR, A3T!

2) 9. P3CR, P4AD; 10. PXP, A3T; 11. D4TD, PXP; 12. A2C, D3C; 13. C5R, C4D; 14. O-O, AxPR; 15. T1R, A4C!; con juego agudo. Pachman v. Porath, Hilversum 1947.

3) 9. D2A, A2C; 10. P3R, A5R; 11. A3D, AxA; 12. DxA, P4AD; 13. O-O, PAXP; 14. DxPD, C3A; con paridad. Belavenetz v. Chejover, U.R.S.S. 1934.

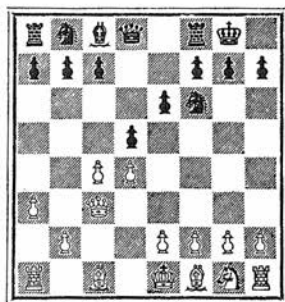
9. ..., C4D; 10. A5C.

10. A3C, A3T; 11. D4T+, D2D!; 12. DxD+, CxD; 13. C5R, CxC; 14. AxC, TD1A; sólo conduce a la igualdad. Rubinstein v. Bogoljubow, Carlsbad 1929.

10. ..., P3A; 11. A2D, A3TD; 12. D2A, D3D; 13. P4R, AxA; 14. RxA, C2R; 15. A4C, D2D; 16. T D.

Con mejores perspectivas para las blancas. Alartosev v. Savitky, U.R.S.S. 1934.

C2) 6. ..., O-O.



7. P3R.

Sólido y posicional. Las blancas desean completar la movilización del flanco rey. Otras posibilidades son:

1) 7. A5CR, P3TR; 8. AxC, DxA; 9. C3A, P3AD; 10. P3R, C2D; 11. PxP, PRxP; 12. A3D, T1R; 13. O-O, D3D; 14. P4CD!, con ventaja blanca. Frydman v. Kashdan, Estocolmo 1937.

2) 7. C3A, PxP; 8. DxP, P3CD; entrando en juegos del apartado C1) 6. ..., **PxP**.

7. ..., CD2D.

O 7. ..., P4A; 8. PDxP, C5R; 9. D2A, CxPAD; 10. C3A!, con superioridad blanca. Kakageldiev v. Nevidinsky, U.R.S.S. 1976.

8. A3D.

La opción es 8. C3A, y ahora:

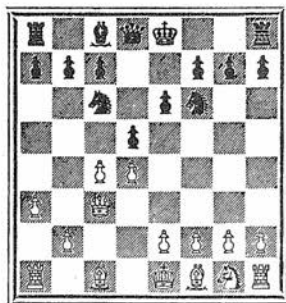
1) 8. ..., P3CD; 9. P4CD, A2C; 10. A2C, P4AD; 11. PDxP, PCxP; 11. A2R, PxPC; 13. PTxP, PxP; 14. DxP, D2R; 15. O-O, TR1A; con chances recíprocas. Ree versus Liang Chin Jung, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

2) 8. ..., P4AD; 9. PDxP, CxPA; 10. P4CD, C(4)5R; 11. D4D, PxP; con paridad.

8. ..., P3CD; 9. P3CD, A2C; 10. C3A, C5R; 11. D2A, D4AD; 12. A2C, T1AD; 13. T1AD, P4AR; 14. O-O.

Con mejores perspectivas para las blancas. Koblenz v. Alexandrov, U.R.S. S. 1947.

C3) 6. ..., C3A.



Con reminiscencias del sistema Ragozin del Gambito Dama (1. P4D, P4D; 2.

P4AD, P3R; 3. C3AD, C3AR; 4. C3A, A5C; y luego ..., C3A).

7. C3A!

Es necesario evitar la ruptura central ..., P4R! Menos efectivos son 7. A5C, P3TR; 8. AxC, DxA; 9. P3R, PxP; 10. AxPA, O-O, con equilibrio según Taimanov; y 7. P3R, P4R!; 8. PDxP (8. C3A, PRxPD; 9. CxP4D, O-O; 10. CxC, PxP; 11. P4CD, C5R; 12. D4D, D5TR; con acciones compensadas. Lipnitsky v. Smyslov, U.R.S.S. 1952), 8. ..., C5R (u 8. ..., P5D; 9. D3D, C5CR; 10. C3A, PxP; 11. DxP+, RxP; 12. PxP, R2R; 13. A2D, T1D; 14. A2R, C(5)4R; 15. CxC, CxC; 16. A4C+, R1R; 17. A3AR, P3A; con posibilidades mutuas. Tolush versus Bronstein, Hastings 1953/54); 9. D3D, C4A; 10. D2A, PxP; 11. AxPA, C4R; 12. A5C+, C(4A)2D; 13. C2R, P3AD; 14. A4T, C4A!; y la posición negra agrada más (Taimanov).

7. ..., C5R.

Más efectivo que 7. ..., P4TD; 8. P3CD, O-O; 9. A5CR, P3TR; 10. AxP, DxP; 11. P3R. Capablanca v. Mikenas, Buenos Aires 1939; o que 7. ..., PxP; 8. DxPA, O-O; 9. P4CD! (Bagirov).

8. D3C.

Para 8. D2A, véase el apartado C4) 6. ..., C5R.

8. ..., C4TD.

U 8. ..., O-O; 9. P3R, P3CD; 10. A3D, A2C; 11. D2A, P4AR; 12. P4CD, T3A; 13. P5A! (Filip).

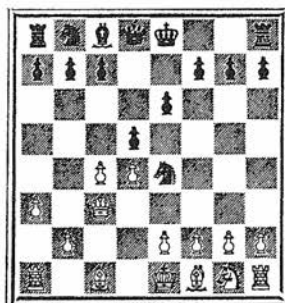
9. D4T+, P3A; 10. PxPD, PRxP; 11. P3R, A4A; 12. A2D.

Incorrecto es 12. A3D, D3C; 13. D2A, C6C; 14. T1C, P4AD!; y las negras se apoderan de la iniciativa. Rudakovsky v. Botvinnik, U.R.S.S. 1945.

12. ..., CxA; 13. DxC, O-O; 14. A2R, P4CD; 15. D4C, C5A; 16. P3CD, P4TD; 17. D5AD, CxC; 18. RxP.

Con ventaja posicional de las blancas (Boleslavsky).

C5) 6. ..., C5R.



La continuación más activa. Las negras atacan la dama para ubicar un puesto avanzado en 5R, y poder romper en el centro con oportunos golpes a base de ..., P4AD o ..., P4R.

7. D2A, P4AD!?

La movida «clásica», considerada la mejor jugada por la mayoría de los teóricos. Las negras buscan equilibrar la lucha por el dominio del centro.

Otras posibilidades son:

1) 7. ..., O-O; 8. C3A, P3CD; 9. P3R, P4AD; 10. A3D, A2C; 11. O-O, C2D; 12. P3CD, T1AD; 13. A2C, D2R; 14. C5R, PAXPD; 15. CxC, DxC; 16. AXPDI, con mejor juego para las blancas. Navarovsky v. Haag, Budapest 1965.

2) 7. ..., P4R!; y ahora:

2a) 8. PAXP, DXP; 9. P3A, C3D; 10. PXP, DXPR; 11. P4R, C3AD; 12. A3D, A3R!, con buen juego para las negras. Grigorian v. Korchnoi, Campeonato Soviético 1973.

2b) 8. P3R, PRXP; 9. PAXP, DXP; 10. C3A!, C3D (10. ..., PXP; 11. A4AD!, PXP+; 12. R1A, D3AD; 13. C5R!); 11.

CxPD (Forintos v. Sydor, Cienfuegos 1975), 11. ..., P4AD!, con buenas perspectivas de igualar (Bagirov).

3) 7. ..., C3AD; y ahora:

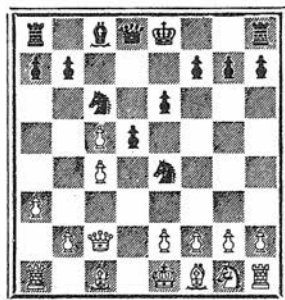
3a) 8. C3AR, P4R! (el golpe temático); 9. PDxP (9. P3R, A4A; 10. D3C, C4TD; 11. D4T+, P3AD; 12. PAXP, DXPD; con chances recíprocas de acuerdo con Estrín), 9. ..., A4A; 10. D3C! (más enérgico que 10. D4T, O-O o 10. A3D, PRXP; 11. O-O!, A3CR; 12. PXP, O-O, líneas en las cuales las negras igualan con facilidad), 10. ..., PXP?! (La teoría sugiere 10. ..., C4TD!; 11. D4T+, P3A; 12. PXP, DXPD; con equilibrio. Sin embargo Euwe luego de 13. A4AR!?, indica que las blancas consiguen una ligera ventaja); 11. DXPA, O-O; 12. A3R, D2R; 13. T1AD, TR1R; 14. P4CR!, A3C; 15. A4AR, C1D; 16. A2C (si 16. DXPA?, DxD; 17. TxD, las negras ganan con 17. ..., C3R!), 16. ..., C3R; 17. A3R, P4AD; 18. P4TR!, P3TR; 19. P5T, A2T; 20. C4TR, P4CD; 21. DXPC, C5D; 22. AxC, PxA; 23. C6C!, PxC; 24. AxC, y las blancas merecen preferencia. Doroshkievich versus Butnoris, U.R.S.S. 1975.

3b) 8. P3R, P4R; 9. PAXP (9. P3A, C3AR; 10. PAXP, DXP; 11. A4A, D3D; 12. C2R, PRXP con ventaja negra. Vidmar v. Alekhine, San Remo 1930), 9. ..., DXPD; 10. A4A, D4T+; 11. P4CD!, CXPC; 12. DxC, C7A+; 13. R2R, D8R+; 14. R3A; CxT; 15. A2C, y ahora:

3b 1) 15. ..., A3R; 16. P5D, O-O-O; 17. PxA, PXP; 18. R3C, TR1A; 19. A5R, TxPA; 20. R3T; y las blancas detienen el ataque enemigo quedando con ventaja material (Taimanov).

3b 2) 15. ..., O-O; 16. R3C, P3TR; 17. P4TR!, D7D; 18. C3A, DxA; 19. C5CR!, PxC; 20. PTxP, T1R; 21. D7T+, R1A; 28. PxC; 20. PTxP, T1R; 21. D7T+, R1A; 28. D8T+, R2R; 23. DXPC, D3CD; 24. DXPA+, R1D; 25. PXPDI, A2D; 24. T1D, D3AD; 27. P6R! (Taimanov).

8. PDxP, C3AD.



Posición crítica de la variante. La próxima movida blanca anunciará si éstas desean una partida sólida o proyectan entrar en complicaciones tácticas.

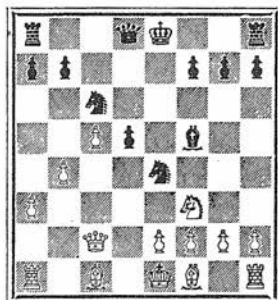
9. Pxp.

La prosecución más aguda. La alternativa principal es 9. P3R, D4T+; 10. A2D, CxA (inferior es 10. ..., DxpA; 11. P3R, CxA; 12. CxC, O-O; 13. P4CD, D2R; 14. A3D, P3CR; 15. O-O, T1D? —mejor 15. ..., Pxp—; 16. P4AR, con ventaja blanca. Forintos v. Haag, Budapest 1978); 11. DxC, PxpA!; 12. DxD, CxD; 13. T1AD, P4CD; 14. PxpA.p., A2C; 15. C3A, R2R!; 16. C2D, TR1AD; 17. Pxp; A3TD; 18. T3AD, TxPT; 19. R1D, T2D, y las negras tienen amplia compensación por el material sacrificado (Euwe). Tampoco 9. C3A, D4T+; 10. C2D, C5D!; 11. D3D (11. D1D, A2D!; 12. P4CD, D5T; 13. CxC, DxD+; 14. RxD, A5T+, es según Nimzovich favorable a las negras), 11. ..., P4R; 12. P4CD, D5T; 13. T2T, A4A; 14. Pxp, CxPAD; 15. D3A, C5R; 16. CxC, AxC; 17. P3R, O-O; 18. PxC, TD1A; con buenas contrachances.

9. ..., Pxp; 10. C3A, A4A.

La continuación más activa. Menos efectivo es 10. ..., D4T+; 11. A2D, DxpAD; 12. DxD, CxD; 13. A3A, o 11. ..., CxA; 12. DxC, DxpAD; 13. T1AD, D3C; 14. P3R, y las blancas están mejor debido a la mayoría del ala dama y a la debilidad del peón dama aislado rival.

11. P4CD!



Una posición analizada por Katetov en 1941 y considerada favorable a las blancas. En la mayoría de las variantes las negras deben sacrificar material para obtener chances prácticas.

11. ..., O-O.

Otras prosecuciones no son mejores, por ejemplo:

1) 11. ..., C6C; 12. D2C, CxT; 13. DxpC, T1AR; 14. A6T, y las blancas, luego de todos los cambios, quedan con un peón más.

2) 11. ..., P5D; 12. P4CR!, A3C; 13. D4AD, D2R; 14. A2C, T1D; 15. O-O, P4TR; 16. P5C, P5T; 17. P3TR, A4AR; 18. A4A, con clara ventaja para las blancas. Furman v. Averbach, U.R.S.S. 1949.

12. A2C, P3CD!

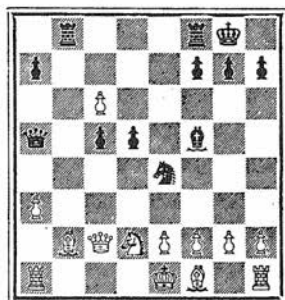
El método defensivo moderno. Las negras entregan el caballo para aprovechar su ventaja de desarrollo y la situación algo precaria del rey enemigo debido al retraso en la movilización del flanco rey blanco. Las otras movidas son netamente inferiores y sólo sirven para hacer resaltar la iniciativa del primer jugador.

1) 12. ..., C6C?!; 13. D3AD, P5D; 14. CxPD, CxC; 15. PAXC!, c7A+; 16. R2A, D4CR; 17. P4TR, D3TR; 18. P4CR, A5R; 19. P5C, D3CR; 20. T1D, con superioridad blanca. Euwe v. Najdorf, Mar del Plata 1947.

2) 12. ..., P5D!; 13. D4A (13. P4CR, P6D!; 14. Dxp, DxD; 15. PxD, TR1R!),

13. ..., T1R; 14. T1D, D3A; 15. AxPD; CxA; 16. TxC, y no es claro si la movilidad negra compensa el material de menos.

13. P5C, PCxP; 14. PxC, D4T+; 15. C2D, TD1C!



Impide el enroque largo. Menos efectivos son:

1) 15. ..., P5D; 16. P4CR!, A3C; 17. P4AR, P4AR; 18. A2C, TD1R; 19. AxC, PAXA; 20. O-O, y las blancas ganaron. Foltys v. Opocensky, 1941.

2) 15. ..., C6C; 16. D3AD, DxD; 17. AxD, CxT; 18. P4CR!, AxPC; 19. A2C, TD1R; 20. P3R (más exacto que 20. P3A, A4AR; 21. AxC, T6R; T6R; 22. A5T, TR1R; 23. R2A, Txp+; 24. R3C, T1CD, con buen contrajuego para las negras), 20. ...

16. T1D!

No sirve 16. O-O-O?, debido a 16. ..., CxPA!; 17. DxA, TxA! y las negras ganan.

16. ..., P5D.

Otros caminos por donde transitar son:

1) 16. ..., P5A?; 17. A5R, T6C; 18. P4CR!, A3C; 19. P4A, y las blancas están mejor.

2) 16. ..., TR1R; 17. P7A, DxPA; 18. CxC, AxC; 19. D2D, P5D; con un juego similar al de la variante principal.

17. P7A!, DxPA; 18. CxC, AxC; 19. D2D!

19. DxA, TxA; y las negras ejercen una fuerte presión.

19. ..., TR1R; 20. P4TR!

Para desarrollar la torre vía 3 ó 4TR.

20. ..., T3C; 21. T3T?

Demasiado apresurado. Según Euwe era mejor 21. P5T!, para responder a 21. ..., P3TR, con 22. T4T.

21. ..., D2C!; 22. AxPD.

Si 22. A1T, sigue 22. ..., AxPC!

22. ..., PxA; 23. DxP, A7A; 24. T3R!

Son inferiores:

1) 24. T1A?, T8C; 25. D2D, D7C!

2) 24. T1TD, T8C+; 25. R2D, A4A! seguido de ..., T7C+.

24. ..., T1AR; 25. T1T!, T8C+; 26. R2D, A3C; 27. P5T!, AxPT; 28. T5R!, A3C; 29. T5A! T1CD; 30. T1AD T6C; 31. R1R, D2R.

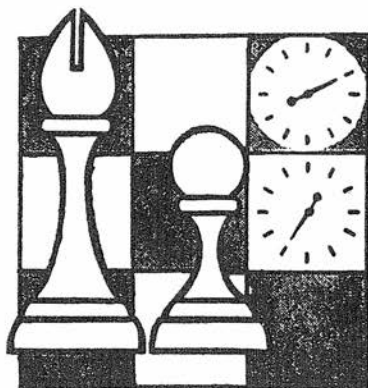
Hasta aquí la partida Grigorian v. Gulko, Vilna 1975. Según Euwe la mejor prosecución es ahora.

32. P3A, TxP; 33. TxT, DxT; 34. T1T.

Seguido de D o TxP y la partida se encamina hacia la nulidad.

Conclusiones: En la variante Capablanca las negras consiguen equilibrar el juego, especialmente con las respuestas 4. ..., P4A; 4. ..., C3A y 4. ..., O-O. En cuanto a 4. ..., P4D, presenta algunas dificultades prácticas, ya que hay que efectuar algunos sacrificios poco claros.

LA NOVEDAD DEL MES

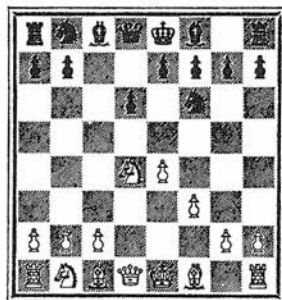


Defensa Siciliana

Variante Moscú

(Las negras eligen defensas activas)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. P3AR!?



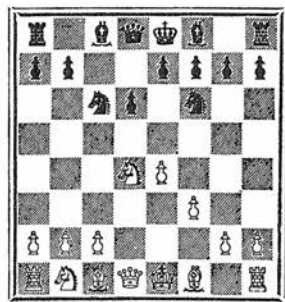
La variante Moscú, cuya idea principal es disponer del avance del peón alfil dama para construir un dispositivo tipo Maroczy, tuvo su auge en los años 1940 a 1960, hasta que análisis de Simagin y algunas victorias de Fischer refutaron prácticamente esta línea de juego. Hoy la presentamos desde el punto de vista de las negras para que aquellos exper-

tos en Siciliana, que eligen la variante Najdorf, o los esquemas dragonianos, estén en condiciones de rechazar las tentativas adversarias. Así examinaremos:

I) 5. ..., C3AD!?

II) 5. ..., P4R!?!; 6. A5C+, CD2D!

I) 5. ..., C3AD.



Las negras no tienen temor a la formación Maroczy, y aceleran su desarro-

llo a fin de irrumpir en el momento oportuno con la movida liberadora ..., P4D!

6. P4AD, P3R.

Otra idea como 6. ..., D3C; 7. C2A, P3CR; 8. C3AD, A2C, lleva a juegos del fianchetto acelerado, en los cuales las negras deben luchar para equilibrar la lucha.

7. C3AD.

Para impedir , P4D.

7. ..., A2R.

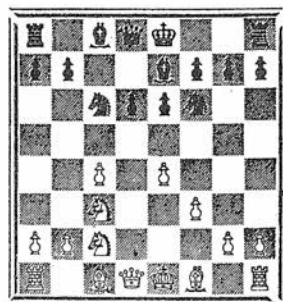
Débil es 7. ..., P3TD?; 8. C2A, D2A; 9. A2R, P3CD; 10. O-O, A2C; 11. P3CD, y las blancas mantienen la iniciativa. Pachman v. Hofman, 1952.

Ahora las blancas pueden optar entre dos prosecuciones principales:

A) 8. C2A.

B) 8. A3R.

A) 8. C2A.



Cumpliendo el postulado principal del sistema, impedir el desahogo central del enemigo. Su principal defecto radica en que las blancas quedan retrasadas en su desarrollo.

8. ..., O-O; 9. A2R.

La alternativa es 9. C3R, una jugada que las negras pueden responder enérgicamente con 9. ..., P4D! Una partida Foguelman versus Fischer, Mar del Plata

1960, prosiguió: 10. PAXP, PRxP; 11. PxP (Fischer sugiere 11. C(3R)xPD), 11. ..., C4R; 12. D3C, A4AP; 13. A2D, T1R; 14. A2R, C3C; 15. C2A, C5T; 16. O-O-O, CxPC! con ataque ganador.

9. ..., P3CD.

Con la idea de ..., A2C y ..., P4D. Otras posibilidades son:

1) 9. ..., D2A?; 10. O-O, T1D; 11. A4A, C4R; 12. C5C! Euwe v. Winter, 1937.

2) 9. ..., P3TD; 10. A3R, A2D; 11. O-O, D4T; 12. D2D, TR1A; 13. TR1D, A1R; 14. TD1A, A1R; 15. C4D, C2D; 16. C3C, D2A, y las negras tienen una posición algo restringida pero sólida y están en condiciones de contraatacar a la menor imprecisión adversaria. Foguelman v. Petrosian, Buenos Aires 1964.

3) 9. ..., P4D!? (Simagin); 10. PAXP, PxP; y ahora:

3a) 11. CxP; CxC; 12. PxC, C5C; 13. CxC, AxC+; 14. R1A (si 14. A2D, sigue 14. ..., A4A); 14. ..., T1R, Zajarov v. Chukaev, Tbilisi 1956. El segundo jugador se ha apoderado de la iniciativa.

3b) 11. PxP, con ligera ventaja blanca (Schwarz).

10. O-O, A2C; 11. P3CD, TR1R; 12. D2D, P4D!

¡El típico sacrificio del peón central, en el momento exacto! De otra forma, las blancas consolidarían su posición con un plan a base de T1D, A3TD y C3R.

13. PAXP, PRxP; 14. CxPD, CxC; 15. PxC, C4R!; 16. T1D, A4A+; 17. R1T, D5T!

La señal de ataque sobre el flanco rey.

18. A4C, AxPD!; 19. AxT.

Las blancas aceptan gustosamente el regalo de la calidad, pero...

19. ..., C5C!

No es posible ahora 20. PxC, debido a 20. ..., A3D! con mate inevitable.

20. AxP+, R1T; 21. PxC, A3D; 22. D6T!!

Una bella defensa que parece alejar todo peligro. Naturalmente no es posible 22. ..., PxD por 23. A2C+ ganando.

22. ..., AxP+!

Siguen los sacrificios.

23. RxA, DxPC+; 24. R2A, D5A+; 25. R2C.

Si 25. A4A, sigue 25. ..., PxD!

25. ..., D5C+; 26. R2A, A4A+?

Un error que pudo cortar la partida. Lo correcto era 26. ..., D5A+ y tablas.

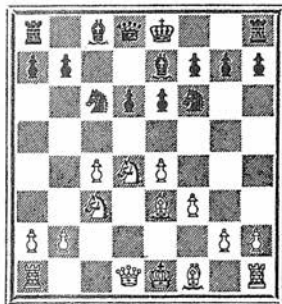
27. C3R!, T1AR; 28. D6A??

Apurado por el reloj, el primer jugador comete el error decisivo. Correcto era 28. R1R! y las blancas deben ganar (28. ..., D8C+; 20. R2R!

28. ..., TxA+; 29. R1R, D5T+; 30. R2R, T7A+; 31. R1R, TxPT+.

Y las blancas se rindieron. Limbos v. Kavalek, Brüssel 1970.

B) 8. A3R.



Permite a las negras desplegar todos sus recursos.

8. ..., O-O; 9. A2R.

Opciones:

1) 9. C2A; y ahora:

1a) 9. ..., T1R! una sugerencia de R. Schwarz.

1b) 9. ..., P4D!; 10. PAXP, PXP; 11. PXP (11. CxC, CxC; 12. DxC —12. PxC, C5C; 13. A4AD, D2A!—; 12. ..., D2A!; 13. D5C, A2D; 14. T1AD?, C5C!, con ataque. Lombardy v. Fischer, Campeonato de EE. UU., 1960/61), 11. ..., C5CD; 12. A4AD (12. CxC, AxC+; 13. R2A, T1R!), 12. ..., A4AR; 13. CxC, AxC; 14. O-O, T1AD, y las negras están mejor.

2) 9. D2D, P4D! (o 9. ..., P3TD; 10. A2R, A2D!); 10. PAXP, PRXP; 11. CxC, PxC; 12. P5R, C1R; 13. A2R, C2A; 14. O-O, C3R; 15. A2A, A4C; 16. D2A, A5A; 17. A3D, AxPR; 18. AxP+, R1T; 19. A3D, D4C, con ventaja negra. Bagin v. Furman U.R.S.S. 1953.

9. ..., P4D.

¡El tema de la estrategia negra!

10. CxC.

La opción es 10. PRXP, PXP, y ahora:

1) 11. O-O, A4AD; 12. R1T, D2R! con superioridad negra.

2) 11. CxC, PxC; 12. O-O, T1R; 13. A2A, T1CD; 14. PAXP, CXPDI!; 15. CxC, PxC; 16. P3CD, P4TD! y las negras se apoderan de la iniciativa. Kienninga v. Korchnoi, Viena 1957.

10. ..., PxC; 11. PAXP, PAXP; 12. PXP, CXP; 13. CxC, PxC; 14. O-O, P4TD!

Más activo que 14. ..., A3D?; 15. T2A! T1R; 16. A4D, T1CD, que sólo conduce al equilibrio. Prins v. Galler 1952.

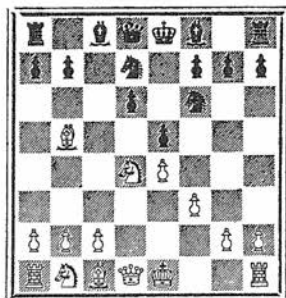
15. T2A, A3A; 16. A4D, T1CD; 17. A1AR, A3R; 18. P3CD, T5CD; 19. AxA, DxA; 20. T1AD, TR1C; 21. T5A, D1D; 22. A3D, P3CR; 23. D2A, P5T!

Con ventaja negra. Korchnoi v. Averbach, U.R.S.S. 1959.

II) 5. ..., P4AR!; 6. A5C+, CD2D!

(Véase el diagrama siguiente)

Esta movida tiene la ventaja de poder ubicar el alfil en la importante dia-



gonal 1TD-8TR (1TR-8TD de las blancas) y evitar una simplificación que sólo es favorable a las blancas.

7. C5A.

De acuerdo con la estrategia prevista. El caballo se dirige a 3R, para impedir el avance del peón dama enemigo. Poco eficiente es en cambio 7. C3C, debido a 7. ... P3TD!; 8. A2R (quizá 8. Ax C+, seguido de P4AD pueda ser una idea más correcta, a pesar de ceder la pareja de alfiles), 8. ... P4CD!; y ahora:

1) 9. O-O, A2C; 10. P4AD, PCxP; 11. AxPA, C3C; 12. C5T, CxA; 13. CxC, D2A; 14. P3CD, P4D!; con ventaja negra. Nonnenmachev v. Weiss, 1947.

2) 9. P4TD, PCxP; 10. TxP, C3C; con las prosecuciones:

2a) 11. T1T, P4D!

2b) 11. T5T?!, una entrega de calidad que sólo es buena si es aceptada 11. ... P4D; 12. P4AD, CxPA! (12. ... A5C+; 13. A2D, AxT; 14. Ax A); 13. Ax C, Px A; 14. TxP+, A2R; 15. Dx D+, Rx D; 16. C5T, A3D; 17. T5CR, P3TR!; 18. TxFC, A3R; 19. C7C+ o 19. P5R, A5C+; 20. A2D, Ax A+; 21. CxA, C4T?), 18. ... R2A; 20. CxA, Rx C; 21. C3AD, C4TR; 22. T4C, AxT; con ventaja negra. Schoisswold v. Neustad, correspondencia 1970.

7. ... P4D!

El golpe liberador. Las negras sacrifican el peón dama para ganar tiempos en el desarrollo y dar actividad a los alfiles. Las otras movidas no solucionan los problemas y permiten a las blancas mantener la iniciativa; por ejemplo:

1) 7. ... D4T+; 8. C3A, P4D?; 9. PxP, P3TD (9. ... A5C; 10. CxP+, R1A; 11. A6T!); 10. A4T!, P4CD; 11. A3C, C4A; 12. C3R, CxA; 13. PAxC, A2C; 14. O-O, TD1D (algo mejor es 14. ... A4AD); 15. D2R!, y las acciones favorecen al primer jugador. Alekhine v. Bogoljubow, Munich 1941.

2) 7. ... D3C?; 8. C3A, P3TD; 9. A4T, P3TR; 10. C3R, D5D; 11. O-O, P4CD; 12. A3C, C4A; 13. C(3A)5D!, con ventaja blanca. Haberditz v. Meyer, correspondencia 1942.

3) 7. ... P3TD; 8. Ax C+, Dx A; 9. A5CR (o 9. C3R, A2R; 10. O-O, O-O; 11. C3A, P4CD; 12. C(3A)5D, CxC; 13. CxC, P4AR?; 14. PxP!), 9. ... P4D; 10. Ax C, Px A; 11. C3R!, PxP; 12. C5D, D3A; 13. PxP, T1CR; 14. O-O, T3C; 15. D3A, A2R; 16. C(1)3A, A5CR; 17. D3D, A4A+; 18. R1T, O-O-O; 19. P4CD!, A1AR; 20. P4TD!, con mejor juego para las blancas. Sajarov v. Urumanov, U.R.S.S. 1950.

8. PxP, P3TD.

El complemento del plan iniciado en la movida anterior.

9. Ax C+.

Otras posibilidades son:

1) 9. A2R, C3C; 10. C3R, C(3C)xPD; 11. CxC, CxC; 12. P4AD, A5C+!; 13. A2D-, C6R!; ganando (R. Schwarz).

2) 9. A4T, P4CD; 10. A3C, con las prosecuciones:

2a) 10. ... C3C; 11. C3R, A4AD; 12. C3A, A2C!; 13. D3D (13. C5A?, P3CR!; 14. C7C+, R1A; 15. A6TR, R1C; 16. D2D, P5C; 17. C2R, P4TD; 18. P6D, CR4D!; con superioridad negra. Foguelman v. Reshevsky, Buenos Aires 1960; o 13. C4R?, CxC; 14. Px C, D5T+!, y las negras están mejor), 13. ... O-O (o 13. ... T1AD!; 14. C5A, P3CR; 15. A5CR!, Px C; 16. Dx P, CD2D; 17. O-O-O, P3TR; 18. A4T, P5C!); 14. C4R, Ax C; 15. Ax A, C(3C)xPD; y las acciones se compensan (R. Schwarz, en «Sizilia nisch II»).

2b) 10. ... C4A!; 11. C3R, CxA; 12. PTxC, A2C; 13. P4AD, A4AD; 14. O-O, O-O; 15. C3A, D3C; 16. D2R, C4TR; 17. R1T (correcto era 17. P3CR, P4AR; 18.

R2C, con chances recíprocas), 17. ..., P4AR; 18. C(3R)1D, TD1A; 19. A3R, A5D; 20. D3D, P5A!; 21. AxAX, C6C+!; 22. PxC, D3T+; 23. R1C, PxP; 24. T1R, PxAX; 25. C2R, TD1R; 26. DxD, D7T+; 27. R1A, TxP+!; 28. PxT, P7C+; y las blancas se rindieron. Hult v. Danielsson, Estocolmo 1946.

9. ..., DxA; 10. C3R, P4CD!

Para desarrollar el alfil por el fianchetto y amenazar el peón dama enemigo.

11. P4AD.

Para debilitar el flanco dama enemigo y poder completar el desarrollo. Otros caminos son:

1) 11. P3CD?, A4AD!; 12. P4TD, T1CD!; 13. PTxP, PTxP; 14. D3D, O-O!; 15. C3AD, C4TR!; 16. P3CR, P4AR; 17. A2D, C3AR; 18. C2R, T1R; 19. P4AD, P5R!; 20. PxPR, PCxP; 21. PCxP, CxPR; 22. C1D, P5A!; 23. T1AR, PxPCR; 24. PTxP, D6TR; 25. A3R, A5C+; 26. C(1) 3A, AxC+; 27. CxA, DxPC+; 28. R1D, CxC+; 29. DxC, TxAX; y las blancas abandonaron. Tartakower v. Najdorf, Amsterdam 1950.

2) 11. P4TD, A2C; 12. PTxP, PTxP; 13. TxT+, AxT; 14. D2R, A4AD!; 15. C3A, O-O!; 16. C4R! (16. DxPC, DxD; 17. CxD, CxPD; 18. CxC, AxC; 19. C3A, A2C!; con buena posición por el peón), 16. ..., CxC; 17. PxP, P3CR; 18. C4C (18. O-O, P4AR!), 18. ..., P4AR!; 19. PxP, DxD!; con excelente contrajuego para el segundo jugador. Böök v. Lundin, radio-match Finlandia v. Suecia, 1946.

3) 11. C3A, A2C; 12. O-O! (12. C4R?, CxPD; 13. CxC, AxC; 14. D2R —14. O-O!?, 14. ..., A2R; 15. A3R, D3AD!; con ventaja negra. Kuppe v. Sämisch, 1948), 12. ..., A2R; con equilibrio.

11. ..., A4AD!

—No sirve 11. ..., PxP, debido a 12. C3A, A4AD; 13. O-O!

12. C3A, O-O.

Alternativas de cierto interés son:

1) 12. ..., C4T; 13. C4R, A5D; 14. C5A, O-O; 15. P4CR, A2T; 16. P5A, D1D; 17. C6T+!, con ataque blanco. Grob v. Szabados, 1951.

2) 12. ..., PCxP; 13. CxPA, O-O; 14. A3R, D2T; 15. D2R, A4AR; 16. AxAX, DxA; 17. C3R, A2D; 18. O-O!, con ventaja blanca. Rada v. Van den Kol, correspondencia 1946.

3) 12. ..., A2C; 13. C4R!, con las secuencias:

3a) 13. ..., A5D; 14. C2A, PCxP; 15. CxA, PxP; 16. CxC+, PxP; 17. DxD, con paridad (R. Schwarz).

3b) 13. ..., A2T; 14. P3CD, A5D; 15. T1CD.

3c) 13. ..., AxP; 14. CxC+, PxP; 15. AxAX, PxP; 16. O-O (Suetin sugiere 16. P6D), 16. ..., AxPD!; 17. D1R, T1AR. Andric v. Rabar, Yugoslavia 1951.

4) 12. ..., D2T; una sugerencia de Andric, sin confirmación práctica.

13. PxP.

Opciones:

1) 13. O-O, C4TR; 14. R1T, P4AR! Böök v. Szabo, Helsinki 1952.

2) 13. C4R, CxC!; 14. PxP, y ahora:

2a) 14. ..., D2T; 15. D3A, P4AR; 16. PxP!, P5R!; con ataque. Dely v. Gereben, Hungría 1954.

2b) 14. ..., P4AR!; 15. PxP (o 15. CxPAR, D1D; con la idea de ..., AxP y D5T+), 15. ..., D2T!; 16. D2R, AxPA; 17. PAXD, A2D; 18. PxPT (18. P4TD, T5A!), 18. ..., A5C+; 19. R1D (19. A2D, A4CD!), 19. ..., A5T+; y las blancas abandonaron. Oesh v. Morán, correspondencia 1950.

13. ..., PxP; 14. O-O, C4TR.

Con buenas perspectivas para las negras.

Conclusiones: Jugando activamente las negras no tienen problemas y la variante Moscú pierde todo su veneno. Por ello no es extraño que su rehabilitación no pase de ser un simple deseo de sus defensores.

Gambitos y Contragambitos



Apertura Ruy López

Defensa Schliemann

(NOVEDADES EN LAS VARIANTES PRINCIPALES)

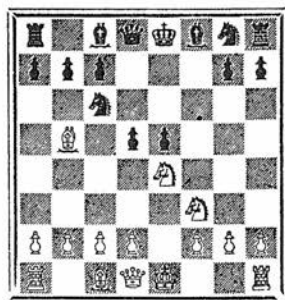
(Ver «C.T.», Nros. 74 y 75) (Conclusión)

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P4A.

III bis) 4. C3A.

ii bis) 4. ..., PxP; 5. CxP4R.

ii b) 5. ..., P4D.



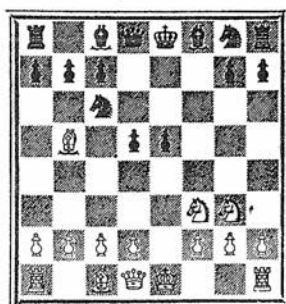
La continuación más aguda, ya que invita al enemigo a sacrificar material para montar una fuerte ofensiva contra el rey negro en el centro. Ahora las blancas pueden continuar con:

ii b1) 6. C3C.

ii b2) 6. CxP!?

De estas movidas, la primera es sólida y posicional; en cuanto a la otra, lleva a complicaciones tácticas de difícil evolución, aunque actualmente se consideran favorables a las blancas.

ii b1) 6. C3C.



Buscando ventaja en espacio y en desarrollo para atacar el presunto enroque corto enemigo.

6. ..., A5CR.

Continuación habitual. En la partida Shterenberg v. Guggenberger, VIII Juegos Olímpicos Femeninos, Buenos Aires 1978, las negras pensaron proteger el

peón rey con 6. ..., A3D?, pero se encontraron con la desagradable sorpresa de 7. CxPR!, CR2R (7. ..., Ax C; 8. Ax C+, Px A; 9. D5T+, P3CR; 10. Dx A jaque); 8. Ax C+, Px A; 9. P4D, O-O; 10. O-O, C4AR; 11. A4A, con ventaja material y posicional para las blancas.

7. P3TR.

Si 7. P4D, las negras obtienen buenas perspectivas con 7. ..., P5R!; 8. P3TR, Px C; 9. Px A, Px PCR; y ahora:

1) 10. D2R+, R2A!; 11. D3A+, D3A; 12. DxP(2C), DxPD; 13. D3A+, C3A; 14. Ax C, Px A; 15. P5C, D5CR; 16. Dx D, Cx D; con ventaja negra. Shusterman v. Gusev, Moscú 1968.

2) 10. Ax C+, Px A; 11. D2R, D2R; 12. T1CR.

7. ..., Ax C; 8. Dx A, C3AR.

Inferior es 8. ..., P3CR; 9. P4AD!, P3TD; 10. PAXPD, Px A; 11. Px C, D3A; 12. Dx D, Cx D; 13. Px P, con mejor final para las blancas. Balashov v. Maric, Vinokovci 1976.

9. Ax C!

Una recomendación del conductor de las blancas, para impedir el enroque adversario. Otras posibilidades son:

1) 9. P3D, A4A; 10. Ax C+, Px A!; 11. A3R, A3C; 12. O-O, O-O; 13. D2R, D1R; 14. P4TD, P5R; 15. Ax A, PAXA; 16. PxPR, CxPR; 17. CxC, Dx C; 18. Dx D, Px D; y la partida se encaminó hacia la nulidad. Cardozo v. Guggenberger, VIII Juegos Olímpicos Femeninos, Buenos Aires 1978.

2) 9. O-O, D3D! (9. ..., A3D; 10. C5T, P5R!); 10. P4D, P5R; 11. D5A, P3CR; 12. D5R+, R2A; 13. Dx D, Ax D; 14. A3R, C2R; 15. A4T, P3AD; 16. A3C, P3TR; 17. P4AD, R2C; 18. PAXP, C(2R)xPD; 19. Ax C, Px A; 20. C2R, TD1A; 21. TD1A, P4CR; con acciones compensadas. Richardson v. Boey, 7º Campeonato Mundial por Correspondencia, 1972/76.

3) 9. C5T!, D3D; 10. CxC+, Px C; 11. D5T+, R2D; 12. P3AD (12. A2R, C5D!), y ahora:

3a) 12. ..., T1D!, seguido de ..., R1A (Kurajica).

3b) 12. ..., A2R; 13. A2R!, R1A; 14. O-O, R1C; 15. P4D!, Px P; 16. A3AR, T1D; 17. T1D, con ataque blanco. Kura-jica v. Ivanovic, Skoplie 1976.

3c) 12. ..., T1R; 13. O-O, D3R; 14. P4D, A3D; 16. A3R, T2R!; seguido de ..., R1A (Kupreichik).

9. ..., Px A; 10. D3AD!

Atacando dos objetivos a un tiempo.

10. ..., D3D; 11. O-O, R2D.

No es posible 11. ..., A2R, por 12. C5A!, ni 11. ..., R2A, debido a 12. P4D, Px P; 13. D3AR!

12. P4D, T1R; 13. A3R, P5R?

Algo mejor es 13. ..., D5C!

14. D2D!, D3R; 15. A4A, A3D; 16. Ax A, Rx A.

Balashov propone en El Informador, Nº 21/1976, 16. ..., Px A; 17. D5T, T1AD; 18. DxP+, T2A!; y las negras han conseguido chances prácticas a cambio del peón.

17. P4AD, R2D; 18. TR1R, P4TR; 19. PxP, PxP; 20. TD1A, P5T; 21. C1A, T1AD; 22. T5A, P3AD; 23. T(1)1AD, T2A; 24. P4CD, T1CD; 25. P3TD, C1R; 26. P4TD, T3C; 27. C3R.

Y las blancas han conseguido clara ventaja. La instructiva continuación de una partida Chezkovsky v. Menvielle, Las Palmas 1976.

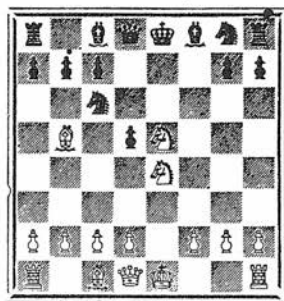
27. ..., C3A; 28. P5C, R1R; 29. D3A, R2D; 30. P5T!

Las blancas han ganado la batalla en el flanco dama.

30. ..., T1CD; 31. TxP, TxT; 32. PxT jaque, R2D; 33. D5A, T1TD; 34. D5C+, T1CD; 35. D6T, D1A; 36. DxPT+, R3D; 37. C5A+.

Y las negras abandonaron.

ii b2) 6. CxP!?



Una entrega temporaria de pieza para mantener la iniciativa.

6. ..., PxC; 7. CxC.

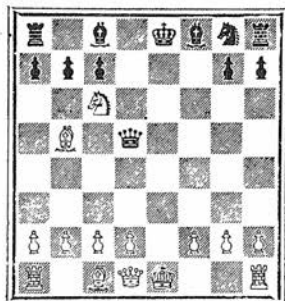
Ahora las negras disponen de dos proyecciones principales:

1) 7. ..., D4D.

2) 7. ..., D4C.

Definitivamente inferior es 7. ..., PxC; debido a 8. AxP+, A2D; 9. D5T+, R2R; 10. D5R+, A3R; 11. AxT, DxA; 12. DxPA+, R1R; 13. O-O, C3A; 14. P3D!, A2R; 15. A5CR!, R2A; 16. Pxp, T1AD (16. ..., DxPR?; 17. TD1R, D5CR; 18. P3TR, DxA; 19. TxA!, y las blancas deben ganar); 17. D4AR, TxPAD; 18. TD1A, TxPC; 19. T7A, D1D; 20. TxPT, con rápida victoria para el primer jugador. Hennings v. Fritz, Alemania Oriental 1975.

1) 7. ..., D4D.



Amenaza 8. ..., PxC, con un plan a base de ..., A3TD y ..., O-O-O.

8. P4AD, D3D; 9. CxPT+ desc.

Merece atención 9. D5T+, P3CR; 10. D5R+, DxT; 11. CxD+, P3A; 11. A4T, A2C; 13. P4D, Pxp a.p.; 14. A4A, P4CR; 15. A3C, A4AR (A. Rodríguez v. Barreiras, Cienfuegos 1979); 16. O-O!, con ligera iniciativa blanca.

9. ..., A2D; 10. AxA+, DxT; 11. D5T jaque.

La opción es 11. C5C, C3A; 12. O-O, A4A! (o 12. ..., P3A; 13. C3A, A4A; 14. P4D, Pxp a.p.; 15. T1R, R2A; 16. A3R, AxT; 17. TxA, TD1D; 18. D3A, TR1R; 19. C4R, R1C. Dubinin v. Shaposhnikov, correspondencia 1970); 13. P4D, Pxp a.p.; 14. T1R+, R2A; 15. A4AR, TR1R; 16. T3R!, TxT (16. ..., AxT; 17. PxA, TD1A; 18. D3A!); 17. Pxt, T1R; 18. D3A, P3AD; 19. C3A, D4AR; 20. C4TD, con superioridad blanca (Euwe).

11. ..., R1D?!

Lo conocido era 11. ..., P3CR; 12. D5R+, R2A; y ahora:

1) 13. C5C, P3AD; 14. DxT! (si 14. D4D, T1D!; 15. DxT, TxT; 16. C3A, C3A; 17. O-O, A4A; y las negras tienen compensación por el material sacrificado), 14. ..., C3AR; 15. C(5)3A, T1R; 16. P3CD!, A4AD; 17. DxT+, RxD; 18. O-O, D6D; 19. A2C!, DxPD; 20. C4TD, A5D (Kavalek v. Möhring, Campeonato Mundial Estudiantil 1962); 21. TD1D!, AxP jaque; 22. R1T, D5A; 23. AxT, DxT; 24. TD1R, D4AR; 25. T2R, P6R; 26. TxP+, y las blancas deben ganar (Euwe).

12. C5C.

Según Vogt, era de considerar 12. D5TD.

12. ..., C3A; 13. D2R, A4AD; 14. O-O, T1AR; 15. P4D!

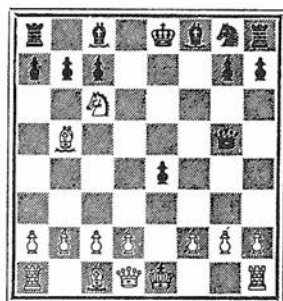
Y las blancas mantienen la iniciativa. La instructiva continuación de un en-

cuentro Vogt v. Hedman, Cienfuegos 1976, fue:

15. ..., PXP a.p.; 16. D5R, A3CD; 17. A5CR, P3TR; 18. AxC+, TxA; 19. TD1D, P3AD; 20. C3A, A5D; 21. D4R, AxC; 22. TxP, T3D; 23. TxT, DxT; 24. PxA, TxD; 25. D1C, T7D; 26. DxPC, T8D; 27. P3CR, TxT+; 28. RxT, P4CR; 29. D4C, D3CR; 30. D8C+, R2D; 31. D5R, D6D+; 32. R2C, DxP5A; 33. D4D+, DxT; 34. PxD, R3R; 35. P4AR, R4D; 36. P5A!

Y las negras abandonaron.

2) 7. ..., D4C.



La prosecución más aguda. Evita los jaques y amenaza ..., DxA o ..., DxPC.

8. D2R.

Con la idea de 9. DxP+.

8. ..., C3A.

Inferior es 8. ..., DxPC+ debido a 9. D5T+. Tampoco 8. ..., A2D; 9. DxP+, C2R; 10. CxC, agrada a las negras, ya que no podrán levantar cabeza.

9. P4AR.

La sugerencia de Keres, considerada la movida más fuerte ya que pone a las negras ante problemas de difícil solución. Menos efectivo es 9. CxP+, y ahora:

1) 9. ..., R1D?; 10. CxA, DxPC; 11. D1A, DxT+; 12. RxT, A4A; 13. T1CR, con superioridad blanca (Euwe).

2) 9. ..., A2D!; 10. AxA+, CxA!; 11. DxPR+, R1D! (también es bueno 11. ..., A2R; 12. DxPC, O-O; 13. O-O, A3D!; con ataque); 12. DxPC (o 12. P3D, D4TD jaque; 13. A2D, DxT), 12. ..., TxT!; 13. DxT, DxPC; 14. T1AR, A4AD; 15. D6T, T1R+; 16. D2R, TxT+; 17. RxT, D5R+; 18. R1D, D6A+; 19. R1R, C3A; 20. P3D, C5CR; 21. A5CR+, R2D; 22. A4T, CxPT; 23. T1CR, D2AR; y las blancas se rindieron. Thomas versus Boskovic, EE.UU. 1975.

9. ..., D5T+.

La alternativa es 9. ..., DxPA; y ahora:

1) 10. P4D, D5T+ (10. ..., D3D; 11. CxP+, P3A!; 12. CxA, D5C+; es una sugerencia de Euwe); 11. P3CR, D6T (Enciclopedia) u 11. ..., A5CR (Fischer).

2) 10. CxP+, R1D (10. ..., P3A; 11. CxP u 11. CxA); 11. CxA, RxC; 12. P4D, D4A; y ahora:

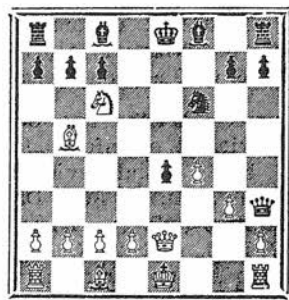
2a) 12. ..., D4A; 13. A4AD, A3D; 14. T1A, D4TD+; 15. A2D, D3C; 16. O-O-O, DxPD; 17. A3A, D4A; 18. AxT, PxA; 19. T5D, D3A; 20. DxP, con clara ventaja para las blancas. Puchko v. Miasnikov, 1962.

2b) 12. ..., D5T+; 13. P3C, D6T; 14. A4AR, C4D; 15. A5R, A5C+; 16. P3A!, CxP; 17. PxC, AxP+; 18. R1D, AxT; 19. D4A, D4T+; 20. R2A, P3A; 21. D6R+, y las blancas ganaron rápidamente. Gufeld v. Miasnikov, U.R.S.S. 1960.

3) 10. C5R+, P3A; 11. P4D, D5T+ (u 11. ..., PXP a.p.; 12. AxPD, D5CD+; 13. A2D, D2R; 14. O-O-O, A3R; 15. TR1R!); 12. P3CR, D6T; 13. A4AD, A3R (13. ..., A3D?; 14. A7A+, R2R; 15. A3C!); 14. A5CR! (más fuerte que la proposición de Euwe: 14. AxT, DxA; 15. D4A, y la ventaja blanca es mínima), 14. ..., A3D; 15. O-O-O, O-O-O; 16. C7A, AxT; 17. AxT, TR1A; 18. A4AD, TD1R; 19. TR1A, P3TR; 20. A4AR, AxT; 21. TxT, T1D; 22. P3AD, TR1R? (mejor es 22. ..., R1C!

con posición defendible); 23. A7A, T2R; 24. A6C, y la superioridad blanca es evidente. Yudovich v. Boey, 7º Campeonato Mundial por Correspondencia, 1972-1976.

10. P3CR, D6T.



Impidiendo el enroque corto.

11. C5R+.

La opción es 11. CxPT+, A2D; 12. AxA+, DxA (12. ... CxA!); 13. C5C, O-O-O; 14. P3CD (o 14. C3AD, A5CD; 15. P3TD, A4T; 16. P4CD, A3C; 17. A2C, P6R; 18. O-O-O!), 14. ... P3A; 15. C3A, A5C; 16. P3TD!, A4A; 17. A2C, TR1R; o 17. ... D4A; 18. O-O-O, con superioridad blanca (Nadeshin).

11. ... P3A; 12. A4AD.

Incorrecto es 12. ... CxPA?; debido a 12. ... P3TD!; 13. A4T, A2D!

12. ... A4AD; 13. P3D!

En combinación con la próxima movida es una idea del maestro nipón Neasuto para refutar esta línea. La opción es 13. P3A, y ahora:

1) 13. ... C5CR; 14. P4D, CxC; 15. PxP, A2R; 16. T1AR, A4AR; 17. T2A, T1AR; 18. A3R, O-O-O; 19. D1AR, R1C; 20. DxD, AxR; 21. TxT, TxT; 22. R2D, y el final se presenta favorable a las blancas. Bagirov v. Shakjatsky, correspondencia 1966.

2) 13. ... A4AR; con las persecuciones:

2a) 14. P4CD, A3C; 15. A3T! (más fuerte que 15. P5C, O-O-O!; 16. PxP, C5CR!; que ofrece contrachances. Una partida Kolarov v. Boey, correspondencia 1971, prosiguió: 17. A3T, A7A+; 18. R1D, CxC; 19. DxP, P6R!; y las blancas abandonaron, 15. ... O-O-O; 16. O-O-O, C5CR; 17. P5C, C7A? (17. ... PxPC; 18. AxPC, CxC; 19. PAxC, A5CR; 20. DxPR, AxT; 21. CxA, DxPT; 22. A6D!, con fuerte ataque blanco); 18. PxPA, CxT (8D); 19. TxP, PxP; 20. P4CR!, P6R; 21. PCxP, y las blancas ganaron. Bach versus Göbel, Campeonato de Berlín 1975.

2b) 14. P4D, PxP a.p.; 15. CxPD+ (15. AxP, O-O-O; 16. AxA+, DxP; con buen juego para las negras, de acuerdo con Maric), 15. ... A2R; 16. C5R (16. A3R, O-O-O; 17. O-O-O, A5CR; 18. D2A, AxT; 19. TxA, P4CD; 20. A3CD, R2C. Neesany v. Boey, 7º Campeonato Mundial por Correspondencia, 1972/76, o 16. A2D, A5CR permiten a las negras conseguir una cómoda igualdad), 16. ... O-O-O; y ahora:

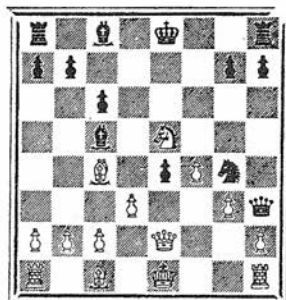
2b1) 17. C7A, A5CR!; 18. CxTD, TxD! (Florian).

2b2) 17. A3R?, C5CR!; 18. CxC (18. AxPT, CxC; 19. PAxC, A5CR; 20. D4R, TR1R; 21. A1AR, A4CR!; 22. A4D, D4TR; 23. A2R, TxA!; 24. PxT, AxP; 25. DxP, T6AR!; y las blancas se rindieron. Gelenczei v. Boey, correspondencia 1965-66), 18. ... AxP; 19. D1A (19. D2AR?, TR1R; 20. A1AR, D4TR; 21. A4D, TxA! Kremer v. Boey, Bélgica 1965), 13. ... D4TR; 20. D2AR, A4AD; 21. O-O, AxP; con superioridad negra. Cording versus Boey, 7º Campeonato Mundial por Correspondencia, 1972/76.

2b3) 17. A2D!, C5CR; 18. O-O-O, A4AD!; 19. D3A!?, C7A; 20. TR1R (Hazai v. Szell, 1973), 20. ... CxT!; 21. A6TD, T4D!; 22. CxPA, T2D! (Euwe); o 17. ... A4AD!; 18. O-O-O, TR1R; 19. D1AR, C5R!; 20. DxD, AxP; 21. TR1R,

C7A; con chances recíprocas. Cording v. Boey, *correspondencia* 1965/66.

13. ..., C5CR!



Una idea de Boey, considerada como la mejor, ya que insinúa un vigoroso contraataque.

14. C7A!

La movida de Neamto. Lo conocido era:

1) 14. P4D, CxC; 15. PAXC (15. DxPR, AxPD!; 16. PxC, A5CR; 17. D4D, T1D; 18. D4R, T8D+; 19. R2A, T1AR+; con ataque), 15. ..., AxPD; 16. P6R, T1AR; 17. DxPR, A7A+; 18. R2R, T3A; 19. A4AR, A4AD; 20. TD1D, D5C+ (20. ..., AxPR; 21. R2D, O-O-O+; 22. R1A, y según Nielsen las blancas están algo mejor); 21. R2D, A3D; 22. TR1R, AxA+; 23. PxA, DxPA+; y las acciones se compensan. Nielsen v. Boey, 7º Campeonato Mundial por Correspondencia, 1972/76.

2) 14. DxPR, C7A; 15. D2R, CxT(8T); 16. C6C+, R2D; 17. CxT, A7A+; con juego agudo.

14. ..., A7A+; 15. R1D, P6R!; 16. D3A!

Más enérgico que 16. CxT, C3T!; 17. A3R, A5CR; 18. AxA, AxD+; 19. RxA, O-O-O!; y las acciones favorecen al bando negro.

16. ..., CxPT.

Inferiores son:

1) 16. ..., C3AR (Neamto v. Boey, Olimpiada de Niza, 1974); 17. P5A!, AxPAR?; 18. C6D+!, con fuerte presión.

2) 16. ..., C3TR!? (una proposición de Liuboevic, en el *Informador* N° 20, 1975); 17. D4R+ (Liuboevic sólo analiza 17. C6D+, R2D; 18. A3R, D5CR!; con juego complejo), 17. ..., R1A; 18. A3R, A5CR; 19. R2D, T1R; 20. C5R!, y las negras se rindieron. Timman v. Böhm, Wijk Aan Zee 1980.

17. D4R+, R1A; 18. AxPR!

Las blancas han conseguido ventaja material y posicional.

18. ..., A5C+; 19. R2D, TD1R; 20. C5R, DxPCR; 21. AxA, DxA+; 22. R3A, P3CR; 23. TxC!, DxT; 24. D4D, R2R; 25. CxA, D7R; 26. C5R, TR1A; 27. D7D+, R3A; 28. C4C+.

Y las negras abandonaron. Kavalek v. Liuboevic, I.B.M. 1975.

Conclusiones: La Defensa Schliemann es jugable en la proporción que la variante preconizada por Boey, 4. C3A, PxP; 5. CxP, C3A, sea correcta (en cuanto a los sacrificios de peón) o que el sistema Búlgaro, 4. C3A, C5D, rehabilitado recientemente, siga dando satisfacciones al segundo jugador.

En cuanto a las otras líneas, las negras pueden conseguir un cómodo contrajuego.

¡GRAN NOVEDAD!

Cuadernos Teóricos

«JAQUE» se complace en comunicar a sus suscriptores la inminente edición —EXCLUSIVAMENTE PARA NUESTROS ABONADOS DE TODO EL MUNDO— de los prestigiosos «CUADERNOS TEÓRICOS» de Editorial Sopena Argentina, como consecuencia de la cristalización de las conversaciones mantenidas en Buenos Aires entre los directores de ambas publicaciones. Quedando excluidos los suscriptores en Argentina, por razones obvias.

Para aquellos que desconozcan el alcance y características de esta colección, diremos que se trata de una publicación de carácter mensual (hasta el momento con 77 números editados), dedicada a la actualización de los conocimientos sobre aperturas. Cada número trata varias líneas teóricas en notación DESCRIPTIVA y lengua española. Formato: 15,5 x 22 cm.

Como consecuencia de tener que afrontar la magna labor de editar 54 números sucesivamente, calculamos que la colección completa estará en condiciones de venta hacia finales de febrero o primeros de marzo, al precio de — **Ptas. el ejemplar suelto**, cabiendo la posibilidad de estudiar un precio especial para CLUBS, FEDERACIONES y BIBLIOTECAS ESCOLARES, siempre que sean colecciones completas.

Al margen de estos 77 números existentes en la actualidad, «JAQUE» editará mensualmente los sucesivos que vayan saliendo.

Seguidamente ofrecemos el temario que abarca cada cuaderno, con objeto de admitir reservas—de pedido a partir de este momento.

CUADERNO N.º 1: Sistema Breyer de la Defensa Morphy Cerrada en la Apertura Ruy López. Variante del cambio en la Defensa Grünfeld. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 2: Ataque Indio de Rey en la Apertura Reti. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Sistema Hübner de la Variante Rubinstein en la Defensa Nimzowindia. Sistema Schmid de la Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 3: Apertura Larsen - Nimzowitch. Ataque Canal - Sokolsky en la Defensa Siciliana. Sistema Gurgendize en la Defensa Caro - Kann. Sistema Tahl en la Defensa Indo - Benoni.

CUADERNO N.º 4: Gambito del Volga. Variante del Dragón en la Defensa Siciliana. Apertura Larsen - Nimzowitch (2.ª parte). Variante del Cambio en la apertura Española.

CUADERNO N.º 5: Gambito del Volga (2.ª parte). Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana. Ataque yugoslavo en la Defensa India de Rey. Apertura Larsen - Nimzowitch (conclusión).

CUADERNO N.º 6: Aperturas abiertas (Defensa Philidor y Apertura del Centro). Variante Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Gambito del Volga aceptado (conclusión). Variante Moderna en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 7: El Gambito Göring en la Apertura Escocesa. Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa India de Dama.

CUADERNO N.º 8: Defensa India de Dama (conclusión). Ataque Leonhardt - Sozin en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa. Variante del Fianchetto en la Defensa Indo-Benoni. Variante del cambio de la Defensa Morphy de la Apertura Española.

CUADERNO N.º 9: Variante Winawer en la Defensa Francesa (2.ª parte). Variante del Fianchetto en la Defensa Indo - Benoni (conclusión). Ataque Keres en la Defensa Siciliana. Gambito Letón.

CUADERNO N.º 10: Variante Winawer en la Defensa Francesa (3.ª parte). Variante Húngara en la Defensa Siciliana. Variante Panno en la Defensa India de Rey. Variante Merano en la Defensa Semi-Eslava. Gambito letón (2.ª parte).

CUADERNO N.º 11: Gambito Letón (3.ª parte). Defensa Sliemann en la Apertura Española. Variante Estocolmo en la Defensa Grünfeld. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (4.ª parte).

CUADERNO N.º 12: Variante Moderna en la Defensa Alekhine. Sistema Barcza en la Apertura Reti. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Variante Leningrado en la Defensa Holandesa. Variante Winawer en la Defensa Francesa (5.ª parte).

CUADERNO N.º 13: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (1.ª parte). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzowindia. Variante Moderna en la Defensa Alekhine (2.ª parte). Variante Clásica en la Defensa Petroff (1.ª - 3.ª).

CUADERNO N.º 14: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (2.ª parte). Variante Gotemburgo en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 15: Variante Clásica en la Defensa Petroff (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana. Sistema Averbach en la Defensa Moderna (conclusión). Variante Mackenzie en la Defensa Morphy Abierta en la Apertura Española. Variante del Cambio en la Defensa Ortodoxa (conclusión). Variante del Cambio en la Defensa Eslava.

CUADERNO N.º 16: Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro - Kann. Sistema Spassky en la apertura Reti. Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Variante Arcángel en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 17: Variante Arcángel en la Apertura Española (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (2.ª parte). Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Sistema Santasiere en la Apertura Reti. Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 18: Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld. Apertura Trompowsky. Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (conclusión). Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana (conclusión). Ataque Marshall en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 19: Ataque Marshall en la Apertura Española (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (2.ª parte). Sistema Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Blackmar

CUADERNO N.º 20: Gambito Blackmar (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa Alekhine. Ataque Marshall en la Apertura Española (3.ª parte). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 21: Ataque Marshall en la Apertura Española (conclusión). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Clásico en la Defensa Pirc. Gambito Blackmar (3.ª parte).

CUADERNO N.º 22: Variante Antigua de la Defensa Philidor. Defensa Tarrasch. Gambito Blackmar (conclusión). Ataque Richter - Rauser (sistema Averbach) en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 23: Sistema O'Kelly en la Defensa Siciliana. Sistema Richter - Veresov. Variante Winawer en la Defensa Francesa (6.ª parte).

CUADERNO N.º 24: Defensa Tarrasch (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey. Gambito del ala en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (7.ª parte).

CUADERNO N.º 25: Variante Winawer de la Defensa Francesa (conclusión). Variante Alapin en la Defensa Siciliana. Apertura Escocesa. Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (2.ª parte).

CUADERNO N.º 26: Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (conclusión). Variante Polugalevsky en el Sistema Najdorf - Opocensky de la Defensa Siciliana. Gambito de Rey rehusado. Sistemas Neosindios en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 27: Contragambito Falkbeer. Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 28: Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa From en la Apertura Española. Sistemas Neosindios en la Apertura Inglesa (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia.

CUADERNO N.º 29: Nuevas proposiciones y actualización de viejas ideas en la Defensa Holandesa. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (2.ª parte). Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 30: Apertura Bird. Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (3.ª parte).

CUADERNO N.º 31: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (4.ª parte). Ataque Siciliano en la Defensa Siciliana. Variante Steinitz en la Defensa Francesa. Apertura Bird (2.ª parte).

CUADERNO N.º 32: Apertura Bird (3.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española. Variante de los cuatro caballos en la Defensa Siciliana. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (5.ª parte).

CUADERNO N.º 33: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana. Variante India en la Defensa Caro-Kann. Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (2.ª parte).

CUADERNO N.º 34: Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (3.ª parte). Variante Clásica de la Defensa Grünfeld. Variante Dragón en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 35: Variante Dragón en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (2.ª parte).

CUADERNO N.º 36: Variante Marshall en la Defensa Escandinava. Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (conclusión). Sistema Tartakower en la Defensa Ortodoxa (1.ª parte).

CUADERNO N.º 37: Variante Paulsen de la Apertura Vienesa. Variante Dragón de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Tartakower de la Defensa Ortodoxa (conclusión). Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (1.ª parte).

CUADERNO N.º 38: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (2.ª parte). Variante Simétrica en la Apertura Inglesa. Defensa Semi-Tarrasch. Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 39: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (3.ª parte). Defensa Indo-Benoni Rehusada. Defensa Semi-Tarrasch (2.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (2.ª parte).

CUADERNO N.º 40: Defensa Semi-Tarrasch (conclusión). Defensa Indo-Benoni Rehusada (conclusión). Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (4.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 41: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (conclusión). Variante del cambio en la Defensa Grünfeld (Sistemas Modernos). Contraataque Traxler en la defensa de los dos caballos. Defensa Alekhine (Misceláneas).

CUADERNO N.º 42: Sistema Cerrado de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Averbach en la Defensa India de Rey Gambitos Bellón y Mikenas en la Apertura Inglesa. Defensa Alekhine (Misceláneas-conclusión).

CUADERNO N.º 43: Defensa Balogh en el Gambito de Dama. Defensa Tchigorin. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 44: Variante Rubinstein-Nimzowitch en la Defensa Siciliana. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa (conclusión). Apertura Peón de Dama.

CUADERNO N.º 45: Defensa Inglesa en el Gambito de Dama. Apertura Peón de Dama (2.ª parte). Variante Clásica del Gambito Budapest.

CUADERNO N.º 46: Variante Nimzowitch-Rubinstein en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Caro-Kann. Apertura Peón Dama (conclusión).

CUADERNO N.º 47: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Escocés. Defensa Benoni Clásica.

CUADERNO N.º 48: Defensa Benoni Clásica (conclusión). Defensa Owen (1.ª, ..., P3CD). Gambito Escocés (conclusión). Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 49: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Cambio en la Apertura Española. Defensa Owen 1.ª, ..., P3CD (conclusión). Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava.

CUADERNO N.º 50: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia. Contraataque Dilworth en la Apertura Española. Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 51: Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 52: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante del Cambio Diferida en la Apertura Española. Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa Bogindia.

CUADERNO N.º 53: Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava. Variante del Avance en la Defensa Caro-Kann. Defensa Bogindia (conclusión).

CUADERNO N.º 54: Variante Normal en el Gambito Letón. Defensa Siciliana (Misceláneas). Variante Alekhine en el Gambito de Dama Aceptado. Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava (2.ª parte).

CUADERNO N.º 55: Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy cerrada en la Apertura Ruy López. Variante Checoslovaca en la Defensa Esclava (conclusión). Variante Mises en la Defensa Alekhine. Variante del contrafianchetto en la Defensa India de Rey.

CUADERNO N.º 56: Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy cerrada de la Apertura Ruy López (2.ª parte). Ataques Viken y Larsen de la Defensa Siciliana. Variante contrafianchetto de la Defensa India de Rey (2.ª parte).

CUADERNO N.º 57: Variante del contrafianchetto de la Defensa India de Rey (3.ª parte). Gambito Volga. Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy cerrada de la Apertura Ruy López.

CUADERNO N.º 58: Ataques Viken y Larsen en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Contrafianchetto en la Defensa India de Rey (conclusión). Variante normal de la Apertura Vienes. Gambito Volga (2.ª parte).

CUADERNO N.º 59: Gambito Volga (3.ª parte). Variante Normal en la Apertura Vienes (conclusión). Sistemas Indios en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 60: Defensa India de Dama. Gambito Danés. Gambito Volga Rehusado. Sistemas Indios en la Defensa Siciliana (2.ª parte).

CUADERNO N.º 61: Palabras al lector. Sistemas Indios en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Cambio en la Defensa Caro-Kann. Gambito Danés (conclusión). Gambito de Dama Aceptada (Misceláneas).

CUADERNO N.º 62: Variante Uhlmann en la Defensa Indobenoni. Variante Alapin Diferida en la Defensa Siciliana. Variante clásica en la Apertura Inglesa. Gambito de dama aceptado. (Misceláneas). Gambito Evans.

CUADERNO N.º 63: Variante Taimanov en la Defensa Siciliana. Gambito Evans. Variante Spielmann en la Defensa Nimzoindia. Sistema Catalán. Variante Smyslov en la Defensa Morphy de la Apertura Ruy López.

CUADERNO N.º 64: Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana. Variante Smyslov en la Defensa Morphy de la Apertura Ruy López (conclusión). Contragambito Blumenfeld. Variante Spielmann en la Defensa Nimzoindia. Sistema Catalán (2.ª parte).

CUADERNO N.º 65: Defensa Morphy Cerrada en la Apertura Ruy López. Ataque Keres en la Defensa Siciliana. Gambito de Rey Aceptado. Variante India en la Defensa Holandesa. Sistema Catalán (3.ª parte).

CUADERNO N.º 66: Variante Rubinstein de la Defensa Nimzoindia. Variante simétrica en la Apertura Inglesa. Gambito de Rey Aceptado. Sistema Catalán (4.ª parte). Ataque Keres en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 67: Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Defensa Berlinese en la Apertura Ruy López. Apertura Vienes. Variante Petrosian en la Defensa India de Dama. Sistema Catalán (5.ª parte).

CUADERNO N.º 68: Gambito Stauton en la Defensa Holandesa. Apertura Giuco Piano. Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa. Sistema Catalán (6.ª parte).

CUADERNO N.º 69: Sistema Clásico de la Defensa Pirc. Variante de Cambio Diferido en la Defensa Grünfeld. Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Contragambito Albin. Sistema Catalán (7.ª parte).

CUADERNO N.º 70: Variante Schlechter-Rubinstein en la Defensa Tarrasch. Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Defensa Húngara. Contragambito Albin (2.ª parte). Sistema Catalán (8.ª parte).

CUADERNO N.º 71: Variante Gotemburgo en la Defensa Siciliana. Defensa Morphy Abierta en la Apertura Ruy López. Ataque Saemisch en la Defensa India de Rey. Contragambito Albin (conclusión). Sistema Catalán (9.ª parte).

CUADERNO N.º 72: Variante 4 caballos en la Apertura Inglesa. Variante Mac Cutcheon en la Defensa Francesa. Apertura Giuco Piano. Variante Yugoslava en la Defensa India de Rey.

CUADERNO N.º 73: Variante Yugoslava en la Defensa India de Rey. Variante Mac Cutcheon en la Defensa Francesa. El ataque Torre. Variante Dragón en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 74: Variante del Dragón en la Defensa Siciliana. Variante Yugoslava en la Defensa India de Rey. Variante Mac Cutcheon en la Defensa Francesa. Variante de los 4 caballos en la Apertura Inglesa. Defensa Schliemann en la Apertura Ruy López.

CUADERNO N.º 75: Variante de los 4 caballos en la Apertura Inglesa. Variante Capablanca en la Defensa Nimzoindia. Variante Sveshnikov-Pelikan en la Defensa Siciliana. Defensa Schliemann en la Apertura Ruy López. Variante Chigorin en la Defensa India Antigua.

CUADERNO N.º 76: Variante Winawer en la Defensa Francesa. Variante Chigorin en la Defensa India Antigua. Variante Leningrado en la Defensa Holandesa. Variante Capablanca en la Defensa Nimzoindia.

CUADERNO N.º 77: Variante Winawer en la Defensa Francesa. Variante Chigorin en la Defensa India Antigua. Variante Leningrado en la Defensa Holandesa. Variante Capablanca en la Defensa Nimzoindia.

CUADERNO N.º 78: Variante Winawer en la Defensa Francesa. Variante Capablanca en la Defensa Nimzoindia. Variante Moscú en la Defensa Siciliana. Defensa Schliemann en la Apertura Ruy López.



- Artículos, Anécdotas, Información.
- Tratados Teóricos.
- Traducciones del Ruso, Inglés, Francés, Alemán.
- Torneos en directo.
- Material de Ajedrez.
- Suscripciones a revistas extranjeras.

*Distribuidora de libros de ajedrez nacionales y extranjeros
(Chess Player, Informador Ajedrecístico, Enciclopedia de
Aperturas. Cuadernos Teóricos, Batsford Ltd., Hugo Mursia
Editore, British Chess, Magazine, etc.)*