

ABRIL 1980

70

Cuadernos Teóricos

SUMARIO:

- **LA NOVEDAD DEL MES.**
Variante Schlechter-Rubinstein en la Defensa Tarrasch.
- **Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana.**
- **REPERTORIO PARA JUGADORES DE TORNEOS ABIERTOS.**
Defensa Húngara.
- **GAMBITOS Y CONTRAGAMBITOS.**
Contragambito Albin (2.^a parte).
- **SISTEMA CATALAN** (8.^a parte).

EDITA REVISTA JAQUE

CUADERNO TEORICO N.º 70

de Editorial Sopena Argentina, S.A.

Editado por la Revista «JAQUE»



PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.



EDICION EXCLUSIVA DE EDITORIAL SOPENA
ARGENTINA, S. A., CEDIDA Y TRANSFERIDA
A LA REVISTA «JAQUE», DE SAN SEBASTIAN
(ESPAÑA), EN LENGUA CASTELLANA, PARA
LA VENTA EN ESPAÑA Y SUSCRIPTORES DE LA
REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE» EN TODO EL
MUNDO, SALVO EN LA REPUBLICA ARGENTINA.

CUADERNOS TEORICOS

**LA PRESENTE EDICION - LIMITADA ES
PROPIEDAD DE LA REVISTA «JAQUE»**

DERECHOS ADQUIRIDOS Y RESERVADOS

EDITOR RESPONSABLE:

EDITORIAL SOPENA ARGENTINA, S. A.

EDITOR-DISTRIBUIDOR:

REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE»

Pedidos: Apartado 529. SAN SEBASTIAN (España)

Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando I. Ivaldi

Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

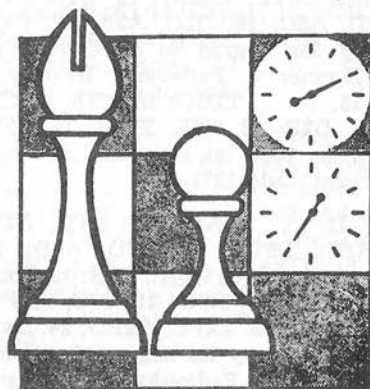
EJEMPLAR SUELTO PTAS. 200

SUSCRIPCION ANUAL (1980) PTAS. 1.950

APARTADO 529 - SAN SEBASTIAN (ESPAÑA)

IMPRESO EN GRAFICAS CONFER

LA NOVEDAD DEL MES

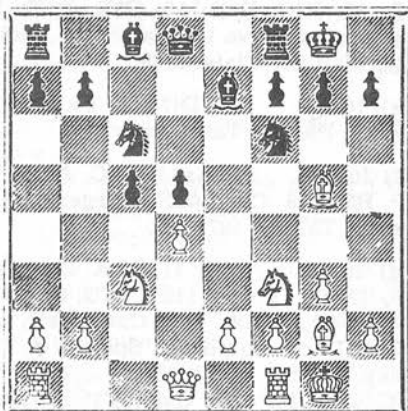


Defensa Tarrasch

Variante Schlechter-Rubinstein

(LAS BLANCAS DESARROLLAN EL ALFIL DAMA A 5CR)

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, P4AD; 4. PAXP, PRXP; 5. C3A, C3AD; 6. P3CR, C3A; 7. A2C, A2R; 8. O—O, O—O; 9. A5C.



La variante de moda para combatir la defensa Tarrasch. Las blancas amenazan

PxP, con ganancia de material. Ahora las negras tienen varios senderos por donde transitar, de los cuales se examinarán en forma particular:

I) 9., A3R.

II) 9., P5A.

III) 9., PxP.

Menos usuales son:

1) 9., A5C; 10. PxP!, P5D; 11. C4TD, D2D; 12. P3TD, P3TR; 13. A4A, A6T; 14. P4CD, AxA; 15. RxA, C4D; 16. A2D, P3TD; 17. D2A, A3AR; 18. TD1R, TD1R; 19. P4R!, PxP a.p.; 20. PxP, y las negras no tienen compensación por el peón sacrificado. Bokor v. Ostojic, Debrecen 1967.

2) 9., A4AR!; 10. T1A, y ahora:

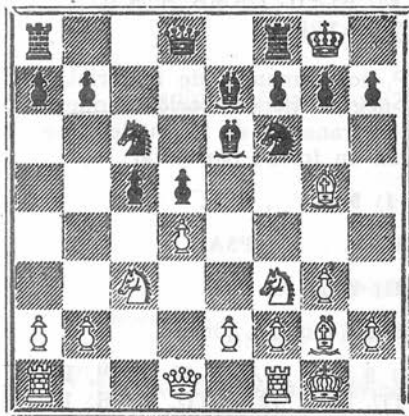
2a) 10., P3TR!; 11. AxC, AxA; 12. PxP, P5D; 13. C5CD, con las proyecciones:

2a1) 13., D2D; 14. C6D, A3R; 15. D4T! (15. P3TD, P4TD!; 16. C1R, P5T; 17. C3D, A6C; 18. D2D, A2R; 19. C4A, TD1D, y las negras se defienden con éxito. Donner v. Padevsky, Beverwijk 1968), 15., TD1C; 16. C1R, A5CR; 17. T2A, D2R; 18. C4R, TR1R; 19. C3D; con ventaja para las blancas. Lundin v. Westerinen, Oslo 1971.

2a2) 13., A5R; 14. D4T!, D2R; 15. TR1R!, P3TD; 16. C6D, A4D; 17. CxPD!, AxA; 18. C(4)5A!, D3R; 19. RxA, P3CR; 20. C6T+, R2C; 21. C4C, AxPC; 22. T1C, A5D; 23. TxPC, AxPD; 24. DxC, AxC; 25. D3A+, y las negras abandonaron. Mednis v. Padevsky, Kragujevac 1977.

2b) 10., P5A!?, con grandes complicaciones, de acuerdo con Mednis y Byrne en el Informador Nº 24/1977.

I) 9., A3R.



La añeja receta del Dr. Tarrasch. Las negras protegen el peón dama y mantienen la posibilidad de avanzar el peón alfil o cambiarlo para abrir la posición.

10. PxP!?

Según la mayoría de los expertos, la mejor continuación, ya que aísla el peón dama negro, obliga al adversario a per-

der un tiempo para recuperar el peón y abre la columna alfil dama.

Otras posibilidades que merecen atención son:

1) 10. AxC, AxA; 11. PxP, AxC; 12. PxA, D4T (12., D2R!); 13. D1C, DxP(4A)!; 14. DxPC?!, TD1C!; 15. D6T, T3C!?, con juego vivaz. Franke v. Carlsson, correspondencia 1976.

2) 10. T1A, y ahora:

2a) 10., T1R; 11. PxP, AxPA; 12. AxC, PxA; 13. D4T, A1AR; 14. TR1D, D3C; 15. P3C, y las blancas están mejor. Euwe v. Rueb, Amsterdam 1922.

2b) 10., T1A; 11. PxP, AxPA; 12. AxC, PxA; 13. P3R, A3C; 14. C2R, D2D; 15. C4A, con ventaja blanca. Gligoric v. Sarapu, Interzonal de Sousse 1967.

2c) 10., D4T; 11. PxP, TD1D; 12. C4D, DxPA; 13. AxC, AxA; 14. CxA, PxC; 15. CxPD, D4TD; 16. CxA+, TxC; 17. D1R, DxPT; 18. AxC, PxA; 19. D3A!, y las acciones favorecen al bando blanco. Grünfeld v. Dyckhoff, correspondencia 1938.

2d) 10., PxP; 11. CxPD, D3C; 12. CxA, PxC; 13. A3T, C1D; 14. C4T, D4C; 15. P3C, D1R; 16. P3R, R1T; 17. T2A, con iniciativa blanca. Panno versus Hase, Mar del Plata 1968.

2e) 10., P3CD!; 11. PxP, PxP; 12. C4T, P5A! (Tartakower).

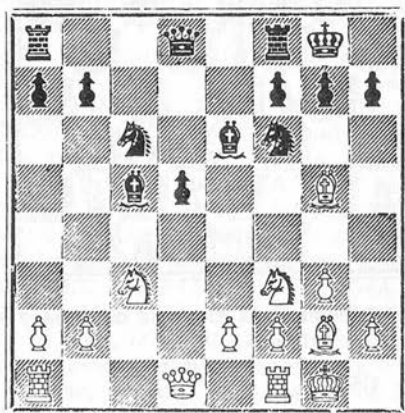
2f) 10., P3TR; 11. AxC, AxA; 12. PxP, P5D; 13. C4R, A2R. Pfleger v. Andersson, Tallinn 1973.

2g) 10., C5R; 11. AxA, DxA; 12. PxP, TR1D; 13. C4D (13. C5CD, CxPAD; 14. C(5)4D, TD1A!; 15. CxC, PxC; 16. C4D, A2D, con equilibrio. Spassky v. Ravinsky, U.R.S.S. 1957), 13., CxPAD; 14. CxC (o 14. C4T, CxC(5T)); 15. DxC, CxC; 16. D4C, P3CD; 17. TR1D, T2D; 18. T2D! Reinhardt v. Multhaup, Altona 1937), 14., PxC; 15. D4D, TD1A; 16.

TR1D, P4AR; 17. P4CD, C5R; 18. C4T, A2A; 19. T2A, C3D; 20. P3R! Najdorf v. Michel, Mar del Plata 1943.

2h) 10., P5A!; 11. C5R, D4T!; 12. CxC (si 12. P3R, TR1R! o si 12. P4R, PxP; 13. CxC, PxC; 14. AxC, AxA; 15. CxP, A2R?), 12., PxC; 13. AxC, AxA; 14. P3C, PxP (merece consideración 14., TR1D!); 15. PTxP (Salzmann v. Aronin, Moscú 1972), 15., TD1C!; 16. C4T, D4C; 17. C5A, A2R; 18. CxA, PxC; 19. A3TR, T3A; y las negras se defienden con éxito.

10., AxP,



11. AxC.

Según Minev, la única movida capaz de conseguir alguna ventaja. La otra alternativa importante es 11. T1A, y ahora:

1) 11., A2R; 12. C4D, P3TR, y ahora:

1a) 13. A3R, C5CR; 14. A4AR (Smeikal v. Liubolevic, Milan 1975), 14., C(5)4R!, con chances recíprocas.

1b) 13. A4A, D2D; 14. CxA, PxC; 15. A3T, A3D!; 16. CxP, CxC; 17. DxC, PxD; 18. AxD, AxA; 19. PxA, C5D!; 20. TR1R, TxPA; 21. T5AD!, T5R; 22. R1A, T1AR; 23. T8AD, P4CR; 24. P3R, T2R!; 25. TxT+, RxT; 26. A4C, C4CD; 27. A3A, C2A, con posibilidades mutuas. Adamski v. Nunn, Lublin 1978.

2) 11., A3C!?, y ahora:

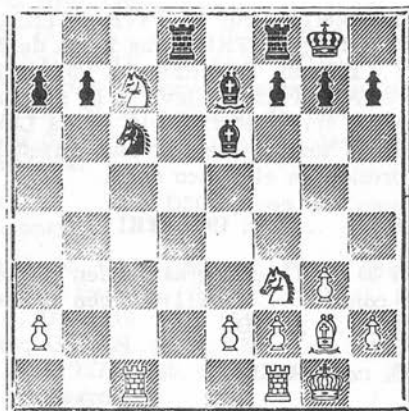
2a) 12. P3C, T1R (12., P5D!; 13. C4R, T1R; 14. C1R!); 13. P3R, C5CD (Rubinstein v. Lasker, Berlín 1918); 14. P3TD! (Schwarz), 14., C3A; 15. P4CD, con juego agudo.

2b) 12. T2A, P5D (merece atención 12., P3TR; 13. A4T, T1AD!, una idea de Minev, sin confirmación práctica); 13. T2D, P3TR; 14. A4T, A4AR! (14., P4CR?; 15. CxPC, PxC(4C); 16. AxPC, PxC; 17. TxD, AxD; 18. PxP); 15. AxC, DxA; 16. C5D, D1D; 17. CxA, DxC; con acciones compensadas (Yudovich).

11., DxA; 12. CxPD, DxPC; 13. C7A, TD1D; 14. D1A, DxD; 15. TDxD.

Ménos efectivo es 15. TRxD, P3CD; 16. CxA, PxC; 17. P3R, P3TR; 18. T1D, TxT+; 19. TxT, T1D; 20. T1AD, R2A; 21. P4TR, R3A; 22. P5T, C4R; con paridad. Rashkovsky v. Espig, Sochi 1976.

15., A2R.



La retirada usual, pero no la mejor, ya que permite a las blancas mantener la iniciativa. Alternativas de interés son:

1) 15., A3C; 16. CxA, PxP; 17. T4A (o 17. TR1D, TxT+; 18. TxT, T1D; 19. TxT+, CxT, y la defensa resiste. Schlechter v. Rubinstein, Praga 1908),

17., P3TR; 18. T4R, T3A (otra posibilidad es 18., TR1R; 19. P3R, T3D; 20. P4TR, A1D; 21. T1CD, P3CD; 22. A1A, A3A; 23. A5C, y las blancas están algo mejor. Lein v. Farago, match Moscú v. Budapest 1971); 19. P3R (según Vukic, más enérgico es 19. P4TR!, seguido de A3T), 19., R2A; 20. T1CD, T4D; 22. R1A, R2R; 22. R2R, con ligera superioridad blanca. Vukic versus Müller, Varna 1975.

2) 15., P3CD; 16. CxA, PxC; 17. A3T (17. T4A, C5D; 18. CxC, AxC; 19. A3T, T6D, tablas. Vadasz v. Raicevic, Vrnjacka Banja 1975), y ahora:

2a) 17., P4R?; 18. C5CR, C5D; 19. A4C! (Geller).

2b) 17., TR1R!; 18. C5CR, C5D; 19. A4C, T4D!, y la ventaja blanca es mínima (Geller).

2c) 17., T3A; 18. C5C, C5D; 19. R2C, T3CR; 20. P3R, TxC; 21. PxC, TxP, tablas. Sosonko v. Hort, La Haya 1979.

16. CxA, PxC; 17. T4A, A3A; 18. T1CD!

Más enérgico que 18. P4TR, P3TR; 19. A3T, TR1R; 20. TR1A, que luego de 20., T2R; 21. T4R, R2A; 22. P3R, T3D; 23. A1AR, T(2)2D, llevó a la nulidad. Adorian versus Marianovic, Banja Luka 1979. La textual asegura una persistente presión en el flanco dama.

18., T2D; 19. P4TR!

Si 19. P3R, las negras pueden responder con 19., T(1)1D; con la idea de 20., T8D.

19., C5D.

Opciones:

1) 19., TR1D; 20. R2T, T8D; 21. T5C!

2) 19., T1R!?

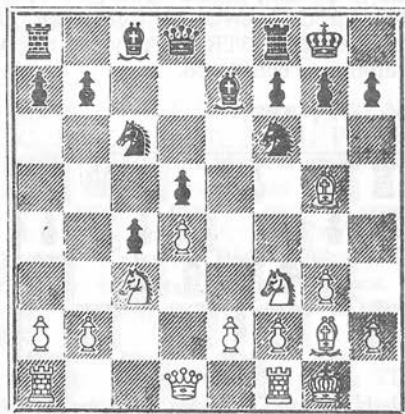
20. CxC, AxC; 21. P3R, A3C; 22. A3T, T3D; 23. T4R.

Hasta aquí el encuentro Ftacnik v. Mihev, Bucarest 1978. En el boletín del torneo, Filip y Ftacnik sugieren como mejor continuación para las negras:

23., R2A!

Con una activa resistencia.

II) 9., P5A.



Estableciendo la mayoría de peones en el flanco dama.

10. C5R!

La continuación natural. Las blancas impiden un futuro avance del peón caballo dama y apuntan a la base de la cadena enemiga (el peón dama), disponiéndose a ejercer presión sobre ella y proyectar un oportuno P4R. Otra posibilidad es 10. P3C, para eliminar el puesto avanzado negro. El segundo jugador puede proseguir con:

1) 10., D4T?; 11. A2D, A5CD; 12. D2A, P4CD; 13. P4TD, AxC; 14. PTxP!, DxPC; 15. PxC, DxP; 16. DxA, DxD; 17. AxD, C5R; 18. TR1A, con mejor final para las blancas. Tarjan versus Zwaig, Hastings 1976/77.

2) 10., PxC!; 11. PxC (11. DxP, C4TD!), 11., P3TR; con equilibrio.

10., A3R; 11. CxC.

Las otras jugadas sólo ayudan a la causa negra, por ejemplo:

1) 11. P3R, C2D!, y ahora:

1a) 12. AxA, CxA; 13. P3C?! (lo correcto es 13. CxC, con paridad; pero las blancas no se resignan a verse despojadas de la ventaja de la salida y complican el juego sin tener elementos para ello), 13., CxC!; 14. PxC, D4T! (ganando un tiempo muy importante para la defensa de sus infantes); 15. D1R, TR1D; 16. PXP? (no servía 16. CXP?, por 16., TxC!, pero era preferible 16. C2R, para ocupar la casilla 4D), 16., PXP; 17. P4A, T6D!; 18. C4R, D6T; 19. C5C (el peón rey no puede ser defendido), 19., TxP; 20. D1C, A4A; 21. DXP, T1AR; 22. TD1R? (O'Kelly, en el Informador Nº 20/1975, sugiere 22. TD1A, con una ligera ventaja negra), 22., TxT; 23. TxT, P6A! (y el peón libre sigue su camino triunfal); 24. D3A, T1AD; 25. P4C (25. C4R, AxC; 26. DxA —26. TxA, D4A+, seguido de, P7A—, 26., P7A), 25., D4A+; 26. R1T, P7A; 27. T1AD, AxP!; 28. D3CD, D5A; 29. C4R, D7R; 30. C3A, TxC!; y las blancas abandonaron. Polugaievsky versus Pflieger, Montilla 1975. Luego de 31. DxD, D8D+; 32. D1R, DxD+; 33. TxD, A8D, no se puede evitar la coronación negra.

1b) 12. CxC(6A)! (destruyendo la mayoría de peones rivales), 12., PxC; 13. AxA, DxA; 14. P3C (antes que el segundo jugador pueda efectuar, TR1C), y ahora:

1b 1) 14., PXP; 15. DXP, TD1C; 16. D2A, con las prosecuciones:

1b 1a) 16., TR1A; 17. TR1A, y ahora en lugar de 17., C3C; 18. C4T, C5A; 19. A1A o 18., CxC; 19. DxC, P4AD; 20. D3T, con ventaja blanca. Ravinsky y Moiseev sugieren 17., D6T!, con interesantes complicaciones, no desfavorables para las negras.

1b 1b) 16., T5C; 17. P3TD, T2C; 18. C4T (Ravinsky y Moiseev en «Schaj-

matny Bulletin», proponen 18. TR1A!, por ejemplo 18., C3C; 19. C4T, C5A; 20. A1A, CxPT; 21. DXP! o 19., CxC; 20. DxC, con alguna ventaja posicional para las blancas), 18., T1AD; 19. TR1A, P4AD!; 20. P4R!, PxPR; 21. AxP, A6C! (Tukmakov versus Johansson, 1976), siendo ahora la mejor continuación para las blancas: 22. AxP+, R1A; 23. D4R, DxD; 24. AxD, T(2)2A; 25. CxP, CxC; 26. TxT, TxT; 27. PXT, TxP, llegando a una posición en la cual la actividad de la torre negra compensa ampliamente el peón y asegura la nulidad.

1b 2) 14., C3C!; 15. PXP, CxPAD; 16. C4T, TR1C; con buenas perspectivas (Euwe).

2) 11. CxPAD!?, PxC; 12. AxC, AxA; 13. P5D, y ahora:

2a) 13., A2D; 13. PxC, AxP; 15. AxA, PxA; 16. D2A, T1CD; 17. TD1C, D4T; 18. C4R, DXP; 19. CxA+, PxC; 20. T1T, DXP; 21. DXP, y la ventaja blanca es intrascendente. Flohr v. Maroczy, Bled 1931.

2b) 13., A5CR!; 14. PxC, DxD; 15. TRxD, PXP; 16. AxP, TD1C; y de acuerdo con Moiseev y Ravinsky el par de alfiles y la agilidad de las piezas negras compensan la pequeña desventaja material.

2c) 13., D3C!?, con las continuaciones:

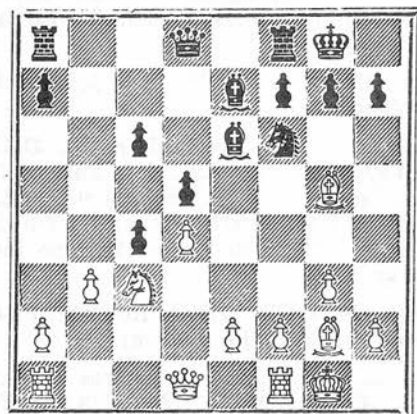
2c 1) 14. C4T, D5C; 15. P3TD, D4C; 16. PxA, PXP; 17. AxC (17. P3R!), 17., DxA; 18. C3A (Sturua v. Vladimirov, U.R.S.S. 1977), 18., P4CD; 19. D2A, TD1C; 20. C4R, A2R; con iniciativa negra.

2c 2) 14. T1CD!, TD1D; 15. D4T!, y las blancas están mejor (Euwe).

3) 11. P4A, CxC! [inferiores son 11., C5CR; 12. CxC, AxC; 13. AxPD, AxA; 14. PxA, DXP; 15. T4A (Lasker) y 11., D3C; 12. P5A, CxC; 13. C4T, D4T; 14. PxC, A2D; 15. PxC, PXP; 16. A6T, con ventaja blanca (Pachman)];

12. PDxC, P5D!; 13. C5C (13. PxC, PXP!; 14. A6T, PxC; 15. PXP —o 15. AxT, PXP!; 16. AxA, DxA, y las negras tienen compensación por el material sacrificado—, 15., D3C+; 16. R1T, TR1D!; 17. D2A, P4AR!; 18. TD1C, D6R!, con buenas chances para el segundo jugador), 13., D3C!; 14. P4TD (14. CxPD, TR1D; 15. P3R, C5C!; 16. AxA, CxPR; 17. AxT, TxA o 14. PxC, PXP; 15. A6T, P6D+; 16. R1T, DxC; 17. AxT, TxA, sólo ayudan a la causa negra), 14., P6D+; 15. R1T, A5CR!; 16. A3A, AxA; 17. TxA, P3TD; 18. C3A? (la mejor defensa era 18. PxC, PXP; 19. A6T, TR1D; 20. PXP!, con juego agudo), 18., DxPC; 19. PxC, A5C!; 20. PXP (20. C5D?, PXP!), 20., AxT; 21. T1CD, D7T; 22. PXP, TD1D; 23. D3C, D2R!; 24. T(1)1AR, T7D; 25. T(1)2A, D5R!; 26. R2C, TxT+; 27. RxT, A5D+; 28. R1A, T1R? (debido al apuro de tiempo las negras no ven la jugada exacta, que era 28., P3TR!); 29. D3D, D8R+; 30. R2C, A4A? (30., A3C!); 31. PXP? (31. R3T!), 31., T7R+; 32. R3T, TxP+!; 33. RxT, D8C+; 34. R3T, D8T+; 35. R4C, P4T+; 36. R5A, D6T+, y las blancas se rindieron. Ribli v. Marianovic, Bled Portoroz 1979.

11., PxC; 12. P3C.



La posición crítica de la variante. Las negras deben jugar con energía para no quedar en desventaja.

12., D4T!

Menos efectivo es 12., PXP; 13. PXP, y ahora:

1) 13., D2D; 14. C4T, A6T; 15. AxT, AxA; 16. C5A, con ventaja para las blancas. Vilella v. García, Campeonato de Cuba 1978.

2) 13., D3C; 14. D3D!, P4TD (14., D3C?; 15. TR1C!); 15. TR1C, TR1C; 16. C4T, D4C; 17. D2A, P3C; 18. T2C, A4AR; 19. D1A, D2C; 20. P3TR, P4TR; 21. C5A, D1A, y las negras tienen una posición sólida pero carente de planes ofensivos. Ribli v. Pflieger, 1978.

13. C4T, TR1D; 14. P3R!

Sostiene el peón dama y da libertad de acción a la reina blanca. La alternativa es 14. D2A, TD1A; y ahora:

1) 15. AxT, AxA; 16. C5A, AxPD!; 17. C7C, D3C; 18. CxT, TxT; 19. PXP (19. TD1D, P6A!); 19., AxT; 20. PXP. Tablas. Portisch v. Spassky, match 1977. Si 20., PXP; 21. TxA, con nivelación total.

2) 15. TR1D, P4AD; 16. CxPA, AxT; 17. PxA, DxPA; 18. PXP, PXP; 19. A3R (Gligoric v. Marianovic, Bled-Portoroz 1979), 19., D4T!; 20. A7C, TxT+; 21. TxT, T1D; 20. TxT+, DxT; 21. AxPT, D2D!, y las negras tienen buenas perspectivas gracias a su fuerte peón pasado (Moiseev y Ravinsky).

14., TD1A.

La opción es 14., TD1A; 15. AxT, entrando en la variante principal por trasposición de jugadas.

15. AxT.

Menos efectivo es 15. CxPA, AxT; 16. PxA, DxPA; 17. PXP, PXP!; 18. AxT, TxT; 19. TRxT, P3TR, y las negras se defienden con éxito.

15., PxA; 16. PDxP.

La alternativa es 16. PCxP, PAXPD; 17. PRxP, TD1C; 18. PXP (de acuerdo

con Polugaievsky, 18. P5A?, A2D, es bueno para las negras); 18., AxP; y ahora:

1) 19. D5T, T4C; 20. C5A, AxA; 21. D4C+, R1A; 22. RxA, AxC; 23. PxA, TxPA.

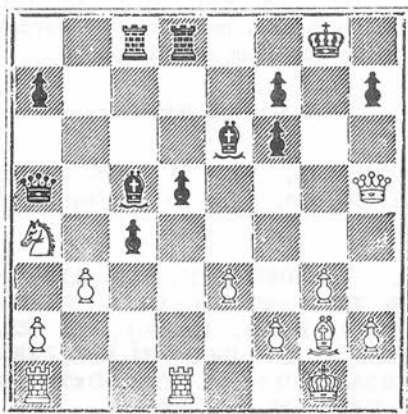
2) 19. C5A, AxA; 20. RxA, AxC; 21. D4C+, R1A; 22. PxA, DxPA.

En ambos casos las negras han conseguido un cómodo equilibrio (Moiseev y Ravinsky).

16., AxP; 17. D5T, TD1A.

Inferior es 17., A1A?, debido a 18. P4R! Un encuentro Polugaievsky v. Day, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978, prosiguió con 18., TD1C (18., A5CD; 19. PRxP, AxPD; 20. D4C+, R1T; 21. AxA, DxA; 22. PxP!, DxPD; 23. D3A!, con ventaja blanca); 19. PRxP, A2D; 20. C2C!, PAXPC; 21. PTxP, D3C; 22. C4A, DxPC; 23. A4R!, P3TR; 24. C3R, D5C; 25. A5A, AxA; 26. CxA, T2C; 27. TD1D, R2T; 28. T4D; con clara superioridad para el primer jugador.

18. TR1D!?



Buscando el triunfo a toda costa. Sólido era 18. CxA, DxC; 19. PxP, con equilibrio, ya que la debilidad del ala

rey negra está compensada por el peón pasado.

18., A1AR!?

Una idea de Pfleger, para mantener la pareja de alfiles, y preparar el avance del peón alfil dama. Otras continuaciones que merecen atención son:

1) 18., A5CD; 19. A3T, y ahora:

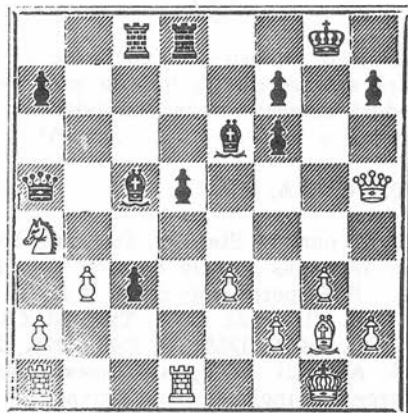
1a) 19., P5D?; 20. DxD, AxD; 21. AxA, PxA; 22. TxPD, TxT; 23. PxT, P6D; 24. T1AD, P4R (24., P7A; 25. C5A, P4R; 26. TxPA, PXP; 27. T4AD!); 25. P5D, R2A (25., P7A; 26. P6D!); 26. P3TD, P7A; 27. P4CD, A3C; 28. R1A, con mejor final para las blancas. Smeikal v. Marianovic, Banja Luka 1979.

1b) 19., AxA; 20. DxA, P6A!; 21. T4D!, P7A; 22. T1AD, A6T; 23. T4C+, R1A; 24. DxPT, AxT; 25. T7CR, R2R; 26. TxPA+, R3R; 27. T7R+, R3D; 28. D7A!, y ahora:

1b1) 28., D8R+; 29. R2C, R3A; 30. D6R+, con mate inevitable.

1b2) 28., DxC; 29. PxD, A7D; 30. T6R+, R4A; 31. D7T+, R5C; 32. D7C+, R5A; 33. D5C+, R6A; 34. D3C, mate!

2) 18., P6A!



(Diagrama de análisis.)

Una movida debido al ingenio de Moiseev y Ravinsky, que parece muy fuerte; por ejemplo:

2a) 19. TD1A, A5CD; 20. T2A (se amenazaba 20., P7A), 20., P5D; 21. DxD, AxD; 22. TxD (22. PxP, A4AR; 23. T2R, P7A!), 22., TxT; 23. PxT, A4AR; 24. T1AD, P7A; con la amenaza de 25., A7D.

2b) 19. xAPD?, P7A!; 20. T3D, A6TD!, y las negras ganan.

2c) 19. TxP, TxT!; 20. AxT, A6TD!, con ventaja para las negras.

2d) 19. P3TD, P7A; 20. TD1A, D7D; 21. CxA, TxC; 22. A4R, P3TR; 23. A5A, P5D; 24. D4C+, R1A; 25. AxA, PxP!; 26. PxP (26. A4A, DxP+; 27. R1T, T7D; 28. D3TR, D6A+; 29. R1C, T4TR, y las negras ganan), 26., DxP+, seguido de 27., PxA. En lugar de 22. A4R, Euwe sugiere 22. A1AR, con paridad.

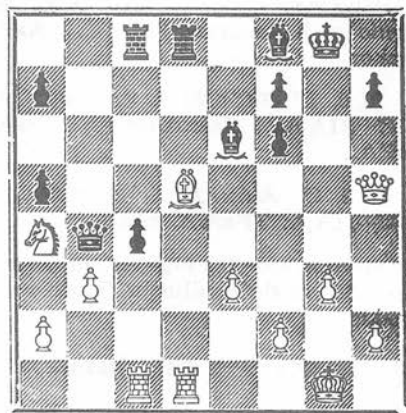
2e) 19. CxA, TxC; 20. A4R!? (o 20. D2R, P7A; 21. T(1D)1AD, D6A!, seguido de, P5D), 20., PxA!; 21. TxT+, R2C; 22. P4CD, DxPC; 23. D1D (23. D2R, D7C! o 23. T8CD, D6T; 24. D1D, P7A!; 25. D1A, D6A; 26. T2C, A5C), 23., P7A; 24. D1A, D6A; proyectando 25., DxT!

Si estos análisis son correctos (sólo podrá saberse con la intensa práctica), quedará demostrado la viabilidad de la variante a base de 9., P5A!

19. T(1T)1A, D5C.

En la partida Stean v. Dankert, Munich 1979, las negras optaron por 19., PxP; pero luego de 20. TxT, TxT; 21. PxP, T1CD; 22. C2C!, TxP; 23. C3D, T4C; 24. D4TR, D6A; 25. C4A, D7A; 26. A3A, A2C; 27. D5T!, las blancas consiguieron las mejores perspectivas.

20. AxP?



La captura perdedora. Según Averbach las blancas mantenían la iniciativa con 20. C3A!, PxP; 21. CxPD, TxC; 22. AxT, TxT; 23. TxT, P7C; 24. T1CD, D4AD; 25. P4R, D8A+; 26. D1D, etc.

20., TxA!

Un sacrificio decisivo.

21. TxT, PxP!; 22. TxT, AxT; 23. PxP?

Mejor era 23. D1D, pero luego de 23., DxC; 24. PxP, D3A; 25. T8D, P4AR, las negras mantienen la ventaja adquirida (análisis de Pflieger).

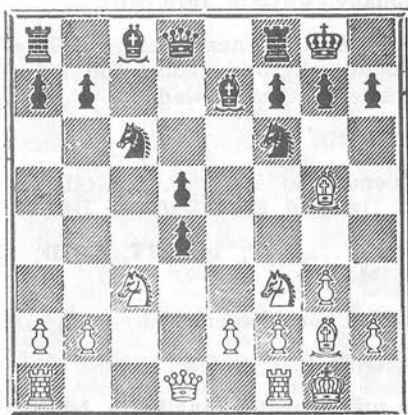
23., A5C!; 24. D4T.

Si 24. T5C+, PxT; 25. DxPC+, A2C; 26. D8D, D1A, y no existe jaque perpetuo.

24., D8R+; 25. R2C, A7C!; 26. P4CR, D8A+; 27. R3C, D8C+; 28. R4A, D7C; 29. DxPA, DxPA+; 30. R5R, DxPR+; 31. R5A, D6A+; 32. R5R, D6R+; 33. R5A, A3D+; 34. TxA, DxT+; 35. R5C, D6R+; 36. R5T, A2R.

Y las blancas se rindieron. Polugaievsky v. Pflieger, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

III) 9., Pxp.



El sistema defensivo que Spassky ensayó con éxito en su match con Petrosian por el título mundial en 1969.

10. CxP(4D), P3TR!

El complemento de la movida anterior. Se obliga a una decisión con respecto al futuro del alfil.

11. A3R!

Otras posibilidades son:

1) 11. AxC, AxA; 12. CxC, PxC; 13. D2A, D4T; 14. TD1A, T1CD; 15. C4T, A4AR; 16. DxA, DxC; 17. P3C, DxPT; 18. TxPA, DxPR; 19. AxPD, D4R; 20. Dx D, Ax D; con chances recíprocas. Geller v. Korchnoi, XXVIII Campeonato Soviético 1961.

2) 11. CxC, PxC; 12. A3R, A5CR; 13. T1AD, D2D; 14. C4TD, A6TR; 15. A5A, Ax A; 16. Rx A, TR1R; 17. Ax A, Tx A; y las acciones se compensan. Lilienthal v. Honfi, Balatonfüred 1960.

3) 11. A4A (Liuboievic v. Gligoric, match 1979), 11., D3C u 11., T1R, con buena defensa.

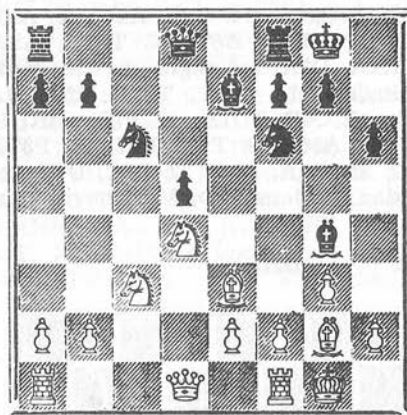
Ahora las negras pueden elegir entre dos continuaciones principales, que se examinarán por separado:

IIIa) 11., A5CR.

IIIb) 11., T1R.

Definitivamente inferior es 11., C4R?; debido a 12. D3C, C5A; 13. A4A, C4TD; 14. D2A, A3D; 15. Ax A, Dx A; 16. TR1D, A2D; 17. C5A, D4A; 18. C3R, P5D; 19. C(3A)5D, Dx D; 20. CxC+, con ventaja posicional para las blancas. Albur v. Ostojic, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1975.

IIIa) 11., A5CR.



Desarrolla el alfil, da paso a la dama y proyecta una rápida comunicación de las torres.

12. D4T.

Amenazando 13. CxC. Otras posibilidades son:

1) 12. P3TR, A3R; 13. D4T, D2D, y ahora:

1a) 14. R2T, TR1D; 15. TR1D, P3TD; 16. CxA, DxC; 17. A6C, T2D; 18. D3C, A1D!, con chances recíprocas. Merdijan v. Marianovic, Plovdiv 1977.

1b) 14. CxA, PxC; 15. TD1D, con las prosecuciones:

1b 1) 15., TD1A?; 16. P4A!, P3CD; 17. A2A; y las blancas están mejor. Jansa v. Marianovic, Belgrado 1977.

1b2) 15., P3CD!?, una idea de Marianovic.

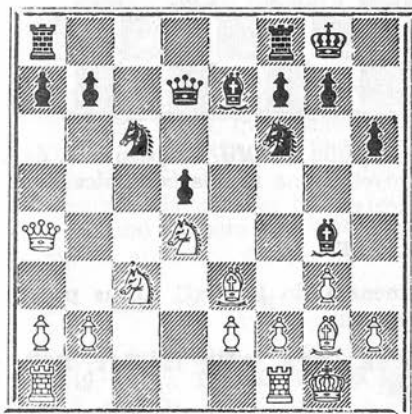
1b3) 15., A5C!; 16. C4R, D2R; 17. P3TD, PxC; 18. PxA, CxPC; 19. D5C, P3CD. Tablas. Vadasz v. Marianovic, Subotica 1978.

2) 12. C3C, A3R; 13. T1A. Las negras pueden continuar con:

2a) 13., T1R; 14. T1R, D2D; 15. A5A (Petrosian v. Spassky, match 1969), 15., TD1D!; con equilibrio (Euwe).

2b) 13., D2D; 14. A5A (igualmente luego de 14. C5A, AxC; 15. AxA, TR1D; 16. D4T, A6T; 17. TR1D, AxA; 18. RxA, D3R; las negras no tienen dificultades), 14., TR1D; 15. AxA, DxA; 16. C4D, TD1A; 17. P3R, C4R; 18. C(3)2R, A5C; 19. TxT, TxT; 20. P3TR, AxC; 21. CxA, D5C; 22. P3C, D4T, con paridad. Andersson v. Marianovic, Banja Luka 1979.

12., D2D.



Un refuerzo considerable para el bando negro. Lo conocido era 12., C4TD; 13. TD1D, y ahora:

1) 13., C5A; 14. A1AD, D1A; 15. D5C, C3C; 16. D3D, con ventaja blanca (Boleslavsky).

2) 13., T1AD; 14. CxP, CxC; 15. C5A, T5A!; 16. D5C, AxC; 17. TxC,

P3TD; 18. DxC, DxD; 19. TxD, A1A. Tal v. Zidkov, U.R.S.S. 1972.

La textual amenaza, A6TR, eliminando peligro y reduciendo la presión sobre el peón aislado.

13. TR1D.

Amenazando 14. CxP, CxC(4D); 15. AxC, DxA; 16. CxC, DxC; 17. DxA.

13., A6T; 14. A1T, TR1D; 15. C3C, D4AR.

Merece consideración 15., A3R!

16. C5T!

En un encuentro Smeikal v. Marianovic, Vrsac 1977, las blancas continuaron con 16. D5C, teniendo las negras a su disposición la excelente movida defensiva 16., T2D; y luego de 17. C4D (17. AxP, P3TD! o 17. CxP, CxC; 18. TxC, T(1)1D; 19. T(1)1D, D7A!, con buenas perspectivas para las negras), 17., CxC; 18. TxC, T(1)1D; 19. T(1)1D, P3CD; 20. AxPD, A4AD; 21. A4R, y ambos adversarios firmaron la paz.

16., CxC; 17. DxC, P3CD; 18. D5C, T2D; 19. CxP.

Marianovic, en el Informador Nº 25, de 1978, sugiere 19. AxPD, CxA; 20. TxC, etcétera.

19., CxC; 20. TxC, TxT; 21. DxT, DxD; 22. AxD, T1D; 23. A2C, A5CR; 24. P3A.

Merece consideración 24. A3AR.

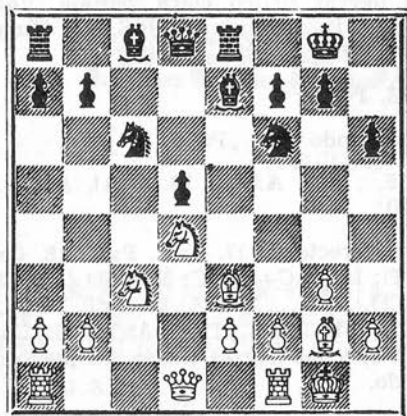
24., A3R; 25. P3C, A4AD!; 26. R2A.

O 26. AxA, PxA; 27. T1AD, T7D; 28. TxPA, TxPT, con paridad.

26., T7D!; 27. P4A, A5CR; 28. A1AR, T7CD.

Y la partida se encaminó hacia la nulidad. Liuboevic v. Marianovic, Yugoslavia 1978.

IIIb) 11., T1R.



La idea de la estrategia negra es bien clara ahora; esperan conseguir un juego ágil de piezas y columnas para sus torres, a cambio de la debilidad que significa el peón aislado.

12. D4T.

Otras posibilidades son:

1) 12. CxC, PxC; 13. D4T!, A2D (13., P4AD?; 14. CxP!); 14. D2A!, D1A; 15. TR1D, A6T (Byrne y Mednis, en el Informador Nº 26, de 1978, sugieren 15., A4AR!, para responder a 15. D4T, con 16., A6T); 16. A1T? (lo correcto era 16. C4T!), 16., C5C!; 17. A2D, D3R; 18. A1R!, TD1R!; 19. P4R!, D3A!, y las negras tienen las mejores perspectivas. Vadasz v. Nunn, Budapest 1978.

2) 12. D3C, C4TD; 13. D2A, A5CR; 14. P3TR (Schmidt versus Pinkas, Varsovia 1975), 14., A2D!; 15. TD1D, T1AD; 16. C5A, A3R! (Euwe).

3) 12. T1AD, A1A; y ahora:

3a) 13. C3C, A3R; 14. C5C, A5CR; 15. P3TR, A4AR; 16. C(5)4D, CxC; 17. CxC, A2D; 18. D3C, D4T; 19. P3TD, A3D; 20. D3D, D1D; 21. TR1D, D2R, con chances recíprocas. Petrosian v. Spassky, match 1969.

3b) 13. D3C!?, una idea de Suetin, sin confirmación práctica.

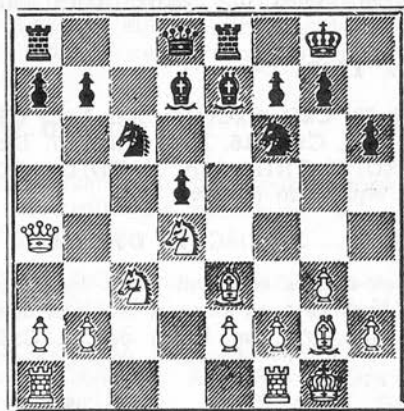
3c) 13. CxC, PxC; 14. C4T, con las prosecuciones:

3c1) 14., A2D; 15. A5A, AxA (o 15., C5R; 16. AxA, RxA; 15. T1R, y las blancas están algo mejor. Tukmakov v. Balashov, U.R.S.S. 1975); 16. CxA, A5CR; 17. T1R, D3C; 18. D2A, TD1D; 19. P3TR, A1AD; 20. P3C, D1C; 21. P3R, T2R; 22. TR1D, T(1)1R; 23. T4D, C2T; 24. D2D, C4C; 25. P4TR, C3R; 26. CxC, TxC; 27. D4C, D3C; 28. D5A, y la posición blanca agrada más. Liuboievic v. Gligoric, Bugoino 1978.

3c2) 14., C5CR!; 15. A5A (merece consideración 15. A4D); 15., AxA; 16. CxA, D3A; 17. P3TR, C4R; 18. P4R!?, T1CD; 19. P3C, T4CD; 20. PxP, PxP; 21. T1R!, P4CR; 22. DxPD, A2C; 23. C4R, C6A+!; 24. R1T, TxC; 25. DxT, CxT; 26. DxPC (Timman v. Gligoric, Niksic 1978), 26., T2R!, con paridad.

3c3) 14., D4T; 15. P3C (15. TxPA?, A2D!), 15., D4C; 16. D2A, A2D; 17. C3A, D5C!; 18. T(1AD)1R, D5C; 19. A4D, A4AR; 20. D1A, D3C; 21. TR1R, C5R; 22. CxC, AxC; 23. AxA, TxA; 24. A5A, tablas. Timman v. Gligoric, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

12., A2D.



La continuación usual, proyectando un oportuno salto del caballo dama. Otros caminos por donde transitar son:

1) 12., C4R!; 13. TD1D, A1AR; 14. A1AD, A5CR; 15. P3TR, A2D; 16. D3C, D4T; 17. C2A, y las blancas han obtenido una ligera ventaja. Panno versus Frey, Quito 1976.

2) 12., C4TD, y ahora:

2a) 13. CxPD?, CxC; 14. AxC, A2D!; 15. D1D, A6T!; 16. A2C, AxA; 17. RxA, C5A!; 18. A1A? (mejor es 18. C5A, A3AR; 19. T1AD, CxPC; 20. DxD, TDxD; 21. T7A, T4D; 22. P4CR, C8D!, aunque la iniciativa ha pasado a manos de las negras), 18., A3A; 19. P3R, DxD+; 20. R1C, TD1D; 21. P3C, C4R; 22. A2C, D5R!; 23. D1C, TxC!; 24. AxT, C6A+; 25. R1T, D4D; 26. AxA, C7R+; 27. P4R!, TxP; 28. D2C, CxT; 29. P3A, T6R!; 30. A4D? (30. TxC!, TxP; 31. TxT, DxD+; 32. R1C, DxA, y las negras están mejor), 30., TxPA; 31. R1C, CxPC!; 32. PxC, TxP+; 33. R1A, D8T+; 34. R2R, T7C+, y las blancas se rindieron. Pukschansky v. Zidkov, U.R.S.S. 1977.

2b) 13. TD1D!, C5A (menos efectivo es 13., A2D; 14. D2A, T1AD; 15. C5A!, C5A; 16. C5D, A1A!; 17. A4D!, y las blancas están mejor. Sloth v. Nunn, correspondencia 1973); 14. A1AD, C3C; 15. D2A, A5CR; 16. P3TR, A2D, y las negras tienen una pasiva pero sólida posición.

13. TD1D.

O 13. CxP, CxC(4D); 14. AxC, C5C; 15. D3C, CxA; 16. DxC, A6T; 17. DxD, TDxD; 18. TR1R, A3A; 19. TD1D, A5CR, con equilibrio (Ivkov).

13., C(3)5C; 14. D3C, P4TD.

Las negras emplean todos los recursos tácticos a su alcance. El peón dama es tabú, ya que luego de 15. CxP?,

C(5)xC; 16. AxC, CxA; 17. DxC, A6T!, las negras tienen clara ventaja. Vaganian v. Ivkov, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1975.

15. P4TD!

Evitando, P5T.

15., A1AR; 16. C2A!, A3R; 17. A4D!

Incorrecto es 17. CxC, PxC; 18. CxP, T4T!; 19. CxC+, DxC; 20. A5D (20. D2A, P6C!), 20., TxA; 21. TxT, T1D; 22. TR1D, TxT; 23. TxT, AxT; 24. DxA, DxPC, y las negras tienen un juego cómodo.

17., C5R; 18. C(2)xC, PxC; 19. C5C!

19. CxC, PxC; 20. D3R, D4T; 21. P3C, P4A, sólo lleva a la paridad.

19., D4T?

Lo exacto es 19., P4AR!, con excelente contrajuego. Ahora las blancas prevalecen.

20. AxC!, PxA; 21. D3R!, TD1A; 22. P3C, D3T; 23. T1AD, A6T; 24. C7A, TxC; 25. TxT, AxT; 26. RxA, A3D; 27. T4A, P4CD; 28. PxP, DxF; 29. A5A!, AxA; 30. TxA, D2D; 31. R2C, T3R; 32. T4A, D3D; 33. D4D!, D3T; 34. D7D, P6R; 35. T7A, T3AR; 36. D8R+, R2T; 37. D4R+, P3C; 38. DxPR, D1T+; 39. P3A, D4D; 40. D7R, T4A; 41. DxPC, D8D; 42. D4A!

Y las negras se rindieron. Vaganian v. Nunn, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

Conclusiones: A través de los análisis expuestos se ha podido comprobar la corrección de la defensa, que en la mayoría de los casos consigue una cómoda igualdad. Para mantener la iniciativa las blancas deberán emplear nuevas variantes.

DEFENSA SICILIANA

Ataque Richter - Rauser

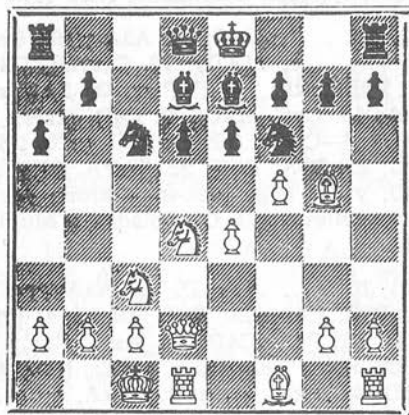
(Conclusión)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, C3AD; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3A; 5. CD3A, P3D; 6. A5CR, P3R; 7. D2D, P3TD; 8. O—O—O.

II bis) 8., A2D; 9. P4A.

F bis) 9., A2R.

F6) 10. P5A.



Una continuación agresiva cuya finalidad es abrir la columna alfil rey.

10., CxC.

Una sugerencia de Boleslavsky que ofrece buenas perspectivas al segundo jugador. Se elimina el activo caballo blanco y se proyecta el clásico contraataque en el flanco dama. Otras posibilidades son:

1) 10., T1AD; 11. PxP, PxP; 12. A4AD, CxC; 13. DxC, D4T; 14. AxC,

PxA; 15. A3C (Jolmov v. Taimanov, Leningrado 1967), 15., T1CR!, con juego agudo (Yudovich).

2) 10., C4R; 11. PxP, PxP; 12. C3A, D2A; 13. A2R, y ahora:

2a) 13., O—O—O; 14. TR1A, TR1A; 15. C1R, R1C; 16. D4D, P3T; 17. A4T, A1A, y la posición negra es completamente satisfactoria. Keres v. Najdorf, Moscú 1956.

2b) 13., T1D!?, con las persecuciones:

2b 1) 14. CxC, PxC; 15. A5T+, P3CR; 16. A2R, O—O; 17. D3R, P4CD. Mecking v. Hort, San Antonio 1972.

2b 2) 14. AxC, AxA; 15. DxC, D4T (15., DxD; 16. TxD, R2R; 17. T(5) 1D o 17. CxC, y las negras no tienen compensación por el peón); 16. C5D!, PxC; 17. TxP, DxC; 18. TxC+, AxT; 19. DxA+, con ataque por el material sacrificado, de acuerdo con Saidy en «Chess Player».

11. DxC, D4T!

Sacrificando un peón para completar el desarrollo. La opción es 11., PxP, y ahora:

1) 12. PxP, AxP; 13. A4AD, O—O; 14. TR1R (Yudovich).

2) 12. A3D, PxP; 13. CxP, CxC; 14. AxA!, DxA; 15. AxC, O—O (era de considerar 15., A3R!); 16. DxC,

O—O—O); 16. AxPC, TD1C, con posición poco clara. Hennings v. Korensky, Sochi 1973.

12. A4AD.

Si 12. AxC, AxA!; 13. DxP, O—O—O!

12., O—O; 13. P4CR, P4CD!

Comienza el ataque sobre el rey enemigo.

14. A3C, P5C; 15. C2R, P4R; 16. D1C!, TD1A; 17. AxC, PxA; 18. P5C, PxP; 19. TxP!, D1D!!

No servía 19., AxT, debido a 20. DxP+, R1T; 21. D6A+, R1C; 22. T1C, mate.

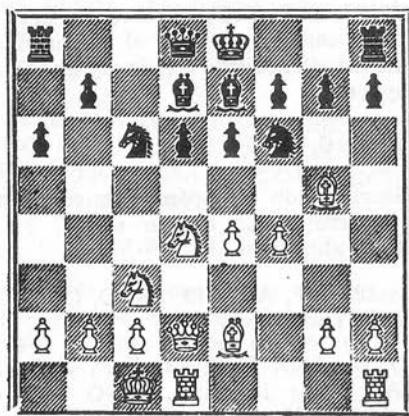
20. T3D, R1T; 21. D4C, D1R; 22. P4TR, T1CR?

Lo correcto era 22., PxP!; 23. T1CR, A3AR; 24. D5T, A4CD; 25. D6T, D2R!, y la defensa triunfa.

23. PxP, AxP+; 24. R1C, P3T; 25. D5T!, R2C; 26. T1C, T3AD; 27. A4T, P3A; 28. DxD, AxD; 29. T8D!, A4T!; 30. C3C.

Y las blancas ganaron. Sax v. Ivanovic, Hamilton 1978.

F7) 10. C3C.



Las blancas proyectan ubicar el alfil en 3AR para controlar las reacciones centrales rivales y dedicarse luego a preparar metódicamente el asalto contra el monarca rival.

Las negras disponen de varios métodos defensivos para oponerse a los planes rivales, de los cuales se examinarán:

i) 10., D2A.

ii) 10., O—O.

Menos usuales son:

1) 10., P3T; 11. A4T, D2A (11., CxP?; 12. CxC(4R)!, AxA; 13. CxP+); 12. A3C (más agresivo es 12. C3C); 12., CxC; 13. DxC, A3A; 14. P5R, PxP; 15. PxP, C2D, y la partida se encaminó hacia la nulidad. R. Byrne v. Padevsky, XXI Olimpiada, Niza 1974.

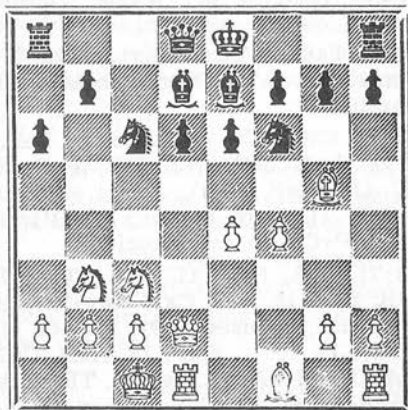
2) 10., P4C; 11. A3A, P5C (mejor 11., T1AD); 12. C(3)2R, D2A; 13. P5R, PxP; 14. PxP, C4D; 15. AxC, PxA; 16. CxC, AxC; 17. C4D, AxA; 18. DxA, O—O; 19. TR1A, TD1R; 20. C5A, P3C; 21. D6A, PxC; 22. TxPA, P3T; 23. T4D, y las negras abandonaron. Darga versus Nievergelt, Olimpiada de Munich 1958.

3) 10., T1AD; 11. A3A, C4TD; 12. P5R, C5A; 13. D1R, D3C; 14. C3C, PxP; 15. PxP, C4D; 16. AxA, CxC; 17. DxC, RxA; 18. TR1R, A5T; 19. D4D, DxD; 20. TxD, AxC; 21. PTxA, C4T; 22. R1C, TR1D; 23. T(1)1D, TxT; 24. TxT, C3A; con buenas perspectivas en el final. Sokolsky v. Kopilov, U.R.S.S. 1949. Esta línea debería ser practicada con mayor asiduidad para poder tener una real evaluación de ella.

i) 10., D2A.

(Véase el diagrama siguiente)

Las blancas abren paso a su batería pesada apostada en la columna dama y preparan P5AR!, con la idea de abrir la



columna alfil rey o conseguir el dominio del jaquel 5D (4D de las negras).

10., P4C.

Otra idea de 10., D2A; 11. A2R, y ahora:

1) 11., P4C; 12. AxC, PxA; 13. A5T, P5C; 14. C2R, P4T; 15. C(3)4D, CxC; 16. CxC, P4R; 17. C5A, AxC; 18. PxA, T1AD; 19. R1C, P5T; 20. A3A. Mntazakanian versus Hellman, Cracovia 1964.

2) 11., O—O—O; 12. AxC, PxA; 13. A5T, A1R; 14. R1C, R1C; 15. TR1R, T1AD; 16. D2R, T1C; 17. P3C, A1A; 18. D2A, A2C; 19. T3R, A3T; 20. T(3)3D, A1AR. Van den Berg v. Stahlberg, Beverwijk 1963.

11. AxC, PxA.

La entrega de peón con 11., AxC, no es ahora correcta porque las blancas tienen una pieza **extra** defendiendo el rey.

12. P5A!

Opciones:

1) 12. R1C, D3C; 13. A2R, P4TR; 14. A3A, O—O—O; 15. D2R. Kozlov v. Lepshkin, U.R.S.S. 1971.

2) 12. A2R, P5C (mejor, P4TR, aquí o en la movida siguiente); 13. C1C, P4R?; 14. A5T, A3R; 15. P5A, A2D; 16. D5D! Tarjan v. Bellin, Norwich 1972.

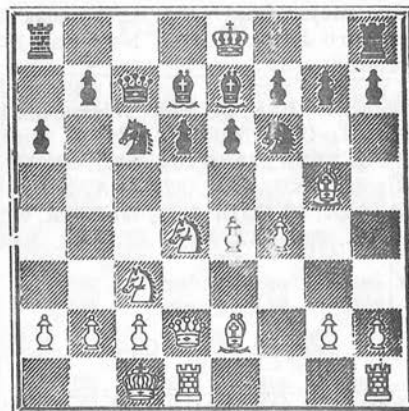
12., P5C?!

Merecen atención 12., C4R o 13., D3C!, con la idea de O—O—O!

13. C2R, P4R; 14. C3C.

Y las acciones favorecen al primer jugador. Pietzch v. Kuijpers, Moscú 1963.

F8) 10. A2R.



Para enrocar largo.

11. C3C, O—O—O; 12. A3A, C4TD!?

Sugerida por Suetin. Alternativas:

1) 12., C1R?; 13. C5D!, PxC; 14. PxP, AxA; 15. PxC, AxPD; 16. AxA, DxA; 17. PxA, con ataque blanco. R. Byrne v. Mednis, EE.UU. 1972.

2) 12., A1R?!; 13. D1R, C2D; 14. AxA, CxA; 15. D2A, C3C; 16. T3D, A3A; 17. C4D! Sergueiev v. Sokolov, U.R.S.S. 1977.

13. CxC, DxC; 14. R1C, R1C?!

Jansa, en el Informador N° 26, propone 14., D2A; para responder a 15. D3R con 15., A3A!

15. D3R!, P3T; 16. A4T, D4A; 17. DxD, PxD; 18. P5R, C4D.

O 18., C1C; 19. A2A.

19. TxC!, AxA; 20. TxP, A2R; 21. T4A, A1AD; 22. T1D, TxT+; 23. CxT, T1D?!

Mejor aspecto tenía 23., P4CR; 24. PxP, PxP, aunque las blancas mantenían la iniciativa con 25. P3T.

24. P3A, P4CR; 25. PxP.

Era de considerar 25. R2A!

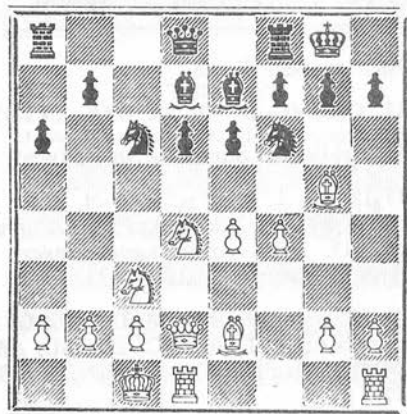
25., AxPC; 26. T4D, TxT; 27. PxT, P3A; 28. P3C.

Con mejor final para las blancas. Un encuentro Jansa v. Deze, Novi Sad 1978, prosiguió:

28., PxP; 29. PxP, A1D; 30. C3R, A3C; 31. C4C, A5D; 32. CxPT, AxPR; 33. C7A, A2A; 34. A4C!, A2D; 35. C5C!, A3C; 36. AxP, A6R; 37. AxA, AxC; 38. R2A, A6R; 39. R3D, A8C; 40. P3TR, R2A; 41. A6R, R3D; 42. A8A, A7A; 43. AxP.

Y las negras abandonaron.

ii) 10., O—O.



11. C3A!

Una idea de Wade para poder efectuar el avance del peón rey.

Otros caminos por donde transitar son:

1) 11. P4CR!?, otra sugerencia de Wade en su libro «The World Chess Championship».

2) 11. C3C, D3C (Weinsten v. Bellin, Nueva York 1973); 12. P5R, PxP; 13. AxC (13. PxP, CxP); 13., AxA; 14. C4R, TD1D (o 14., C5D!); 15. CxA+, PxP, con complicaciones.

3) 11. A3A, P3T (11., T1A; 12. TR1R, P3T; 13. A4T, CxP. Kavalek versus Barden, Londres 1969); 12. A4T (12. P4TR!), 12., CxP; 13. AxA, CxD; 14. AxD, C(7)xA; 15. CxC(3), TRxA; 16. TxP, R1A; 17. T(1)1D, R2R, y las negras están bien. 20ª partida del match Fischer v. Spassky, Reykjavik 1972.

11., C1R?!

Minic, en el Informador Nº 25/1978, sugiere 11., A1R!?

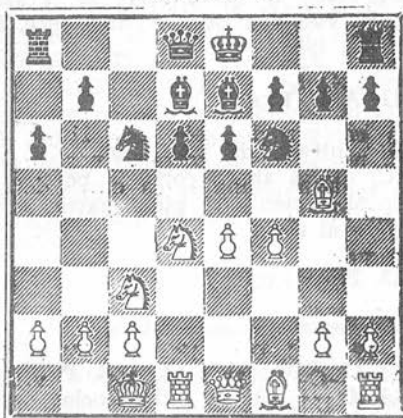
12. AxA, CxA; 13. P5R, P4D; 14. A3D, D2A; 15. P4CR!, P3A.

O 15., P4AR; 16. PCxP, CxPA; 17. AxP, TxP; 18. C4D!

16. TR1R, PxP; 17. CxP, T1D; 18. D2A, A1AD; 19. D4T, P3CR; 20. D3C, C3AD; 21. P5A!

Y las acciones favorecen al primer jugador. Tal v. Spassov, Sochi 1977.

F9) 10. D1R.



Las blancas proyectan un rápido avance del peón rey, sin temor a la clásica demostración rival en el flanco dama.

10., CxC.

Un tema que se repite: el cambio de corceles y la salida de la dama hacia la cuarta línea. Otras posibilidades son:

1) 10., O—O?; 11. P5R, C4D; 12. AxA, DxA; 13. C5A!, PxP; 14. CxC, y las blancas están mejor. Gipslis v. Rusakov, Yaroslav 1966.

2) 10., D2A; 11. C3A!, y ahora:

2a) 11., O—O—O; 12. R1C, con las persecuciones:

2a1) 12., P3T!? o 12., TR1R!?, son dos sugerencias de Gligoric y Sokolov, sin confirmación práctica.

2a2) 12., R1C; 13. P5R, PxP; 14. PxP, C1C; 15. A3R, C3T; 16. A3D, C5CD; 17. D1C!, CxA; 18. A6C, D1A; 19. TxP, TD1A; 20. C4R, con iniciativa blanca. Yudovich v. Jasin, U.R.S.S.S. 1959.

2b) 11., P3T; 12. A4T, O—O—O; 13. P5R!, C1R; 14. A2A!, D4T; 15. C2D, P4D; 16. C3C, D2A; 17. TxP!, PxT; 18. CxP, D1C; 19. D3A!, A3D; 20. C6C+, R2A; 21. PxA+, CxP; 22. C5A!, A4A; 23. C5D+, R1A; 24. CxPT!, y las negras se rindieron. Gipslis v. Saigin, Letonia v. Bielorrusia 1963.

3) 10., P3T!; 11. A4T, P4CR!; 12. PxP, C5CR; 13. CxC, AxP; 14. A3C, PxP; 15. D2R, C3A; 16. P5R, C4T; 17. PxP, CxA; 18. D5R, A3A; 19. DxC, D4T; 20. A4A, T5T; y las acciones se compensan. Estrin v. Llorens, correspondencia 1962/65.

11. TxP, D4T!

La receta de Sokolsky. Menos efectivo es 11., D3C; debido a 12. T2D! y la amenaza P5R es bastante molesta.

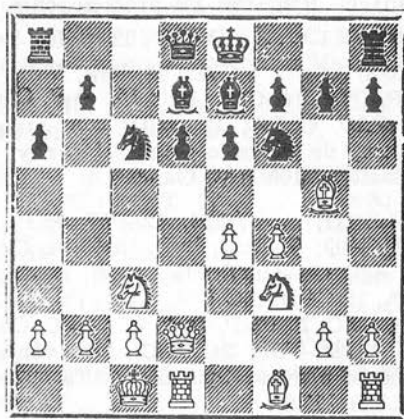
12. R1C, T1AD; 13. P5R, PxP; 14. PxP, C4D.

Con chances para ambos bandos. Un encuentro Mista v. Shamkovich, Dubna 1973, prosiguió:

15. A2D, D3C; 16. T4CR, CxC+; 17. AxP, P3C; 18. P4TR, P4TR; 19. T4AR, 22. D2A, AxP; 23. TxP, DxP; 24. T(1)xP, T1D; 25. P4A, O—O; 26. R2A, T2D; 27. P3CD, T(1)1D; 28. T(4)3A, P4CD; 29. T4A, R1A; 30. T(4)3A, PxP; 31. PxP, T1A; 32. R3A, T4A; 33. T3R, T2C; 34. R4D, T4T; 35. T3CD, T2D+; 36. R4R, T4A; 37. T3AD, T8D; 38. T2R.

Tablas.

F10) 10. C3A.



Despejando la columna dama y preparando el avance del peón rey.

10., P4CD!

La respuesta más activa. Sólo una rápida demostración en el ala dama permitirá demorar la agresión blanca en el centro y en el flanco rey. Otras posibilidades son:

1) 10., D4T?; 11. P5R, C4D; 12. CxC, y las blancas ganan un peón.

2) 10., D2A; 11. P5R, PxP; 12. PxP, C4D; 13. CxC, PxP; 14. AxP, CxA; 15. A3D, O—O; 16. D5C, C3A; 17. D5T, P3T; 18. P4CR, y la posición blanca

agrada más. Kamishov v. Chejover, U. R.S.S. 1950.

3) 10., P3T; 11. AxC (11. A4T, lleva a líneas ya analizadas), 11., PxA; 12. P5A, D2A; 13. R1C, O—O—O; 14. A4A, R1C; 15. A3C, T1AD; 16. C2R, PxP; 17. PxP, AxP; 18. C3A, A1A; 19. C4D, CxC; 20. DxP, T1C; 21. DxPA, y las acciones favorecen al bando blanco. Spassky v. Zujovitzky, U.R.S.S. 1958.

4) 10., T1AD; y ahora:

4a) 11. P5R, PxP; 12. PxP, C4D; 13. CxC, PxC; 14. AxA, DxP; 15. A3D, O—O; 16. TR1R, C5C; 17. R1C, A4C; y de acuerdo con Boleslavsky las negras tienen suficiente contrajuego.

4b) 11. R1C, con las prosecuciones:

4b1) 11., P4TR?; 12. P5R!

4b2) 11., P4C; 12. P5R, PxP; 13. PxP, C4D; 14. CxC, PxC; 15. DxP, C5C; 16. D2D, CxPA; 17. A3D!, con ataque blanco, de acuerdo con Cafferty en «Spassky's 100 Best Games».

4b3) 11., D2A; 12. P5R, PxP; 13. PxP, C4D; 14. CxC, PxC; 15. AxA, CxA; 16. A3D, O—O; 17. D5C, A4C; 18. AxA, PxA; 19. C4D, C3C (19., P5C!); 20. P3A, P5C; 21. PxP, CxP; 22. T1AD, C5A; 23. P3CD, P3T; 24. D4C!, con ventaja para las blancas. Spassky v. Taimanov, U.R.S.S. 1956.

Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales se examinarán:

a) 11. P3TD?

b) 11. A3D.

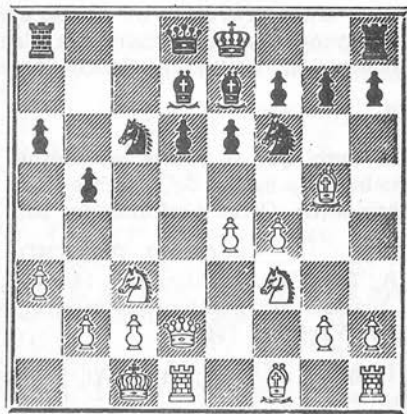
c) 11. P5R.

d) 11. AxP.

a) 11. P3TD?

(Véase el diagrama siguiente)

Para minimizar los efectos del avance del peón caballo dama. Su defecto principal reside en que no frena las as-



piraciones negras, sino que permite que aumenten las probabilidades del segundo jugador debido a la debilidad del enroque blanco.

11., P5C!; 12. PxP, CxPC; 13. R1C.

Opciones:

1) 13. P5R?, D4T; 14. R1C, C5R!; con ventaja negra.

2) 13. AxP, PxA; 14. P5A, T1AD; 15. R1C, P4R; 16. C5D, CxC; 17. DxP, D3C; 18. C2D, O—O; 19. P4TR, T4A; 20. D3C, D2A; 21. T3T, R1C; 22. T3C+, R1A; 23. D3R, A5T; 24. P3C, TxPA; 25. D6R+, R1A; con clara ventaja para las negras. Petrosian v. Tijovsky, Krasnoyarsk 1964.

13., A3A; 14. A4A, O—O.

Y las acciones favorecen al bando negro. Vasiukov v. Wade, Moscú 1962.

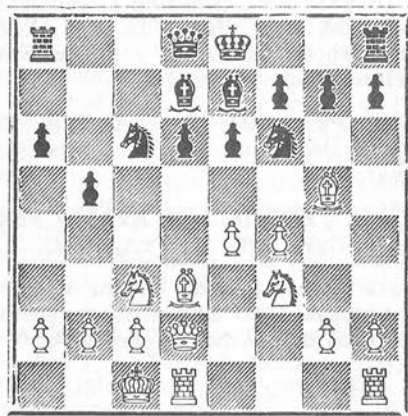
b) 11. A3D.

(Véase el diagrama siguiente)

Protege el peón rey y permite la retirada del caballo dama hacia 2R.

11., P5C!

La continuación natural. Las negras no pueden perder tiempos, so pena de ser desbordadas. Otros caminos:



1) 11., P3T; 12. A4T, P4C! (menos efectivo es 12., D2A; 13. P3TR, P5C; 14. C2R, P4R; 15. R1C, P4TD; 16. P4C, P5T; 17. P5C, PxPC; 18. PxPC, C4TR; 19. P6C, PxP; 20. TR1C, con iniciativa blanca, Matanovic v. Tolusch, Hastings 1953/54); 13. PxP, C5CR; 14. P5R!? (o 14. TD1A, C(5)4R!), 14., C(5)xPR; 15. CxC, CxC; 16. C4R, PxP; 17. AxPCR, AxA; 18. CxA, A3A, y las acciones se compensan. Zidkov v. Shamkovich, U.R.S.S. 1973.

2) 11., D2A; 12. TR1R, P5C; 13. C5D? (más exacto es 13. C2R, de acuerdo con Gligoric y Sokolov), 13., PxC; 14. PxP, P6C!; 15. PTxP, D4T; 16. TxA+, RxT; 17. D3R+, R1A; 18. PxP, D8T+; 19. R2D, D4A+; 20. R1A, D8T (Udovcic v. Malich, Gotha 1957); 21. R2D, D4T+; 22. P3A, AxP; 23. D4D, con algunas chances prácticas para las blancas.

3) 11., D4T; 12. R1C, P5C!; 13. C2R, y ahora:

3a) 13., O—O; 14. P4C! (un peligroso sacrificio de peón que reemplaza a la continuación conocida 14. TR1C, C5C; 15. AxA, CxA; 16. C(2)4D, C3AD; 17. P3TR, C3A; 18. P4C, CxC; 19. CxC, D3C; 20. C3A, A3A; con paridad. Olafsson v. Tolusch, Hastings 1953/54), 14., CxPC (prácticamente forzada. Si

las negras rehúsan la oferta, la dama negra quedará mal situada, por ejemplo 14., TR1A; 15. AxP, AxP; 16. P5C o 14., P4D?!; 15. P5R, CxPC; 16. TD1C!, C7A; 17. A6A!, seguido de la maniobra D1R—4TR! con ataque); 15. R1C, con las prosecuciones:

3a 1) 15., C7A?; 16. A6T, CxT (16., A3A?; 17. P5R!); 17. AxPC!, y ahora:

3a 1a) 17., P4A; 18. PxP!, PxP; 19. A4A+.

3a 1b) 17., TR1C; 18. P5A!, P3A; 19. D6T, R2A; 20. D5T+.

3a 1c) 17., P3A; 18. P5A!, R2A; 19. D6T!, R1R; 20. AxT, C6A+ (20., AxP; 21. T8C!); 21. CxC, PxP; 22. T8C!, con fuerte ataque (Harding y Markland).

3a 2) 15., AxP; 16. CxA. Las negras pueden continuar con:

3a 2a) 16., C3A; 17. P5R!?, PxP; 18. AxPT+, R1T (18., CxA; 19. DxP, D4A; 20. CxPR!); 19. D3D, P3C; 20. D3TR, R2C; 21. TxP, CxT; 22. CxPR+!, PxP; 23. TxP+, con mate inevitable (Kiviahho).

3a 2b) 16., C7A; 17. TD1AR, CxA; 18. DxC, con mejor juego para las blancas.

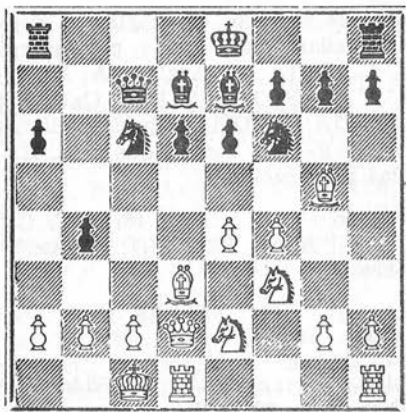
3b) 13., D4AD; 14. C1A, P4TD; 15. A4T (15. TR1R, P5T; 16. P5R, PxP; 17. CxP, CxC; 18. TxP, tiene mejor aspecto), 15., P5T; 16. A2A, D4TD; 17. D2R, P4R; 18. P5A, D2A; 19. C2D, O—O; 20. P4C, P4D!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Estrin v. Rumyantsev, Campeonato de Moscú 1973.

12. C2R, D2A.

(Véase el diagrama siguiente)

Alternativas que merecen atención son:

1) 12., O—O; 13. C3C! (más exacto que 13. P5R, PxP; 14. AxP, AxP;



15. PxP — 15. A4R, T2T; 16. AxP, AxP; 17. DxP, D2A!—, 15., A2R!; 16. A4R, A1R!, y las negras están mejor, de acuerdo con Jansa en el Informador Nº 18/1975), 13., D4T; 14. R1C, P3TR (Karklins v. Jansa, Houston 1974); 15. A4T!, TD1C; 16. TR1R, TR1A; 17. A4AD!, C1R; 18. AxP, CxP; 19. A3C, D4AD; 20. P5A!, y la posición blanca agrada más (Jansa).

2) 12., P3T; 13. A4T, P4C; 14. PxP, C5C; 15. TD1A, C(5)4R; 16. C(2)1C, T1CR; 17. CxC, CxC; 18. C3A, CxA+; 19. PxP, PxP; 20. A2A, con paridad. Smailbegovic v. Janosevic, Campeonato Yugoslavo 1957.

13. R1C!

No servía 13. P5R?, debido a 13. ... , PxP; 14. PxP, CxP; 15. CxC, DxC; 16. AxPTD, O—O! (Euwe).

13., P4TD; 14. C(2)4D.

Euwe, en «Schach Archiv», prefiere 14. TR1C, seguido de 15. P4C.

14., CxC; 15. CxC, D3C.

Igualmente correcto es 15., O—O.

16. C3A, A3A; 17. TR1R!

La opción es 17. P5R!?, AxP, y ahora:

1) 18. PxP, AxT (Harding y Markland sugieren 18., PxP!), 19. PxP, A4T, y las blancas no tienen compensación por el material sacrificado.

2) 18. PxP, C4D; 19. AxP, RxA; 20. PxP+, y las acciones se compensan (Euwe).

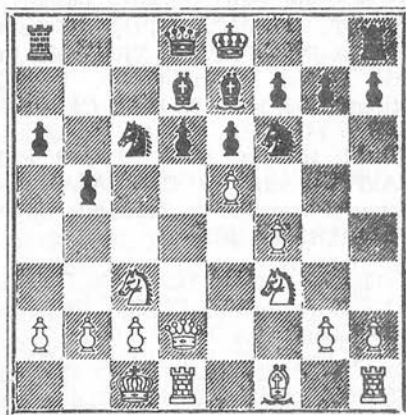
17., P5R; 18. AxP, AxP; 19. P5R, PxP; 20. CxP, AxP; 21. TxP, O—O.

Hasta aquí la partida Medina v. Cuellar, Caracas 1961. Según los expertos las blancas debían haber efectuado:

22. D2R!

Con posibilidades mutuas.

c) 11. P5R.



Un avance nervioso, que lleva a grandes complicaciones.

11., P5C!

El método defensivo que promete mejores perspectivas. No servía 11., PxP?; 12. PxP, P5C; 13. PxP, PxP; 14. DxA+, DxD; 15. TxP, PxP+; 16. R1C, RxT; 17. PxP, con ventaja blanca. Ivkov v. Ciocaltea, Belgrado 1956.

12. PxP.

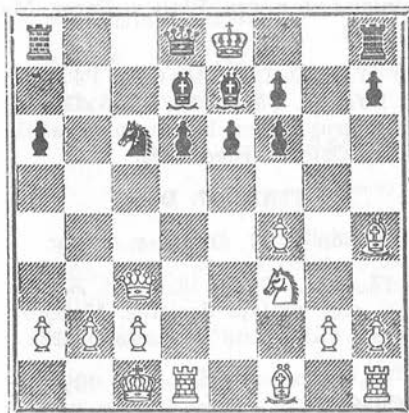
Tentador es 12. PxP?!, entregando una pieza para mantener el rey negro en el

centro. Pero con una buena defensa las negras alejan todo peligro y conservan una ventaja decisiva, por ejemplo 12., PxC; 13. DxD, A1AR; 14. P5A, D4T (14., C5R?; 15. D3R, CxA; 16. CxC, D1A; 17. PxD, PxD; 18. A4A, C5C; 19. A3C!, y las negras se rindieron. Bielby v. Cadden, correspondencia 1966); 15. AxC, PxAI; 16. PxD, PxD; 17. DxD, T1CR; 18. A4A, A2C; 19. D4T, T1C; 20. A3C, TxA (también es jugable 20., D4AR!?, por ejemplo: 21. TR1R, A3A; 22. D2A, R1D; 23. R1C, P4TD; 24. T3D, P5T; 25. AxPT, TxPCD+; 26. R1A, D5A+; 27. T(3)3R, DxA; 28. C5R, AxC; 29. T3CD, TxT; 30. TxA, D6T+, y las blancas abandonaron. Burger v. Mednis, EE. UU. 1970); 21. PTxT, D8T+; 22. R2D, DxD; 23. DxD, T1A; y ahora:

1) 24. D5T+, R1D; 25. D4T+, R1R; 26. D5T+, T2A; 27. D5AD?, T4A; 28. D4A, C4R; 29. CxC, A3T+; 30. R3D, TxT, y las blancas abandonaron. Larsen v. Panno, Mar del Plata 1958.

2) 24. TR1R, A6A+; 25. R3D, C5C+; 26. R4A, A2C; 27. C4D, C4D; 28. TxP+, AxT; 29. CxA, C6R+; 30. R5A (J. Littlewood v. Barden, Hastings 1961/62), 30., D4R+, ventaja decisiva.

12., PxC; 13. DxD, PxD; 14. A4T.



Otras posibilidades son:

1) 14. TxP?, AxT; 15. AxPA, A5C!, y las blancas pierden una pieza.

2) 14. P3TD (Gligoric y Sokolov), 14., P4D; 15. A6T.

3) 14. A4A, P4D; 15. A3C, T1AD; 16. A4TR, C4T (16., P4TD!); 17. D1R, CxA+; 18. PTxC, D3C; 19. C4D, P4TD (o 19., T1CR), con juego agudo.

4) 14. P5A, con las continuaciones:

4a) 14., D4T; 15. DxD, CxD; 16. A4T, P4R; 17. P4CR, P4T; 18. P3TR, A3A; 19. A2R, P4D; 20. P3A, C5A; con mejor posición para el segundo jugador. Masvenkov v. Yuferov, U.R.S.S. 1965.

4b) 14., P4D; 15. PxD, PxD; 16. C4D, D4T; 17. DxD, CxD; 18. A4T, P4R; 19. C3C, CxC+; 20. PTxC, A3R, con iniciativa negra. Beliavsky versus Spassky, Campeonato Soviético 1973.

14., P4D!?

Poniendo en marcha los peones centrales y proyectando, T1AD, seguido de, C5C.

Alternativas:

1) 14., D4T?; 15. AxPA!, C5C; 16. A4A, T1AD; 17. P3TD!, y las blancas ganan (Gligoric y Sokolov), por ejemplo:

1a) 17., C7T?; 18. AxC.

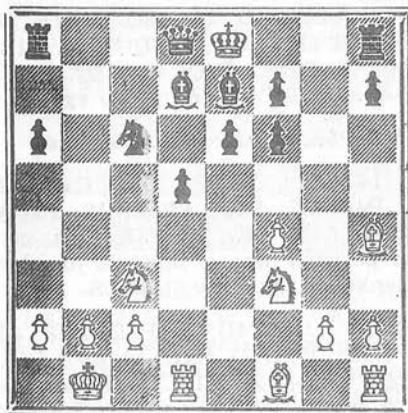
1b) 17., AxA; 18. DxA, TxA; 19. DxD+, R2R; 20. PxC.

1c) 17., P4D; 18. AxA!, C7T+; 19. AxC, TxD; 20. A4C.

2) 14., P4TD (para, C5C); 15. R1C!, C5C (siguiendo con el plan trazado. Si 15., T1CD; las blancas quedan mejor con 16. P4CR, C5C; 17. P3TD, T1AD; 18. D3C, C4D; 19. TxCl, PxD; 20. D3R!, etcétera. Gligoric versus Conrady, Dublin 1957); 16. P3TD, T1AD; 17. D2D (17. D3C!, C4D —17., CxP; 18. T2D o 18. T1AD—; 18. TxCl, PxD; 19. C4D o 19. D3R, con fuerte presión),

17., C4D; 19. P4A, C3C; 19. DxPT, CxP; 20. DxD+, RxD, con paridad. Jiménez v. Taimanov, La Habana 1967.

14. R1C.



La única movida que asegura posibilidades de lucha, ya que las otras proyecciones sólo favorecen la causa negra, por ejemplo:

1) 15. P3TD?, T1AD!; 16. D3R, D4T; 17. C4D, D5T; 18. P3A, T1CR; 19. A2R, T1C; 20. D3D, CxC; 21. PxC, A4C; 22. DxP, T1AD+; 23. R1C, AxA; 24. T1AD, R2D; 25. DxP, A6D+; 26. R1T, A3C, y las blancas abandonaron. Richardson v. Ostojic, Olimpiada Estudiantil, Cracovia 1964.

2) 15. C4D, D4T (15., C4T!); 16. DxD, CxD; y las negras tienen buenas chances. Koch v. Bouwmeester, Moscú 1956.

3) 15. P5A, C5C; 16. D3C, D4T; 17. A1R, DxP; 18. DxD, CxD+; 19. R1C, C5C; 20. P3A, C3A; 21. P4A, PDxP; 22. AxP, T1CR; 23. A3A, T5C; 24. A2T, T1D; 25. PxP, Pxp!, con mejor juego para las negras. Ilievsky v. Ostojic, Yugoslavia 1965.

15., C5C!?

La continuación usual, que lleva a una posición de lucha para ambos ban-

dos. Otros caminos por donde transitar son:

1) 15., P4TD; 16. A5CD, T1AD; 17. C4D, C5C! (Markland).

2) 15., C4T!, y ahora:

2a) 16. P5A, T1AD; 17. D2D, D2A; 18. PxP, PxP; 19. AxPTR, T1T; 20. A2R, C5A!; 21. AxC, DxA; 22. P3CD, D3T; 23. P3A, O—O; 24. R1T, P5D!; 25. CxP, P4R; 26. C3A? (26. C2R!), 26., A4AR!, y las blancas abandonaron. Kesler v. Spassky, Dortmund 1973.

2b) 16. A1R, C5A! (16., C2C; 17. P5A, C3D; 18. PxP, PxP; 19. C4D!); 17. AxP, T1AD; 18. C2D, D2A! (Harding y Markland, en «The Sicilian Richter-Rauers»).

16. C4D.

Alternativas:

1) 16. D2D, T1CD; 17. T1A, P4TD; 18. R1T, P5T; 19. P4A, O—O; 20. PxP, CxPD; 21. A4A, P6T; con chances reciprocas. Spassov v. Ostojic, Olimpiada Estudiantil, Cracovia 1964.

2) 16. T1A, T1AD; con las proyecciones:

2a) 17. D3C, D4T; 18. P3A, C3A; 19. D7C, O—O; 20. A2A, T1C; 21. DxP, D2A, con iniciativa negra. Blau v. Pérez, Múnich 1958.

2b) 17. D2D, D3C; 18. C4D, P4TD; 19. A2R, P5T; 20. P3A, C3T; 21. AxP, DxA, y las negras tienen la pareja de alfiles. Susic v. Ostojic, Bled 1963.

16., T1AD; 17. D3R.

La opción es 17. D3CD, y ahora:

1) 17., D4T?; 18. A1R!, A5T; 19. D3TD!, con ventaja decisiva. Matanovic v. Jansa, Olimpiada de Lugano 1968.

2) 17., T1CD!, con equilibrio (Boleslavsky).

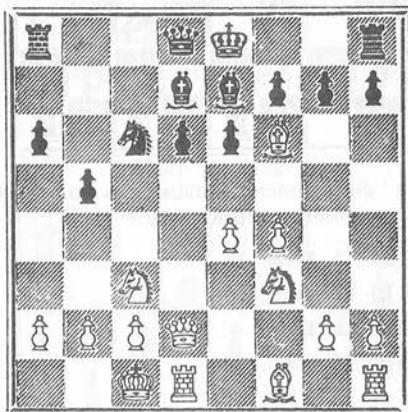
17., D3C.

O 17., D4T; 18. P3TD, C3A; 19. C3C, D5T; 20. A3D, con posición incierta. Ivarsson v. Bellin, Eksjö 1973.

18. P3TD, C3A; 19. T3D, CxC; 20. DxC, DxD; 21. TxD, A4C; 22. P5A, T1CD; 23. AxA, TxA; 24. T4T, T3C.

Con final parejo. Matanovic v. Pérez, Beverwijk 1958.

d) 11. AxC.



Revelando otra faceta de 10. C3A. Las negras deben ahora idear un gambito para mantener el ala rey intacta, o aceptar el problema que suponen los peones alfil rey doblados.

Así examinaremos:

d1) 11., AxA!?

d2) 11., PxA.

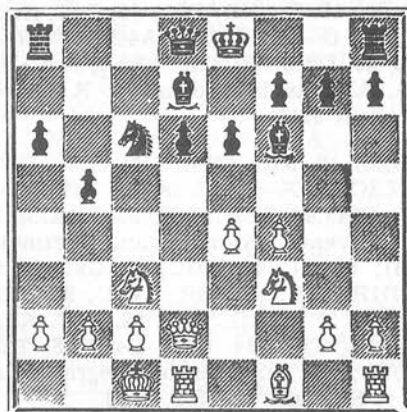
d1) 11., AxA!?

(Véase el diagrama siguiente)

Un interesante sacrificio para abrir líneas, poder enrocar corto y lanzar un ataque contra el rey adversario.

12. DxP, T2T!?

Una novedad destinada a defender el alfil, dar libertad a la da may permitir el enroque corto.



Alternativas jugadas hasta ahora son:

1) 12., P5C; 13. C4TD, con las prosecuciones:

1a) 13., T2T; 14. D5A!, D1C; 15. D3R, y las blancas están mejor. S. García v. Polugaievsky, La Habana 1967.

1b) 13., A2R; 14. DxA(7D)+, DxD; 15. TxD, RxT; 16. C6C+. Rittner v. Kauranen, VI Campeonato Mundial por Correspondencia 1969/1971.

2) 12., A2R; 13. D2D, y ahora:

2a) 13., T2T; 14. P5R! (14. C5R?!, CxC; 15. PxC, A4C! o 14. D3R, D1A!, sólo favorecen la causa negra), 14., O—O; 15. C4R, D3C; 16. R1C, T1D; 17. A3D, C5C; 18. D2A!, con ventaja blanca.

2b) 13., P5C! (una idea de Simagin para apurar las acciones en el flanco dama); con las prosecuciones:

2b 1) 14. C4TD, T2T! (14., C1C; 15. D4D, D2A; 16. C6C, T2T; 17. P5A!, con fuerte presión, de acuerdo con Keres y Nei); 15. D3R!, D4T; 16. P3CD, T2C; 17. C2D (Peters v. Koplic, EE.UU. 1975), 17., C1C; 18. C4A, D2A; 19. C(4T)2C!, con iniciativa blanca (Peters en el Informador Nº 21/1975).

2b 2) 14. C2R, T2T; y ahora:

2b 2a) 15. C(2)4D, D3C; 16. CxC, AxC; 17. A3D, O—O; 18. C5R, A4CD; 19. R1C, T1A; 20. D2R, A3D; 21. TR1A, AxC; 22. PxA, A1R; tablas. Schmid v. R. Byrne, San Juan 1969.

2b 2b) 15. R1C, O—O (15., D3C; 16. C3C?!, O—O; 17. A4A, P4TD; 18. P5A, P5T; 19. P5R, PxP; 20. D4A, C4T. Parma versus Kunsztowicz, Dortmund 1973); 16. C(2)4D, D3C; 17. CxC, AxC; 18. D1R, T1A; 19. C5R, A4CD; 20. A3D, T(2)2A; 21. T1AR, P3A; 22. C4C, AxA; 23. TxA, TxP; 24. C3R, D4C; 25. T2D, T(7)6A; con superioridad negra. Zajarov v. Simagin, U.R.S.S. 1966.

13. P5R.

O 13. D2D, D4T!, con iniciativa a cambio del peón.

13., A2R; 14. D2D.

La opción es 14. D3D, D4T; 15. C4D, C5C!; 16. D3R, T2AD; 17. R1C, TxC!; 18. DxT, DxPT+; 19. R1A, C4D; 20. D3C, D8T+; 21. R2D, D4T+; 22. R1A, tablas. Hardicsay v. Mista, Olomouc 1977.

14., D4T; 15. R1C, A5C!; 16. C5CR!, AxC; 17. DxA, DxD; 18. PxD, C4T.

Más exacto que 18., C2R?; 19. P4A!

19. T6D.

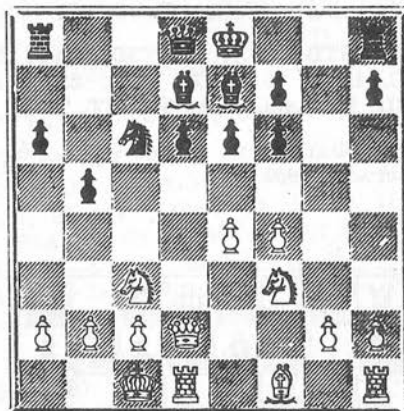
Spasov sugiere 19. C4R!?

19., A3AD; 20. A3D, P3TR.

Hasta aquí el encuentro Inkiov versus Spasov, Pernik 1978. Spasov, en el Informador Nº 26/1978, propone la siguiente continuación favorable a las blancas:

21. C4R!, AxC; 22. AxA.

d2) 11., PxA.



La continuación usual. Ahora las blancas pueden optar entre:

d2 a) 12. D3R.

d2 b) 12. A3D.

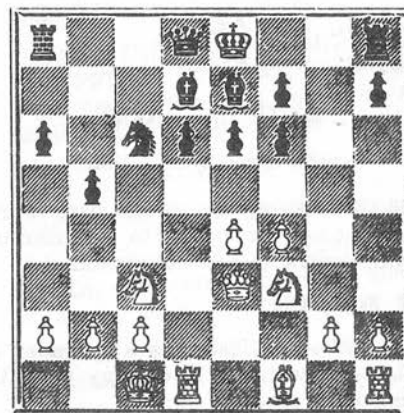
d2 c) 12. P3CR.

d2 d) 12. R1C.

d2 e) 12. P5A.

Una idea poco utilizada es 12. T1R!?, D4T (12., P5C; 13. C5D!); 13. R1C, O—O—O; 14. P3CR (Timman v. Deze, Sombor 1974), 14., R1C; con juego agudo.

d2 a) 12. D3R.



Para P5R.

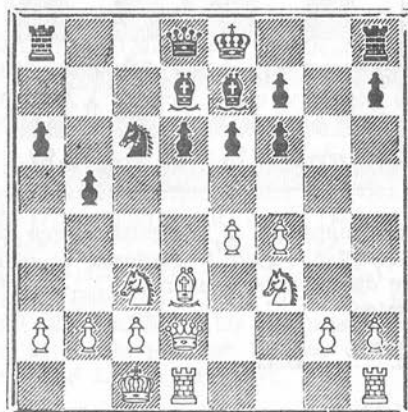
12., D2A.

Inferior es 12., D4T; 13. C2D, D2A; 14. C3C, P4TR; 15. A3D, D2T; 16. D3A, O—O—O; 17. TR1R, A1A; 18. R1C, y las blancas están mejor. Lutikov versus Malich, Bad Salzungen 1960.

13. A3D, C4T; 14. R1C, D4A; 15. D1R, C5A; 16. C2D, T1CD; 17. C3C, D2A; 18. P5A, P4TD; 19. PXP, PXP; 20. C4D, P5C; 21. C(3)2R, P4R!; 22. C5A, AxC; 23. PxA, O—O.

Y las negras tienen buen juego. Bouwmeester v. Gheorghiu, Varna 1962.

d2 b) 12. A3D.



El alfil sólo cumple una función defensiva, permitiendo a las negras igualar el juego.

12., D3C.

Prepara el enroque largo. Otros senderos por donde transitar son:

1) 12., C5C?!; 13. R1C, T1AD; 14. P4C, D4T; 15. C4D, y ahora:

1a) 15., TxC?!; 16. DxD, DXP+; 17. R1A, D5T; 18. C7T+; 19. R1C, DxC; 20. DxC, con iniciativa blanca (Harding y Markland).

1b) 15., CxA; 16. DxC, P5C; 17. C(3)2R, D3C; 18. P4TR, P4TD; 19. P5C, P5T; 20. P4A, PXP.a.p.; 21. CxPA, P6T; 22. P3C, PXP? (22., D5C!); 23. PTxP, P4R?; 24. PXP, PXP; 25. C5A, AxC; 26. PxA, D3AD; 27. P6A!, A5C; 28. C5D, A4A; 29. TR1R, A3D; 30. C4C!, y las negras abandonaron. Scholl v. Van Scheltinga, Campeonato Holandés 1972.

2) 12., D4T; 13. R1C, con las continuaciones:

2a) 13., T1AD; 14. C2R, DxD; 15. TxD, C5C!; 16. T1R, P4D, y la partida se encaminó hacia la nulidad. Averbach v. Ciocaltea, Dresden 1956.

2b) 13., P5C; 14. C2R, D4AD; 15. P5A, P4TD; 16. C4A, P5T; 17. T1AD, con mejor juego para las blancas. Fischer v. Spassky, 18ª partida del match, Reykjavik 1972.

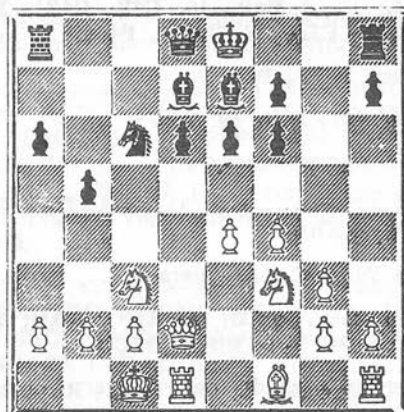
13. P5A, O—O—O; 14. R1C, C4R; 15. TR1A.

O 15. CxC?, PDxC; 16. D6T, P5C; 17. C2R, PXP; 18. PXP, A3A; y las acciones favorecen al bando negro. Vogt v. Bellin, Odessa 1973.

15., P4TR!?

Con juego agudo (Harding y Markland). También puede emplearse 15., R1C, con la idea de, T1AD.

d2 c) 12. P3CR.



Para desarrollar el alfil vía 2C o 3TR, evitando cualquier demostración central enemiga.

12., D3C!

Proyectando el gran enroque. Otras posibilidades son:

1) 12., P5C; 13. C2R, D3C; 14. R1C, entrando en juegos que se examinarán en el apartado **d2 d) 12. R1C.**

2) 12., D4T?; 13. R1C, T1AD; 14. A3T, P5C; 15. C2R, T2A; 16. P4C, O—O?; 17. P5C, PXP; 18. TR1C, R1T; 19. CXP!, con ataque. Haag v. Paoli, Gyula 1965.

13. A3T, O—O—O!

De acuerdo con los planes trazados. Otra idea es mantener el rey en el centro y emprender una ofensiva contra el monarca rival. Un encuentro Honfi v. Borisenko, Gyula 1965, es instructivo al respecto y siguió con 13., C4T; 14. C4D, P5C; 15. C(3)2R, C5A; 16. D3D, T1AD; 17. R1C, P4TD; 18. D3AR, P4T, tablas.

14. P5A, R1C; 15. PXP.

No es mejor 15. C2R, C4R!; 16. C(3)4D, C5A; 17. D3D, P4R; 18. C3C, P4D!; 19. PXP, A3A; 20. C3A, C6R!, y la iniciativa pasa a manos de las negras (Ivanovic).

15., PXP; 16. C2R, C4R!; 17. C(3)4D, C5A; 18. D3D!?, P4AR!

Para, P4R.

19. PXP, P4R; 20. C6R.

No son mejores:

1) 20. P6A?, AxP; 21. AxA, TxA; 22. D5A, T2AR!

2) 20. C3C, A3A, para, P4D.

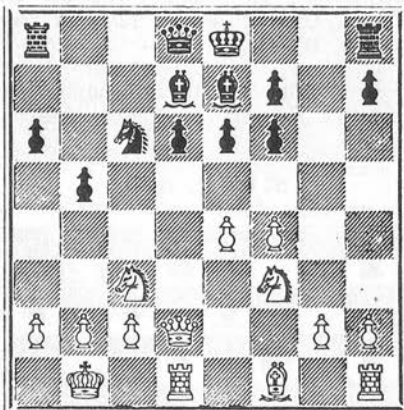
20., T1AD; 21. R1C, A3AD; 22. C3AD, D4T!; 23. TR1R, D5C!

La amenaza de mate obliga a un debilitamiento del reducto real.

24. P3C, A2C!; 25. P6A, AxP; 26. C4R, C6T+; 27. R2C, TxP+; 28. R1T, TxPTR; 29. CxA, C5A!; 30. C7D+, R2T!; 31. C(7)5A, PxC; 32. CxP, TxP+; 33. R1C, T7C+; 34. R1A, D6T; 35. A5A, T7D+d.

Y las blancas abandonaron. Matulovic versus Ivanovic, Campeonato Yugoslavo 1978.

d2 d) 12. R1C.



Para mantener la incógnita acerca del futuro plan seguir y proteger el peón torre dama, ante el eventual, D4T enemigo.

12., D3C.

El plan de rutina proyectando el enroque largo. Alternativas de cierto interés son:

1) 12., D4T; 13. P5A!, T1AD; 14. A3D, C4R; 15. PXP, PXP; 16. CxC, PDxC; 17. A2R (Chezkovsky v. Beliavsky, U. R.S.S. 1974), 17., T2AD!; 18. A5T+, R1D; 19. A4C, P5C!; 20. C2R, R1A, con buen juego para las negras (Suetin).

2) 12., P5C; 13. C2R, D3C; 14. P5A, P4TD; 15. C4A, P6C; 16. PAXPC, P5T; 17. PAXP, PAXP; 18. A4AD!, PXP; 19. P3TD, C1D; 20. P5R!, con ventaja para las blancas. Weinstein v. Rodríguez, O., Algarve 1975.

13. P3C.

La opción es 13. A3D, y ahora:

1) 13., P5C; 14. C2R, P4TD; 15. P5A, P5T; 16. C4A, D4AD; 17. A2R!, T1CD; 18. P×PR, P×PR; 19. C1R!, con ventaja blanca. Karpov v. Timman, Skopje 1976.

2) 13., O—O—O, una sugerencia de Timman en el Informador N° 21, de 1976.

13., P5C.

Para descolocar el corcel y conseguir cierta iniciativa en el flanco dama.

Otras posibilidades son:

1) 13., O—O—O; y ahora:

1a) 14. A3T, R1C; 15. P5A, P5C; 16. C2R, P4R (Matulovic v. Deze, Vrsac 1975); 17. P4AD, C4TD; 18. P3CD, A3AD; 19. D3D, C2C, con juego complejo (Deze).

1b) 14. P5A!, R1C; 15. P×P (15. A3T, P4TR!), 15., P×P; 16. A3T, A1AD; 17. D1R!, TR1R; 18. C2R, D4A (algo mejor es 18., A1A; 19. D3A, A2CR); 19. C(3)4D, C×C; 20. C×C, A1A; 21. T1AR, P4D; 22. C3C!, D2A; 23. A2C, P×P; 24. D×PR!, y las acciones favorecen al primer jugador. Karpov v. Liberzon, Bad Lauterberg 1977.

14. C2R, C4T.

Rumbo a 5AD. Alternativas de cierto interés son:

1) 14., O—O—O; 15. C1A, R1C; 16. P5A?!, P×P; 17. P×P, A×P; 18. D4A, A3R; 19. C4T, C4R; 20. C5A, A×C; 21. D×A, P4D; con chances recíprocas.

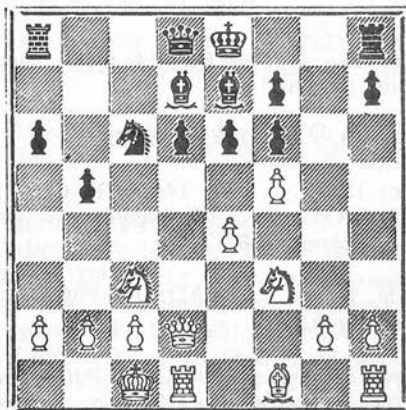
2) 14., P4TD; 15. P5A, P4R (15., T1AD; 16. P×P, P×P; 17. A3T, O—O; 18. C4A, C4R; 19. C4D! Tukmakov v. Cuellar, Interzonal de Leningrado 1973); 16. C1A (mejor es, según Bondarevsky, 16. P4C, para 17. C3C), 16., T1AD; 17. P4C (Klovan ver-

sus Kupreichik, U.R.S.S. 1972), 17., P5T!

15. C(2)4D, C2C; 16. A3T, O—O—O; 17. P3A, P×P; 18. T1AD, R1C; 19. T×P, C4A; 20. D3R.

Y las acciones se compensan. Chezkovsky v. Balashov, Lvov 1973.

d2 c) 12. P5A.



El golpe más peligroso, ya que proyecta debilitar la masa de peones u obtener el control de la casilla 5D (4D de las negras.

12., D3C.

Un tema que se repite, preparar el gran enroque y efectuar una demostración en el ala dama. Alternativas:

1) 12., T1AD; 13. R1C, D4T; 14. P×P (o 14. A3D, C5CD; 15. C4D, C×A; 16. D×C, P5C; 17. P×P, P×P; 18. C(3)2R!), 14., P×P; 15. P3CR!, O—O; 16. A3T, T2D; 17. C5D!, con fuerte ataque blanco. Vogt versus Dueball, Vraca 1975.

2) 12., O—O; 13. P×P, P×P; 14. P4CR, P5C; 15. C2R, D3C; 16. R1C, R1T; 17. T1CR, T1CR; 18. C4A, D4A; 19. P4TR, C4R; 20. C4D, D1A; 21. A3T, C3A; 22. D2A, A1D; 23. P5C, P4R; 24. P×P, T1A; 25. D3C, A×R; 26. C6C+!, y las negras

abandonaron. Petrosian v. Dementiev, Krasnoyarsk 1964.

3) 12., P5C; 13. C2R, P4R!; 14. C3C, P4TR; 15. A4A, C4T; 16. A5D, T1CD (Nikitin versus Malich, Budapest 1959); 17. C1A!, A1AR; 18. R1C, A3T; 19. C3R, D2A; 20. A3C, AxC; 21. DxAX, con ventaja posicional para las blancas (Gligoric y Sokolov).

4) 12., D4T; 13. R1C, y ahora:

4a) 13., C4R?!; 14. CxC!, seguido de 15. P6A!

4b) 13., P5C?; 14. C2R.

4c) 13., P4T; 14. P3CR, C4R; 15. CxC, PAXC; 16. A3T! Vasinkov v. Partor, Bucarest 1967.

4d) 13., T1AD; 14. P3CR!, seguido de A3T.

4e) 13., O—O—O; 14. P3CR (merece atención 14. C4D, por ejemplo 14., R2C; 15. C3C, D3C; 16. C2R, T1AD; 17. C4A, con iniciativa blanca. Bink v. Kramer, 1957), 14., R1C; 15. A3T, T1AD (o 15., A1AD; 16. TR1R, P4T; 17. D3R, A2D; 18. C2R! Tal v. R. Byrne, Olimpiada de La Habana 1966); 16. PxP, AxP; 17. A5A, T2A; 18. C5D, DxD; 19. TxD, AxC; 20. PxA, C4R; 21. C4D, y las acciones favorecen al primer jugador. Bijovsky v. Averbach, U.R.S.S. 1967. En lugar de 15., T1AD?, Markland y Harding sugieren 15., C4R!?

Ahora las blancas disponen de varias continuaciones, de las cuales examinaremos:

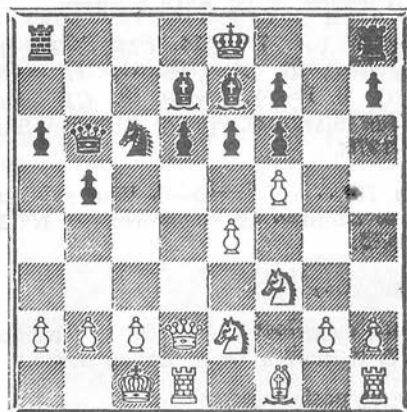
1) 13. C2R.

2) 13. P3CR.

3) 13. PxP.

4) 13. R1C.

1) 13. C2R.



13., D4T!

Opciones:

a) 13., C4R?; 14. C4A, T1AD; 15. PxP, PxP; 16. C4D, C5A; 17. D1R!, con mejor juego para las blancas. Fichtl v. Neckar, Checoslovaquia 1974.

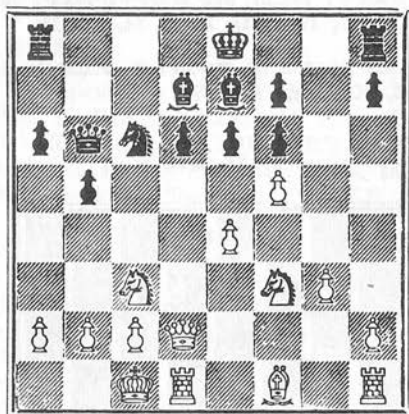
b) 13., D7A; 14. PxD! (más efectivo que 14. C(3)4D, CxC; 15. DxX, DxD; 16. CxD, A1AR; 17. P3CR, P4TR; 18. P4TR, R2R, con paridad. Kupper v. Panno, Munich 1958), 14., PxP; 15. D6T!, C4R; 16. C(2)4D!, C2A; 17. D7C!, T1AD; 18. T1R!, A1AR; 19. DxPA, A2R; 20. Dx8+!, CxD; 21. T2D, con final ganador para las blancas. Browne v. Mednis, Mannheim 1975.

O 14. R1C, DxD; 15. TxD, C4R; 16. C(2)4D, A1AR; 17. P3CR, A3T; 18. T2R, R2R; 19. A3T, TD1A; 20. T1D, A4C; 21. CxC, PAXC; con equilibrio. Zajarov v. Borisenko, 32º Campeonato Soviético 1964/65.

14., CxD; 15. C4A, A1AR; 16. P3CR, R2R; 17. PxP, PxP; 18. C4D, A3T; 19. R1C, AxC; 20. PxA, C3A; 21. C2R, P5C; 22. T5D, TR1CR; 23. A3TR, C4TD; 24. C4D.

Tablas. Browne v. Kestler, Mannheim 1975.

2) 13. P3CR.



13., P5C!?

O 13., O—O—O; 14. A3T, y ahora:

a) 14., R1C; 15. PxP, PxP; 16. C2R, TR1R; 17. C4A, A1AR; 18. C5T! Averbach v. Fridstein, U.R.S.S. 1957.

b) 14., D4A; 15. C1R, C4R; 16. C3D, CxC+; 17. DxC, C2R; 18. PxP, PxP; 19. C2R, D4R; 20. C4A, TR1R; 21. R1C, A1AR; 22. TR1A, T1A, con paridad. Clemens v. Bielicki, Campeonato Mundial Juvenil, Münchenstein 1959.

14. PxP.

Alternativas:

a) 14. C4TD, D4T; 15. PxP, PxP; 16. P3C, C2T!; 17. C4D, C4C; 18. A4A, C6A; 19. CxPR, CxPT+; 20. R2C, AxC(5T)!; y las negras tienen perspectivas de ataque (Mititelu en «Chess Player»).

b) 14. C2R, P4R; 15. R1C, D7A!; 16. C1R (si 16. D3D, las negras pueden responder con 16., P6C!), 16., P4TR (o 16., T1AD; 17. P4C!); 17. C2C! (17. P3A, P4T; 18. C2A, D6A o 17. A2C, T1AD; 18. T1AR, D3T; 19. C3D, P4T, sólo ayuda a la causa negra); 17.

...., D6A!; 18. D3D, DxD; 19. TxD, C4T; 20. C3R, A3A; 21. C5D, A1D!, con acciones compensadas (Mititelu).

14., PxP; 15. C2R, D7A!; 16. C1R.

Rumbo a 3D, para controlar los puntos neurálgicos de la futura batalla central. Otras posibilidades son:

a) 16. C(3)4D, CxC; 17. DxC, DxD; 18. CxD, R2A!

b) 16. C(2)4D, DxD+; 17. TxD, CxC; 18. CxC, R2A; 19. A3T, TR1AD; 20. T1A, T4A.

c) 16. D3D, P6C!!; 17. DxPC, T1CD; 18. D3A, C5C; 19. R1C, CxPA; 20. DxC, DxC(6A).

d) 16. C4T, P4TD! (o 16., C4R; 17. DxPC, P4D; 18. D3C, O—O; 19. PxP, T1CD; 20. D3A, A4A; con grandes complicaciones. Zagorovsky v. Borisenko, correspondencia 1962/65); 17. R1C (17. D6T, C4R! o 17. C4A, DxD+; 18. RxD, C4R!), 17., C4R; 18. P3C (18. A3T, C5A!), 18., C2A; 19. A2C, T1AD; 20. TR1AD, D4AD.

Y de acuerdo con Mititelu, las negras consiguen buen juego en todas las variantes.

16., C4R; 17. C3D.

O 17. DxPC?, P4D!

17., CxC+; 18. PxC.

18. DxC, lleva al equilibrio, luego de 18., P4R!

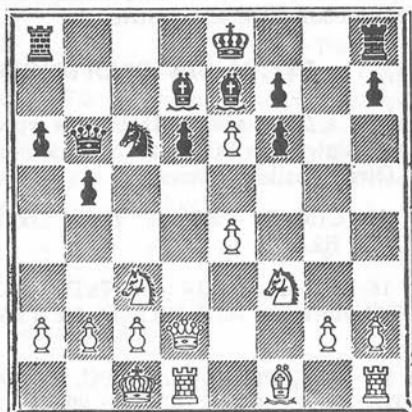
18., P6C; 19. P3TD.

No servía 19. PxP, debido a 19., D3CD.

19., T1AD; 20. C3A, DxD+; 21. RxD, P4A; 22. PxP, A4C+; 23. R2R, PxP; 24. A2C, R1D; 25. TR1R, A3AR.

Y las acciones se compensan. Matulovic v. Nicevsky, Yugoslavia 1976.

3) 13. PXP.



13., PXP; 14. C2R, C4R?

Harding y Markland, en «The Sicilian Richter-Rauser», consideran como mejores líneas defensivas las que nacen a partir de 14., P4R o 14., D7A.

15. C4A, C5A; 16. AxC, PxA; 17. D3A, O—O; 18. C4D, P4D.

Si 18., P4R, las blancas obtienen ventaja con 19. C5D!

19. PXP, P4R; 20. C(4A)6R, PxC; 21. D3CR+, R2A; 22. D7C+, R1R; 23. TR1R, P6A.

Mejor aspecto tiene 23., T1CD! (Harding).

24. P3CD, AxC; 25. TxA, D4A; 26. T(1)1R, T2T; 27. R1D, R1D.

Alternativas:

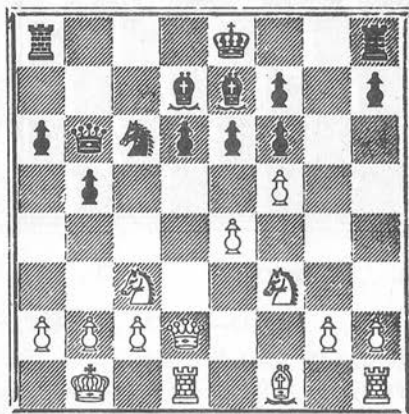
a) 27., T2AR; 28. D8C+, T1A; 29. DxD, R1D; 30. D7C! (Tal).

b) 27., P6D; 28. P6D, PXP+; 29. R1A!, D6T+; 30. RXP, D7C+; 31. R3D, D7D+; 32. R4A, D5A+; 33. R5A, D4A+; 34. R6C, D4CD+; 35. RXT, D4AD+; 36. RXP, D3A+; 37. R5T, D4A+; 38. R4T, D2T+; 39. R4C, y las negras no disponen de más jaques.

28. TxA, TxT; 29. DxT(8A)+, R2D; 30. TxT+, DxT; 31. DxD+, RxD; 32. R2R, R3D; 33. R3D, RXP; 34. P4CD!

Y las negras se rindieron. Kuzmin v. Pytel, Hastings 1973/74.

4) 13. R1C.



13., O—O—O.

La mejor continuación, ya que pone el rey en seguridad y comunica las torres. Otra posibilidad es 13., T1AD; 14. P3CR (merece atención 14. PXP, PXP; 15. D6T!), y ahora:

a) 14., C4T; 15. P5R!, con fuerte ataque. Levitina v. Alexandria, match 1975.

b) 14., P5C; 15. PXP, PXP; 16. C2R, D7A; 17. C4T, C4R; 18. D1A, C5A; 19. C4D, D6R; 20. DxD, CxD; con buen juego para las negras. Lukin v. Moschakov, U.R.S.S. 1974.

14. P3CR.

O 14. C2R, D7A!; 15. D3D!, R1C; 16. C(2)4D, CxC; 17. T2D, C7R; 18. AxC, TR1C; 19. P3C, T1AD; 20. D3C, D4AD; 21. P4TD, T2A; con lucha intensa. Hort v. Deze, Novi Sad 1976.

14., R1C.

Mititelu sugiere 14., C4R!R; 15. C4D, P4TR; 16. A3T, C5C!

15. PXP.

La opción es 15. A3T, P5C; 16. C2R, P4R; 17. P4A (17. P3A!), 17., C4T!; 18. P3C, A3A; 19. D3D, C2C; 20. C2D, A1A; 21. D3AR, A3T; 22. TR1R, tablas. Boleslavsky v. Taimanov, U.R.S.S. 1970.

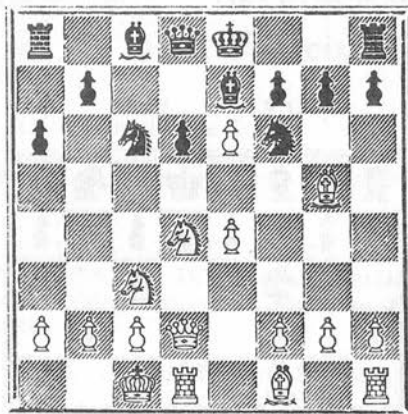
15., PXP; 16. A3T, A1AD.

Hasta aquí el encuentro Beliaevsky v. Tal, Leningrado 1977. Geller, en el Informador N: 24, sugiere:

17. C2R!

Con la idea de C4A.

III) 8., A2R.



Una movida poco frecuente, pero jugable, y que en algunos casos traspone en la variante Podesbrady (1. P4R, P4AD; 2. C3AR, C3AD; 3. P4D, PXP; 4. CxP, C3A; 5. CD3A, P3D; 6. A5CR, P3R; 7. D2D, A2R; 8. O—O—O, O—O; 9. C3C, P3TD).

9. P4A.

La opción es 9. C3C, entrando en la variante Podesbrady antes mencionada.

9., D2A!?

Con la idea de, P4CD y, A2C. Alternativas de cierto interés son:

1) 9., A2D, entrando en líneas normales que se examinaron en el apartado II) 8., A2D.

2) 9., P4D!?: 10. P5R, C2D; 11. AxA, DxA; 12. P4CR, C3C; 13. C3C, D2A; 14. D3R, A2D; 15. P4TR!, T1AD; 16. P5T. Eley v. Bhend, Campeonato Europeo por Equipos, Bath 1973.

10. R1C.

Opciones:

1) 10. AxC, PxA; 11. P5A!

2) 10. C3A, P4CD; 11. AxC, DxA; 12. P5A!

3) 10. A2R, CxC? (10., A2D); 11. DxC, P4CD; 12. P5R!, PXP; 13. PXP, C4D; 14. AxA, CxC; 15. A3A!, con ataque victorioso. Tal v. Larsen, Montreal 1979.

10., O—O; 11. A2R, T1D; 12. A3A, P3TR; 13. P4TR!

No servía 13. A4T debido a 13., CxPR.

13., CxC; 14. DxC, P4CD; 15. D2A, A2C; 16. P4CR, P5C; 17. AxC.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Kavalek v. Larsen, Montreal 1979.

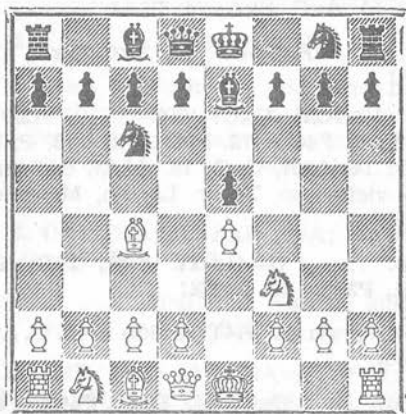
Conclusiones: El extenso estudio del Ataque Richter-Rausser ha dejado sentado las chances prácticas de ataque que tienen las blancas a su disposición, pero también que la defensa puede equilibrar las chances y generalmente salir airosa de todas las dificultades. De los 3 apartados principales, sugerimos el II) 8., P3TD como el más capaz de brindar satisfacciones al segundo jugador.

Damos así por finalizado este artículo.

Repertorio para jugadores de Torneos Abiertos

Defensa Húngara

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A4A, A2R!?



Un método defensivo, ideado por Cozio y empleado por el Club de Ajedrez de Pesth (Hungria) en un match postal contra París (blancas). De allí proviene su actual denominación.

Su idea principal radica en evitar los peligros de la Apertura Giuoco Piano o de la Defensa de los 2 Caballos, al tiempo que se pretende conseguir una posición sólida que pueda resistir victoriosa los embates enemigos.

4. P4D.

Las blancas deben efectuar el avance del peón dama de inmediato, so pena de permitir la liberación enemiga, por

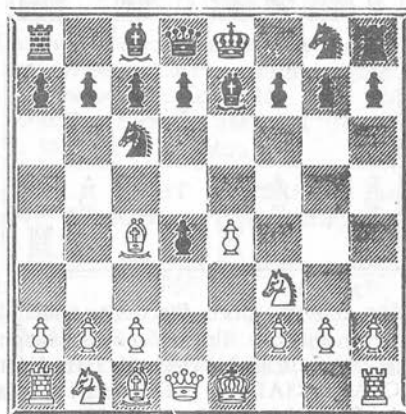
ejemplo 4. P3A, C3A! o 4. O—O, C3A; 5. C3A, P3D; 6. P4D, A5C, y las negras no tienen dificultades en equilibrar el juego.

Ahora las negras pueden optar entre:

I) 4., P x P.

II) 4., P3D.

I) 4., P x P.



Cediendo el centro para presionar sobre el peón rey.

5. C x P.

La continuación más sólida, que buscan mantener una pequeña iniciativa y conseguir más espacio. Tentador es 5.

P3A!?, sacrificando un peón por ataque, por ejemplo 5., PxP?; 6. D5D!, C3T (en la partida Midjord v. Scharf, XXI Olimpiada, Niza 1974, las negras abandonaron sin atinar a defenderse con esta maniobra); 7. AxC, O—O; 8. AxP! (8. A1AD?, C5C; 9. D1D, P7A); 8., RxA; 9. CxP, y las blancas han obtenido clara superioridad.

La mejor defensa contra 5. P3A se basa en proseguir tranquilamente el desarrollo aprovechando que el caballo dama todavía no puede salir por su casilla natural. Así son correctas la recomendación de Chigorin 5., C4T; 6. DxP, CxA; 7. DxC, C3A; 8. P5R, P4D; 9. D4T+, C2D; 10. O—O, O—O; 11. A3R, C4A, con paridad, o la sugerencia de Evans 5., C3A; 6. P5R, C5R; 7. A5D, C4A; 8. PxP, C3R, con acciones compensadas.

5., P3D; 6. O—O, C3A; 7. C3A, O—O.

La alternativa es 7., A2D (para, CxC, seguido de, A3A); 8. C5A, AxC; 9. PxA, O—O; 10. P4CR, y ahora:

1) 10., C2D; 11. P4A, C3C; 12. A3D, P3A; 13. P3TD, con superioridad blanca. Mattison versus Alekhine, Praga 1931.

2) 10., C4R; 11. A2R, P3A.

8. P3TR.

Impidiendo el acceso de una pieza enemiga al importante jaquel 4CR (5CR de las negras). Otras posibilidades son:

1) 8. P3CD, C4R!; 9. A2R, P4D; 10. P4A, C3A, y las acciones se equilibran (Unzicker).

2) 8. T1R, CxC; 9. DxC, C5C; 10. C5D, A5T; 11. P3CR, P3AD; con complicaciones. Radulov v. Jolmov, Budapest 1970.

3) 8. A4A, A2D; 9. A1R, y las blancas están algo mejor (Unzicker).

8., T1R.

Proyectando, A1A para forzar un debilitamiento del flanco rey.

Otros caminos por donde transitar son:

1) 8., CxC; 9. DxC, A3R; 10. AxA, PxA; 11. P5R, C2D; 12. PxP, PxP (Tarrasch versus Taubenhaus, Ostende 1905); 13. D4C (Kostic).

2) 8., A2D; 9. P4A, CxC; 10. DxC, A3R; 11. A3R, C2D; 12. C5D, AxC; 13. AxA, y las acciones favorecen al primer jugador (Keres).

3) 8., CxP?!; 9. C(3)xP, P4D; 10. CxC, PxP; 11. A3D (Unzicker).

4) 8., P3TR; 9. T1R, T1R; 10. A4A, C4R; 11. A3CD, A1A; 12. A3C, P3A; 13. P4A, y la posición blanca agrada más (Unzicker).

9. T1R, A1A.

Tampoco satisfacen las aspiraciones negras:

1) 9., C2D?; 10. AxP+!, RxA; 11. C6R! Holzhausen v. Tarrasch, Frankfurt-am-Main 1912.

2) 9., C4R; 10. A3C (o 10. A1A), 10., A2D; 11. P4A (Unzicker).

10. A5CR, P3TR; 11. A4T.

Botterill y Harding, en «The Italian Game», sugieren 11. CxC!, PxP; 12. A4T, A3R; 13. A3D.

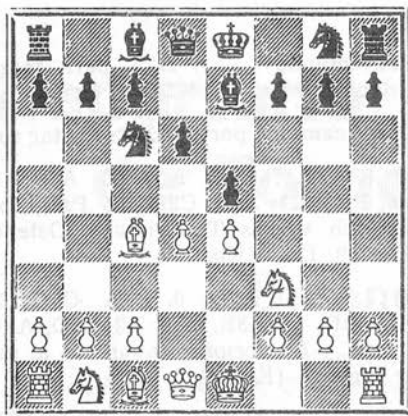
11., C4R; 12. A1A, C3C; 13. A3C, P3T; 14. P4TD!

Y las blancas mantienen la iniciativa. Estrin v. Chaplinsky, Moscú 1970.

II) 4., P3D.

(Véase el diagrama siguiente)

Ahora las blancas pueden elegir entre cerrar el centro, proseguir el desarrollo o eliminar la tensión central para llegar a un final. Así se examinarán:



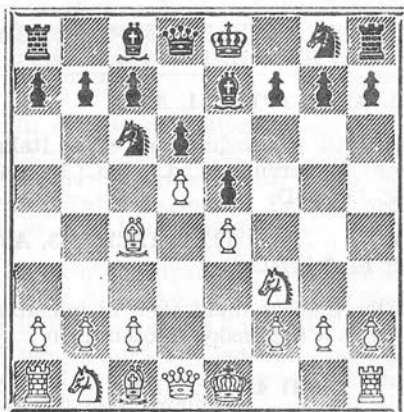
A) 5. P5D.

B) 5. C3A.

C) 5. PxP.

Kmoch recomienda 5. P3TR, y luego de 5., C3A; 6. A5CD!?, entrar en la antigua defensa Steinitz de la Apertura Ruy López, pero en este caso las negras tienen suficiente defensa.

A) 5. P5D.



5., C1C.

Las blancas, con su cadena de peones centrales, obtienen ventaja en espacio. La esperanza negra reside (como en al-

gunas líneas de tipo india) en el oportuno avance del peón alfil rey.

6. A3D.

O 6. P3TR, y ahora:

1) 6., P4AR?; 7. PxP, AxP; 8. C3A, C3AR; 9. A3D, AxA; 10. DxA, con ventaja blanca. Jolmov v. Moldshavsky, Moscú 1968.

2) 6., C3A; 7. A3D, O—O; 8. A3R, P4TD; 9. P4CR (Keres sugiere 9. P4A), 9., C3T; 10. D2D, P3A; 11. P4A, C2D; 12. C3A, C(2)4A; 13. O—O—O, CxA+; 14. DxC, C5C!; 15. D2D, PxP; 16. PAXP, A2D; 17. R1C, D1C, con lucha intensa y chances para ambos bandos. Ku-preichik v. Podgaetz, U.R.S.S. 1970.

6., C3AR.

El desarrollo usual para un rápido enroque y preparar, P4AR. Alternativas de interés son:

1) 6., P4AD; 7. P3TR, C3TD; 8. A5C+, A2D (8., R1A!; 9. O—O, C2A; 10. A3D, P4CD!, es una sugerencia del boletín del torneo); 9. AxA, DxA; 10. O—O, C3A; 11. D2R, O—O; 12. P4TD, C2A; 13. CD2D (Konstantinopolsky v. Alatorsev, 18º Campeonato de la U.R.S.S. 1950), 13., C1R; 14. C4A, P4A; 15. PxP, DXP; 16. C3R, D3C, y las negras tienen buen contrajuego.

2) 6., A5C; 7. P3TR, AxC; 8. DxA, A4C!, y las negras pueden canjear su alfil «malo».

7. P4A.

O 7. P3TR, con las prosecuciones:

1) 7., O—O; 8. A3R, P4TD; 9. C3A, P3A.

2) 7., P3A; 8. P4A, P4CD!; 9. C3A, P5C; 10. C2R, O—O; 11. A3R, PxP; 12. PxP, C3T, con buenas perspectivas de equilibrio. Korchnoi v. Smyslov, 22º Campeonato Soviético 1952.

7., O—O; 8. P3TR, CD2D.

La tentativa de ruptura por medio de 8., P3A, se revela prematura, ya que las negras todavía no están preparadas para ella, por ejemplo 8., P3A; 9. C3A, C3T; 10. A3R, C2A; 11. O—O, C(3)1R; 12. D2A, PxP; 13. PAxP, P3CR; 14. A6T, C2C; 15. P4CR!, con ventaja blanca. Tarrasch versus Showalter, Viena 1898.

9. C3A, C1R.

Opciones:

1) 9., C4T?; 10. P3CR, C(1)3A; 11. D2R, P3A; 12. A3R, D2A; 13. O—O—O, con superioridad. Sokolsky v. Lisitsin, Moscú 1944.

2) 9., C4A; 10. A2A, P4TD; 11. A3R, P3CD; 12. O—O (o 12. P4CR), seguido de P3T y P4CD (Keres).

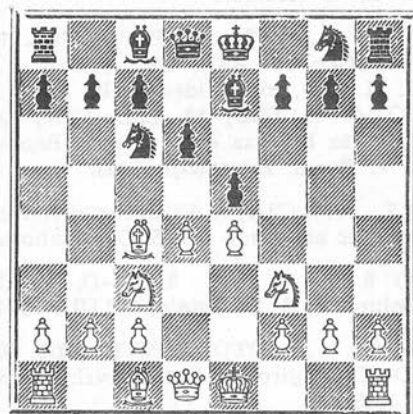
10. O—O, P3CR; 11. A6T, C2C; 12. D2D, P4AR!

Más exacto que 12., P4TD; 13. P3T!

13. PxP, PxP; 14. C5CR, C4A.

Y las negras se defienden con éxito (Botterill y Harding, en «The Italian Game»).

B) 5. C3A.



Mantiene el centro fluido y pretende explotar la mayor actividad de sus piezas.

5., C3A.

No sirve 5., A5C?; 6. P3TR, AxC; 7. DxA, C3A; 8. P5D, C1CD; 9. A3R, CD2D; 10. P4CR, con iniciativa blanca. Alekhine v. Breyer.

6. P3TR, O—O.

Poniendo el rey en seguridad y proyectando, CxPR; seguido de, P4D. Opciones:

1) 6., PxP?; 7. CxP, O—O; 8. O—O, A2D; 9. A3R, CxC; 10. AxP, A3A; 11. D3D, C2D; 12. P4A, A3A; 13. A2A!, con ventaja para las blancas. Mestrovic v. Fusak, Yugoslavia 1968.

2) 6., CxPR!; 7. CxC, P4D, con las prosecuciones:

2a) 8. A3D, PxP; 9. AxP, CxP; 10. CxP, A4AR, con paridad.

2b) 8. AxP, DxP; 9. C3A, con equilibrio.

2c) 8. CxP, CxC; 9. PxP, PxA; 10. DxD+, AxP; 11. A5C, A4A, con juego agudo (Knoch).

2d) 8. A5CD, PxP; 9. CxP, A2D (9., D3D!); 10. CxA, DxP; 11. P5D, O—O—O; 12. P4AD, D4A.

7. O—O!

Más exacto que 7. A3R, y ahora:

1) 7., C2D; 8. O—O, C3C; 9. A5CD, PxP, con buen contrajuego para las negras. Taimanov v. Alartosev, Moscú 1948.

2) 7., CxPR!; 8. CxC, P4D; 9. CxP? (lo correcto es 9. A3D, con igualdad), 9., PxA; 10. CxC, PxP; 11. C5A (Knoch indica 11. D2D, como lo mejor), 11., P4A; 12. D3A? (12. D2D!), 12., P5A!; 13. AxP, DxP; 14. A3R, DxP; 15. D1D, D5C+; 16. P3AD,

DxP+; 17. R1A, DxA; y las blancas abandonaron. Brown v. Thomas, Southsea 1949.

7., CxPR?!

Otras posibilidades son:

1) 7., P3TR; 8. T1R, T1R; 9. A3R, PxP; 10. CxP, A1A; 11. A4A, CxC; 12. DxC, A3R; 13. TD1D, con iniciativa blanca. Tal v. Filip, Miskolc 1963.

2) 7., PxP; 8. CxP, y ahora:

2a) 8., A2D, se analizó anteriormente en el comentario a la sexta movida de las negras.

2b) 8., C4R; 9. A2R!, P3A; 10. T1R, T1R; 11. A1A, A1A; 12. P4TD, P4TD; 13. R1T, y las acciones favorecen al primer jugador, por ejemplo 13., A5C; 14. D2D (14. PxA?!, C(3)xPC); 14., A2D; 15. P4A, C3C; 16. D2A, D3C?! (Euwe sugiere 16., P4A); 17. A3D, TD.C?!; 18. T1CD, D2A; 19. A2D, A1A; 20. P4CR! Sanguineti v. Rubinetti, Mar del Plata 1966.

2c) 8., CxC; 9. DxC, P3AD; 10. P4TD, C2D; 11. A3R, P3CD; 12. TD1D, D2A; 13. P4R, P3TD; 14. T3A, P4CD; 15. A3C, R1T; 16. T3CR, P3A; 17. A6R, C4AD; 18. AxA, TRxA; 19. A2A, TD1C; 20. P3CD, A1A; 21. T3A, tablas. Spassky v. Hort, 1ª partida del match, Reykjavik 1977.

8. CxC, P4D; 9. AxP!

Keres proponía 9. C3A, PxA; 10. P5D, pero luego de 10., P5R!; 11. CxP, C5C; 12. C3A, A4AR; 13. C4D, A3C, con chances recíprocas (Barcza).

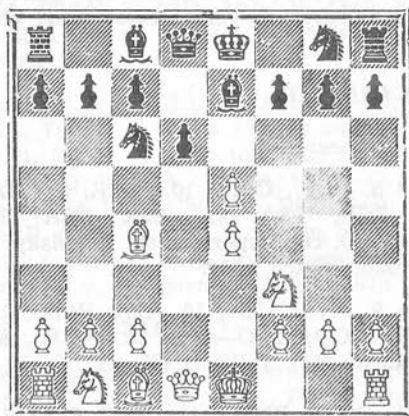
9., DxA; 10. C3A, D3D; 11. P5D!

Menos efectivo es 11. PxP, CxP; 12. CxC, DxC; 13. T1R, D3D!; 14. A4A!?, DxA; 15. TxΔ, A3R; 16. C2R (Pirc, en el Informador N° 19/1975), 16., D4R!, con juego agudo.

11., C1C; 12. C5CD, D3C; 13. P4A, P3AR; 14. A3R!

Y las acciones favorecen al bando blanco («Chess Player», N° 1).

C) 5. PxP.



5., PxP.

No sirve 5., CxP?; por 6. CxC, PxC; 7. D5T.

6. A5D!

Una idea de Bronstein para reforzar los planes blancos. Antiguamente se jugaba 6. DxD+, AxD; 7. C3A, y ahora:

1) 7., A5C; 8. A3R, seguido de 9. O—O—O (Keres).

2) 7., P3A; 8. P3TD, C4T; 9. A2T, P3CD; 10. A3R, C2C (10., A3T; 11. C2D, con la idea de 12. P4CD), 11. O—O—O, C3D; 12. C2D, C2R; 13. C4A, y las blancas están mejor. Rossolimo v. Euwe, Beverwijk 1953.

3) 7., C3A; 8. A3R (según Keres, todavía es adecuado 8. A5CD); y ahora:

3a) 8., A5C; 9. O—O, O—O. Rossolimo v. S. Bernstein, EE.UU. 1954.

3b) 8., P3TD; 9. P3TR, A2R; 10. O—O—O! Bagirov v. Bondarevsky, U.R. S.S. 1963.

3c) 8., O—O; 9. A5A, T1R; 10. C5CR, A3R; 11. CxA, PxC; 12. A5C, C2D; 13. AxC, PxA; 14. A3T, C3C; 15. P3CD, A2R; 16. AxA, TxA; 17. O—O—O, con iniciativa blanca. Vasiukov v. Gheorghiu, Manila 1974.

3d) 8., C2D; 9. O—O—O, C3C; 10. A5CD, P3A; 11. P4TD! Vasiukov v. G. García, Cienfuegos 1975.

4) 7., P3TD; 8. A3R, A3R!; 9. AxA, PxA; 10. O—O—O, P3T; 11. T2D, Vasiukov v. Chezkovsky, U.R.S.S. 1975.

6., A3D.

Otra idea es 6., A2D; 7. CD2D, y ahora:

1) 7., C3A; 8. C4A, O—O; 9. O—O, CxA; 10. PxC, C5C; 11. C(4)xP (11. C(3)xP, A4CD!), 11., A4AR; 12. C4D!, A5R (12., DxP; 13. CxA, DxC; 14. D4C!, C4D; 15. A6T, A3A; 16. P3AD, con la idea de P4AR, con fuerte ataque); 13. P4AD, A3D; 14. T1R!, P4AR; 15. C6R, D1R; 16. A4A (16. CxT?, DxC4), 16., P4CR (Timman versus Ivkov, Banjaluka 1975); 17. TxA!, PxT; 18. D4C!

2) 7., A3A, seguido de 8., CR2R (Harding y Botterill).

7. C5C, C3T; 8. P3AD, C2R.

Si 8., D3A?, las blancas quedan mejor con 9. D3A!, DxD (9., D3CR; 10. P4TR!, A5CR; 11. P5T!); 10. CxD, C5CR; 11. CD2D, C1D (11., C2R; 12. A3C, P3AD; 13. P3TR, C3AR; 14. C4A!); 12. O—O, C3AR; 13. A3C, P4CD; 14. P4TD!, y las acciones favorecen al bando blanco. Mednis v. Weste-rinen, Szolnok 1975.

9. A3C, C3C; 10. P3C, D2R; 11. P3TR, A2D; 12. D2R, O—O—O; 13. C3A, A4AD; 14. A3R, R1C; 15. CD2D, AxA; 16. DxA.

Hasta aquí el encuentro Bronstein v. Reshevsky, Interzonal de Petrópolis, de 1973. Los expertos sugieren que con:

16., A4C!

Las negras pueden conseguir el equilibrio.

Conclusiones: La Defensa Húngara sólo puede ser utilizada para conseguir la nulidad, ya que en la mayoría de las variantes las blancas consiguen una pequeña pero persistente iniciativa, aunque a veces no alcanza para ganar.

Gambitos y Contragambitos



Contragambito Albin

(Segunda parte)

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P4R.

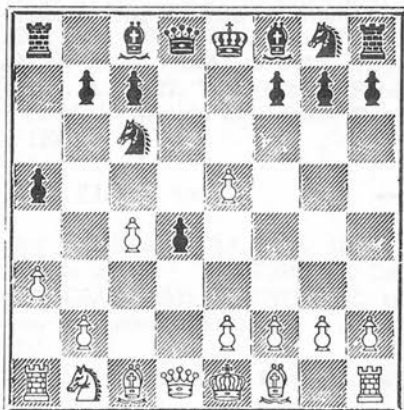
I bis) 3. PxPR.

Ia bis) 3., P5D.

D bis) 4. C3AR!, C3AD.

D2 bis) 5. P3TD.

c) 5., P4TD.



Frenando las aspiraciones enemigas en el flanco dama. Su inconveniente principal radica en que las negras ya no podrán enrocar largo.

6. P3TR.

Para evitar la salida del alfil dama enemigo. Otros caminos:

1) 6. P3R?!, A4AD!; 7. PxP, AxPD; 8. CxA, DxP; 9. D2R, A5C; 10. P3A, O—O—O; 11. PxP, C3A!; 12. A2D, CxPR; 13. C3A, con lucha aguda. Taranov v. Savlok, U.R.S.S. 1961.

2) 6. D3D!, una sugerencia de Ulvestad sin confirmación práctica.

6., A4AD.

Minev, en la Enciclopedia de Aperturas, t. D/1976, sugiere 6., CR2R, para, C3C.

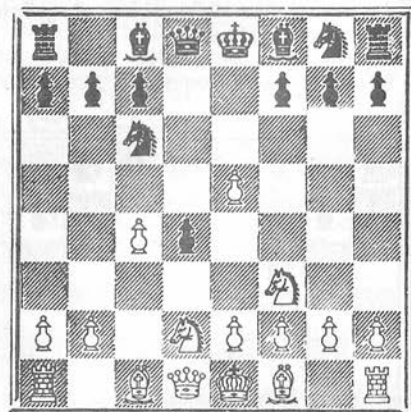
7. A5CR, CR2R; 8. CD2D, P3TR; 9. A4T, A3R; 10. T1AD, P5T; 11. P4CR, D2D; 12. A2CR, C3C; 13. A3C, P4TR; 14. PxPT, TxP; 15. P4TR, C(3C)xPR; 16. CxC, CxC; 17. C4R, A3C; 18. AxP, TxP; 19. P5A, A4T+.

Con juego incierto. Janowski v. Tarasch, Montecarlo 1902.

D3) 5. CD2D.

(Véase el diagrama siguiente)

La movida de Alapin, cuya finalidad es presionar sobre el peón dama enemi-

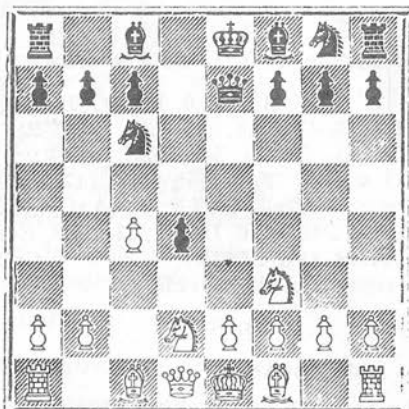


go, que no puede ser defendido indefinidamente.

Ante las negras se abren varios senderos por donde transitar, de los cuales examinaremos en forma particular:

- a) 5., D2R.
- b) 5., A5CD.
- c) 5., A3R.
- d) 5., P3A.
- e) 5., A4AR.
- f) 5., A5CR.

a) 5., D2R.



Proyectando el enroque largo y atacando el peón rey.

6. C3C.

Con 6. P3CR, A5CR, se entra en juegos que se estudiarán en D4) 5. P3CR.

6., A5CR; 7. A4A.

No servía 7. C(3C)xP, por 7., O—O—O!

7., O—O—O; 8. P3TD, AxC.

Merece consideración 8., P3A; 9. PxP, CxP.

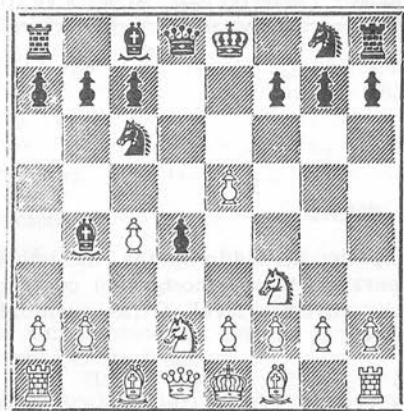
9. PCxA, P4CR; 10. A3C, P4TR; 11. O—O—O, C3A.

Otra idea es 13., C2R; 14. O—O—O, C3A.

14. O—O—O.

Y las blancas mantienen la iniciativa. Varga v. Balogh, Budapest 1935.

b) 5., A5CD.



Para impedir C3C.

6. P3TD.

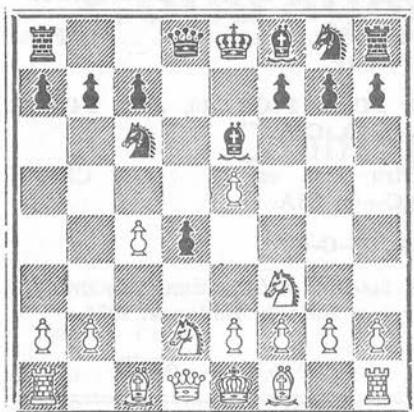
Siguiendo con los planes trazados. La opción es 6. P3CR, A3R, entrando en líneas que se analizarán en el apartado D4) 5. P3CR.

6., AxC+; 7. AxA, A5C; 8. D3C, CR2R; 9. P3CR, O—O; 10. A2C, T1CD; 11. O—O, C3C.

Según Tarrasch, las negras han superado las dificultades, pero la siguiente continuación debida a Grünfeld parece refutar dicha afirmación.

12. P3TR, AxC; 13. PRxA, C(3C)xP;
14. P4A!

c) 5., A3R.



Como en casi todas las líneas en las cuales el bando negro desarrolla el alfil rey, aquí también se proyecta el gran enroque seguido de un ataque en el flanco rey.

6. P3TD!

Impidiendo algún jaque molesto, y preparando una demostración contra el futuro enroque rival. Otras posibilidades son:

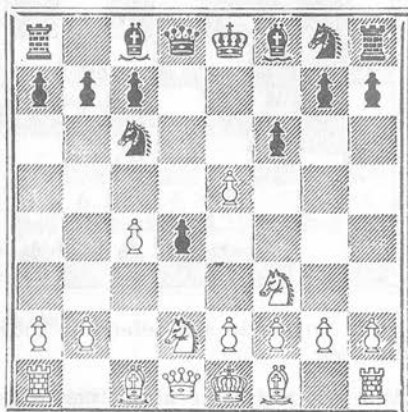
1) 6. C3C!?, A5C+; 7. A2D, D2R; 8. C(3C)xPD, CxC; 9. CxC, O—O—O; 10. P3R, AxA+; 11. DxA, P4AD; 12. O—O—O, PxC; 13. PxP, con grandes complicaciones (Chalupetzky).

2) 6. P3CR, D2D; 7. A2C, CR2R; 8. O—O, C3C; 9. D3C, T1CD; 10. C5C!, con ventaja blanca. Shejtman v. Jodos, U.R. S.S. 1963.

6., CR2R; 7. P4CD, C3C; 8. A2C, C(3C)xPR; 9. P5C, CxC+; 10. PxP, C4TD; 11. AxPD.

Y las acciones favorecen al primer jugador (Bojoljubow).

d) 5., P3A.



Sacrificando definitivamente el peón del gambito para conseguir ventaja en desarrollo y agilidad para sus trebejos.

6. PxP, DxP.

Acelerando la movilización del flanco dama. Tartakower recomendaba 6., CxD, con la idea de responder a 7. P3CR con 7., A4AR, para proseguir con, D2D y, O—O—O.

7. P3CR.

La opción es 7. C3C, y ahora:

1) 7., A5CR; 8. P3TD (8. C(3C)xPD?, O—O—O!), 8., P3TR; 9. P3CR, O—O—O; 10. A2C, P6D!; 11. O—O, CxPR; 12. A4AR, C3C! (12., PxPR?; 13. DxP, CxC+; 14. AxP, AxP; 15. DxA, P4CR; 16. D4C!); 13. A3R, C4R; 14. A4AR (14. CD2D!), 14., C3C!, con repetición de movidas.

2) 7., A4AR!

7., A4AR.

Inferior es 7., A5CR; 8. A2C, O—O—O (8., P6D; 9. PxP, A5CD; 10. O—O, O—O—O; 11. C4R, D4AR; 12.

A4AR); 9. P3TR!, A4T; 10. O—O, P6D; 11. PxP, TxP; 12. P4CR, A3C; 13. D4T!, y las blancas están mejor. Grünfeld v. Schönmann, correspondencia 1918/19.

8. A2C, O—O—O.

No servía 8., C5C, debido a 9. O—O!, C7A; 10. T1C, C5C; 11. P3TD!, AxT; 12. CxA, C3A; 13. P4CD!, con ataque a cambio de la calidad (Grünfeld).

9. O—O, P4CR.

Comienza la carrera de los ataques en flancos opuestos.

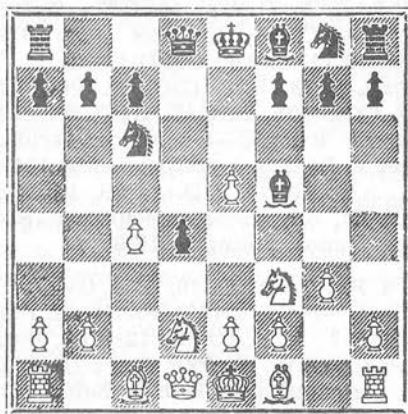
10. D4T, R1C; 11. C3C, P3TR; 12. A2D, CR2R; 13. P3R, A6D.

O 13., PxP; 14. A3AD!

14. TR1R.

Y las blancas están mejor. O'Hanlon v. Euwe, Holanda 1921.

e) 5., A4AR.



Con la doble intención de, C5C, o el enroque largo.

6. C3C.

Alternativas de cierto interés son:

1) 6. P3TD, D2D; 7. P3CR, entrando en líneas que se estudiarán en D4) 5. P3CR.

2) 6. P3CR, C5C; 7. D4T+, P3AD (7., P4CD!); 8. PxP, C7A+; 9. R1D, CxT; 10. CxP, A3C; 11. A2C, A4A; 12. P6C+, R1A; 13. P7C, T1CD; 14. C6A, A7A; 15. DxA, CxD; 16. CxD, con mejor final para las blancas. Kogan versus Dzavad Zade, U.R.S.S. 1963); 8. C4TR, D2D!, con lucha intensa.

6., A5C+.

O 6., P3A; 7. PxP, y ahora:

1) 7., A5C+; 8. A2D, DxP; 9. AxA, CxA; 10. C(3C)xPD, O—O—O; 11. D3C, P4AD; 12. P3TD, C6D+; 13. PxC, PxC; 14. O—O—O! Klir v. Zapletal, correspondencia 1969/70.

2) 7., DxP, con la idea de, O—O—O y, P3TR, ..., P4CR.

7. A2D, A2R; 8. A4AR!

Más exacto que 8. P3TD, P3A; 9. A4A, PxP; 10. CxP, A3A; 11. CxC, PxC; 12. C5A, D2R; 13. C6T, P4CR; 14. A2D, R2A; 15. A4C, D2D; 16. D2D, C2R; 17. O—O—O, P4AD!; 18. CxP, D3A; 19. P4CR, P4TD!; 20. AxP, DxC; 21. PxA, TxA, y las negras ganaron. Shajtman v. Soloviev, U.R.S.S. 1963.

8., A5C+; 9. CD2D, CR2R; 10. P3TD, AxC+; 11. DxA, D2D.

Opciones:

1) 11., O—O; 12. T1D.

2) 11., C3C; 12. T1D.

En ambos casos las blancas tienen las mejores perspectivas.

12. T1D, O—O—O; 13. P4CD.

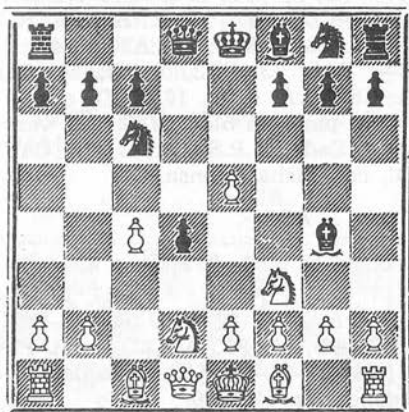
Con la idea de P5C, y las blancas mantienen la iniciativa (Minev).

f) 5., A5CR.

(Véase el diagrama siguiente)

Para cambiar el activo caballo blanco y preparar un gran enroque.

Ahora las blancas pueden elegir entre:

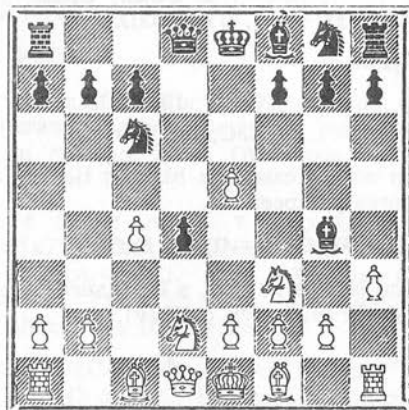


i) 6. P3TR.

ii) 6. P3TD.

En cuanto a 6. P3CR, lleva a juegos de D4) 5. P3CR. En cambio no sirve 6. D3C, debido a 6., CR2R; 7. P3TR, A4AR; 8. P3TD, T1CD!; 9. P4CR, A3C; 10. P4R, P4TR; 11. P5C, P5TR!; 12. D3D, A4TR; 13. P4CD, C3C!, etcétera. Ivano-
vic c. Tarasevic, U.R.S.S. 1965.

i) 6. P3TR.



Forzando una decisión.

6., AxC.

La opción es 6., A4T!?, 7. P3TD (7. P3CR!), y ahora:

1) 7., P4TD; 8. D4T, D2D; 9. D5C, A3C; 10. P3CR, CR2R; 11. C3C!, con ventaja blanca. Duz Chotimirsky v. Marsall, Hamburgo 1910.

2) 7., D2R; 8. D4T, O—O—O; 9. P4CD, R1C; 10. P4CR, A3C; 11. A2CR, P4TR; 12. PxP, TxT+. Kogan v. Lipschitz, U.R.S.S. 1963.

7. CxA, A5C+.

O 7., A4AD; 8. P3TD, P4TD, entrando en líneas ya analizadas.

8. A2D, D2R.

Más exacto que 8., A4AD; 9. P3TD, P4TD; 10. P3CR, CR2R; 11. A2C, C3C; 12. D4T! (Grünfeld).

9. P3CR.

De acuerdo a la estrategia aplicada en casi todas las variantes del Contragam-bito Albin. Alternativas de cierto interés son:

1) 9. AxA, DxA+; 10. D2D, DxD+; 11. RxD, CR2R; 12. P4R (12. P3R?, O—O—O; 13. PxP, CxPD!), 12., PxP a.p.+; 13. RxD, C3C; 14. P6R (14. A3D, C(3C)xP; 15. CxC, CxC; 16. P4A, CxA; 17. RxC, O—O—O, con paridad. Fuster v. Balogh, correspondencia 1944), 14., PxP; 15. T1D+, R2R; 16. A3D, C(3C)4R!, con chances recíprocas. Szabo v. Krenosz, Hungría 1939.

2) 9. P3TD, AxA+; 10. DxA, O—O—O; 11. O—O—O (11. D4AR, P3AR; 12. PxP, CxPA), 11., CxPR; 12. CxC, DxC; 13. P3R, P4AD; 14. PxP, TxP; 15. A3D, C2R, con equilibrio. Toth v. Balogh, correspondencia 1943/44.

9., O—O—O; 10. A2C, CxPR; 11. CxC, AxA+; 12. DxA, DxC; 13. O—O, C3A; 14. TD1A, C5R; 15. D3D, P4AR; 16. P5A.

Y las acciones se compensan. Zilbers-
tein v. Vasiukov, U.R.S.S. 1964.

(Continuará)

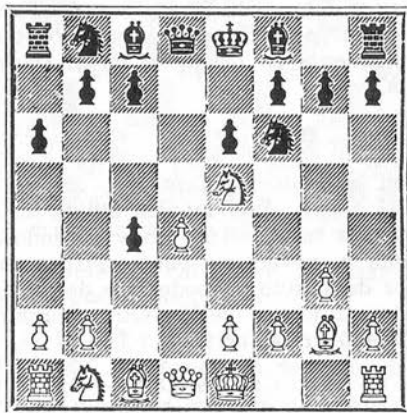
Sistema Catalán

(8ª Parte)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. P3CR, P4D; 4. A2C, PxP; 5. C3AR.

ii5 bis) 5., P3TD.

b) 6. C5R.



Con la idea de impedir la movilización del ala dama rival, recuperar el peón del gambito y poder efectuar en el futuro el avance del peón rey consiguiendo un claro dominio central. Su inconveniente principal radica en que el bando defensor puede proyectar sin demora el avance del peón alfil dama, para balancear la situación central.

6., P4A!?

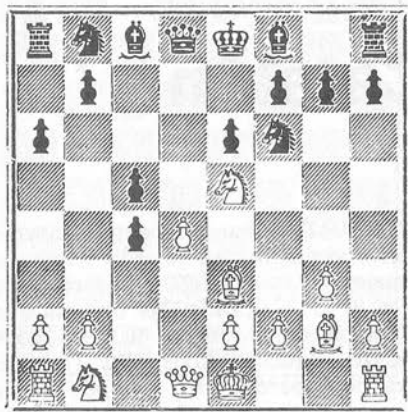
La consecuencia natural de la estrategia negra. Es necesario socavar el peón central enemigo. Otras posibilidades son:

1) 6., T2T; protegiendo la casilla crítica 2CD y dando movilidad a la torre en la segunda horizontal. 7. O—O, P3CD (si ahora 7., P4A; las blancas quedan mejor con 8. A3R!); 8. C3A,

A2C; 9. D4T+ (para impedir el normal desenvolvimiento del caballo dama adversario), 9., CR2D! (naturalmente que si 9., CD2D; las blancas quedan mejor con 10. C6A!); 10. AxA, TxA; 11. C6A!, CxC; 12. DxC, T2T (la torre negra debe perder otro tiempo, lo cual es aprovechado por el primer jugador para mantener la iniciativa); 13. A3R, A2R; 14. P5D! (ampliando el radio de acción del corcel), 14., PxP; 15. CxP, O—O; 16. A4A, con mejores perspectivas para las blancas. Neustad versus Scheffret, correspondencia 1966.

2) 6., A5C+ (un sistema para simplificar o en su defecto debilitar la estructura de peones del flanco dama); 7. C3A (lo mejor; si 7. A2D, las negras pueden equilibrar fácilmente con 7., AxA+; seguido de, P4AD!), 7., C4D; 8. A2D, P4CD (las negras se preparan para quedarse con el peón extra. Han interceptado la acción del alfil blanco en la gran diagonal e impiden momentáneamente la ruptura P3C!, que demolería la estructura de su flanco dama); 9. P4TD!, AxC (si 9., A2C; 10. CxC, AxA+; 11. DxA, AxC; 12. P4R, A2C; 13. PTxP, PTxP; 14. TxT, AxT; 15. D5TD, con mejores perspectivas para las blancas, de acuerdo con Neustad); 10. PxA, A2C; 11. P4R, C3AR (si 11., C3C; las blancas obtienen una fuerte iniciativa en el flanco rey por medio de 12. D4C, R1A; 13. P4A, C(1)2D; 14. O—O, P4AD; 15. P5A!, etcétera. Neustad versus Prokop, correspondencia 1959); 12. D1C, y la amenaza de PxP obliga a una defensa penosa. Los expertos opinan que las blancas tienen compensación por el peón sacrificado.

7. A3R.



Sosteniendo el peón central. La alternativa principal es 7. P3R, quedando con un peón aislado, pero impidiendo la movilización del ala dama enemiga. 7., PxP; 8. PxP, A2R (si 8., CD2D; 9. CxPAD, C3C; 10. C5R, A2R; 11. O—O, O—O; 12. C3AD, C(3C)4D; 13. D3C, con mejores perspectivas para las blancas. Lukin v. Balashov, U.R.S.S. 1967); 9. O—O, O—O; 10. CxPAD, C3A; 11. A3R, C4D; 12. C3A, CxA; 13. PxP, A2D; 14. D2R, P4CD; 15. C2D, T1AD; con posibilidades mutuas. Donner v. Gligoric, Inglaterra 1951. Las blancas tienen dominio de espacio y la columna AR, pero la posición negra es sólida y la pareja de alfiles permitirá presionar sobre el peón rey retrasado.

En lugar de 8., A2R; u 8., CD2D; Hort ha propuesto 8., A5C+; sin variantes complementarias que certifiquen su real valor.

Otra posibilidad es 7. C3T, PxP (si 7., DxP; 8. DxD, PxP; 9. C(3)xPA); 8. C(3)xPA, A4A; 9. A2D, O—O; 10. A5T, D2R; 11. O—O, con alguna compensación por el material sacrificado (Neustad).

7., C4D; 8. PxP.

Esta movida se realiza para impedir, P4CD; y poder capturar el PA sin

inconvenientes. Las blancas no tienen ningún temor a la pérdida del enroque debido a que en el futuro final el rey estará bien ubicado en el centro.

La opción es 8. O—O?!, que sacrifica el peón por chances prácticas de ataque. En un encuentro Hort v. Portisch, Olimpiada de Niza 1974, las negras prosiguieron: 8., C2D; 9. CxPAD, P4CD; y las acciones favorecen al segundo jugador. En los boletines del torneo, los expertos puntualizaron que las blancas debían haber jugado 9. C3AD (en lugar de 9. CxPAD). Tal jugada obliga a una decisión del adversario y otorga buen juego, luego de todos los cambios que normalmente se producen en el flanco dama.

8., D2A.

Con la doble amenaza de, DxC y, CxA. Esta movida obliga a las blancas a una defensa muy cuidadosa, ya que su adversario puede quedar con mejor desarrollo y apoderarse de la iniciativa al menor desliz. Otros caminos por donde transitar son:

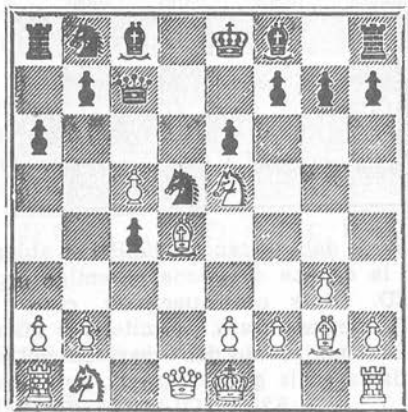
1) 8., CxA; 9. DxD+, RxD; 10. PxP, R1R; 11. P6A, PxP; 12. CxP4AD, A4A; 13. C3A, P4TD (con la idea de, A3T); 14. C4T, A5C+; 15. R2A!, A3T; 16. P3TD, AxP (si 16., A2R; 17. C(4T)6C, T2T; 18. CxPT y las blancas están mejor); 17. PxP, PxP; 18. C5A, con mejores perspectivas para las blancas. Razuvaiev v. Suetin, U.R.S.S. 1972. El primer jugador dispone de mayor movilidad y de las columnas abiertas. Para poder desarrollar el corcel su adversario deberá devolver el peón extra. Según Suetin las blancas podían haber jugado aún más enérgicamente efectuando 16. TR1AD (en lugar de 16. P3TD) y 17. C6C (en reemplazo de 17. PxP).

2) 8., AxP; 9. AxP, D4T+; 10. C3A, CxC; 11. D2D, DxA; 12. DxC, con ligera ventaja blanca. En lugar de 10. C3A, merece atención 10. C2D!?, evitando cambios innecesarios.

3) 8., D4T+; 9. D2D, DxD+; 10. AxD, AxP; 11. CxPAD, con mejor final para las blancas.

4) 8., C2D!?: es una sugerencia de Hort, sin confirmación práctica.

9. A4D.



Sostiene el caballo y amenaza P4R. Otras posibilidades son:

1) 9. D4T+?, C2D; 10. AxC, DxC!; y las negras se apoderan de la iniciativa.

2) 9. CxPAD, CxA; 10. CxC, AxP; y las negras están mejor.

9., AxP; 10. CxPAD.

Evitando toda complicación innecesaria. Menos efectivo es 10. C3AD, debido a la respuesta 10., A3D; por ejemplo 11. AxC (si 11. CxPAD, DxC; 12. CxC, PxC; 13. T1AD, D5C+; 14. A3A, D5CR; 15. DxPD, D3R; 16. D5CR, C2D!; 17. A5D, D3CR; 18. D3R+?, R1A; y las acciones favorecen al bando negro), 11., AxA; y las negras han conseguido una fácil igualdad (Ravinsky y Frids-tein).

10., O—O.

Poniendo el rey en seguridad. Si en su lugar las negras juegan 10., A5C+ las blancas quedan mejor con 11. C(1)2D! (Neustad y Averbach).

11. O—O.

No servía 11. C3A, debido a 11., CxC; 12. PxC (si 12. AxC, las negras disponen de 12., AxP+), 12., T1D; y las negras se apoderan de la iniciativa.

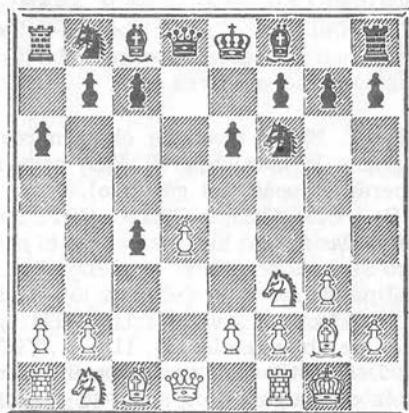
11., AxC.

Averbach recomienda 11., T1D!? con buena posición.

12. DxA, C3A; 13. D5A.

Y según Neustad las blancas están algo mejor debido al dominio de espacio y a la rápida movilización de sus efectivos.

c) 6. O—O.



Las blancas desean completar la movilización de sus efectivos antes de iniciar cualquier acción agresiva tendiente a la recuperación del peón o al dominio central.

6., P4CD!?

Pretendiendo conservar el botín conquistado. Es una política arriesgada, ya que no siempre puede ser neutralizada la presión del primer jugador en la gran diagonal blanca. Pero por otra parte evita las tablas prematuras y marca la determinación del bando negro, de buscar el triunfo a toda costa.

Otras posibilidades son:

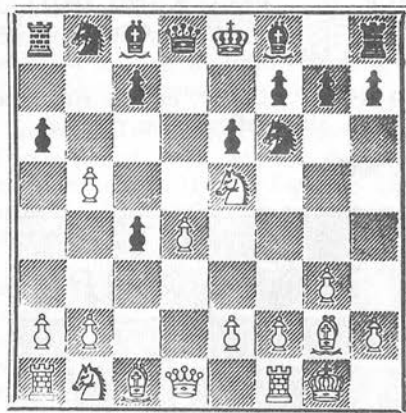
1) 6., P4A; que lleva por trasposición a juegos que se analizarán en el apartado II 6) 5., P4A.

2) 6., C3A; una movida dudosa, cuya finalidad principal es impedir C5R de las blancas. Ahora las blancas pueden proseguir con:

2a) 7. C3A, T1CD (inferior es 7., A5C; debido a 8. A5C, O—O; 9. T1A, A2R; 10. P3R, C4D; 11. AxA, C(3)xA; 12. C4R, P4CD; 13. P3C!, PxPC; 14. DxP, P4TD; 15. C5R, P5C; 16. C4A, con amplia compensación por el peón sacrificado. Bronstein v. Jolmov, Campeonato Soviético 1957); 8. P4R, A2R; 9. P5D, C5CD; 10. C5R, PxP; 11. PxP, A4AR; 12. P3TD, C6D; 13. CxPA, CxA; 14. TxC, O—O; con chances recíprocas. Martín v. Gligoric, Buenos Aires 1955.

2b) 7. P3R!? (sostiene el peón rey y proyecta la maniobra C(1)2D, para recuperar el peón del gambito), 7., A2D; 8. C3A, C4D; 9. C2D, CxC; 10. PxP, P4CD (las negras han mantenido el peón, pero se han retrasado en desarrollo, lo cual puede ser fatal debido a la agilidad de los efectivos rivales); 11. P4TD (política de ablandamiento), 11., T1CD; 12. D4C, P4R (un error; posiblemente había que jugar 12., P3C; seguido de, A2C; y, O—O); 13. D5T!, A3D; 14. PxP, PxP; 15. T6T!, T3C; 16. TxT, PxT; 17. C4R, D2R; 18. P4A! (canalizando líneas para aprovechar su mejor desarrollo), 18., PxPA; 19. PRxP, O—O; 20. D5D, A1C; 21. P5A, P3TR; 22. P6A!, D3R; 23. D5T (con la amenaza de 24. AxP), 23., D5C; 24. PxP!, DxP; 25. C6A+, RxP; 26. CxD+, R1T; 27. C6A, C4R; 28. PxP, A3R; 29. A4A, P5C; 30. PxP, T1D; 31. P5C, T1A; 32. T1AD, A6A; 33. T1D y las negras abandonaron. Gulko v. Shveshnikov, Campeonato Soviético 1978.

7. C5R.



Con la doble intención de P4R y ablandar la cadena de peones enemigos con P4TD. Otras continuaciones, como 7. P4TD de inmediato, permite una eficaz defensa por medio del desarrollo del alfil dama en la gran diagonal, por ejemplo: 7., A2C; 8. C3A, P3AD; 9. P4R, A2R; etcétera.

1) 7., C4D.

Si 7., T2T; las blancas mantienen la iniciativa con 8. P4TD!

8. C3AD.

Una movida practicada y analizada por Gulko y Sosonko. Su idea principal es ocupar el centro con P4R y montar una ofensiva en el ala rey. Otras posibilidades de interés son:

1) 8. P4R, C3AR; 9. T1R (Jansson v. L. Lengyel, Olimpiada de Siegen 1970), 9., A2C; con juego complejo.

2) 8. P4TD, A2C; 9. P4R (según Timman es de considerar 9. P3C, PxP; 10. DxP, C3AD; 11. CxC, AxP; 12. P4R, C3C; 13. D3AD, con buenas perspectivas por el peón sacrificado), 9., C3AR; 10. PTxP, PTxP; 11. TxT, AxT; 12. C3AD, P3AD; 13. A5C, A2C; 14. P5D, A2R; 15. PDxPR, PxP; 16. C3TR (Sosonko v. Donner, Amsterdam 1974), y ahora las negras podían haber conseguido

do mejor juego con 16. ... , CD2D. Es de hacer notar que Sosonko propone 14. C4C (en lugar de 14. P5D), y más adelante 16. D2R (en lugar de 16. A3TR); para reforzar el juego de las blancas.

8., A2C.

Una lógica jugada de desarrollo para anular la acción del alfil enemigo en la gran diagonal. Opciones:

1) 8., A5C; 9. CxC, PxC; 10. P4R, O—O; 11. P3TD, A3D; 12. PxP, P3AR; 13. C6A, CxC; 14. PxC, A4AR; con juego complejo. Gulko v. Shveshnikov, Lvov 1978.

2) 8., P3AD; 9. CxC, PAxC; 10. P4R, con ataque a cambio del peón (Sosonko).

3) 8., P3AR; una sugerencia de Sosonko en el Informador N° 26/1978.

9. CxC, PxC.

Inferior es 9., AxC; debido al avance 10. P4R, que permite un amplio dominio central blanco y el rápido desplazamiento de la dama hacia el ala rey. Instructiva fue la continuación del encuentro Sosonko v. Schneider, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978, que prosiguió así: 10., A2C; 11. D5T, P3C (si 11., D2R, u 11., D3A, las blancas disponen de la fuerte movida 12. A5C); 12. CxPC!, PAxC; 13. D5R, C2D; 14. DxT, D2R; 15. P4TR!, O—O—O; 16. A5CR, D2A; 17. P5D, T1R; 18. PxP, TxP; 19. TD1D, A3A; 20. A6T, R2C; 21. TxC!, y las negras se rindieron.

10. P4R, PxP; 11. D5T, P3C.

Si 11., D2R; las blancas quedan mejor con 12. A5C, D3R; 13. TR1R, con la amenaza de AxP.

12. CxPC!

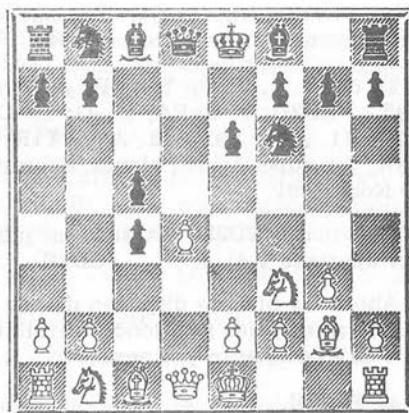
La manera más racional de aprovechar la superioridad en desarrollo. Menos efectivo es 12. D2R, DxP; 13. A4A, A2C; 14. TD1D, D3C; 15. AxP, O—O!,

y las negras se apoderan de la iniciativa. Una partida Kozlov v. Shveshnikov, U.R.S.S. 1978, prosiguió: 16. TR1R, T2T!; 17. P4TR, P4AD; 18. P5T, T1R!; 19. AxA, TxA; 20. CxPAD, TxD; 21. TxT, PxC; 22. T8R+, A1A; 23. A6T, C2D; 24. TxC, T1CD! (la refutación); 25. T(7)7R, D4C; y las blancas abandonaron.

12., PAxC; 13. D5R+, D2R; 14. DxT, C2D; 15. P4TR!

Y según Averbach las blancas tienen las mejores perspectivas.

ii 6) 5., P4A.



Las negras desean un rápido equilibrio en la lucha por el dominio del centro y avanzan su peón alfil para eliminar el infante rival y dar paso a la dama.

6. O—O.

La otra posibilidad es 6. D4T+, A2D; 7. DxPA, A3A; que permite a las negras obtener la igualdad luego de 8. PxP (si 8. O—O, C(1)2D; 9. C3A, P4CD!; 10. D3D —si 10. CxPC, C3C; 11. D3D, P5A!—, 10., D3C; 11. P3C, T1D; 12. P4TD, P5C; 13. P5T, D2C; y las negras están mejor. Opocensky v. Kotov, match Praga v. Moscú, 1946), 8., CD2D; 9. O—O, AxPA; 10. C3A, O—O (merece atención 10., T1AD!); 11. P4CD, A2R; 12. P3TD, P4TD; 13. A3R

4b) 8., C2D; 9. P4A, A2R; 10. C3T, O—O; 11. CxPAD, D2A; 12. A3R, C3C; 13. T1AD, y las blancas mantienen la iniciativa. Fridstein v. Carlsson, Moscú 1967.

4c) 8., C4D; 9. C3T (9. D4T+, A2D; 10. DxPA, A3A; 11. P4R, C3C; 12. D2A, D2A; 13. P4A, A2R; con paridad. Plater v. Fichtl, Polanica Zdroj 1963), 9., A2D (si 9., P6A, las blancas quedan mejor con 10. C4A!, PxP; 11. AxP; de acuerdo con Petrosian); 10. CxPAD, A3A; 11. C6D (u 11. P3TD, T1AD; 12. P4R, C3C; 13. C6D, AxP; 14. PxP, C5A; 15. D4C, DxPD; 16. DxPC, D5D, con paridad. Petrosian v. Panno, Palma de Mallorca 1969), 11., AxP; 12. PxP, y las blancas están mejor.

8. CxC.

Si 8. CxA, DxC, y las negras se desarrollan sin dificultades.

8., AxP; 9. AxP, PxP; 10. D4T, PxP.

Opciones:

1) 10., D3C; 11. PxP, AxPA (u 11., D4C; 12. C3A!, DxD; 13. CxD, T1CD!, con juego agudo. Vadasz v. Sznapik, Wijk Aan Zee 1974. Las blancas podrían haber efectuado 12. D2A! —en lugar de 12. C3A!— y quedan con mejor juego); 12. DxPA, O—O (Korchnoi versus Ivkov, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1964); 13. C3A!

2) 10., T1AD; 11. PxP, AxPA; 12. C3A, D5D; 14. DxD, AxP; 15. A2D!, con superioridad blanca. Foguelman v. González, Buenos Aires 1962.

11. DxP+, C2D; 12. DxP4A.

La opción 12. A5C, y ahora:

1) 12., D1A; 13. D4R, P3TR; con juego complejo.

2) 12., A2R!; 13. AxP, RxP, con paridad.

12., AxP.

O 12., C3C, con las persecuciones:

1) 13. D6A+, D2D; 14. DxD+, CxD; 15. C2D+, con chances recíprocas. Barcza v. Szily, Campeonato de Hungría 1950.

2) 13. D3D, y ahora:

2a) 13., A2R; 14. T1D, O—O; 15. DxD, DxD; 16. TxD (Ivkov v. Pomar, Wijk Aan Zee 1972), 16., TR1D! (Ivkov).

2b) 13., T1AD!, con paridad (Ivkov).

2c) 13., D2D; 14. P3R, PxP; 15. DxD+, CxD, con equilibrio. Jansson v. Ivkov, Estocolmo 1971.

13. P4CD.

O 13. C2D, O—O; 14. P4CD, A3C; 15. A2C, C4R!, con posibilidades mutuas. Platz v. Fuchs, Alemania Oriental 1953.

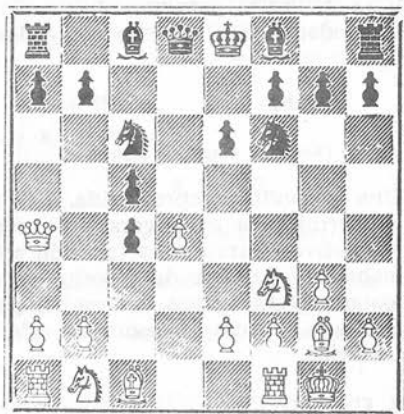
13., A3C; 14. P4TD.

Suetin sugiere 14. A2C!?

14., P3TD; 15. P5T, C4R.

Y las acciones se compensan. Panno v. Browne, Interzonal de Manila 1976.

b) 7. D4T.



La prosecución favorita de Barcza. Las blancas clavan el corcel y dejan libre la casilla 1D para la torre, al tiempo que se amenaza C5R con gran fuerza. Ante las negras se alzan varios caminos por donde transitar, de los cuales examinaremos:

b1) 7., Pxp.

b2) 7., A2D.

Poco frecuentes son:

1) 7., A2R; 8. C5R, O—O (8., A2D; 9. CxA, DxC; 10. Pxp!); 9. CxC, PxC; 10. Pxp, P4R (Pomar versus Puig, Málaga 1964); 11. AxP+, A2D; 12. AxA+, DxA; 13. DxPA, con mejor juego para las blancas.

2) 7., D4T; 8. DxPA, Pxp; 9. CxP, CxC; 10. DxC, A4A; 11. D4TR, O—O; 12. A6T! Iliesco v. Piazzini, Buenos Aires 1942.

3) 7., C2D; 8. Pxp, AxPA; 9. DxPA, y ahora:

3a) 9., A2R; 10. T1D, O—O; 11. C3A, D4T; 12. A2D, C3C; 13. D3C, P4R; 14. C5CD!, y las acciones favorecen al primer jugador. Henkin v. Lepeshkin, U.R.S.S. 1964.

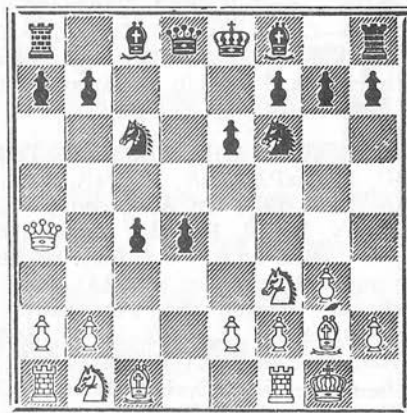
3b) 9., O—O; 10. C3A, P3TD O'Kelly v. Euwe, Nueva York 1951; 11. A5C! u 11. T1D!, parecen continuaciones prometedoras para el primer jugador.

b1) 7., Pxp.

(Véase el diagrama siguiente)

Una variante comprometida. Las negras permiten a su adversario cumplir sus objetivos estratégicos (presión sobre el caballo y dominio de la columna dama), con la esperanza de una simplificación que permita conseguir un relativo equilibrio.

8. CxP!, DxC.



El complemento de la captura anterior. Inferior es 8., A2D; 9. CxC, y ahora:

1) 9., AxC?; 10. AxA, PxA; 11. DxP+, C2D; 12. DxPA, C3C; 13. D5C+, y la superioridad blanca es evidente. Toran v. Miagmasuren, Olimpiada de Lugano 1968.

2) 9., D3C; 10. C2D, AxC; 11. AxA+, PxA; 12. CxPA, D4C; 13. D2A, A2R; 14. P3C, y la posición blanca es preferible. Cobo v. Vázquez, Olimpiada de Skopje 1972.

9. AxC+, A2D.

La mejor defensa. Si las negras hubieran continuado con 9., PxA, la respuesta enemiga 10. DxP+, D2D; 11. DxT, A4AD; 12. C3A, hubiera asegurado mejor juego al primer jugador. Volovic v. Yurkov, U.R.S.S. 1966.

La textual devuelve el material extra para evitar mayores inconvenientes. Las negras confían que la desaparición del alfil que corre por casillas blancas, minimiza la iniciativa adversaria.

10. T1D, DxT+!?

Las negras sacrifican la dama por dos piezas, calculando que podrán detener la ofensiva rival. Más arriesgado era 10., AxA; 11. DxA+, PxD; 12. TxD,

P4AD (quizá era preferible 12., T1D; 13. TxPA, T8D+; 14. R2C, y ahora sí 14., P4AD); 13. TxPA (Kavalek v. Radulov, Montilla 1974), y ahora con 13., O—O—O!; 14. C3A, C4D!, las negras podrán defenderse (Hecht).

11. DxD, AxA; 12. A5CR.

Opciones:

1) 12. D2A, P4TR; 13. P38R, T1AD; 14. C3A, P3T; 15. A5C, A2R; 16. P4R, P4CD; con juego incierto. Zilberstein v. Rashkovsky, U.R.S.S. 1976.

2) 12. C2D! (una idea de Tukmakov), 12., P4TR!?!; 13. P4TR, C5CR! Ilie v. Pinkas, Sowrnovjsic 1978.

12., A2R.

Tukmakov indica otras dos posibilidades:

1) 12., A4AD!?

2) 12., C5R!?

Ambas no han sido empleadas en partidas vivas, pero parecen lógicas y capaces de perfeccionar el dispositivo defensivo negro.

13. C2D, P4C; 14. P4TD, O—O.

Si 14., P3TD, las blancas, según Tukmakov, quedan mejor con 15. PxP, AxPC; 16. D2A, T1AD; 17. T6T!, AxT; 18. D4T+, C2D; 19. DxA, T1CD; 20. AxA, RxA; 21. D3T+, seguido de C4R.

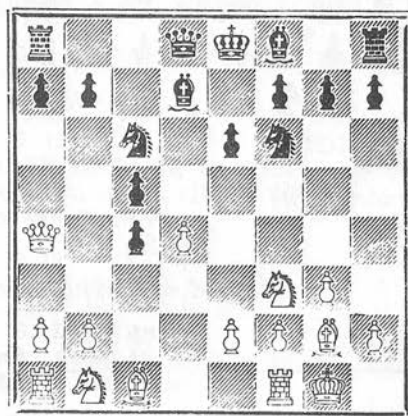
15. PxP, AxP; 16. C4R.

Hasta aquí la partida Tukmakov versus Alburt, Odessa 1976. En el Informador Nº 22, Tukmakov considera que luego de:

16., CxC!; 17. AxA, TR1R; 18. D4D, TxA; 19. DxC.

La ventaja blanca es mínima.

b2) 7., A2D.



Obligando a una decisión, ya que para mantener la iniciativa las blancas en algunos casos deben sacrificar un peón. A pesar de que en los últimos tiempos se han encontrado algunos refuerzos para las negras, las chances prácticas se inclinan en favor del primer jugador y son muy instructivas al respecto las partidas del gran maestro húngaro **Gedeón Barcza**, quien, con las blancas, logró numerosas victorias durante los años 1947/1955.

Ahora las blancas disponen de dos continuaciones: una basada en la inmediata captura del peón alfil y otra cuya idea principal es una suerte de gambito destinado a movilizar los trebejos y conseguir una fuerte presión en el centro y en el flanco rey. Así se examinará:

i) 8. DxPA.

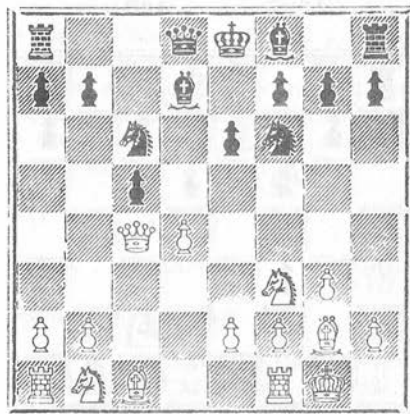
ii) 8. PxP!?

i) 8. DxPA.

(Véase el diagrama siguiente)

La captura inmediata proyecta una pronta movilización del flanco dama seguido de la ocupación de las columnas abiertas.

8., PxP.



Alternativas de cierto interés son:

1) 8., C4TD; 9. D3D, P5A; 10. D2A!, T1AD; 11. C5R, y las negras no tienen contrajuego. Drozd v. Zinn, Varsovia 1961.

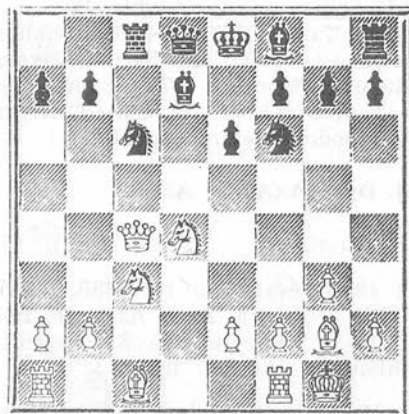
2) 8., P4CD; y ahora:

2a) 9. DxPC, CxPD!; 10. D3D, A4C; con clara superioridad para las negras.

2b) 9. D2A, PxP!, y las negras están mejor.

2c) 9. D3D!, P5A; 10. D2A (otra alternativa es 10. D1D, T1AD; 11. C5R, A2R; 12. C3AD, P3TD; 13. A4A, O—O; 14. P3TD, A1R; 15. CxC, AxC; 16. P4R, con iniciativa blanca. Csom v. Hort, Zagreb 1972. En lugar de 11. C5R, puede probarse 11. P4TD, P5C; 12. P4R!?, CxPR; 13. T1R, C3AR; 14. P5D, C4TD; 15. C5R, A4A!?, con grandes complicaciones. Basman v. Czerniak, Hastings 1966/67), 10., T1AD; 11. P4R, A2R (inferior es 11., C5CD; 12. D2R, C6D; 13. C5R, CxA; 14. TxC, con buen juego para las blancas, de acuerdo con Bukic); 12. T1D, O—O; 13. D2R, C5CD; 14. C5R, D4T; 15. A5CR, A1R; y las acciones favorecen al bando blanco. Vukic v. Pfleger, Ybbs 1968.

9. CxP, T1AD; 10. C3AD.



Continuando con la movilización del flanco dama. Opciones poco frecuentes son:

1) 10. T1D, CxC; 11. DxC, A4A; 12. D4AR, D3C; 13. C3A, O—O; 14. P3R, A3AD, con paridad. Iliesco v. Guimard, match 1944.

2) 10. CxC, AxC; 11. AxA+, TxA; 12. D4T, P3TD; 13. C3A, D3C; 14. A5CR, A2R; con acciones compensadas. Quinteros v. Rukavina, Interzonal de Ленинgrado 1973.

10., D3C!?

Una sugerencia de Botvinnik, que las negras proyectan rehabilitar en la presente partida. Otras posibilidades son:

1) 10., D4T; 11. T1D (11. A2D, D4A; 12. DxD, AxD; 13. C3C!, con mejor juego para las blancas. Sardanov v. Borisenko, U.R.S.S. 1971), y ahora:

1a) 11., D5C; 12. DxD, AxD; 13. C(4)5C, R2R; 14. P3TD, AxC; 15. CxA.

1b) 11., D4A; 12. DxD, AxD; 13. C(4)5C.

1c) 11., A2R; 12. C3C, D2A (12., D5C; 13. DxD, AxD; 14. C5C, R2R; 15. P3TD!); 13. A4A (o 13. A5C, P3TD; 14. TD1A!), 13., P4R; 14. A5C, A3R; 15. D4T, con mejores perspectivas para las blancas (Botvinnik).

2) 10., CxC; 11. DxC, A4AD; con las prosecuciones:

2a) 12. D4R, A3AD; 13. T1D, D2A (o 13., D2R; 14. AxA!); 14. DxD, TxD; 15. A4AR, T1AD; 16. AxA, TxA; 17. TD1A, O—O; 18. C4T!, con superioridad para el primer jugador.

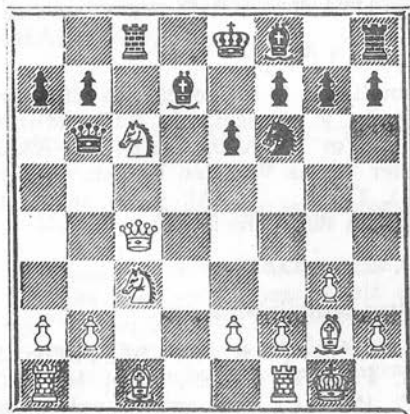
2b) 12. D4TR, A3AD; 13. T1D (más enérgico que 13. A5CR, D5D; 14. TD1D, DxD; 15. AxD, A2R; con paridad. Gheorghiu v. Ivkov, Sofía 1972), y ahora:

2b 1) 13., D3C; 14. AxA, TxA; 15. A6T, PxA (15., A1A; 16. T2D, P4R; 17. A3R!, y las blancas están mejor. Ribli v. Liuboievic, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978); 16. DxC, O—O; 17. C4R!, y las acciones favorecen al primer jugador. Portisch v. Radulov, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

2b 2) 13., D4T; 14. A6T, O—O; 15. AxA, TxA; 16. AxPC, AxP+; 17. RxA, RxA; 18. T3D, T4AD (18., D4TR!?); 19. R2C, T4TR; 20. D4D, con ventaja blanca. Csom v. Peters, Hastings 1978/79.

3) 10., A2R; 11. T1D, D3C; 12. CxC, AxC; 13. A3R!, y la posición blanca agrada más. Pachman v. Fichtl, Moravska Ostrava 1946.

10. CxC!?



Con la idea de una rápida movilización del flanco dama.

11., AxC; 12. A3R!, D5C.

Opciones:

1) 12., DxPC; 13. TD1C, D7A; 14. TR1A, D4AR; 15. C5C!, y las blancas están mejor (Pytel, en el Informador N° 27/1979).

2) 12., D4T!, sugerida por Pytel en el Informador N° 27/1979.

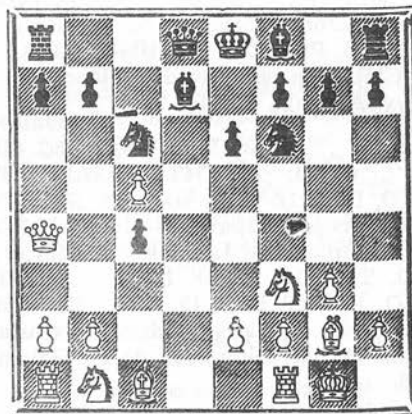
13. DxD, AxD; 14. AxPT, AxC; 15. PxA, AxA; 16. RxA, TxP; 17. TR1C!, T2A; 18. T2C, C2D.

O 18., R2D; 19. T(1)1C, T1T; 20. A6C, T3A; 21. A4D!

19. T(1)1C, P3CD; 20. AxP, CxA; 21. TxC, O—O; 22. P4TD.

Con clara superioridad para el primer jugador. Ribli v. Prandstetter, Varsovia (Zonal) 1979.

ii) 8. PxP!?



Decidiendo mantener la iniciativa, aún a costa de pérdidas materiales.

8., C4TD.

Aceptando el reto. Las negras tratarán de conservar la ventaja material,

pero están expuestas a sufrir una fuerte presión, basada en la ocupación de la columna dama, de la clavada del caballo rey y los saltos de los corceles adversarios.

Otros caminos posibles son:

1) 8., D4T; 9. D_xPA, D4A; 10. C3T (o 10. CD2D, A2R; 11. P3C, O—O; 12. A2C, D_xD; 13. C_xD, y el final es favorable a las blancas. Malich v. Lemoine, Budapest 1959), 10., A2R; 11. A3R, D_xD; 12. C_xD, C4D; 13. A2D, O—O; 14. TD1A, TR1D; 15. TR1D, A1R; 16. P3TD, A3AR; 17. A5C!, con superioridad blanca. Zilberstein v. Borisenko, U.R.S.S. 1973.

2) 8., T1AD!?, una sugerencia de Portisch sin confirmación práctica.

3) 8., A_xP; 9. D_xPA, y ahora:

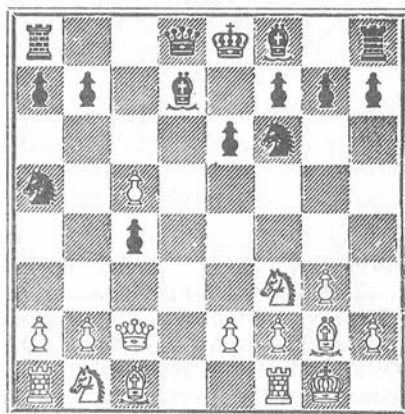
3a) 9., D2R; 10. A5C, T1A; 11. C3A, P3TR; 12. A_xC, P_xA; 13. TD1D, P4AR; 14. P4R!, A3C (14., P4CD?; 15. D_xPC, P5A; 16. T_xA!, A_xP+; 17. T_xA, D_xT; 18. C5R, C_xC; 19. D_xC, T1CR; 20. C5D, T8A+; 21. A1A, y las negras abandonaron. Florian v. Szily, Hungría 1966); 15. P_xP, C5D; 16. D3D, C_xP(4A); 17. C5R!, con superioridad blanca. Berger v. Naranja, Manila 1968.

3b) 9., D3C; 10. C3A, D5C (10., C4TD; 11. D4TR, A3AD?; 12. C4TD, D5C; 13. C_xA, D_xC; 14. P4CD!, y las negras se rindieron. G. García v. Reilly, Olimpiada de La Habana 1966); 11. D3D, T1D; 12. P3TD, D5C; 13. A4AR, O—O; 14. P3T, D3C; 15. D_xD, PT_xD; 16. TR1D, con iniciativa blanca. Petrosian versus Pomar, Olimpiada de La Habana 1966.

3c) 9., A2R; 10. C3A, O—O (si 10., T1AD; 11. T1D, O—O; lleva a esta variante por inversión de movimientos); 11. TR1D, T1AD (si 11., D4T; 12. D3C!, con ligera ventaja); 12. A3R, P3TD; 13. C5C, C4R; 14. D3C, C5A; 15. D_xPC, C_xA; 17. P_xC, y las acciones

favorecen al bando blanco. Uhlmann v. Unzicker, Olimpiada de Leipzig 1960.

9. D2A.



La movida de Barcza. Es necesario brindar a la dama una casilla, donde no sea fácilmente agredida y al mismo tiempo que pueda prepararse a sacar provecho de la situación del rey negro en el centro y la reina en la columna abierta. Por ello es menos efectivo 9. D3T!?, contra la cual las negras disponen de la fuerte respuesta 9., P3CD! Un encuentro Bilek v. Tolusch, match Budapest v. Leningrado 1959, prosiguió 10. C5R (o 10. P4CD?, C3A!, con la idea de, P4TD!), 10., A_xP; 11. D3A, T1AD; 12. T1D, A2R; 13. A5C, A5T!, con ventaja negra.

9., A_xP; 10. C5R!

Ampliando la influencia del alfil fianchettato y proyectando T1D. Menos efectivo es 10. A2D, T1AD; 11. A3AD (Visier versus Van den Linden, Utrecht 1943), 11., C3A!, y las negras se apoderan de la iniciativa.

10., T1AD.

Otras posibilidades son:

1) 10., A4C; 11. C3A, P3TD; 12. C_xA, P_xC; 13. P4CD!, A3D; 14. P_xC, A_xC; 15. T1C!, con amplia compensa-

ción por el peón sacrificado. Barcza versus Fuchs, Sofía 1957.

2) 10., D3C; 11. C3AD, A5D; 12. CxA, CxC; 13. D4T, con ligera superioridad blanca. Rautemberg v. Unzicker, Essen 1948.

3) 10., P3TR; 11. A2D, T1AD; 12. AxC, DxA; 13. CxA, CxC; 14. AxPC, T2A; 15. A2CR, O—O; con juego complejo. Wexler v. Martín, Buenos Aires 1951.

11. C3AD.

Una mejora a 11. A2D, P4CD; 12. CxA, CxC; 13. D3A, C3AD; 14. AxC, TxA; 15. DxPCR, D3A; con chances recíprocas. Barcza v. Bogoljubow, Munich 1942.

11., C3AD.

El corcel desea volver a la lucha y prepara la maniobra a base de, P3TD, y, P4CD. Inferior es en cambio 11., P4CD, debido a 12. A5CR, D3C; 13. T1D!, con iniciativa para las blancas. Barcza v. E. Richter, Marianske Lazne 1948.

12. CxPAD, O—O; 13. T1D, C5D; 14. D3D, C4D.

Si 14., A3AD, las blancas quedan mejor con 15. A5CR, P3TR; 16. AxC, DxA; 17. C4R!

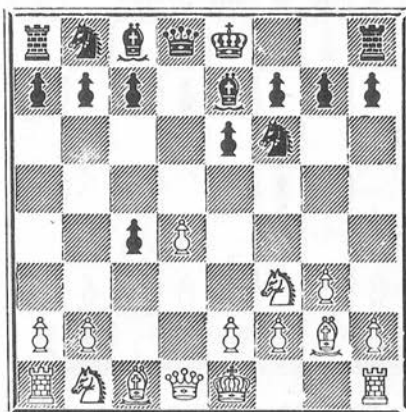
15. C4R!

Mejor que 15. CxC, PxC; 16. AxPD?, A5CR!

15., C5CD; 16. D2D, A4C.

Y según Averbach la posición ofrece chances para ambos bandos; sin embargo, los especialistas en esta línea prefieren a las blancas debido a la presión del alfil fianchettato en la gran diagonal.

ii 7) 5., A2R.



La continuación usual. Las negras completan el desarrollo del flanco dama antes de emprender cualquier acción agresiva, calculando que su rival tendrá que perder algunos tiempos para recuperar el peón del gambito.

Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales examinaremos en forma particular:

a) 6. C3A.

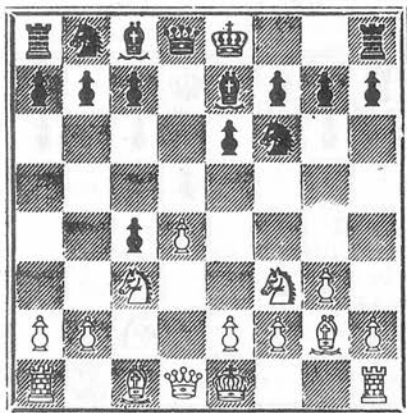
b) 6. O—O.

Desventajoso para las blancas es en cambio 6. C5R, debido al contragolpe 6., P4AD!; por ejemplo: 7. D4T+, CR2D; 8. PxP, O—O; 9. CxC, CxC; 10. DxPA, CxPA; 11. O—O, A2D; 12. C3A, T1AD; 13. T1D, C5T!, y la iniciativa pasa a manos de las negras. Hort v. Tukmakov, Moscú 1971.

a) 6. C3A.

(Véase el diagrama siguiente)

Para un inmediato P4R. Las blancas se despreocupan del peón del gambito para obtener un amplio dominio en el centro. Una idea correcta teóricamente, pero que falla algunas veces en su parte práctica, debido a que la demostra-



ción negra en el flanco dama se vuelve muy peligrosa.

6., O—O; 7. C5R.

Una movida favorita de Korchnoi, quien la empleó en su match contra Petrosian (II Giuoco 1977) y Karpov (Baguío 1978). La alternativa es 7. O—O, C3A; 8. P4R, T1C!; 9. T1R, P4CD; 10. P5R, C4D; 11. C4R, C(3)5C; 12. C(3)5C, P3TR; 13. C3T, C6D; 14. AxPT, PxA; 15. D4C+, R2T; 16. P4AR, P4AR; 17. PxP a.p., CxP(3A); 18. C(3)5C+, PxC; 19. CxC+, AxC; 20. D5T+, R2C; y las negras rechazan la ofensiva adversaria, quedando con ventaja material y posicional. Kavalek v. Geller, Wijk Aan Zee 1977.

7., C3A.

Más comprometedor es 7., P4A; debido a 8. PxP, y ahora:

1) 8., D2A; 9. CxPAD; 10. O—O, con iniciativa blanca.

2) 8., AxP; 9. DxD, TxD; 10. CxP, C3AD; 11. O—O. Kuzmin v. Chezkovsky, U.R.S.S. 1977.

3) 8., DxD+; 9. CxD, AxP (no sirve 9., CD2D; 10. CxPAD; 11. C3A, A2D; 12. C5T, C4D; 13. CxC, PxC; 14. AxP, T1AD; 15. O—O, P3CD; 16. C4A, A3R; 17. C3R, TR1D; 18. T1D,

P4TR; 19. P3C, A4C; 20. P4A, A3A; 21. T1C, con mejor final para el primer jugador. Korchnoi v. Petrosian, 3ª partida del match, II Giuoco 1977); 10. CxPAD, C3A; 11. C3A, con ventaja blanca, de acuerdo con Filip, mejorando la 9ª partida del match Korchnoi v. Petrosian, II Giuoco 1977, en la cual las blancas efectuaron 11. A3R, a lo cual su rival pudo equilibrar con 11., A5C+.

8. AxC, PxA; 9. CxP(6A).

En su lugar 9. O—O, conduce al equilibrio, luego de 9., P4AD.

9., D1R; 10. CxA+, DxC; 11. D4T, P4A; 12. DxPA, PxP; 13. DxPD, P4R; 14. D4TR, T1C.

Con la idea de, T5C. Era inferior 14., A2C, debido a 15. O—O (Filip).

15. A5C.

O 15. O—O, T5C; 16. P4R, D2C; con paridad. Era de considerar 15. P3TD (Filip, en el Informador Nº 26).

15., TxP; 16. O—O.

O 16. C5D, D2C (interesante es 16., D3D); 17. CxC+, PxC; 18. O—O, con acciones compensadas.

16., D3R; 17. AxC, DxA; 18. DxD, PxD; 19. TD1C, TxT; 20. TxT, A3R; 21. P3A, T1AD; 22. T1AD, T1C; 23. T2A, T1AD; 24. R2A, AxPT; 25. TxA.

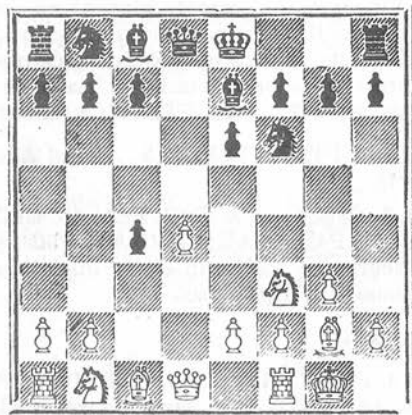
Tablas. Korchnoi v. Karpov, 15ª partida del match por el título mundial, Baguío 1978.

b) 6. O—O.

(Véase el diagrama siguiente)

Considerada la respuesta más elástica. Las blancas deben completar su desarrollo antes de elaborar cualquier plan agresivo.

6., O—O.



El mismo criterio empleado por su adversario y que parece ser lo más sólido. Opciones:

1) 6., C3A; 7. D4T, A2D; 8. DxPA, C4TD; 9. D2A, T1AD; 10. C3A, P4A; 11. PxP, AxP; 12. P4R, y las blancas están mejor. Fischer v. Di Camilio, Nueva York 1958.

2) 6., CD2D; 7. CD2D, C)C (7., P4CD; 8. C5R, CxP; 9. AxT, DxPD; 10. C3A!, y las blancas están mejor; y si 7., P4AD, se llegan a juegos de la variante principal); 8. P4TD, C(3A)4D; 9. P5T (merece consideración 9. P4R!), 9., P6A; 10. PxP, PxP; 11. PxPAD, CxP; 12. AxP, O—O; 13. A3A, C4D; 14. D3C, y la posición blanca agrada más. Minev v. Popov, Campeonato Búlgaro 1958.

Ahora las blancas pueden optar por:

b1) 7. C3A.

b2) 7. CD2D.

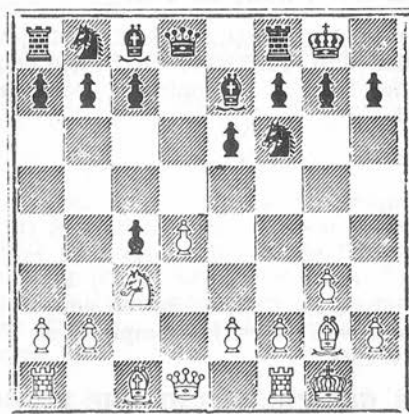
b3) 7. C5R.

b4) 7. D2A.

En la partida Navarovsky v. Portisch, Budapest 1963, las blancas hicieron un experimento poco afortunado moviendo 7. C3T?, pero luego de 7., AxP; 8. PxP, P4CD!; 9. C5R, C4D; 10. D2A,

P3AR; 11. C3A, C2D; 12. P4TD, P3T; 13. T1C, T1AD; 14. P4R, C(4)3C, las negras mantuvieron la ventaja material sin desmejorar su posición.

b1) 7. C3A.



7., P4A!

La reacción natural. Las blancas no dispondrán ahora de un centro de peones. Otros caminos por donde transitar son:

1) 7., C4D; 8. C5R, C3C; 9. P4TD, P4TD; 10. P4R, C3T; 11. A3R, P3AR; 12. C3A, C5CD; 13. D2R, A2D; 14. A3TR!?, y las blancas tienen compensación por el material sacrificado. Shamkovich v. Robatsch, Palma de Mallorca 1966.

2) 7., C3A; 8. P4R, T1C; entrando en la partida Kavalek versus Geller, Wijk Aan Zee 1973, examinada anteriormente.

3) 7., CD2D; que lleva a líneas ya analizadas.

8. PxP, D4T; 9. D4D.

La alternativa es 9. P4R, DxP; 10. D2R, A2D; 11. A3R, D4TD; 12. C2D, T1AD; 13. TD1D, A3A; 14. CxPAD, D3T; 15. P3C, CD2D; con chances para ambos bandos. Tolusch v. Alatorsev, U.R.S.S. 1950.

9., C3A; 10. DxP, DxP; 11. DxD.

De igual valor es 11. D3C, A2D; 12. A3R, D5C; 13. D2A, TD1A; con chances recíprocas. Najdorf v. Rossetto, Buenos Aires 1964.

11., AxD; 12. T1D.

O 12. P3C, A2D; 13. A2C, TD1A; 14. TD1A, A2R; 15. TR1D, TR1D; con equilibrio. Stolz v. Kienninger, Dortmund 1951.

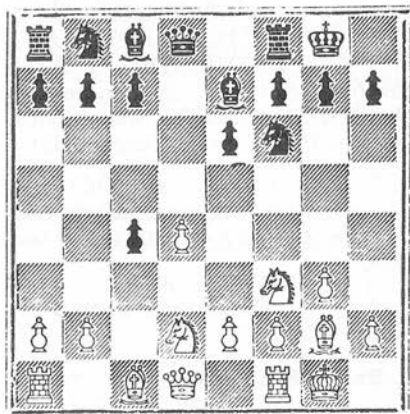
12., P3TR.

Impidiendo el acceso de una pieza blanca a la importante casilla 4CR (5CR de las blancas). Otra posibilidad es 12., A2D; 13. C5CR, TR1D; 14. C(5) 4R, CxC; 15. CxC, A2R, con equilibrio. Pomar v. Padevsky, Olimpiada de Tel Aviv 1964.

13. C1R, P4R; 14. C3D, A5D; 15. C5C, A3C; 16. A2D, A5C.

Y las acciones se compensan. Larsen v. Portisch, Montecarlo 1968.

b2) 7. CD2D.



Para recuperar el peón o para inducir a un debilitamiento del ala dama enemiga.

7., P4A.

Dado que el corcel blanco no se ha desarrollado por su casilla natural (3AD), esta réplica es más enérgica que en otras posiciones similares. La alternativa sería 7., P4CD!; y ahora:

1) 8. P4TD, P3AD; 9. P4R, A2C (Hort).

2) 8. C5R, C4D; 9. P3C, P6A; 10. C1C, A2C; 11. P4R, C3AR; 12. C3AD, P5C!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Olafsson v. Filip, Moscú 1959.

8. CxP.

U 8. PxP, C3A; 9. D2A, AxP; 10. CxP, D2R; 11. P3TD, P4R; con chances recíprocas. Lilienthal v. Sthalberg, Torneo Candidatura, Budapest 1950.

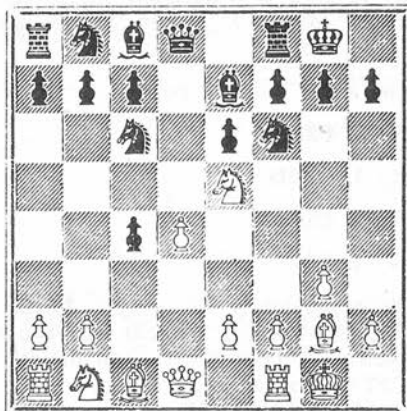
8., C3A; 9. PxP, AxP.

Más exacto que 9., DxP; 10. TxD, AxP; 11. C(4)5R, CxC; 12. CxC, y las blancas tienen las mejores perspectivas en el final que se avecina. Mike-nas v. Tylor, Hastings 1937/38.

10. A4A, C4D; 11. T1A, D2R; 12. P3TD, P4CD; 13. C(4)5R, CxC; 14. AxP, T1D; 15. D2A, A3C.

Con posibilidades mutuas. Udovcic v. Bravdarevic, Campeonato Yugoslavo de 1962.

b3) 7. C5R.



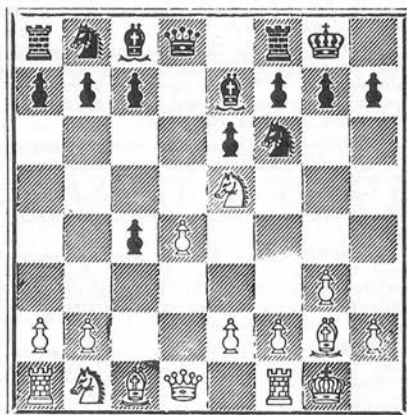
Con la doble intención de capturar el peón y activar el alfil fianchettato. Ahora las negras pueden optar entre:

b3 a) 7., C3A.

b3 b) 7., P4A.

Definitivamente inferior es 7., C3T?, debido a 8. CxPAD, P4A; 9. PxP, CxP; 10. C3A, con mejor desarrollo. Foguelman v. Behereisen, Buenos Aires 1965.

b3 a) 7., C3A.



Siguiendo los pasos de Karpov. Las negras tratan de mantener la ventaja material, sino que buscan un rápido desarrollo del flanco dama, aún a costa de cierta debilidad de la estructura de peones.

8. CxC.

La alternativa es 8. AxC, PxA; 9. CxP (6A), D1R; 10. CxA+, DxC; y ahora:

1) 11. D4T, P4R!; 12. PxP, DxPR; 13. DxPA (13. C3A, D3R; 14. A4A, C5R; 15. TR1R, con paridad. Chejov v. Agzamov, U.R.S.S. 1979), 13., A3R, con equilibrio. Kirov v. Geller, Sochi 1976.

2) 11. P3C, PxP; 12. A5TD, P7C; 13. AxP, T1D, con paridad (Hort).

8., PxC; 9. C3T.

Con la doble intención de capturar el peón y desarrollar el flanco dama. Otros caminos son:

1) 9. C3A, T1C; 10. P4R (es preferible 10. CxP), 10., P4AD; 11. P5D, PxP; 12. PxP, A4A; 13. D4T, A6D; 14. T1R, A3D; 15. D7T, T1R, con mejor juego para las negras. Podjaec v. Ivanov, U.R.S.S. 1975.

2) 9. D4T, DxP; 10. C2D, T1C; 11. P3TD, A2D; 12. AxP, AxA; 13. DxA, AxP; 14. C3A, D4D; 15. DxPA, C5R; 16. D5R, TR1D; y la posición negra agrada más. Calvo v. Robatsch, Palma de Mallorca 1966.

3) 9. AxP, T1C; 10. C3A (10. C3T, T3C; 11. A3AR, AxC; 12. PxA, A2C; 13. AxA, TxA; con igualdad. Schmidt v. Espig, Polanica Zdroj 1973), 10., C4D (10., A2C; 11. A5CD, A4D; 12. P3C, PxP!; 13. PxP, A1T; 14. A4AD, P4AD; con paridad. Panno v. Ivkov, San Pablo 1973. En lugar de 11. A5CD, se recomienda 11. AxA, TxA; 12. P3R, con una mínima ventaja blanca); 11. D4T, C5CD; 12. A2C, P3TD; 13. P3TD, A2D; 14. D1D, C3A; 15. P5D, C4T, con juego agudo. Gheorghiu v. Robatsch, Forssa-Helsinki 1972.

9., AxC; 10. PxA, C4D.

O 10., T1C; 11. D4T, T3C; 12. DxDA, A3TD; 13. D2A, y las blancas están algo mejor. Kirov v. Pokojwczyk, Sochi 1976.

11. D4T, C3C; 12. DxP(6A), T1CD; 13. D5A, A3TD; 14. A4A, C4D!

Con acciones compensadas. Inkiov v. Prandstetter, Varsovia 1979.

(Continuará)

¡GRAN NOVEDAD!

Cuadernos Teóricos

«JAQUE» se complace en comunicar a sus suscriptores la inminente edición —EXCLUSIVAMENTE PARA NUESTROS ABONADOS DE TODO EL MUNDO— de los prestigiosos «CUADERNOS TEÓRICOS» de Editorial Sopena Argentina, como consecuencia de la cristalización de las conversaciones mantenidas en Buenos Aires entre los directores de ambas publicaciones. Quedando excluidos los suscriptores en Argentina, por razones obvias.

Para aquellos que desconozcan el alcance y características de esta colección, diremos que se trata de una publicación de carácter mensual (hasta el momento con 69 números editados), dedicada a la actualización de los conocimientos sobre aperturas. Cada número trata varias líneas teóricas en notación DESCRIPTIVA y lengua española. Formato: 15,5 x 22 cm.

Como consecuencia de tener que afrontar la magna labor de editar 54 números sucesivamente, calculamos que la colección completa estará en condiciones de venta hacia finales de febrero o primeros de marzo, al precio de — Ptas. el ejemplar suelto, cabiendo la posibilidad de estudiar un precio especial para CLUBS, FEDERACIONES y BIBLIOTECAS ESCOLARES, siempre que sean colecciones completas.

Al margen de estos 69 números existentes en la actualidad, «JAQUE» editará mensualmente los sucesivos que vayan saliendo.

Seguidamente ofrecemos el temario que abarca cada cuaderno, con objeto de admitir reservas—de pedido a partir de este momento.

CUADERNO N.º 1: Sistema Breyer de la Defensa Morphy Cerrada en la Apertura Ruy López. Variante del cambio en la Defensa Grünfeld. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 2: Ataque Indio de Rey en la Apertura Reti. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Sistema Hübner de la Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia. Sistema Schmid de la Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 3: Apertura Larsen - Nimzowitch. Ataque Canal - Sokolsky en la Defensa Siciliana. Sistema Gurgendize en la Defensa Caro - Kann. Sistema Tahl en la Defensa Indo - Benoni.

CUADERNO N.º 4: Gambito del Volga. Variante del Dragón en la Defensa Siciliana. Apertura Larsen - Nimzowitch (2.ª parte). Variante del Cambio en la apertura Española.

CUADERNO N.º 5: Gambito del Volga (2.ª parte). Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana. Ataque yugoslavo en la Defensa India de Rey. Apertura Larsen - Nimzowitch (conclusión).

CUADERNO N.º 6: Aperturas abiertas [Defensa Philidor y Apertura del Centro]. Variante Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Gambito del Volga aceptado (conclusión). Variante Moderna en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 7: El Gambito Göring en la Apertura Escocesa. Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa India de Dama.

CUADERNO N.º 8: Defensa India de Dama (conclusión). Ataque Leonhardt - Sozin en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa. Variante del Fianchetto en la Defensa Indo-Benoni. Variante del cambio de la Defensa Morphy de la Apertura Española.

CUADERNO N.º 9: Variante Winawer en la Defensa Francesa (2.ª parte). Variante del Fianchetto en la Defensa Indo - Benoni (conclusión). Ataque Keres en la Defensa Siciliana. Gambito Letón.

CUADERNO N.º 10: Variante Winawer en la Defensa Francesa (3.ª parte). Variante Húngara en la Defensa Siciliana. Variante Panno en la Defensa India de Rey. Variante Merano en la Defensa Semi-Eslava. Gambito letón (2.ª parte).

CUADERNO N.º 11: Gambito Letón (3.ª parte). Defensa Sliemann en la Apertura Española. Variante Estocolmo en la Defensa Grünfeld. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (4.ª parte).

CUADERNO N.º 12: Variante Moderna en la Defensa Alekhine. Sistema Barcza en la Apertura Reti. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Variante Leningrado en la Defensa Holandesa. Variante Winawer en la Defensa Francesa (5.ª parte).

CUADERNO N.º 13: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (1.ª parte). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia. Variante Moderna en la Defensa Alekhine (2.ª parte). Variante Clásica en la Defensa Petroff (1.ª parte).

CUADERNO N.º 14: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (2.ª parte). Variante Gotemburgo en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 15: Variante Clásica en la Defensa Petroff (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana. Sistema Averbach en la Defensa Moderna (conclusión). Variante Mackenzie en la Defensa Morphy Abierta en la Apertura Española. Variante del Cambio en la Defensa Ortodoxa (conclusión). Variante del Cambio en la Defensa Eslava.

CUADERNO N.º 16: Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro - Kann. Sistema Spassky en la apertura Reti. Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Variante Arcángel en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 17: Variante Arcángel en la Apertura Española (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (2.ª parte). Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Sistema Santasiere en la Apertura Reti. Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 18: Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld. Apertura Trompowsky. Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (conclusión). Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana (conclusión). Ataque Marshall en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 19: Ataque Marshall en la Apertura Española (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (2.ª parte). Sistema Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Blackmar.

CUADERNO N.º 20: Gambito Blackmar (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa Alekhine. Ataque Marshall en la Apertura Española (3.ª parte). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 21: Ataque Marshall en la Apertura Española (conclusión). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Clásico en la Defensa Pirc. Gambito Blackmar (3.ª parte).

CUADERNO N.º 22: Variante Antigua de la Defensa Philidor. Defensa Tarrasch. Gambito Blackmar (conclusión). Ataque Richter - Rausser (sistema Averbach) en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 23: Sistema O'Kelly en la Defensa Siciliana. Sistema Richter - Veresov. Variante Winawer en la Defensa Francesa (6.ª parte).

CUADERNO N.º 24: Defensa Tarrasch (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey. Gambito del ala en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (7.ª parte).

CUADERNO N.º 25: Variante Winawer de la Defensa Francesa (conclusión). Variante Alapin en la Defensa Siciliana. Apertura Escocesa. Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (2.ª parte).

CUADERNO N.º 26: Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (conclusión). Variante Polugaievsky en el Sistema Najdorf - Opocensky de la Defensa Siciliana. Gambito de Rey rehusado. Sistemas Neoindios en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 27: Contragambito Falkbeer. Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 28: Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa From en la Apertura Española. Sistemas Neoindios en la Apertura Inglesa (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia.

CUADERNO N.º 29: Nuevas proposiciones y actualización de viejas ideas en la Defensa Holandesa. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (2.ª parte). Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 30: Apertura Bird. Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (3.ª parte).

CUADERNO N.º 31: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (4.ª parte). Ataque Siciliano en la Defensa Siciliana. Variante Steinitz en la Defensa Francesa. Apertura Bird (2.ª parte).

CUADERNO N.º 32: Apertura Bird (3.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española. Variante de los cuatro caballos en la Defensa Siciliana. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (5.ª parte).

CUADERNO N.º 33: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante Najdorf-Opocensky en la Defensa Siciliana. Variante India en la Defensa Caro-Kann. Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (2.ª parte).

CUADERNO N.º 34: Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (3.ª parte). Variante Clásica de la Defensa Grünfeld. Variante Dragón en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 35: Variante Dragón en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (2.ª parte).

CUADERNO N.º 36: Variante Marshall en la Defensa Escandinava. Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (conclusión). Sistema Tartakower en la Defensa Ortodoxa (1.ª parte).

CUADERNO N.º 37: Variante Paulsen de la Apertura Vienesa. Variante Dragón de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Tartakower de la Defensa Ortodoxa (conclusión). Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (1.ª parte).

CUADERNO N.º 38: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (2.ª parte). Variante Simétrica en la Apertura Inglesa. Defensa Semi-Tarrasch. Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 39: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (3.ª parte). Defensa Indo-Benoni Rehusada. Defensa Semi-Tarrasch (2.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (2.ª parte).

CUADERNO N.º 40: Defensa Semi-Tarrasch (conclusión). Defensa Indo-Benoni Rehusada (conclusión). Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (4.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 41: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (conclusión). Variante del cambio en la Defensa Grünfeld (Sistemas Modernos). Contraataque Traxler en la defensa de los dos caballos. Defensa Alekhine (Misceláneas).

CUADERNO N.º 42: Sistema Cerrado de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Averbach en la Defensa India de Rey Gambitos Bellón y Mikenas en la Apertura Inglesa. Defensa Alekhine (Misceláneas-conclusión).

CUADERNO N.º 43: Defensa Balogh en el Gambito de Dama. Defensa Tchigorin. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 44: Variante Rubinstein-Nimzowitch en la Defensa Siciliana. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa (conclusión). Apertura Peón de Dama.

CUADERNO N.º 45: Defensa Inglesa en el Gambito de Dama. Apertura Peón de Dama (2.ª parte). Variante Clásica del Gambito Budapest.

CUADERNO N.º 46: Variante Nimzowitch-Rubinstein en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Caro-Kann. Apertura Peón Dama (conclusión).

CUADERNO N.º 47: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Escocés. Defensa Benoni Clásica.

CUADERNO N.º 48: Defensa Benoni Clásica (conclusión). Defensa Owen (1. P3CD). Gambito Escocés (conclusión). Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 49: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Cambio en la Apertura Española. Defensa Owen 1. P3CD (conclusión). Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava.

CUADERNO N.º 50: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia. Contraataque Dilworth en la Apertura Española. Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 51: Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 52: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante del Cambio Diferida en la Apertura Española. Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa Bogindia.

CUADERNO N.º 53: Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava. Variante del Avance en la Defensa Caro-Kann. Defensa Bogindia (conclusión).

CUADERNO N.º 54: Variante Normal en el Gambito Letón. Defensa Siciliana (Misceláneas). Variante Alekhine en el Gambito de Dama Aceptado. Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava (2.ª parte).

CUADERNO N.º 55: Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy cerrada de la Apertura Ruy López. Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava (conclusión). Variante Mieses en la Defensa Alekhine. Variante del contrafianchetto en la Defensa India de Rey.

CUADERNO N.º 56: Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy cerrada de la Apertura Ruy López (2.ª parte). Ataques Viken y Larsen de la Defensa Siciliana. Variante contrafianchetto de la Defensa India de Rey (2.ª parte).

CUADERNO N.º 57: Variante del contrafianchetto de la Defensa India de Rey (3.ª parte). Gambito Volga. Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy cerrada de la Apertura Ruy López.

CUADERNO TEORICO N.º 58: Ataques Viken y Larsen en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Contrafianchetto en la Defensa India de Rey (conclusión). Variante normal de la Apertura Viena. Gambito Volga (2.ª parte).

CUADERNO TEORICO N.º 59: Gambito Volga (3.ª parte). Variante Normal en la Apertura Viena (conclusión). Sistemas Indios en la Defensa Siciliana.

CUADERNO TEORICO N.º 60: Defensa India de Dama. Gambito Danés. Gambito Volga Rehusado. Sistemas Indios en la Defensa Siciliana (2.ª parte).

CUADERNO TEORICO N.º 61: Palabras al lector. Sistemas Indios en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Cambio en la Defensa Caro-Kann. Gambito Danés (conclusión). Gambito de Dama Aceptada (Misceláneas).

CUADERNO TEORICO N.º 62: Variante Uhlmann en la Defensa Indobenoni. Variante Alapin Diferida en la Defensa Siciliana. Variante clásica en la Apertura Inglesa. Gambito de dama aceptado. (Misceláneas.) Gambito Evans.

CUADERNO TEORICO N.º 63: Variante Taimanov en la Defensa Siciliana. Gambito Evans. Variante Spielmann en la Defensa Nimzoindia. Sistema Catalán. Variante Smyslov en la Defensa Morphy de la Apertura Ruy López.

CUADERNO TEORICO N.º 64: Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana. Variante Smyslov en la Defensa Morphy de la Apertura Ruy López (conclusión). Contragambito Blumenfeld. Variante Spielmann en la Defensa Nimzoindia. Sistema Catalán (2.ª parte).

CUADERNO TEORICO N.º 65: Defensa Morphy Cerrada en la Apertura Ruy López. Ataques Keres en la Defensa Siciliana. Gambito de Rey Aceptado. Variante India en la Defensa Holandesa. Sistema Catalán (3.ª parte).

CUADERNO TEORICO N.º 66: Variante Rubinstein de la Defensa Nimzoindia. Variante simétrica en la Apertura Inglesa. Gambito de Rey Aceptado. Sistema Catalán (4.ª parte). Ataque Keres en la Defensa Siciliana.

CUADERNO TEORICO N.º 67: Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Defensa Berlínense en la Apertura Ruy López. Apertura Viena. Variante Petrosian en la Defensa India de Dama. Sistema Catalán (5.ª parte).

CUADERNO TEORICO N.º 68: Gambito Stauton en la Defensa Holandesa. Apertura Ciuco Piano. Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa. Sistema Catalán (6.ª parte).

CUADERNO TEORICO N.º 69: Sistema Clásico de la Defensa Pirc. Variante del Cambio Diferido en la Defensa Grünfeld. Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Contragambito Albin. Sistema Catalán (7.ª parte).

CUADERNO TEORICO N.º 70: Variante Schlechter-Rubinstein en la Defensa Tarrasch. Ataque Richter-Rauser en la Defensa Siciliana. Defensa Húngara. Contragambito Albin (2.ª parte). Sistema Catalán (8.ª parte).



- Artículos, Anécdotas, Información.
- Tratados Teóricos.
- Traducciones del Ruso, Inglés, Francés, Alemán.
- Torneos en directo.
- Material de Ajedrez.
- Suscripciones a revistas extranjeras.

*Distribuidora de libros de ajedrez nacionales y extranjeros
(Chess Player, Informador Ajedrecístico, Enciclopedia de
Aperturas, Cuadernos Teóricos, Batsford Ltd., Hugo Mursia
Editore, British Chess, Magazine, etc.)*