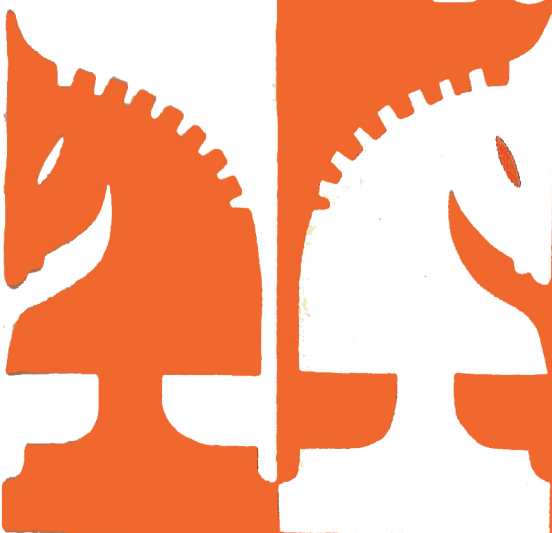


66

Cuadernos Teóricos

de la revista
Ajedrez



SUMARIO:

- **LA NOVEDAD DEL MES.**
Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia.
- **REPERTORIO PARA JUGADORES DE TORNEOS ABIERTOS.**
Variante Simétrica en la Apertura Inglesa.
- **GAMBITOS Y CONTRAGAMBITOS.**
Gambito Rey Aceptado.
- **SISTEMA CATALAN (4ª parte).**
- **ATAQUE KERES EN LA DEFENSA SICILIANA.**

EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S.A.

2

3

4

5

~~CUADERNO~~ TEORICO N^o. 66

de la Revista AJEDREZ

PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.

En este número:

- **LA NOVEDAD DEL MES.**
Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia.
- **REPERTORIO PARA JUGADORES DE
TORNEOS ABIERTOS.**
Variante Simétrica en la Apertura Inglesa.
- **GAMBITOS Y CONTRAGAMBITOS.**
Gambito Rey Aceptado.
- **SISTEMA CATALAN (4^a parte).**
- **ATAQUE KERES EN LA DEFENSA SICILIANA.**

Editorial Sopena Argentina S. A.

**CUADERNOS TEORICOS
DE LA REVISTA AJEDREZ**

Editor responsable: Editorial Sopena Argentina S. A. C. I. e I.
Bolívar 430 - 6º piso
Buenos Aires - T. E. 34-0748
República Argentina

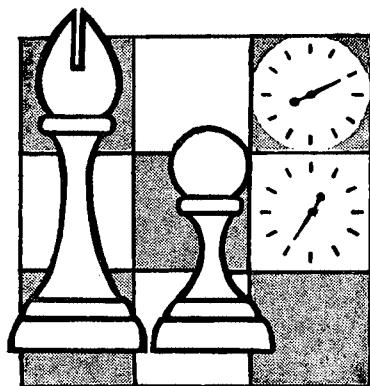
Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando J. Ivaldi

Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

DICIEMBRE DE 1979

LA NOVEDAD DEL MES

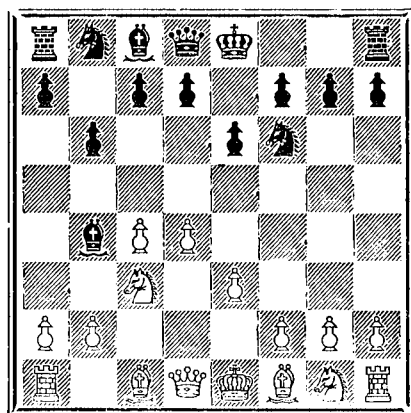


Defensa Nimzoindia

Variante Rubinstein

(Las negras proyectan la rápida movilización del alfil dama por el fianchetto.)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. P3R, P3CD.



La continuación que parece más lógica, cuya finalidad principal es dar vida al «ominoso» alfil dama y controlar si es posible la casilla 5R (4R de las blancas). De las numerosas movidas que tiene el primer jugador a su dispo-

sición (5. P3TD; 5. A3D; 5. C3A; 5. D3A?!, etcétera), el presente trabajo se centrará en la idea original de Rubinstein.

5. CR2R!?

Evitando los peones doblados y amenazando quedarse con la pareja de alfiles (con un oportuno P3TD) o en su defecto con un claro dominio en el centro. Para oponerse a los planes enemigos el bando negro dispone de varios planes que se basan en un desarrollo tranquilo para mantenerse a la expectativa; en el dominio del jaquel de 5R, ya sea ocupándolo con una pieza o controlándolo con el alfil; y por último, en la agresión al peón alfil dama que se halla indefenso. Así se examinarán:

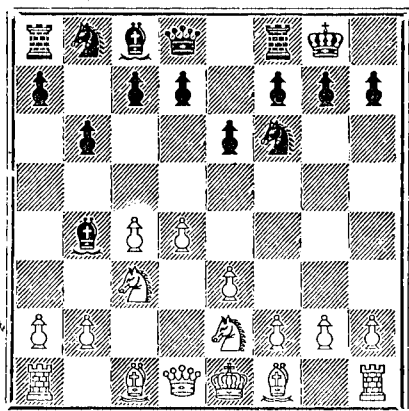
I) 5, 0—0, que corresponde al primer proyecto defensivo.

II) 5., C5R!?, y

III) 5., A2C, que engloban en el segundo.

IV) 5., A3T!, que se ubica en el tercero.

I) 5., O—O.



Movida elástica que pone el rey en seguridad e incita a las blancas a mostrar sus cartas de triunfo.

6. P3TD.

Una movida de «reflejo». Las blancas pretenden quedarse con la pareja de alfiles o dominar el centro con P4R.

Hort, en el Informador N° 21, sugiere 6. P5D. Sin embargo, luego de 6., PxP; 7. PxP, P3AD; 8. P3TD, AxC+; 9. CxA, PxP; 10. CxP, A2C; 11. A4A, C3A; 12. O—O, C4R, las negras tienen un juego activo que compensa la debilidad que representa el peón dama aislado.

6., A3D!

Una idea del conductor de las negras que da nueva vida a la variante. Lo conocido era 6., AxC+; 7. CxA, P4D; 8. A2R, A3T; 9. P3CD, C3A; entrando en juegos del apartado **IV) 5., A3T!**

7. C3C.

Si 7. P4R, las negras pueden defenderse con 7., P4R; 8. PxP, AxPR; 9. P4A, AxC+; 10. CxA, P3D; con el plan de, A2C, ..., CD2D y, T1R, presionando sobre el peón rey.

7., A2C; 8. A3D, P4AD!

Peligroso era 8., AxPC; 9. T1CR, A2C; 10. P4R!, con ataque a cambio del peón.

9. O—O, AxC!

Resolviendo el problema de la movilización del flanco dama.

10. PTxA, PxP; 11. PxP, P4D!

Consiguiendo el equilibrio en la lucha por el dominio del centro.

12. A5C.

Si 12. P3C, C3A, seguido de, T1A, presionando sobre el peón alfil dama.

12., PxP; 13. AxPA, CD2D; 14. P5D, C4R; 15. A2T, PxP; 16. D4D.

Para debilitar la estructura de peones enemigos.

16., P3TR; 17. Dx C, Px A; 18. TR1D.

O 18. DxP(5C), C5R!

18., P5C; 19. CxPD, Ax C; 20. Ax A, D1R; 21. DxD, TDxD; 22. R1A, T4R; 23. A6A, P3C; 24. T1R, T4TR; 25. TD1A, T1A; 26. T3A, T2A; 27. R2R.

Tablas. Henley v. Shamkovich, Lone Pine 1978. Un resultado justo, ya que las debilidades de cada bando son equivalentes.

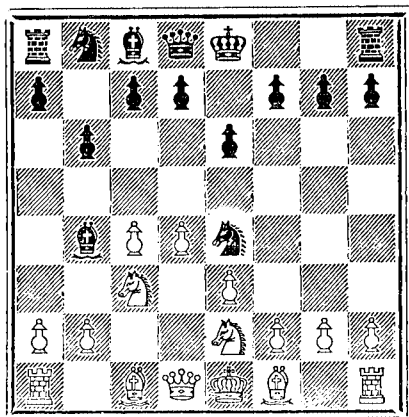
II) 5., C5R!?

(Véase el diagrama siguiente)

Amenazando doblar los peones y avanzar el peón alfil rey, creando un dispositivo tipo holandés.

6. A2D!?

Según Euwe la mejor continuación, ya que obliga a una decisión ante la amenaza de 7. CxC. Otra posibilidad 6.



D2A, A2C; 7. P3TD, AxC+; 8. CxA, CxC; 9. DxC, O—O; y ahora:

1) 10. P3A, D5T+; 11. P3CR, D4T; 12. P4R, P4AR; 13. A2C, PxP; 14. PxP, C3A; 15. A3R, P4D; 16. PxP, PRxP; 17. P5R, A3TD; y las negras están mejor. Farago v. Kuzmin, Polanica Zdroj 1977.

2) 10. P4CD, P3D; 11. A2C, C2D.

3) 10. P3CD, P4D; 11. A2C, C2D; 12.

A2R, PxP; 13. P5D, D4C; 14. P4TR, D3A; 15. PxPR, PAXP; 16. DxD, PxD; 17. T1D, TD1D; 18. AxPA, R2A; 19. P3A, P4AD; 20. T6D, TR1R; con buen juego para las negras. Ogaard v. Kuzmin, Reykjavik 1978.

También es correcto 9., D3A (en lugar de 9., O—O). Un encuentro Ogaard v. Sloth, Esbjerg 1978, prosiguió: 10. P3CD, P3D; 11. A2C, C2D; 12. D2A, D3CR; 13. DxD, PTxD; 14. P3A, R2R; 15. R2A, P4CR; 16. A2R, T5T; 17. P3TR, P4R; con posibilidades mutuas.

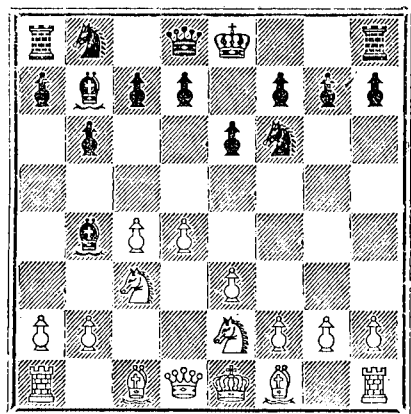
6., CxA; 7. DxC, A3T!

Más enérgico que 7., A2C; 8. P3TD, AxC (8., A2R; 9. P5D!); 9. CxA, O—O; 10. A3D!? (merece atención 10. P5D!), 10., AxP; 11. T1CR, A6A; 12. P4R, P4AR; 13. PRxP, PRxP; 14. D4A, A4TR; 15. R2D, C3A; 16. C5D!, A3C; 17. TD1D, P3D; 18. P4TR!, con

fuerte ataque. Green v. Fuller, Ilton 1978.

8. P3TD, AxC; 9. DxA, O—O; 10. P5D, PxP; 11. PxP, P4AD; 12. PxP a.p., CxP; 13. C4A, AxA; 14. RxA, T1AD; 15. T1D, T1R; 16. P4TR, T4R; 17. D2D, y ambos adversarios acordaron la nulidad. Petrosian v. Bisguier, Lone Pine 1978.

III) 5., A2C,



Una continuación lógica. Las negras se disponen a luchar por el dominio de la casilla 5R (4R de las blancas).

6. P3TD.

Obligando a las negras a una decisión.

6., AxC+.

De otra manera el segundo jugador queda sin contrajuego, por ejemplo 6., A2R; 7. P5D; y ahora:

1) 7., P3D; 8. C3C, P3A; 9. PxPR, PAXP; 10. A2R, P4D; 11. O—O, O—O; 12. PAXP, PRxP; 13. C5A, CD2D; 14. C4D, D1C; 15. P4AR, C4A; 16. P4CD; y las acciones favorecen al bando blanco. Vokralova v. Bogdan, Decin 1977.

2) 7., O—O; 8. C3C, y ahora:

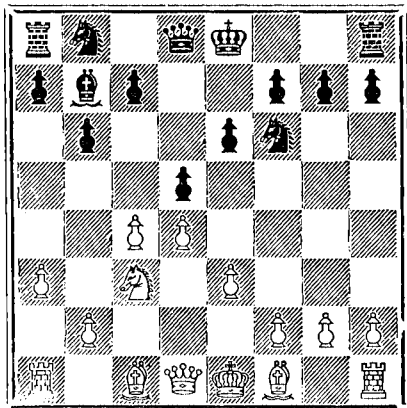
2a) 8., P4CD!? (un sacrificio al estilo del Gambito Volga); 9. PxPR, PAXP; 10. CxPC, P4AD; 11. P3A, P4D;

12. A3D (Grigorian v. Kupreichik. XLIV Campeonato Soviético 1976), 12., C3A; 13. O—O, C4R; 14. A2R; y las blancas conservan el peón sin peligro inmediato.

2b) 8., T1R; 9. A2R, A1AR; 10. O—O, PxP; 11. PxP, P3D; 12. A3AR, C3T; 13. P4CD!, con ventaja blanca.

2c) 8., P3D; 9. A2R, P3AD (9., CD2D; 10. P4R, P3TD; 11. O—O, P3AD; 12. PDxP, AxPA; 13. P4CD, y las blancas están mejor); 10. P4R, PAXP; 11. PAXP, PxP; 12. PxP, C3T; 13. O—O, C2A; 14. C5A, D2D; 15. CxA+, DxC; 16. A3A, D2D; 17. D4D, D4AR; 18. D4A, DxD; 19. AxD, TR1D; 20. TD1D, R1A; 21. TR1R, P4CD; 22. P4CR, con ataque. Donner v. Boersma, Campeonato Holandés 1977.

7. CxA, P4D.



Para impedir el dominio central enemigo. La opción es 7., O—O; 8. A3D (8. P5D, PxP; 9. PxP, P3AD; 10. A4A, PxP; 11. CxP, C3A; 12. O—O, C4R!), 8., P4A (8., AxP?; 9. T1CR, A2C; 10. P4R! u 8., P3D; 9. P4R, P4R; 10. P5D, CD2D; 11. O—O, T1R; 12. A3R, sólo favorecen la causa blanca); 9. P5D, P4CD!? (más enérgico que 9., PxP; 10. PxP, P3TD; 11. P4R); 10. O—O, PxPA; 11. AxPA, PxP; 12. CxP, C3A; 13. P4CD!, PxPC; 14.

PTxP, CxC; 15. AxP, D3C; 16. A2C, C2R; 17. AxA, DxP; 18. D4D!, y la lucha se inclina a favor de las blancas (Abramov).

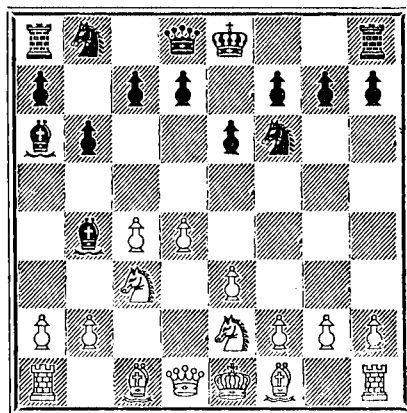
8. PxP.

Igualmente correcto es 8. A2R seguido de 9. O—O.

8., PxP; 9. P4CD, O—O; 11. O—O, P4AD; 12. PCxP, PCxP; 13. T1C, A3AD; 14. A5A, T1R; 15. PDxP, CxPA; 16. T4C.

Y la posición blanca es preferible. Gligoric v. Andersson, Wijk Aan Zee 1971 y Ziembinski v. Tieman, correspondencia 1976/78.

IV) 5., A3T!



Sugerida y practicada por Smyslov en su match con Botvinnik (Moscú 1957), esta movida permite a las negras completar su desarrollo.

Ante las blancas se abren varios caminos, de los cuales se estudiarán:

i) 6. C3C.

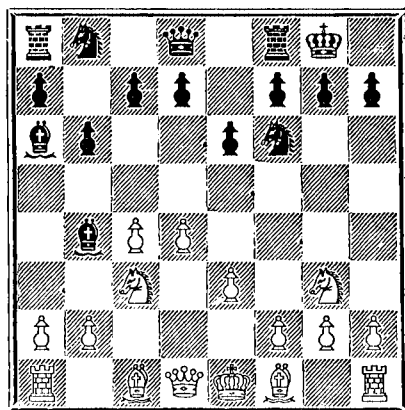
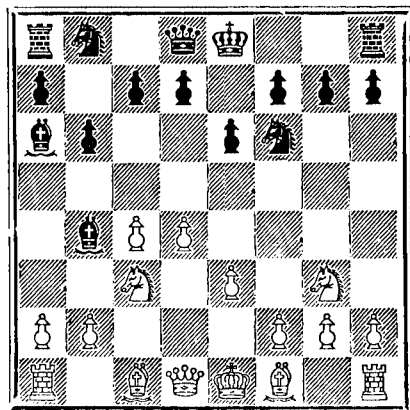
ii) 6. P3TD.

Las otras prosecuciones permiten a la defensa equilibrar con cierta facilidad, por ejemplo:

1) 6. C4A, O—O; 7. A3D, P4A; 8. O—O, PAxP; 9. PRxP, AxC; 10. PxA, D2A!

2) 6. D4T, P4A; 7. P3TD, AxC+; 8. CxA, O—O; 9. PxP, PxP; 10. A2R, P4D!; 11. O—O, D2D; 12. T1D, Dx D; 13. CxD, CD2D; y las acciones se compensan. Sliwa v. Lengyel, Balatonfüred 1960.

i) 6. C3C.



Un encuentro Panno v. Van der Steeren, Wijk Aan Zee 1978, prosiguió 7., P4A; 8. PxP, PxP; 9. A2R, C3A; 10. O—O, C4TD; 11. D2A, AxPA; 12. AxA, CxA; 13. C(3A)2R, P4D; 14. P3TD, A4T; 15. P3CD, C3D; 16. DxPA, y las blancas han recuperado el peón con mejor posición.

7., C3A.

Las blancas defiende el peón y proyectan una rápida movilización del flanco rey sin importarles la debilidad que representan los peones doblados. Ahora el segundo jugador puede optar por:

a) 6., O—O;

b) 6., P4TR!?

c) 6., Ax C.

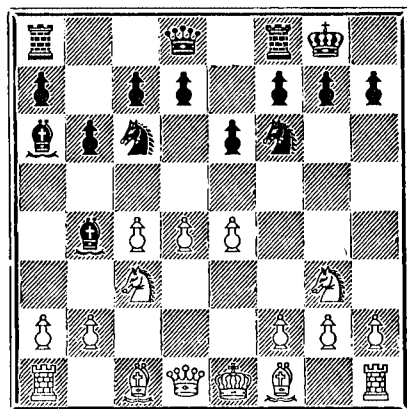
a) 6., O—O.

(Véase el diagrama siguiente)

Sólido pero pasivo, ya que permite a las blancas desplegar toda su estrategia para dominar el centro.

7. P4R.

Dando paso libre al alfil y preparando la futura agresión al monarca negro. Otra posibilidad es 7. D3C.



La posición crítica. Las negras han movilizado sus efectivos y se preparan a ablandar el centro enemigo para bloquearlo o destruirlo. Menos exacto son las otras prosecuciones, por ejemplo:

1) 7., P4AD; 8. P5D, PxP; 9. PAxP, Ax A; 10. Rx A, P3D; 11. A4AR,

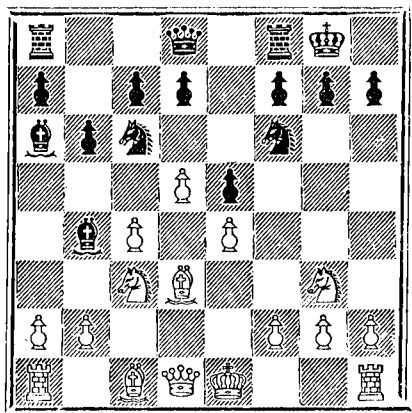
AxC; 12. PxA, C1R; 13. C5A, P3CR; 14. C3R; y las blancas están mejor. Smyslov v. Littlewood, Hastings 1969/70.

2) 7., P4D; 8. PAxP, AxC+; 9. PxA, AxA; 10. PxA, PxP; 11. P5R, C5R; 12. P3A, CxC+; 13. PTxC, P4AR; 14. PxP a.p., DxPA; 15. T5T, P3AD; 16. D3D, D3CR; 17. DxD, PTxD; 18. T5R, C2D; 19. T6R, T3A; 20. T2R, con superioridad blanca en el final que se avecina. Gligoric v. Hecht, Berlín 1971.

8. A3D!, P4R.

Naturalmente no es posible 8., CxPD debido a 9. D4T!, AxC+; 10. PxA, y las blancas ganan una pieza. Tampoco resulta convincente 8., P4D, debido a 9. PAxP, AxA; 10. DxA, PxP; 11. P5R, C5R; 12. P3TD, AxC+; 13. PxA, P4AR; 14. C2R, C4TD; 15. P4TR!, con ventaja blanca. Portisch v. Spassky, Moscú 1967.

9. P5D!



El plan correcto para conseguir alguna ventaja en la apertura. Algunos expertos aconsejaban 9. O—O?, basados en que si 9., PxP?, las blancas quedan mejor con 10. C5D!; o si 9., AxC?, sigue 10. PxA, P3D; 11. A3R, C4TD; 12. D2R, C2D; 13. P4AR, con fuerte presión. Pero contra 9. O—O?, la continuación correcta es 9., CxPD!

por ejemplo 10. D4T, AxC; 11. PxA, C3R; 12. A3T (12. DxA?, C4A!), 12., A2C; 13. AxT, DxA; 14. D2A, C5A; 15. P3A, D4A+; 16. R1T, A3TD; 17. TR1R, CxA; 18. DxC, AxPA; 19. D2D, A3R; 20. C5A, AxC; 21. PxA, P3D?, y las acciones favorecen al bando negro. Lombard v. Kochnoi, Biel 1978.

9., C4TD?

Mejores posibilidades ofrece 9., AxC+; 10. PxA, C2R! (10., C4TD?, lleva a la variante principal); con la idea de, P3D.

10. D2R, AxC+; 11. PxA, P3AD!

Relativamente lo mejor. Las negras hostigan el puesto avanzado enemigo para conseguir algún contrajuego. Otra posibilidad es 11., P3D; 12. A5CR!, P3TR; 13. A2D, C2D; 14. C5A, D3A? (o 14., A2C; 15. P4CR!, C4A; 16. P5C, con fuerte ataque); 15. P4TR, C4A; 16. A5CR!, PxA; 17. PTxP, DxPCR; 18. D5T!, CxA+ (o 18., DxD; 19. C7R+, R2T; 20. TxT, mate!); 19. R1A, DxPC+; 20. RxD, C5A+; 21. R3A, y las negras abandonaron. Krüger v. Iskov, Dortmund 1978.

12. C5A!, C1R; 13. P4AR, D2A?

Euwe sugiere 13., P3D!; 14. PAxP, PDxP; 15. PxP, P3A; 16. A3T, T2A; 17. T1D, D2A, y las negras pueden defenderse.

14. PAxPR, DxPR; 15. O—O, P3AR; 16. A4AR, DxPAD; 17. TD1A, D6TD; 18. P6D, C2C; 19. C7R+, R1T; 20. P4R, PAxPR; 21. AxPR, C3AR; 22. AxPT!

Con ataque decisivo. Un encuentro Spassky v. Hübner, Munich 1979, prosiguió con

22., CxPD.

El sacrificio no podía ser aceptado so pena de perder el juego; por ejemplo:

1) 22., RxA; 23. T3AD, D2A+; 24. R1T, C5C; 25. T3T+, C3T; 26. D4R+, ganando.

2) 22., CxA; 23. AxP+, RxA; 24. D4C+, R1T; 25. C6C+, R1C; 26. CxT+, R1T; 27. C6C, R2C; 28. C7R+, R1T; 29. D4D+, y las blancas deben ganar.

3) 22., D4A+; 23. R1T, CxA; 24. D2C!, C3AR; 25. T3AR!, T2A; 26. T3T+, C2T; 27. D2A, ganando.

23. D2AR?

Un error que pone en peligro la victoria. Correcto era 23. A3D!

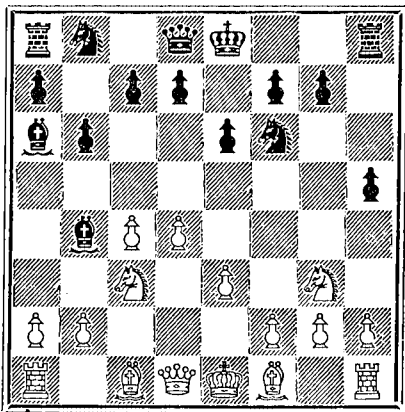
23., C5C!; 24. D4D, D6R+?

La defensa exacta era 24., CxA; 25. DxC, C2A!

25. DxD, TxT+; 26. TxT, CxD; 27. T3A, C1A; 28. A6C!

Y las negras se rindieron. El mate no puede ser evitado.

b) 6., P4TR!?



Una movida agresiva con la idea de desplazar el caballo o debilitar el ala rey.

7. P4TR.

Más exacto que 7. A3D, P5T; 8. C2R, P6T; 9. P3CR, A2C; 10. O—O, A6A; 11. D2A, C3A; 12. P3TD, AxC; 13. CxA, O—O; con chances reciprocas. Smeikal v. Hort, Checoslovaquia 1971.

7., A2C; 8. D3D!

Otros caminos:

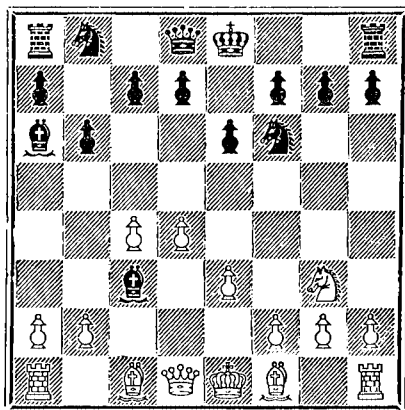
1) 8. P3TD, AxC+; 9. PxA, P4AD; 10. A2C, C3A; 11. P4R, P3D; 12. A3D, D2D; 13. P3A, O—O—O; 14. C1A, con juego agudo. Balashov v. Gulko, XLII Campeonato Soviético 1974.

2) 8. A2D, P4T; 9. P3TD, A3D; 10. T3T, C3A; 11. A2R, AxC; 12. TxC, C2R; 13. A3D, C5C; 14. P4R, C3AD; 15. A5CR!, y las acciones favorecen al bando blanco. Donner v. Korchnoi, La Habana 1974.

8., P4D; 9. PAXP, PRXP; 10. D2A, P4AD; 11. P3TD, PxP; 12. PxA, PxC; 13. PxpA, CD2D; 14. C5A, O—O; 15. A2C, C4R; 16. P4AD, T1R; 17. P5A, PCxP; 18. PCxP, P5D; 19. C6D.

Con excelentes perspectivas de ataque para las blancas. Knaak v. Bronstein, Tallin 1979.

c) 6., AxC+.



7. PxA, P4D; 8. D3A!

Opciones:

1) 8. A3T, AxP; 9. AxA, PxA; y ahora:
1a) 10. D4T+, D2D; 11. DxpA, D3A; 12. DxD+, CxD; 13. R2R, O—O—O, con paridad. Nicolac v. Adorian, I.B.M. 1978.

1b) 10. O—O, D2D; 11. P4R, D4CD!; 12. P5R (12. P5D, CD2D!; 13. PxP, PxP; 14. P5R, DxPR; 15. T1R, D4D; con equilibrio), 12., C4D; 13. D4C, P3CR; 14. C4R, P3TR; 15. D4TR, C3A; 16. C6A+, CxC; 17. DxC, T2T; 18. P5D, con juego complejo. Knaak v. Partos, Bucarest 1977.

8., O—O; 9. PxP!

Inferior es 9. P4R?, debido a 9., PxPR; 10. CxPR, CxC; 11. DxC, D2D!; 12. A3TD, T1R; 13. A3D, P4AR, y las negras están mejor.

9., PxP.

Un error sería 9., AxA; debido a 10. PxP!

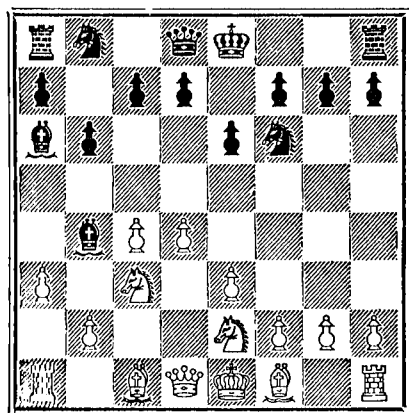
10. AxA, CxA; 11. D2R, C1C.

Euwe sugiere 11., D1A como la mejor defensa.

12. O—O, P4AD; 13. A3T, D2A; 14. P3A, T1R; 15. P4R, PxPD; 16. PxPD, C3A; 17. TD1D.

Y las blancas han conseguido una clara ventaja. Toth v. Cosulich, Campeonato Italiano 1976.

ii) 6. P3TD.



Para obtener la pareja de alfiles.

6., AxC+.

La continuación de 1977/78. Dado el resultado adverso (por lo menos en la apertura) que han dado 6., A1AR? y 6., A2R, las negras han empleado en los torneos recientes sistemáticamente la captura del caballo, para conseguir contrajuego.

Antes de proseguir veremos cómo reaccionan las blancas contra las otras movidas negras, más que nada a título informativo, ya que la teoría con respecto a ellas no ha variado en los últimos diez años.

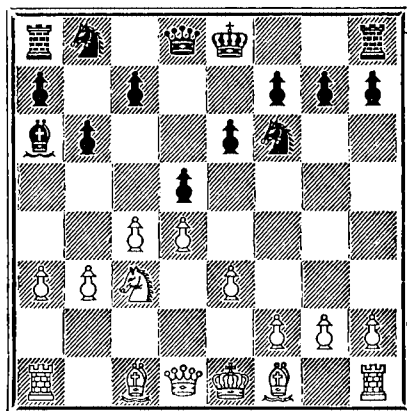
1) 6., A1AR?; 7. C4A, P4D; 8. PxP, AxA; 9. RxA, PxP; 10. P4CR!

2) 6., A2R; 7. C4A, P4D (7., O—O; 8. P4R, P3D; 9. A2R, CD2D; 10. O—O); 8. PxP, AxA; 9. RxA, PxP; 10. P4CR, P4CR; 11. C5T, CxC; 12. PxP, P3AD; 13. D3A, C3T; 14. P4R, y las blancas tienen partida preferible. Dittmann v. Persitz, Torneo Mundial Estudiantil, Reykjavik 1957.

7. CxA, P4D.

Pasivo es 7., O—O; debido a 8. P4R.

8. P3CD!



Sosteniendo el peón alfil y proyectando desarrollar el alfil vía 2C o 3TD.

Otros caminos:

1) 8. D3A, O—O (8., P4AD; 9. PAXP, PRxP; 10. AxA, CxA; 11. O—O, O—O; 12. PxP, PXP; 13. T1D, C2A; 14. CxPD, C(2)xC; 15. P4R, CxPR; 16. DxC, T1R; 17. D3A, D2R, con paridad. Zinser v. Sanguineti, Olimpiada de La Habana 1966); y ahora:

1a) 9. P4CD, P4AD; 10. P5C, A2C; 11. A2R, CD2D; 12. O—O, D2A; 13. PxP, PXP; 14. T1D, TR1R. G. García v. Sisiniega, Olimpiada Estudiantil, México 1977.

1b) 9. A2R, P4AD; 10. PDxP, PCxP; 11. PxP, AxA; 12. AxA, PxP; 13. T1D, C3A; 14. CxPD, CxC; 15. TxC, D3C!; 16. R1A, TD1D; 17. P4R, C5D; 18. D1D, TxC; 19. PxT, T1D; 20. D4T, D3CR; 21. D4AD, C7A; y las negras están mejor. Jasín v. Sloth, VIII Campeonato Mundial por Correspondencia 1974/78.

2) 8. A2R?, AxP; 9. AxA, PxA; 10. D4T+, D2D; 11. DxPA, D3A; 12. DxD+, CxD; 13. P4CD, O—O—O; 14. A2C, P4R; y las negras salvan las dificultades del planteo. Lein v. Hecht, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

3) 8. P4CD!?, O—O; 9. P5C! (9. A2C, CD2D; 10. PxP, AxA; 11. RxA, PxP, lleva al equilibrio), 9., A2C; 10. PxP, CxP; 11. CxC, DxC; 12. P3A, P3TD; 13. A3D, P4AR; 14. P4TD, PTxP; 15. A3T, P5C; 16. AxPC, T2A; 17. T1AD, A3TD; 18. A2A, C3AD; con posibilidades mutuas. Portisch v. Hübner, Bugoino 1978.

4) 8. PxP, AxA; 9. RxA, PxP; y ahora:

4a) 10. D3A, O—O; 11. P4CR! (11. P3CR seguido de 12. R2C, parece el plan correcto), 11., T1R; 12. R2C, P4AD; 13. PxP, C3AD; 14. T1D, C4R; 15. D3CR, C(4)xPC; 16. CxPD, D1AD; 17. CxC+, CxC; 18. PxP?, C5R!; 19. D4A, T3R; 20. T1AR, T3C+, y las negras ganan. Wilder v. Weinstein, Nueva York 1977.

4b) 10. P3A, O—O; 11. P4AD, T1R; 12. T2T, C3AD; con equilibrio. Tukmakov v. Timman, Reykjavik 1972.

4c) 10. P4CD, O—O; 11. P3CR, P3AD; 12. R2C, CD2D; 13. P4TD, P3TD; con acciones compensadas. Mecking v. Rubineti, Buenos Aires 1970.

8., O—O; 9. A2R, C3A!

Completando la movilización de las fuerzas negras.

10. P4TD.

El alfil dama saldrá a la lucha vía 3TD. La opción es 10. O—O, PxP; 11. PxP, C3A!, con equilibrio (Lombardy).

10., PxP; 11. A3T!

Si 11. PxP, las negras pueden defenderse con 11., D2D; 12. C5CD, TR1D; 13. A2C, C4TD; 14. D2A, P3AD, etcétera.

11., T1R; 12. PxP, C4TD; 13. C5C, P3AD; 14. C6D, T2R; 15. P4R!

Euwe y Taimanov sólo analizan 15. O—O, T2D; 16. P5A, AxA; 17. DxA, C1R; 18. P4R, CxC; 19. PxC, P4AD!, con buen juego para las negras.

15., T2D; 16. P5R, C1R; 17. D2A, C2C; 18. C4R, TxPD; 19. A2C, T2D; 20. T3TD, C4A; 21. T3TR, CxC; 22. DxC, P3C; 23. D4AR, P4AD; 24. D6T, P4AR; 25. PxP a.p., CxPAR; 26. O—O, A2C; 27. D4AR, C1R; 28. A4C, D2R; 29. T1R, C2C; 30. AxC, RxA; 31. D5R+.

Y las negras se rindieron. Kuzmin v. Ree, Kiev 1978.

Conclusiones: El sistema del inmediato fianchetto dama negra, lleva a juegos complejos con chances para ambos bandos. De los sistemas defensivos negras, sugerimos II) 5., C5R! y IV) 5., A3T!, siendo un interesante experimento I) 5., O—O.

La penúltima palabra sobre el tema está dicha, la última se encuentra en manos del lector.

Repertorio para jugadores de Torneos Abiertos

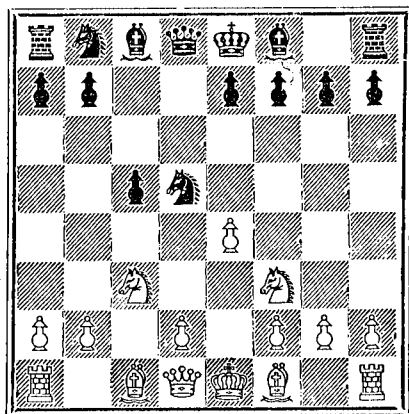
Apertura Inglesa

Variante Simétrica

(Las negras efectúan un rápido P4D)

1. P4AD, P4AD; 2. C3AD, C3AR; 3. C3A, P4D; 4. PxP, CxP; 5. P4R!?

cétera, con ventaja en espacio para las blancas.



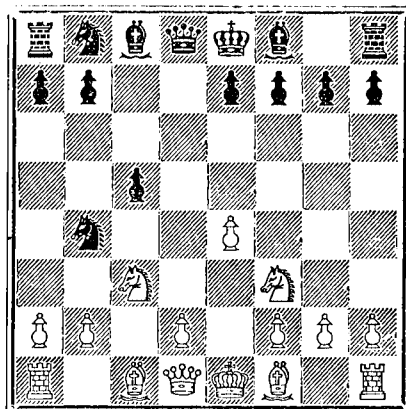
Una idea de Nimzovich (Nimzovich v. Rubinstein, Dresden 1926), que ha vuelto a la práctica magistral en los últimos años y cuya finalidad principal es obtener el dominio del centro y un rápido desarrollo del flanco rey a costa de un peón retrasado. Ahora las negras pueden proseguir con:

I) 5., C5C!?

II) 5., Cx C.

Naturalmente que es inferior 5., C3AR debido a 6. A4A, P3R; 7. P3D, et-

I) 5., C5C!?



Así jugó Rubinstein en la partida citada, y desde entonces se han producido novedades para ambos bandos, que alternativamente se han disputado la etiqueta «y las, están mejor», sin que hasta ahora se haya encontrado algo realmente concluyente.

Las negras amenazan ahora 6., C6D+, con la idea de obtener el par de alfiles o impedir el enroque adversario. Asimismo, las blancas no pueden efec-

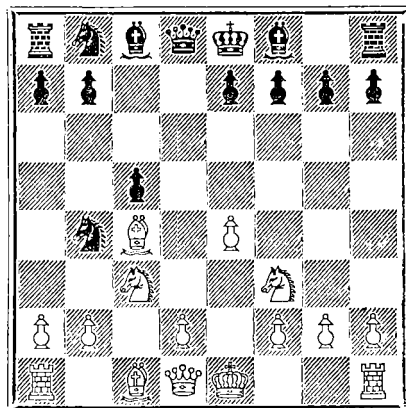
tuar 6. P4D, debido a 6., PxP; 7. CxP, DxC!

Ante las blancas se abren ahora dos caminos: el clásico, respaldado por una cantidad de ejemplos de estos últimos años, y la idea de Jolmov, que está en pleno periodo de evolución. Así se examinarán:

Ia) 6. A4A.

Ib) 6. A5C+.

Ia) 6. A4A.



Proyectando O—O, seguido de P3D o P4D. Ahora son las negras las que deben decidir sobre su futuro, entre tres prosecuciones:

Ia 1) 6., P3R?

Ia 2) 6., C6D+.

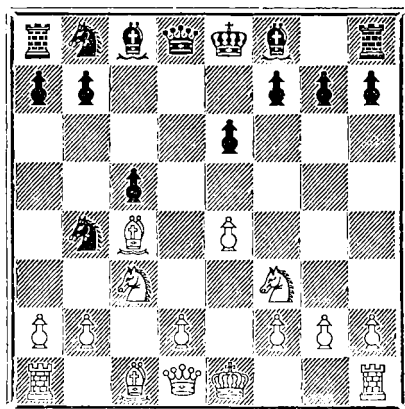
Ia 3) 6., A3R!?

Ia 1) 6., P3R?

(Véase el diagrama siguiente)

Demasiado pasivo. Las blancas pueden proseguir tranquilamente con sus planes agresivos.

7. O—O, C(1)3A.



Merecía consideración 7., A2R, reservando la casilla 3AD para el otro caballo.

8. P3D, C5D.

Para dar paso al otro caballo, pero tiene el defecto de solucionar el problema enemigo de la debilidad del peón dama.

9. CxC, PxP; 10. C2R, P3TD.

O 10., A2R; 11. A5C+.

11. C3C, A3D; 12. P4A.

Nimzovich sugería 12. D4C, O—O; 13. A5CR!, como más enérgica.

12., O—O; 13. D3A, R1T; 14. A2D, P5A.

Las negras toman medidas para prevenir P5AR.

15. TD1R, C3A; 16. T2R, D2A; 17. PxP, PxP; 18. C1T!!

El corcel se dirige a 5CR, vía 2A-3T.

18., A2D; 19. C2A, TD1R; 20. TR1R, TxT; 21. TxT, C1D; 22. C3T, A3A; 23. D5T, P3CR; 24. D4T, R2C; 25. D2A!, A4A.

Si 25., D3C; 26. P4CD!, seguido de 27. A3A.

26. P4CD!, A3C; 27. D4T!

Y las blancas han obtenido un ataque decisivo. La partida Nimzovich v. Rubinstein, Dresden 1926, prosiguió:

27., T1R.

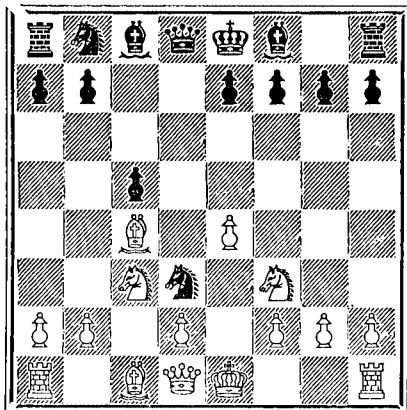
O 27., T3A; 28. C5C, P3T; 29. C7T!

28. T5R!, C2A; 29. AxC!, DxA; 30. C5C, D1C; 31. TxT, AxT; 32. D1R!, A3A; 33. D7R+, R1T.

Si 33., R3T, decide 34. C6R.

34. P5C!, D2C; 35. DxD+, RxD; 36. PxA, PxP; 37. C3A, P4A; 38. C5C, A2A; 39. C4A, R2A; 40. P3C, A1D; 41. A5T, A2R; 42. A7A, R3R; 43. C6C, P3T; 44. P4TR, P4C; 45. P5T, P5C; 46. A5R.

Y las negras se rindieron.

Ia 2) 6., C6D+.

Movida natural, pero no la mejor, ya que las blancas no tienen que capturar el caballo y ganan un tiempo importante en el desarrollo agrediéndolo.

7. R2R!, C5A+.

No servía 7., CxA+; 8. TxC, P5TD; 9. P4D!, PxP; 10. DxD, DxD; 11. CxR, P3R, y ahora:

1) 12. C4T!?, C2D; 13. TR1D, P4CD; 14. CxPR!, PAXC; 15. AxPR, PxP; 16. TxA+!, con ataque decisivo. Takacs v. Rubinstein, Rogaska Slativa 1929.

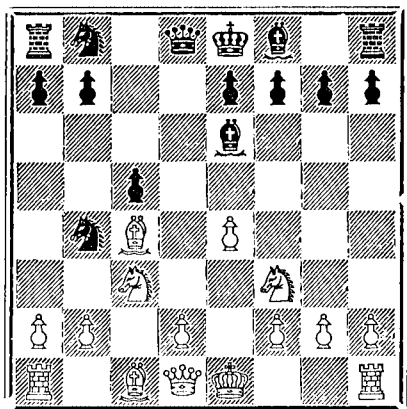
2) 12. TR1O, o 12. P5R, y las blancas tienen posición superior (Moiseev y Ravinsky en «Schajmaty Bulletin», Nº 7, 1979).

8. R1A, A3R.

La opción es 8., C3R; 9. C5R, D5D; 10. D4T, A2D; 11. CxA, DxP; 12. AxP, PxA; 13. DxD+, RxD; 14. P3D, P4R; 15. A3R, y el final es favorable al primer jugador. Averbach v. Bondarevsky, U.R.S.S. 1946.

9. A5C+, A2D; 10. P4D!, PxP; 11. CxP, C3C; 12. A3R, P3R; 13. D3C, A2R; 14. T1D.

Y la posición blanca agrada más. Benkö v. Peters, Lone Pine 1978.

Ia 3) 6., A3R!?

Las negras se doblan los peones para poder dar el jaque en 6D.

7. AxA, C6D+.

Para esto se efectuó 6. A3R.

8. R1A, PxA; 9. C5CR.

Atacando los peones doblados y dando paso libre a la dama.

Otras posibilidades son:

1) 9. D3C, D2D; 10. C5CR, C3A!; 11. CxPR, C5D!, con ataque a cambio del peón (Palatnik).

2) 9. C1R, C3A; 10. CxC, DxC; 11. D2R, D2D; 12. P3D (12. D5T+, P3C; 13. DxPA, A2C!; 14. C2R, O—O; 15. D3R, C5C!; 16. T1CD, C6D; 17. P3A, TD1A; con amplia compensación por el peón sacrificado. Koslovsky v. Radchenko, U.R.S.S. 1956), 12., O—O—O; 13. A3R, P3CD; 14. T1D, P3C; 15. P3TD? (según Palatnik, más fuerte es 15. P4TR, con la idea de, T3T), 15., A2C; 16. P3CR, C5D; 17. AxX, AxX; 18. R2C, P4TR, y la partida se encaminó hacia la nulidad. O'Kelly v. Palatnik, Alemania Federal 1976.

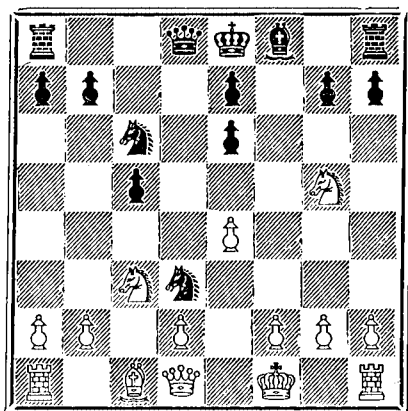
Ante las negras se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales se examinarán:

A) 9., C3A!?

B) 9., D2D;

C) 9., D3C!?

A) 9., C3A!?



Sacrificando material para completar la movilización de los efectivos.

10. CxPR.

Si 10. D3A, entonces es bueno 10., C(3A)4R.

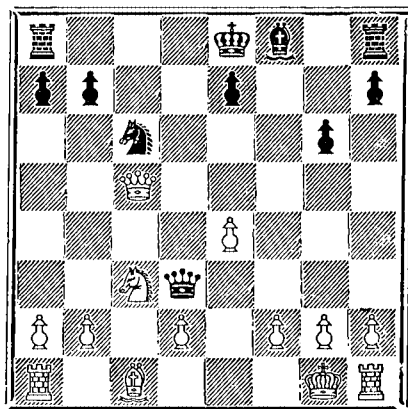
10., D2D; 11. CxP!

Las blancas no tienen miedo y capturan el segundo peón ofrecido. La opción es 11. C5D, T1AD, y ahora:

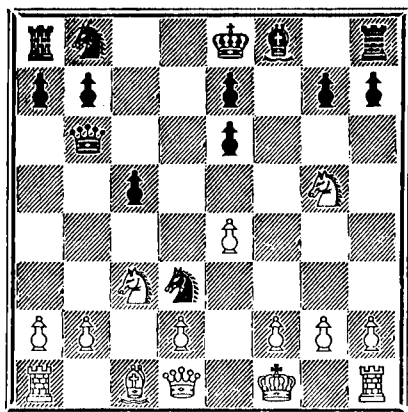
1) 12. D5T+, P3C; 13. D3T, P5A; 14. P3CD, C1D; 15. CxC, DxD; 16. PxD, RxC; 17. PXP, P4CD; 18. T1CD, P3R; 19. C3R, A4A; 20. R2R, PXP; 21. CxP, C5A+; 22. R3A, T1AR; 23. A3T, C4T+; 24. R2R, TxPA+; 25. R1R, C5A; 26. AxXA, C6D+; 27. R1D, TxX; y las negras tienen una fuerte iniciativa. Adorian v. Langeweg, Amsterdam 1978.

2) 12. D3C, C(3A)4R (12., P5A?; 13. DXP, C(3)4R; 14. C(6)7A+, R2D; 15. D3C!); 13. P4AR, P5A; 14. D5C+, DxD; 15. C(6)7A+, R1D; 16. CxD, P3R (Minev sugiere 16., C3A!); 17. PxC, PxC; 18. PXP, A4A; 19. R2R, T1R (Minev en el Informador N° 25/1979, propone 19., CxPR, con la idea de, T1R); 20. P6R, C5A; 21. R3A, T1AR? (correcto es 21., CxPD); 22. P4D!, C3R (22., CxPD!); 23. R4R, y las negras abandonaron. Suba v. Nogueiras, Varna 1978.

11., CxC; 12. D5T+, P3C; 13. DxC, D6D+; 14. R1C.



Una posición compleja, en la cual las negras tienen dos peones menos, pero



en 6D y presionar sobre el paquel de 7AR mediante un oportuno, P5AD.

Otra posibilidad poco frecuente es 9., C3T, utilizada en la partida Sekei v. Palatnik, Frunze 1979, cuya continuación desgraciadamente no conozco.

10. D2R.

Sobrepotejando la casilla crítica 2AR y amenazando el corcel.

10., P5A.

Manteniendo el puesto avanzado a toda costa.

11. P3CD.

Proyectando socavar el apoyo al caballo, dar juego al alfil y abrir líneas sobre el futuro enroque largo.

11., P3TR.

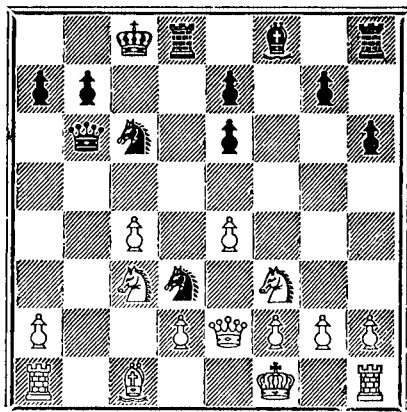
Hay que pedir explicaciones al caballo para poder enrocar.

12. C3A?!

No servía 12. C4T, por 12., D5D; 13. CxPR, y las negras pueden disponer de la defensa compleja con 13., DxT; 14. D5T+, P3C; 15. DxPC+, R2D! o la continuación sólida 13., D4R. Pero según Tal y Kapengut, en el semanario «64», eran de considerar 12.

C3T para liberar a la dama de la defensa del peón alfil rey o 12. D5T+, seguido de C3T.

12., C3A; 13. PxP, O—O—O.



14. P3C.

Para completar el desarrollo y sobreproteger con la torre el peón alfil.

No servía 14. A3T?, por 14., P4CR, pero podía intentarse 14. C5D, PxP; 15. PRxP!, con la doble amenaza de PxP y DxP.

14., P4CR!; 15. R2C.

O 15. C5D, PxP; 16. DxP, A2C!; 17. P5R (17. T1CD, PxPA!), 17., TR1A.

15., D4A!; 16. T1CD, A2C; 17. C5CD.

No servía 17., P3T debido a 18. A3T, DxPA; 19. C7T+!, CxC; 20. TR1AD!, y las blancas ganan.

17., DxPA.

Ahora se amenaza 18., C5A+.

18. D3R, TR1A; 19. T1AR.

Las blancas deben protegerse de las amenazas 19., TxP o 19., P5C. Tentador pero inconsistente era

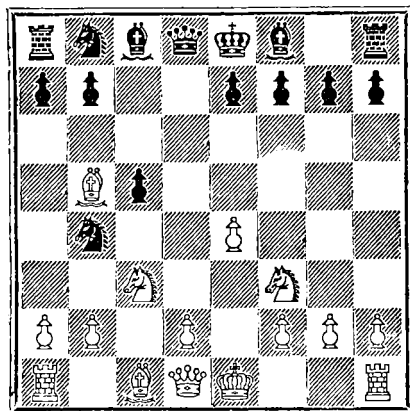
19. CxP+, CxC; 20. DxC, por 20., DxPR.

O 22. D1R, T(6)6AR.

22., D5T; 23. D1R, T(6)6AR; 24. CxT, C6D; 25. D1D, DxPR; 26. TxT, PxC+; 27. R1A, D4AR; 28. R1C, A5D+.

Y las blancas abandonaron. Polugaievsky v. Tal, Interzonal de Riga 1979.

Ib) 6. A5C+.

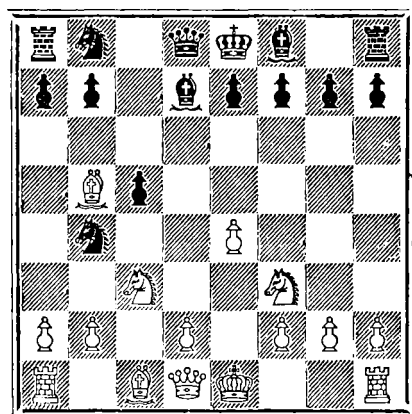


Una idea de Jolmov para acelerar el desarrollo del flanco rey. Ahora las negras pueden optar por:

i) 6., A2D.

ii) 6., C(1)3A.

i) 6., A2D.



7. P3TD.

Pidiendo explicaciones al corcel. Otra posibilidad es 7. A4AD!?, A3R, llegando a posiciones analizadas anteriormente.

7., C(5)3A.

La alternativa es 7., AxA; 8. PxC, y ahora:

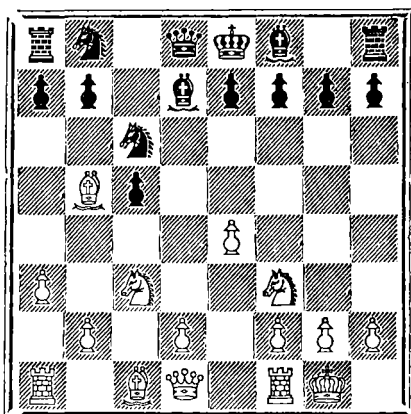
1) 8., D3C; 9. PxP, DxPA; 10. T5T, P3TD; 11. CxA, D3C; 12. P4CD, C3A; 13. C3A, CxT; 14. C5D!, D1D; 15. PxT, DxPT; 16. D2A! (Moiseev y Ravinsky).

2) 8., A6D; con las prosecuciones:

2a) 9. C5R, C3A; 10. CxC, PxC; 11. PxP, P3R; 12. P4CD, A2R; 13. D3A, O—O; con buen juego para las negras. Moshalov v. Palatnik, U.R.S.S. 1977.

2b) 9. D4T, C3A (9., D2D?; 10. C5R!, DxR; 11. CxD, A3TD; 12. P5C!, AxPC; 13. C6C); 10. P5C, C5D; 11. P6C+, D2D (11., C3A?; 12. C5D!); 12. DxD+, RxR; 13. TxP+, T1CD; 14. C5R+, R3R; 15. CxA, CxC+; 16. R2R, C5A+; 17. R3A, y las blancas están mejor. Forintos v. Farago, Hungría 1979.

8. O—O.



Opciones:

1) 8. A4AD! para responder a 8., A5CR? con 9. AxP+ y a 8., P3R, con 9. O—O, y el alfil dama negra queda encerrado.

2) 8. P4D, PxP; 9. CxPD, CxC; 10. DxC, C3A; 11. D3D, P3TD; 12. A4T, C4R; 13. AxA+, DxA; 14. D3CR, P3A; 15. O—O, P3R; 16. A4AR, A3D; 17. TD1D, con mejor juego para las blancas (Bukic).

8., **P3R**.

Merece consideración 8., C5D.

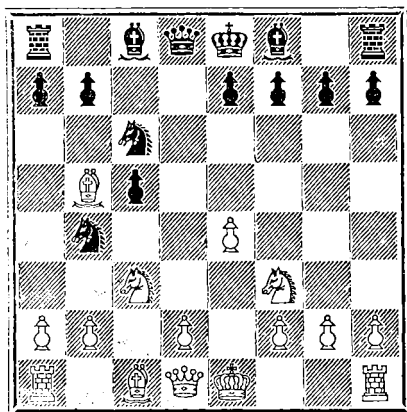
9. **P4D, PxP; 10. CxP, A2R**.

10., CxC!?, puede intentarse.

11. **C3A, O—O; 12. A4AR, P3A; 13. D3C, R1T; 14. TR1D, D1A; 15. TD1A**.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Jolmov versus Anikaev, U.R.S.S. 1974.

ii) 6., **C(1)3A**.



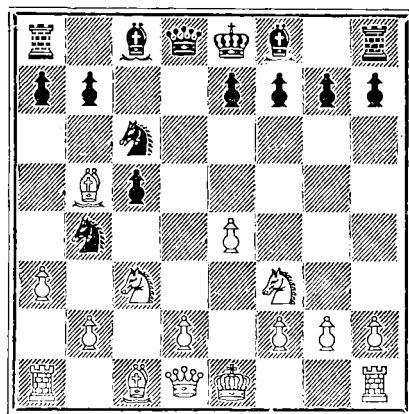
Más combativa que 6., A2D. Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales examinaremos:

a) 7. **P3TD**;

b) 7. **O—O**;

c) 7. **P4D**.

a) 7. **P3TD**.



Pidiendo explicaciones al corcel.

7., **C6D+**; 8. **R2R, C5A+**; 9. **R1A, C3R; 10. P4CD**.

Usual, pero no es lo mejor, ya que las negras obtienen buen juego. Según Ravinsky y Moiseev, en «Schajmaty Bulletin» Nº 7/1979, lo correcto es 10. P3D, P3CR; 11. C5R, A2D; 12. AxC, AxC; 13. D3A!, P3A; 14. CxA, PxC; 15. P4TR!

10., **P3CR**.

O 10., C5D; 11. PxP, CxA; 12. CxC, P3TD; 13. C3A, P4R; 14. C4TD, D6D+; 15. D2R, D6CD; 16. C3A (16. C6C, A3R!; 17. C5CR, C5D!), 16., AxP; 17. T1CD, D3R; 18. C5D, D3D; 19. P3D, O—O, con juego satisfactorio para las negras. Gufeld v. Jolmov, U.R.S.S. 1975.

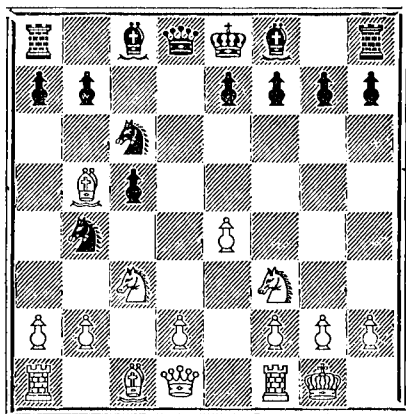
11. **PxP, A2C!**; 12. **P5R, C5D; 13. CxC, DxC; 14. A2C, O—O!**; 15. **C4T, D5TR; 16. AxC**.

Si 16. P4D, las negras pueden continuar con 16., T1D.

16., **PxA; 17. R1C, T1D; 18. A3A, T4D; 19. T1C, AxPR; 20. T4C, D3A; 21. AxA, DxA**.

Y las blancas abandonaron. Poutiainen v. Tal, Tallinn 1977.

b) 7. O—O.



Demasiado pasivo, ya que permite a las negras liberar su juego.

7., P3TD; 8. A4T, P4CD; 9. P3TD.

O 9. A2A, CxA; 10. DxC, A5CR, y las negras están bien.

9., C6D; 10. CxPC?!

Lepeshkin indicó 10. A2A.

10., Px C; 11. AxPC, D3D; 12. D3C, A5T!

Y las acciones favorecen al bando negro. Tukmakov v. Tal, U.R.S.S. 1977.

c) 7. P4D.

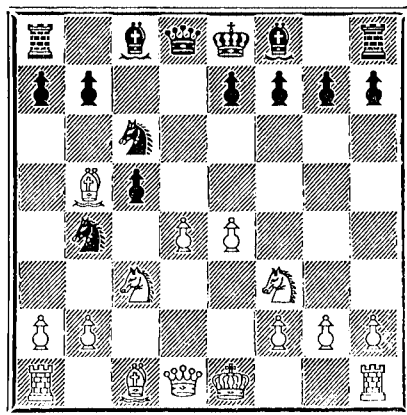
(Véase el diagrama siguiente)

La prosecución usual.

7., PxP; 8. P3TD.

El complemento del avance realizado en la movida anterior.

8., Px C.



En el Informador Nº 26/1978, Minic y Sindik sugieren 8., D3C, para no cambiar damas.

9. DxD+, RxD; 10. Px C, PxP!?

Opciones:

1) 10., CxPC?; 11. R2R! (Minic y Sindik).

2) 10., P4R; 11. PxP, P3A; 12. A3R!

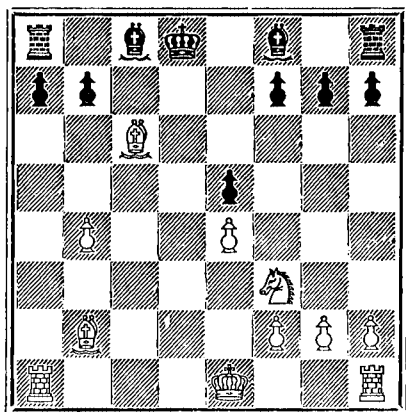
3) 10., P3CR; 11. PxP, A2C; 12. T3T!, A2D; 13. O—O, T1AD; 14. TD1D, R1R? (14., P3TD; 15. A4AD, P3R, con mínima ventaja blanca); 15. TxPT, CxT; 16. Ax A+, R1D; 17. A3R, y las blancas han conseguido clara superioridad. Csom v. Stean, Las Palmas 1978.

4) 10., A2D; 11. PxP, P3CR; 12. O—O, A2C; 13. T3T, T1AD; 14. T1D, P3TD; 15. A2R, R1R; 16. P5C, PTxP; 17. AxPC, P3AR; 18. A3R, P4R; 19. C2D, A1AR; 20. T(T)1T, y las blancas están mejor. Stean v. Browne, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

11. A2C, P4R!

Si 11., CxPC; sigue 12. R2R! Merece atención 11., P3R; 12. O—O, P3A (Stean).

12. AxC!



Menos efectivo es 12. O—O—O+, R2A; 13. AxC, PxA; 14. AxP+, R2C; 15. A3A (15. A6D, A5CR), 15., A2R!, y ahora:

1) 16. C5R, P3AR; 17. C7A, T1R; 18. P5R, PxP; 19. TR1R, A1AR?, con posibilidades mutuas. Miles v. Schmidt, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

2) 16. R2C, T1R; 17. TR1R, P3CR; 18. C4D, P4AD, y la partida se encaminó hacia la nulidad. Lein v. Schmidt, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

12., AxP+; 13. R2R, PxA; 14. CxPR, R2A; 15. TR1AD, P4AD.

O 15., A2C; 16. CxPAD, AxC; 17. T6T!

16. A4D.

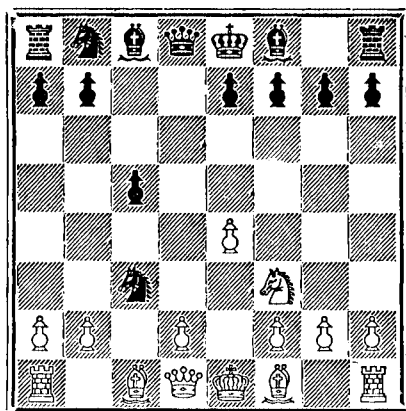
Y según Ravinsky las blancas están mejor.

II) 5., CxC.

(Véase el diagrama siguiente)

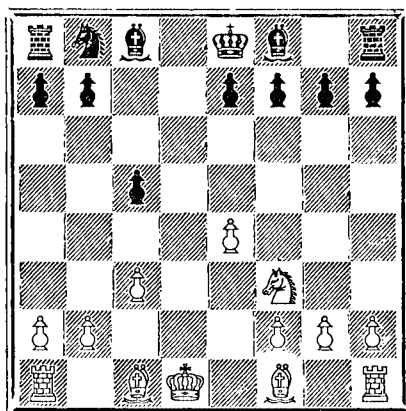
Eludiendo las complicaciones.

6. PDxC!



Manteniéndose en líneas inglesas. La opción 6. PCxC, lleva luego de 6., P3CR; 7. P4D, a la Defensa Grünfeld; o si 6., P3R; 7. A4AD, A2R; 8. O—O, O—O; 9. P4D, se entra en variantes de la Defensa Semi-Tarrasch.

6., DxD+; 7. RxD.



Posición crítica de esta variante. Para poder equilibrar el juego las negras deben preparar, P4R, pero en la mayoría de los casos deben conformarse con avanzar el peón rey una casilla, lo cual impide la libre circulación del «ominoso» alfil dama.

7., C3AD.

O 7., P3CD; 8. A4AD.

8. A3R, P3R.

8., P4R; 9. A4AD, con la idea de R2A y TR1D.

9. R2A.

Igualmente correcto es 9. P4TD, P3CD; 10. C2D, A2C; 11. C4A, O—O—O; 12. R1A, A2R; 13. P3A, P4AR; 14. PRxP; Pxp; 15. R2A. Timman v. Tal, Montreal 1979.

9., P3CD.

Luego de 9., A2D; 10. A2R, A2R; 11. TR1D, O—O—O; 12. T2D, P3A; 13. TD1D, C4TD; 14. P5R!, A5T; 15. P3CD, TxT+; 16. CxT, A3AD; 17. Pxp, Pxp; 18. A4C, P4AR; 19. A5T, A1R (si 19., AxPC, sigue 20. A7A); 20. AxA, TxA; 21. A4A, con mejor final para las blancas. Zvetkovic v. Palatnik, 1976.

10. A5CD, A2D; 11. P4TD!

Restringiendo el flanco dama negro.

11., P3TD; 12. A2R, A3D; 13. C2D, C4TD.

No servía 13., O—O, debido a 14. C4A, A2A; 15. TR1D, TR1D; 16. P5T, P4CD; 17. C6C, AxC; 18. PxA, P5A; 19. P7C! (Benkö).

14. TR1CD, O—O; 15. P4CD, Pxp; 16. 16. Pxp, C3A; 17. P5C, PTxp; 18. PTxp, C5CD+; 19. R3C, A4AD; 20. T1AD, TxT; 21. TxT, T1D; 22. AxA, PxA; 23. R3A, R1A; 24. C3C, T1AD; 25. T7T.

Y las acciones favorecen al primer jugador. Benkö v. Seyrawan, EE.UU. 1978.

Conclusiones: La innovación de Tal ha dado un rudo golpe a la variante principal, debido a lo cual si no hay un nuevo refuerzo para las blancas, éstas deberán optar **1b** 6. A5C+, que parece mantener la ventaja de salida.



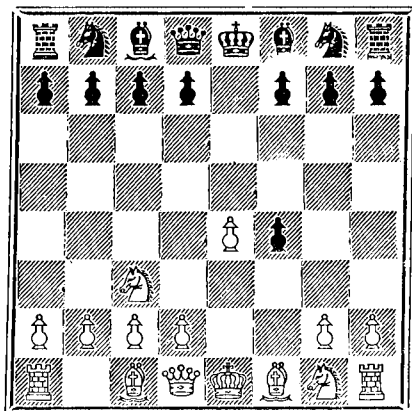
Gambitos y Contragambitos



Gambito Rey Aceptado (Continuaciones blancas poco usuales)

1. P4R, P4R; 2. P4AR, PxP.

VI) 3. C3AD.



El Gambito «Mason-Steinitz-Keres», ya que fue ideado por el primero, popularizado por el ex-campeón mundial y rehabilitado por el genial estoniano a mediados de la década del treinta.

Las blancas desean impedir el avance del peón dama adversario (en este caso capturarían con el caballo), a despecho del jaque de dama, y están dispuestos a desplazar a su rey hacia el ala dama en busca de la seguridad necesaria.

3., D5T+.

Una movida evidente. Las negras calculan que el rey enemigo en el centro del tablero impedirá a las blancas su normal desarrollo al tiempo que sus efectivos se movilizarán con la idea principal de dar caza a ese osado monarca.

Otras posibilidades son:

1) 3., P3AD; 4. C3A, P4D; 5. P4D, PxP; 6. CxP, C3A; 7. D2R+, con iniciativa blanca. Bronstein v. Bijovsky, Tallinn 1965.

2) 3., C2R; 4. A4A, C3C; 5. C3A, A2R; 6. P4D, P3AD; 7. O—O, y las blancas están mejor. Kuindzi v. Grussman, Moscú 1971.

3) 3., C3AD; 4. P4D, D5T+; 5. R2R, entrando en líneas de la variante principal.

4. R2R.

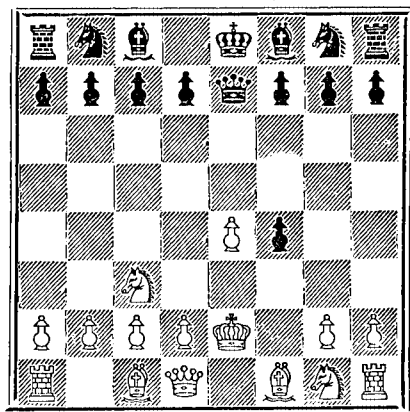
Ante las negras se abren varios caminos, de los cuales examinaremos:

A) 4., D2R;

B) 4., P3D!;

C) 4., P4D!?

A) 4., D2R.



Con la idea de, P4D.

5. P4D, C3AR; 6. R2A, P4D!

6., CxP+; 7. CxC, DxC; 8. C3A u 8. D2R, permite a las blancas liberar su juego.

7. P5R.

7. PxP?, C5C+; 8. R3A, C6R! o 7. CxP, CxC; 8. PxC, D5T+, sólo favorecen la causa negra.

7., C5C+; 8. R2R, CxPR; 9. CxPD.

Contra 9. PxC, era decisivo 9., A5C+; 10. C3A, DxPR+; 11. R2A, A4A+.

9., A5C+; 10. C3AR, CxC; 11. R2A.

Tampoco 11. CxC, CxPD+ podrá salvar el juego blanco.

11., D5T+; 12. P3CR, D1D!

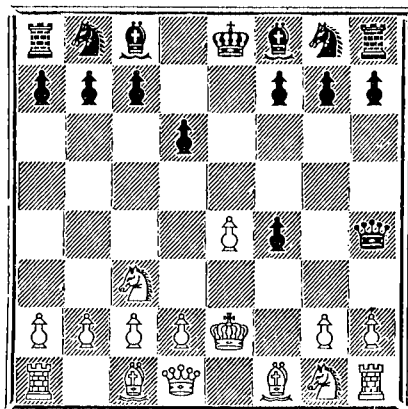
Con ventaja decisiva para el segundo jugador. La instructiva continuación de un encuentro Tarasevic v. Malevinsky, Tallinn 1976, fue la siguiente:

13. D2R+, A2R; 14. DxA+, DxR; 15. CxD, RxC; 16. A2R, CxPT!; 17. TxC, AxR; 18. RxA, PxP; 19. T2C, P3AR; 20.

A4A, P3A; 21. AxP, C2D; 22. R3D, R2A; 23. P4AD, P4CR; 24. P4CD, P4TR; 25. T1AR, R3C.

Y las blancas abandonaron.

B) 4., P3D!



Las negras no dan concesiones de ninguna clase. Se amenaza ahora, A5C+ seguido de, C3AD y, O—O—O.

5. C3A, A5C; 6. P4D.

Una de las ideas principales de la línea que estamos estudiando: dar un escape al rey para salir de las clavadas peligrosas.

6., C3AD.

Ahora la ofensiva negra a base de, O—O—O y, P4AR, se hará realidad.

7. AxP.

La alternativa 7. C5D es dudosa, ya que las negras pueden continuar con 7., O—O—O (también es interesante la recomendación de Keres: 7., P4A); y ahora:

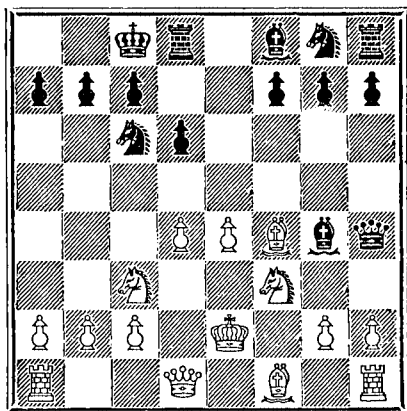
1) 8. R3D, D3T!; 9. AxP, D4T; 10. P4A, P4A; 11. PxP, DxPA+; 12. R2D, C5C; 13. CxC, DxA+, con alguna ventaja pa-

ra las negras. Kavalek v. Stein, Olimpiada de Tel Aviv 1964.

2) 8. CxPAR, D2R; 9. R3R, C3A; 10. A3D, P4CR; 11. C2R, CxPR! (Von Bardeleben).

3) 8. AxP, C3A!; 9. CxC, DxC; 10. A3R, D2R; 11. R2A, DxP; 12. A3D, AxC; 13. PxA, D5T+; 14. R2C, P4D!, y las negras se apoderan de la iniciativa (Von Bardeleben).

7., O—O—O!?



Una movida que no requiere una gran explicación, ya que sus fines son naturales y lógicos: poner en seguridad al rey y abrir el juego con un oportuno, P4AR.

Otras posibilidades son:

1) 7., AxC+; 8. RxA, y ahora:

1a) 8., C3A; 9. A5CD (Keres) u 8., D3A; 9. C5D!, CxP+; 10. R3R! (Korchnoi y Zak).

1b) 8., CR2R; 9. A2R, O—O—O; 10. A3R, D3A+; 11. R3C, P4D; 12. A4C+, R1C; 13. P5R, D3C; 14. R2A, P4TR; 15. A3T, P3A; 16. PxP, DxPA+; 17. D3A, DxD+; 18. PxD (y las blancas tienen mejores perspectivas debido al par de alfiles y a la actividad de su rey), 18., P3CR; 19. C2R, C4A; 20. AxC!,

PxA; 21. P3A, A3D; 22. A4A, R1A; 23. TR1CR! (la ventaja blanca reside ahora en la inminente penetración en campo enemigo), 23., R2D; 24. T7C+, C2R; 25. T(1)1CR, R3R; 26. AxA, TxA; 27. C4A+, R3A; 28. C3D, T3C; 29. P3C, T3TR; 30. C5R, T4C; 31. P4TD, T4T (31., TxPC?; 32. C7D+, R3R; 33. C5A+); 32. P4C!, T3T (32., TxPT? y la torre queda otra vez a salto de caballo); 33. C7D+, R3A; 34. C5A+, y las negras abandonaron. Steinitz v. Neumann, Dundee 1876.

2) 7., P4A!, para destruir el centro blanco y destrozarse las defensas del rey enemigo. Ahora el primer jugador puede proseguir con:

2a) 8. P5R?, AxC+; 9. RxA, D5C+; 10. R3R, PxP!, con ventaja negra (Keres).

2b) 8. D2D, C3A; 9. PxP, O—O—O; 10. P3CR, D4T; 11. A2C, P4D; 12. P3TR (12. R2A, C5R+), 12., AxPA; 13. P4CR, D3C; 14. C4TR, D1R+; 15. R2A, A5R, y las blancas no han resuelto el problema de la seguridad de su rey. Averbach v. Trifunovic, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1963.

2c) 8. PxP, O—O—O; 9. P3CR! (9. A3C, AxC+; 10. RxA, CxP+; 11. R2A, D3A y las negras están mejor de acuerdo con Larsen), 9., D4T; 10. A2C (Harding).

2d) 8. R3R (8. P5D, C4R!), 8., D2R; 9. A3D, C3A; 10. A5CR, O—O—O; 11. AxC, DxA; 12. C5D, D3T+, y las blancas pierden el peón dama (Larsen).

2e) 8. P3TR! (Larsen), 8., A4T (8., AxC+); 9. D2D, PxP; 10. CxP, D2R; 11. R2A!, con chances recíprocas. Nótese la no posibilidad de 8., O—O—O, debido a 9. PxA!, DxT; 10. PRxP!, P4TR; 11. P5C!, y la dama negra está en dificultades (Larsen y Harding).

8. R3R.

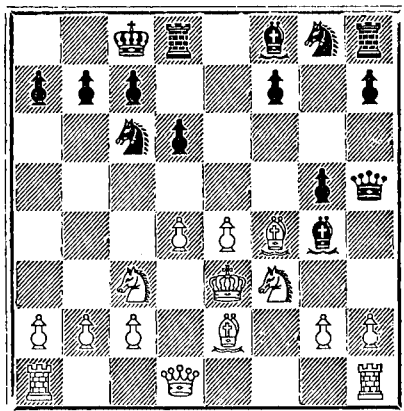
En su época Steinitz escribió: «El objeto principal de este Gambito es llevar

el rey hacia cualquiera de los dos flancos en el final para conseguir ventaja. No hay en la presente posicional real peligro para las blancas.» Puede observarse que el antiguo campeón subestimó las chances ofensivas negras.

8., D4T.

U 8., AxC; 9. DxA (Steinitz indica que luego de 9. PxA, las blancas están mejor), 9., P4AR!; 10. P5D, C(3)2R; 11. R2D (Steinitz v. Winawer, Londres 1883), 11., C3AR; 12. P3CR, D4T; 13. DxD, CxD; 14. A3T, CxA, con buen juego para las negras (Steinitz).

9. A2R, P4CR!



Una importante novedad teórica que refuerza el juego negro. Se conocía 9., D4T; 10. P3TD, AxC; 11. RxA, D4T+; 12. R3R, D5T; 13. P4CD, P4CR; 14. A3C, D3T; 15. P5C, C(3)2R; 16. T1AR, C3AR; 17. R2A, C3C; 18. R1C!, y luego de este «enroque» las blancas se apoderaron de la iniciativa. Steinitz v. Paulsen, Baden Baden 1870.

10. CxP.

Si 10. A3C, las negras pueden proseguir con 10., P4A; 11. PxP, CR2R!, etcétera.

10., C3A!; 11. P3TR, AxA; 12. DxA, D3C!

Inferior es 12., A3T? por 13. DxD, CxD; 14. P3CR! (Portisch).

Luego de la textual las negras tienen excelentes chances tácticas por el peón sacrificado.

13. P5D.

Harding, en «Vienna Opening», sugiere 13. P4CD!? para contraatacar en la columna caballo dama; por ejemplo:

1) 13., CxPC?; 14. TD1C!

2) 13., A3TR; 14. P4TR!

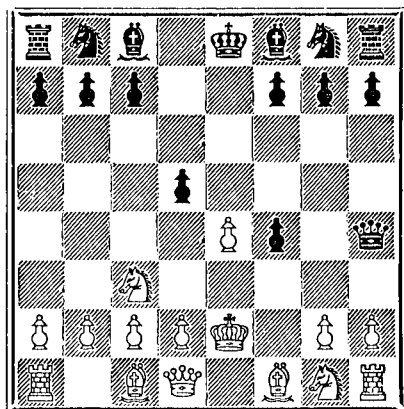
13., C4R; 14. C3A, A3T!; 15. AxA, DxA+; 16. R2A, TR1C; 17. TR1C, R1C!

Otra posibilidad es 17., T3C?!; 18. CxC, PxC; 19. D3R, D5T+; 20. R2R, con juego complejo.

18. D2D, D3C; 19. D4A, C4T; 20. CxC, PxP; 21. DxPR, TD1R; 22. D4D, C6C; 23. TD1R, C4A; 24. D3D, D3C+; 25. R2R, T6C; 26. D4A, D6R+; 27. R1D, DxT(8C)!

Y las blancas abandonaron. Barle v. Portisch, Liubliana-Portoroz 1975.

C) 4., P4D!?



Abriendo las líneas al máximo y proyectando contestar a 5. C3A con 5., A5CR.

5. CxP.

Para obtener un fuerte centro de peones, lo cual compensaría la precaria situación del rey.

5., A5C+; 6. C3A.

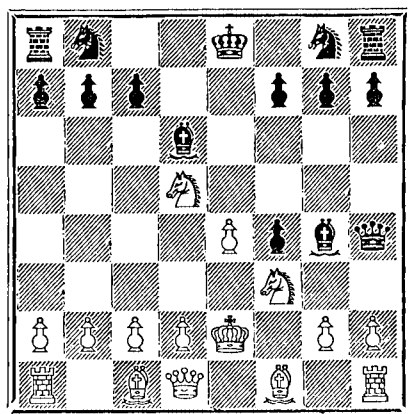
Ahora las negras pueden optar por:

C1) 6., A3D.

C2) 6., C3AD!?

Poco frecuente es 6., C3TD; 7. P4D! (7. CxPA, C3A!; 8. P3D, O—O—O, con buen juego para las negras), 7., C3A; 8. CxC+, DxC; 9. R2A! (más exacto que 9. P3A, O—O—O; 10. R2A, C4A; y las negras tienen un activo contrajuego. Mason versus Rosenthal, París 1878), 9., O—O—O; 10. P5R!, con iniciativa blanca. Willemson v. Eckel, correspondencia 1931.

C1) 6., A3D.



Las negras evitan las complicaciones que pueden sobrevenir de un posible sacrificio de torre [véase C2) 6., C3AD!?] y preparan con tranquilidad el enroque largo.

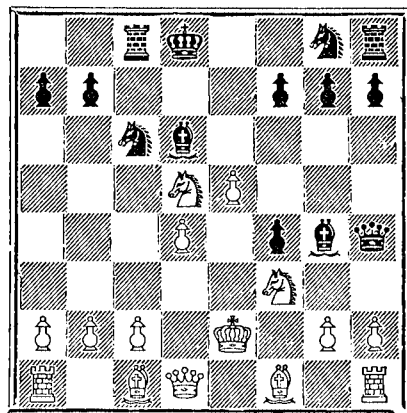
7. P4D.

Proyectando 8. P5R seguido de la captura del peón alfil rey.

7., C3AD.

Consecuente con la estrategia trazada. Menos efectivo es 7., C3AR?, ya que las blancas luego de 8. CxC+, PxC; 9. R3D!, D4T; 10. A2R, C3A; 11. P3TR, AxC; 12. AxA, D4C+; 13. P4A, D3C; 14. P5D, D5D+; 15. R2A, DxPA+; 16. R1C, paran la ofensiva enemiga y tienen mejores perspectivas en un futuro final. Instructiva fue la prosecución de un encuentro Planinc versus Jurovich, Moscú 1965: 16., C5C; 17. A2D, P4TD; 18. P3T, C6D; 19. A3A, C4R? (mejor 19., P4C); 20. D2D!, CxA; 21. PxC, A4R; 22. T1AD, D6C; 23. AxA, PxA; 24. TxP, T1CR?; 25. D2AR!, P5T; 26. T3A, D4C; 27. R2T, T3C; 28. T1CR, TxT; 29. DxT, D3T; 30. D7C, P4C; 31. T7A!, y las negras abandonaron.

8. P5R, O—O—O.



En la partida Loheac v. Weill, Francia 1970, las negras sacrificaron el alfil en 4R, efectuando 8., AxP!?, para luego de 9. PxA, enrocar largo. El encuentro prosiguió: 9., O—O—O; 10. AxP, C3A! (una segunda entrega para abrir el camino a la torre rey); 11. PxC, TR1R+; 12. A3R, AxC+; 13. PxA, C5D+; 14. DxC! (según R. G. Thimann las blancas con 14. R2D, C4A —14., TxC; 15. A3D!—; 15. A3D, TxC; 16. T1R, obtenían una posición perfectamente de-

fendible), 14., DxD; 15. C7R+, TxC; 16. PxT, D5A+; 17. R1R, D5T+; 18. R2R, D5A+, tablas.

9. AxP.

Peligroso era 9. PxA, debido a 9., TxP; 10. P4A, C3AR, con fuerte ataque negro.

9., CR2R; 10. P4A, C4A?

Lo correcto era 10., A5C, con buenas perspectivas para las negras. Ahora el bando blanco se consolida e impone su superioridad material.

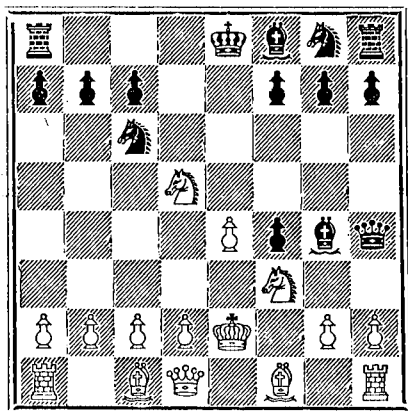
11. PxA, CRxP+; 12. R3D, D4T; 13. A2R, C3R; 14. A3C, PxP; 15. P4C, TR1R; 16. T1R, C2A; 17. R3A, D3T; 18. D1A, CxC+; 19. PxP, T6R+; 20. A3D, D3A+; 21. R2A, TxT; 22. AxT, AxC; 23. PxP, AxPA; 24. A3A, D7A+; 25. D2D, A5T+; 26. R2C, D5T; 27. AxPC.

Amenazando 28. D3A+ y 29. A6A.

27., R1C; 28. P3C, D5C; 29. A6A, T1AD; 30. T1AD, T1R?; 31. P5C.

Y las negras abandonaron. Spassky v. Furman, Tallinn 1959.

C2) 6., C3AD!?



Entrando en violentas complicaciones. Las negras sacrifican una torre para

poder movilizar sus reservas y lanzar un ataque de mate sobre el rey enemigo.

7. CxP+!?

Aceptando el reto. Algunos expertos recomiendan 7. P4D! como la continuación más segura; por ejemplo:

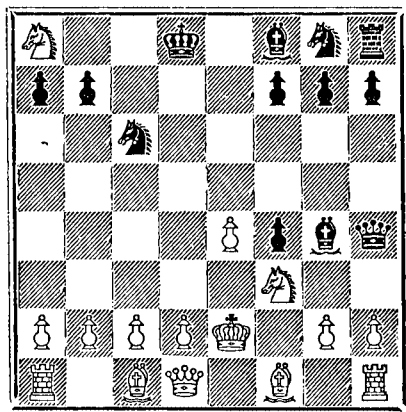
1) 7., O—O—O; y ahora:

1a) 8. R3D?, P4A!; 9. D2R, PxP+; 10. DxP, AxP; 11. DxA, TxP!, y las blancas se rindieron. Crowl v. Purdy, correspondencia 1936.

1b) 8. P3A, P4A (más agresivo que 8., A3D; 9. R3D, D3T, con juego complejo); 9. D3D, C3A; 10. CxC, PxP; 11. AxP, PxP; 12. DxP, A3T, y las negras tienen ventaja. Keres v. Kunerth, correspondencia 1933/36.

2) 7., P4A; 8. CxP+, R2D?; 9. CxT, PxP (Strogovich v. Sokolovich, Leningrado 1960); 10. AxP, AxP+ (10., PxP+; 11. PxP); 11. PxA, DxA; 12. A3T+, con una partida satisfactoria para las blancas (R. G. Thimann en «King's Gambit»). Es de hacer notar que la octava movida negra es un error, ya que lo correcto era 8., R1D, para que el rey pueda evitar el jaque en la diagonal blanca, permitiendo que las blancas puedan defenderse exitosamente.

7., R1D; 8. CxT.



Las blancas aceptan el regalo que significa la torre, confiando en que podrán devolver parte del botín conquistado para anular todo peligro y quedar con un final preferible.

Otra posibilidad es 8. C5D!?, P4A!; 9. P5R (es muy peligroso 9. P3D, ya que en algunos casos la casilla 3D debe ser para el monarca), 9., CxP; 10. C3A, A5C; 11. P4D, CxC; 12. PxC, AxC!; 13. A2C (si las blancas capturan el alfil pierden la dama), 13., C3A!; 14. R3D (mejor defensa ofrecían 14. PxAD o 14. PxAR, aunque no eran muy agradables), 14., C5R!; 15. D1A, D3A; 16. PCxA, D3T+; 17. P4A, T1AD; 18. AxP, DxP+; 19. R3R, DxPA, y las blancas se rindieron. Lein v. Terentiev, U.R.S.S. 1969.

8., C5D+!?

Considerada por R. G. Thimann en su monografía como el mejor camino del que disponen las negras, ya que el segundo jugador puede aprovechar su mejor desarrollo. La opción es 8., C4R, y ahora:

1) 9. P3TR, A4T (9., AxC+; 10. PxA, D6C; 11. P4D, DxP+; 12. R1R, D6C+, tablas. Menvielle v. Tatai, Las Palmas 1972); con las prosecuciones:

1a) 10. T1CR?, D6C; 11. D1R, AxC+; 12. PxA, DxP, mate. Keres v. Menke, correspondencia 1933.

1b) 10. P4D!, CxC; 11. PxC, AxP+; 12. RxA, D4T+; 13. R2C, DxP; 14. A3D, D4T; 15. AxP!, C2R; 16. TR1AR, P4A; 17. TD1R, con amplia compensación por la dama. Un encuentro postal Jago v.

Thomas, 1954, prosiguió: 17., R2D; 18. T2A, PxP; 19. TxP, D4D; 20. A3C, P3CR; 21. C7A, DxPT; 22. P5D!, P3TD; 23. T7A, T1C; 24. P3C, T2C; 25. T(4)xC+, AxT; 26. TxT, D4T; 27. P6D, y las negras abandonaron.

2) 9. D1R!, CxC (9., D4T; 10. D2A!); 10. DxP, CxD+; 11. R1R, A4AD; 12. P4D, AxP; 13. AxP, con ventaja blanca.

9. R3D, D3A; 10. P3A, D3T+; 11. P4A.

No sirve 11. RxC por 11., D3D+, y mate.

11., A4AD; 12. P4C, C3AR!; 13. PxA, CxP!; 14. D1R.

Si 14. RxC, D3A+; 15. RxC (15. R3D, C7A o 15. R5D, R1A y 16., T1D+), 15., T1R+; 16. R5D, AxC; 17. DxP, D5R, mate!; o si 14. RxC, sigue 14., D3AR?, con múltiples amenazas.

14., T1R.

Hasta aquí el encuentro postal Jago v. J. Littlewood, 1965.

R. G. Thimann, en «King's Gambit», indica que con:

15. D4T+, P4CD; 16. CxP, CxP+; 17. RxC, D3A+; 18. RxC, T4R+; 19. R4C, TxP; 20. DxT, DxP; 21. A3D.

Las blancas alejan todo peligro y quedan con ventaja material.

Conclusiones: Como en los apartados A) 4., D2R y B) 4., P3D, las negras tienen las mejores chances, el gambito examinado ha sido radiado de la práctica magistral.



Sistema Catalán

(4ª Parte)

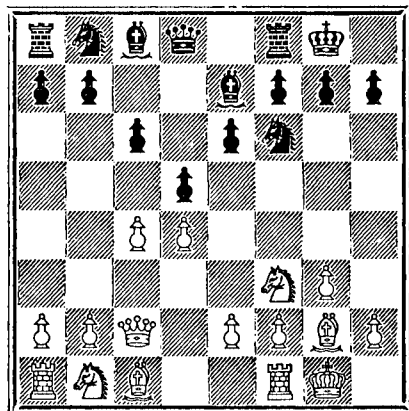
1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. P3CR.

I bis) 3., P4D!

Ib bis) 4. A2C, A2R; 5. CR3A, O—O.

a2 bis) 6. O—O, P3A.

1) 7. D2A



Protegiendo el peón y dejando libre la casilla 1D, para la torre.

7., P3CD.

Con la idea de dar vida al «ominoso» alfil dama.

Otros caminos:

1) 7., P4TD; 8. CD2D, C3T; 9. P4R, C5CD; 10. D1D, P5T; 11. P3TD!

2) 7., P4CD; 8. P5A, P4TD; 9. P3C, C5R; 10. C1R, P4AR; 11. C3D, A3AR; 12. A2C, C2D; 13. P3A, con mejor juego para las blancas. Hübner v. Spassov, Dresden 1969.

3) 7., C5R; 8. CR2D, P4AR; 9. CxC, PAxC; 10. C3A, C2D; 11. D3C, R1T; 12. A4A, D1R; 13. P3A! (Neustad).

8. CD2D.

La continuación de rutina para preparar P4R.

De igual valor son:

1) 8. P3C, A2C; 9. A2C, C3T; 10. T1D, D1A; 11. P3R, P4A; 12. D2R, PxPA; 13. PCxP, T1D; 14. C3A, C5R; 15. CxC, AxC; con chances recíprocas. Korchnoi v. Bronstein, Moscú 1964.

2) 8. A4A, A2C; 9. CD2D, C4T; 10. A3R, C2D; 11. TD1A, TD1A; 12. PAxP, PAxP; 13. D4T, P3TD; 14. C5R, P4CD; 15. D3C, C3C; 16. TxT, DxT; con acciones compensadas. Osnos v. Liberzon, Campeonato Soviético 1968.

3) 8. T1D, A2C; 9. C3A, CD2D; 10. P3C, T1A; 11. P4R, P4A; 12. PRxP, PRxP; 13. PDxP, PDxP; 14. P4CD!, (Korchnoi).

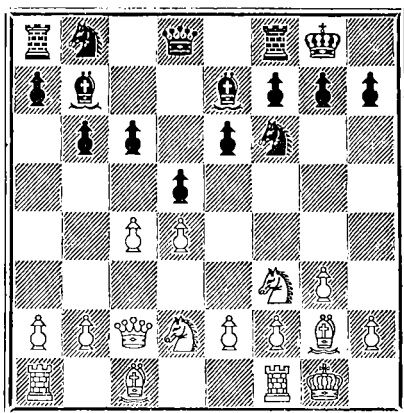
4) 8. C5R, A3T (8., A2C; 9. T1D, D1A; 10. C3A, CD2D; 11. A4A!); 9. T1D, CR2D; 10. PAxP, PAxP; 11. P4R, CxC; 12. PRxP, C6C; 13. P6D!, C5CD; 14. PxA, DxPR; 15. D4T, C4D; con paridad. Bilek v. Osnos, Budapest 1965.

8., A2C.

(Véase el diagrama siguiente)

Otras posibilidades:

1) 8., P4TD; 9. P3C, A3T; 10. A2C, CD2D; 11. C5R, T1A; 12. P4R, P4A; 13. PRxP, PRxP; 14. D5A! Novotelnov v. Sokolsky, U.R.S.S. 1947.



2) 8., A3T; 9. C5R, CR2D; 10. C3D, C3AR; 11. P3R, CD2D; 12. P4CD, T1AD; 13. P4TD, y las blancas están mejor. Gheorghiu v. Radulov, Budapest 1970.

9. P4R!

Consecuente con la estrategia planeada.

9., PxpA.

Para poder efectuar un rápido, P4AD. Alternativas de cierto interés son:

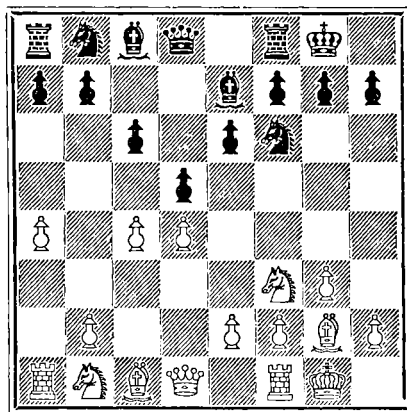
1) 9., PxPR; 10. CxP, CD2D; 11. T1D, CxC; 12. DxP, T1R; 13. A4A, con iniciativa blanca. Smyslov v. O'Kelly, La Habana 1967.

2) 9., P4A; 10. PAXP, PRxP; 11. P5R, CR2D; 12. PDxP, PCxP; 13. P3C, C3AD; 14. A2C, A3T; 15. D5A, AxT; 16. TxA, y las blancas tienen compensación por el material sacrificado. Sapi v. Prelovsky, Campeonato Húngaro 1964.

10. P5R, C4D; 11. CxPA, C2D; 12. P4TR, P4A; 13. A5C, P3TR; 14. AxA, DxA.

Con posibilidades mutuas (Neustad).

2) 7. P4TD



Para obtener ventaja en espacio en el flanco dama, y mantener la posibilidad de desarrollar el caballo vía 3T.

7., CD2D.

Merece atención 7., C5R; 8. CR2D, P4AR; 9. C3AD, C2D; 10. C(2)C, PAXC; 11. D3C, D3C, con equilibrio. Millev v. G. Stein, Bucarest 1951. El juego resultante es similar al de la Defensa Holandesa en la cual P4TD, no tiene una real significación.

8. CD2D, P3CD; 9. D2A, A3T; 10. T1D, T1AD.

Hasta aquí el encuentro Naranja v. Matanovic, Bad Pyrmont 1970. Neustad en la Enciclopedia de Aperturas, tomo E/1978, sugiere ahora:

11. P5T.

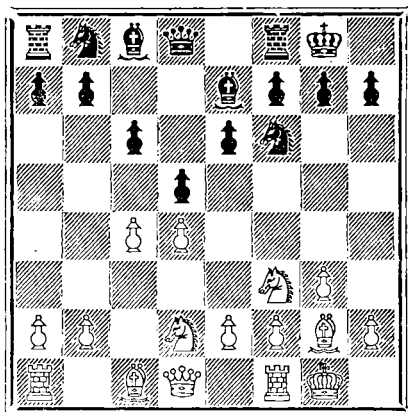
Con juego complejo y chances para ambos bandos.

3) 7. CD2D

(Véase el diagrama siguiente)

La movida de Barcza para poder llevar el caballo rey a 5R, y transferir éste a 3AR.

7., P3CD.



Débil es 7., P4CD, debido a 8. PAXPC (8. P3C, P4TD; 9. D2A, P5T; 10. PAXPC, PAXPC; 11. C5R!, A2D; 12. CD3A, C3T; 13. A2D, también es bueno para las blancas. Uhlmann v. Honfi, Kinbaum 1958), 8., PAXPC; 9. C5R, D3C; 10. C3C, CD2D; 11. A5CR, T1R; 12. T1AD!

8. C5R, A2C; 9. C(2)3A, CD2D; 10. D4T, CxC; 11. CxC, D1R; 12. A4A, P4AD; 13. DxD, TRxD; 14. PDxP, AxPA; 15. C3D.

Y las acciones favorecen al primer jugador. Barcza v. Najdorf, Venecia 1948. Es de hacer notar que con 7., CD2D en lugar de 7., P3CD, las negras pueden revertir a la variante a2 f) 6., CD2D!

4) 7. P3C

(Véase el diagrama siguiente)

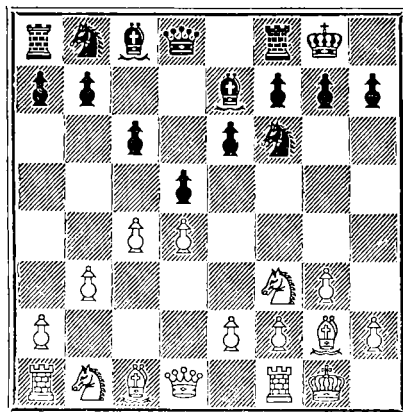
7., P4CD.

7., CD2D, lleva a juegos del apartado a2 f) 6., CD2D!

8. P5A.

Si 8. A4A, las negras pueden crear complicaciones con 8., P4TD; 9. CD2D, P5T!

8., CD2D; 9. CD2D, C5R.

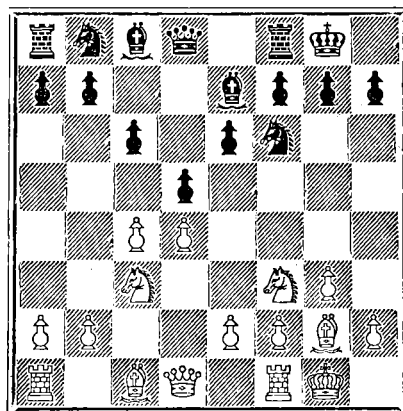


9., C1R, lleva a la variante b) 5., CD2D.

10. D2A, P4AR; 11. A2C, P4TD; 12. P3TD, CxC; 13. DxC, D1R; 14. P4CD, P5T; 15. TD1D.

Y las blancas han obtenido mejor juego (Minic).

5) 7. C3A.



Sacrificando un peón por el dominio del centro y posibilidades de ataque en el flanco rey.

7., P3CD.

Para desarrollar el alfil dama. Para 7., CD2D, véase la variante a2f) 6., **CD2D**.

Peligroso sería 7., PxP; debido a 8. C5R, y las negras no pueden sostener el peón.

8. C5R.

Impide la captura del peón y proyecta P4R. Otra posibilidad es 8. A4A, y

1) 8., C4T; 9. AxC, TxA; 10. P4R!

2) 8., A3T; 9. AxC, TxA; 10. PxP, PRxP (10., PAxP; 11. D4T); 11. D4T, D1AD; 12. C5R, P4CD; 13. D2A!, y las blancas están mejor (Taimanov).

3) 8., CD2D; 9. C2D, A3TD; 10. D4T, D1AD; 11. PxP, con la idea de TD1A, TR1R, A3TR y P4R, con excelentes perspectivas para el primer jugador (Neustad).

4) 8., A2C; 9. C2D, CD2D; 10. P4R, T1AD (contra 10., PxPR; es bueno según Neustad: 11. C(2)xP, CxC; 12. CxC, C3A; 13. C3A!, para evitar los cambios innecesarios y evitar cualquier intento de liberación negra); 11. P5R, C1R; 12. A3R, C2A (inferior es 12., CxPR; 13. PxP!, PRxP; 14. PxC, P5D; 15. AxP, DxA; 16. D2R, C2A; 16. C3C! Tolush v. Averbach, Campeonato Soviético 1948. En cambio, merece 12., P3CR!); 13. P4AR, C2C, una idea de Neustad sin confirmación práctica.

8., A3T.

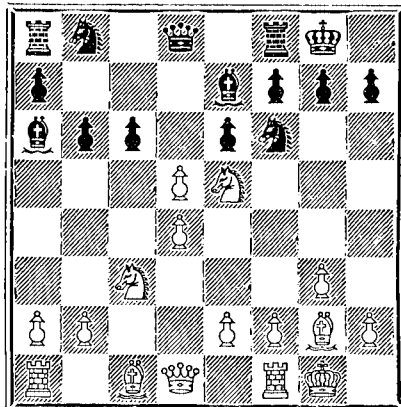
Obliga a una decisión sobre el futuro del peón alfil dama. Alternativas de cierto interés son:

1) 8., CR2D?; 9. PxP!, PAxP; 10. CxPD!, PxC; 11. AxP, CxC; 12. PxC, A6TR; 13. AxT, AxT; 14. DxA, con ventaja decisiva para las blancas. Szabo v. Ivkov, Wageningen 1957.

2) 8., P4TD; 9. PxP, PAxP; 10. A4A, seguido de T1AD; con mejor juego para las blancas.

3) 8., A2C; 9. P4R, PxPA, A3TD; 11. P3C, P4CD; 12. C3R, P5C; 13. C2R, CD2D; 14. A2C, T1AD; 15. T1R, C3C; 16. C4AR, A2C; 17. T1AD, P4AD; 18. P5D!, y las acciones favorecen al bando blanco. Quinteros v. Tatai, Bauang 1973.

9. PxP!



Eliminando la tensión para dominar la columna alfil dama. Opciones:

1) 9. P3C, CR2D; 10. CxC, CxC; 11. PxP, PAxP; 12. A2C, T1A; 13. T1A, P4CD; 14. P3TD, P5C, y el contrajuego negro en el flanco dama es suficiente para asegurarle un cómodo equilibrio. Reed v. Guimard, Mar del Plata 1944.

2) 9. D4T, D1A (igualmente correcto es según Neustad 9., P4CD; 10. PxPC, PxPC; 11. CxPC, D1R; 12. C3AD, DxD; 13. CxD, AxP); 10. A3R, D2C; 11. TR1A, P4CD!, con chances recíprocas. Landau v. Takacs, Rotterdam 1930.

9., PAxP.

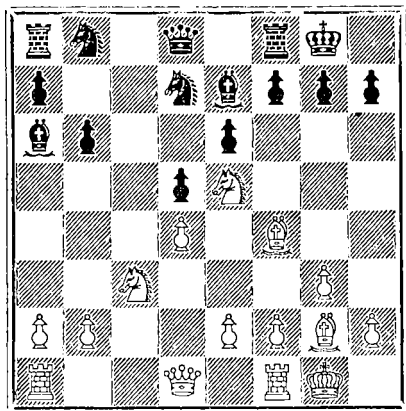
O 9., PRxP; 10. D4T!, con la amenaza de 11. CxPAD.

10. A4A.

Las blancas completan su desarrollo y se disponen a dominar la única columna abierta.

Menos efectivo es, en cambio, 10. T1R, A2C; 11. A4A, C3A; 12. P4CR, T1AD, y las negras disputan con éxito la columna alfil dama. Shamkovich v. Livshin, U.R.S.S. 1954.

10., CR2D.



Pidiendo explicaciones al puesto avanzado enemigo. Inferiores son:

1) 10., CD2D; 11. C6A, seguido de 12. CxA+ y 13. T1AD.

2) 10., A2C; 11. T1AD, CD2D; 12. C3D, P3TD; 13. A7A!, D1R; 14. D3C, P4CD; 15. P4TD!, y la presión blanca en el flanco dama les asegura posición preferible. Julio Bolbochan v. Foguelman, Buenos Aires 1961.

11. T1A, Cx C; 12. Ax C, P4CD.

Con la doble intención de, P5C y de ubicar la dama en 3C o 4T. Otra posibilidad es 12., C2D; 13. A4A, T1R; 14. T1R, P4CD; 15. P4R!, con iniciativa blanca. Davidson versus Landau, match 1932.

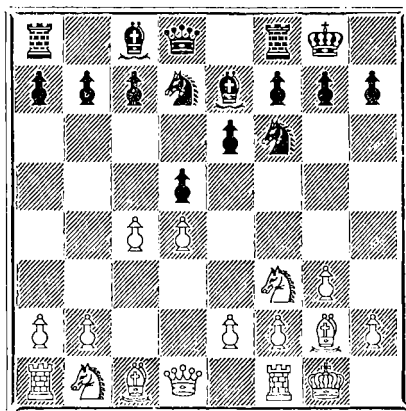
13. P4R.

Fiel a la premisa de neutralizar un ataque en el flanco con una ruptura central.

13., P5C; 14. C2R.

Con mejores chaces para las blancas. Szabo versus Böök, Interzonal de Saltsjöbaden 1948.

a2f) 6., CD2D!



El dispositivo defensivo más elástico. Las negras mantienen la posibilidad de avanzar su peón alfil uno o dos pasos, minimizan los efectos de un puesto avanzado enemigo y proyectan desarrollar el alfil dama vía 2C o 3T.

Ahora las blancas pueden proseguir con:

A) 7. CD2D.

B) 7. D3D.

C) 7. C3A.

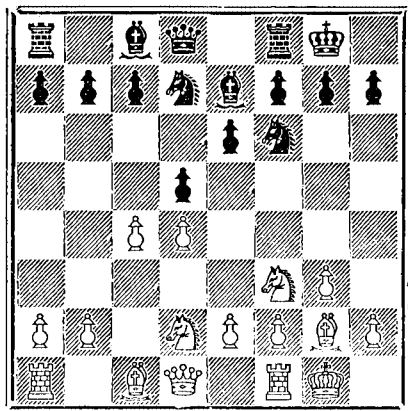
D) 7. P3C.

E) 7. D2A!

Otras posibilidades:

1) 7. PxP, PxP; 8. C3A, P3A, revierte en la variante C) 7. C3A.

2) 7. D3C, P3A; 8. PxP, PPRxP; 9. C3A, D3C; 10. D2A, T1R; 11. T1D, C1A; 12. C5R, C5C!, con acciones compensadas. Ulvestad v. Vidmar h.), match EE. UU. v. Yugoslavia 1950.

A) 7. CD2D.

Sosteniendo el peón alfil y proyectando ya sea el fianchetto dama o el avance central P4R.

7., P3CD.

Un método racional de solucionar el problema del alfil dama. Alternativas de cierto interés son:

1) 7., P3AD; 8. P4TD [8. P3C, lleva al apartado **D) 7. P3C**], 8., A5C!? u 8., P4TD!, son respuestas que, según Ivkov, proporcionan un cómodo equilibrio a las negras.

2) 7., P4AD; 8. PxPD, PRxP!? (Neustad).

8. P3C.

Planeando el desarrollo del alfil, seguido de la columna alfil dama. Alternativas:

1) 8. PxP, PRxP; 9. D4T, A2C; 10. P4CD, A3D; 11. T1R, T1R; 12. A2C, P3TD; con equilibrio. Pogrebisky v. Yudovich, Campeonato Soviético 1939.

2) 8. C5R, A2C; 9. C(2)3A, PxP; 10. CxPAD, P4AD; 11. A4A! (Bilek).

8., A2C.

En la partida Pomar v. Medina, Málaga 1971, las negras efectuaron el avan-

ce 8., P4AD; y luego de 9. A2C, A3T; 10. T1A, T1A; 11. T1R, T2A; 12. P3R, D1A; 13. C5R, T1D; 12. A3AD, A2C; 15. CxC, T(1D)xC, con chances parejas. Más enérgico es 10. C5R, con alguna presión.

9. A2C, P4AD.

La reacción natural para luchar por el dominio del centro. Menos efectivos son:

1) 9., P4TD; 10. T1AD, P5T; 11. D2A, PxPC; 12. PTxP, P4AD; 13. P3R, D1C; 14. C5R, PAxP; 15. PRxP, T1AD; 16. C(2)3A, con iniciativa blanca.

2) 9., C5R; 10. C1R, C(2)3A; 11. C3D, P4AD; 12. PDxPA, PCxP; 13. PxP, PxP; 14. CxC, CxC; 15. C4A, y las acciones favorecen al bando blanco. Gufeld v. Kovacs, Debrecen 1970.

10. T1AD.

Opciones:

1) 10. T1R, T1AD; 11. PxPD, C4PD; 12. T1AD, P4CD!

2) 10. P3R, PxPA; 11. CxPAD (11. PCxP, T1AD; 12. D2R, D2A!), 11., P4CD; 12. C(4)5R, CxC; 13. CxC, AxA; 14. RxA, D4D+, con paridad. R. García v. Bisguier, Buenos Aires 1970.

10., T1A.

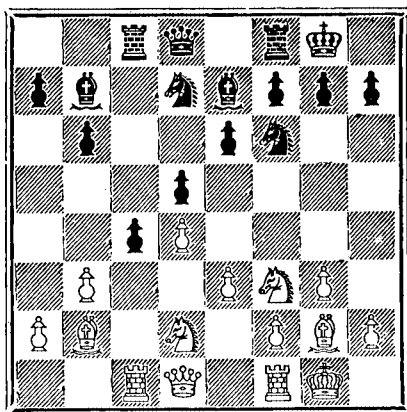
Para igualar también alcanza 10., PDxP; 11. CxPAD, T1AD; 12. C(4)5R, CxC; 13. CxC, AxA; 14. RxA, D4D+; 15. C3A, TR1D; 16. PxP, D2C; 17. D1R, TxPA, con nivelación total. Rantanen v. Stenberg, Olimpiada de Moscú 1956.

11. P3R, PDxP.

(Véase el diagrama siguiente)

La opción es 11., T2A; y ahora:

1) 12. C5R, D1T; 13. D2R, PAxP; 14. PRxP, PxP; 15. AxA, DxA; 16. PxP, CxC; 17. PxC, C2D; 18. C4R, C4A; con



juego incierto. Stull v. Urzica, Pula 1975.

2) 12. D2R, D1T; 13. TR1D [13. TR1R, TR1A; 14. PxP, AxPD; 15. P4R, A2C; 16. P5D, PxP; 17. PxP (Bronstein v. Keene, Teesside 1975), 17., T1R! (Keene)], 13., TR1A; 14. PDxP, CxPA (14., AxPA; 15. C4D, AxC; 16. AxA, PxP; 17. AxA, DxA; 18. CxPAD!); 15. A5R!, con iniciativa blanca. Kavalek v. Unzicker, Tel Aviv 1964.

12. CxPAD, P4CD.

Merece atención 12., T2A!?, con las prosecuciones:

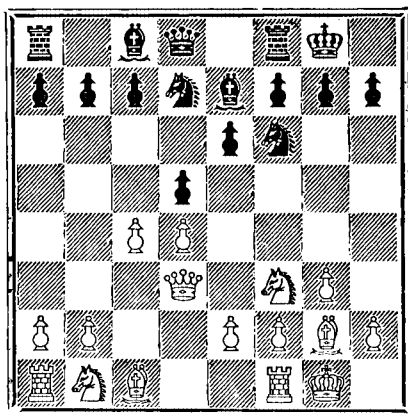
1) 13. C(R)5R, AxA; 14. RxA, P4CD; 15. CxC, CxC, con paridad. Neikirch v. Fuchs, Polanica Zdroj 1965.

2) 13. D2R, PxP; 14. CxPD, AxA; 15. RxA, P3TD; 16. P4R, D1CD; 17. C2D, TxT; 18. TxT, D2C+; 19. P3A, C4A; 20. C4A, T1AD, con equilibrio. Korchnoi v. Petrosian, match, Il Ciocco 1977.

13. C(4)5R, P3TD; 14. D2R, CxC; 15. CxC, AxA; 16. RxA, D4D+.

Con acciones compensadas. Ribli ver-
sus Averbach, Bucarest 1971.

B) 7. D3D.



Protege el peón manteniendo la posibilidad de desarrollar el corcel por 2D o 3AD, y donde pasa a la torre.

7., P3CD!?

La opción 7., P3A lleva al apartado C) 7. C3A.

8. PxP.

Si 8. C3A, las negras quedan mejor con 8., A3T!

8., PxP; 9. C3A, A2C; 10. C5CR!?

Con la amenaza de 11. AxPD. Otra idea es 10. C5R.

10., P3TR; 11. C3T, T1R; 12. C4A.

Farago, en el Informador Nº 23/1977, sugiere 12. A2D!?

12., C1A; 13. D5C!?

Una sutileza para forzar el avance del peón alfil dama.

13., P3AD; 14. D3C, A3D; 15. T1R, AxC; 16. AxA, C3R; 17. P3R.

Si 17. A5R, sigue 17., C5C!

17., CxA; 18. PRxA, D3D!

Con posibilidades mutuas. Un encuentro Romanishin v. Farago, Cienfuegos 1977, prosiguió:

19. P4TD, A3T; 20. P5T?!, A5A?!

19., TxT+; 21. TxT, PxP!; 22. D4T, D2A; 23. T1T, T1CD; 24. DxPT, DxD; 25. TxD, A5A; 26. TxPT, TxPC, y las negras están mejor.

21. D4T, TxT+; 22. TxT, P4AD; 23. PxPA, DxPA; 24. PxPC, DxPC; 25. CxPD!, AxC; 26. AxA, T1D!

Si 26., CxA; 27. T8R+, TxT; 28. DxT+, R2T; 29. D4R+, con ventaja blanca.

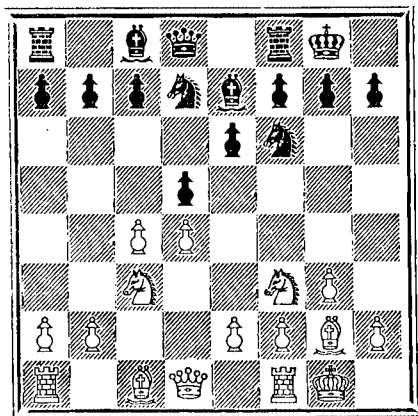
27. A3A?

Lo correcto era 27. T1D!

27., T7D!; 28. T8R+, CxT; 29. DxC+, R2T; 30. A4R+, P4AR?; 31. AxP+, P3C; 32. D7R+, R1T.

Tablas.

C) 7. C3A.



Para demorar la reacción, P4AD.

7., P3AD.

Sosteniendo el centro. Otros caminos:

1) 7., P3CD?; 8. PxP, PxP; 9. C5R, A2C; 10. D4T!, y las blancas están

mejor. Schönemberg v. Neukirch, República Democrática Alemana 1967.

2) 7., P3TD; 8. C5R, P3AD; 9. P4R, PxPA; 10. CxPAD, P4CD; 11. C3R, T2T; 12. P5R! (Lengyel).

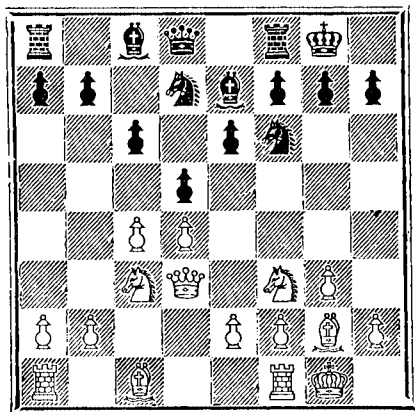
3) 7., PxP; y ahora:

3a) 8. D2A, P3AD; 9. P4R, P4CD; 10. A4A, P5C; 11. C2R, P4TD; 12. DxPA, P4AD; 13. TR1D, D3C; 14. D2A, A2C; con chances recíprocas. Tolush v. Golde-nov, Campeonato Soviético 1947.

3b) 8. P4TD, P3TD (8., P4TD!); 9. C2D, P4R; 10. CxPA, PxP; 11. DxPD, C4A; 12. DxD, TxD; 13. A5C, C6C; 14. TD1D, A3R, con juego agudo. Nei v. Van Scheltinga, Beverwijk 1964.

3c) 8. P4R, P3AD! (8., P4A; 9. P5D!, PxP; 10. PxP, C3C; 11. C5R!); 9. P4TD, P4TD; 10. D2A, C3C! (o 10., P3CD; 11. T1D, A3TD; 12. C2D — 12. A4A, T1R! —, con la idea de C4A. También es interesante 12. P5D!, una sugerencia de Taimanov); 11. T1D, A5CD!; 12. C5R, D2R; 13. A3R, A2D; 14. CxPAD, CxC; 15. DxC, P4R; 16. PxP, C5C!, con equilibrio (Neustad).

8. D3D.



La movida favorita de Romanishin, cuya finalidad principal es completar el

desarrollo, al tiempo que se protege el peón y se prepara P4R.

Otras prosecuciones que merecen interés son:

1) 8. PxpP, PRxpP; 9. D2A, T1R; 10. T1C, P4TD; 11. P3TD, C5R; 12. CxC, PxC; 13. C2D, P4AR; 14. P3R, C3A; 15. C4A, A3R; con posibilidades mutuas. Co-sulich v. Schönemberg, Colditz 1967.

2) 8. A4A!?, C4T; 9. A5R!

3) 8. C5R, CxC; 9. PxC, C2D; 10. PxpP, PRxpP; 11. P4A, P4AR! (Simagin).

4) 8. P4TD, P3CD; 9. PxpP, PAxpP; 10. A4A, C4TR; 11. A2D, A2C, con equilibrio. Petrosian v. Ciric, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1961.

5) 8. C2D, P4CD!?, 9. PxpPC, PxpPC; 10. CxpPC, D3C; 11. D4T, A2C; 12. C3AD, A3AD; 13. D2A, DxpD; 14. C3C, D3C; 15. A3R, D3T!, con posibilidades mutuas. Larsen v. Kostro, Olimpiada de Lugano 1969.

6) 8. P3C, P3CD, entrando en juegos que se examinarán en el apartado **D)** 7. **P3C**.

7) 8. D3C; y ahora:

7a) 8., P3TD; 8. A4A, P4CD; 9. PxpP, PAxpP; 10. TD1A!

7b) 8., C3C; 9. PxpP, PRxpP; 10. C5R! (Ivkov).

7c) 8., C5R!?, 9. PxpP, PRxpP; 10. CxC, PxC; 11. C2D, C3A; 12. D3R, T1R; 13. CxpPR, CxC; 14. AxC, A3AR!, con alguna compensación por el peón. Barczay v. Szilagyi, Campeonato Húngaro 1963.

7d) 8., P3A; 9. PxpP, PRxpP (9., PAxpP; 10. A4A, P3TD; 11. TD1A, P4CD; 12. P4TD, P5C; 13. C1C, C1R; 14. CD2D, A2C; 15. C5R!, con presión blanca. Gligoric v. Elisases, Interzonal de Estocolmo 1952); 10. A4A, A2C; 11. TD1D, T1R; 12. TR1R, C1A; 13. A5CR, C3R; 14. A1A, D2A; 15. C5CR, CxC; 16.

A5CR, TD1D, con paridad. Korchnoi v. Kan, U.R.S.S. 1952.

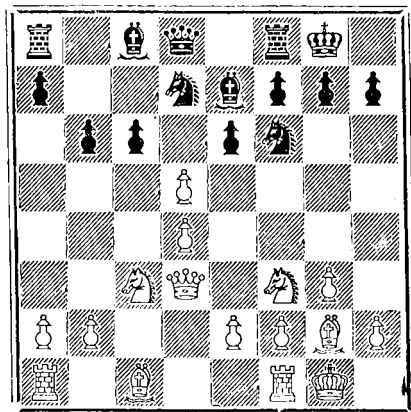
Ante las blancas se abren dos senderos por donde transitar, y que se examinarán por separado:

i) 9. **PxpP**.

ii) 9. **P4R**.

Otra posibilidad es 9. P3C, A2C; 10. P4R [10. A2C, lleva al apartado **D)** 7. **P3C**], 10., PxpPR; 11. CxpPR, P4A; 12. C3AD, PxpP; 13. DxpD, C4A; 14. T1D, DxD; 15. CxD, TR1A; con equilibrio, de acuerdo con Alekhine.

i) 9. **PxpP**.



9., **PAxpP**.

La alternativa es 9., PRxpP, con las prosecuciones:

1) 10. A4A, A2C; 11. TD1D, T1R; 12. TR1R, C1A; 13. A1AD, A3D; con paridad. Ragozin v. Trifunovic, Saltsjöbaden 1948.

2) 10. P4A, PxpPR; 11. CxpPR, A2C (Pfleger sugiere 11., C4D!); 12. T1D, T1R; 13. C3AD, con ventaja blanca. Antoshin v. Bobotsov, Sochi 1963.

10. A4A, A2C.

Para disputar la columna abierta. Alternativas:

1) 10., P4TD; 11. P4TD! (Parma).

2) 10., P3TD; y ahora:

2a) 11. TR1A, A2C; 12. T2A, T1AD; 13. T.(1)1AD, P4CD; 14. P4TD, P5C; 15. C1C, TxT (o 15., D3C!); 16. TxT, D1T; 17. C5R, T1AD!, con posibilidades mutuas. Julio Bolbochan v. Padevsky, Olimpiada de La Habana 1966.

2b) 11. P4TD, A2C; 12. TR1A, C5R; 13. T2A, T1AD; 14. TD1AD, P4CR; 15. A2D, P4AR; con juego agudo. Antoshin v. Kremenetzky, U.R.S.S. 1963.

2c) 11. P4R, PxPR; 12. CxPR, CxC; 13. C(3)5C, CxC; 14. CxC, C4A; 15. CxC, AxA; 16. RxC, PxC; 17. TR1D, D3C; 18. TR1D, D3C. Tablas. Szabo v. Eliskases, Buenos Aires 1960.

11. TD1A, C4T; 12. A2D, T1A; 13. T2A.

Ivkov, en el Informador Nº 25/1978, sugiere 13. C5R! o 13. D5C.

13., P3TD.

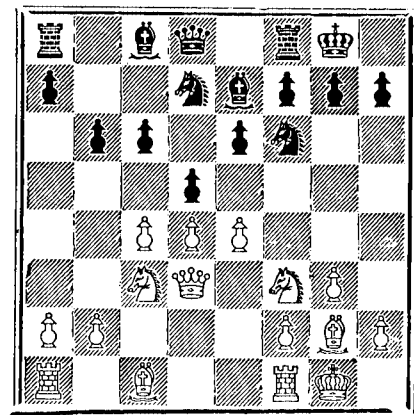
Hasta aquí el encuentro Camaca versus Ivkov, San Pablo 1978.

Ivkov, en el Informador Nº 25/1978, indica que con:

14. TR1A, P4CD; 15. P4TD!

Las blancas mantienen la ventaja de la salida.

ii) 9. P4R.



Avanzando decididamente en el centro.

9., A3T.

Con la amenaza de, PxPA. Menos efectivo es 9., PxPR; 10. CxPR, A2C; 11. C(3)5C!, P3TR; 12. CxC+, CxC; 13. C4R, D2D; 16. T1D, y las blancas están mejor. Yudovich versus Makogonov, Campeonato Soviético 1937.

10. P3C, T1AD.

O 10., PxPA; 11. PCxP, R5CD; 12. P5R, C1R; 13. C5CR, P3C; 14. T1D, C2C; 15. C(3)4R; con ataque. Koblenz v. Bogoljubow, Kemerí 1939.

La mejor casilla para la torre, ya que defiende la dama y sale de la clavada indirecta (diagonal 1AR-6TD). Alternativas de cierto interés son:

1) 11. C2D?, PxPA; 11. CxPA, C4R; 12. D2D, CxC; 13. PxC, AxPA.

2) 11. A4A, P4AD; 12. PRxPD, PRxPD; 13. C5CD, PDxPA; 14. PCxP, AxC; 15. PxA, C4D; con juego agudo (Mata-novic).

11., P4AD?!

Buscando en las complicaciones tácticas, la nivelación del juego. Interesante es 11., A5C, para responder a 12. P5R con 12., PxP; 13. PxP, C4D!

12. PRxP, PRxP; 13. A2C!, PxPA; 14. PCxP, PxP; 15. C5CD, C4A; 16. DxP, DxP; 17. C(3A)xD.

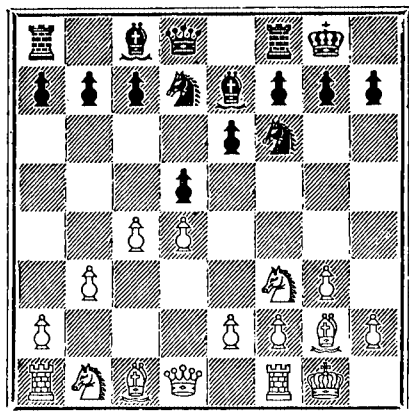
Y las blancas están mejor. Romanishin v. Ciric, Dortmund 1976.

D) 7. P3C.

(Véase el diagrama siguiente)

Una movida sólida, cuya finalidad principal es completar el desarrollo y evitar los movimientos de liberación enemigos (...., P4AD o, P4R).

7., P3A.



La prosecución usual, que lleva a una partida sólida pero sin grandes perspectivas, ya que el segundo jugador estará a la defensiva casi todo el tiempo. Otras posibilidades son:

1) 7., PXP; 8. PXP, P4A; 9. P3R!, y las blancas están mejor (Neustad).

2) 7., C5R; 8. A2C, P4AR; 9. D2A, P3A; 10. CD2D, D1R, entrando en juegos similares a los de la variante Stonewall de la Defensa Holandesa (1. P4D, P4AR; 2. P4AR, P3R; 3. P3CR, C3AR; 4. A2C, A2R; 5. C3AR, O—O; 6. O—O, P4D; 7. P3C, P3A, etcétera).

3) 7., P4A!?, una idea de Euwe sin confirmación práctica.

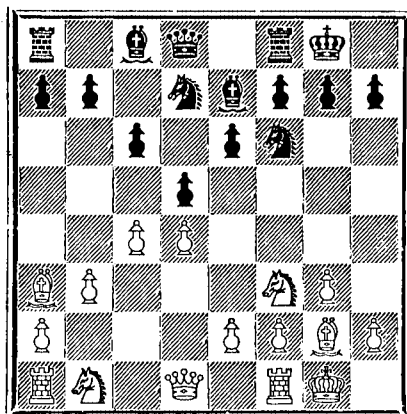
4) 7., P3CD!; 8. A2C (8. A3TD, P4A! u 8. P4TD, A2C; 9. P5T, PXP; 10. A2D, A5C; 11. P5A, C5R; 12. A1AD, P4R; con grandes complicaciones), 8., A2C; 9. PXP, PXP, entrando en variantes normales de la Defensa India de Dama.

Ahora las blancas pueden optar por:

i) 8. A3TD.

ii) 8. A2C.

i) 8. A3TD.



Para cambiar el alfil activo de las negras y obtener una leve ventaja basada en la mayor movilidad de las piezas menores, dejando al segundo jugador con el eterno problema del desarrollo del alfil dama.

8., P3CD.

Con la idea de, A3T, y, T1A; dando solución lógica a las dificultades. Inferior es 8., AxA; 9. CxA, D2R; 10. D1A, P3CD; 11. D2C, A2C; 12. TD1A, P4TD; 13. TR1D, TR1AD; 14. C5R!, y las blancas están mejor. Jolmov v. Kurajica, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1969; pero puede probarse la sugerencia de Pirc: 8., P4CD.

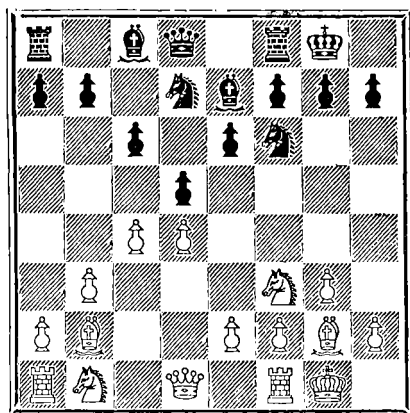
9. AxA.

O 9. D1A, P4TD; 10. CD2D (10. PXP, PAXP; 11. AxA, DxA; 12. D3T, DxD; 13. CxD, A3T?), 10., A3T; 11. T1R, T1A; 12. D2C, T1R; 13. TD1A, A5C!; 14. AxA, PxA; con paridad. Jakobsen versus Radulov, Raach 1969.

9., DxA; 10. C3A, A3T; 11. T1A, TD1A; 12. PXP, PAXP; 13. D2D, T2A; 14. D2C, TR1A; 15. TR1D, C5R.

Con posibilidades mutuas. Keres versus Averkin, Campeonato Soviético 1973.

ii) 8. A2C.



8., P3C.

Un plan de rutina. El alfil se desarrolla indistintamente por 2C o 3TD. Alternativas:

1) 8., C5R; 9. CD2D, C(2)3A; 10. CxC, CxC; 11. C1R, D4T; 12. D2A, P4AR; 13. P3A, C3AR; 14. P4R!, con iniciativa blanca. Kranki v. Novarra, Oeynhausien 1938. Mejor para las negras es 9., P4AR, entrando en juegos de la Defensa Holandesa.

2) 8., P4CD!; 9. CD2D (9. P5A!), 9., PCxP; 10. PCxP, T1C; 11. A3A!, A5C; 12. D2A, A3T; 13. TR1C, AxA; 14. DxA, PxP; 15. CxP, P4AD; 16. C(4)5R, con mejor posición para el bando blanco. Antoshin v. Csom, Budapest 1973.

3) 8., T1R; 9. C3A, P3CD; 10. D3D, A2C; 11. P4R, PxPR; 12. CxPR, P4AD; 13. C(3)5C, CxC; 14. CxC, P4AR; 15. C2D! Korelov v. Gergeli, U.R.S.S. 1973.

4) 8., P3TD; 9. C3A, P4CD; 10. C5R!

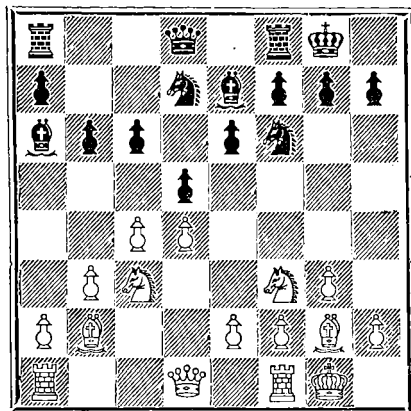
9. C3A.

Más enérgico que 9. CD2D, A2C; 10. T1A, T1A; 11. P3R, P4AD!; 12. D2R, PDXP; 13. CxP, P4CD; 14. C(4)5R, P3TD;

15. CxC, CxC; 16. PxP, TxP; 17. A4D, TxT; 18. TxT, D1C!; 19. D2C, A3AR, tablas. Lengyel v. Matanovic, Bad Pyrmont 1970.

La textual presiona sobre 5D, y amenaza tanto P4R, como impedir la liberación a base de, P4AD.

9., A3T.



Las negras basan su contrajuego en la agresión al peón alfil dama, a ocupación de la columna alfil dama y a un posible avance del peón caballo dama. Otras posibilidades son:

1) 9., P4TD; 10. C2D, A3T (10., A2C; 11. P4R, PxPR; 12. C(2)xP, CxC; 13. CxC, C3A; 14. D2A, D2A; 15. TR1D, y las blancas están mejor. Spasov v. Minev, Albena 1978); 11. P4R, PxPA (11., P4AD; 12. PRxPD; 13. C5C!, y las blancas mantienen la iniciativa, según la opinión de Taimanov); 12. P5R!, C4D; 13. PxP, CxC; 14. AxC, T1AD; 15. T1R!, con superioridad blanca. Keres v. Böök, Kemerli 1937.

2) 9., A2C; y ahora:

2a) 10. P3R, T1AD; 11. D2R, D2A; 12. TD1A, D1C; 13. TR1D, TR1D; 14. C5R, PxP; 15. CxC, TxC; 16. PxP, y las acciones favorecen al primer jugador. Najdorf v. Foltys, Amsterdam 1950.

2b) 10. C2D, P4A; 11. PAXP, PAXP; 12. C5C, AxPD; 13. CxPD, AxA; 14. RxA, C4A; 15. C4A, D4D+, con paridad. Zvetkov v. Sajtar, Marianske Lazne 1951.

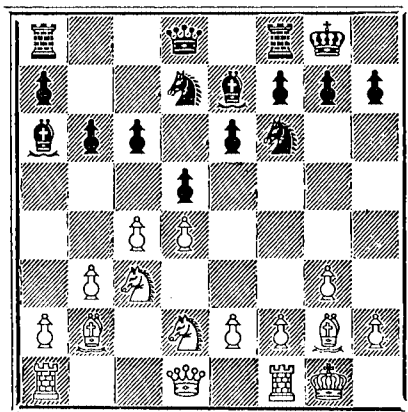
2c) 10. D1C, T1AD; 11. P4R, D2A; 12. P5R, C1R; 13. PxP, PAXP; 14. T1AD, D1C; 15. P4TR, T3A; 16. C5CR, P3CR; 17. C1D, C2D; con paridad. Larsen versus Ciric, Belgrado 1964.

2d) 10. D3D, T1AD; 11. TD1D, D2A; 12. C2D, TR1D; 13. D1C, P3TD; 13. P4R, PxPR; 15. C(2)xP, CxC; 16. CxC, C3A; 17. TR1R!, con iniciativa blanca. Korchnoi v. Filip, match Leningrado v. Praga 1970.

2e) 10. C5R, T1AD; 11. P4R!? (11. T1AD, lleva a la subvariante próxima), 11., CxC; 12. PxP, CxPR; 13. CxC, PxP; 14. AxPR, DxD; 15. TDxD, con equilibrio.

2f) 10. T1AD, T1A; 11. C5R, CxC (11., A1T; 12. C3D!, P4A; 13. PAXP, CxPD; 14. CxC, AxP; 15. AxP, PxA; 16. C4A!); 12. PxP, C5C (contra 12., C2D; Hort recomienda 13. PxP, PAXP; 14. C5C!); 13. P4R, CxPR; 14. PRxP, PAXP; 15. CxPD!, y las blancas están mejor. Hort v. Antoshin, Luchacovice 1971.

10. C2D.



Protege el peón y proyecta el avance central P4R. Menos efectivos son:

1) 10. C5R, CxC; 11. PxP, C2D; 12. PxP, PAXP; 13. T1A, T1A; 14. T1R, A4A! Troianescu v. Szabo, Budapest 1952.

2) 10. D3D, T1AD; 11. TD1A, C1R; 12. C1C, C3D; 13. CD2D, P4AR; 14. A3TD, C5R; 15. AxP, DxA; con paridad. Milés v. Kurajica, Amsterdam 1976.

3) 10. T1R, P4CD!

10., **P4CD!**?

La opción es 10., T1AD; 11. P4R (11. P4TD!, D2A; 12. D1C, TR1D; 13. T1A, D1C; 14. P4R!), 11., PxPR; 12. C(3)xP, CxC; 13. CxC, C3A; 14. D2R, CxC; 15. DxC, T2A; 16. TR1D; con ventaja blanca. Raicevic v. Radulov, Vrnjaka Banja 1974.

11. PxPC.

U 11. P5A, P5C; 12. C4T, D2A; 13. T1R, TR1C; 14. P4R, PxPR; 15. CxP, CxC; 16. AxP, C3A; 17. A2C (Pytel v. Benkö, Olimpiada de Skoplie 1972), 17., T1D!, con equilibrio (Taimanov).

11., **PxPC**; 12. **P3TD, T1AD**; 13. **C2T, A2C**; 14. **C3A, D3C**; 15. **C1R, P4TD**; 16. **P4CD, C5R**; 17. **C3D, C3D**; 18. **C5A, A3AD**; 19. **A3AD, P5T**; 20. **C1AD**.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Tatai v. Hemmassi, Olimpiada de Siegen 1970.

E) 7. D2A!

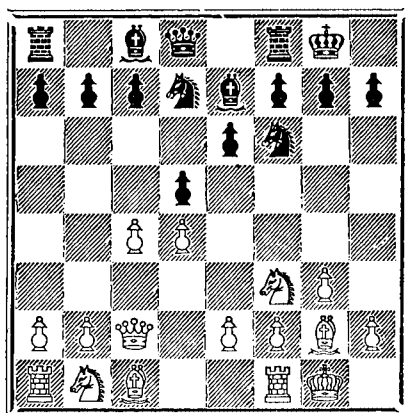
(Véase el diagrama siguiente)

La continuación más popular. Las blancas dejan libre la casilla 1D para la torre y mantienen la posibilidad de desarrollar el caballo vía 2D o 3A.

Ante las negras se abren varios caminos, de los cuales analizaremos:

E1) 7., P4AD?

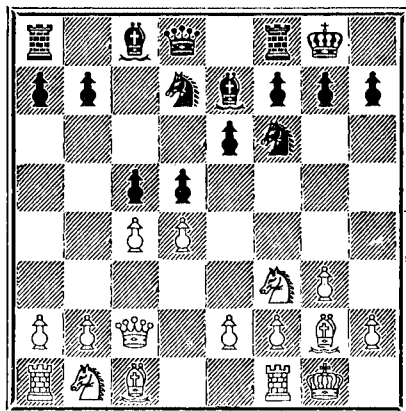
E2) 7., C5R.



E3) 7., P3CD.

E4) 7., P3AD.

E1) 7., P4AD?



Un avance prematuro, que permite a las blancas obtener mejor juego.

8. PAXP.

Opciones:

1) 8. PXP, CxP; 9. T1D, D4T; 10. C5R, C(4)2D!, con chances recíprocas.

2) 8. T1D, P3CD; 9. PAXP, CxP; 10. PXP, AxP; 11. P3TD, P4TD; 12. P4R, C2R; 13. C3A, D2A; 14. C4T!, con ven-

taja blanca. Rovner v. Kan, U.R.S.S. 1946.

8., CxP.

Si 8., PRxP, las blancas quedan mejor con 9. C3A, P5A; 10. C5R, C3C; 11. P4TD, A3R; 12. P5T, CD2D; 13. P4AR, P3CR; 14. P5A!, con ataque. Espósito v. Reinhardt, Buenos Aires 1955.

9. C3A, C5C.

Para desalojar a la dama de su posición; 9., CxC; 10. PxC reforzaba el centro blanco, y 9., P3CD permitía que luego de 10. PxC, CxP; 11. CxC, PxC; 12. C4D, A2C; 13. A3R, las blancas puedan ejercer una fuerte presión sobre el peón aislado.

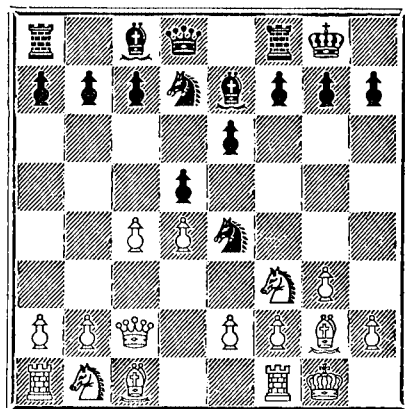
10. D1C, PxP.

O 10., C3AD; 11. PxC, CxP; 12. T1D, D4T; 13. A2D, C2D; 14. C4R, con ventaja blanca. Jensen v. Mortensen, Dinamarca 1979.

11. CxP, C3AR; 12. T1D.

Y las acciones favorecen al bando blanco (Taimanov).

E2) 7., C5R.



8. C3A!

Obligando a una definición:

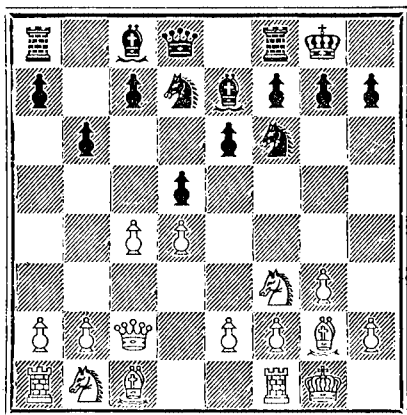
8., CxC; 9. DxC, P3AD; 10. A4A.

Más enérgico que 10. P4CD, P4TD; 11. P5C, C3C; 12. P5A, C5T; 13. D3C, PAXPC; 14. DxPC, A2D; 15. DxPC, T1C; 16. DxPT, T1T, tablas. Cobos v. L. Kovacs, Baja 1971.

10., T1R; 11. C2D, P3A; 12. P4R, P4R; 13. PRxPD, PxA; 14. PxAD, PCxP; 15. AxP, T1CD; 16. P5A.

Con amplia compensación por la pieza sacrificada. Benkö v. Galia, Bad Gas-tein 1948.

E3) 7., P3CD.



Para dar vida al alfil dama. En general esta movida lleva a juegos de la Defensa India de Dama.

8. PxP.

La alternativa es 8. C5R, A2C; 9. PxP; y ahora:

1) 9., CxC; 10. P6D, AxA; 11. PxA, DxPR; 12. PxC, AxT; 13. PxC!, con ventaja blanca. Kochiev v. Ivanov, U.R.S.S. 1974.

2) 9., CxP; 10. C6A (10. P3TD, P4AD), 10., C5C!; 11. CxA+, DxA, con chaces reciprocas (Neustad).

8., CxP.

Más exacto que 9., PxP; 10. C5R!

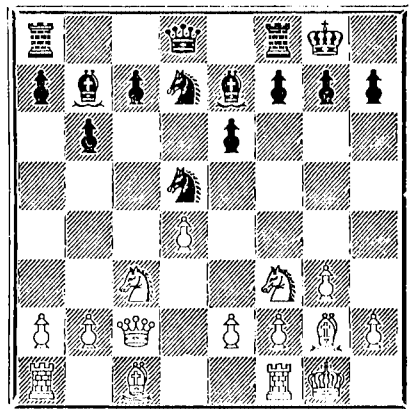
9. C3A!

Proyectando P4R, lo cual daría al primer jugador amplio dominio central. Otros caminos:

1) 9. P3TD, A2C; 10. P4R, C(4)3A; 11. C3A, P4A; 12. T1D, PxP; 13. CxP, D2A; 14. D2R, C4A; con juego complejo. Barcza v. Liebert, Debrecen 1969.

2) 9. P4R, C5C; 10. D3C, P4A; 11. T1D, A3T; 12. C3T, A7R; 13. T2D, AxC; con equilibrio. Gheorghiu v. Medina, Orense 1973.

9., A2C.



Posición crítica de la variante. Las blancas tienen cierta ventaja de espacio, pero las negras han movilizado sus efectivos y se disponen a efectuar la ruptura liberadora, P4AD.

¿Cómo debe proseguir el primer jugador para mantener la iniciativa? Los expertos en la Apertura Catalana indican que la continuación más fuerte es

10. CxC!

Con la intención de P4R y T1D, evitando el avance del peón alfil dama rival.

Opciones:

1) 10. P4R, CxC!? (Euwe).

2) 10. T1D, C5C; 11. D1C, C3AR; 12. P3TD, C(5)4D; 13. D3D, CxC; 14. PxC, P4A, con paridad. Aldecoa v. Pietzch, Olimpiada de Munich 1958.

10., AxC.

Incorrecto es 10., PxP, ya que permite a las blancas desplegar toda su estrategia; por ejemplo:

1) 11. T1D, A3D; 12. A5C, P3AR; 13. A4A, AxA; 14. PxA, T2A; 15. P4CD, C1A; 16. P3R, D3D; 17. P5C, P4TD; 18. P4TR. Kavalek versus Medina, Montilla 1975. Las blancas preparan un fuerte ataque sobre el flanco rey enemigo.

2) 11. A4A, P4AD; 12. PxP, PxP; 13. TR1D, C3A; 14. C4T, P3C; 15. A5C! Keene v. Medina, Paignton 1970.

11. P4R.

Si se quiere avanzar el peón rey, éste es el momento oportuno para hacerlo, ya que de otra manera las negras pueden jugar 11., C3A, seguido de, A5R. Instructiva al respecto fue la prosecución de una partida Trifunovic v. Jolmov, Moscú 1947: 11. T1D, C3A; 12. C5R, AxA; 13. RxA, D4D+; 14. P3A, P4A, y las negras alcanzaron la nivelación.

11., A2C; 12. T1D.

Para P5D. Igualmente correcto es 12. A4A, P4AD; 13. P5D, PxP; 14. PxP, A3AR; 15. P4TR, T1R; 16. C5CR, C1A; 17. TD1D!, y las blancas están mejor. Keene v. Robatch, Madrid 1971.

12., P4AD.

O 12., C3A; 13. C5R!

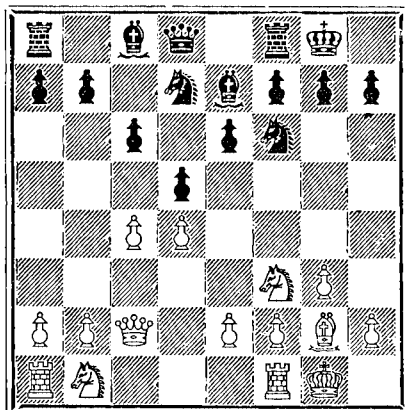
13. P5D, PxP; 14. PxP, A3AR; 15. P4TR, P3TR; 16. A4A.

O 16. P4TD, T1AD; 17. A4A, T1R; 18. A3T! Smyslov v. Geller, Moscú 1965.

16., T1R; 17. TD1A, C4R; 18. CxC, AxC; 19. AxA, TxA; 20. P4CD, T1AD; 21. A3T.

Y las acciones favorecen al primer jugador. Geller v. Medina, Beverwijk 1965.

E4) 7., P3A.



La continuación usual, para limitar la acción fianchettata y movilizar el flanco dama.

Ahora las blancas disponen de varias movidas para hacer realizable sus proyectos y que analizaremos por separado.

1) 8. A5C.

2) 8. T1D.

3) 8. A4A.

4) 8. P3C.

1) 8. A5C.

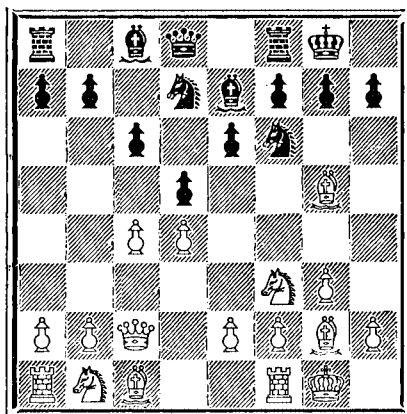
(Véase el diagrama siguiente)

No causa dificultades a la defensa.

8., P3CD.

Resolviendo el problema del alfil dama.

9. CD2D, A2C; 10. TD1D, T1AD.



Para, P4AD.

11. D1C.

La dama evita una clava en la columna alfil dama.

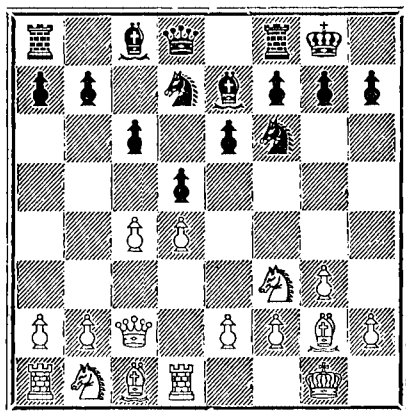
11., P4A!

La liberación.

12. PxPD, CxP; 13. C4R, P3TR.

Con posibilidades mutuas. Bronstein v. Fuchs, Miskolc 1963.

2) 8. T1D.



Para demorar, P4AD.

8., P3CD.

Como en las variantes anteriores, las negras desean movilizar rápidamente su alfil dama. Otros caminos:

1) 8., C5R; y ahora:

1a) A. CD2D, P4AR; 10. P3CD, D1R; 11. A2C, D4TR; 12. P3R, P4CR; 13. C1R, C(2)3A; con iniciativa negra. Platonov v. Minev, Cienfuegos 1972.

1b) 9. C1R, P4AR; 10. P3A, C3D; 11. PxP, PRxP; con paridad. Najdorf versus Guimard, Mar del Plata 1948.

1c) 9. C5R, P4AR; 10. CxC, AxC; 11. C2D, CxC; 12. AxC, A3D; y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Gheorghiu versus Csom, Cleveland 1975.

1d) 9. C3A, P4AR (; a la holandesa!); 10. C1R, C3D (o 10., D1R; 11. P3A, C3D; 12. P5A, C2A; 13. P4AR, P4CR; con posibilidades mutuas.

2) 8., P4CD; 9. P3C, entrando en juegos que se examinarán en 4) 8. P3C, P4CD!?

9. P3C.

Con la idea de A2CD o A3TD. Otra posibilidad es 9. P4TD, para debilitar el flanco dama enemigo, por ejemplo 9., A2C; 10. P5T! o si 9., A3T; 10. P3C, T1A; 11. P5T! Contra 9. P4TD, la mejor defensa reside en 9., C5R!, seguido de 10., P4A, entrando en una variante de la Defensa Holandesa, en la cual las negras pueden desarrollar un activo contrajuego en el flanco rey.

9., A2C; 10. C3A, T1AD; 11. P4R, PxPR.

Otra posibilidad es 11., P4A; 12. P5R, C5R; 13. CxC, PxP; 14. C2D, PxP; 15. AxPR, AxP; 16. DxP, C4A; 17. D2R, D2A; 18. C3A, P6D; 19. D3R, TR1D; 20. A2C, T2D; 21. T2D, T(1)1D; 22. T(1)1D, D2C; 23. C1R, P3TR; 24. P4TR, P4TD;

25. R2T. Korchnoi v. Rubineti, Torneo Magistral Konex Canon, Buenos Aires 1979.

12. CxPR, CxC?!

Mejor era 12., T1R.

13. DxC, D2A.

Sokolov sugiere 13., A3AR!

14. A4A!, A3D; 15. AxA, DxA; 16. P5A!, D2R; 17. P4CD!

Con mejores perspectivas para el primer jugador. La interesante continuación de un encuentro Portisch v. Radulov. Campeonato Europeo por Equipos, Moscú 1977, fue:

17., TR1D; 18. D2A, A3AR; 19. C5R, C4D; 20. P3TD.

Evitando cualquier contrajuego enemigo y proyectando la maniobra de caballo C4D-6D.

20., P4CD; 21. A4R, P3C; 22. P4TR, P4TD; 23. PxPT!, T1T; 24. P4TD, P5C!?

Inferior era 24., TxP, debido a 25. PxP, TxPC; 26. T7T!

25. AxC, TxA; 26. TD1C, P3A; 27. C4C, T(1)D; 28. TxPC, A1A; 29. C3R, C(4)2D; 30. T8C, P4R; 31. P5D!

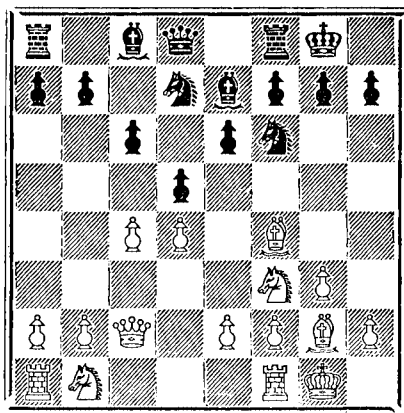
31. PxP?, TxT+; 32. CxT, DxP, ofrecía algunas chances a las negras.

31., PxP; 32. P6A, T3D; 33. P7A, T1A; 34. TxP, P4A; 35. D5A!, T3R; 36. DxD, T(3)xD; 37. TxA!, TxT; 38. T8D+, T(2)1R; 39. TxT+, TxT; 40. C5D, y las negras abandonaron.

3) 8. A4A.

(Véase el diagrama siguiente)

Un desarrollo intrascendente, ya que al no amenazar nada permite a las negras elegir entre varios dispositivos defensivos correctos.



8., C5R!

Como se ha visto anteriormente, la trasposición a la variante Stonewall de la Defensa Holandesa es una de las ideas que las negras pueden aplicar para combatir esta línea del Sistema Catalán, ya que las blancas no han desarrollado su caballo y el alfil no se ha ubicado en un jaquel agresivo.

Alternativas de cierto interés son:

1) 8., PxP; 9. DxPA, D3C; 10. D2A, C4D; 11. C3A, CxA; 12. PxC, P4A; 13. P5D, C3A; 14. P4R, C4T; 15. D2D, T1D; 16. TD1D, A2D; 17. TR1R, A1R; 18. D1AD!, y las blancas están mejor. Darga v. Van Scheltinga, Beverwijk 1964.

2) 8., C4T; 9. A2D (o 9. P5A, CxA; 10. PxC, D2A; 11. D2D, P3CD!), 9., P4AR; 10. P4CD (o 10. P3R, A3D; 11. C3A, D2R; 12. C2R, C(4)3A), 10., C3C; 11. P5A, C5A; 12. P4TD, C3A; 13. A4A, A2D; 14. CD2D, CxC; 15. AxC, C5R, con equilibrio. O'Kelly versus Bisguier, Caracas 1970.

3) 8., P3CD; 9. CD2D, A2C (9., A3T; 10. TR1R, C4T; 11. D3C!, T1AD; 12. C5R, CxA; 13. PxC, A2C; 14. TD1A, C3A; 15. P5A?, y las blancas mantienen la iniciativa. Korchnoi v. Osnos, U.R.S.S. 1967); 10. P4R, T1AD (10., PxPR; 11. CxPR, CxC; 12. DxC, C5A; 13. D2R, P4AD; 14. TD1D!); 11.

P5R, C1R; 12. P4TR, P3TR; 13. P×P, PA×P; 14. D3C, D2A; 15. TR1D, C1C; con acciones compensadas. Smyslov v. Averbach, U.R.S.S. 1967.

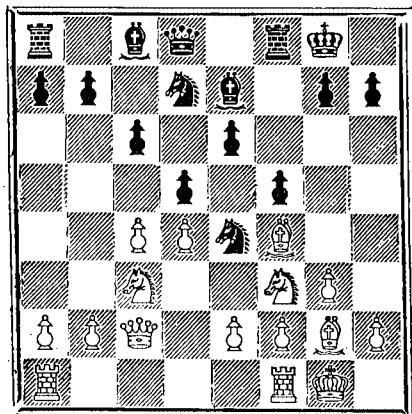
9. C3A.

Otros caminos:

1) 9. C1R, P4AR; 10. C3D, A3A; 11. P3A, C4C; 12. A×C, A×A; 13. P4A, A2R; 14. C2D, C3A; con acciones compensadas. Benkö v. S. Toth, Bad Gastein 1948.

2) 9. C5R, C3D; 10. C2D, C×C; 11. P×C, C×PA; 12. C×C, P×C; 13. A4R, P3CR; 14. P4TR, A2D; 15. TD1D, D2A; con paridad. Benkö v. Korchnoi, Interzonal de Estocolmo 1962.

9., P4AR.



Completando el dispositivo holandés. Otra posibilidad es 9., P4CR; 10. A1A, P4AR; 11. P3C, C3D!, con la idea de C2A y, P4R.

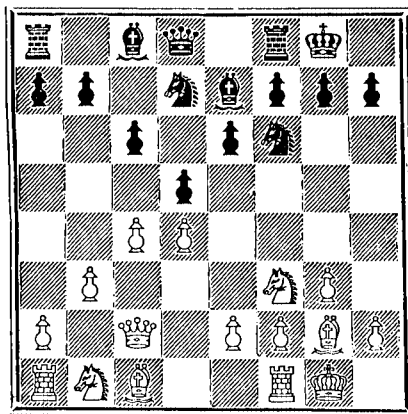
10. TD1D.

O 10. P×P, PR×P; 11. TD1C, P4TD!

10., P4TD; 11. TR1D, D1R; 12. C1R, P4CR; 13. A1AD, D4T; 14. C×C, PA×C; 15. P3A, C3A; 16. D2D, P3TR; 17. P3C.

Con juego agudo. Lengyel v. Pogats, Campeonato Húngaro 1964.

4) 8. P3C.



Ahora las negras pueden optar por:

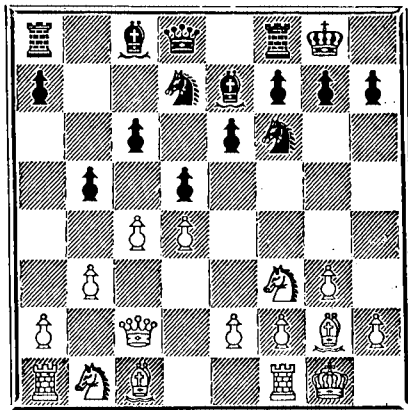
4a) 8., P4CD!?

4b) 8., C5R!

4c) 8., P3CD.

Otra posibilidad poco frecuente pero correcta es 8., P4TD; por ejemplo: 9. C3A, P3CD; 10. P4R, A3T; 11. P5R, C1R; 12. C2R, P4CD; 13. P5A, P5C; 14. P4TD, P×P a.p., con lucha incierta. Timman v. Kiærner, Tallinn 1973.

4a) 8., P4CD!?



Las negras pretenden estabilizar el flanco dama para contragolpear enérgicamente en el centro y en el ala rey.

9. P5A.

Dándole el gusto al adversario. Alternativas de interés son:

1) 9. T1D, PCxP; 10. PxP, A3T; 11. CD2D, P4!, con igualdad. Peterson versus Doroshkevich, Riga 1968.

2) 9. A4A, PCxP; 10. PCxP, A3TD; 11. CD2D, D4T! (Sokolov).

3) 9. PxPC, PxP; 10. D6A, T1C; 11. A4A, T3C; 12. D1A, T3T!; 13. P3TD, P5C; 14. A7A, D1R; 15. D2C, A2C; con chances recíprocas. Adamski v. Averbach, Polanica Zdroj 1975.

4) 9. CD2D, PCxP; 10. PxP, A3T; 11. A2C (u 11. T1R, P4A!), 11., T1C (igualmente correcto es 11., D4T!); 12. TD1C, D4T; 13. A3AD, A5C; 14. TxA, TxT; 15. T1AD (15. P3TD?, D5T!), 15. D5T; 16. AxT, DxA; 17. P3R, T1AD; 18. D3C, D4T; 19. A1A, P3TR, con paridad. Geller v. Larsen, match 1966.

9., C5R.

La reacción natural. A una demostración en un flanco, las negras contestan con acciones en el centro y en el sector opuesto. Menos efectivo es en cambio 9., P4TD; 10. CD2D, A3TD; 11. T1R, D2A; 12. P4R, PxPR; 13. CxPR, CxC; 14. TxC, P5C; 15. C2D, con iniciativa blanca. Knaak v. Espig, Zinnowitz 1971.

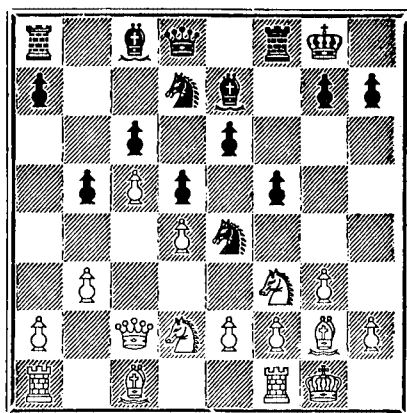
10. CD2D.

De igual valor es 10. A2C, y ahora:

1) 10., P4TD; 11. C1R, P4AR; 12. C3D, A4C; 13. P3R, D1R; con posibilidades mutuas. Polugaievsky v. Keilis, U.R. S.S. 1972.

2) 10., P4AR; 11. C1R, A4C. Csom v. Farago, Campeonato Húngaro 1975.

10., P4AR.



Las negras sostienen el caballo avanzado para romper el centro con, P4R.

De acuerdo con la estrategia planeada. Incoherentes son las otras proyecciones, ya que permiten a las blancas conservar la iniciativa, por ejemplo:

1) 11., D1R; 12. P3R, P4TD; 13. P3TD, P4CR?!; 14. CxC, PAXC; 15. C2D, P5C; 16. CxPR!. Bukic v. Rukavina, Yugoslavia 1971.

2) 11., P4TD; 12. P3TD, CxC; 13. DxC, D1R; 14. P4CD, P5T; 15. TD1D, Smyslov versus Kurajica, Rovni-Zagreb 1970.

12. P4CD, P4TD; 13. P3TD, P5T; 14. C1R, CxC; 15. DxC, P4R.

Con chances recíprocas. Schmidt versus Csom, Olot 1975.

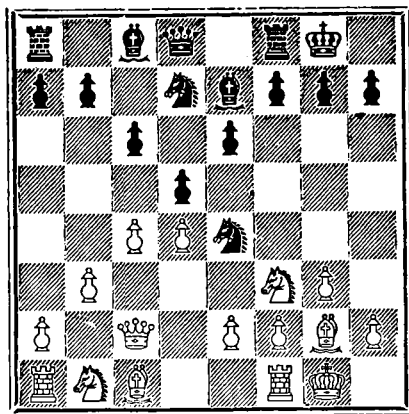
4b) 8., C5R!

(Véase el diagrama siguiente)

Un tema que se repite: ¡hay que trasponer en la Defensa Holandesa!

9. A2C.

O 9. A3TD, AxA; 10. CxA, D2R!



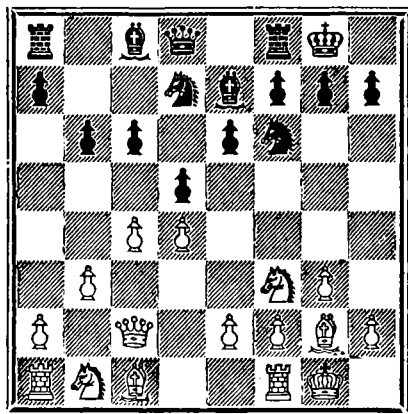
9., P4AR.

De igual valor es 9., P4TD; 10. CD2D, CxC; 11. CxC, P3CD; 12. P4R, A3TD; 13. TR1R, T1A; 14. TD1D, T1R; 15. D1C, A5C. Tablas. Ivkov v. Panno, Olimpiada de Lugano 1968.

10. CD2D, D1R; 11. C5R, CxC; 12. PxC, P3CD; 13. CxC, PDxC; 14. P3A, PxC; 15. PxC, A2C.

Con equilibrio. Luckacs versus Pogats, Campeonato Húngaro 1972.

4c) 8., P3CD.



Para desarrollar el «ominoso» alfil dama.

Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales se examinarán por separado:

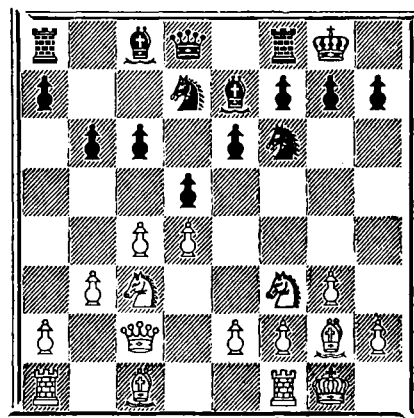
4c1) 9. C3A.

4c2) 9. T1D.

4c3) 9. A2C.

Hacia 1950, el gran conocedor de las aperturas de flanco G. Barcza sugería 9. A3TD, para cambiar el activo alfil de las negras, pero la práctica ha demostrado que luego de 9., AxA; 10. CxA, D2R; 11. D2C, A2C, el segundo jugador puede completar la movilización de sus efectivos.

4c1) 9. C3A.



9., A3T.

Una continuación que da vida propia a la variante, ya que 9., A2C; 10. A2C, lleva a juegos que se analizarán en el apartado 4c3) A2C.

10. C2D.

Alternativas:

1) 10. C1D, T1AD; 11. C3R, P4A!, con paridad. Barcza v. Bergen, Campeonato Húngaro 1953.

2) 10. T1D, T1AD; 11. P4R, PxC; 12. D2R (12. PxC?, AxC; 13. P4TR, P3TR;

14. A3TR, P4CD; 15. C2D, C3C, con clara ventaja para las negras. Denker versus Rossetto, Mar del Plata 1948), 12., P4CD; 13. PxP, PxP; 14. D2A, C3C; 15. T1CD!, con juego complejo. Tal v. Saidy, Tallinn 1971.

3) 10. A2C, P4CD; 11. P5A, P5C; 12. C1C, A4C; 13. P4TD, A3T; 14. C1R, T1CD; 15. C3D, D2A; 16. C2D, TR1R, con acciones compensadas. Stein v. Nei, Tallinn 1971.

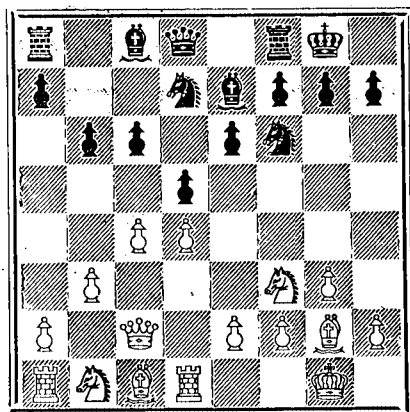
10., P4CD!

Obligando a una decisión en el flanco dama. También es correcto 10., T1AD; 11. P4R, D2A; 12. T1R, TR1D; 13. A2C, A1AR; 14. TD1A, D1C; 15. D1C, A2C, con posibilidades mutuas. Larsen v. Najdorf, Olimpiada de Moscú 1956.

11. PxPC, PxPC; 12. P3TD, D3C; 13. A2C, TR1A; 14. D1D, P5C; 15. C4T, D4C; 16. T1R, PxPT; 17. AxPT, AxA; 18. TxA, D5C; 19. C1C.

Y las acciones se compensan. Quinteros v. Andersson, Manila 1974.

4c2) 9. T1D.



Para demorar la liberación enemiga a base de, P4AD, y ocupar la columna que tarde o temprano se va a abrir.

9., A2C.

Si 9., A3T, se llega a juegos analizados anteriormente.

10. C3A, T1AD.

Impresionando a la dama enemiga y preparando, P4AD.

Otros caminos:

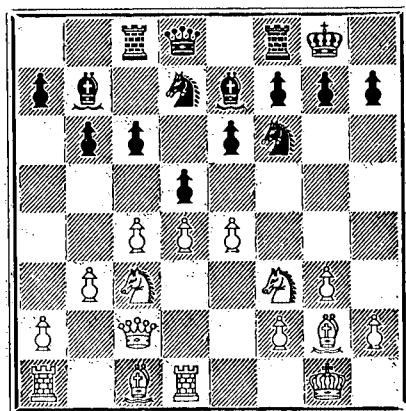
1) 10., D1A; 11. A2C, P4CD; 12. P5A!

2) 10., A5C; 12. P3TD, AxC; 12. DxA, P4AD; 13. A2C, C5R; 14. D2A, P4AR; 15. P3R, D2R, con equilibrio. Sozonko v. Bisguier, Hastings 1975/76. En lugar de 11. P3TD, las blancas debían haber efectuado 11. A2C.

3) 10., A3T; 11. C2D, T1AD; 12. P4R, P4AD; 13. PRxP, PRxP; 14. CxPD, CxC; 15. AxC, PxP; 16. A2CD, y las blancas están mejor.

4) 10., P4CD!; 11. PxPC, PxPC; 12. CxPC, D4T; 13. P4TD, TR1A; 14. D2T, A3TD; 15. A2D, D3C; 16. A1A (16. C3A, TD1C; 17. TD1C, C5R), 16., C5R; 17. P3R, CxA; 18. DxC, C3A; 19. T(1D)1A, P5R, con fuerte iniciativa a cambio del peón. Espig versus Spassky, Tallinn 1975.

11. P4R.



Consiguiendo cierta ventaja de espacio.

11., P4A?!

Permite a las blancas obtener una fuerte iniciativa. La opción es 11., PxPR; 12. CxPR, P4A; 13. CxC+; AxC; 14. C5C, AxC; 15. AxA(7C), T2A; 16. A4A, P5TR; 17. P5D!, y las acciones favorecen al primer jugador (Circ).

12. PRxP, PRxP; 13. A2C!

O 13. PDxP, PDxP; 14. P4CD!, PxP; 15. P5C, D3C; 16. A4A!, y las blancas mantienen la iniciativa. Stein v. Tal, Campeonato Soviético 1971.

13., P3TD.

Si 13., PDxP; 14. P5D!, PxP; 15. PxP, y las blancas amenazan P6D y TxTP.

14. PAxP, PxP.

Inferior es 14., CxP; debido a 15. CxC, AxC; 16. PxP.

15. CxP.

Era de considerar 15. TxP.

15., AxP.

Incorrecto era 15., CxP; debido a 16. AxC, AxA; 17. D5A, A2C; 18. C6R!, y las blancas deben ganar.

16. C5A, AxA; 17. RxA, A5C; 18. D3D, T4A; 19. D3A, AxC; 20. AxA, D1T; 21. C7R, R1T; 22. A4D, DxD+; 23. RxD.

Con mejores perspectivas para las blancas. Polugaievsky v. Reshevsky, Lohne Pine 1978. La continuación de esta partida fue:

23., T4TD; 24. P3TR, T1R; 25. T1R, P4TR; 26. P4TD, R2T; 27. P4CD!, T4CR; 28. R4A, R3T; 29. C5A+, R3C; 30. C4T+, R3T; 31. TxT, CxT; 32. C5C+, R3C; 33. C7R+, R3T; 34. T1AD, C1A; 35. A3R, C3C; 36. R3A!, CxC; 37. P4TR, C4D; 38. T1A+, R2T; 39. PxT, P4CD; 40. TxPTD.

Y las negras abandonaron.

(Continuará)

Defensa Siciliana

Ataque Keres

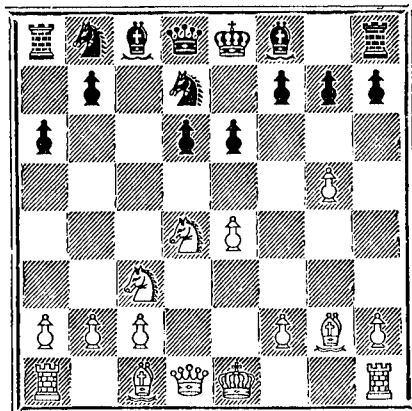
(Conclusión)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. CD3A, P3D; 6. P4R.

II bis) 6., P3TD.

ii bis) 7. P5C, CR2D.

e) 8. A2C!



¡El fianchetto alargado! Las blancas impiden tanto el contragolpe en el centro (....., P4D) como el rápido desarrollo enemigo en el flanco dama.

8., C3A.

Pasa por ser la mejor respuesta. Las negras movilizan su caballo dama para tener la posibilidad del enroque largo.

Otras posibilidades son:

1) 8., P4CD (parece prematuro); 9. O—O (Plachetka sugiere 9. A3R, seguido de D2D y O—O—O), 9., A2C; 10. P4A, C3AD; 11. A3R, CxC (iniciando un método de simplificación muy común en la Defensa Siciliana. Sin embargo más de acuerdo con las exigencias de la posición es 11., C3C, con la idea de, C5A); 12. DxC, T1A? (era necesario 12., P4R); 13. P4TD!, P4R; 14. D7T, P5C; 15. DxA, PxP; 16. P4CD!, A2R; 17. P4TR, O—O; 18. P5A, T1CD; 19. DxpT, TxPC; 20. P5T, P4D; 21. PxP, TxPTR; 22. P6A!, con ventaja blanca. Plachetka v. Knaak, Polanica Zdroj. Para reforzar esta variante, en el encuentro Sveshnikov v. Georgadze, Campeonato Soviético 1978, las negras emplearon 10., P5C!? Sin embargo, luego de 11. C(3)2R (era interesante 11. P5A!?, PxP; 12. PAXP, C4R; 13. PxP+, CxP; 14. D3A, C4R; 15. DxAD, con lucha aguda, de acuerdo con Georgadze en el Informador Nº 26-1979), 11., C4; 12. C3C, P4D; 13. P5R (o 13. P5A!?), 13., C3AD; 14. A3R, P3C; 15. P3TD!, las acciones favorecen al bando blanco.

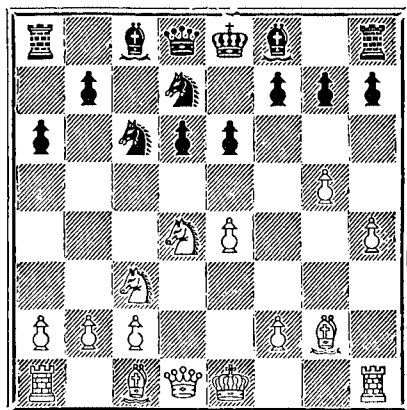
2) 8., D2A; 9. P4A (o 9. O—O, P4CD; 10. T1R, C3C; 11. A4AR, P5C? [11., A2R]; 12. C5D! Faibisovic v. Korelov, Leningrado 1972), y ahora:

2a) 9., C3A; 10. A3R, CxC; 11. DxC!, P4CD; 12. O—O—O, A2C; 13. TR1R, T1AD; 14. R1C, D5A; 15. D2D, A2R; 16. A4D, y las blancas mantienen la iniciativa. Gufeld v. Popov, U.R.S.S. 1975.

2b) 9., P4CD; 10. P5A, P4R; 11. C5D, D1D; 12. C2R, C3C; 13. C(2)3A, C(1)2D; 14. P4TD, PxPT; 15. CxPT, C₂C; 16. PxC, A2R; 17. D5T, C1AR; 18. A4R, AxPA; 19. AxA, P3C; 20. AxPC!, PAxA; 21. D3A, AxPC; 22. O—O, T2TD; 23. C3A!, AxA; 24. TDxA, con amplia compensación por el peón sacrificado. Gipslis v. Padevsky, Vrnjacka Banja 1975.

3) 8., A2R; 9. P4A, O—O; 10. A3R, C3AD; 11. P4TR, D2A (Nei).

9. P4TR!?



Las blancas pretenden mantener su superioridad de espacio en el flanco rey. Otros caminos por donde transitar son:

1) 9. O—O, A2R; y ahora:

1a) 10. CxC, PxC; 11. P4A, P4R; 12. P5A, P3T; 13. P6A, PCxP; 14. D5T, C1A; 15. PxPT, A3R; 16. A3T!, D2D; 17. AxA, CxA; 18. A3R, D2C!, y las negras logran sobrevivir. Mednis v. Padevsky, Bulgaria 1973.

1b) 10. P4TR, P3TR (para abrir una columna y poder infiltrarse en campo enemigo); 11. Pxp!, CxC; 12. DxC, A3A; 13. DxD, PxP; 14. A4A!, AxPT; 15. TD1D, A2R; 16. D4D, T1CR; 17. P5R, A4AD; 18. D2D, P4CD; 19. C4R, D2A (Radulov v. Quinteros, Montilla 1974); 20. A3C!, y las blancas están algo mejor.

2) 9. P4A, y ahora:

2a) 9., P3T; 10. P4TR (naturalmente que a 10. Pxp? sigue 10., D5T+), 10., PxP; 11. Pxp, TxT+; 12. AxT, D3C; 13. C3A, C4A! (dando paso al alfil y proyectando el gran enroque); 14. D2D, A2D; 15. P3TD!, P4TD; 16. P3CD!, O—O—O; 17. A2C, P3CR; 18. O—O—O, A2C; 19. D1R, C2R; 20. R1C, con una pequeña ventaja posicional para las blancas. R. Byrne v. Penrose, XXI Olimpiada, Niza 1974.

2b) 9., D3C; 10. C3C, P3TR (10., A2R; 11. D2R, D2A; 12. A3R, P4C; 13. O—O—O, A2C; 14. P4TR, P5C; 15. C5D, PxC; 16. Pxp, C4T; 17. CxC, DxC; 18. A4D, con ventaja blanca. Andersson v. Kuipers, Wijk Aan Zee 1971); 11. D2R, PxP; 12. A3R, D2A; 13. PAxP, C(3)4R; 14. O—O—O, P4CD; 15. P3TD, C3C; 16. P4TR, C(3C)5A; 17. A4D, A2D; 18. C2D, C4TD; 19. T3T+, T1CD; 20. A2A, A2R; 21. C2T, C(4T)3A; 22. C3A, P4TD; 23. CxC, CxC; 24. T3AD, D2C, con juego agudo y chances para ambos bandos. R. Byrne v. Peters, Campeonato de los EE. UU. 1975.

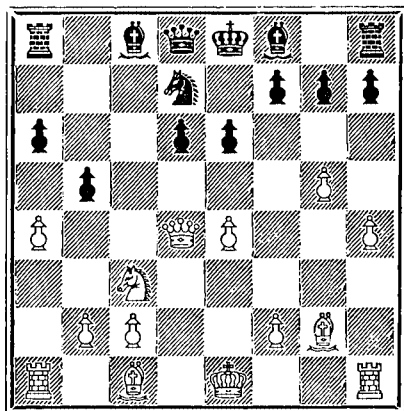
2c) 9., D2A; 10. C(4)2R (merecen consideración 10. A3R y 10. CxC), 10., C3C; 11. P3TD, A2D; 12. D3D, C2R; 13. P3CD, P4D; 14. A2C, O—O—O; 15. O—O—O, A3AD; 16. R1C (Tringov v. Hulak, Rovni-Zagreb 1975), 16., PxPR; 17. DxD+, DxD; 18. TxD+, RxT; 19. AxPR, C(2)4D, con posibilidades mutuas.

9., CxC.

El sistema de descarga de rutina, para poder movilizar el flanco dama y efectuar el avance central, P4R. La opción es: 9., D2A; 10. P5T, C(2)4R; 11. P4A, CxC (si 11., C5A, las blancas quedan mejor con 12. P3C, C(5)4T; 13. A2C!); 12. DxC, C3A; 13. D2A (Malich sugiere 13. D3D!), 13., P4CD?! (mejor 13., C4T); 14. A3R, T1CD; 15. O—O—O, C4T; 16. P5R!, P4D; 17. AxPD!, y las blancas mantie-

nen la iniciativa. Tal v. Malich, Halle 1974.

10. DxC, P4CD; 11. P4TD!?



Si 11. P5T, las negras quedan mejor con 11., D3C! Tampoco 11. A3R, A2C; 12. P4A, T1AD, permite a las blancas conseguir alguna ventaja. La textual obliga a las negras a debilitar su flanco dama.

11., P4R; 12. D1D, PxP.

Prácticamente forzado. No servía 12., P5C?, debido a 13. C5D!

13. P4A!?

Buscando la iniciativa a toda costa. Sólido es 13. O—O, que asegura una pequeña pero duradera superioridad al primer jugador.

13., A2C.

Si 13., PxP, las blancas disponían de 14. P5R!, CxP; 15. AxT, A5CR; 16. A6A+!

14. P5A, T1AD; 15. O—O, P6T?

Un error de graves consecuencias. Correcto era 15., C3C; 16. CxPT, P4D; 17. PxP, AxP (17., CxPD; 18. D2R!); 18. AxA, CxA; 19. D2R, q ya ventaja blanca es mínima.

16. TxP, P4D; 17. T3C!, C4A; 18. TxC!

Un bonito sacrificio de calidad, que elimina una de las piezas activas del enemigo.

18., CxT; 19. CxPD.

El puesto avanzado indesalojable permite a las blancas maniobrar en ambos flancos.

19., A4A+; 20. R2T, O—O; 21. D4C!

Proyectando 22. C6A+, R1T; 23. CxPT!

21., R1T; 22. D5T?

Más fuerte era 22. P5T!

22., D1R; 23. P3A, P4TD?

Más resistencia podía ofrecerse con 23., C3D!

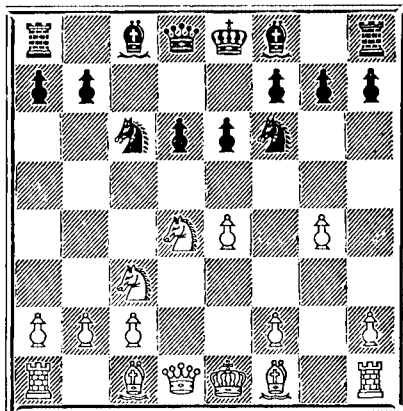
24. D4C, C3D; 25. P5T!, C5A; 26. P6C, C3C?

Indispensable era 26., T3A!

27. C6A!

Y las negras abandonaron. Razuvaiev v. Ree, Amsterdam 1975. Si 27., D1D, sigue 28. CxPT y si 27., PxP; 28. P7C+, R1C; 29. A6T, con mate imparable.

III) 6., C3A.



La antigua movida de Bogoljubow, efectuada en su partida contra Keres (blancas), Salzburgo 1943, y que ha vuelto a ser empleada por los maestros germanos y por Spassky.

7. P5C, CR2D.

Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar, y de los cuales examinaremos en particular:

IIIa) 8. P4TR.

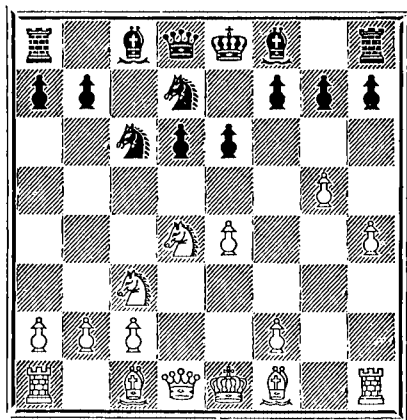
IIIb) 8. T1C.

IIIc) 8. C(4)5C.

IIId) 8. A3R!

Poco usual es 8. P4A, ya que luego de 8., P3TR; 9. CxP, PxC; 10. D5T+, R2R; 11. A4AR, D1R; 12. D3T, C3C!, las negras paran la ofensiva adversaria.

IIIa) 8. P4TR.



Demasiado pasivo. Dado que las negras no amenazan nada inmediato, los expertos consideran que es mejor preparar el enroque largo [véase el apartado IIId) 8. A3R!].

8., CxC.

Las negras cambian los caballos para instalar el otro corcel en 3AD, vía

4R. Otra posibilidad es 8., P3TD; 9. P4A, A2R; 10. A3R, O—O (mejor 10., D2A); 11. A2C, C4T; 12. D2R, P4CD; 13. P5T (Mecking v. Rubinetti, San Pablo 1972), 13., C3C!, con paridad.

9. Dx C, C4R!; 10. A2R, C3A.

Mejor es 10., P3TD.

11. D3D, P3TD; 12. A4AR!?

Si 12. P4AR, P4CD!

12., D2A.

Más exacto que 12., P4CD; 13. O—O—O, P5C; 14. C4T, P4R; 15. A3R, T1CD; 16. P4AR!, con ataque.

13. O—O—O, C4R; 14. D4D!, A2D.

O 14., P4CD; 15. AxPC!

15. P5T, A3AD.

Si 15., A2R, sigue 16. A3R, con la idea de P4AR.

16. T3T!, P4CD; 17. P3TD, T1AD.

Hasta aquí el encuentro Lutikov v. Malich, Leipzig 1977. En el Informador Nº 24/1977 -Malich sugiere la continuación:

18. C2T!

Para T3AD y las blancas tienen las mejores perspectivas.

IIIb) 8. T1C.

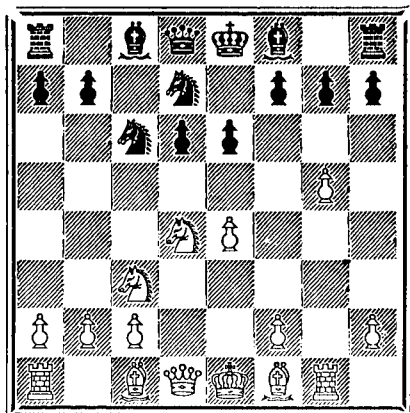
(Véase el diagrama siguiente)

8., A2R; 9. A3R, O—O.

Para 9., C3C, véase la variante IIId) 8. A3R!

10. T3C!?

Novedoso, pero no mejor. Más de acuerdo a la estrategia planeada son las dos prosecuciones siguientes:



1) 10. D5T, T1R; 11. O—O—O, P4TD;
12. P4A, P3CR; 13. D4T!

2) 10. P4TR, T1R; 11. P5T, C1A; 12.
D2D!, con ataque. Matulovic v. Naranja,
Mallorca 1970.

10., P3TD; 11. D5T!?, T1R; 12.
O—O—O!

Si 12. T3T, las negras pueden equili-
brar con 12., C1A, seguido de la
maniobra a base de, CxC y,
P4R.

12., P3CR; 13. D4T, A1AR; 14.
P4AR.

Tentador era 14. T3T, pero luego de
14. P3T; 15. PxP, DxD; 16. TxD, R2T;
17. C3A, P3A, y las negras han alejado
todo peligro.

14., P3T!; 15. P5A, C(2)4R; 16.
P6A?!, A2D; 17. PxP, R2T; 18. C(3)2R,
D2A; 19. C4A, TR1A; 20. P3A, P4CD; 21.
C3T, P5C!; 22. C5C+, R1T; 23. A4A,
A1R; 24. CxC, AxC; 25. R1C, P4TD!

Según Cabrilo, en el Informador Nº
25/1978, era merecedor de atención 25.
...., D2C!; 26. A1A, A5T!; 27. P3C,
PxP?

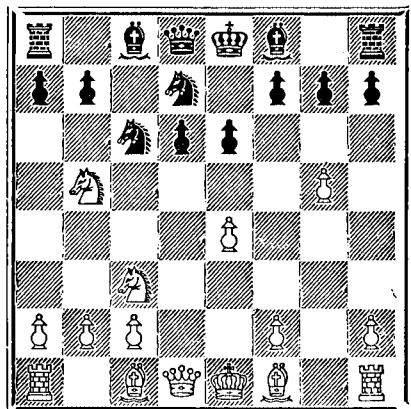
26. P4AD, A1R; 27. T1AD, P5T; 28.
A2R, P6C!

Y el ataque de las negras triunfa. Un
encuentro R. Byrne v. Spassky, Bugoino
1978, prosiguió:

29. P3TD, D1D!; 30. C3A, CxC; 31.
TxT, R2T; 32. A5CR, D4T; 33. T3C, P4D!;
34. PRxP, PxP; 35. D6A, A2D; 36. T(3)
3AD, A4AR; 37. A3D?, TxP!; 38. D2D,
TxT; 39. PxT, AxPT; 40. T1AR, AxA+;
41. DxA, A1AR.

Y las blancas se rindieron.

IIIc) 8. C(4)5C.



La continuación favorita de Fischer.

8., C3C!; 9. A4AR, P4R!

No sirve 9., C4R?, debido a 10.
D5T!, P3CR; 11. D4T, A2D; 12. O—O—O,
D1C; 13. D3CR, C1AD; 14. CxP+, AxC;
15. TxA, DxD; 16. AxT, D1AR; 17. C5C,
D5C; 18. A3A!, D4A; 19. C7A+, y las
negras se rindieron. Bonshev v. Veli-
kov, Sofía 1975.

10. A3R, P3TD.

Otras posibilidades son:

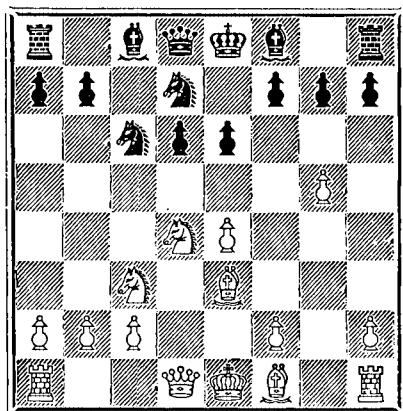
1) 10., A2R; 11. P4TR, O—O;
12. D2D, A3R; 13. C5D!, con superiori-
dad blanca. Kranov v. Yudovich, Moscú
1966.

2) 10., A3R; 11. P4AR, PxP; 12. AxP, C4R; 13. A2R, A2R; 14. D4D, P3TD!, con paridad. Fuchs v. Espig, Leipzig 1968.

11. C3T, A3R; 12. C5D, AxC; 13. PxA, C2R.

Con la idea de, C3CR, y las negras han conseguido el equilibrio (Euwe en «Schach Archivs», 8/1976).

III d) 8. A3R.



Sostiene el caballo y prepara el enroque largo,

8., A2R.

La continuación lógica: ataca el peón y mantiene la posibilidad de ambos enroques. Alternativas de interés son:

1) 8., C4A; 9. D2D, P3TD; 10. O—O—O, A2D (mejor aspecto tiene 10., D2A, seguido de, CxC y, A2C); 11. P4AR, P4CD; 12. A2C, P5C; 13. C(3)2R, T1CD; 14. R1C!, D2A; 15. P4TR, P4TD; 16. P5T, P5T; 17. P6C, P6CD!; 18. PxPA+, RxP; 19. PADxP, PTxP; 20. P3TD, y la precaria situación del rey negro es un problema de difícil solución. Mednis v. Timman, Sombor 1974.

2) 8., C(2)4R; 9. C3C, y ahora:

2a) 9., C4T; 10. CxC, DxC; 11. P4AR, C3A; 12. A2C, P3TR; 13. P4TR, A2D; 14. D2D, PTxP; 15. PTxP, TxT!-; 16. AxT, P4CD; 17. A3AR, T1AD; 18. C2R, y las (?)

2b) 9., P3TR; 10. PxPT, P4CR!; 11. A2R, D3A!; 12. C5C, D2R; 13. D2D, P3TD; 14. AxPC, P3A!, con juego agudo (Kapengut).

3) 8., P3TD, lleva a variantes similares a las examinadas en el apartado II) 6., P3TD. Algunos ejemplos:

3a) 9. P4TR, C(2)4R; 10. P4AR, CxC; 11. AxC, C3A; 12. A3R, P4CD; 13. A2C, A2C; 14. O—O, A2R; 15. P5A, O—O; 16. A3TR, A1AD; 17. D5T, C4R; 18. A4D, T1R; 19. P6A, PCxP; 20. TD1D, D2A; 21. PCxP, con fuerte ataque. Balashov v. Tringov, Estambul 1975.

3b) 9. P4AR, P3TR; 10. CxPR!?, PxC; 11. D5T+, R2R; 12. A4AD, D1R; 13. D3T, C4A (Plachetka v. Doichenko, Dubna 1973); 14. O—O—O, con grandes complicaciones, aunque no es seguro que las blancas tengan real compensación por la pieza sacrificada.

3c) 9. A3D, A2R; 10. P4TR, O—O; 11. D2D, CxC; 12. AxC, P4CD; 13. P3TD, C4R; 14. A2R, A2C; 13. P3TD, C4R; 14. A2R, A2C; 15. P4AR (Tarjan v. Lombardy, Torremolinos 1974), 15., C3A; 16. A3R, P5C!, con buenas contrachances (Gheorghiu).

Ahora las blancas pueden optar entre:

i) 9. T1C.

ii) 9. P4TR.

Otras continuaciones que pueden mencionarse son:

1) 9. D5T?, P3CR; 10. D1D, AxPC; 11. AxA, DxA; 12. CxC, PxC; 13. DxPD, T1CD, y las negras están bien. Pietzsch v. Ciric, Sarajevo 1965. Si ahora 14. P4TR, D4AD; 15. O—O—O, DxPAR, y

las negras han conseguido ventaja material sin peligro inmediato.

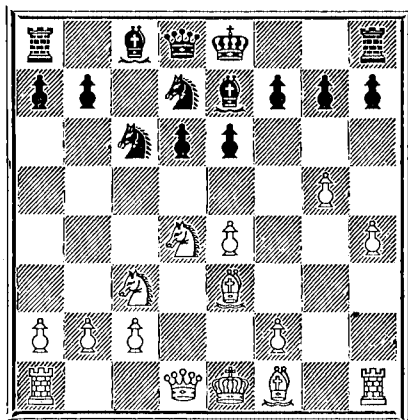
2) 9. P4A, y ahora:

2a) 9., O—O; 10. D5T!

2b) 9., P3TD; 10. T1CR, CxC; 11. DxC, P4R.

2c) 9., P3TR; 10. CxPR, PxC; 11. D5T+, R1A; 12. A4AD, CxC; con suficiente defensa. Si 10. P6C (en lugar de 10. CxPR), las negras con 10., A5T+; 11. R2D, CxC; 12. PxP+, RxP; 13. AxC, A3AR; y las negras han salvado la mayor parte de las dificultades.

i) 9. T1C.



Con el plan de P4TR-P5T, seguido de P6CR.

9., P3TD.

Impidiendo algún molesto saldo del caballo y proyectando una demostración en el flanco dama. Alternativas:

1) 9., O—O; 10. D5T!, con las prosecuciones:

1a) 10., T1R; 11. O—O—O, P3TD; 12. P4AR, P3CR; 13. D4TR, A1AR; 14. D2AR!, CxC; 15. AxC, P4CD; 16. P5A, P5C; 17. C4TD, D4TD; 18. PxP, PxP (Espig versus Adamski, Lublin 1970); 19. A4AD!., con ataque decisivo (Euwe).

1b) 10., P3TD; 11. T3C, P3CR, con una fuerte posición (Nikitin).

2) 9., C3C!?, y ahora:

2a) 10. P4AR, P4D (10., P4R; 11. C3A!, PxPA; 12. AxPA, A3R; 13. D2D, P4D; 14. O—O—O, con ataque blanco, de acuerdo con Euwe); 11. PxP, PxP; 12. D3A, A5C!; 13. CxC, PxC; 14. A4D, O—O; 15. O—O—O, A4AR, con acciones compensadas. Damianovic v. Ree, Pyrmont 1970.

2b) 10. D5T, con las continuaciones:

2b1) 10., O—O?; 11. T3CR!

2b2) 10., P3CR; 11. D2R, P4R; 12. C3C, A3R; 13. AxC, AxC; con juego complejo.

2b3) 10., C4R; 11. A5C+, A2D; 12. CxPR, P3CR! (Malich).

2c) 10. A5CD, A2D; 11. D5T, P3CR; 12. D2R, y ahora:

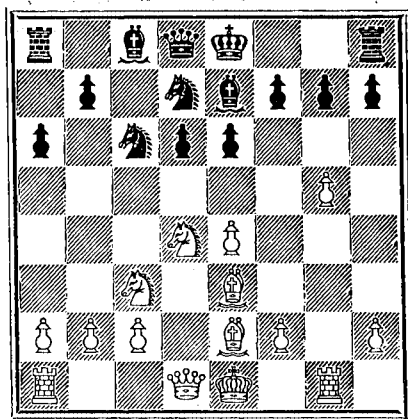
2c1) 12., T1AD; 13. O—O—O, O—O (13., C4R!; 14. AxA+, DxA; 15. C(4)5C, O—O; 16. AxC); 14. CxC, AxC (14., PxC; 15. A6T, T1C; 16. P4AR); 15. AxA, TxA; 16. P4AR, C5A; 17. P5A!, con iniciativa blanca (Euwe).

2c2) 12., P3TD; 13. A3D, C5CD; 14. P3TD, CxA+; 15. DxA, y las acciones favorecen al primer jugador (Euwe y Schwarz).

10. A2R!?

(Véase el diagrama siguiente)

Una novedad destinada a controlar la casilla 3AR. Prematuro es 10. D2D, debido a 10., C(2)4R, pero puede probarse 10. P4TR, por ejemplo 10., O—O; 11. P5T, CxC; 12. DxC, C4R; 13. A2R, C3AD; 14. D2D, P4CD; 15. P4A, D4T; 16. A3AR, A2C; 17. C2R, TD1A; 18. P3AD, P5C; 19. R2A, TR1R; 20. TR1AD, con iniciativa blanca. Matulovic v. Vilela, Sombor 1978.



10., O—O.

Una de las virtudes de 6., C3A, es la posibilidad del enroque para luego contraatacar en el blanco dama.

11. P4AR, TR1R; 12. D2D, CxC; 13. AxC, P4CD; 14. P3TD, A2C; 15. P5A, C4R; 16. O—O—O, D4T.

Según Schwarz, algo mejor es 16., D2A.

17. P6A, A1AR; 18. D3R, TD1A!

No servía 18., C2D, debido a 19. PxPC, AxPC; 20. AxA.

19. D2AR!

Más fuerte que 19. A6C?, TxC!; 20. PxT, DxPT+; 21. R2D, P4D!, y el contraataque negro se muestra muy activo.

19., D2A; 20. T2D, A3AD; 21. P4TR, D2C; 22. P5T!, AxPR; 23. AxC, PxA; 24. CxA, DxC; 25. P6C!, T2A; 26. PxPC, AxP; 27. P6T, PTxP!

Las negras entregan una pieza para diluir la ofensiva rival.

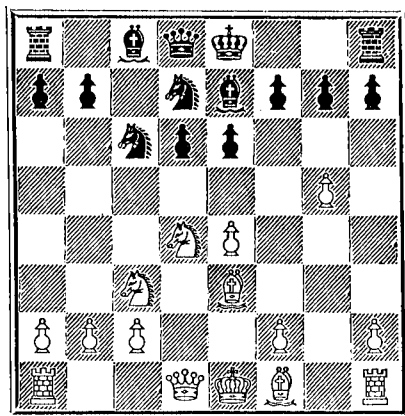
28. PxA, D5AR!; 29. A3D, RxP; 30. D2CR, T1D!; 31. R1C, T5D!; 32. T2AR, D3T!; 33. D3CR, T4AD; 34. T(1)1AR, P4AR; 35. T2TR, T5CR; 36. D2AR, D5A?

Lo correcto era 36., T5AR! y no se ve cómo pueden hacer las blancas para ganar.

37. DxT, DxT; 38. D7R+, R3T; 39. D8A+, R2T; 40. D7A+, R3T; 41. D8A+, R2T; 42. D7A+, R3T; 43. D6A!, R2T; 44. R2T!, D7CR; 45. DxPR.

Y las negras abandonaron. Balashov v. Spassky, Interzonal de Manila 1976.

ii) 9. P4TR.



9., O—O.

Según Nikitin, la mejor defensa.
10. P4AR.

Otras posibilidades son:

1) 10. A4AD, C3C!; 11. A3C, P4D; 12. PxP, PxP; 13. D2R, A5CD; 14. O—O—O, AxC!; 15. PxA, D4R, con iniciativa negra. Ivkov v. Gligoric, Yugoslavia 1965.

2) 10. A2C, P3TD; 11. P4AR, llegando por trasposición a la variante principal.

3) 10. D2D, P3TD; 11. O—O—O, CxC, y ahora:

3a) 12. DxC, P4CD; 13. P4AR, A2C; 14. T1C (14. A2R, puede ser respondido con 14., P4R o 14., D4T), 14., D4T (o 14., P4R; 15. PxP, CxPR; 16. A2R, T1AD; 17. R1C, D2A;

18. P5T, TR1R; 19. A4A, D4AD!; Dubinin v. Prüss, correspondencia 1967); 15. P5A, P5C; 16. C1CD, PRxPA; 17. PRxP, DxPAR; 18. DxPC, A6A; 19. T2D, C4R, con buen juego para las negras. Duckstein v. Ciric, Sarajevo 1967.

3b) 12. AxC, P4CD, con las persecuciones:

3b1) 13. P3TD!, A2C; 14. P4A, P4R; 15. A3R, PxPA; 16. AxPA, C4R; 17. C5D, AxC; 18. DxA, D2A; 19. A3TR, TD1C, con chances para ambos bandos (Euwe).

3b2) 13. P4A, A2C (13., P5C; 14. C2R, A2C; 15. A2C, P4TD; 16. C3C, P6C!); 14. A3D (14. A2C, P4R!), 14., P4R; 15. A3R, PxP; 16. AxPA, C4R; con equilibrio, Tukmakov v. Bukic, 1967.

10., P3TD.

Igualmente correcto es 10., CxC; 11. DxC, P4R; 12. D2D, PxPA; 13. AxPA, C4R; 14. O—O—O, D4T; 15. R1C, R1T; 16. C5CD!, DxD; 17. TxD, A5C, y las

negras han salvado las dificultades de la apertura. Gipslis v. Ciric, Budva 1967.

11. A2C, CxC; 12. DxC, P4CD.

Movilizando el flanco dama.

13. O—O.

Nikitin sólo analiza 13. D2D, C3C; 14. P3CD, P4D!, con acciones compensadas.

13., A2C; 14. P5A.

Y las blancas mantienen la iniciativa (R. Schwarz).

Conclusiones: El ataque Keres se revela como un arma compleja y peligrosa. Las negras pasan por momentos difíciles, pero con una buena defensa arriban a puerto seguro.

Recomendar algún sistema defensivo en particular es difícil, ya que todo depende del temperamento y gusto del conductor de las negras. Ahora es el lector quien opinará en definitiva.



Indice General

Página

La novedad del mes

Defensa Nimzoindia (Variante Rubinstein)	3
--	---

Repertorio para Jugadores de Torneos Abiertos

Apertura Inglesa (Variante Simétrica)	12
---	----

Gambitos y Contragambitos

Gambito Rey Aceptado	24
----------------------------	----

Sistema Catalán

Cuarta parte	31
--------------------	----

Defensa Siciliana

Ataque Keres (conclusión)	54
---------------------------------	----

CUADERNOS TEORICOS

PUBLICACION MENSUAL DE EDITORIAL SOPENA ARGENTINA

Adherida a la Asociación Argentina de Editores de Revistas.

**Impreso en los Talleres Gráficos Omega, Quirno Costa 5244/50,
Lanús (Provincia de Buenos Aires), República Argentina**

**Distribuidor en Capital Federal: Vaccaro Hnos., Entre Ríos 919, 1er. piso,
Buenos Aires**

**Distribuidor en Interior y Exterior: Editorial Sopena Argentina,
Bolívar 430, 6º p., Buenos Aires**

SUBSCRIBESE

En el país: 12 meses \$ 76.800

En el exterior, vía superficie U\$S 47.40

Limitrofes, vía aérea U\$S 54.40

Centroamérica, vía aérea U\$S 58.40

Europa, vía aérea U\$S 69.40

CORREO ARGENTINO	Central B	FRANQUEO A PAGAR
		Cuenta 78
		TARIFA REDUCIDA
		CONCESION 1793
Nº de Registro Propiedad Intelectual		
26.581		

INDUSTRIA ARGENTINA

