

64

Cuadernos Teóricos



SUMARIO:

- **LA NOVEDAD DEL MES.**
Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana.
- Variante Smyslov en la Defensa Morphy de la Apertura Ruy López (conclusión).
- **GAMBITOS Y CONTRAGAMBITOS.**
Contragambito Blumenfeld.
- **REPERTORIOS PARA JUGADORES DE TORNEOS ABIERTOS.**
Variante Spielmann en la Defensa Nimzoindia.
- **SISTEMA CATALAN** (2da. parte).

EDITA REVISTA JAQUE

CUADERNO TEORICO N.º 64

de Editorial Sopena Argentina, S.A.

Editado por la Revista «JAQUE»



PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.



EDICION EXCLUSIVA DE EDITORIAL SOPENA
ARGENTINA, S. A., CEDIDA Y TRANSFERIDA
A LA REVISTA «JAQUE», DE SAN SEBASTIAN
(ESPAÑA), EN LENGUA CASTELLANA, PARA
LA VENTA EN ESPAÑA Y SUSCRIPTORES DE LA
REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE» EN TODO EL
MUNDO, SALVO EN LA REPUBLICA ARGENTINA.

CUADERNOS TEORICOS

**LA PRESENTE EDICION - LIMITADA ES
PROPIEDAD DE LA REVISTA «JAQUE»**

DERECHOS ADQUIRIDOS Y RESERVADOS



**EDITOR RESPONSABLE:
EDITORIAL SOPENA ARGENTINA, S. A.**



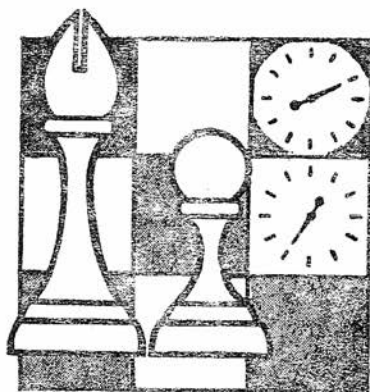
**EDITOR-DISTRIBUIDOR:
REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE»**

Pedidos: Apartado 529 SAN SEBASTIAN (España)



**Directora: Mercedes Sopena
Asesor Técnico: Normando I. Ivaldi
Asesor Teórico: Moisés Studenetzky**

LA NOVEDAD DEL MES

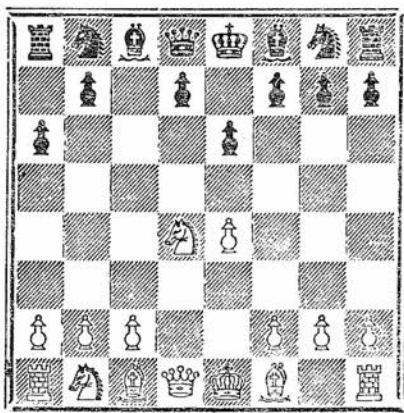


Defensa Siciliana

Variante Paulsen Antigua

(El intento de refutación a base de 5. A3D)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, P3TD.



El sistema sugerido y practicado por los hermanos **Louis y Wilfried Paulsen**, en el siglo pasado y empleado posteriormente por **Tartakower**, recibió ideas renovadoras hacia 1950 por parte del maestro soviético **I. Kan**, y pronto su popula-

ridad la convirtió en uno de los dispositivos defensivos más utilizados contra la apertura de peón rey, ya que las bondades de sus resultados demostraban que la iniciativa blanca se hallaba en grave peligro.

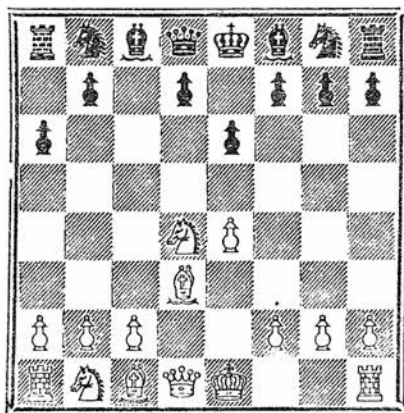
El primer jugador se encontró ante un serio dilema ¿cómo combatirlo? En primer lugar el añejo método de **Maroczy** con 5. P4AD, tan del agrado de los maestros de la década del veinte, sólo provocaba una sonrisa de los devotos de la Siciliana, ya que las modernas técnicas habían perfeccionado el contrajuego negro. En cuanto al desarrollo puro a base de 5. C3AD, si bien presentaba a la defensa algunos problemas, estos tenían una solución satisfactoria.

Surgió entonces una tercera posibilidad, una movida híbrida, que siendo de movilización de fuerzas, mantuviera la opción de efectuar el golpe de **Maroczy** (P4AD) en condiciones favorables. Esta jugada 5. A3D, ha dominado el panorama de la práctica magistral durante los tres

últimos años, y se mantiene vigente a pesar de los numerosos intentos negros para anularla.

El presente artículo está destinado a examinar una de las últimas proposiciones de los teóricos, para reforzar la defensa, y cuya idea principal se basa en el fianchetto rey negro.

Luego de las movidas 1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, P3TD; 5. A3D.



Conocida desde la partida **Porges v. W. Paulsen**, Dresden 1892, que continuó con 5., C3AR; 6. C3AD, D2A; 7. A3R, A4A; 8. O—O, O—O; 9. D2D, P4CD, con buen juego para las negras, sólo hace unos diez años que llamó la atención de los expertos. Sus bondades saltan a la vista:

● Protege el peón rey, ubicando el alfil en una diagonal ideal para el ataque.

● Prepara el enroque para poder lanzar la clásica ofensiva en el ala rey.

● Impide la pronta liberación negra a base de, P4D, por ejemplo 5., C3AR; 6. O—O, P4D?; 7. P5R!, CR2D; 8. CxPR!, PxP; 9. D5T+ y las blancas ganan.

● Mantiene la posibilidad de avanzar el peón alfil dama dos casillas (al estilo

Maroczy) o una para sostener el caballo de 4D.

En cuanto a sus defectos, podemos observar dos principales:

● Las negras pueden aprovechar la situación del corcel enemigo sin defensa para ganar tiempo en el desarrollo.

● Al no amenazar nada inmediato, permite al segundo jugador elegir entre varios sistemas de defensa, que se basan normalmente en la organización de contrajuego en el flanco dama y en el centro.

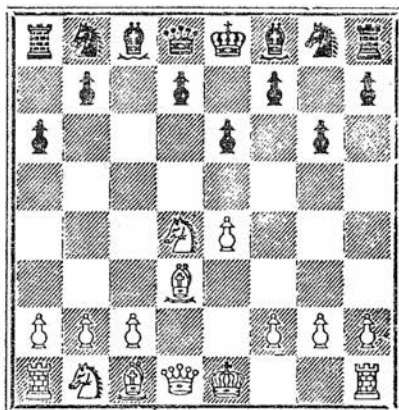
De los planes disponibles para el bando negro, fueron empleados y analizados por orden cronológico.

5., C3AD; 5., C3AR; 5., D2A; 5., A4A!?; 5., C2R y 5., P3CR!?

De todos ellos, los últimos dos son los más utilizados actualmente, y los que parecen ofrecer al bando negro mejores perspectivas para una lucha intensa.

Este trabajo estará destinado a profundizar en torno a 5., P3CR; dejando 5., C2R, para otro artículo posterior.

5., P3CR!?



Las negras proyectan desarrollar el alfil rey vía 2C para dominar la gran dia-

gonal y poder violentar el centro con P4D o P4R. Asimismo esta ubicación del alfil permite movilizar el caballo rey por 2R, enlazándolo con el corcel del flanco dama, y poner freno a las aspiraciones rivales de atacar el ala rey.

Ante el primer jugador se abren varios senderos por donde transitar que examinaremos por separado:

I) 6. P3CD!?

II) 6. P3AD.

III) 6. C3AD.

IV) 6. P4AD.

V) 6. A3R.

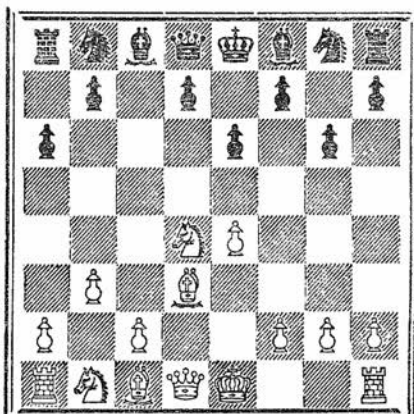
VI) 6. P4AR.

VII) 6. D2R!?

VIII) 6. O—O!

De ellos I) 6. P3CD!? y VII) 6. D2R!?, son experimentos que no han dado un resultado satisfactorio. En cuanto a las otras movidas el lector podrá sacar sus propias conclusiones al respecto.

I) 6. P3CD!?



Para disputar la gran diagonal 1TD-8TR (1TR-8TD de las negras) y defender el caballo.

6., A2C; 7. A2C, D3C!

Obliga a sostener el caballo con el peón, obstaculizando así la tarea del alfil fianchettato.

8. P3AD, C3AD; 9. CxC!?

Para evitar la presión enemiga sobre el corcel semiclavado. Según Honfi en el Informador N° 21/1976, era interesante 9. C2D!, C3A! (9., CxC; 10. C4A!); 10. C4A, D2A; con posibilidades mutuas.

9., PCxC; 10. O—O, C2R; 11. D2R, P4AD; 12. P4CD?!

Es preferible 12. P4AD, O—O; 13. AxA, RxA; 14. P5R, A2C, con acciones compensadas. Ahora las negras se apoderan de la iniciativa.

12., P3D; 13. C2D, O—O; 14. C4A, D2A; 15. PxP, PxP; 16. P5R, T1D; 17. TD1D, A2D; 18. P4A, A5T; 19. T2D, C4D!; 20. D2AR.

Honfi sugiere 20. C6D, TxC!; 21. PxT, DxP; 22. P4AD, C6A!; 23. D3A, T1D; con juego complejo.

20., TD1C; 21. A3TD, CxPAD; 22. C6D?, P5A!; 23. AxPA; C8C!; 24. T3D, CxA; 25. TxC, TxC!

Y las acciones favorecen al bando negro. Un encuentro Planinc v. Honfi, Maidanpek 1976 prosiguió:

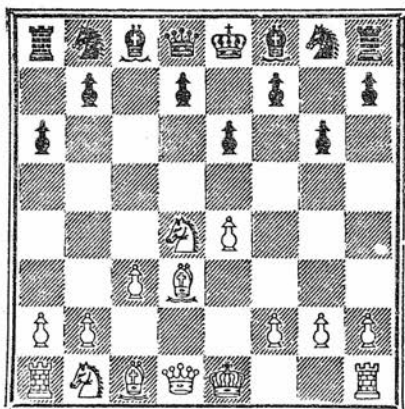
26. TxA, T3AD; 27. A3C, A1A; 28. D2R, D3C+; 29. R1T, A5C; 30. P4TR, P4TR; 31. T1D, P4T; 32. P3T, A2R; 33. A2A, T6A!

No servía 33., AxPTR, por 34. P5A!

34. T1CD, D2A; 35. TxT, DxT; 36. TxPT, AxPTR; 37. T5CD, D2A; 38. A3D, A6C.

Y las blancas se rindieron. Si 39. D3A, sigue 39., TxA! y si 39. T1C, define 39., D1D!

II) 6. P3AD.



Sosteniendo el corcel para poder terminar con la movilización de sus fuerzas. Una estrategia similar se verá en alguna variante del apartado VIII) 6. O—O

6., A2C; 7. A3R, C2R; 8. D2D.

Las blancas quieren cambiar el alfil fianchettato para debilitar la fortaleza real y facilitar su futuro asalto.

8., P4D!

El contragolpe central que nivela el juego.

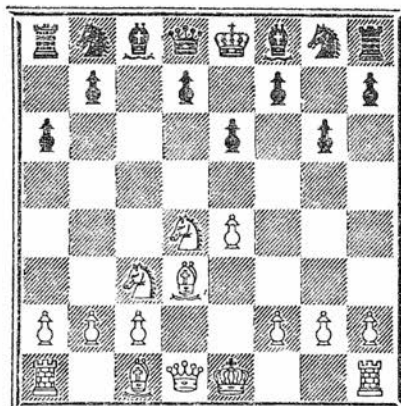
9. A6T, O—O; 10. AxA, RxA; 11. P5R, C(1)3A; 12. D3R, CxC; 13. PxC, D3C.

Las negras basan su contrajuego en el ataque al peón dama y en una ulterior simplificación.

14. C2D, C3A; 15. C3A, D5C+; 16. D2D, A2D; 17. DxD, CxD; 18. R2D, P3A; 19. TD1A, C3A; 20. PxF+, TxP; 21. R3R, T(1)1AR; 22. T(1T)1AR, T5A; 23. C5R, CxC; 24. PxC, A3AD; 25. P3AR, T5CD; 26. T2AD.

La partida fue declarada tablas. Pojla v. Unzicker, Tallinn 1967.

III) 6. C3AD.



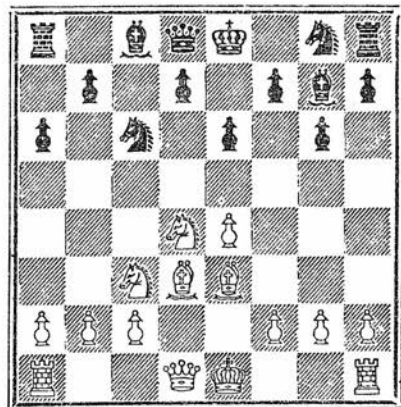
Un desarrollo de rutina.

6., A2C; 7. A3R.

La continuación usual. Las blancas protegen su corcel esperando enrocar largo y lanzar una poderosa ofensiva contra el reducto real.

Otra posibilidad es 7. C3A, C3AD; 8. A4AR, P4D (8., P3D; 9. A4AD!); 9. PXP, PxP; 10. O—O (10. D2D, CR2R; 11. O—O—O, O—O; 12. A6T, C5C!); 10., CR2R; 11. D2D, A5CR; 13. A6T, AxC; 14. AxA(3A), C5D; 15. A4C, AxA; 16. DxA, CxP; 17. TD1D, P4A; 18. A3A, P5D; 19. D2D, PxP; 20. DxC, D2A. Har-dicsay v. Filipowicz, Budapest 1976.¹

7., C3AD!



Una idea de Smyslov para obligar a una decisión. Otras posibilidades son:

1) 7., P3D; 8. D2D, C3AR! (más exacto que 8., C3AD, ya que el caballo dama puede ir en ciertas ocasiones a 2D, para colaborar en la defensa. Asimismo la demora en el desarrollo del corcel permite lanzar rápidamente el ataque contra el futuro enroque largo blanco. Instructiva al respecto fue el encuentro Chezkovsky v. Furman, Minsk 1976, en el cual las negras olvidaron esos principios y fueron superadas luego de 8., C3AD; 9. C3C!, C3A; 10. A6T, O—O; 11. AxA, RxA; 12. O—O—O, P4CD; 13. P4TR, P5C; 14. C2R, D3C —merece consideración 14., P4TR—; 15. P5T, C4R; 16. T4T, T2T; 17. R1C, P4TD; 18. C(3C)4D, P5T; 19. D5C!, etcétera); 9. A6T, O—O (otra posibilidad es 9., AxA; 10. DxA, A2D; 11. O—O—O, D2R; 12. TR1R, C3A; 13. A2R, O—O—O; 14. C3C, R1C; 15. P4A, C1R; 16. A3A, P3A; 17. C4D, con una pequeña superioridad blanca, que no alcanzó para definir el juego. Chezkovsky v. Hübner, Las Palmas 1976); 10. O—O—O, P4CD; 11. P4TR, P5C!; 12. C1C (12. C(3)2R, D3C; 13. AxA, RxA; 14. P3A, P4R; 15. C3CD, P4TR); 12., D3C; 13. AxA, RxA; 14. C3AR, P4TR; 15. C5CR, CD2D; 16. P3A, A2C; 17. P4CR, TD1A; 18. PCxP, CxPT; 19. TR1C, C4R; 20. A2R, T3A; 21. P4AR, T(1)1AD; 22. PxC, D5A!; 23. A3D, CxA+; 24. DxA, D6R+ y las blancas se rindieron. Estévez v. Andersson, Cienfuegos 1977.

2) 7., C2R; 8. D2D! (considerada por Byrne y Mednis como la refutación del plan negro pero...), y ahora:

2a) 8., C(1)3A; 9. C3C, P4D; 10. A6T, O—O; 11. AxA, RxA; 12. Pxp (Kapengub v. Vitolinsch, Minsk 1978); 12., Pxp!, con contrajuego.

2b) 8., P4D!; 9. C3C (Commons sugiere 9. C3A); 9., Pxp; 10. CxPR, con las prosecuciones:

2a1) 10., P4A?; 11. C6D+, R1A; 12. A4AD, P4CD; 13. A2R, C(1)3A; 14. A3A, T1CD; 15. O—O—O (Kapengut).

2a2) 10., O—O; 11. A6T, C(1)3A; 12. AxA (o 12. P4TR, AxA; 13. DxA, C4A); 12., RxA; 13. P4TR?! (mejor 13. O—O); 13., P4A! (13., P4TR?!; 14. O—O—O); 14. C5C (no servía 14. C3A debido a 14., P3TR; 15. O—O—O, P4R!); 14., P3TR; 15. C3A, C4D!; 16. O—O—O, D3A, con ventaja negra. Commons v. Peev, Primorsko 1976.

2c) 8., O—O; 9. C3C, P4D; 10. A6T, P5D!; 11. C2R, P4R; 12. P4TR, AxA; 13. DxA, R1T; 14. P5T, C1CR; 15. D2D, P4CR!; 16. O—O—O, C3AD. Konikowski v. Filipowicz, Polonia 1977. Las negras han organizado un buen contrajuego.

8. C3C?!

Mejor es 8. C(3)2R!, con chances recíprocas.

8., P4D!; 9. Pxp, Pxp; 10. A5A.

Se amenaza con 10., P5D.

10., P3C; 11. A3T, CR2R; 12. O—O, O—O; 13. C2R!, D2A; 14. P3AD, C4R; 15. C(3C)4D, C5A; 16. AxC(4A)?

Correcto es 16. AxC(7R), y la ventaja negra es mínima.

16., PxA; 17. D4T, A2D; 18. D4C, TR1R; 19. D6D, D2C!

Con un medio juego lleno de posibilidades las negras no tienen interés en el cambio de damas.

20. TR1R, C4D; 21. C4A, C3A; 22. P3A, P4CR!; 23. C(4A)2R, C4D; 24. D3C.

No servía 24. C3CR?, por 24., A1AR!

24., P3T; 25. D2A, P4C; 26. C3CR, P5CD!; 27. Pxp, CxPC; 28. TxB+?

Más resistencia ofrecía 28. AxC, DxA; 29. TR1D.

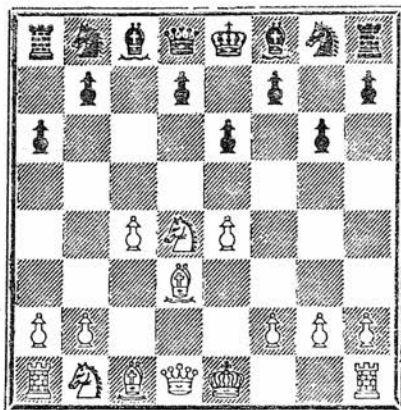
28., TxB; 29. C(4D)5A, C6D; 30. D2D, D3C+; 31. R1A.

O 31. R1T, C7A+; 32. R1C, C5R+ d.; 33. D3R, DxD+; 34. C3R, CxC, y las negras ganan.

31., P6A!; 32. Pxp, A4C.

Y las blancas se rindieron. Silman v. Smyslov, Lone Pine 1976.

IV. 6. P4AD.



El dispositivo de Maroczy para comprimir la posición adversaria e impedir el avance central, P4D.

6., A2C; 7. A3R.

Sosteniendo el corcel. La opción es 7. C2A, C2R; 8. C3A, y ahora:

1) 8., C(1)3A; 9. O—O, O—O; 10. A4AR, C4R; 11. A2R, P4AR; 12. D2D, C2A; 13. TD1D, P3C; 14. A3AR, C4R; 15. AxC, AxA; 16. PRxPA; y la superioridad blanca es evidente. Liuboievic v. Olafsson, Las Palmas 1977.

2) 8., P4D!; 9. PAXP, PXP; 10. A5CR!, PXP! (10.:, D2A; 11. O—O!); CxP, O—O; 12. O—O, C(1)3A; 13. T1R, D2A (Bielczyk v. Filippowicz, Campeonato Polaco 1976); 14. C6A+, R1T; 15. D3A, P3TR; 16. A4T, A4A; con posibilidades mutuas (Gurguenidze).

7., C2R.

Para, P4D. Otras posibilidades son:

1) 7., C3AD; 8. CxC (8. C2A u 8. C3AR); 8., PCxC; 9. C3A, T1CD;

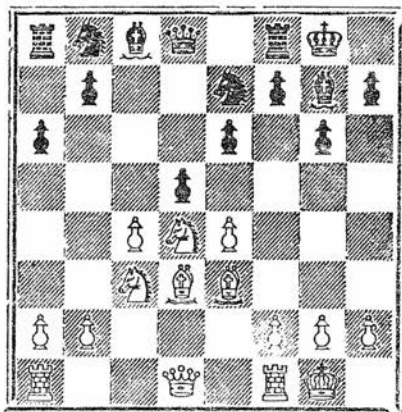
10. D2D, C3AR; 11. O—O, C5C; 12. A4AR, P4R; 13. A5C, P3A; 14. A4T, P4CR; 15. A2R, P4TR; 16. A3C, P3D; 17. P3TR, P5T; 18. A2T, CxA; 19. RxC, A1AR; 20. P3CD. Pokojowczyk v. Torre, Polanica Zdroj 1977.

2) 7., P3D; 8. C3AD, C3AR; 9. O—O, O—O; 10. T1R, P3C; 11. A1AR, A2C; 12. P3A, CD2D; 13. D2D, D2A; 14. TD1A, TR1R; 15. TR1D, y ahora:

2a) 15., A1AR; 16. R1T, TD1A; 17. D2AR, D1C; 18. P3CD, A1T; 19. D2D, C4T; 20. A6T, y las blancas tienen una mínima ventaja. Matanovic v. Torre, Vrsac 1977.

2b) 15., TD1A; 16. D2AR, D1C; 17. P4CD!, P4D!; 18. PRxP, PXP; 19. CxPD, CxC; 20. PxC, TxT; 21. AxT, D3D; 22. P5C!, DxD; 23. PXP, A3AD; 24. D2D; con superioridad blanca. Stoica v. Popov, VI Campeonato por Equipos, Moscú 1977.

8. C3A, O—O; 9. O—O, P4D.



Según Mednis es más sólido 9., P3D; por ejemplo: 10. T1AD, C2D; 11. A1C, P4D; 12. PAXP, PXP; 13. C3C, C3AR; 14. PXP, C(2)xP; 15. CxC, CxC; 16. A5A, T1R; 17. D2D, C3A; 18. DxD, tablas. Byrne v. Hübner, Bugoino 1978.

10. PRxP!

La captura 10. PAXP, permite a las negras obtener el equilibrio, ya que se esfuma la posibilidad de obtener superioridad en el ala dama. Algunos ejemplos 10., PxP, y ahora:

1) 11. T1AD, C2D; 12. CxP, CxC; 13. PxC, C3A; 14. A4AD, CxPD; 15. D3C, CxA; 16. PxC, AxP; 17. AxP+, R2C; 18. PxC, DxPD+; 19. R1T, P4CD! Spassky v. Panno, Manila 1976.

2) 11. T1R, C2D; 12. PxP, C3A; 13. A5C, C(2)xP; 14. D3A, A5CR; 15. D3CR, C5CD; 16. A2R, AxP; 17. C(4)xP, D4T! Bellon v. Rogoff, Las Palmas 1976.

10., PxP; 11. T1A!

Inferior es 11. P5A?, C(1)3A.

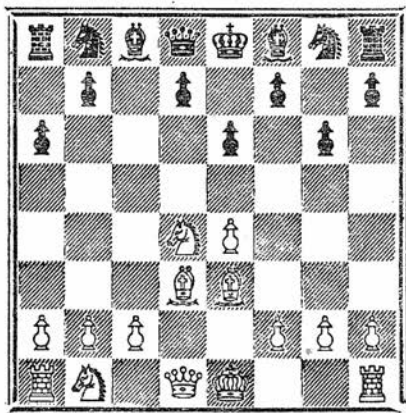
11., C(1)3A.

Incorrecto es 11., PxP; 12. AxPA, C2D; 13. C3A! Weinstein v. Christiansen, EE. UU. 1978.

12. CxC, PxC; 13. A5A, A3R; 14. D4T.

O 14. C4T, y las blancas mantienen una ligera iniciativa.

V) 6. A3R.



Una movida elástica que a veces permite entrar en las variantes vistas anteriormente, ya que se dispone de la posibilidad de avanzar el peón alfil una o dos

casillas y del desarrollo del caballo dama a 3A o a 2D.

6., A2C; 7. C2D.

Esto confiere a la línea vida propia. Otras posibilidades como 7. C3AD o 7. P4AD, llevan a los apartados III) 6. C3AD o IV) 6. P4AD, respectivamente.

El lugar de la textual merece atención 7. D2D, C2R; 8. P4AR, C(1)3A; 9. D2AR (para dejar la casilla para el caballo); 9., F3D! (9., P4D; 10. C2D); 10. O—O, O—O; 11. C2D, A2D; 12. TD1R, C5CD; 13. C(2)3A, T1AD; 14. D2D, CxA, y la posición negra es sólida. Timman v. Panno, Wijk Aan Zee 1978.

7., C2R; 8. P4AR, O—O; 9. O—O, P3D.

9., P4D; 10. P5R, y con el centro fijo la ofensiva blanca en el flanco rey puede desarrollarse con cierta facilidad.

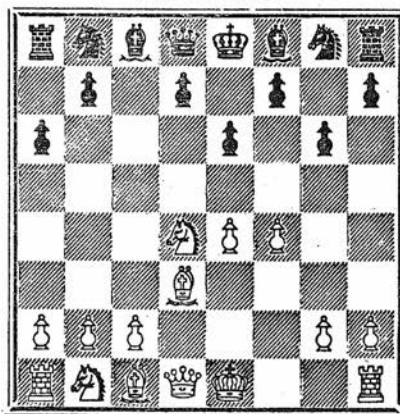
10. R1T, P4R?!

Mejor 10., A2D, seguido de, T1AD y, P4CD.

11. PxP, PxF; 12. C3C!, C(1)3A; 13. P4TD, C5D; 14. A4AD, A3R; 15. P3AD, AxP; 16. CxA, D2A; 17. CD2D, C3R; 18. D3C, C3A; 19. C6C, TD1C; 20. C(2)4A, D2R; 21. TD1D.

Y las blancas están mejor. Ivanovic v. Merdinyan, Plovdiv 1977.

VI) 6. P4AR.



Continuación agresiva, que pretende atacar el flanco rey y retirar el corcel a 3AR.

6., A2C; 7. C3AR.

De acuerdo a los planes trazados. Más pasivo es 7. P3A, P3D; 8. O—O, C2D; 9. A3R, C3AR; 10. C2D, D2A; 11. P3TR, O—O; 12. T1AD, P4CD; 13. P4AD, P5C; 14. C(4)3C, A2C, y las negras obtienen un fácil equilibrio. Byrne v. Torre, Ginebra 1977.

7., P3D; 8. O—O, C3AD; 9. P5A!?

La señal de ataque.

9., C3A; 10. D1R, O—O.

No sirve 10., C5CR, debido a 11. P3TR!, D3C+; 12. R1T, P4TR; 13. P×P, P×P; 14. P5R!, pero era interesante 10., C4R!

11. D4T, C4R.

Lutikov indica como una alternativa 11., PCxP; 12. P×P, P4R; 13. A6T, AxA; 14. DxA, P5R; 15. C5C, PxA; 16. C3AD!, P4D; 17. TD1D; con juego agudo.

12. CxC, PxC; 13. P×PC, PTxP; 14. A5CR, D3C+; 15. R1T, C2T; 16. A7R, T1R.

Lutikov sugiere en el Informador número 21/1976 16., DxPC; 17. C2D, P4CD!?

17. C2D, D2A; 18. A4C, P4CD; 19. C3A.

Más fuerte es 19. P4TD!

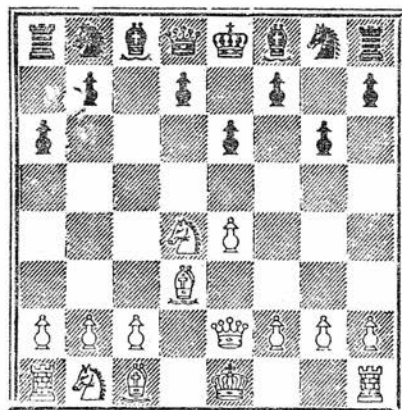
19., A2C; 20. A3A, P3A; 21. P4TD, A3A; 22. D3CR, C1A; 23. PTxP, AxPC.

Si 23., P×P sigue 24. C4D.

24. C2D, P4CR; 25. T5T, TD1C; 26. C1C, TR1D; 27. T1T, D3D; 28. C3T, C3C; 29. CxA.

Tablas. Lutikov v. Karpov, U.R.S.S. 1976.

VII) 6. D2R!?



Para demorar el avance, P4D.

6., A2C; 7. P3AD.

Sosteniendo el corcel.

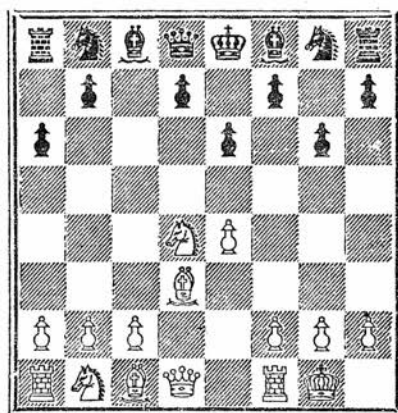
7., P3D; 8. O—O, C2R; 9. P4AR, C(1)3A; 10. CxC.

O 10. A3R, CxC; 11. PxC, P4D.

10., CxC; 11. A3R, O—O; 12. P4TD, D2R; 13. C2D, T1CD; 14. P5T, A2D; 15. D2AR, P4AR.

Con juego agudo. Konakorskaia v. Veroci, Belgrado 1977.

VIII) 6. O—O!



Considerada la mejor continuación blanca, ya que permite entrar en muchas de las variantes que anteceden en condiciones favorables y obliga a las negras a descubrir sus planes.

6., A2C.

Ante el primer jugador se abren varios senderos por donde transitar, de los cuales se analizarán:

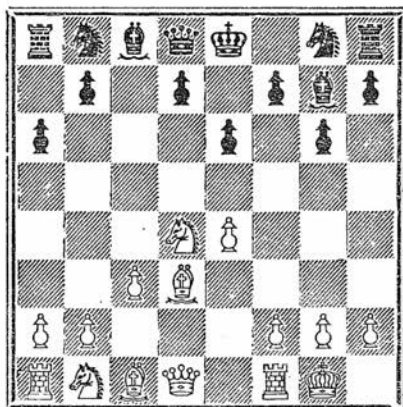
a) 7. P3AD.

b) 7. A3R.

c) 7. C3C.

d) 7. C3AR.

a) 7. P3AD.



Sostiene el corcel y proyecta ubicar el otro caballo en 3AR, manteniendo una pieza centralizada para acelerar la ofensiva en el flanco rey.

7., P3D.

Otra posibilidad es 7., C2R; 8. C2D, C(2)3A!? (una idea del conductor de las negras para tener la posibilidad de movilizar el caballo dama vía 2D), y ahora:

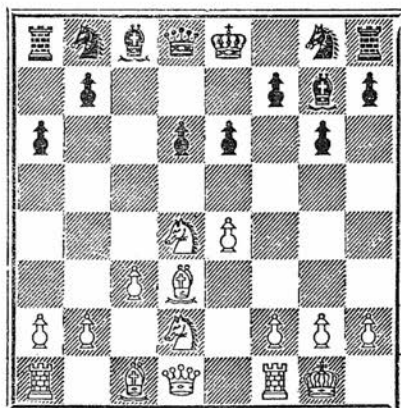
1) 9. C4A, O—O; 10. A3R, P4D!; 11. Pxp, Pxp; 12. C2D, CxC; 13. AxC, AxA; 14. PxA, C3A; 15. C3C, D5T; 16. A2R,

P4TD; 17. A5C, C2T; 18. A2R, C3A; 19. A5C, C2R, y las negras están bien. Ligterink v. Kochiev, Le Havre 1977.

2) 9. C(2)3A, O—O; 10. A5CR, D3C; 11. C3C, P4D! (el golpe nivelador); 12. T1R, Pxp; 13. AxPR, P3TR; 14. A3R, D2A; 15. D1AD, R2T; 16. A5A, T1D; 17. T1D, P3C; 18. TxT, DxT; 19. A3TD, P4AR; y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Razuvaiev v. Kochiev, U.R.S.S. 1977.

También es interesante 7., D2A, proyectando un plan tipo Paulsen Moderna con, P3D y, CD2D. Un encuentro Psajis v. Rastyanis, Vilna 1978, prosiguió 8. A5CR (para debilitar el ala rey enemiga y movilizar el caballo sin dejar encerrado el alfil); 8., P3D; 9. C2D, C3AR; 10. P4AR, P3TR; 11. AxC, AxA; 12. P5A, PCxP; 13. D5T, D4A; 14. R1T, P5A!; 15. P5R! (las blancas sacrifican otro peón para mantener la iniciativa); 15., DxPR; 16. C5A, P4D!; 17. TD1R, D2A; 18. CxPT, C3A; 19. C3A, D2R; 20. P4CR, Pxp.p.; 21. C4D, CxC; 22. PxC, A2D; 23. T4A, O—O—O!; 24. T(1)1AR, TxCl; 25. DxT, A4CR; 26. TxP!, DxT; 27. DxA, D1C; 28. DxPC, DxT; 29. PxD, T1C; y las negras sobreviven.

8. C2D.



Acariciando las carillas 3AR o C4AD. Alternativas de interés son:

1) 8. A3R, C3AD; 9. C2D, C3A; 10. C4A, C4R; 11. CxC, PxC; 12. C3A, D2A; 13. P4TD, C5C; 14. A1AD, O—O; 15. D2A, tablas. Adorian v. Torre, Amsterdam 1977.

2) 8. P4TD (para evitar la expansión del ala dama negro y poder desarrollar el corcel vía 3TD); 8., C3AR; 9. C3T, O—O; 10. A5CR (no solamente para clavar el caballo sino para cambiar el alfil del fianchetto); 10., D2A; 11. T1R, CD2D; 12. D2D, P3C! (movilizando la única pieza que faltaba); 13. A6T, A2C; 14. AxA, RxA; 15. P3A, P4R; 16. C2R, C4A; 17. A2A, P4D; con iniciativa negra. Byrne v. Andersson, Ginebra 1977.

8., C3AR; 9. D2R.

Para responder a 9., P4CD, con 10. P4TD!, desorganizando los peones del ala dama. La alternativa es 9. P4TD, D2A; 10. T1R, O—O; 11. P5T, CD2D; 12. C4A, P4D!; 13. PxP (Geller v. Hübner, Las Palmas 1976); 13., PxP!, y las negras han equilibrado las acciones.

9., O—O; 10. C4A.

Más exacto es 10. P4TD.

10., P4R!

No sirve 10., P4CD debido a 11. CxPD, DxC; 12. P5R.

11. C3C, P4CD; 12. C(4)5T.

Si 12. C3R, las negras completan su desarrollo con 12., A2C seguido de, CD2D, y, T1AD.

12., A2D!; 13. A2D, C3A; 14. P4AD, C5D!; 15. CxC, PxC; 16. P3T.

Según Zvetkovic en el Informador número 26/1979, era preferible 16. P4CD.

16., T1R; 17. D3A, D3C.

Amenazando 18., P5C!

18. P4CD, A3R; 19. PxP, PxP; 20. D2R.

Correcto es 20. D1D.

20., A4A!

Y las acciones favorecen al bando negro. Un encuentro Westerinen v. Andersson, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978, prosiguió:

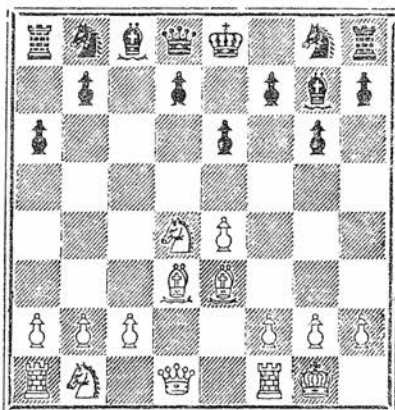
21. AxPC.

Naturalmente que si 21. P3A sigue 21., P4D!

21., TxP; 22. D4A, T1AD; 23. A6A, P6D!; 24. D1A, T7R!; 25. P5C, C5R; 26. C4A, D5D; 27. A3R, DxT; 28. DxD, AxD; 29. TxA, P4D!; 30. AxPD, P7D; 31. R1A, C6A; 32. C2C, TxA.

Y las blancas se rindieron.

b) 7. A3R.



7., P3D.

Para, C3AR. Alternativas de interés son:

1) 7., C2R; y ahora:

1a) 8. P4AD, O—O; 9. C3A, P3D; 10. D2D, C2D; 11. TD1A, P3C; 12. TR1D, A2C; 13. A1AR, C1A; 14. A6T, T1R. Perepeshkin v. Timoshenko, U.R.S.S. 1979.

1b) 8. C3AD, C(1)3A (8., O—O; 9. D2D, P3D; 10. C(4)2R, A2D; 11. A6T, C(1)3A; 12. AxA, RxA; 13. C3CR. García v. Lombardy, XXIII Juegos Olímpicos).

cos, Buenos Aires 1978); 9. CxC, PCxC; 10. P4AR, P3D; 11. C4T, T1CD; 12. T1CD, O—O; 13. P4CD, P4AR; 14. PRxP, PCxP; 15. D2R, R1T; 16. P4AD, P4TD; 17. PxPT, TxT; 18. TxT, DxPT; 19. D2AD, P4AD. Yurtaev v. Donchev, Balcanada 1977.

2) 7., C3AD (para obligar a una decisión), con las persecuciones:

2a) 8. P3AD, CR2R; 9. P4AR, P3D; 10. C3T, O—O; 11. C(3T)2A, P4AR; 12. D2R, D2A; 13. TD1D, A2D; 14. A1AD, TD1R; 15. A4AD, CxC; 16. CxC, C3A y las negras están bien. Pazos v. Zapata, Campeonato Mundial Juvenil, Innsbruck 1977.

2b) 8. CxC, PCxC; 9. C2D, P4D; 10. A5A! (10. P3AD, C3AR; 11. A5A, C2D; 12. A3T, A1AR; 13. AxA, RxA; 14. P4CD, P4TD; 15. C3C, PxP. Liberzon v. Torre, Amsterdam 1977); 10., C2R; 11. P4AD, O—O; 12. PAXP, PAXP; 13. PxP, PxP; 14. D2R, T1R; 15. TD1R, A3AR; y las acciones se compensan. Unzicker v. Panno, XXII Olimpiada, Haifa 1976.

8. C3AD.

Buscando un juego de figuras. Más posicional es 8. P4AD, C3AR; 9. C3AD, O—O; 10. T1R, P3CD; 11. P3A, A2C; 12. A1AR, CD2D; 13. D2D, D2A; 14. TD1A, TR1R; 15. TR1D, TD1D; 16. P4CD, D1C; 17. C4T, A1AR, las blancas dominan más espacio pero la posición negra es sólida y éstas pueden liberarse proyectando, P4D. Diesen v. Popov, Amsterdam 1977.

8., C3AR; 9. P3TR.

Más enérgico es 9. P4AR, con el clásico ataque contra el enroque. La textual proyecta el cambio de alfiles que corren por casillas negras.

9., O—O; 10. D2D, P4CD.

Amenazando, P5C y, A2C.

11. P4TD.

Merece consideración 11. P3TD.

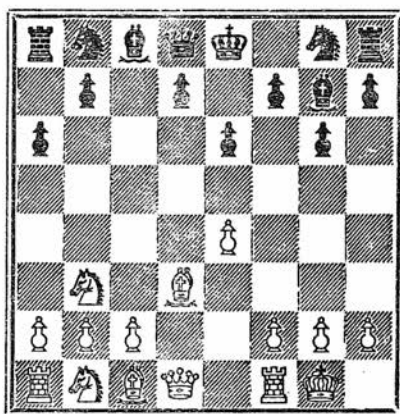
11., P5C; 12. C(3)2R, P4R!; 13. C3AR, C3A; 14. C3C, A2C; 15. TD1D, D4T; 16. A6T, C2R; 17. D5C, D2A; 18. D4TR.

Un amago de agresión.

18., AxA; 19. DxA, R1T; 20. P3CD, C(2)1C; 21. D3R, TD1D; 22. D2R, P4TD; 23. A5CD, A3A; 24. T2D, AxA; 25. DxA, C2R; 26. TR1D, C1AD; 27. C2T, P4TR; 28. C3A, R2C; 29. D2R, T1TR; 30. R1A.

La partida fue declarada tablas. Georgadze v. Dorfman, XLVI Campeonato Soviético 1978. El ataque y la defensa se equilibran.

c) 7. C3C.



Para evitar complicaciones en el centro y preparar el ataque contra el rey.

7., P3D.

Otra posibilidad es 7., C2R; 8. C3A, O—O; 9. P4A.

8. C3A, C3AR.

El esquema favorito de Andersson, quien en estas posiciones algo restringidas, pero llenas de vitalidad se desenvuelve con comodidad. Al demorar la salida del caballo dama se mantiene la posibilidad de desarrollarlo por 2D o 3AD, adecuándolo a la defensa.

9. P4AR, O—O; 10. D3A, D2A.

No era posible 10., P4CD debido a 11. P5R?

11. A2D, C3A; 12. TD1R.

¿Porqué no 12. P4TD!?

12., P4CD; 13. R1T, A2C; 14. P4TD, P×P!

Abriendo la columna caballo dama, para presionar sobre el peón caballo.

15. CxPT, TD1C; 16. D2R, A1T!

Proyectando, C5CD.

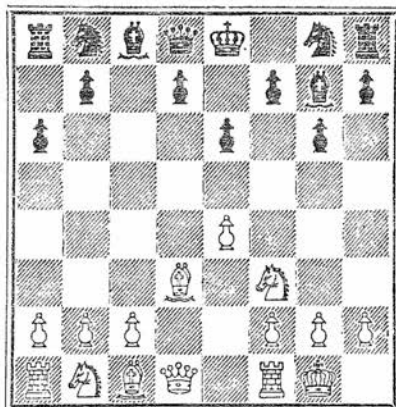
17. P5R, C4D!; 18. P×P, D×P; 19. C(4)5A, P4TD; 20. C4R, D2A; 21. A5CD?, A×PC; 22. P4AD, C3AR; 23. C(4)5A, C5D!

Y las acciones favorecen al segundo jugador. Un encuentro Donoso v. Andersson, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978 prosiguió:

24. CxC, DxC; 25. C3C, D6T; 26. CxP, C5E; 27. C6A, AxC; 28. AxA, CxA; 29. DxC, A6A; 30. D1A, D5C; 31. T2R, D×PA; 32. A3AR, D5C; 33. P3C, A3A; 34. D3R, TR1D; 35. R2C, T2D; 36. D4R, T5D; 37. D2A, T(1)1D; 38. T1CD, D4T; 39. T7C, T(5)2D; 40. TxT, TxT; 41. P4T, P4T; 42. D4R, R2C; 43. R3T, T5D; 44. D2A, P6T; 45. T2A, T6D; 46. D6A, T6AD; 47. D4R, T6R; 48. D6A, D6D; 49. R2C, A5D; 50. T1A, T7R+; 51. R1T, T7AD.

Y las blancas se rindieron.

d) 7. C3AR.



Proyectando un simple desarrollo sin comprometer la posición.

7., C2R.

O 7., P3D; 8. D2R, C3AR; 9. P5R!?

8. C3A, D2A; 9. A3R, C(1)3A; 10. D2D, O—O; 11. A6T, P4CD; 12. TR1R, C4R!; 13. CxC, AxA; 14. DxA, DxC; 15. P4AR, D5D+.

Con juego agudo. Suetin v. Miles. Dubna 1976.

Conclusiones: La movida analizada: 5., P3CR., ha demostrado ser correcta ya que permite a las negras obtener buenas perspectivas para luchar palmo a palmo por el punto entero. De los continuaciones que dispone el bando blanco, el comentarista sugiere VIII) 6. O—O, como la mejor.

Se ha dicho la penúltima palabra con respecto a esta línea, la última está en manos del lector.

Apertura Ruy López

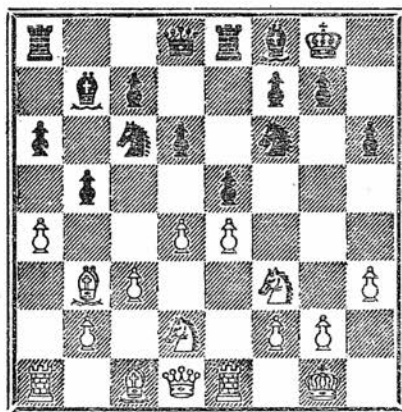
LA VARIANTE SMYSLOV EN LA DEFENSA MORPHY

(Conclusión)

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. O—O, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, O—O; 8. P3A, P3D; 9. P3TR, P3T; 10. P4D, T1R; 11. CD2D, A1A.

B bis) 12. P4TD.

B2) 12., A2C!



13. P5D.

Más enérgico que 13. A2A, PRxP!; 14. CxPD, C4R!, y las negras están bien.

13., C1CD!

La opción es 13., C2T; 14. P4AD, P3AD; 15. PDxP, AxPA; 16. A2A, A2D; 17. PTxP, PTxP; 18. P3CD, C3AD; 19. A2C, C5CD; 20. TxT, DxT; 21. A1C, T1AD. Padevsky v. Gligoric, Zagreb 1965.

14. C1A.

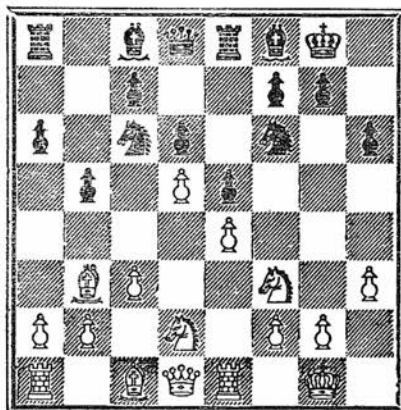
O 14. PTxP, PTxP; 15. TxT, AxT; 16. C1A (16. P4AD, P5C!); 16., CD2D; 17. C3C, C4A; 18. A2A, P3AD; y las negras consiguen buenas contrachances (Yankov).

Tampoco 14. D2R, P3AD; 15. PxPAD, AxPA; 16. PTxP, AxPC; 17. A4AD, A3A!; 18. D3D, D2A, satisface las aspiraciones blancas, ya que su oponente obtiene una sólida posición. Dely v. Polgar, Hungría 1972.

14., CD2D; 15. A2A, C4A; 16. P5T, P3AD!; 17. P4CD, C(4)2D; 18. A3C, PAxPD; 19. PRxP, P5R!; 20. C2T, C4R; 21. D4D, C6D!

Y las acciones se compensan. Nits v. Telblis, correspondencia 1969.

C) 12. P5D.



Cerrando el centro para operar en ambos flancos.

12., C1C.

Como en la variante Breyer, el corcel volverá al campo de batalla vía 2D. Opciones:

1) 12., C4TD; 13. A2A, P4AD.

2) 12., C2R; 13. P4TD, A2D! (inferior es 13., A2C; debido a 14. P4AD, C2D; 15. PTxP, PTxP; 16. TxT, DxT; 17. PxP, P4AR; 18. PRxP, AxPD; 19. C4R!, AxA; 20. P4AD (o 14. PTxP, PTxP; 15. TxT, DxT; 16. A2A, T1CD; 17. P4CD, P3AD; 18. PDxP, DxPA; 19. A2C, C3C, con paridad. Jansa v. Filip, Marianzke Lazne 1965); 14., C3C; 15. PTxP, PTxP; 16. TxT, DxT; 17. PAXP, AxPC; 18. C1CD, T1CD, y las acciones se compensan. Gligoric v. Spassky, La Habana 1962.

13. C1A, A2C; 14. C(3)2T, P3AD!

Abriendo la columna alfil dama.

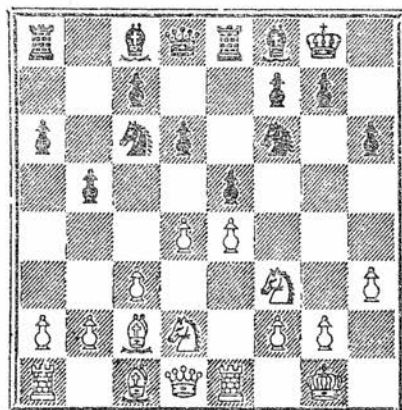
15. C3R?!

Buscando el ataque a toda costa. Más sólido es 15. PxP.

15., CxPR; 16. C5A, C3AR; 17. PDxP, CxPAD; 18. C4C, P4D!; 19. T3R, CxC; 20. DxC, T3R; 21. T3D, T3CR.

Y las acciones se inclinan a favor del segundo jugador. Zajarov v. Faibisovic, U.R.S.S. 1963.

D) 12. A2A.



12., A2C!

Si 12., A2D; 13. P3TD!, entrando en juegos que examinarán en el apartado E) 12. P3TD o 13. A3D!, D1C; 14. P3CD, P3C; 15. A2C, A2C; 16. P5D, con ventaja blanca. Savon v. Geller, Lyov 1978.

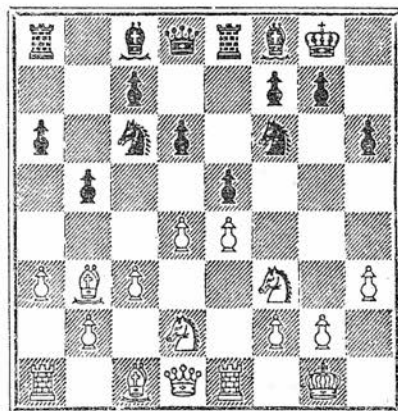
13. P5D.

La única movida que mantiene la independencia de la variante ya que 13. P3TD o 13. C1A, lleva a juegos que se analizan en E) 12. P3TD y F) 12. C1A, respectivamente.

13., C1C!; 14. C1A, CD2D; 15. C3C, P3C.

Con buen juego para las negras.

E) 12. P3TD.



Las blancas evitan el avance, P5C, enemigo y se preparan a lanzar una ofensiva en el flanco dama por medio de P4CD y P4AD, ubicando el alfil dama en 2C, para vulnerar el centro negro.

Ante el segundo jugador se abren varias sendas por donde transitar de las cuales se estudiarán en particular:

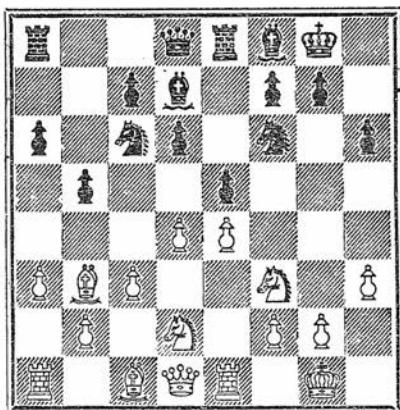
E1) 12., A2D.

E2) 12., A2C!

Definitivamente inferior es 12., C4TD; 13. A2A, PxP; 14. PxP, P4AD, de-

bido a 15. P3CD!, C3A; 16. A2C, A2C; 17. P5D, C4R; 18. C2T, C3C; 19. T1AR, C5A; 20. D3A, C3C; 21. TD1R, con ventaja blanca. Schmid v. Casas, Mar del Plata 1973.

E1) 12., A2D.



Para, P4TD, evitando el avance del peón caballo dama blanco.

13. A2A!

La movida de Suetin que da chances prácticas al bando blanco. La opción es 13. A2T, P4TD!, y ahora:

1) 14. P4CD, PTxP; 15. PTxP, PRxP; 16. CxPD, CxC; 17. PxC, T5T!

2) 14. P5D, C2R, seguido de, P3AD.

3) 14. C1A, P5T; 15. C3C, C4TD; 16. A3R, P3AD; 17. T1AD, A3R; 18. AxA, TxA; 19. PxPR, PxPR; 20. DxD, TxD; 21. A6C, T1T; 22. AxC, TxA; 23. TR1D, T1R; y las negras han superado los problemas de la apertura. Keres v. Portisch, Moscú 1967.

4) 14. D3C, D2R; 15. C1A, P5T; 16. D2A, C4TD! (16., P3CR; 17. C3R, A2C; 18. C5D, CxC; 19. AxC, TD1A; 20. A3R. Keres v. Spassky, match 1965); 17. C3C, P4AD; 18. C4TR, D1D!; 19. D1D, A3R; 20. AxA, TxA; 21. C(4)5A, R2T; 22. D3A, PAXT; 23. PAXP, con perspectivas equivalentes. Van den Berg v. Szabo, Beverwijk 1966.

13., P4TD.

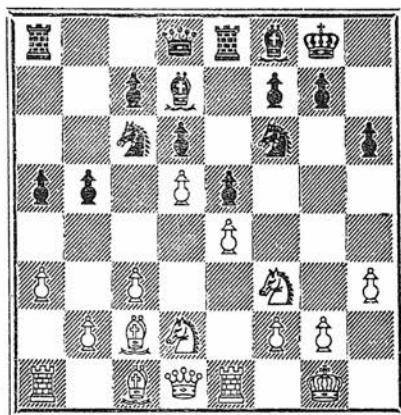
Otros caminos:

1) 13., T1AD; 14. P4TD!, C1C (14., P5C; 15. A3D!); 15. P4CD! (Gutman).

2) 13., D1C; 14. P4CD, P4TD; 15. A2C, P3C; 16. C3C!, P5T; 17. CD2D, A2C; 18. C1A, D2C; 19. C3C, T2R; 20. A3D, C1R; 21. T1AD, C2T; 22. P4AD, PRxP; 23. AxPD, PCxP; 24. AxPA, C4C; 25. AxA, RxA; 26. C4D, C3A; 27. AxC, AxA; 28. C(3)5A!, y la ofensiva blanca se vuelve peligrosa. Averbach v. Matanovic, Erevan 1965.

3) 13., P3C (García v. Spassky, Sochi 1965); 14. P5D!, C2R; 15. P4CD, P3AD; 16. P4AD! (Gutman).

14. P5D!



Ahora que las negras han debilitado su flanco dama, esta política de bloqueo es adecuada para tener las manos libres en ambos sectores laterales.

Alternativas de cierto interés son:

1) 14. A3D, D1C; 15. D2R, PxP! 16. PxP, D3C; 17. AxPC, CxPD; 18. CxC, DxC; con equilibrio. Suetin v. Geller, Budva 1967.

2) 14. P3CD, P3C; 15. A2C, A2C; 16. C1A, D1C; 17. D2D, D2C; 18. TD1D,

TD1D; 19. C3C, A1AD; 20. A3D, D3C; 21. D2A, C2D. Byrne v. Ostojic, Reykjavik 1968.

14., C2R; 15. P4TD!

Menos enérgico es 15. P3CD, C3C; 16. C1A, P3AD! (incorrecto es 16., C4T; 17. R2T, C(4)5A; 18. C1C!); 17. P4AD, P4AD!, seguido de 18., P5T y las negras han conseguido organizar un contrajuego satisfactorio (Boleslavsky).

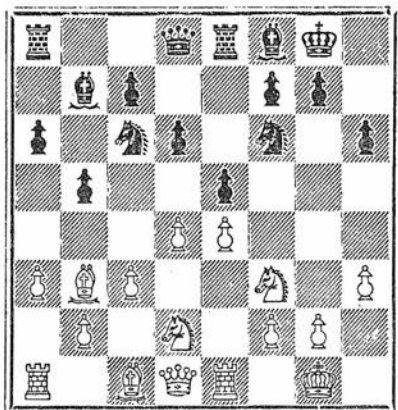
15., P3AD; 16. PDxP, AxPA; 17. PTxP, AxPC; 18. A4T!, AxA.

O 18., D3C; 19. AxA, DxA; 20. D4T, TR1C; 21. C4A, DxD; 22. TxD, y el futuro final favorece al primer jugador. Mashala v. Pivonka, correspondencia 1970.

19. DxA, C2D; 20. C4A, C4A; 21. D2A, D2A; 22. A3R.

Con superioridad blanca. Sanakoev v. Shebeshek, correspondencia 1971.

E2) 12., A2C!



Con la doble finalidad de presionar sobre el peón rey y preparar, P4D.

13. A2A.

La opción es 13. A2T, cuyo inconveniente principal es dejar indefenso el peón rey. La respuesta correcta contra

esa maniobra de alfil es 13., C1C! (mejorando la situación del corcel y ahora:

1) 14. PxP, PxP; 15. D2A, CD2D; 16. P4CD, P4AD; 17. C1A, T1AD; 18. A2D, C3C! con iniciativa negra. Zajarov v. Klován, Omsk 1965.

2) 14. D2A, CD2D! (si 14., P4AD sigue 15. P4CD!, CD2D; 16. PCxP, PDxP; 17. PxPR; CxP4R; 18. CxC, TxC; 19. P4AD!, y las blancas están mejor, de acuerdo con Gutman); 15. P4CD, T1AD; 16. P4AD, PRxP; 17. PAxPC, PTxP; 18. CxPD, P4AD; 19. C(4)3A, P4D; 20. PRxP, TxT+; 21. CxT, PxPCD; 22. D3D, C4A!, y la superioridad negra es evidente. Korzin v. Savon, Moscú 1966.

13., C1C!

Prepara en un futuro cercano, P4D o, P4AD. El lector notará que las ideas que se esconden detrás del sistema Smyslov, en algunas variantes son similares a los de la defensa Breyer (1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5CD, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. O—O, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, O—O; 8. P3A, P3D; 9. P3TR, C1C).

Menos efectivas son las otras persecuciones, por ejemplo:

1) 13., P4D; 14. PxPR!, CxP4R; 15. CxC, TxC; 16. P4AR, A4A+; 17. R1T, CxPR (17., T4TR; 18. P5R, D2D; 19. D3A!, o 17., T1R; 18. P5R, D2R; 19. C3C, C5R; 20. D3A!, sólo ayuda a la causa blanca); 18. CxC, TxC; 19. AxT, PxA; 20. D2R!, y las blancas obtienen clara ventaja (Parma).

2) 13., D2D; 14. P4CD, P4D; 15. CxPR, CxC; 16. PxC, TxPR; 17. P4AR, T(4)1R; 18. P5R, D3R; 19. A2C! y el ataque blanco se perfila. Mashala v. Mali, correspondencia 1970. Si en lugar de 14., P4D, las negras contraatacan en flanco dama con 14., P4TD; las blancas obtienen las mejores perspectivas con 15. P5D!, C2R; 16. C3C, PTxP; 17. PAxP, P3AD; 18. PDxP, CxPA; 19. A2C, etcétera.

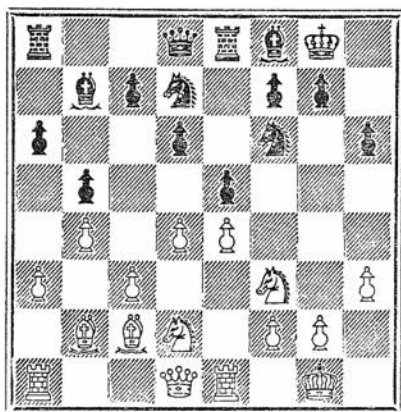
14. P4CD, C(1)2D.

O 14., P4TD; 15. P5D!, P3AD; 16. C3C, y ahora:

1) 16., PTxP; 17. PDxPA, CxPA; 18. PAXP.

2) 16., PAXP; 17. CxPT, TxC; 18. PxT, PxPR; 19. C2D, P4D; 20. P4TD, P5C; 21. P4AD, y según Gutman las blancas tienen ventaja en ambas variantes.

15. A2C.



La continuación natural que proyecta P4AD con amplio dominio central. Otra posibilidad es 15. P4TD!?, y ahora:

1) 15., PCxP?; 16. AxPT, PxP; 17. CxPD, P4AD; 18. C5A, P3CR; 19. C3C, D2A; 20. PCxP, PDxP; 21. C4A, y las acciones favorecen al primer jugador. Korzin v. Bakulin, Moscú 1966.

2) 15., P4D!; 16. PDxPR, CxP (5R); 17. CxC, PxC; 18. AxPR, AxA; 19. TxA, CxPR!

3) 15., P4AD!; 16. PCxP, PRxP; 17. PAXPD, PDxP; 18. P5R, C4D!

En estas dos últimas variantes las negras consiguen posición satisfactoria.

15., P4A!

Impidiendo que las blancas puedan efectuar P4AD. Menos efectivas son las otras jugadas, ya que permiten al adversario desarrollar toda su estrategia. Algunos ejemplos:

1) 15., D1C; 16. P4AD, PRxP (o 16., PCxP; 17. PDxPR, CxP4R; 18. CxC, PxC; 19. CxPA, P4AD; 20. P4AR!, PAXPC; 21. AxPR, D2T; 22. R2T!, y las blancas mantienen la iniciativa. Kapengut v. Sznapiak, Lublin 1973); 17. PAXPC, PTxP; 18. CxPD, P4AD; 19. PCxP, CxPA; 20. C5A! Keres v. Filip, Beverwijk 1964.

2) 15., C3C; 16. P4AD!, CxPA (16., PRxP; 17. PAXPC, PTxP; 18. CxPD, C5T; 19. D1C!, con preponderancia blanca); 17. CxC, PxC; 18. PxP, 19. CxPR, P4AD; 20. CxPAD, PxPC! (20., DxD; 21. TDxD, AxPR; 22. A4T!); 21. P5R, D4D!; 22. DxD, CxD; 23. C6D!, y la fase final favorece al primer jugador (Unzicker).

16. PCxP, PRxP; 17. PxP6D.

17. PxP4D, PDxP; 18. P5R, C4D, y las negras no tienen problemas para equilibrar.

17., PDxPA; 18. AxPA, AxPD; 19. P5R, C4D; 20. A4D, A2A.

Y las acciones se compensan, de acuerdo con la opinión de Gutman, Smyslov y Gipslis. La impresión que se tiene de estos análisis es que la movida 15., P4A, frena todos los ímpetus blancos.

F) 12. C1A.

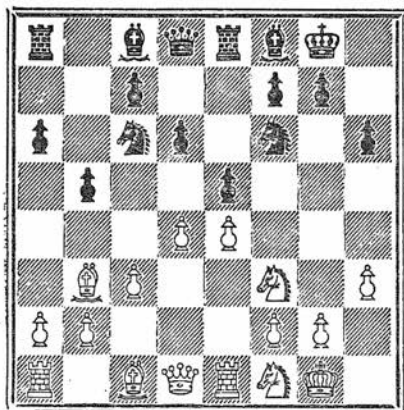
(Véase el diagrama siguiente)

Rumbo a 3R o a 3CR. Ahora las negras deben optar por:

F1) 12., A2D.

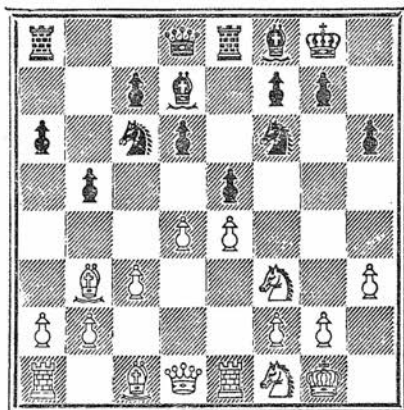
F2) 12., A2C!

Inferior es 12., PxP; 13. PxP, P4D; 14. P5R, C5R; 15. C3C, CxC; 16. PxC, A4AR; 17. A2A, AxA; 18. DxA,



C5CD; 19. D3A, T3R; 20. T2R, T3A; 21. D3C, P4TD; 22. P3TD, P5T; 23. D1D, C3T; 24. A3R, y las blancas están mejor. Parma v. Antoshin, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1964.

F1) 12., A2D.



Como el caballo blanco piensa llegar a 4AR (5AR de las blancas) el segundo jugador desea mantener el control de este paquel crítico.

13. C3C.

Para penetrar en la posición enemiga a través de 5AR o 5TR.

Alternativas:

1) 13. A2A, P3C!; 14. A2D, A2C; 15. D1AD (15. C3C, C2T!); 15., P4TR! (inferior es 15., R2T; 16. C3C, C4TD; 17. P3CD, P4AD; 18. P5D!); 16. P5D, C4TD; 17. P3CD, P3AD!; 18. P4AD, PCxP; 19. D3T, P6A; 20. AxPA, C2C; 21. PDxP; 22. TD1D, D2A; 23. A1T, C4A; y las negras consiguen la igualdad. Nicolaievsky v. Stein, Campeonato de Ucrania 1962.

2) 13. P5D, C4TD; 14. A2A, P3AD!; 15. C3R (o 15. PxP, AxPA; 16. C3C, P3C!); 15., PxP; 16. PRxP, T1AD; 17. P4TD, C5A; 18. PTxP, PTxP; 19. C2T, CxC; 20. AxC, T1T; 21. D2D, D2A; 22. P4AR, PRxP; 23. AxPA, D4A+; 24. R1T, TxT; 25. TxT, DxPD; 26. D2AR, AxPT!; 27. T1D, DxPC+; y las blancas se rindieron. Janosevic v. Pachman, Sarajevo 1966.

3) 13. PxP, y ahora:

3a) 13., PxP; 14. C3R (14. C3C!); 14., C4TD (no servía 14., CxPR debido a 15. AxP+, RxA; 16. D5D+); 15. A2A, A3AD (Flores v. Smyslov, Santiago de Chile 1965); 16. DxD, TDxD; 17. C5A!, y las blancas tienen buen juego.

3b) 13., CxP4R; 14. CxC, PxC; 15. D3A, P4AD; 16. T1D, P5A; 17. A2A, D2R; 18. P3CD, PxP; 19. PTxP, TR1AD; 20. A2C, P4TD!; 21. C3R, P5T; 22. PCxP, PCxP; con excelente posición para el bando negro. Keres v. Spassky, match 1965.

13., C4TD.

Para desviar el alfil español. Nótese que aquí, Smyslov utiliza las ideas de Chigorin (el desplazamiento del caballo y el futuro avance del peón alfil dama).

Prematuro es en cambio 13., P3C; debido a 14. C4T!, R2C; 15. AxPT+, RxA; 16. AxPA, C2R; 17. PxP, PxP; 18. D2D+, R2C; 19. AxT, DxA; 20. D5C, D2AR; 21. DxPR, con ataque ganador. Zlotnik v. Shofman, Moscú 1965.

14. A2A.

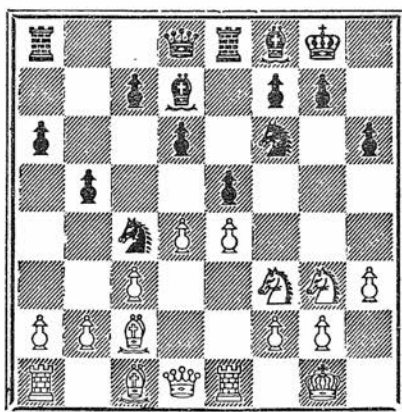
Ahora las negras disponen de dos planes de distinta índole; uno basado en el viraje del caballo a 3CD vía 5AD; y el otro e nel inmediato avance del peón alfil dama.

Así se examinarán:

i) 14., C5A.

ii) 14., P4A.

i) 14., C5A.



15. P3CD!

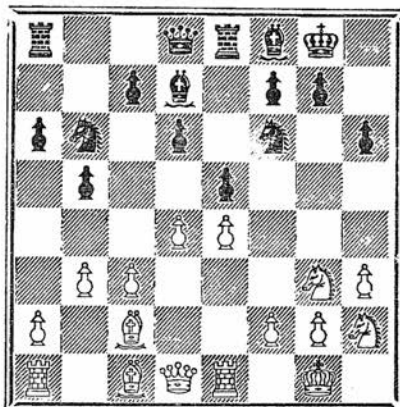
Obligando al retroceso. Otros caminos:

1) 15. A3D, C3C; 16. A3R, P4AD; 17. D2D, P4TD!; 18. T1AR, TICD! q las negras han salvado las dificultades del planteo. Beliavsky v. Geller XLI Campeonato 1972.

2) 15. P4TD(P4AD!; 16. P3CD! (16. PTxP, PTxP; 17. TxT, DxT; 18. PxPA, PxPA; 19. C5T, CxC; 20. DxA, C3D; 21. D4C, C3AR; 22. D4T, T3R. Parma v. Geller, La Habana 1965; o 16. PxPA, PxPA; 17. C2T, A3AD; 18. D2R, C3C; 19. PTxP, PTxP; 20. TxT, DxT, sólo facilitan la tarea de las negras); 16., C4TD! (más exacto que 16., C3C; 17. P5T, C1A; 18. P4CD!); 17. PTxP, PTxP; 18. P5D, D2A!; 19. A3R, T2T!; 20. C2D, T(1)1T; 21. P4AC, C2C; 22. TxT, TxT; 23. C3A,

T7T! y las acciones favorecen al bando negro. Kavalek v. Reshevsky, Nethanya 1969.

15., C3C; 16. C2T!



Dando paso libre a la dama y al peón alfil rey. Otros caminos?

1) 16. P5D, P3AD!; 17. PxP, AxPA; 18. C5A, D2A; 19. D3D, P4D; 20. C2D, P3CR; 21. D3CR, R2T; 22. C4TR, C4TR; 23. D3A, C5A! Berezin v. Sícora, correspondencia 1970.

2) 16. PxP, PxP; 17. A3R, P4AD; 18. C2T, P3C; 19. D3A, T3R; 20. P4TR, P4TR; 21. TD1D, D2A; 22. C2R, P5A! Bokugawa v. Nicolaievsky, U.R.S.S. 1967.

3) 16. A3R, P4AD; 17. D2R, D2A; 18. PxPR, PxPR; 19. C2T, P5A!; 20. P4CD, P4TD; 21. P3TD, PTxP; 22. PTxP, TxT; 22. TxT, T1T! I. Zaitsev v. Geller, U.R.S. S. 1967.

4) 16. A2C, P4AD; 17. PDxPA, PDxP; 18. P4AD!, D2A, y ahora:

4a) 19. CxPR?, TxC; 20. P4A, T3R; 21. P5R, TD1R! (Planinc v. Gligoric, Ljubliana-Portoroz 1975); 22. D3D! o 22. T2R!?

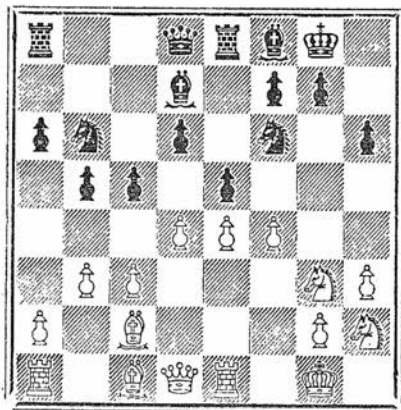
4b) 19. A3D, PxPA; 20. PCxP, C1AD!; 21. C1A, C2TD; 22. C3R, C3AD; con buen juego para las negras.

4c) 19. D2R, C1AD!; 20. TD1D, T1CD; 21. CxPR, TxC; 22. P4AR, T2R; 23. P5R, PxP; 24. P5A, PxP; 25. PTxP, P5AD! Gufeld v. Nicolaievsky, U.R.S.S. 1972. Las negras ganaron.

16., P4A.

Buscando contrachances en el flanco dama e incitando al cierre del centro. Incorrecto es en cambio 16., P3CR; 17. P4AR, A2C; 18. C3AR, PxPAR; 19. AxPAR, P4TD; 20. D2D, R2T; 21. P5R, PDxP; 22. CxPR, T1AR; 23. CxPAR!, TxC; 24. AxPCR!, con ataque decisivo. Ciric v. Stupitza, Yugoslavia 1969.

17. P4AR!



Consecuente con la movida anterior. Las blancas pretenden abrir la columna alfil rey para dar paso a la artillería pesada.

17., PxPD.

Otras continuaciones son inferiores ya que permiten que las blancas desplieguen toda su estrategia, por ejemplo:

1) 17., P5C; 18. PDxPR, PDxP; 19. PxP, TxPR; 20. A2C, T1R; 21. P4AD, C2T; 22. C3A, A3R; 23. D2R, C4C; 24. TD1D, CxC+; 25. DxC, D4C; 26. P5R, TD1D; 27. C4R, D2R; 28. C6A+! con ataque ganador. Mitchell v. Blimetal, correspondencia 1970.

2) 17., C2T?; 18. C3A, PAxP; 19. PxPD, T1AD; 20. A3R, PxPAR; 21. AxPA, P4D; 22. P5R, y las blancas están mejor. I. Zaitsev v. Smetanin, U.R.S.S. 1969.

18. PxPD, D1A!?

Una novedad para reforzar el juego de las negras. Lo conocido era 18., T1AD, y ahora:

1) 19. A3D, PRxPD; 20. C3A, A3AD?; 21. CxPD, A2CD; 22. A2C, C(3C)2D; con chances recíprocas (Gutman).

2) 19. C3A!, con las prosecuciones:

2a) 19., D2A; 20. A3D, PRxPD; 21. A2C, A3AD; 22. CxPD, CD2D; 23. CxA, DxC; 24. R2T, D2C (Milic v. Savon, Skoplie 1968); 25. D3AR!, con la idea de TD1D y A1CD.

2b) 19., PRxPD; 20. A2CD, A3AD; 21. CxPD, A2C; 22. D2D, C(3C)2D 23. TD1D! y las acciones favorecen al bando blanco (Gutman).

19. T2R.

O 19. C3A, PxPA; 20. AxPA, AxPT; 21. PxA, DxPT; con juego agudo (Tal y Koblenz en el Informador Nº 24/1977).

19., D6A.

Otra posibilidad es 19., PxPD; con las prosecuciones:

1) 20. DxP?, P4D!; 21. A3R, PxP!; 22. DxC, C4D! con superioridad negra.

2) 20. A2C! y las blancas están mejor.

20. A3R, PxPD!?

No servía 20., PxPA; 21. AxPA, P4CR; 22. A3R, C(3A)4D; 23. C2T)1A, C5CD; 24. A2A!, y las blancas mantienen el control de las acciones.

21. A2A.

Si 21. DxP, C(3C)4D!; 22. T1AR, C(3A)4D; 23. C(2T)1A, C5CD; 24. A2A!, y las blancas mantienen el control de las acciones.

21. A2A.

Si 21. DXP, C(3C)4D!; 22. T1AR, TD1A; y las negras pueden equilibrar.

21., TD1A; 22. C3AR?!

Débil. Lo exacto era 22. A3D!, D2A (22., C5A?; 23. T2A, C7C; 24. TxD, TxT; 25. D2D!); 23. C3A, P3C; 26. A4D, y las blancas están mejor (Tal).

22., C(3C)4D!

Aprovechando que la torre de 2R se halla sobrecargada.

23. AxP.

Naturalmente que si 23. PxC, sigue 23., TxT; 24. DxT, DxA.

23., D2A; 24. D2D, DxA!

Un sacrificio de calidad para movilizar los efectivos y alejar todo peligro.

25. DxD, TxD; 26. TxT, CxPR; 27. CxC, TxC; 28. T1D, CxPA; 29. T7A, A3R; 30. A2A, P4TD!; 31. R1A, P5T; 32. T4D, TxT; 33. CxT, PxP; 34. PxP, A4D; 35. A3C, C3R!

No servía 35., AxP+, por 36. R1C, C4D; 37. T8A, AxPT; 39. T8D, C3A; 40. AxPD, C2D; 41. CxPC, P3CR; 42. P4CD! y las blancas tienen las mejores perspectivas gracias a su peón caballo dama libre.

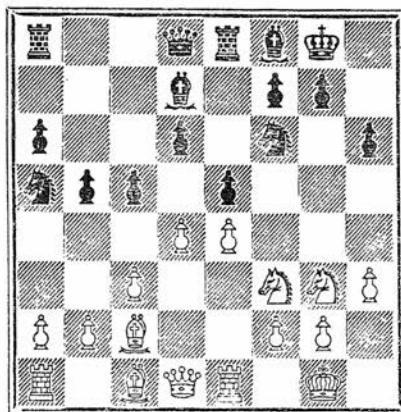
36. CxC, PxC; 37. T7D.

Y ambos adversarios firmaron la paz. Tal v. Geller, Campeonato Soviético 1977.

ii) 14., P4A.

(Véase el diagrama siguiente)

Como en la mayoría de los métodos defensivos de esta índole las negras buscan el contrajuego en el flanco dama e invitan a su adversario al cerrar el centro, lo cual permitiría al bando negro volcar sus fuerzas en el ala rey (en forma similar a la Defensa India de Rey, es



decir, preparando el avance del peón alfil rey).

15. P3CD!

Quitando a las negras la posibilidad de ubicar el caballo en 4AD (5AD de las negras) y minimizando los efectos del avance del peón alfil dama.

Otros caminos:

1) 15. PxPR, PxP; 16. C5A? (16. D2R); 16., C5A; 17. C2T, AxC; 18. DxD, TDxD; 19. PxA, P5R; 20. C4C, CxC; 21. PTxC, P6R; con superioridad negra. Unzicker v. Reshevsky, Santa Mónica 1966.

2) 15. PxPR, PxP; 16. C2T, A3R; 17. D3A, P3C; 18. P3CD, C3AD; 19. T1D, D2R (Duckstein v. Matanovic, Le Havre 1966); 20. C5A!, PxC; 21. PRxP, A2D (21., A4D; 22. TxA, CxT; 23. DxC); 22. D3CR, R1T; 23. D4TR, C1C; 24. P6A, DxPA; 25. D4R! con ataque decisivo (Averbach).

3) 15. P5D, y ahora:

3a) 15., P3C; 16. P3CD, A2C; 17. A3R, C2T; 18. D2D, P4TR; 19. C5CR, C2C; 20. CxC, RxC; 21. A5CR, A3A (Janosevic v. Matanovic, Titovo Uzice 1966); 22. AxA, DxA; 23. P4AD, y las blancas están mejor, de acuerdo con Yankov.

3b) 15., C2T; 16. C2T, A2R; 17. P4AR, PxPAR; 18. AxPA, C5A; 19.

P3CD, A4CR!, con buen contrajuego (Borislavsky).

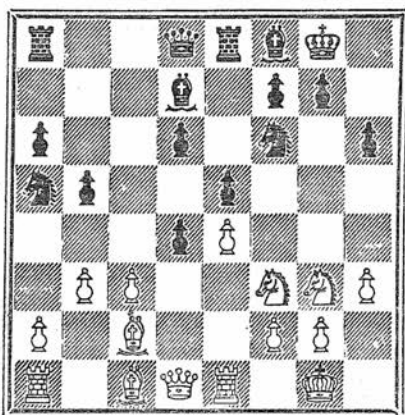
Ahora las negras pueden optar entre:

a) 15., PAXP.

b) 15., P3C!?

c) 15., C3A.

a) 15., PAXP.



Para abrir la columna alfil dama y disponer de la casilla 5CD, para el caballo, al tiempo que se proyecta eliminar la tensión central con la esperanza de poder equilibrar la lucha.

16. PXP, C3A; 17. A2C, T1AD.

Otras posibilidades son:

1) 17., P3C; 18. D2D, A2C; 19. TD1D, D3C; 20. C1AR! TD1D; 21. C3R, D1C; 22. A1C; con mejores perspectivas para las blancas. Fischer v. Spassky, La Habana 1965.

2) 17., D3C; 18. D2D, P4TD; 19. TD1D, P5T; 20. T2R, P6T; 21. A1T, P5C; 22. C1A, TD1D; 23. C3R, D1C; 24. PXP, PXP; 25. C5D, A3R; 26. D3R, C2D; 27. T(2)2D, con ventaja para el primer jugador. Skold v. Medina, Wijk Aan Zee 1972.

18. D2D!

Si 18. P3T, D2A; 19. T1AD, D1C; 20. D2D, P3C; 21. P5D, C2T. Petrushin v. Faibisovic, U.R.S.S. 1977.

18., D3C.

O 18., P4D; 19. PXP, A5C; 20. D4A! (Savon).

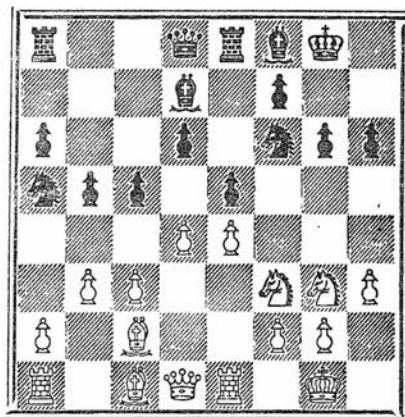
19. TD1D.

O 19. T2R!, P4TD; 20. T1D, y la posición blanca agrada más. Janosevic v. Geller, Belgrado 1969.

19., D4T; 20. DxD, CxD; 21. A1C, C3A; 22. PXP, PXP; 23. C5T!

Con mejores chances para las blancas. Grufeld v. Savon, Vilna 1975.

b) 15., P3C!?



Proyectando desarrollar el alfil vía 2C, y tener a su disposición dos golpes para luchar por el equilibrio central, P4D o, P4AR, según sea que las blancas mantengan la tensión o cierren el centro respectivamente.

16. A3R!, A2C.

Opciones:

1) 16., D2A; 17. P5D!

2) 16., A3AD?; 17. P5D, A2D; 18. R2T, A2C; 19. D2D, R2T; 20. T1AR,

C1C; 21. TD1R, D2R; 22. P4AR, PxAR; 23. AxPA, C2C; 24. C5C! con ventaja blanca. Christiansson v. Kristiansson, Reikjavik 1972.

17. P5D, R2T.

Alternativas:

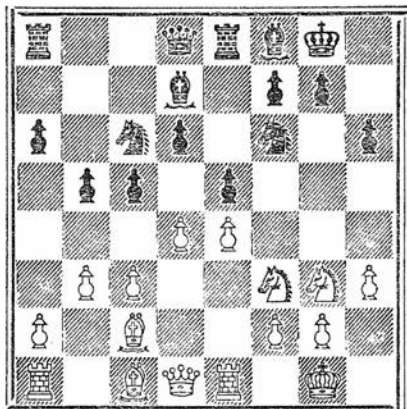
1) 17., C2T; 18. D2D, P4TR; 19. C2T!, C2C; 20. TD1A! (más enérgico que 20. P4AR?, PxPAR; 21. AxPA, D4T!, con excelente contrajuego negro. Spassky v. Matanovic, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1965); 20., P4TD; 21. P3TD, D3C; 22. R1T, P5C; 23. PTxP, PTxP; 24. P4AD, T7T; 25. D1D. Karpov v. Zeliandinov, Leningrado 1970.

2) 17., R1T; 18. D2D, C1C; 19. C2T, D5T; 20. T1AR, T1AR; 21. C2R, C2C; 22. P4AR, PxPAR; 23. AxPA, TD1R; 24. TD1R, D1D; 25. C3A, D4T. Matulovic v. Kuzmin, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1973.

18. D2D, C1C!; 19. T1AR, T1AR; 20. TD1R, C2CD; 21. C2T, D4T; 22. A1C, TD1R; 23. T1AD, D6T.

Tablas. Ataque y defensa se equilibran. Tukmakov v. Kuzmin, U.R.S.S. 1974.

c) 15., C3A.



La prosecución usual, que amenaza 16., PAXP; seguido, PXP o, C5CD.

16. P5D!

El intento de refutación más serio de que disponen las blancas, para comprimir la posición adversaria y evitar su liberación.

Con el bloqueo central el primer jugador aspira a maniobrar en ambos flancos y preparar una fuerte ofensiva contra el monarca enemigo basada en la apertura de la columna alfil rey.

Otros caminos:

1) 16. A2C?, P5C!, y ahora:

1a) 17. PDxPA, PCxP; 18. AxPAD, PxP seguido de, C5D!

1b) 17. PxPC, PAXPD; 18. P3TD, P4D! (Yankov).

1c) 17. P5D, PCxP; 18. AxPAD (18. PxC, PxA; 19. PxA, PxT=D; 20. PxT=D Dx D(8D); 21. Dx D, Dx T+; 22. Cx D, Tx D, y las negras están mejor); 18., C5D; 19. CxC, PRxC; 20. A2D, P3C; 21. P4AR, A2CR; 22. A3D, A4CD, con juego agudo (Yankov).

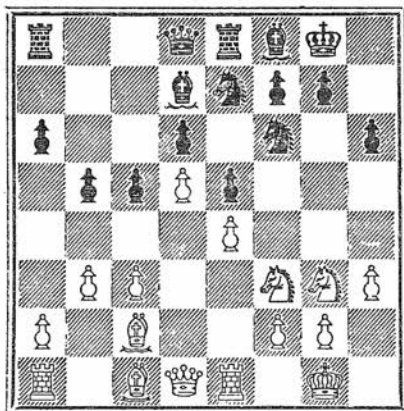
2) 16. A3R, PAXP!; 17. PXP, PXP! (17., C5CD; 18. A1C, P4TD; 19. P3T, C3T; 20. A3D, D2A; 21. D2R!, D2C; 22. TD1D, P3C; 23. D2C, D1CD; 24. A1C, y las blancas están mejor. Fischer v. Reshevsky, Sousse 1967); y ahora:

2a) 18. CxPD, P4D!; 19. PXP, C5CD; 20. C6A, CxC; 21. PxC, AxPAD, con paridad. Byrne v. Smyslov, Skoplie 1972.

2b) 18. AxPD?!, CxA; 19. DxC, D2A; 20. T2R?, TD1A; 21. TD1R, D6A; 22. R2T, Dx D; 23. CxD, P3C; con iniciativa negra. Matulovic v. Waissner, Pula 1968.

2c) 18. A1AD, D2A! (18., C5CD?; 19. A2C, P4D; 20. P5R!); 19. A2C, P4D!; 20. CxPD, CxC; 21. Ax C, CxPR; 22. CxC, PxC, con nivelación Postal. Gipslis v. Smyslov, U.R.S.S. 1970.

16., C2R.



Si 16., C4TD, las blancas quedan mejor con 17. C2T!, con la idea de P4AR.

17. A3R!

La prosecución natural para combatir el futuro fianchetto rey negro.

Menos efectivo son las otras movidas, poro ejemplo:

1) 17. C4T, P3C; 18. A3R, R1T; 19. D2D, C(3)1C (Yudovich).

2) 17. P4CD, C1A!; 18. P4TD, PAxPC; 19. PAxP, C3C; 20. P5T, C5A; 21. C2D, CxP, con paridad. Ivkov v. Matanovic, Yugoslavia 1967.

3) 17. P4AD, C3C; 18. C5A! (18. A3R, C2T!; 19. D2D, C5T!); 18., C5A!; 19. AxP, PxA; 20. CxPD, AxP(3D); 21. P5R, A2A; 22. D3D, R1A!, y las negras se defienden exitosamente. Spassky v. Portisch, Lugano 1968.

4) 17. P4TD!?, D2A!; 18. A3R (18. A3D?, C3C; 19. A3R, C5A!); 18., TR1C; 19. C2D (si 19. D2D, sigue 19., PCxP!); 19., C2T!; 20. P4AR, PxPAR; 21. AxPA, C3C; 22. A3R, A2R, con chances recíprocas.

17., P3C.

Alternativas:

1) 17., P4CR?; 18. P4TR!, P5CR; 19. C2T, C3C; 20. D2D, R2T; 21. P5T! Yudovich v. Millan, correspondencia 1970.

2) 17., C3C; 18. D2D, P4TD; 19. P4TD!, PCxP; 20. PCxP, D2A; 21. TR1C, TR1C; 22. D1AD, C2R; 23. C2D, A1R; 24. C4A, C2D; 25. A3D, C1AD; 26. C3T, C(2)3C; 27. C5CD! Adorian v. Scholl, Amsterdam 1971.

3) 17., D2A; 18. D2D! (Gutman).

4) 17., D1A; 18. D2D, R1T; 19. P4TD!, C(3)1C; 20. PTxP!, PTxP; 21. TxT, DxT; 22. AxPA!, PxPA; 23. CxPR, C3AR; 24. CxPA+, R1C; 25. C5R!, con fuerte ataque. Jansa v. Geller, Budapest 1970.

5) 17., P4TD; 18. P4TD!, PCxP; 19. PCxP. Yuferov v. Begun, Memorial Sokolsky, Minsk 1974.

18. D2D, R2T; 19. C2T!

Dejando paso libre al peón alfil rey. Opciones:

1) 19. AxPA?, PxA; 20. CxPR, R1C!; 21. P4AR, P4TR! Tal v. Gipslis, U.R.S.S. 1963.

2) 19. P4AD?, P4TD!; 20. PAxP, AxPC; 21. P4TD, A3TD; 22. A3D, AxP; 23. DxP, C(2)xPD!; 24. PxP, P5R!; 25. CxPR, CxP; 26. T2TD, T1CD; 27. T(2)2R, C3AR; y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Geller v. Liebert, XVIII Olimpiada, Siegen 1970.

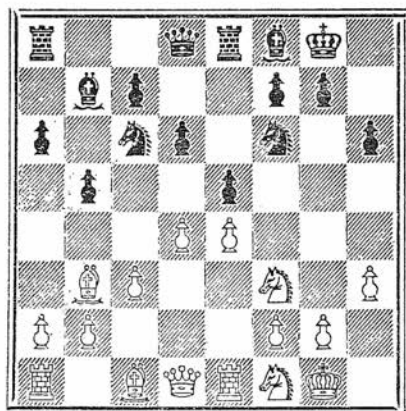
19., A2C; 20. P4AR!, PRxPA; 21. AxPAR, P5A; 22. C3A, A1AD; 23. R2T, C(2)1C; 24. PCxP, PCxP; 25. TD1C.

Con clara superioridad blanca. Sigur-leijonsson v. Smeikal, Raach 1969.

F2) 12., A2C!

(Véase el diagrama siguiente)

Una sugerencia de Gligoric, cuya idea básica es atacar indirectamente el peón rey, preparar el clásico ataque «Chigoriniano» en el ala dama (...., C4TD y, P4AD), dejar el jaquel 2D para la reina y mantener la posibilidad de, P4D.



13. C3C, C4TD!

Siguiendo con el plan trazado. Alternativas:

1) 13., P3C?; 14. C4T!, P4D (o 14., R2C; 15. AxP+, RxA; 16. AxPA); 15. PRxP, CxP(4D); 16. D4C!, R1T; 17. D3A, C4TD; 18. DxPA, DxC; 19. AxC, AxA; 20. DxA, PRxP; 21. TxT, TxT; 22. D7A! Dementiev v. Zujovitzky, U.R.S.S. o 16., C4TD; 17. PDxP!

2) 13., D2D?; 14. PxP!, PxP (o 14., CxP(4R); 15. A5CR, D2D; 19. TD1D, A3D; 20. AxPT, PxA; 21. D6C+, R1A; 22. D6A, R1C; 23. T3R! Geller v. Portisch, Moscú 1967.

14. A2A, C5A!

Incitando a debilitar el flanco dama con P3CD, y mejorando la ubicación del corcel, ya que desde 3CD (luego de un eventual P3CD), tendrá mejores perspectivas que desde 4TD. Otros senderos por donde transitar son:

1) 14., P4A; 15. P3CD!, C3A; 16. P5D!, C2R; 17. P4TD!, C2D; 18. C2T, C3C; 19. C4C, C3AR; 20. C5A! y la superioridad blanca es evidente. Parma v. Milic, Beverwijk 1963, o 15., PAxP; 16. PxP, C3A; 17. P5D!, C2R (17., C5CD; 18. A1C, P4TD; 19. D2R!); 18. A3R, P3C; 19. D2D! (Boleslavsky).

2) 14., P4D? (o 18., AxA; 19. TxA, AxC; 20. D2R!); 19. AxA, CxA; 20. PxA, TxPR; 21. TxT, DxT; 22. D3A!

3) 14., P3C, y ahora:

3a) 15. P4TD, C5A; 16. A3D, P4D; 17. AxC, PxA; 18. CxPR, A2C; 19. PxP, DxPD; 20. C3A, TxT+; 21. DxT, T1R. Georgev v. Rodhe, Campeonato Mundial Juvenil, Innsbruck 1977.

3b) 15. P4TD, C5A; 16. P3CD, C3C; 17. P5T, C(3C)CD; 18. P5D, P3AD; 19. P4AD, PCxP; 20. PCxP, PAxP; 21. PAxP, C4A;

En el encuentro Kontantinopolsky v. v. Berry, Campeonato Mundial Juvenil, Innsbruck 1977.

3c) 15. C2T, A2C; 16. P4AR, PxPA; 17. AxPA, P4AD; 18. P3CD, C3AD. Gheorghiu v. Panno, Mar del Plata 1966.

3d) 15. P3CD!, A2C (15., PxP; 16. PxP, A2C; 17. A2D, C3A; 18. T1AD); 16. A2D, C3A; 17. P5D, C2R; 18. P4AD, PCxP; 19. PCxP, P4AD; 20. D1AD!, R2T; 21. D3T!

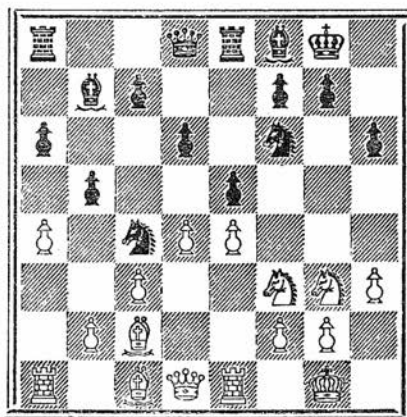
Ahora las blancas pueden elegir entre varias prosecuciones, de las cuales se examinarán:

F2a) 15. P4TD.

F2b) 15. A3D.

F2c) 15. P3CD.

F2a) 15. P4TD.



Para ablandar el flanco dama enemigo y amenazar 16. P3C, seguido del cierre del centro y dejando mal ubicados los trebejos negros.

15., P4D!

La reacción central que nivela las chances. Menos enérgico es 15., P4AD; 16. P3CD, C3C; 17. P5D!, P5A; 18. P4CD, A1AD; 19. A3R, A2D; 20. D5T, C1AD; 21. D2D, R2T (Fischer v. Gligoric, Rovni-Zagreb 1970); 22. R1A!, T1CD; 23. R2R, con iniciativa blanca (Gutman).

16. P3CD.

Hay que desalojar el corcel de su privilegiada posición para poder complicar el juego y tratar de obtener algunas chances prácticas en el centro y en el flanco rey.

Otros caminos:

1) 16. PTxP, PTxP; 17. TxT, AxT; 18. PDxP, CxPR; 19. CxC, PxC; 20. DxD, TxD; 21. AxPR, AxA; 22. TxA, T8D+; 23. T1R, TxT+; 24. CxT, CxPR, con equilibrio. Unzicker v. Gligoric, Hastings 1972.

2) 16. PRxPD, PRxP; 17. TxT, DxT; 18. DxPD, AxPD!; 19. C5T (o 19. AxPT, AxC; 20. PxA, C4R; 21. D4AR, C4D; 22. P4R, C3AR); 19., CxC; 20. DxA, C3AR; 21. D1D, T1D; 22. D1R, DxD; 23. CxD; con paridad. Stein v. Spassky, U. R. S. S. 1964.

3) 16. CxPR, y ahora:

3a) 16., CxC; 17. PxC (Chezkovsky v. Shamkovic, Sochi 1970); 17., TxP; 18. P4AR, T1R; 19. P5R, C5R (Yankov).

3b) 16., CxPR; 17. Pxp, Pxp; 18. TxT, AxT; 19. CxC(4A), PCxC; 20. AxC, PxA; 21. D4T, A4D!, con chances recíprocas. Matulovic v. Gligoric, Sarajevo 1969.

16., PDxP!

Las negras no pueden retroceder. Si 16., C3C; las blancas quedan mejor

17. CxPR!, PxpR; 18. CxPR, CxC; 19. AxC, AxA; 20. TxA, P3AR; 21. C6A, D4D; 22. TxT, TxT; 23. PTxP, PTxP; 24. C5T y las negras no tienen compensación por el peón sacrificado de acuerdo con Gligoric.

17. CxP(4R), CxC; 18. AxC.

En la partida Stein v. Reshevsky, Los Angeles 1968, las blancas ofrecieron calidad efectuando la captura 18. TxC!?, y luego de 18., P4AR?; 19. T1R, P5R; 20. PxC, PxC; 21. PTxP, D3A; 22. PxPT, D3C, podían haber conseguido ventaja con 23. P3C!, A3D; 24. A4A!, AxA; 25. PxA(7C), AxPC; 26. DxPA!, etcétera. Correcto para la defensa era 18., AxT!; 19. AxA, C3C; 20. AxT, CxA; 21. PTxP, PTxP; 22. A3R (o 22. CxPR, TxC; 23. TxC, DxT; 24. Pxt, D5R!); 22., Pxp; 23. CxPD, D4D; 24. C3A, DxD; 25. TxD, P4AD; con chances recíprocas (Gutman).

18., AxA; 19. TxC, D4D!; 20. T4CR.

En el centro Konstantinopolsky contra Bozic, correspondencia 1972, las blancas probaron 20. T1R, prosiguiéndose con 20., C4T; 21. PTxP, CxPC; 22. TxPT!, Pxp; 23. TxT, TxT; 24. D3D, CxA; 25. TxA, T6T; 26. CxPD, A4AD; 27. D5A, DxD; 28. CxD, T4T!; 29. P4AD; y ahora con 29., T7T!; 30. C3R, T7R; 31. C4C, P4AR; 32. R1A, T7C; 33. C3R, AxC; 34. PxA, R2A, las negras podían haberse defendido con éxito.

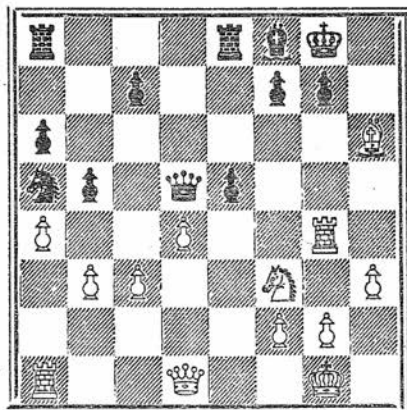
20., C4T; 21. AxPT.

(Véase el diagrama siguiente)

Si 21. PTxP, CxPC; 22. P4AD, DxPAD; 23. PxpR, TD1D!; 24. DxT, TxD; 25. TxD, Pxp!; 26. TxPA, CxT; con posibilidades mutuas. Minic v. Gligoric, Pula 1968.

21., CxPC; 22. T1C.

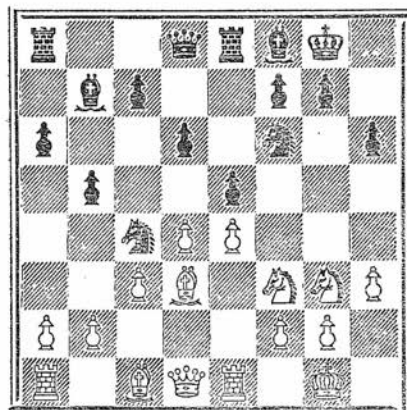
Inferior es 22. T3T debido a 22., PxpPT!; 23. TxPT, TD1C!; 24. TxPT (24. A3R, P4AD!); 24., Pxp; 25. Pxp, P4AD! Tal v. Gligoric, Belgrado 1968.



22., P×P; 23. C×PR, D3R!; 24. D3A, TD1C!

Y las negras se defienden con éxito (Gligoric).

F2b) 15. A3D.



Una idea de Korchnoi para obligar a la retirada del corcel sin debilitar el flanco dama.

15., C3C; 16. A2D, P4AD!

Menos efectivas son las otras persecuciones:

1) 16., C(3C)2D; 17. P4TD!, P3AD; 18. C2T!

2) 16., P3C; 17. D1A!, R2T (o 17., P4TR; 18. A5CR, A2C; 19. C4T, seguido de P4AR); 18. C2T!, P4D?; 19. PD×P, PD×P; 20. AxPR! y las blancas tienen clara superioridad (Gutman).

17. P5D, A1AD!

La mejor defensa. Una vez cerrado el centro el alfil debe buscar nuevos horizontes y colaborar en un posible contra-juego en el ala rey.

Opciones:

1) 17., C5T?; 18. T1C!, P5A?; 19. AxPA! Korchnoi v. Reshevsky, Amsterdam 1968 o 18., D2A; 19. P4AD!, PC×P; 20. AxPA, C3C; 21. A5T! (Gligoric).

2) 17., P5A; 18. A2A, CR2D; 19. C2T, P3C; 19. P4AR! Matulovic v. Minic, Vinkovci 1968.

3) 17., C2T; 18. P3CD!, A1AD; 19. P4AD, P5C; 20. P3TD, P4TD; 21. PT×P, PAXP; 22. T2T, A2CD; 23. C5A! I. Zaitsev v. Bijovsky, Moscú 1968.

4) 17., P3C; 18. P3CD!, D2A (18., P5A; 19. PC×P, C×PA —19., P×PA; 20. A1AR, D2A; 21. A3R, CR2D; 22. D1A!, P4TR; 23. D3T!—; 20. AxP, P×A; 21. T1CD, D2A; 22. A3R, con ventaja blanca. Tatai v. Scholl, Amsterdam 1968); 19. P4AD, P5C; 20. C2T, A2CR; 21. C4C!, C×C; 22. PT×C, y el mecanismo blanco se muestra superior. Kostro v. Balinas, Lugano 1968.

18. C2T.

Con la doble finalidad de efectuar el avance del peón alfil rey y ubicar el caballo en 4CR con fines agresivos. La opción es 18. P3CD, P5A!, y ahora:

1) 19. A1AR, A2D!; 20. A3R (20. C2T, T1AD!; 21. P4CD, C5T!; 22. D3A, D3C; 23. A2R, A2C; 24. P4TR, C2T; 25. P5T, C4C; 26. D3R, P4AR! y las negras ganaron. Medina v. Gligoric, Mallorca 1968); 20., PAXPC; 21. PT×P, D2A; 22. T2R, TR1C; 23. T(2)2T, P4TD!; con equi-

librio. Tukmakov v. Gligoric, Hastings 1969.

2) 19. PxP, PxP! (19., CxPA; 20. AxP, PxA; 21. D4T!, D2A; 22. C5T!); 20. A2A (20. A1AR, D2A; 21. A3R, CR2D; 22. C2D, C4A!); 20., C(3C)2D!; 21. A4T, D4T!; 22. A6A, T1CD; 23. T1C, T1D, con chances recíprocas (Gutman).

18., C2T!

Las negras preparan la maniobra, A2R, ..., A4CR, para cambiar el alfil «malo» y llegar a un final superior.

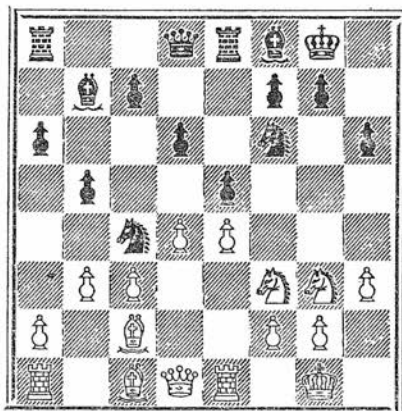
19. T1AR.

O 19. P4AR, PxPA; 20. AxPA, C2D!

19., A2R; 20. P4AR, PxPA; 21. AxPA, A4C; 22. D3A, T2T!; 23. C4C, AxA; 24. DxA, AxP; 25. DxA, D4C.

Y las negras han superado las dificultades del planteo. Hecht v. Gligoric, Büsum 1969.

F2c) 15. P3CD.



Obligando el corcel a volver a sus lares.

15., C3C; 16. P4TD!?

Para ablandar el ala dama negro y evitar todo contrajuego rival. Otros caminos:

1) 16. A2D, P4AD; 17. P5D, P4TD!; 18. C5A (18. A3D, P5A!); 18., P5A!;

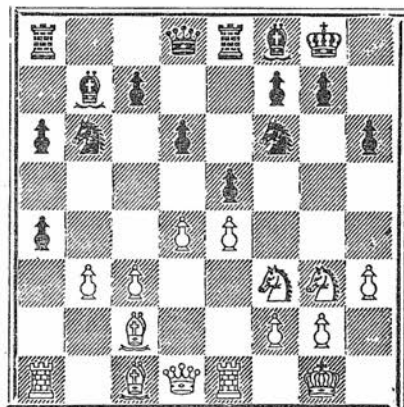
19. A3R, T1AD; 20. D2D, A3TD; con equilibrio (Gligoric).

2) 16. C2T, P4D!; 17. PxPR, CxP(5R); 18. D3D, C2D!; 19. P4AR, D5T!; con juego agudo. Karpov v. Balashov, Moscú 1971.

3) 16. P3TD!?, P4AD; 17. T2T, D2A; 18. A1C, P4TD; 19. C2T, P5C!; 20. PTxP, PTxP; 21. TxT, TxT; 22. PxPR; 23. P4AD, P3CR; 24. C(2T)1A, CD2D; con equilibrio. I. Zaitsev v. Kostro, Moscú 1970.

4) 16. A2C, P4AD! (16., C(3C)2D; 17. P4TD, P4AD; 18. P5D, P3C; 19. A3D, D3C; 20. D2R, P5A; 21. PCxP, PxPT; 22. A3T, D2A; 23. T(1R)1C, A1AD; 24. D3R!, C4A; 25. AxP, PxA; 26. A2A, A2D; 27. AxPTD, con superioridad blanca de acuerdo con Gutman); 17. PxPA, PxPA; 18. P4AD!, C(3C)2D; 19. D2R, P5C!; 20. TD1D (o 20. C2T, C1CD!; 21. C(2T)1A, C3AD; 22. C3R, C5D!); 20., D4T!; 21. A1C, T3R; 22. C5T (o 22. C5A, TD1R; 23. C3R, C1CD; 24. C5D, C3A; 25. D3D, D1D; con buen contrajuego negro. Chiburdanidze v. Ajmilovskaia, 6ª partida del match, Tbilisi 1977); 22., TD1R; 23. CxC+, DxC; 24. T2D (o 24. CxPR, TxC; 25. AxT, TxA; 26. P4A, TxPR!; 27. AxT, CxA); 24., D2A; 25. TR1D, A1AD; 26. C2T, C2D!, con buenas perspectivas para las negras.

16., PCxP!



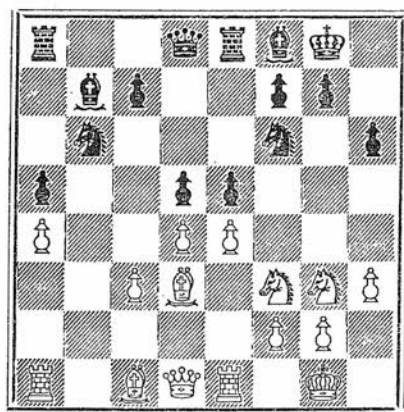
La mejor defensa. Las negras abren la columna caballo dama para poder ope-

rar cómodamente en el centro y en el flanco dama. Menos efectivo es 16., P3A; 17. A3R!, D2A; 18. C2D, P4AD; 19. P5D!, P3C; 20. D2R, P5C!; 21. PAXP, PAXP; 22. TR1AD; C(D)2D; 23. P5T!, con ventaja blanca. Ivkov v. Kostro, Polanica Zdroj 1970.

17. PCxP, P4TD!

Impidiendo el avance del peón torre enemigo. Inferior es 17., P4A; 18. P5T, C5A; 19. D3D!, P4D; 20. CxPR, CxC; 21. PxC, CxPR; 22. P4AD!, P3C; 23. PAXP, CxC; 24. DxC, DxD; 25. T1CD, y las acciones, favorecen al bando blanco. Shull v. Krivososov, Kurditzia 1977.

18. A3D, P4D!



Esta irrupción central asegura cuanto menos la igualdad, ya que permite movilidad a los trebejos negros.

Pasivo es en cambio 18., P3C, ya que luego de 19. A3TD, CR2D; 20. D2A, A2C; 21. P5D, T1AR; 22. P4AD, C4A; 23. AxC, PxA; 24. C2D, A1AD; 25. C3C, D3D; 26. C2R, A2D; 27. C3AD, P3AD; 28. TR1D, PAXP; 19. CxPD, CxC; 30. PAXP, P5A; 31. AxPA, TR1AD; 32. D2R, las blancas tienen juego preferible. Chiburdanidze v. Ajmilovskaia, 4ª partida del match, Tbilisi 1977.

19. PRxP.

O 19. CxPR, PxP; 20. A5CD, T3R; 21. C5A, P4AD; 22. A2D, PAXP; con buenas perspectivas para el segundo jugador. Kurajica v. Messing, Pula 1971.

19., PxP; 20. P4AD, TxT; 21. DxT, P3AD!

Destruyendo el centro enemigo y dando vida al alfil fianchettato.

22. PxP, AxP; 23. A2D, CxPT; 24. C5R, D1R; 25. CxA, DxC; 26. C4R.

O 26. AxPT, C7C!; 27. A1AR (27. D2R?, CxA; 28. DxC, A5CD!); 27., CxPA; 28. T1AD, TxA; 29. TxC, D4D!; 30. D2D! con juego agudo y chances para ambos bandos.

26., C7C; 27. A1C, P6D!; 28. CxC+; DxC; 29. A3A, T1R!

Un golpe táctico que inclina la balanza a favor de las negras.

30. D1AD.

Si 30. DxT, DxA, con la amenaza de P7D y CxPA.

30., D3CD!; 31. DxC.

Si 31. AxC, T7R!

31., T8R+; 32. R2T, A3D+; 33. P3C, AxP+!; 34. RxA.

O 34. R2C, D3A+; 35. P3A, T7R+.

34., D3C+.

Y las blancas se rindieron. Shullman v. Krivososov, Tahskent 1978.

Conclusiones: La variante Smyslov, ofrece a la defensa excelentes perspectivas para equilibrar el juego, ya que si las blancas desean cerrar el juego, las negras pueden maniobrar en ambos flancos y en el caso de que el primer jugador proyecta mantener la tensión central, el conductor de las negras posee los recursos suficientes para efectuar, en condiciones favorables el contragolpe, P4D!

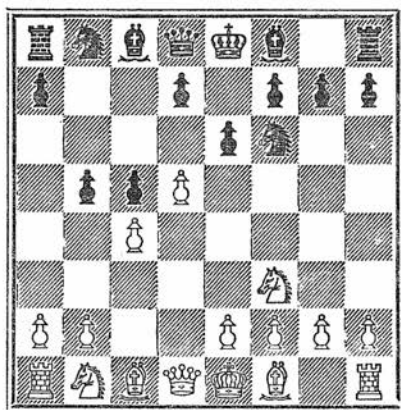
Nuestro veredicto final: ¡Apta para ser practicada en los torneos (especialmente en los abiertos)!

Gambitos y Contragambitos



El Contragambito Blumenfeld

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P4AD; 4. P5D, P4CD!?



Un violento golpe, cuya finalidad principal es asumir la iniciativa a costa del sacrificio de uno o dos peones. Con esta agresión lateral (que actualmente se aplica también en el Gambito Volga-Benkö y en algunas líneas de la Defensa Nimzoindia) las negras proyectan destruir el centro enemigo y obtener superioridad en desarrollo y una masa de peones a cambio de una pequeña desventaja material.

La popularidad alcanzó un nivel máximo durante los años 1920 a 1930, y fueron sus máximos defensores Alekhine, Spielmann, Bogoljubow y Rellstab.

En la actualidad, ha vuelto al campo de batalla de manos de Liuboievic, Szabo y Portisch, quienes la emplean para salir de la rutina y poner a sus adversarios ante nuevos problemas, que deben ser resueltos en el tablero. En cuanto a su denominación posiblemente fue dada como un homenaje al teórico y analista soviético B. Blumenfeld (1880-1943) quien la analizó y practicó alrededor de 1920-25.

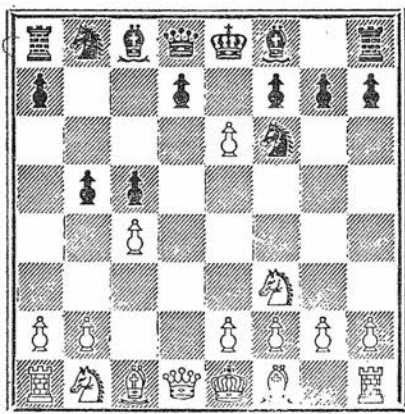
Ante las blancas se alzan varias sendas por donde transitar, que se agrupan en dos planes de distinta índole: la aceptación o la declinación del ofrecimiento. Así se examinarán:

- I) 5. P×PR, que responde a la primera idea.
- II) 5. C3A.
- III) 5. P4TD.
- IV) 5. P4R.
- V) 5. A5C!
- VI) 5. A4A!?, que están involucradas en la segunda.

I) 5. P×PR.

(Véase el diagrama siguiente)

Aceptando el reto. Las blancas no tienen temor a los proyectos enemigos y capturan los peones para quedar con el



peón extra y tener la posibilidad de devolverlo en las mejores condiciones posibles para anular cualquier amenaza.

5., PAXP; 6. PXP.

Inferior es 6. P3CD, ya que las negras se apoderan de la iniciativa con el contragolpe central 6., P4D! Un encuentro Jovanovic v. R. García, Santa Fe 1973, prosiguió 7. P3R, P3TD; 8. A2R, A3D; 9. O—O, O—O; 10. A2C, A2C; 11. A5R, C3A; 12. AxA, DxX; con superioridad para el segundo jugador.

6., P4D.

La masa de peones negros se pone en marcha. Ahora el bando blanco puede optar por:

Ia) 7. P3R.

Ib) 7. A5C.

Ic) 7. P3CR.

Id) 7. A4AR.

Menos usuales son:

1) 7. CD2D, D4T; 8. P3R, A2D; y ahora:

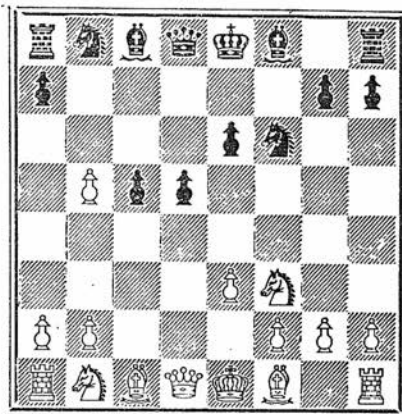
1a) 9. A2A, AxP; 10. O—O, AxX; 11. DxX, D3T!; 12. DxX (12. D1R, C3A; 13. P4R, C5CD; 14. D1D, O—O—O! Furman v. Panov, U.R.S.S. 1947); 12., CxX;

13. P4R, C5CD!, con paridad (Gipslis en la Enciclopedia de Aperturas, tomo E 1977).

1b) 9. P4TD, P3TD!; 10. PXP, CxP; 11. A2R, P5A; 12. O—O, C4A!; con compensación por el peón sacrificado (Voronkov).

2) 7. C3A, P5D; 8. C1CD, D4T+ (8., A3D; 9. P3R, P4R; 10. PXP, PRXP; 11. A4AD!); 9. A2D! (9. CD2D, A3D; 10. P3CR, A2C; 11. A2C, DxPC, seguido de, P4R!); 9., DxPC; 10. C3T! para responder a 10., DxPC? con 11. C4A!

Ia) 7. P3R.



Movida tímida que sólo busca desarrollar el ala rey e impedir un futuro, P5D de las negras.

7., A3D.

Las piezas negras ocupan posiciones agresivas contra el futuro enroque enemigo.

8. C3A.

Alternativas:

1) 8. CD2D, O—O; 9. A3D, A2C; 10. O—O, P3TD; 11. P3CD (Gipslis sugiere 11. T1R!); 11., P4R; 12. P4R, P5A!; 13. CxPA?! (correcto es 13. PXP);

13., PxC; 14. AxPA+, R1T; 15. C5C, PxP! y las negras están mejor. Moiseiev v. Vaganian, Campeonato Soviético 1970.

2) 8. A2R, O—O; y ahora:

2a) 9. CD2D, A2C; 10. O—O, D2R; 11. C3C, P4TD; 12. P4TD, P4R; 13. P3CR, C5R; 14. C(3C)2D, CxC; 15. AxC, P5R; 16. C4T, C2D; con chances prácticas por el peón. Ujtely v. Marszalek, Praga 1956.

2b) 9. C3A, CD2D (9., A2C, lleva a la variante principal); 10. O—O, A2C; 11. P4TD, R1T; 12. P4CD, PAxPC; 13. C2T, C5R! Minovich v. Grave, U.R.S.S. 1973.

8., A2C.

Prematuro es 8., O—O; debido a la fuerte respuesta 9. P4R!, por ejemplo:

1) 9., CxPR; 10. CxC, PxC; 11. C5CR!

2) 9., P5D; 10. P5R.

3) 9., PxP; 10. C5CR.

En todos los casos las blancas tienen mejor juego.

9. A2R.

Interesante es 9. P4R!?, para ablandar a los peones enemigos, ya que si 9., P5D?; 10. P5R!, AxC; 11. DxA, AxPR; 12. C4R! (12. DxT?, PxC!); 12., CD2D; 11. C5C! (Gipslis). La mejor contestación negra es 9., CD2D; y luego de 10. PxP, PxP; 11. A2R (11. D2R+, R1A; 12. C5CR, D3C! seguido de, T1R); 11., O—O; consiguen un buen contrajuego a cambio del peón.

9., O—O!; 10. P3CD.

Opciones:

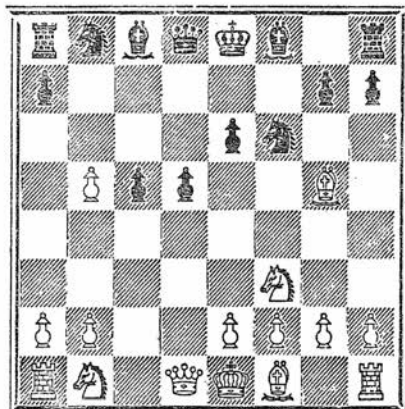
1) 10. P4TD, P4TD; 11. PxP a.p., CxPT; 12. C5CD, A1C; 13. A2D, C5R; 14. A3A, P4R! Vohna v. Soler, Olimpiada de Leipzig 1960.

2) 10. P4R!?, una sugerencia de Alekhine sin confirmación práctica.

10., CD2D; 11. A2C, D2R; 12. O—O, T1D.

Con buenas perspectivas para el bando negro. Tarrasch v. Alekhine, Pstyan 1922.

Ib) 7. A5C.



Clavando el corcel y desarrollando el ala dama.

7., A2R.

Completando la movilización del flanco rey. Alternativas de cierto interés son:

1) 7., D4T; 8. D2D, DxPC; 9. P4R, D2C; 10. AxC, PxA; 11. PxPD, DxP; 12. D3R! (Gipslis).

2) 7., A3D; 8. P4R!, CD2D; 9. PxP, PxP; 10. C3A, A2C; 11. A3D!

En ambas variantes las blancas consiguen mejor juego.

8. P3R, CD2D; 9. C3A, A2C; 10. A2R, O—O; 11. O—O, D2A!

Dando paso a la torre dama. Menos efectivos son:

1) 11., P4R?; 12. AxC!

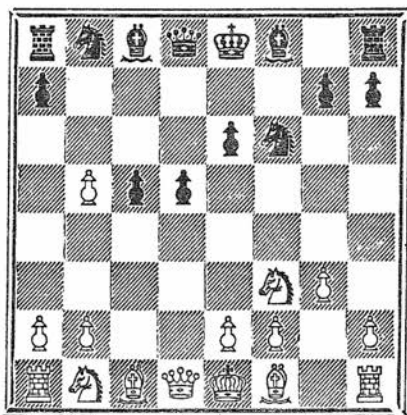
2) 11., D1R; 12. D2A, A3D (12., P4R?; 13. AxC, AxA; 14. P4R,

P5D; 15. A4AD!); 13. TR1R, T1D; 14. TD1D, A1C; 15. A4T, R1T; 16. A1AR, P4R; 17. P4R! y las acciones favorecen al bando blanco. Jolmov v. Portisch, Balan-tonfired 1959.

12. T1AD, TD1R; 13. A4T, A3D; 14. A3C, P4R; 15. P4CD, P5A!

Con amplia compensación por el peón sacrificado. Kan v. Goldenov, U.R.S.S. 1946.

Ic) 7. P3CR.



7., D4T+.

Recuperando el peón.

8. CD2D.

La opción es 8. C3A, P5D; 9. D4T, D3C! y las negras están mejor (Geller).

8., DxPC; 9. A2C, A2R; 10. O—O, O—O; 11. P4R, C3AD; 12. P3CD.

Otra posibilidad es 12. T1R, P5A!; 13. PRxP, Ph·P; y ahora:

1) 14. P3CD, P6A!; 15. C1A, A4AR; 16. C3R, A5R!, y las negras están mejor. Zilberman v. Kapengut, U.R.S.S. 1975.

2) 14. C5R, CxC; 15. TxC, A4AD!

12., P4TD!

Si 12., D6D; las blancas quedan mejor con 13. T1R!

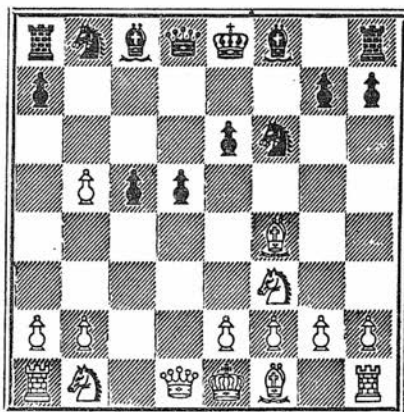
13. T1R, P5T; 14. PxP, PxP; 15. A2C, P6T; 16. A1AD, A4AR; 17. C1A, T2T; 18. C3R.

Hasta aquí el encuentro Gulko v. Grigorian, Campeonato Soviético 1974. Geller sugiere ahora:

18., A5R!; 19. C5C, AxA; 20. CxA, C5CD!

Y las negras se apoderan de la iniciativa.

Id) 7. A4AR.



7., A3D.

La opción es 7., D4T+; y ahora:

1) 8. D2D, DxPCD; 9. C3A, D2C; 10. P3R, A2R; 11. A2R, O—O; 12. O—O, C3A; 13. TR1A, A2D; con juego incierto. Zak v. Goldenov, U.R.S.S. 1956.

2) 8. CD2D!?, DxPC; 9. P4R! (Gipslis en la Enciclopedia de Aperturas, tomo E/1977).

8. AxA, DxA; 9. CD2D, O—O!

Inferior es 9., CD2D; 10. P3R, O—O; 11. A2R, P3TD; 12. PxP, AxPT; 13. O—O, D3C; 14. P3CD!, con ventaja blanca. Rossetto v. Szabo, Buenos Aires 1955.

10. P3R, P3TD!

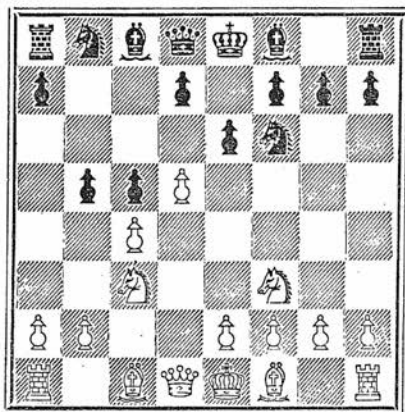
¡A la Volga! El dominio de las columnas C y T dama y la presión sobre el ala dama blanca, compensan el material ofertado.

11. PxpP, AxPT; 12. A2R, C3A; 13. O—O, TR1C; 14. P3CD, P4R; 15. P4R.

Es necesario evitar 15., P5R.

15., PxpP; 16. C5CR, AxA; 17. DxA, D6D!

Con chances recíprocas (Voronkov).

II) 5. C3A.

Con la idea de cerrar el flanco dama y obtener superioridad en el centro.

5., P5C; 6. C4TD.

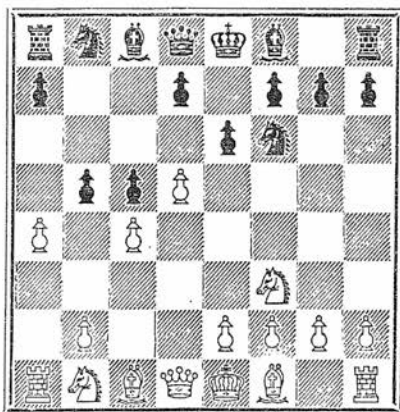
La opción es 6. C1CD, y ahora:

1) 6., PxpP; 7. PxpP, A2C; 8. A5CR, P3TR; 9. AxC, DxA; 10. P4R!, DxPC; 11. CD2D, P4CR (u 11., A2R; 12. A2R, O—O; 13. O—O, P3D; 14. C4A, D3A; 15. P5R!); 12. T1AD, DxPT (o 12., A2CR; 13. T2A, D3A; 14. A3D, O—O; 15. P4TR, P5C; 16. C1CR, P3D; 17. DxPC, D8T+; 18. D1D, DxD+; 19. RxD, con final preferible para el primer jugador. Yudovich v. Gusev, U.R.S.S. 1949); 13. C4A, D3T; 14. A3D! y el ataque blanco vale más que el peón (Gipslis).

2) 6., P3D!; 7. A5CR, A2R; 8. AxC, AxA; 9. D2A, O—O; 10. P4R, C2D; 11. CD2D, P4TD! y las acciones favorecen al bando negro.

6., PxD; 7. PxpP, P3D; 8. A5CR, A2R; 9. P3R, O—O; 10. A4AD, CD2D; 11. O—O, A2C; 12. P3TR, C3C; 13. CxC, PxC.

Con posibilidades mutuas. H. Steiner v. Sämisch, Berlín 1930.

III) 5. P4TD.

La misma estrategia que en el apartado anterior, es decir, el bloqueo del ala dama, o en su defecto, el cambio de peones para permitir a las blancas obtener buenas casillas para los caballos. En algunas de las subvariantes puede llegarse a posiciones del Gambito Benkö-Volga Rehusado.

5., PxPD.

Inferior es 6., A2C; debido a 7. P4R!, CxPR; 8. AxPC, A2R; 9. O—O, O—O; 10. T1R, P4AR; 11. C3A, CxC; 12. PxC, A3AR; 13. D3C+, R1T; 14. A4AR, C3T; 15. A6D!, y las acciones favorecen al bando blanco. Voronkov v. Kudinov, U.R.S.S. 1963.

7. A5CR.

Pidiendo explicaciones al alfil, y manteniendo la posibilidad de un posible, P4CR, si las blancas no cambian.

Otros caminos:

1) 7., A2C; 8. P4R!, P3TR; 9. AxC, DxA; 10. D2D!

2) 7., P3D; 8. P4R, A2R; 9. A5C+, y ahora:

2a) 9., CD2D; 10. O—O.

2b) 9., A2D; 10. D2R!

En todos los casos las blancas tienen una pequeña y duradera ventaja (Voronkov).

8. AxC!

Si 8. A4T, P3D; 9. P4R?, P4CR!

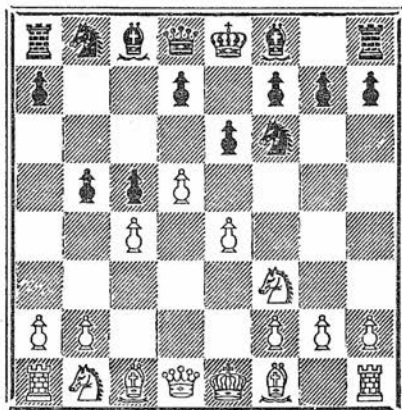
8., DxA; 9. P4R!, DxPC?!

Liuboievic sugiere 9., P3D; 10. A5C+, A2D; 11. D2R, P3TD; 12. P5R!, con juego complejo. Es interesante 10. D2A (en lugar de 10. A5C+) con la idea de CD2D y C4A.

10. CD2D, P3D; 11. A5C+, A2D; 12. O—O.

Y según Gipslis las blancas tienen compensación por el peón sacrificado, ya que es muy fuerte la amenaza de P5R, seguido de C4A.

IV) 5. P4R.



Abriendo el juego a toda costa. Las blancas combaten el contragambito con otro gambito!

5., CxPR.

Sin temor a fantasmas. Vale más un peón central que otro lateral. Inferior es 5., PCxP; 6. C3A, PxP; 7. P5R!, C5R (7., P5D; 8. PxP, P4D; 9. CxPD!, PxP; 10. DxPD!); 8. DxPD, C3AD; 9. AxPAD y las acciones favorecen al primer jugador. V. Vukovic v. Spielmann, Viena 1922.

6. PxPR, PAxP.

Incorrecto es 6., PDxP; 7. DxP+, RxP; 8. PxP.

7. A3D, C3AR.

Si 7., C3D, sigue 8. C5CR!

8. C5C, D2R; 9. PAxPC.

Tentador es 9. AxPT, TxA (9., CxA; 10. D5T+ y 11. CxC); 10. CxT, CxC; 11. D5T+, P3C; 12. DxPC+, D2A; 13. D4R+, C3A; 14. PxP, pero luego de 14., P4D!, las negras se apoderan de la iniciativa.

9., P4D.

Otra idea es 9., A2C!; 10. O—O, P3C! (Gipslis).

10. O—O, P3C; 11. T1R, A2CR; 12. C3A.

O 12. D2R, P5A!; 13. A2A, O—O; 14. CxPR, T1R; 15. C4D!

12., O—O; 13. P4A, P5A; 14. A1AR, P3TD; 15. PxP, CxP; 16. A3R, C4A.

Con juego agudo y chances para ambos bandos (Voronkov).

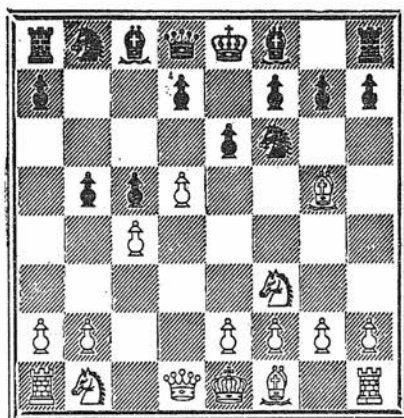
V) 5. A5C!

(Véase el diagrama siguiente)

?

Para eliminar el activo corcel negro y preparar el dominio central con P4R.

Ahora las negras pueden proseguir con:



Va) 5., **D4T+**.

Vb) 5., **PxPD**.

Vc) 5., **P3TR**.

Las otras continuaciones no satisfacen el mínimo de las aspiraciones negras. Algunos ejemplos:

1) 5., A2C; 6. P4R, D4T+; 7. D2D, DxD+; 8. C(3)xDI!, P5C; 9. A3D, P3D; 10. O—O, CD2D; 11. P4A; con mejor juego para las blancas. Grünfeld v. Rabinovich, Margate 1923.

2) 5., PCxP; 6. P4R (6. C3A, P3D; 7. P4R, A2R; 8. AxPA, P4R!), D4T+; 7. A2D! (7. C3A, CxPR!); 7., D3C; 8. C3A, A3T (8., DxPC; 9. T1C, D3T; 10. C5CD); 9. C5R!, con ventaja blanca.

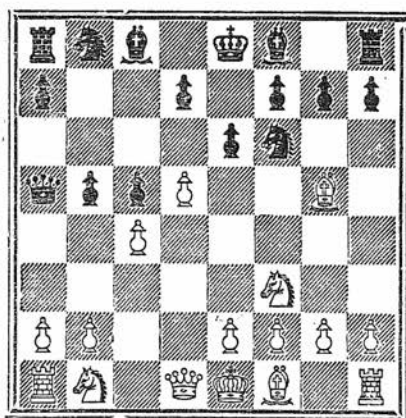
Va) 5., **D4T+**.

(Véase el diagrama siguiente)

6. D2D!

Para entrar en un final favorable. La opción es 6. CD2D (6. A2D, D1D!; 7. A5C, D4T+ o 6., D3C); y ahora:

1) 6., PCxP; 7. AxC, PxA; 8. P4R!, P4AR; 9. PxP, PAXP5R; 10. PxP+, R1D; 11. AxPAD!, con superioridad blanca. Spassov v. Manolov, Primorsko 1975.



2) 6., C5R!; 7. D2A, CxA; 8. CxC, A2R; 9. C(5)4R, P3D; con paridad.

6., **DxD+**.

Inferior es 6., D3C; debido a 7. AxC, PxA; 8. P4R!

7. **CDxD, PxPA; 8. P4R!**

Igualmente correcto es 8. AxC, PxA; 9. P4R.

8., **A2C**.

Minev sugiere 8., A2R; 9. P6D!?, AxPD; 10. P5R, AxP; 11. CxA, P4D!, con peones a cambio de la pieza y un fuerte centro.

9. **AxC!, PxA; 10. AxPA, P4A**.

Más sólido es 10., P3D!; 11. O—O, C3T.

11. **O—O—O!**

Conocido era 11. O—O, A3TR; 12. TR1R, con iniciativa blanca. Grünfeld v. Rabinovich, Moscú 1925.

11., A3T; 12. R1C, O—O; 13. **TR1R, P4TD?**

Mejor es 13., C3T!?

14. C3C, P3D; 15. PRxP, P5T; 16. **PDxP!, PxC;** 17. P7R!, PxP+; 18. AxP, T1R; 19. TxP, A5A; 20. C5R!

20. T6A, C3A; 21. TxPA, TxA; 22. T8A+, TxT; 23. PxT=D+, RxD; 24. RxT; dificulta la tarea de las blancas, ya que permite organizar la defensa.

20., AxC; 21. TxA, C3A; 22. TxC!

Define la partida a favor de las blancas. Menos efectivo son 22. TxPAD, TxP!; 23. A5D, C5CD!; 24. AxA, T8T+! ganando; o 22. T1R, TxPR; 23. TxT, CxT; 24. T7D, A5R!, y las negras tienen las mejores perspectivas.

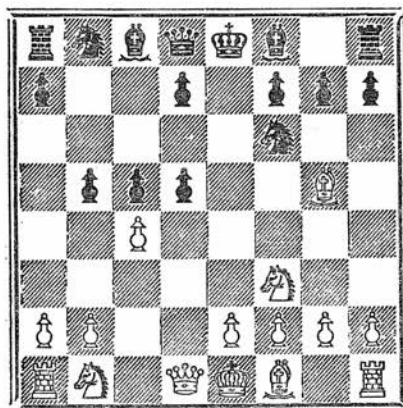
22., AxT; 23. P6A, P3T; 24. T3R, P5A; 25. AxP, TR1A; 26. P3C, T4T; 27. P4C, A1R; 28. P4A, T(1)1T; 29. T3D, R2T.

O 29., T8T+; 30. R2C, T(8)7T+, 30. R3A, TxPT; 31. T8D, T(7)7T; 32. A5C!

30. T6D, T1AD; 31. P4TR, T2T; 32. R2C, T2D; 33. TxT, AxT; 34. AxP, T1CD; 35. P5C, PTxP; 36. PAXP, A1R; 37. P6C+.

Y las negras se rindieron. Lukov v. Semkov, Campeonato Búlgaro 1977.

Vb) 5., PRxP.



Para obtener una mayoría de peones en el flanco dama.

6. PxPD, P3TR.

Para obligar a una decisión. Otras posibilidades son:

1) 6., D4T+; 7. C3A, C5R; 8. A2D!, CxA; 9. DxC, P3D; 10. P4R, P5C; 11. C1D!, A2R; 12. A2R, O—O; 13. O—O, C2D; 14. C3R!, y el bloqueo del flanco dama negro, unido al control de la casilla 4AD, desde donde se puede presionar sobre el peón dama retrasado, confiere a las blancas mejor juego. Gosin v. Kuznetsov, U.R.S.S. 1956.

2) 6., D3C; 7. C3A (era de considerar 7. P4TD!), 7., P5A; 8. P4R, A4AD; 9. A4T, P3D; 10. A2R, CD2D; 11. O—O, O—O; 12. P3CD!, con ventaja para el primer jugador. Vorotnikov v. Reshko, U.R.S.S. 1964.

3) 6., P3D; 7. P4R!! (igualmente correcto es 7. C3A, P3TD —7., P5C?; 8. C1CD!, A2R; 9. CD2D, seguido de C4A—; 8. P4TD, P5C; 9. C4R, con iniciativa blanca. Partida Hönlinger v. Spielmann, Viena 1929), 7., P3TD; 8. P4TD, A2R (inferior es 8., P5C?, debido a 9. CD2D, A2R; 10. A4AD!, O—O; 11. O—O, CD2D; 12. P5T! Voronkov v. Makarov, U.R.S.S. 1953); 9. AxC! (eliminando el activo corcel antes que las negras efectúen, CD2D. Menos efectivo es 9. PxP, ya que después de 9., CxPR!; 10. AxA, DxA; 11. A2R, O—O; 12. O—O, A2C; el segundo jugador ha completado satisfactoriamente su desarrollo), 9., AxA; 10. PxPC, AxPC; 11. T2T, A3A; 12. CD2D, O—O; 13. A3D, A2C; 14. O—O, PxP; 15. TxT, AxT; 16. AxPC, y las acciones favorecen al bando blanco. Vaganian v. K. Grigorian, Campeonato Soviético 1971.

7. AxC!

Las blancas ceden la pareja de alfiles para poder ubicar un fuerte corcel en 4AD, y preparar la ruptura P5R. La alternativa es 7. A4T, y ahora:

1) 7., A2C; 8. P4R, P4CR; 9. A3C, D2R (9., CxPR?; 10. D2R, D2R; 11. A5R, P3A; 12. DxP, PxA; 13. A5C, A2CR; 14. C3A, D3A; 15. P4TR! Zaja-

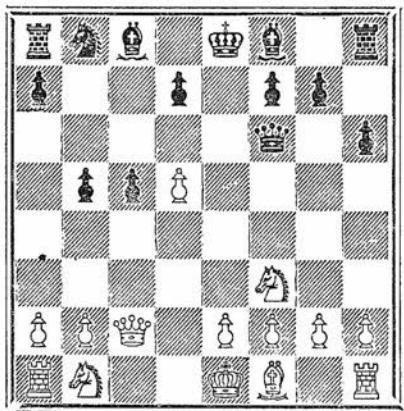
rov v. Goldenov, U.R.S.S. 1946); 10. D2R, DxPR; 11. A5R, DxD+; 12. AxD, A2CR; 13. C3A, P3TD; 14. P4TR! (Gipslis).

2) 7., P4C; 8. A3C, P3D; 9. P4R, P3TD; 10. P4TD!, P5CD; 11. CR2D, A2CR; 12. A3D, O—O; 13. C4A, C1R; 14. CD2D, C2D; 15. O—O, C3C; 16. CxC, DxR; 17. C4A, D1D; 18. P4AR, P5C; 19. P5R!, y las blancas están mejor. Geller v. Szabo, Estocolmo 1952.

3) 7., D4T+. Una sugerencia de Szabo, sin confirmación práctica.

Aunque poco frecuente, igualmente correcta es 7. A4A (en lugar de 7. A4T), por ejemplo 7., A2C; 8. P4R, CxPR; 9. C3A, A3D; 10. AxA, CxA; 11. AxP, CxA; 12. CxC, D2R+; 13. D2R, DxR+; 14. RxR, A3T; 15. P4TD!, con un juego más libre para las blancas. Kozirev v. Kozlov, U.R.S.S. 1975.

7., DxR; 8. D2A.



Un error sería 8. C3A, debido a 8., P5C!; 9. C4R (no sirve 9. C5CD, debido a 9., D3CD!); 9., DxPC; 10. P6D, C3T!, seguido de, A2C. Y las negras tienen ventaja material y posicional.

8., P3D.

De igual valor es 8., P5A; 9. P4R, A5CD+; 10. C3A, O—O; 11. A2R, C3T;

12. P5R!, D3CD; 13. P4TD, PxPT; 14. O—O!, con ataque (Bukie).

9. P4R, P3T; 10. P4TD, P5C; 11. CR2D!

Otros caminos:

1) 11. P3TR, P4C!; 12. CD2D, C2D; 13. C4A, A2C; con posibilidades mutuas.

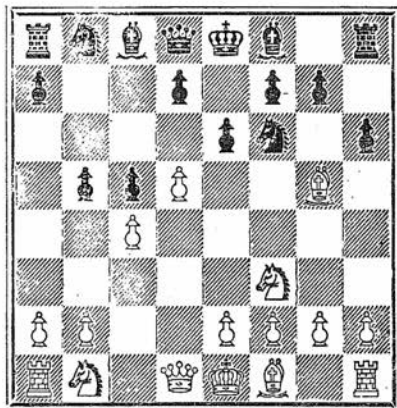
2) 11. CD2D, A5C! (u 11., C2D; 12. A2R, D1D!? o 12., D3C!, con contrajuego, de acuerdo con Voronkov); 12. A2R (o 12. P5R, D2R!; 13. D4R, AxR; 14. CxA, C2D; 15. P6R, C3A!), 12., AxR! (Voronkov).

3) 11. A3D, C2D; 12. CD2D, P4CR; 13. C4A, A2C; 14. O—O, O—O (Tatai v. O. Rodríguez, Olimpiada de Skopje 1972); 15. P5T!, con la idea de CR2D y P4A!

11., A2R; 12. C4A, C2D; 13. CD2D.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Lipnitsky v. Tolusch, U.R.S.S. 1975.

Vc) 5., P3TR.



Pidiendo explicaciones al alfil.

6. AxR.

La opción es 6. A4T, y ahora:

1) 6., PCxP?; 7. C3A, P3D; 8. P4R, A2R; 9. PxP, AxP; 10. AxPA!, O—O;

Gambito Blumenfeld

11. AxA, PxA; 12. P5R! y las blancas están mejor. Roessel v. Scheipl, Amsterdam 1961.

2) 6., PxPD; entrando en juego del apartado Vb) 5., PxPD.

6., DxA; 7. C3A.

Inferior es 7. D2A?, debido a 7., P5C!; 8. P4R, P4CR; 9. P3TR, P4TR (Kujajica).

7., P5C.

Alternativas:

1) 7., P3T; 8. PxPC!

2) 7., PCxP; 8. P4R, P3D; 9. PxPR, AxP; 10. AxPA!, C2D; 11. AxA, DxA; 12. O—O, C3C; 13. P4TD!, A2R; 14. P5T! Gusev v. Osnos, U.R.S.S. 1961.

8. C5CD, C3T.

Si 8., D1D; las blancas quedan mejor con 9. P6D!, C3T; 10. P4R (Polugaievsky).

9. P4R.

Sacrificando el peón caballo para ganar tiempos en el desarrollo. Alternativas:

1) 9. D2A, P4CD!; 10. PxP, PDxP (10., PAXP!); 11. T1D, A2CR; 12. D4R, T1CD; 13. D6A+, R1A; y las negras están bien. Popov v. Dieks, Wijk Aan Zee 1974.

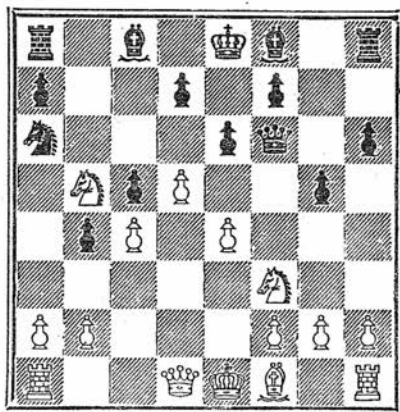
2) 9. D2D, P4R (9., P4C; 10. P3TD!); 10. P6D!, A2CD; 11. P4R, P3C; 12. O—O—O, A2C; 13. A3D, O—O; 14. P3TR, D3R; 15. TR1R! Popov v. Bilek, Sinaia 1964.

9., P4C.

(Véase el diagrama siguiente)

Otros caminos:

1) 9., P3D?; 10. D4T!



2) 9., P4R; 10. P3CR, A3D!, con la idea de, O—O, y, C2A.

3) 9., DxPC; 10. A3D, P3D (10., D3A; 11. P5R!); 11. O—O, A2D; 12. D4T!, con iniciativa a cambio del peón. Helling v. Leonhardt, Berlín 1928.

10. P5R!

Polugaievsky sugiere 10. A3D.

10., D5A; 11. A3D.

11. D2D, permite a las negras conseguir la igualdad luego de 11., DxD+; 12. RxD, A2CD; 13. P3TD, R1D; 14. P3D, A2C; 15. T1R, A3AD, etcétera. Vukic v. Liuboievic, Campeonato Yugoslavo 1972.

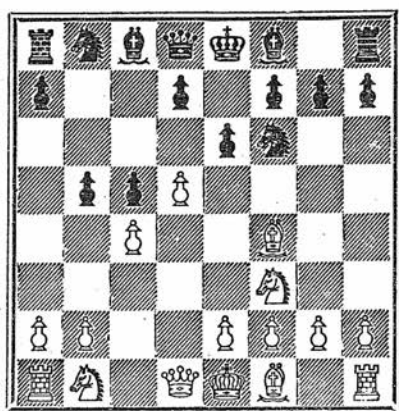
11., P5C; 12. D2D, DxD+; 13. CxD; R1D.

Contra 13., A2CR, la receta de Polugaievsky 14. P4A, PxP a.p.; 15. CxP, O—O; 16. A4R!, ofrece a las blancas buenas perspectivas.

14. A4R, A2CD; 15. PxP, AxA; 16. CxA, PAXP; 17. O—O—O, A2C; 18. T6D!

Con superioridad blanca (Polugaievsky).

VI) 5. A4A!?



Una idea de Miles, inspirada sin duda en su línea favorita contra la defensa India de Dama (1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P3CD; 4. A4A!?); se proyecta ahora 6. C3A seguido de C5CD.

5., P_xPD.

Alternativas:

1) 5., D3C?; 6. C3A, P_xPA; 7. P4R, D_xPC; 8. T1AD!

2) 5., A2C!; 6. C3A (6. P_xPR, P_AxP; 7. P_xP); 6., P3TD (6., P6C; 7. C5CD! o 6., P_xPD; 7. C_xPD, favorecen a las blancas); 7. P_xPR, P_AxP; 8. P_xP, con juego incierto. Según Botterill, merece atención 7. P6D!

6. P_xPD, P3D; 7. P4R, P3TD.

Si 7., C_xPR, las blancas quedan mejor con 8. A_xP+ seguido de O—O.

8. CD2D.

Si 8. P4TD?!, las negras disponen de 8., D2R!

8., A2R.

Otra posibilidad es 8., CD2D; 9. P4TD, T1CD; 10. PT_xP, PT_xP; 11. A3D!

9. P4TD, P_xPT.

Si 9., P5C; sigue 10. P5T!

10. D_xPT+, CD2D.

O 10., A2D; 11. D3C!

11. C4A!?

Miles sugiere 11. A3D seguido de O—O.

11., O—O.

Si 11., C_xPR; 12. A3D, P4A; 13. A_xC, P_xA; 14. C_xPD+, A_xC; 15. A_xA, P_xC; 16. D4R+, R2A; 17. D6R mate!

En lugar de 12., P4AR es mejor 12., C3AR, o 12., P4CR.

12. C5T!?

O 12. A3D, C3C.

12., T1R; 13. A3D, C3C; 14. D2A, A5C.

Tentador es 14., C_RxPD; 15. P_xC, A4C+ d., pero luego de 15. A3R!, A_xA; 16. P_xA, C_xPD; 17. R2A!, las blancas se defienden exitosamente.

15. O—O!

Y las acciones se inclinan en favor del primer jugador. Un encuentro Miles v. Botterill, match Inglaterra v. Gales 1978, prosiguió:

15., A_xC; 16. P_xA, C4T; 17. C6A!

Si 17. A3C, sigue 17., A4C!

17., D2A; 18. C_xA+, D_xC; 19. A3C, P4TD; 20. A5C, T1AR; 21. T3T!?

Más sólido es 21. TD1R seguido de P4A y P5R.

21., R1T; 22. A6A, T2T; 23. TR1T, C2D?

Era preferible 23., P5T! para responder a 24. AxPT, con 24., P4AR!

24. AxC, DxA; 25. TxP, TxT; 26. TxP, P4A; 27. PxP, P3T; 28. T6T!, T3A; 29. D4R, R2T; 30. A4T, TxP; 31. TxP!, D2AR; 32. A3C, P4C; 33. T6R, C2C; 34. T7R, DxP; 35. A5R!

Y las negras se rindieron.

Conclusiones: El Contragambito Blumenfeld, es una interesante tentativa para salir de la rutina, pero su corrección está puesta en tela de juicio, ya que en la línea principal V) 5. A5C las negras teóricamente no alcanzan el equilibrio. Sin embargo su desventaja no es demasiado evidente, por lo cual puede emplearse como factor sorpresa. Queda abierta entonces la puerta para que en el futuro novedades en los planes de ambos bandos modifiquen esta apreciación.

Repertorio para jugadores de Torneos Abiertos

Defensa Nimzoindia

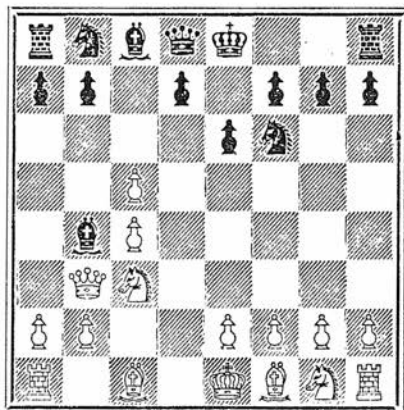
Variante Spielmann

(Conclusión)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. D3C.

IV bis) 4., P4A.

IV b) 5. PxP.



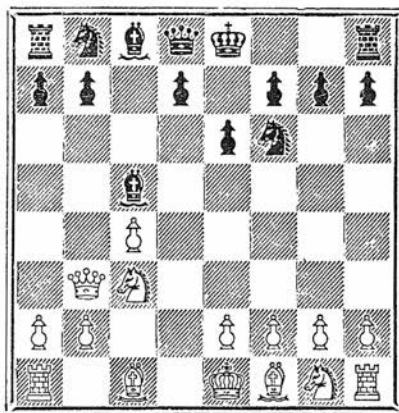
La prosecución usual, obligando a las negras a defender el alfil o a capturar el peón. Ahora el segundo jugador debe optar por:

A) 5., AxP.

B) 5., C3T.

C) 5., C3A.

A) 5., AxP.



Permite a las blancas obtener una ventaja apreciable, ya que no estorba el normal desarrollo de éstas.

6. C3A, O—O.

Otros caminos:

1) 6., P4D; 7. PxP, PxP; 8. A5CR. A3R; 9. AxP, PxP; 10. O—O—O, C2D; 11. C4D, y las acciones favorecen al bando blanco. Alekhine v. Bogoljubow, match 1929.

2) 6., C3A; 7. A5C!, D3C [7., O—O, lleva a líneas que se examinarán

en C) 5., C3A]; 8. DxD, AxD; 9. P3TD, C5D; 10. T1D, C7A+; 11. RxD, C5D; 12. P3R, CxC+; 13. PxC, A1D; 14. C5C, O—O; 15. T1CR!, y las blancas están mejor. Sliwa v. Filipowicz, Campeonato Polaco 1959.

7. A5C.

Completando la movilización del flanco dama y clavando el activo corcel rival.

Más modesta es 7. P3R, y ahora:

1) 7., P4D?!; 8. PxP, PxP; 9. A2R, A3C; 10. O—O, A3R; 11. T1D, D2R; 12. D4T, C3A; 13. P3CD, y las blancas tienen mejor juego. Rubinstein v. Teichmann, Teplitz Schönau, 1922.

2) 7., P3CD; 8. A2R, A2C; 9. O—O, C3A, u 8. C4TD, C3T, y las negras pueden completar el desenvolvimiento de sus piezas.

7., P3CD; 8. P3R.

Igualmente correcto es 8. D2A, P3TR; 9. A4T, A2C; 10. P4R, A2R; 11. A2R, C3TD; 12. P5R, etcétera. Kan v. Botvinnik, U.R.S.S. 1930.

8., A2C; 9. A2R, C3T; 10. O—O, A2R; 11. TR1D, C4A; 12. D2R, C(3)5R.

Inferior es 12., P3D?!, ya que luego de 13. C2D, T1AD; 14. P4CD, la iniciativa en el flanco dama y la debilidad enemiga de 3D, ofrece mejores perspectivas al primer jugador. Mikenas v. Goldberg, U.R.S.S. 1949.

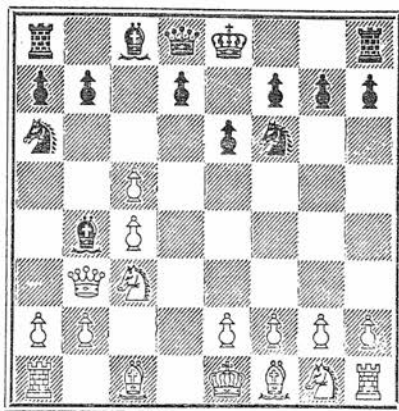
13. AxA, DxA; 14. CxC, CxC; 15. T4D!

Y las blancas tienen juego preferible. Lewenfisch v. Kan, Moscú 1936.

B) 5., C3T.

(Véase el diagrama siguiente)

Aunque cumple la función de proteger el alfil, tiene el inconveniente de que el caballo queda algo desplazado del campo de batalla.



6. P3TD!

Pidiendo explicaciones el alfil para obligar a su canje o en su defecto, que ocupe la casilla (4AD), que se destinaba para el corcel. Alternativas:

1) 6. A5C, y ahora:

1a) 6., AxP; 7. C3A, A2R; 8. P4R, P3TR; 9. A4T, D4T; 10. C2D!, P3CD; 11. A2R, A2C; 12. O—O, y las blancas tienen mejor posición. Ragozin v. Levitas, U.R.S.S. 1936.

1b) 6., D4T!; 7. AxC, PxA; 8. P3R, CxP; 9. D2A, AxC+; 10. PxA, P3CD; y las acciones favorecen al bando negro (Taimanov).

2) 6. P3CR, con la idea de dominar la gran diagonal 1TR-8TD. Las negras pueden proseguir con:

2a) 6., O—O; 7. A2C, D2R; 8. P3TD, AxPA (u 8., AxC+; 9. DxA, CxPA; 10. C3A, P3A; 11. O—O, A2D; 12. P3C, A3A; 13. A2C, y la posición blanca agrada más. Foguelman v. Gutiérrez, Mar del Plata 1962); 9. C3T, T1D; 10. O—O, P4D; 11. PxP, PxP; 12. A5C!, y las blancas mantienen la iniciativa. Troitzky v. Sokolsky, Leningrado 1938.

2b) 6., D4T!; 7. A2D (o 7. A2C, AxC+; 8. DxA, DxD+; 9. PxD, CxPA; 10. A3T, P3D; 11. C3A, C(3)5R; 12.

T1AD, A2D; y las negras obtienen un final superior debido a la mejor conformación de peones. Flohr v. Botvinnik, match 1933); 7., CxPA; 8. D2A, C(4)5R! y la ventaja negra es evidente (Taimanov).

3) 6. C3A, C5R!; 7. A2D, CxA; 8. CxC, D4T, y ahora:

3a) 9. P3CR, CxPA; 10. D2A, AxC; 11. PxA, D5T; 12. O—O—O, D6T+; 13. D2C, DxD+, con buen final para el segundo jugador. Voellmy v. Alekhine, 1928.

3b) 9. T1AD, CxPA; 10. D2A, P3CD; 11. P3TD (u 11. C(2)1C, DxPT!); 11., AxC+; 12. DxA, DxD, y las negras están mejor (Taimanov).

4) 6. A2D, O—O; 7. C3A, D2R (7., AxPA; 8. P3CR, P3CD; 9. A2C, A2C; 10. O—O, P4D; 11. PxP, CxP; 12. TR1D, con iniciativa blanca. Stahlberg v. Rossetto, La Plata 1948); 8. P3R (u 8. P3CR, CxPA; 9. D2A, P3CD; 10. A2C, A2C?, con paridad); 8., CxPA; 9. D2A, P3CD; 10. A2R, A2C; 11. O—O, TD1A; 12. TD1A (12. P3TD, AxC; 13. AxA, C(3)5R; 14. P4CD, CxA; 15. DxC, C5R!); 12., C(4)5A; 12. CxC, CxC; 14. AxA, DxA; 15. A3D, P4D, con chances recíprocas. Filip v. Fischer, Curaçao 1962.

6., AxPA!

Otros caminos:

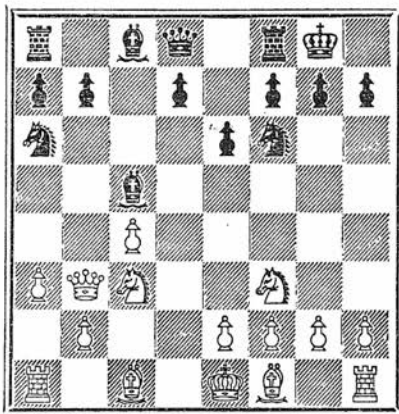
1) 6., AxC+; 7. DxA, CxPA; 8. P4CD, C(4)5R; 9. D4D, P4D; 10. P5A, P3C d.; 11. P3A, PCxP; 12. PCxP, D4T+; 13. D4C!, con final superior gracias a la mayoría de peones del ala dama. Mariotti v. G. García, Olimpiada de Niza 1974. Según Taimanov también es fuerte 8. P3A! (en lugar de 8. P4CD), con la idea de P4CD.

2) 6., D4T; 7. A2D, AxC; 8. DxA, DxD; 9. AxD, CxPA; 10. T1D, R2R; 11. P3A, P3D; 12. P4R, P4R; 13. C2R, A3R; 14. C1A, TR1AD, con posibilidades mutuas. Pachman v. Benkö, Bucarest 1949.

7. C3A.

Sólido pero pasivo es 7. P3CR, P4D; 8. PxP, PxP; 9. A2C, P5D; 10. C4R, CxC; 11. AxC, O—O; 12. C3A, A3C, y las negras han resuelto los problemas del planteo.

7., O—O.



Poniendo el rey en seguridad. La opción es 7., P3CD, y ahora:

1) 8. P3R, O—O; 9. A2R (9. D2A, A2C; 10. A3D, A2R; 11. P4CD, C2A!, con equilibrio), 9., A2C; 10. D4T, A2R; 11. P4CD, C2A; 12. O—O, P4D; 13. T1D, D1R; 14. D3C, T1AD; 15. C4D, PxP, con chances recíprocas. Bolbochán v. O'Kelly, Mar del Plata 1948.

2) 8. A5C, A2C, son las prosecuciones:

2a) 9. P4R, y ahora:

2a1) 9., P3TR; 10. A4T, P4CR; 11. A3C, CxPR; 12. CxC, AxC; 13. O—O—O, con ataque a cambio del peón (Taimanov).

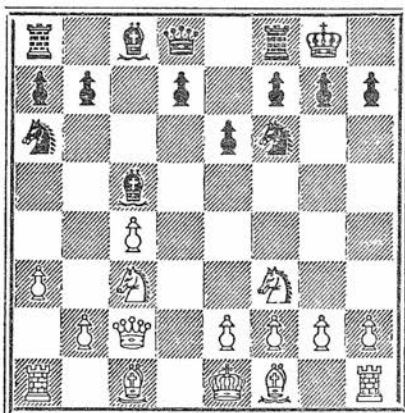
2a2) 9., A2R; 10. D2A, O—O; 11. A2R, P3D; 12. T1D, D1C; 13. A4AR, T1D; 14. O—O, y las blancas están mejor. Ghitescu v. Rabar, Belgrado 1956.

2b) 9. P3R, con las continuaciones:

2b1) 9., A2R; 10. A2R, C4A; 11. D2A, C(4)5R; 12. CxC, AxC; 13. D4T, A3AD, con paridad. Dittmann v. Kostro, Budapest 1959.

2b2) 9., O—O; 10. A2R, A2R; 11. O—O (11. T1D, C4A; 12. D2A, C(3)5R; 13. AxA, DxA; 14. O—O, TD1D, y las negras han igualado. Becker v. Eliskases, Berlín 1938); 11., C4A; 12. D2A, C(3)5R (12., C(4)5R; 13. CxC, CxC; 14. AxA, DxA; 15. TR1D, P4D!); 13. AxA, DxA; 14. TD1D (o 14. TR1D, CxC; 15. P4CD, CxC; 16. DxC, C5R; 17. D2C, TR1D; 18. T1AD, P4D!, con paridad. Eliskases v. Botvinnik, Moscú 1936.

8. D2A!



Con la doble finalidad de apoyar el avance del peón rey y disponer de un oportuno P4CD. La opción es 8. A5CR, A2R; y ahora:

1) 9. P4R, P3TR; 10. A4T, P3CD; 11. P5R, C4T; 12. AxA, DxA; 13. C4R, A2C; 14. D3R, P3AR, con excelente contrajuego para las negras. Porath v. Olafsson, Olimpiada de Amsterdam 1954.

2) 9. D2A, D4T; 10. P4R (no sirve 10. P3R, por 10., P4D!; 11. PxC, C5CD!, seguido de C(5)xPD); 10., P4D; 11. P5R, P5D!; 12. PxC, PxC; 13. A2D, PxC; 14. AxPA, A5CD!, con posibilidades mutuas. Donner v. Van den Berg, Amsterdam 1950.

8., P3CD.

Merece consideración 8., P4D!?, con juego activo a cambio de un peón aislado (en el caso de 9. PxC, PxC).

9. P4R, A2C; 10. A3D, P3TR; 11. O—O, T1AD.

Otra posibilidad es 11., A2R; 12. P5R!, C1R; 13. A4R, D1A; 14. A4A, P3D; 15. AxA, DxA; 16. D4R, D1A; 17. TR1D, C4A; 18. D2A, PxC; 19. CxPR, C3A; 20. P4CD, C(4)2D; 21. C5CD, con superioridad blanca. Szymczak v. Liebert, Decin 1978.

12. P4CD!

Restringiendo el movimiento de las piezas rivales y desarrollando el alfil vía 2C.

12., A2R; 13. A2C, C2A; 14. P5R, CR1R; 15. A4R!

Cambiando la única pieza activa de las negras.

15., AxA; 16. DxA, P4TD; 17. P5C, P4D.

No servía 17., P3R; por 18. TD1D.

18. D4C, PxC; 19. TR1D, C4D; 20. C4D, CxC; 21. AxC, C2A; 22. C6A, D1R; 23. P4TD!

Y las acciones favorecen al bando blanco. Un encuentro Nogueiras v. Ligterink, Yurmala 1978, prosiguió:

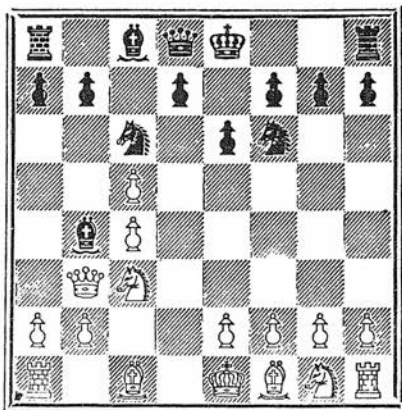
23., C4D; 24. DxPAD, D2D; 25. T3D, D2C; 26. T(1)1D, T2A; 27. T3C, TR1A; 28. A2D, R2T; 29. AxPT, PxA; 30. D4CR, A4C; 31. P4TR, T1CR; 32. D4R+, R1T; 33. PxA, TxP; 34. TxT, Pxt; 35. D4CR.

Y las negras abandonaron.

C) 5., C3A.

(Véase el diagrama siguiente)

La mejor continuación, según la mayoría de los expertos, ya que protege el alfil, controla el importante jaque de 5D y amenaza, C5R.



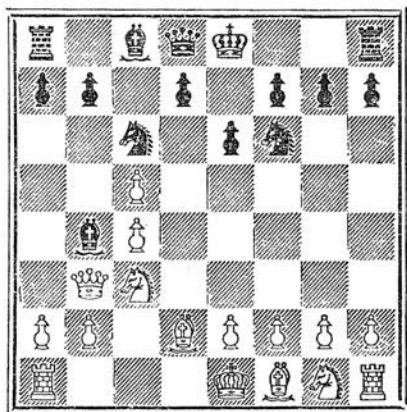
Ahora el primer jugador dispone de varias prosecuciones de las cuales se examinarán:

C1) 6. A2D.

C2) 6. A5CR.

C3) 6. C3A.

C1) 6. A2D.



6., AxP; 7. P3R.

Menos efectivo es 7. C3A, O—O; 8. T1D, P4D; 9. A5C, P5D!; 10. P3R, P4R; 11. AxP, PxA; 12. C5D, A3R; 13. P4R, P4AR!, y las negras se apoderaron de la iniciativa. Hahn v. Eliskases, Swinemunde 1936.

7., O—O; 8. C3A.

Apurando el desarrollo del ala rey. Otra posibilidad es 8. T1A, P3CD; 9. C3A, y ahora:

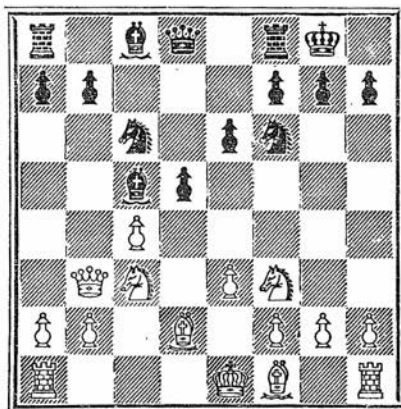
1) 9., P4D, buscando un juego activo a costa de tener aislado el peón dama. 10. PxP, PxP; 11. A5CD, A2C; 12. AxP, AxP; 13. C2R, C5R; 14. A3AD, CxA; 15. TxP, con chances recíprocas. Novotelnov v. Bondarevsky, U.R.S.S. 1947.

2) 9., A2CD; 10. A2R, D1C! (10., P4D; 11. PxP, PxP; 12. C4TD, A3D; 13. O—O, D2R; 14. TR1D, P5D, con paridad. Foguelman v. Cruz, Buenos Aires 1962), con las prosecuciones:

2a) 11. O—O, T1D; 12. TR1D, C4R; 13. CxC, DxC; 14. C4T, A3D; 15. P4AR, D4AR; 16. P5AD, D3C!, y las negras están mejor. Foguelman v. Ivkov, Interzonal de Amsterdam 1964.

2b) 11. C4TD, A2R; 12. P5A, PCxP; 13. CxPA, AxP; 14. TxA, C5R!, y las negras se apoderan de la iniciativa (Taimanov).

8., P4D!



Liberando el juego, a costa de la pequeña desventaja posicional que representa el peón temporalmente aislado, ya que la idea principal es canjearlo en el futuro por el peón rey blanco.

Otra posibilidad es 8., P3CD; 9. A2R, A2C; 10. P3TD, T1AD; 11. O—O, A3D; 12. TD1D, A1C, con chances reciprocas. Hahn v. Karjakin, Estambul 1935.

9. PXP.

La continuación más lógica, para poder completar el desarrollo sin pérdida de tiempo. Opciones:

1) 9. O—O—O?, PDxP; 10. DxPA, D2R; 11. A3D, C5CD; 12. A1C, P3CD; 13. D4TR, A3TD; 14. P4R (Rabinovich v. Romanovsky, Moscú 1925); 14., P4R!

2) 9. A2R, PDxP; 10. DxPA, D2R; 11. O—O, P3CD, con paridad (Löwenfisch).

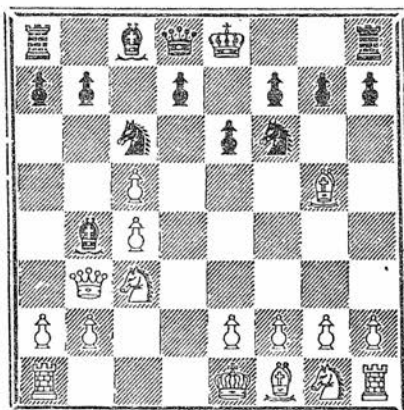
9., PXP; 10. A2R, P5D!

Desprendiéndose de la debilidad y centralizando el alfil.

11. PXP, CxPD; 12. CxC, AxC; 13. O—O, A3R.

Y las acciones se compensan. Luckis v. Salo, Olimpiada de Varsovia 1935.

C2) 6. A5CR.



Para eliminar el caballo negro, que en algunas variantes se muestra muy activo (véase por ejemplo en el apartado 4) 6., C5R, de la variante C3) 6. C3A).

6., P3TR.

Pidiendo explicaciones, para obligar a una decisión. Otros caminos:

1) 6., D4T; 7. AxC, PxA; 8. C3A, y ahora:

1a) 8., DxPA; 9. P3TD, AxC+! (9., A4T; 10. P3R, P3TD? — 10., P4D!—; 11. A2R, T1CR; 12. O—O, A2A; 13. C4R, D2R; 14. D3A, T3C; 15. P5A!, y las acciones favorecen al bando blanco. Botvinnik v. Masoiedov, Leningrado 1932); 10. DxA, C4R; 11. T1AD, P3CD; 12. P4CD, D2A; 13. CxC, DxC; 14. P3R, A2C, con equilibrio. Van den Tole v. Kroone, Holanda 1937.

1b) 8., AxPA; 9. P3R, P3CD; 10. O—O—O, A2C; 11. A2R, T1CR; 12. TR1C, A2R; 13. P3TD, T1AD, con posibilidades mutuas. Ragozin v. Mazel, Campeonato Soviético 1934.

2) 6., AxPA; 7. C3A, A2R; entrando en juegos que se examinarán en C3) 6. C3A.

7. AxC.

La opción es 7. A4T, P4CR! (lo más enérgico, ya que las piezas blancas tendrán que estar a la defensiva. Euwe sugiere otras dos posibilidades para el segundo jugador 7., C5D; 8. D4T, AxC+; 9. PxA, C4A y 7., O—O; 8. C3A, P4CR; 9. A3C, C5R, con buenas perspectivas); 8. A3C, C5R; 9. P3R, AxC+; 9. PxA, C4A y 7., O—O; 8. C3A, P4CR; 9. A3C, C5R, con buenas perspectivas); 8. A3C, C5R; 9. P3R, AxC+; 10. PxA, D3A; 11. C2R, P4R!, y la iniciativa pasa a manos de las negras. Botvinnik v. Ragozin, Leningrado 1932.

7., DxPA; 8. P3R, O—O.

Menos efectivo es 8., D4AR; 9. C3A, DxPAD; 10. O—O—O, AxC; 11. DxA, O—O; 12. R1C, P4TD; 13. C4D, CxC; 14. TxC, y las blancas están mejor. Model v. Sorokin, U.R.S.S. 1936.

9. C3A, P4TD!

Una movida destinada a desalentar el enroque largo rival e impedir cualquier expansión en el ala dama. Otras posibilidades son:

1) 9., AxPA; 10. A2R, P3CD; 11. C4R (no sirve 11. T1D, por 11., A5C!); 11., D2R (naturalmente que a 11., A5C+, sigue 12. DxAl!); 12. O—O, A2C, y la ventaja blanca es mínima. Alekhine v. Bogoljubow, match 1929.

2) 9., AxC+; 10. PxA, C1CD, con 1 aidea d e...., C3T y, CxPA (Simagin).

10. P4TD.

Frenando el avance del peón. Alternativas:

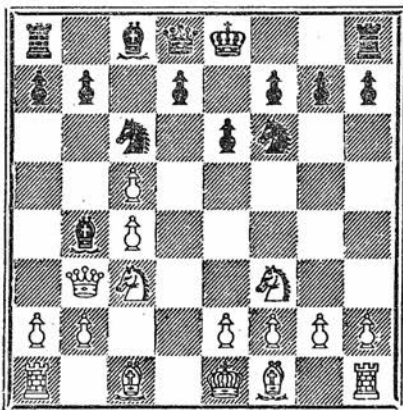
1) 10. T1A?, P5T; 11. D2A, P6T!; 12. P3CD, AxC+; 13. DxA, Dx D+; 14. Tx D, C5CD!

2) 10. P3TD, P5T; 11. D2A, Ax C+; 12. DxA, Dx D+; 13. Px D, T4T!, con ventaja negra. Bogoljubow v. Föder, Swinemunde 1931.

10., D2R; 11. A2R, AxPA; 12. O—O, P3CD.

Con chances recíprocas. Zimmermann v. Grünfeld, correspondencia 1937/38.

C3) 6. C3A.



La mejor jugada blanca, cuya finalidad principal reside en la aceleración del desarrollo del ala rey y minimizar los efectos del salto del corcel negro a 5R (4R de las blancas). Ante las negras se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales examinaremos:

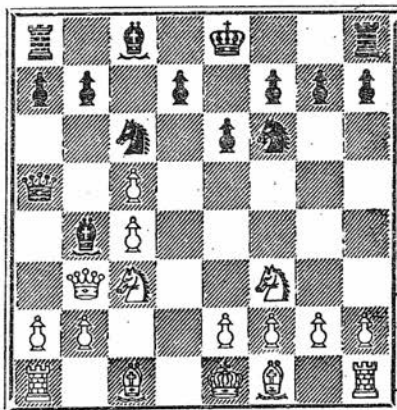
1) 6., D4T.

2) 6., O—O.

3) 6., AxPA.

4) 6., C5E!?

1) 6., D4T.



Amenazando doblar los peones.

7. A2D, DxPA.

No sirve 7., Ax C; por 8. Ax A, DxPA; 9. P3R, P3CD; 10. A2R, A2C; 11. O—O, T1AD; 12. TD1A, O—O; 13. TR1D, D2R; 14. Ax C, y las blancas están mejor. Nagaeli v. Hansen, Olimpiada de Praga 1931.

8. P3TD!

8. P3R, sólo conduce a la igualdad luego de 8., P4D!; 9. P3TD, Ax C; 10. DxA, O—O; 11. P4CD, D2R, etcétera. Pirc v. Stoltz, match 1931.

8., Ax C; 9. Ax A.

Taimanov sugiere 9. DxA, C5R; 10. DxPC, DxPA+; 11. R1D, T1AR; 12. A6T, con buenas perspectivas para las blancas.

9., C4TD; 10. D2T!

Menos efectivos son:

1) 10. AxC, DxA+; 11. D4C, D2A; 12. P3R, P3CD, y las negras están mejor. Aguilera v. Capablanca, Barcelona 1939.

2) 10. D5C, DxD; 11. PxD, C6C; 12. T1D, P4D; 13. P3R, A2D, con posibilidades mutuas. Kan v. Sorokin, U.R.S.S. 1931.

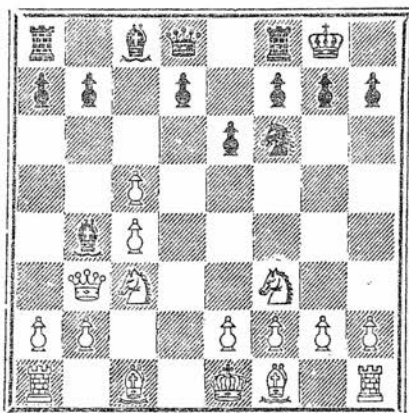
10., C5R.

No sirve 10., CxPA; por 11. A4C!

11. A4D, DxPA; 12. DxD, CxD; 13. AxPC.

Con ligera ventaja para el primer jugador (Alekhine).

2) 6., O—O.



7. A5C.

Como en variantes similares, las blancas desean eliminar el corcel rival.

Inferior es 7. P3TD, AxPA; 8. P3R, D2R; 9. A2R, T1D; 10. O—O, P4D; 11. PxP, PxP; 12. T1D, P5D; 13. PRxP, CxPD; 14. CxC, AxC; 15. A4AR, A3R!, y

las negras están mejor. Poulsen v. Enevoldsen, Dinamarca 1941.

7., P3TR.

Alternativas:

1) 7., D4T; 8. AxC, PxA; 9. P3TD, AxC+; 10. DxA, DxD+; 11. PxD, C4T; 12. C2D, P3CD; 13. PxP, PxP; 14. P3R, A3TD; 15. C4R, R2C; con amplia compensación por el peón entregado. Dittmann v. Rabar, Marianske Lazne 1960.

2) 7., AxPA; 8. P3R, D2R; 9. A2R, P3CD; 10. T1D, A2C; 11. O—O, T1AD; 12. P3TD, P3TR; 13. A4T, C4TR, con posibilidades mutuas. Van Scheltin-ga v. Pirc, Olimpiada de Dubrovnik 1950.

8. A4T.

Si 8. AxC, DxA; 10. P3R, se llega al apartado C2) 6. A5CR.

8., P4CR!

Las negras debilitan su flanco rey para disputar la iniciativa, por medio de la maniobra, C5R. La opción es 8., AxPA; 9. P3R, A2R; 10. A2R, P3CD; 11. O—O, A2C; 12. TR1D, C4TR; 13. AxA, DxA; 14. C5CD, C4TD; 15. D3A, P4D; 16. PxP, AxPD; 17. C7A, A5A!; 18. AxA, DxC, con paridad. Mikenas v. Jolmov, U.R.S.S. 1968.

9. A3C, C5R; 10. P3R.

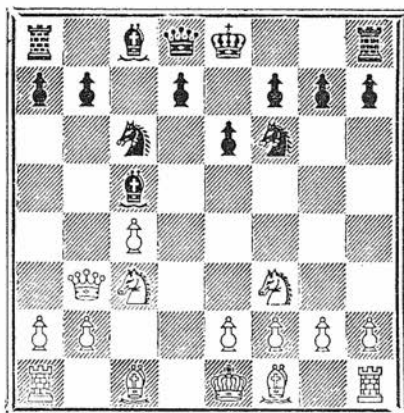
Incorrecto es 10. O—O—O?, ya que luego de 10., AxC; 11. PxA, D4T; 12. R2C, CxP(4)A; 13. D3T, DxD+; 14. RxT, C5R, el final es favorable a las negras. Rabinovic v. Sämisch, Baden Baden 1925.

10., D4T; 11. T1AD, P4A.

Taimanov sugiere 11., CxP(4A); 12. D2A, DxPT.

12. A6D, CxA; 13. FxC, AxPD; 14. A2R, C4R; 15. C4D, D5C!

Con posibilidades mutuas. Winter v. Capablanca, Hastings 1929/30.

3) 6., **AxPA.**

La continuación más simple para lograr el equilibrio, ya que elimina cualquier intento de complicaciones por parte del adversario.

7. **A5C.**

Opciones:

1) 7. A4A?!; O—O; 8. P3R, P3CD; 9. O—O—O, A2C; 10. A2R, T1AD; 11. R1C, P3TD; 12. C5R, CxC; 13. AxC, AxPC; 14. TR1C, A3AD; y las negras están mejor. Hönlinger v. Grünfeld, Viena 1929.

2) 7. P3R, y ahora:

2a) 7., P3CD; 8. A2R, A2C; 9. P3TD, T1AD; 10. O—O, D2A; 11. D1D, A2R; 12. P4CD, O—O; 13. A2C, P4TD; 14. P5C, C1CD. Daja v. Durasevic, Campeonato Yugoslavo 1952.

2b) 7., O—O; 8. A2R, P3CD; 9. O—O, A2C; 10. P3TD, D2R; 11. T1D, T1D; 12. A2D, P4D; 13. PxP, PxP. Kashdan v. Fine, Nueva York 1936.

En ambos casos las negras consiguen una cómoda igualdad.

7. **A2R.**

Protegiendo el ala rey y proyectando la salida de dama.

Alternativas:

1) 7., C5D; 8. CxC, AxC; 9. P3R, D4T; 10. PxA, DxA; 11. P3CR, O—O; 12. A2C, P4D; 13. O—O!, con iniciativa blanca.

2) 7., D3C; 8. DxD, AxD; 9. AxC, PxA; 10. P3R, A4T; 11. T1AD, P3CD; 12. A2R, A3T; 13. O—O, AxC; 14. TxA, T1AD; 15. T(1)1A; y el final es favorable a las blancas. Barczay v. Deły, Campeonato Húngaro 1963.

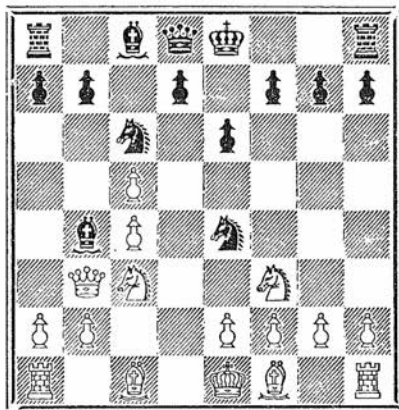
3) 7., P3CD; 8. P4R! [8. P3R, A2C; 9. A2R, O—O; 10. O—O, P3TR; 11. A4T, A2R; lleva a juegos analizados en 2) 6., **O—O.**] 8., C5D; 9. CxC, AxC; 10. P3A, P3TR; 11. A4A, P4R; 12. C5CD!, C4TR; 13. A3R, AxA; 14. C6D+, con superioridad blanca. Botvinnik v. Kann, U.R.S.S. 1930.

8. **P3R, D4T.**

8., O—O, lleva al apartado 2)
6., **O—O.**

9. A2R, C5R; 10. AxA, CxC; 11. PxC, CxA; 12. O—O, O—O; 13. TR1D, P4D.

Con acciones compensadas. Ragozin v. Perfiliev, U.R.S.S. 1933.

4) 6., **C5R!?**

La línea más arriesgada, debida al ingenio de Nimzovich. Las negras se pre-

paran para debilitar los peones enemigos del ala dama al tiempo que esperan capturar el peón alfil con el caballo para atacar a la dama y ganar tiempos.

7. A2D.

Naturalmente que si 7. P3R, las negras quedan mejor ya sea con 7., Ax C+; 8. Px A, Cx P4A; 9. D2A, P4A; 10. C4D, D4T; 11. A2R, C5R! Euwe v. Canal, Carlsbad 1929, o con 7., Cx C; 8. Px C, Ax P4A; 9. A3D, O—O; 10. O—O, P3CD; 11. D2A, P3TR; 12. C4D, A2C; 13. P4AR, T1AD. Poliak v. Fine, U.R.S.S. 1937.

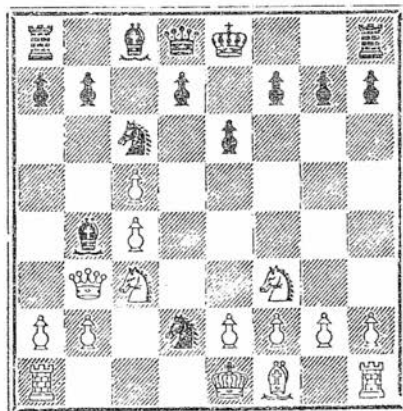
En ambos casos las blancas no tiene una real compensación por la mala estructura de peones.

Ahora las negras pueden elegir entre.

4a) 7., Cx A.

4b) 7., Cx PAD.

4a) 7., Cx A.



La especialidad del torneo Carlsbad 1929. Las negras se quedan con el par de alfiles a costa de un retraso en el desarrollo y el peón dama débil, confiando en una rápida apertura de la posición.

8. Cx C.

Ante las negras se abren varios caminos de los cuales se examinarán en particular:

4a1) 8., Ax P.

4a2) 8., O—O.

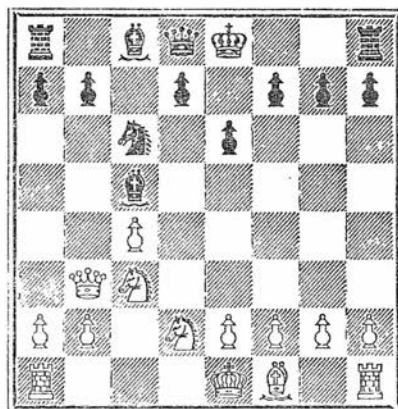
4a3) 8., P4A.

Definitivamente inferiores son:

a) 8., C5D?; 9. D1D, Ax PA (9., Ax C; 10. Px A, C3A; 11. C3C!); 10. P3R, C3A; 11. C(2)4R!, con superioridad blanca.

b) 8., D4T?; 9. P3R, Dx PA; 10. C(2)4R, D4TD; 11. O—O—O, P4AR; 12. C6D+, R2R; 13. C5D!, Px C; 13. Cx PA+, R1D; 15. Tx P, con fuerte ataque. Stahlberg v. Lundin, Suecia 1939.

4a1) 8., Ax P.



9. P3R.

Anulando la presión sobre el peón alfil rey y proyectando completar la movilización del flanco rey. Otros senderos por donde transitar:

1) 9. C(2)4R (Trifunovic); 9., P3D (9., A2R; 10. O—O—O!); y ahora:

1a) 10. P3R, P4A; 11. Cx A, Px C.

1b) 10. O—O—O, D2R!

2) 9. P3CR, P3CD (9., P4A; 10. A2C, O—O; 11. O—O, P3CD; 12. D4T, A2C; 13. C3C!, con iniciativa blanca. Spielmann v. Najdorf, Varsovia 1935); 10. A2C, A2C; 11. O—O (11. C(2)4R; 12. T1D!); 11., O—O (11., C4T; 12. D4T!); 12. C(2)4R, A2R (12., T1CD!); 13. D1D! y las blancas están mejor (Euwe).

9., O—O.

La opción es 9., P3CD, a fin de movilizar el alfil dama, con las prosecuciones:

1) 10. O—O—O, A2C; 11. C(2)4R (Euwe sugiere 11. A2R!); 11., A2R; 12. C6D+, AxC; 13. TxA, D2R; 14. D1D, T1D; 15. A2R, O—O (Euwe v. Nimzovich, Zurich 1934); 16. D2D!, y las blancas mantienen la ventaja de la salida.

2) 10. A2R, A2C; 11. O—O, O—O; 12. C(2)4R, T1CD! (12., A2R; 13. TD1D!); 13. TD1D (13. CxA, PxC, de las negras al control de la casilla 4D, y posibilidades en la columna semiabierta de CD); 13., P4A; 14. CxA, PxC (Barczay v. Tal, Miskolk 1963); 15. P4A!? con juego agudo, y chances para ambos bandos.

10. A2R.

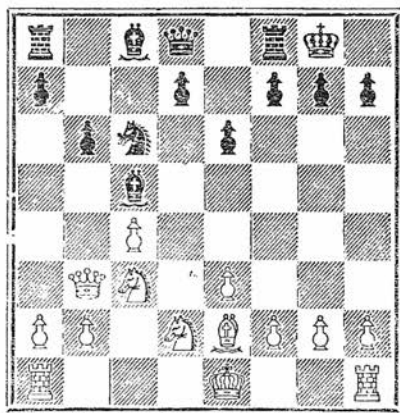
Otra posibilidad es 10. C(2)4R, y ahora:

1) 10., A5C; 11. P3TD, A2R; 12. O—O—O (igualmente bueno es 12. T1D!); 12., P3TD; 13. A2R, D2A (Baumbach v. Balcerowski, Bad Liebenstein 1963); 14. P5A!

2) 10., P3D; 11. A2R, D2R; 12. O—O—O, P3CD; 13. T2D, A2C; 14. CxA, PDXC, con posibilidades mutuas. Palme v. Dorn, Austria 1934.

3) 10., A2R; 11. O—O—O (11. T1D, P3CD; 12. A2R, A2C; 13. O—O, C4TD); 11., P3CD; 12. R1C, A2C; 13. D4T, P4AR; 14. C6D, AxC; 15. TxC, D2R; 16. D1D, TR1D; y las acciones se compensan.

10., P3CD.



Un plan razonable para movilizar el «ominoso» alfil dama. Opciones:

1) 10., P4D?; 11. Pxp, Pxp; 12. DxdP, C5C; 13. Dxd, TxD; 14. O—O—O, A4AR; 15. C3C! y las blancas han obtenido ventaja material y posicional. Grünfeld v. Steiner, Berlín 1928.

2) 10., P4A; 11. O—O, P3CD; 12. TD1D, A2C; 13. C3A, T1AD; 14. T2D, T2A; 15. P3TD, con iniciativa. Reinhardt v. Stahlberg, Buenos Aires 1945.

11. O—O—O.

Para presionar sobre el peón dama enemigo. La alternativa es 11. O—O, y ahora:

1) 11., A3T; 12. TR1D, D2R; 13. D4T, A2C; 14. C(2)4R, C4R; 15. CxA, PxC; 16. P4A, A3A; 17. D2A, C3C!, con chances recíprocas. Mikenas v. Tal, Campeonato Soviético 1962.

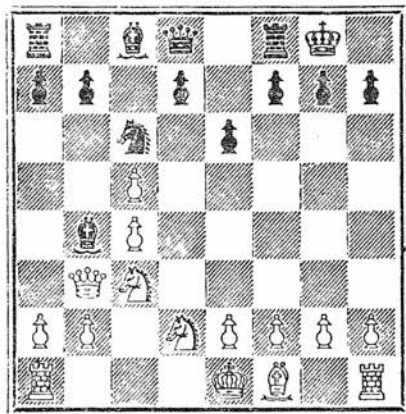
2) 11., A2C; 12. C(2)4R (o 12. C3A, T1AD; 13. D4T, A3D; 14. TD1D, A1C!); 15. T2D, D2R, con paridad. Stahlberg v. Danielsson, Suecia 1939); 12., T1CD; 13. TD1D, entrando en la partida Barczay v. Tal, de la subvariante 2), en el comentario a la novena movida de las negras.

3) 11., T1CD; 12. TD1D! (Mikenas).

11., D2R; 12. C3A, A2C; 13. T2D, TD1A; 14. TR1D, TR1D; 15. R1C, C4T; 16. D4T.

Y las acciones favorecen al primer jugador (Mikenas).

4a2) 8., O—O.



9. P3R.

Arriesgado es 9. O—O—O, y ahora:

1) 9., AxP; 10. C(2)4R, P3CD; 11. P3R, D2R; 12. CxP, PxP; 13. C4R, T1CD; 14. D3T, P4D!, con lucha compleja (Mikenas).

2) 9., D4T; 10. P3TD, AxPA (10., AxP; 11. DxA, DxD; 12. PxP, seguido de C4R o C3C) y las blancas están mejor; 11. P3R, P4A; 12. A2R (12. D5C, DxD; 13. CxD, P3TD; 14. C3A); 12., P3TD; 13. C4T! con las proscripciones:

2a) 13., P3D; 14. CxP, PDxC; 15. C1C!, T1CD (15., D2A!); 16. C3A, D2A; 17. D2A!, A2D; 18. D2D, TR1D; 19. D6D!, con superioridad blanca. Spielmann v. Sämisch, Carlsbad 1929.

2b) 13., A2T; 14. P5A!, AxPA; 15. C4A, D2A (15., D4C; 16. D2A!); 16. CxP, P4CD; 17. C2D! (Nimzovich).

3) 9., P3CD; 10. PxP, PxP; 11. P3TD, A4AD; 12. P3R, C4R; 13. C(2)4R,

A3TD; 14. A2R, D2A; 15. R1C, y las blancas están mejor. Baumbach v. Kagan, Marianske Lazne 1962.

9., D4T.

La alternativa es 9., AxPA; 10. C(2)4R, A2R (10., P3CD!); 11. T1D, P3CD; 12. A2R, A2C; 13. O—O, C4TD; 14. D4T, A3A; 15. D2A, D2A; 16. D3D, D2C; 17. C5D, PxP; 18. PxP, TD1D; 19. A3A, D1A; 20. T1AD, C2C; 21. PxP. Bronstein v. Spassov, Budapest 1977.

10. A2R.

O 10. P3TD, AxPA; 11. T1D, P4A; 12. D2A, A2A; 13. C3C, D4R; 14. A2R, P3D; 15. O—O, T1D, y las negras consiguen igualar. Najdorf v. Bolbochán, Mar del Plata 1945.

10., DxPA; 11. P3TD.

De igual valor es 11. O—O, P3CD; 12. TR1D, P4A; 13. P3TD, AxP; 14. DxA, A2C; 15. C3A, TR1D. Winter v. Golombek, Hastings 1935/36.

11., A4T; 12. C(2)4R, D2R; 13. O—O—O.

O 13. T1D, P4D! (Filip).

13., P3TD; 14. T2D, T1CD; 15. C6D, P4CD; 16. PxPC, PTxP; 17. AxPC, A3TD; 18. P4TD, C2T; 19. TR1D.

Con juego incierto. Korelov v. Saigin, U.R.S.S. 1962.

4a3) 8., P4A.

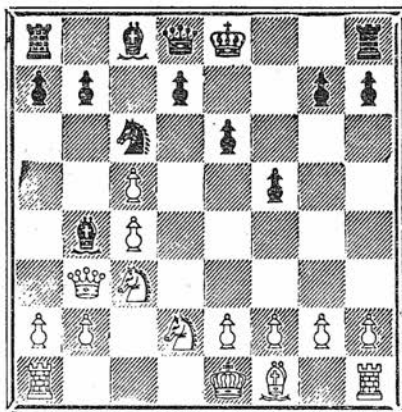
(Véase el diagrama siguiente)

Para impedir el acceso de un corcel enemigo a la importante casilla 5R (4R de las blancas).

9. P3R.

La opción es 8. P3CR, y ahora:

1) 8., AxPA; 9. A2C, O—O; 10. O—O, P3CD; 11. D4T, A2C; 12. C3C, D2R (12., A2R; 13. C4D!); 13. CxP,



PxC; 14. P3R! Spielmann v. Najdorf, Varsovia 1934.

2) 8., D4T; 9. T1AD, P3CD; 10. A2C (10. PxP, C5D; 11. D1D, A2C? con ataque por el peón); 12. O—O, AxC; 13. DxA, DxD; 14. TxD, PxP, con acciones compensadas. Spielmann v. Euwe, match 1932.

9., O—O; 10. A2R.

Si 10. P3TD, las negras consiguen buen juego con 10., AxPA; 11. C3A, P5A!; 12. O—O—O, PxP; 13. C4R, D3C; 14. CxA, DxC; 15. DxP(3R), P3CD. Alatorsev v. Sozin, U.R.S.S. 1934.

10., AxPA; 11. O—O—O.

Otros caminos:

1) 11. O—O, P3CD; 12. C3A, D2R; 13. C4T, T1CD. Stahlberg v. Lovcki, Jurata 1937.

2) 11. C3A, P3CR; 12. O—O—O, D3A; 13. P3TR, C4R; 14. C4D, P3CD; 15. R1C, A2C; 16. P3TD, P5A!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Pflieger v. Parma, Bamberg 1962.

11., P3CD.

Alternativas:

1) 11., P3TD; 12. C3A, D4T; 13. R1C, T1CD; 14. C4D! (Taimanov).

2) 11., D2R; 12. C3A, P3TD; 13. R1C, P3D; 14. C4T, A2T; 15. C6C! Fine v. Mitchell, Hastings 1935/36.

12. C3A.

Más exacto que 12. P3TD!?, A2C; 13. C3A (13. A3A, D5T; 14. P3CR, D3A; 15. TR1D, C4TD; 16. D2T, PxP! y las negras están mejor. Eliskases v. Bogoljubow, Bad Elster 1938.

12., A2C; 13. T2D.

Opciones:

1) 13. P3TD?!, T1AD!; 14. R1C, A2R; 15. D2T, P3TD!

2) 13. R1C, D2R; 14. T2D, TD1A; 15. TR1D, TR1D, con equilibrio. Verlinsky v. Romanovsky, U.R.S.S. 1925.

13., D2R; 14. TR1D, TR1D.

Inferior es 14., TD1D?; por 15. P3TD, P5A; 16. C4R, PxP; 17. PxP! y las blancas están mejor. Spielmann v. Colle, Carlsbad 1929.

15. P3TD.

O 15. A1AR, R1T; 16. P3TD, C4T con paridad. Johner v. Sämisch, Carlsbad 1929.

15., TD1A; 16. D2A.

De igual valor es 16. R1C, P3D; 17. D4T, P4TD; 18. C5C. Spielmann v. Johner, Carlsbad 1929.

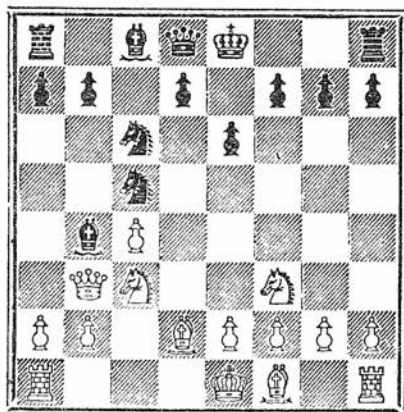
16., D1R; 17. R1C, A2R.

Con acciones compensadas. Belavenetz v. Lilienthal, match 1935.

4b) 7., CxPAD.

(Véase el diagrama siguiente)

La variante de San Remo, denominada así debido a que fue puesta de moda en aquel memorable certamen. Las negras desean sacar provecho de la situación de la dama a fin de ganar tiempos y de-



morar el desarrollo de los efectivos rivales.

8. D2A, P4A.

Lo mejor. Las negras controlan la casilla 5R (4R de las blancas). Otras posibilidades son:

1) 8., P3CD; 9. P3TD, AxC; 10. AxA, O—O; 11. P4CD, C2C; 12. T1D, P4TD; 13. D2C, PTxP; 14. PTxP, con iniciativa blanca. Euwe v. Myhre, Dubrovnik 1950.

2) 8., P4D; y ahora:

2a) 9. P3R, O—O; 10. P3TD, AxC; 11. AxA, P4TD; 12. T1D, P3CD; 13. PxP, PxP; 14. A5C, y las blancas están mejor. Euwe v. Pirc, match 1949.

2b) 9. PxP, PxP; 10. P3TD, AxC; 11. AxA, y las blancas tienen las mejores perspectivas.

3) 8., O—O; 9. P3TD, AxC; 10. AxA, y ahora:

3a) 10., P4D; 11. T1D, C5R; 12. P3R!

3b) 10., P4TD; 11. P3CR!, con las prosecuciones:

3b1) 11., D2R; 12. A2C, P4R; 13. O—O, P5T; 14. C2D, P3D; 15. P4CD, PxP a.p.; 16. CxPC, A3R; 17. TR1A. Stahlberg v. Nimzovich, 3ª partida del match 1934.

3b2) 11., P5T; 12. A2C, P3CD; 13. O—O, A2C; 14. TD1D, C4TD; 15. A4C, A5R; 16. D3A, C(4T) 6C; 17. C4D!, AxA; 18. RxA, T1R; 19. CxC, CxC; 20. T6D. Stahlberg v. Nimzovich, 5ª partida del match 1934.

En ambos casos las blancas mantienen la iniciativa.

3c) 10., P4A, entrando en la variante principal.

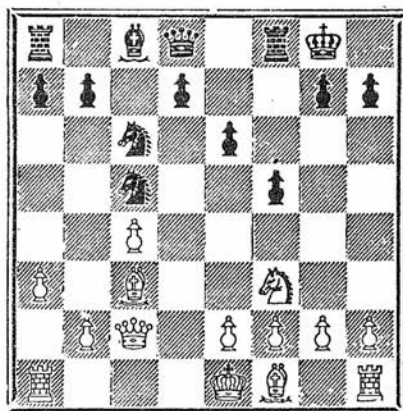
9. P3TD.

Opciones:

1) 9. P3R, O—O; 10. A2R, P3CD; 11. O—O, A2C; 12. P3TD, AxC; con paridad.

2) 9. P3CR, O—O; 10. A2C, P3D; 11. T1D, P4R; 12. P3TD, AxC; 13. AxA, D2R; 14. O—O, A3R; con buen juego para las negras (Euwe).

9., AxC; 10. AxA, O—O.



11. P4CD.

Para provocar al corcel y asegurar una retirada del alfil.

Otros caminos:

1) 11. C2D, P4TD; 12. P3R, P3CD; 13. A2R, A2C; 14. O—O, P5T; y el bloqueo del ala dama, permite a las negras equilibrar con facilidad (Taimanov).

2) 11. P3R, P3CD (11., C5R; 12. A2R, P3CD; 13. O—O, CxA; 14. DxC,

A2C); 12. A2R, A2C♢; 13. O—O, T1AD; 14. TR1D, D2R; con posibilidades mutuas. Winter v. Colle, Scarborough 1930.

11., C5R; 12. A2C.

O 12. P3R, P3CD; y ahora:

1) 13. A3D, CxA; 14. DxC, A2C; 15. O—O, C2R (Stahlberg v. Alekhine, Olimpiada de Hamburgo 1930); 16. C4D!?

2) 13. A2C, A2C; 14. A3D, D2R!, con paridad. Eliskases v. Andersen, Folkestone 1933.

12., P3CD.

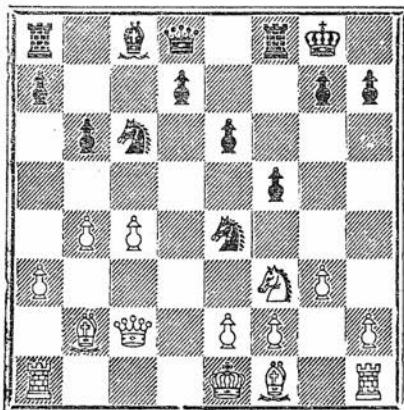
Sólido es 12., P3D; por ejemplo:

1) 13. P4CR?!, CxPA; 14. T1CR, CxPC; 15. AxPCR, RxA; 16. P3TR, D3A!, y las negras salvan todas las dificultades. Staehelin v. Voellmy, Suiza 1935.

2) 13. P3C, D2R; 14. A2C, P4R; 15. O—O, A3R; 16. TR1D, TD1A; con chances recíprocas (Ragazin).

3) 13. P3R, P4R (o 13., P4TD; 14. P5C, C2R; 15. A3D, C4A; 16. T1D, D2A! Asgeirsson v. Bolbochán, Olimpiada de Buenos Aires 1939); 14. A2R, A3R; 15. O—O, P3CD, con acciones compensadas. Foguelman v. Ramírez, Mar del Plata 1962.

13. P3C.



Con esta movida las blancas esperan conseguir una pequeña pero persistente ventaja. Posicionalmente cumple un do-

ble objetivo: disputar la gran diagonal blanca y minimizar los efectos de un futuro, P5A.

Para los espíritus timoratos queda 13. P3R, A2C; 14. A2R, T1AD, y las negras han resuelto los problemas de la apertura y para los amantes de las complicaciones Botvinnik ha ideado 13. P4CR!?, para abrir la columna caballo rey.

Una partida Botvinnik v. Miasoiedov, Leningrado 1931, prosiguió 13., PxP; 14. T1CR!, CxPA! (aprovechando la situación expuesta del rey enemigo); 15. RxC, D5T+; 16. R3R!, D3T+; 17. R3D (o 17. R2A, D5T+; 18. R3R, D3T+; 19. R2A y tablas. Las negras no pueden proseguir con 17., DxPT+; por 18. T2C, D5T+; 19. R1C, y las blancas deben ganar); 17., P4D!; 18. D1A, PxP+; 19. DxP, T1D+; con ataque.

13., A2C; 14. A2C, TD1A; 15. C2D, CxC.

Inferiores son:

1) 15., C3AR?; 16. P4R!

2) 15., P4D?; 16. CxC!, PAXC; 17. O—O. Euwe v. Mulder, Amsterdam 1933.

En ambos casos el mecanismo de los trebejos blancos se muestra superior.

16. DxC, C4T!; 17. AxA, CxA; 18. TD1A.

Y las blancas están algo mejor.

Conclusiones: La variante Spielmann, de acuerdo con los análisis precedentes parece perfectamente jugable ya que el primer jugador consigue en casi todas las variantes por lo menos el equilibrio. La razón de su olvido se ha basado más que nada en el imperio de la moda, y la necesidad de buscar nuevos rumbos para el bando blanco, ya que en muchas variantes la posición se nivela con facilidad, especialmente en las variantes de tipo Zurich (4., C3A).

Esperando haber contribuido positivamente en el esclarecimiento de la teoría en la Defensa Nimzoindia, damos por finalizado el presente artículo.

Sistema Catalán

(2ª parte)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. P3CR.

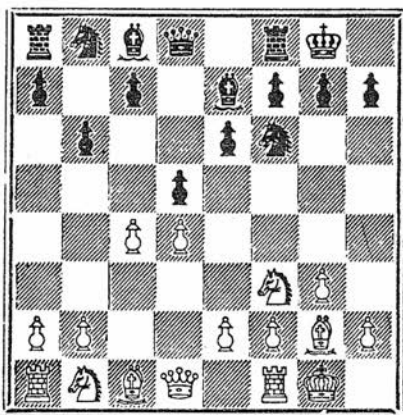
I bis) 3., P4D!

Ib bis) 4. A2C, A2R; 5. CR3A.

a bis) 5., O—O.

a2 bis) 6. O—O.

a2b) 6., P3CD.



7. PxP.

Manteniéndose en los lineamientos del Sistema Catalán.

Para 7. CD2D, A2C; 8. C5R, CD2D, véase el apartado a2f) 6., CD2D! En cuanto a 7. C5R, lleva a la Defensa India de Dama (1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P3CD; 4. P3CR, A2C; 5. A2C, A2R; 6. O—O, O—O; 7. C3A, P4D; 8. C5R). Un ejemplo ilustrativo al respecto: 7., A2C; 8. C3A, D1A; 9. PxP, PxP; 10. A5C, D3R (10., P3A; 11. P4R); 11. D3C, T1D; 12. T(1T)1A, P3TD; 13. TR1D; con juego libre para las blancas (Neustad).

7., PxP.

La opción es 7., CxP; 8. P4R, C3AR; C3A, A2C; y ahora:

1) 10. C5R, y ahora:

1a) 10., C3A; 11. CxC, AxC; 12. A4A, T1AD; 13. T1AD, con iniciativa blanca. Goldberg v. Batuev, U.R.S.S. 1949.

1b) 10., CD2D; 11. C4A!, C1R; 12. A4A, A4C; 13. AxA, DxA; 14. D4T, D2R; 15. TR1D, P3TD; 16. D2A, T1D; 17. TD1A; y la posición blanca es preferible. Krogus v. Simagin, Sochi 1967.

2) 10. T1R, CD2D; 11. A4A, P3TD; 12. D2A, T1R; 13. TD1D, C1A; 14. C5R, T2T; 15. P3TD, D1T; 16. C4A, R1D; 17. P4CD!, con ventaja para las blancas. Naranja v. Hort, Interzonal de Palma de Mallorca 1970.

3) 10. D2A, con las prosecuciones:

3a) 10., C3A; 11. T1D, C5CD; 12. D1C, D1A; 13. P3TD, C3T; 14. P4CD, P4AD; 15. PDxP, PCxP; 16. P5C! Kottner v. Stoltz, Praga 1946.

3b) 10., C3T; 11. T1D, P3AD; 12. P3TD, T1AD; 13. A4A, C4TR; 16. A3R, T2A; 15. P5R, con iniciativa blanca. Bouwmeester v. Capello, Neuhausen 1961

8. C3A, A2C.

Otra posibilidad es 8., P3A; 9. C5R, A4A; 10. A4A, CR2D; 11. P4R, PxPR; 12. CxPR, A3R; 13. CxPA, CxC; 14. P5D, AxD; 15. DxA, C(2)4R; 16. C3A! con mejores perspectivas para el primer jugador. Gufeld v. Novak, Varsovia 1969.

Ante las blancas se abren varios senderos por donde transitar, de los cuales examinaremos:

A) 9. C5R.

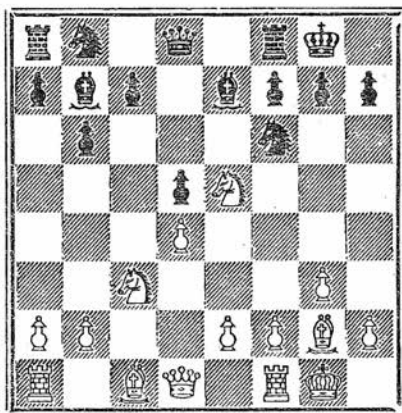
B) 9. A4A.

C) 9. D2A.

D) 9. A5C.

Poco usual es 9. D3C, debido a que luego de 9., C3A; 10. A5C, C4TD; 11. D2A, P3TR; 12. A4A, T1R; 13. C5R, A3D; 14. C3D, C3A, las negras consiguen un fácil equilibrio. Panno v. Larsen, Copenhagen 1953.

A) 9. C5R.



9., P3A.

Sostiene el peón dama para desarrollar el caballo dama pero tiene el inconveniente de permitir el avance del peón rey enemigo.

Alternativas:

1) 9., CD2D; 10. D4T!

2) 9., T1R; 10. D3C, P3A; 11. P4R!

3) 9., P4AD; 10. A4A, C3T; 11. PxP, CxP; 12. T1AD, T1AD; 13. C5CD, C3R; 14. TxT, DxT; 15. A3R, D1C; 16.

C3A, C5C; 17. A2D, A3A; 18. A3AD Gheorghiu v. Cardoso, Manila 1974.

En todos los casos las blancas obtienen las mejores perspectivas.

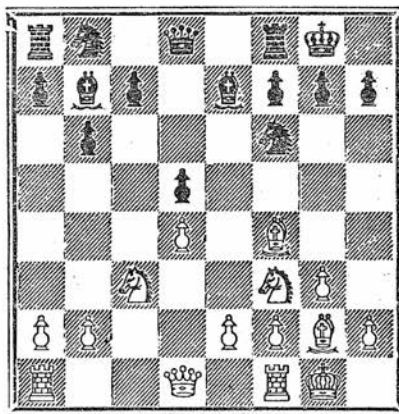
10. P4R, PxPR; 11. CxPR, C4D; 12. C3A, A3AR.

O 12., C3T; 13. CxC, PxP; 14. A3R, P3A; 15. C3D, y las blancas mantienen la iniciativa. Rubinetti v. Anelli, Buenos Aires 1971.

13. D3C, CxC; 14. PxP, AxP; 15. PxP, T1R; 16. A4A, D1A; 17. TD1D, C3T; 18. T6D!

Y las acciones favorecen al primer jugador. Bolbochán v. Guimard, Mar del Plata 1966.

B) 9. A4A.



Dejando libre la casilla 1AD para la torre y proyectando un futuro salto de corcel a 5R.

9., P4AD!?

Las negras desean asumir la iniciativa sin reparar en algunas debilidades que se producen en su estructurar (peones colgantes, piezas indefensas, etc.). Otras posibilidades son:

1) 9., P3TD; 10. T1A, CD2D; 11. C4TR, T1A; 12. C5A, T1R; 13. D3C, C1A;

14. A5R! y las blancas están mejor. Sultan Khan v. Michell, Hastings 1932/33.

2) 9., C5R; 10. T1AD, CxC; 11. TxC, P3AD; 12. C5R, P3A; 13. C3D, D2D; 14. P4R, PxPR; 15. AxPR, A3D; 16. D3C! Abramov v. Krasnov, U.R.S.S. 1966.

3) 9., C3T; 10. T1A, P4A; 11. PDxP, CxPA; 12. C4D, C(3)5R; 13. CxC, PxP; 14. P4CD!, con superioridad blanca. Hübner v. Cudina, Sombor 1970.

4) 9., CD2D; con las prosecuciones:

4a) 10. D4T, P3A; 11. C5R, CxC; 12. AxC, C2D; 13. A4A, P4AR!, con paridad. Kestler v. Unzicker, Aibling 1965.

4b) 10. C5CD, C1R; 11. T1AD, P3AD; con equilibrio. Chejover v. Botvinnik, 1932.

4c) 10. T1A, P3A; 11. C5R, CxC (11., T1A; 12. A3T!); 12. AxP, D2D; 13. D2D, TR1D; 14. TR1D, TD1A; 15. P4TR! con juego agudo. Paidonssis v. Unzicker, Tel Aviv 1964.

10. PxP, PxP; 11. C5R, C3T.

Es necesario proteger el peón alfil dama.

12. C4A!

Aprovechando la indefección del alfil, las blancas reagrupan sus fuerzas con ganancia de tiempo.

12., D2D.

O 12., C5R; 13. D3C!, D2D; 14. CxC, PxP; 15. TR1D!, con superioridad blanca.

13. C5T, TD1D; 14. CxA.

Con el par de alfiles y sus efectivos en actividad, las blancas pueden sentirse satisfechas de la apertura efectuada.

13., DxP; 15. A5R!

El peón dama no tiene ahora defensa.

15., P5A; 16. AxP, AxP; 17. CxPD, DxPC.

A 17., AxP, las blancas tienen la fuerte respuesta 18. T1C.

18. D4T!, D3D!; 19. CxA+.

Otras posibilidades son:

1) 19. DxPA!?, DxT; 20. TxP, AxT; 21. P4R!

2) 19. TD1C, DxPR; 20. TR1R, D5C; 21. T4R!

19., DxP; 20. DxPA, T5D; 21. D3A, T(1)1D; 22. TD1A.

Tukmakov sugiere 22. P3TD! y 22. TD1C, como opciones dignas de tenerse en cuenta:

22., T7D; 23. D4A, D3R; 24. A3A?

Era mejor 24. DxP, PxP; 25. T6A!

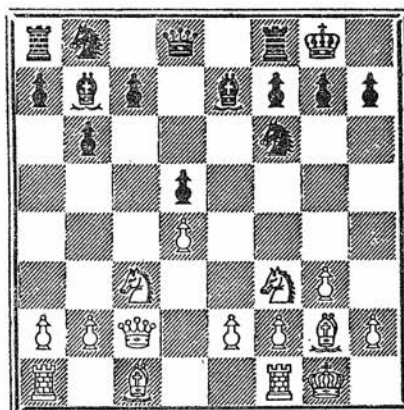
24., TxPT?

Lo correcto era entrar en el final con 24., DxP; 25. TxP, TxPT, etc.

25. A5D!

Y las negras se rindieron. Tukmakov v. Kochiev, U.R.S.S. 1978.

C) 9. D2A.



Para ubicar la torre en la columna dama.

9., C3T.

O 9., P3A; 10. T1D, C3T.

10. T1D, P3A.

La opción es 10., P4AD; 11. PDxP, CxPA; 12. C4D, T1A; 13. A3T, T1T; 14. A3R, T1R; 15. C5A, C3R; 16. CxA+, Dx C; 17. A4D, CxA; 18. Tx C, D4AD; 19. P3R, con mejor juego para las blancas. Palatnik v. Velikov, Kiev 1978. Según Alburt era correcto 11., PxP!? (en lugar de 11., CxPA).

11. C5R, T1R; 12. P4R, C2A; 13. D4T, A1AR; 14. A5C!?

Las blancas no están satisfechas con la continuación 14. CxPAD, D2D; 15. PxP, CRxP; 16. C5R, Dx D; 17. CxD, TD1D; que permite a su enemigo algunas contrachances a cambio del peón.

14., P3TR; 15. Ax C, Dx A; 16. TD1A, D3D; 17. T2D, C3R; 18. PxP, PxP; 19. P3TD, TR1A.

O 19., CxP; 20. CxP!

20. T1R!, P3T?

Lo correcto es 20., T1R!; 21. C5CD, D1D; 22. D3C, A2R; 23. C3D, y las negras pueden resistir.

21. D7D!, Dx D?

Era preferible 21., T2A.

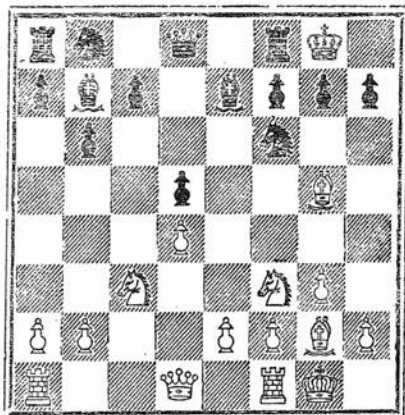
22. CxD, T1D; 23. CxPC, T(1T)1C; 24. C(6C)xP, T3D; 25. T(1)1D, T(1)1D; 26. C4C, CxP; 27. Ax A, P4TD.

O 27., C6A+; 28. Ax C, TxT; 29. CxPT!

28. C6A, C6A+; 29. R2C!, CxT; 30. CxT, Tx C; 31. A5D!

Y las negras abandonaron. Alburt v. Velikov, Kiev -978.

D) 9. A5C.



Con la idea de presionar sobre el peón dama.

9., C(1)2D; 10. T1A, P3A; 11. C5R.

Para apoyar el avance del peón rey.

11., CxC; 12. Px C, C5C; 13. Ax A, Dx A; 14. P4R.

Con mejor juego para las blancas (Simagin).

(Continuará)

¡GRAN NOVEDAD!

Cuadernos Teóricos

«JAQUE» se complace en comunicar a sus suscriptores la inminente edición —EXCLUSIVAMENTE PARA NUESTROS ABONADOS DE TODO EL MUNDO— de los prestigiosos «CUADERNOS TEÓRICOS» de Editorial Sopena Argentina, como consecuencia de la cristalización de las conversaciones mantenidas en Buenos Aires entre los directores de ambas publicaciones. Quedando excluidos los suscriptores en Argentina, por razones obvias.

Para aquellos que desconozcan el alcance y características de esta colección, diremos que se trata de una publicación de carácter mensual (hasta el momento con 54 números editados), dedicada a la actualización de los conocimientos sobre aperturas. Cada número trata varias líneas teóricas en notación DESCRIPTIVA y lengua española. Formato: 15,5 x 22 cm.

Como consecuencia de tener que afrontar la magna labor de editar 54 números sucesivamente, calculamos que la colección completa estará en condiciones de venta hacia finales de febrero o primeros de marzo, al precio de 250.— Ptas. el ejemplar suelto, cabiendo la posibilidad de estudiar un precio especial para CLUBS, FEDERACIONES y BIBLIOTECAS ESCOLARES, siempre que sean colecciones completas.

Al margen de estos 54 números existentes en la actualidad, «JAQUE» editará mensualmente los sucesivos que vayan saliendo.

Seguidamente ofrecemos el temario que abarca cada cuaderno, con objeto de admitir reservas—de pedido a partir de este momento.

CUADERNO N.º 1: Sistema Breyer de la Defensa Morphy Cerrada en la Apertura Ruy López. Variante del cambio en la Defensa Grünfeld. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 2: Ataque Indio de Rey en la Apertura Reti. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Sistema Hübner de la Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia. Sistema Schmid de la Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 3: Apertura Larsen - Nimzowitch. Ataque Canal - Sokolsky en la Defensa Siciliana. Sistema Gurgendize en la Defensa Caro - Kann. Sistema Tahl en la Defensa Indo - Benoni.

CUADERNO N.º 4: Gambito del Volga. Variante del Dragón en la Defensa Siciliana. Apertura Larsen - Nimzowitch (2.ª parte). Variante del Cambio en la apertura Española.

CUADERNO N.º 5: Gambito del Volga (2.ª parte). Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana. Ataque yugoslavo en la Defensa India de Rey. Apertura Larsen - Nimzowitch (conclusión).

CUADERNO N.º 6: Aperturas abiertas (Defensa Philidor y Apertura del Centro). Variante Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Gambito del Volga aceptado (conclusión). Variante Moderna en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 7: El Gambito Göring en la Apertura Escocesa. Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa India de Dama.

CUADERNO N.º 8: Defensa India de Dama (conclusión). Ataque Leonhardt - Sozin en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa. Variante del Fianchetto en la Defensa Indo-Benoni. Variante del cambio de la Defensa Morphy de la Apertura Española.

CUADERNO N.º 9: Variante Winawer en la Defensa Francesa (2.ª parte). Variante del Fianchetto en la Defensa Indo - Benoni (conclusión). Ataque Keres en la Defensa Siciliana. Gambito Letón.

CUADERNO N.º 10: Variante Winawer en la Defensa Francesa (3.ª parte). Variante Húngara en la Defensa Siciliana. Variante Panno en la Defensa India de Rey. Variante Merano en la Defensa Semi-Eslava. Gambito Letón (2.ª parte).

CUADERNO N.º 11: Gambito Letón (3.ª parte). Defensa Sliemann en la Apertura Española. Variante Estocolmo en la Defensa Grünfeld. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (4.ª parte).

CUADERNO N.º 12: Variante Moderna en la Defensa Alekhine. Sistema Barcza en la Apertura Reti. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Variante Leningrado en la Defensa Holandesa. Variante Winawer en la Defensa Francesa (5.ª parte).

CUADERNO N.º 13: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (1.ª parte). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia. Variante Moderna en la Defensa Alekhine (2.ª parte). Variante Clásica en la Defensa Petroff (1.ª parte).

CUADERNO N.º 14: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (2.ª parte). Variante Gotemburgo en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 15: Variante Clásica en la Defensa Petroff (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana. Sistema Averbach en la Defensa Moderna (conclusión). Variante Mackenzie en la Defensa Morphy Abierta en la Apertura Española. Variante del Cambio en la Defensa Ortodoxa (conclusión). Variante del Cambio en la Defensa Eslava.

CUADERNO N.º 16: Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro - Kann. Sistema Spassky en la apertura Reti. Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Variante Arcángel en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 17: Variante Arcángel en la Apertura Española (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (2.ª parte). Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Sistema Santasiere en la Apertura Reti. Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 18: Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld. Apertura Trompowsky. Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (conclusión). Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana (conclusión). Ataque Marshall en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 19: Ataque Marshall en la Apertura Española (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (2.ª parte). Sistema Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Blackmar.

CUADERNO N.º 20: Gambito Blackmar (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa Alekhine. Ataque Marshall en la Apertura Española (3.ª parte). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 21: Ataque Marshall en la Apertura Española (conclusión). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Clásico en la Defensa Pirc. Gambito Blackmar (3.ª parte).

CUADERNO N.º 22: Variante Antigua de la Defensa Philidor. Defensa Tarrasch. Gambito Blackmar (conclusión). Ataque Richter - Rauser (sistema Averbach) en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 23: Sistema O'Kelly en la Defensa Siciliana. Sistema Richter - Veresov. Variante Winawer en la Defensa Francesa (6.ª parte).

CUADERNO N.º 24: Defensa Tarrasch (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey. Gambito del ala en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (7.ª parte).

CUADERNO N.º 25: Variante Winawer de la Defensa Francesa (conclusión). Variante Alapin en la Defensa Siciliana. Apertura Escocesa. Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (2.ª parte).

CUADERNO N.º 26: Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (conclusión). Variante Polugaievsky en el Sistema Najdorf - Opocensky de la Defensa Siciliana. Gambito de Rey rehusado. Sistemas Neosindios en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 27: Contragambito Falkbeer. Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 28: Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa From en la Apertura Española. Sistemas Neosindios en la Apertura Inglesa (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia.

CUADERNO N.º 29: Nuevas proposiciones y actualización de viejas ideas en la Defensa Holandesa. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (2.ª parte). Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 30: Apertura Bird. Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (3.ª parte).

CUADERNO N.º 31: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (4.ª parte). Ataque Siciliano en la Defensa Siciliana. Variante Steinitz en la Defensa Francesa. Apertura Bird (2.ª parte).

CUADERNO N.º 32: Apertura Bird (3.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española. Variante de los cuatro caballos en la Defensa Siciliana. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (5.ª parte).

CUADERNO N.º 33: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante Najdorf-Opocensky en la Defensa Siciliana. Variante India en la Defensa Caro-Kann. Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (2.ª parte).

CUADERNO N.º 34: Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (3.ª parte). Variante Clásica de la Defensa Grünfeld. Variante Dragón en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 35: Variante Dragón en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (2.ª parte).

CUADERNO N.º 36: Variante Marshall en la Defensa Escandinava. Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (conclusión). Sistema Tartakower en la Defensa Ortodoxa (1.ª parte).

CUADERNO N.º 37: Variante Paulsen de la Apertura Vienes. Variante Dragón de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Tartakower de la Defensa Ortodoxa (conclusión). Ataque Austriaco en la Defensa Pirc (1.ª parte).

CUADERNO N.º 38: Ataque Austriaco en la Defensa Pirc (2.ª parte). Variante Simétrica en la Apertura Inglesa. Defensa Semi-Tarrasch. Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 39: Ataque Austriaco en la Defensa Pirc (3.ª parte). Defensa Indo-Benoni Rehusada. Defensa Semi-Tarrasch (2.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (2.ª parte).

CUADERNO N.º 40: Defensa Semi-Tarrasch (conclusión). Defensa Indo-Benoni Rehusada (conclusión). Ataque Austriaco en la Defensa Pirc (4.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 41: Ataque Austriaco en la Defensa Pirc (conclusión). Variante del cambio en la Defensa Grünfeld (Sistemas Modernos). Contraataque Traxler en la defensa de los dos caballos. Defensa Alekhine (Misceláneas).

CUADERNO N.º 42: Sistema Cerrado de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Averbach en la Defensa India de Rey Gambitos Bellón y Mikenas en la Apertura Inglesa. Defensa Alekhine (Misceláneas-conclusión).

CUADERNO N.º 43: Defensa Balogh en el Gambito de Dama. Defensa Tchigorin. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 44: Variante Rubinstein-Nimzowitch en la Defensa Siciliana. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa (conclusión). Apertura Peón de Dama.

CUADERNO N.º 45: Defensa Inglesa en el Gambito de Dama. Apertura Peón de Dama (2.ª parte). Variante Clásica del Gambito Budapest.

CUADERNO N.º 46: Variante Nimzowitch-Rubinstein en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Caro-Kann. Apertura Peón Dama (conclusión).

CUADERNO N.º 47: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Escocés. Defensa Benoni Clásica.

CUADERNO N.º 48: Defensa Benoni Clásica (conclusión). Defensa Owen (1.ª, ..., P3CD). Gambito Escocés (conclusión). Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 49: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Cambio en la Apertura Española. Defensa Owen 1.ª, ..., P3CD (conclusión). Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava.

CUADERNO N.º 50: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia. Contraataque Dilworth en la Apertura Española. Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 51: Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 52: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante del Cambio Diferida en la Apertura Española. Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa Bogoiindia.

CUADERNO N.º 53: Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava. Variante del Avance en la Defensa Caro-Kann. Defensa Bogoiindia (conclusión).

CUADERNO N.º 54: Variante Normal en el Gambito Letón. Defensa Siciliana (Misceláneas). Variante Alekhine en el Gambito de Dama Aceptado. Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava (2.ª parte).



- Artículos, Anécdotas, Información.
- Tratados Teóricos.
- Traducciones del Ruso, Inglés, Francés
- Torneos en directo.
- Material de Ajedrez.
- Suscripciones a revistas extranjeras.

*Distribuidora de libros de ajedrez nacionales y extranjeros
(Chess Player, Informador Ajedrecístico, Enciclopedia de
Aperturas, Cuadernos Teóricos, Batsford Ltd., Hugo Mursia
Editore, British Chess, Magazine, etc.)*