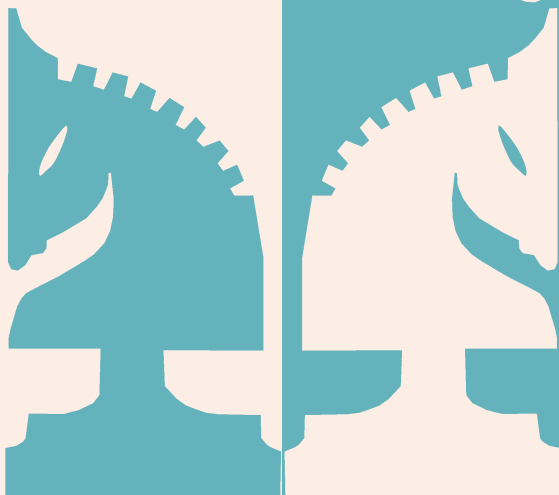


56

Cuadernos Teóricos

de la revista
Ajedrez



SUMARIO:

- **IDEAS DE CHIGORIN EN LA DEFENSA MORPHY CERRADA EN LA APERTURA RUY LOPEZ (2a. parte).**
- **ATAQUES VINKEN Y LARSEN EN LA DEFENSA SICILIANA.**
- **VARIANTE DEL CONTRAFIANCHETTO EN LA DEFENSA INDIA DE REY (2a. parte).**

EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S.A.

\$ 2.100.-

CUADERNO TEORICO N° 56

de la Revista AJEDREZ

PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.

En este número:

- IDEAS DE CHIGORIN EN LA DEFENSA
MORPHY CERRADA DE LA APERTURA
RUY LOPEZ (2ª parte).
 - ATAQUES VINKEN Y LARSEN EN LA
DEFENSA SICILIANA.
 - VARIANTE DEL CONTRAFIANCHETTO EN
LA DEFENSA INDIA DE REY (2ª parte).
-

Editorial Sopena Argentina S.A.

**CUADERNOS TEORICOS
DE LA REVISTA AJEDREZ**

Editor responsable: Editorial Sopena Argentina S. A. C. I. e I.

Bolívar 430 - 6º piso

Buenos Aires - T. E. 34-0748

República Argentina

Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando J. Ivaldi

Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

FEBRERO DE 1979

Apertura Ruy López

LAS IDEAS DE CHIGORIN EN LA DEFENSA MORPHY CERRADA

(Segunda parte)

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. R4T, C3A; 5. O—O, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, O—O; 8. P3A, P3D; 9. P3TR.

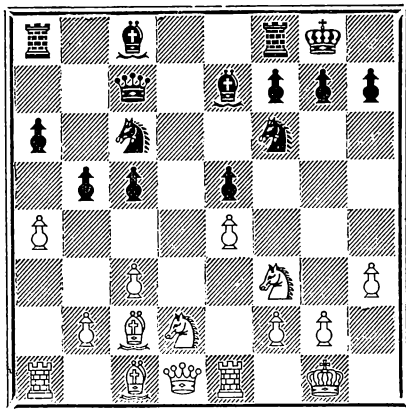
III bis) 9., C4TD; 10. A2A, P4A; 11. P4D, D2A.

D bis) 12. CD2D.

D1 bis) 12., C3A.

c bis) 13. PxPA, PxP.

c2) 14. P4TD.



Para ablandar el flanco dama enemigo y abrir la columna torre dama.

14., A3R!

Controlando el jaquel 4D (5D de las blancas). Las negras no vacilan en desprenderse del par de alfiles y quedar

con peones doblados y aislados en la columna rey, para no dejar penetrar las piezas enemigas en el flanco rey. Otra posibilidad es 14., T1C; 15. PxP, PxP; 16. C1A, T1D (16., A3D; 17. A5C, C1R, entrando en juegos del apartado C3) 14. C1A); 17. D2R, P3C y ahora:

1) 18. A6T, A3R; 19. C3R, A1AR; 20. AxA, RxA; 21. C5C, R2C! Bronstein v. Averbach. Campeonato Soviético 1968.

2) 18. C3R, A1AR; 19. C2T, A3R. I. Zaitsev v. Averbach, Campeonato Soviético 1967. En ambos casos las negras han resuelto los problemas de la apertura.

15. C5C, TD1D.

Ocupando la columna dama. La opción es 15., A2D; 16. C1A, P3T; 17. C3A, A3R; 18. C4T, TD1D; 19. D3A, C2T; 20. C5A, A4C, con posibilidades mutuas. I. Zaitsev v. Smyslov, Campeonato Soviético 1969.

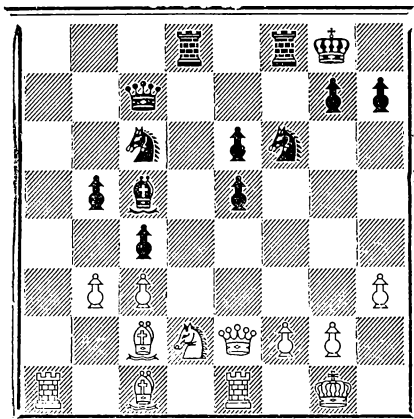
16. CxA, PxP; 17. D2R, P5A!

Es necesario tener la casilla 4AD libre para la ubicación de un trebejo (alfil o caballo) con fines agresivos. Inferior es 17., D2C?, por 18. C3A.

18. PxP, PxP; 19. P3CD.

Para dar juego al alfil rey. La opción es 19. C3A, A4A; 20. A3R (Unzicker v. Holaszek, Viena 1967), 20., C5D!, con juego agudo.

19., A4A!



Sacrificando material por el ataque combinado del alfil y la torre.

20. PxP.

Aceptando el reto. En un encuentro Kuijpers v. Zuidema, Amsterdam 1966, las blancas jugaron pasivamente 20. T1A, pero después de 20., P5C!; 21. Dxp, PxP; 22. DxA, PxC; 23. A2C, T2A; 24. P3A, C5C; 25. DxD, TxD; 26. A1D, C6D; 27. T2T, C4T!; 28. R2T, T8A, las negras obtuvieron mejor juego, ya que 29. P3CR sería respondida con 29., C7A.

20., C4T!; 21. DxC, AxP+; 22. R1A, TxC!; 23. AxT, C5D.

Era de considerar 23., A6R+, por ejemplo 24. R2R, T7A+; 25. R1D (25. TxA?, D3C+; 26. R3D, D1D+, ganando), 25., TxA+; 26. R1A, P3C, etc.

24. PxC, Dxp+; 25. T2R, A6R+!

Más exacto que 25., AxP+; 26. R1R, AxT?; 27. T2AR! Van den Berg v. Nei, Beverwijk 1966.

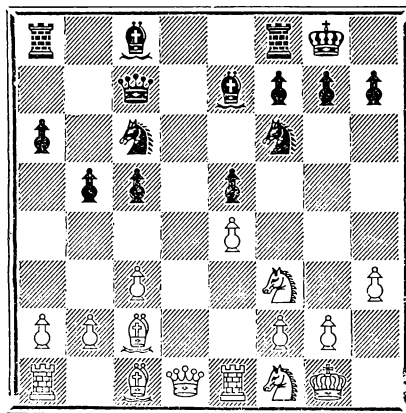
26. R1R, AxA+; 27. RxA.

Naturalmente que no sirve 27. TxA?, por 27., T (o D) 8A mate.

27., Dxp+.

Y las acciones se compensan.

C3) 14. C1A.



La continuación más elástica. Las blancas realizan el giro de rutina C1CD-2D-1A-3R, y mantienen latentes las otras dos posibilidades: P4TD y C2T (o 5C).

Ahora las negras disponen de varios métodos defensivos, de los cuales se examinarán:

i) 14., A3D.

ii) 14., T1D.

iii) 14., A3R!

Decididamente inferior es 14., P3TR, debido a 15. C4T, C2T; 16. C5A, R4C; 17. C(1)3A, C2R; 18. CxC+, DxC; 19. C5D, D1D; 20. P4TD, etc. Matanovic v. Pilnik, Beverwijk 1963.

i) 14., A3D.

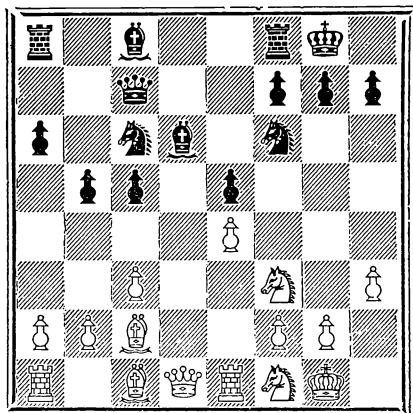
(Véase el diagrama siguiente)

Apuntalando el peón rey y dejando libre el jaquel 2R para un giro del caballo.

15. C4T.

Rumbo a 5A y dando paso a la dama hacia 3A o 5T. Otros caminos:

1) 15. C3R, C2R!



2) 15. A5C, C1R (15., C2D; 16. P4TD, T1C; 17. C3R, C3C; 18. PxP, PxP; 19. C5D!, CxC; 20. PxxC, C1D; 21. P4CR, P3A; 22. D3D, P3C; 23. A6T, con fuerte ataque. Volovic v. Kerner, U. R. S. S. 1966); 16. C3R, P3A; 17. C5D, D2C; 18. A3R, C2R; 19. P4AD, A3R; 20. C2D, C3A, con paridad. Tal v. Lombardy 1958.

3) 15. P4TD, T1C; 16. A5C, C1R; 17. PxP, PxP; 18. C3R, P3A; 19. C5D, D2A (o 19., D2C; 20. A3R, A3R; 21. D1C!?, C2A; 22. T1D, TR1D; 23. D4T! y las blancas están mejor. Aronin v. Neustad, U.R.S.S. 1966); 20. A3R, C2R; 21. T7T, T2C; 22. TxT (merece consideración 22. T8T, A3R; 23. CxC+, AxC; 24. D1T, C2A; 25. TxT+, DxT; 26. C2T, con la idea de P4A), 22., AxC; 23. C6C, C1A; 24. CxC, AxC; 25. C4T, y las acciones favorecen al bando blanco. Kavalek v. Filip, Wijk Aan Zee 1970.

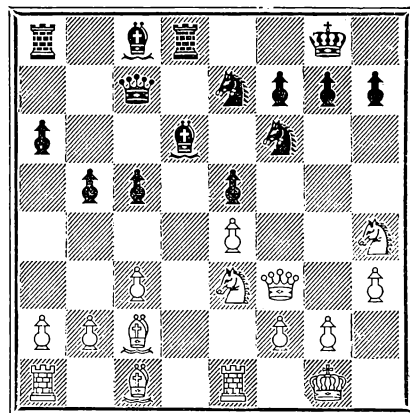
15., C2R.

Controlando las casillas claves: 4D y 4AR (5D y 5AR de las blancas, respectivamente). Inferior es 15., P3CR; 16. A6T, T1D; 17. D3A, C1R; 18. C3R, P3A; 19. C5D, D2A; 20. C6C! y las blancas mantienen la iniciativa. Smyslov v. Botvinnik, match 1957.

16. D3A, T1D.

16., A3R; 17. C3C, D3A; 18. C(4)5A, CxC; 19. CxC, AxC; 20. DxC, con mejor juego para las blancas. Tal v. Filip, Reykjavik 1957.

17. C3R.



Las piezas blancas han ocupado su posición ideal y se preparan a asaltar el flanco rey.

17., D2C.

Impidiendo el acceso del corcel. Menos efectivo es 17., D3A; 18. P4AD, C1R; 19. A3C, P5C; 20. C5D, D2C; 21. A4T, y las blancas controlan las acciones. Averbach v. Neikirch, Interzonal de Postavoz 1958.

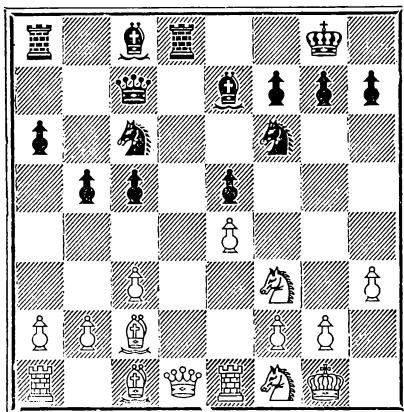
18. C4C!

Más enérgico que 18. P4CR, C3C!; 19. C(3)5A, CxC; 20. CxC, C1R!, y las negras resisten con éxito (Pachman).

18., CxC; 19. PxP, C3C; 20. C5A, A3R; 21. P5C, A2A; 22. A3R.

Con mejores perspectivas para el primer jugador. Fischer v. Filip, Curazao 1962.

ii) 14., T1D.



15. D2R, C4TR.

Rumbo a 5AR. Alternativas:

1) 15., A3R; 16. C3R, P5A; 17. C5A, C2D; 18. C5C, AxC (18., C4A; 19. CxPC!); 19. AxA, P3A; 20. A3R, con superioridad blanca.

2) 15., T1C; 16. C3R, P3C, y ahora:

2a) 17. C5C, C42C; 18. A3C, T1AR (o 18., P5A; 19. CxPAD! Tal v. Averbach, U.R.S.S. 1964); 19. C5D, CxC; 20. AxC, A3AR; 21. D3A (o 21. D4C, R2C; 22. D4T, P4TR; 23. D3C, C2R; 24. AxA, TxA; 25. A3R! Liberzon v. Filip, Erevan 1965), 21., A2C; 22. D3C, C2R; 23. AxA, TxA; 24. D4T! y las blancas están mejor. Suetin v. Averbach, U. R. S. S. 1964/65.

2b) 17. P4TD, A1AR; 18. PxP, PxP; 19. C2T, A3R; 20. C(2)4C, CxC; 21. PxP, T3D; 22. A3R, TD1D; 23. TD1D, y el accionar de las blancas se muestra superior. Parma v. Lengyel, Beverwijk 1964.

16. P4TD.

Una movida de rutina para ablandar el flanco dama. Otros caminos:

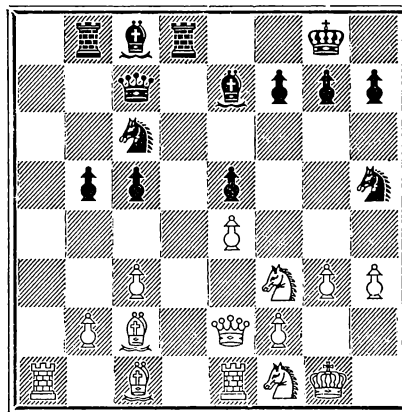
1) 16. C5C, C5A!; 17. AxC, PxA; 18. D5T, A4C!

2) 16. C(3)2T, P3C; 17. C3R, A3R; 18. C(2)4C, C5A; 19. D3 A,R1T; 20. C6T, A1AR; 21. C5D, CxC; 22. PxP, AxPD; 23. A4R, AxA; 24. DxPAR!, con fuerte ataque. Balashov. v. Rusakov, U.R.S.S. 1966.

3) 16. P4CR!, C5A; 17. AxP, PxP; 18. P5R, seguido de D4R! (Keres).

4) 16. P3CR, P3C; 17. P4TR, A3R; 18. C3R, P3A; 19. C5D, D2C (19., AxP?; 20. PxP, TxPD; 21. P4AD, C5D; 22. CxC, TxP; 23. PxP, PxP; 24. DxPC, P5A; 25. A3R, T1CD; 26. D4T, con mejor juego, de acuerdo con Fischer); 20. CxA+, DxC; 21. C2T, C2C; 22. C4C, P5A; 23. D3A, AxP; 24. DxA, y las acciones favorecen al bando blanco. Fischer v. Bisguier, EE. UU. 1963.

16., T1CD; 17. PxP, PxP; 18. P3CR.



Para controlar la entrada del caballo enemigo. La opción es 18. A3R, P3C; 19., con ventaja blanca. Matanovic v. Gereben, Beverwijk 1963.

18., P3C; 19. P4TR.

Igualmente correcto es 19. R2T, y ahora:

1), P5A; 20. A6T, P3A; 21. C3R, o 20., A1AR; 21. AxP, RxA; 22. C3R!

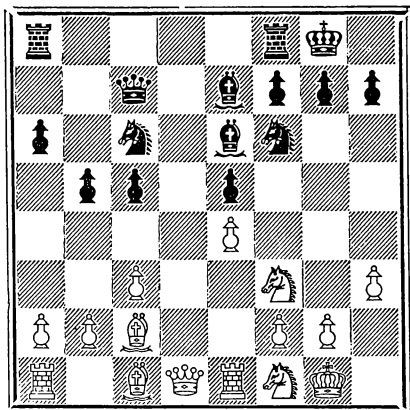
2) 19., A3R; 20. C3R, P5A; 21. T1D, TxT+; 22. DxD, T1D; 23. D2R, D1A;

24. C5D!, con fuerte ataque. Bronstein v. Reshevsky, Zurich 1953.

19., A3R; 20. C3R, P5A; 21. C5C, AxC; 22. PxA, C4T; 23. C4C, AxC; 24. DxA.

Y las blancas están mejor. Fischer v. Eliskases, Mar del Plata 1960.

ii) 14., A3R!



Comunicando las torres y controlando el jaquel de 4D (5D de las blancas).

15. C3R.

Merece atención 15. C4T, P3C; 16. D3A, R1T; 17. A5C, C1C; 18. D3C!, con iniciativa blanca. Balashov v. Mecking, Hastings 1966/67.

15., TD1D.

Más exacto que 15., TR1D?; 16. D2R, P5A (16., P3T; 17. C2T!); 17. C5C!

16. D2R.

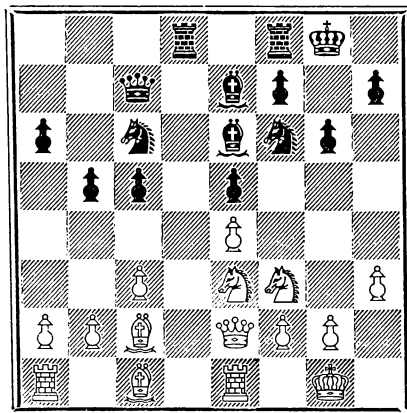
Ahora las negras pueden elegir entre

1) 16., P3C.

2) 16., P5A.

Variantes que se estudiarán por separado.

1) 16., P3C.



Para frenar las aspiraciones blancas en la diagonal 2TR-8CD (1CD-7TR de las blancas).

17. C5C.

O 17. C2T, P5A!

17., C4T!

Como en líneas similares las negras se dejan doblar los peones para controlar las posibles entradas de las piezas enemigas y a su vez disponen de la columna semiabiertas de alfil rey y el fuerte jaquel de 5AR para su corcel. Otros caminos:

1) 17., P5A!?, una sugerencia de Suetin sin confirmación práctica.

2) 17., A1AD, y ahora:

2a) 18. C5D, CxC; 19. PxC, TxP; 20. CxPT, con chances reciprocas.

2b) 18. A2D, R2C (Keres indica 18., P5A!?, con la idea de, C5D); 19. TD1D, P3T; 20. C3A, A3R; 21. P4TD!, P5A!, con paridad (Euwe).

2c) 18. P4TD, D2C!; 19. PxP, PxP; 20. P4TR (merece atención 20. C5D!?, CxC; 21. PxC, TxP; 22. D3A, con ataque a cambio del peón), 20., A3D; 21. C5D, C4T; 22. C3A, P3A; 23. A6T, T2A;

24. TR1D, con iniciativa blanca. Smyslov v. Botvinnik, match 1957.

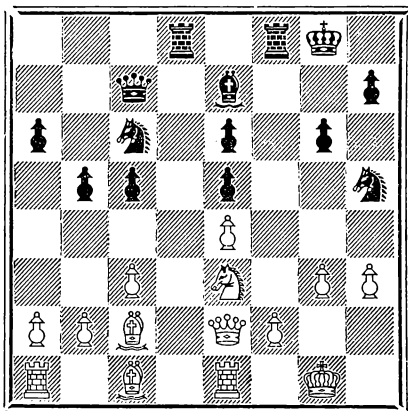
18. CxA.

Otros caminos:

1) 18. C5A, C5A!; 19. Ax C, Px A; 20. CxA(5R), Px C(3R); 21. CxA+, Dx C, y las negras están mejor.

2) 18. C5D, Ax C; 19. Px C, Ax C; 20. Ax A, Tx P; 21. A4R, T3D; 20. A3R, con juego complejo, en el cual las blancas tienen compensación por el peón sacrificado.

18., Px C; 19. P3C.



Inferior es 19. C4C, P5A; 20. A6T, T2A; 21. P3CR, A4AD; 22. A3R, C5D!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Neustad v. Miliutin, correspondencia 1963.

19., P5A! 20. P4TD?!

Merece consideración 20. C4C, A4AD; 21. R2C, C5D; 22. Px C, Px P; 23. A5C, P6D! Miliutin v. Bolovich, correspondencia 1972.

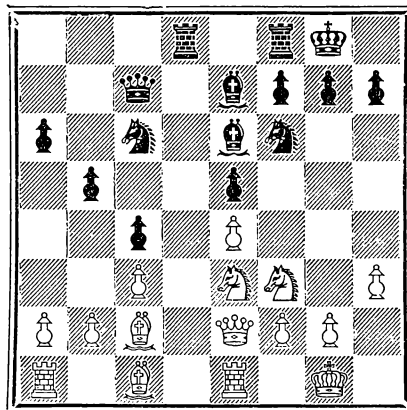
20., A4A; 21. PTxP, PTxP; 22. P3C, C5D!; 23. Px C, Px P; 24. D4C, D4R; 25. C2C.

No servía 25. P4AR, por 25., CxPA!

25., P6D; 26. A4AR, AxP+!; 27. R2T, C3A.

Y las blancas se rindieron. Dabrowski v. Uciato, correspondencia 1972/74. Después de 28. D3A, D4AD! o si 28. Ax D, Cx D+; 29. Px C, Px A, la causa blanca está perdida.

2) 16., P5A.



Dejando paso al alfil rey.

17. C5A.

La alternativa es 17. C5C, P3T! (17., C5D?; 18. Px C, Px P; 19. P5R, P6D; 20. CxA, Px C; 21. Px C, Px D; 22. PxA!, con superioridad blanca. Matulovic v. Meking, Interzonal de Sousse 1967. En cambio merece consideración 17., A4AD; 18. C5D, Ax C; 19. PxA, C2R; 20. DxxPR, Dx D; 21. Tx D, C(2)xP, con paridad. Suetin v. Smyslov, U.R.S.S. 1963); 18. CxA, Px C; 19. P3CD (19. P4CD?, C5D! o si 19. P4TD, A4AD, es bueno para las negras), 19., A4AD; 20. T1D, C5D; 21. Px C, Px PD; 22. CxPAD, Px C; 23. PxPA, P6D; 24. TxP, C5C; 25. D4C, TxPA!; 26. A3R, Ax A; 27. TxA, TxA; 28. T3C, D4R!, con equilibrio. Suetin v. Nei, U.R.S.S. 1966.

17., Ax C.

Inferior es 17., TR1R, debido a 18. C(3)4T, R1T; 19. CxA+, Dx C; 20.

D3A, C2D; 21. C5A, D1A; 22. A3R, y las blancas tienen posición claramente superior. Kavalek v. Karpov, Caracas 1970.

18. PxA, TR1R.

La opción es 18., P3T, y ahora:

1) 19. C2D, TR1R; 20. C4R, C1CD; 21. P4TD, CD2D; 22. PxP, PxP; 23. A3R! Cioaltea v. Karpov, Hastings 1971/72.

2) 19. CxPR, CxC; 20. DxC, A3D; 21. D2R, TR1R!, y las negras tienen compensación por el peón sacrificado.

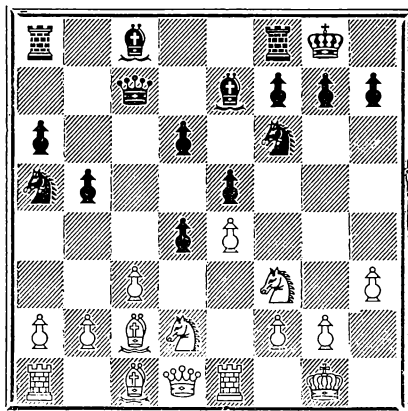
19. C5C.

O 19. A5C, C2D; 20. P4CD, PxP a. p.; 21. PTxP, C(3A)1C; 22. P4AD!

19., C1CD; 20. A3R, CD2D; 21. P4TD, C4A; 22. PxP, PxP; 23. AxC, AxA; 24. P4CD!, A3C; 25. C4R, CxC; 25. AxC.

Con mejores perspectivas para el primer jugador. Ivkov v. Mecking, Interzonal de Sousse 1967.

D2) 12., PxAxP.



Una de las continuaciones modernas examinadas en forma exhaustiva por los maestros soviéticos. Las negras abren la columna alfil dama, y basan su contrajuego en el futuro dominio de ella. Asimismo la práctica ha demostrado que

el cierre del centro en esas condiciones no ofrece grandes peligros a la defensa.

13. PxP.

Ante las negras se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales se estudiarán particularmente

a) 13., T1D.

b) 13., A2D.

c) 13., C3A!

d) 13., A2C!?

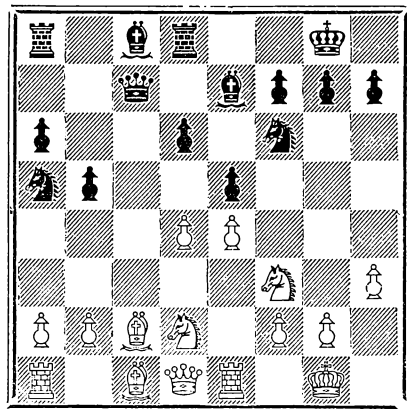
Las otras movidas no ofrecen a la defensa garantías para equilibrar, veamos por ejemplo:

1) 13., C4T; 14. C1A, C3AD; 15. PxP, PxP; 16. A3C!

2) 13., P3C; 14. C1A, R2C; 15. C3C!

3) 13., A3R; 14. C1A, TR1A (14., TD1A; 15. A3D, A5A; 16. AxA, CxA; 17. C3C!, TR1D; 18. P3CD, C3C; 19. A3T!, y las blancas están mejor. Pachman v. Novoltenov, Moscú 1947); 15. A3D, P5C; 16. C3C!, con la idea de P3CD y A2C.

a) 13., T1D.



Con la doble intención de incitar al bloqueo del centro y preparar la ruptura, P4D.

14. C1A, P4D.

Las negras no pueden demorar este avance en vista de 15. C3R. En un encuentro Padevsky v. Karastoev, Campeonato Búlgaro 1959, las negras jugaron descuidadamente 14., C3A; pero después de 15. C3R!, CxPD; 16. CxC, PxP; 17. DxP, se encontraron en desventaja.

15. CxPR.

La alternativa es 15. PRxP, PxP; 16. A5C, y ahora:

1) 16., P3T; 17. T1AD, D3D; 18. A4T, CxPD; 19. A3C, D3CD; 20. A4AR!

2) 16., A2C; 17. T1AD, seguido de C3C.

3) 16., CxPD; 17. T1AD, D3D; 18. A4R?

En todos los casos las blancas están mejor.

15., PxP.

O 15., CxP; 16. C3C!

16. C3C, A3D.

Opciones:

1) 16., A5CD; 17. T2R!

2) 16., A2C; 17. C5A, A3D; 18. C4C, CxC; 19. DxC, P3C; 20. AxPR, T1R; 21. A6T, con ataque. Unzicker v. Pachman, Hastings 1954/55.

3) 16., A3R; 17. CxP, TD1A; 18. T2R, C5A; 19. C3A, A4D; 20. CxC+, AxP; 21. A4R! Gligoric v. Milic, Campeonato Yugoslavo 1953.

4) 16., C3A; 17. CxC, DxC; 18. CxPR, A2C; 19. A5C, D3C; 20. CxC+, AxP; 21. D3D, con mejor juego. Boleslavsky v. Vistanekis, U.R.S.S. 1957.

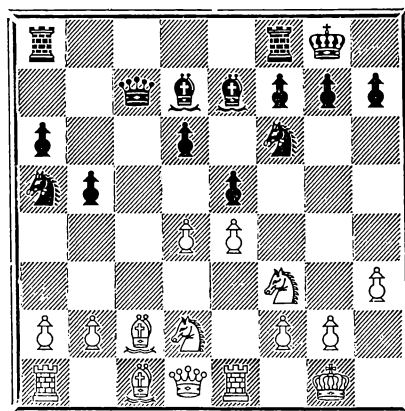
17. A4A.

Más enérgico que 17. D2R, AxP; 18. PxP, y las negras consiguen un cómodo

equilibrio. Nilsson v. Keres, Olimpiada de Amsterdam 1954.

17., A2C; 18. T1A, D3C; 19. CxPR, CxC; 20. AxP, AxP; 21. TxA, D2C; 22. T1AD.

Con mejores perspectivas para las blancas. Tal v. Gudmundsson, Reykjavik 1964.

b) 13., A2D.

Una movida de desarrollo para poder ocupar la columna abierta. Su defecto principal es que al no amenazar nada directo, permite a las blancas seguir adelante con sus planes.

14. C1A, TD1A.

Opciones:

1) 14., C3A; 15. C3R, TD1A (o 15., C5C; 16. A1C!, seguido de P3T); 16. A3C! Parma v. Prameshuber, Olimpiada de La Habana 1966.

2) 14., TR1A; 15. A3D (15. T2R, C3A!), 15., C3A; 16. A3R, D2C; 17. C3C, T2A; 18. T1AD, TD1A; 19. A1C, C1R; 20. D2D, P3C; 21. TR1D, P3A; 22. C2R, A1A; 23. C1R! (Alekhine).

15. C3R.

Otros caminos:

1) 15. A1C, TR1C; 16. C3C, C3A; 17. A3R, P3C; con paridad. Güfeld v. Bisguier, Moscú 1961.

2) 15. A3D, C3A; 16. A3R, C5CD; 17. T1A, D1C; 18. A1C!, con mejor juego. Rabar v. Pirc, Yugoslavia 1949.

3) 15. T2R, TR1R; 16. C3C, seguido de P3CD y A2C.

15., TR1R.

Otra posibilidad es 15., C3A; 16. P3TD, CxPD; 17. CxC, PxP; 18. CxPD, A3R; 19. A2D, C2D; 20. TD1A, A3A; 21. P5R, PxP; 22. AxP+, R1T; 23. D4CD, C4A (Shamkovich v. Yudovich, U.R.S.S. 1962); 24. A5A!, con iniciativa blanca.

16. P3CD.

Más enérgico que 16. P5D, P3C; 17. P3CD, C2C; 18. P4CD, C4TR! Robatsch v. Bisguier, Hastings 1961/62 o 16. A2D, C3A; 17. P5D, C5D. Darga v. Bisguier, Bled 1931, líneas en las cuales las negras consiguen el equilibrio.

16., PxP; 17. CxPD, A1AR; 18. A2C, D1D; 19. C(4)5A, P3C; 20. C3R, A2C; 21. D2D, C3A.

O 21., C2C; 22. P4CD, D2R; 23. P3A! Spassky v. Keres, match 1965.

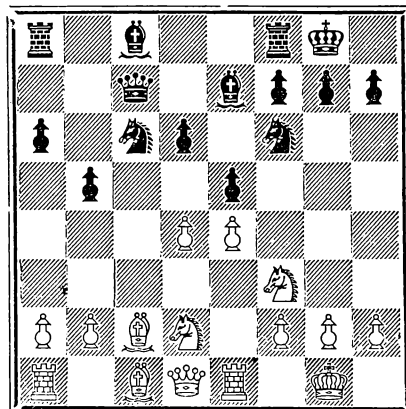
22. TD1D.

Y las acciones favorecen al primer jugador (Boleslavsky).

c) 13., C3A!

(Véase el diagrama siguiente)

Con la doble amenaza de, C5CD y, CxP. Las negras igualmente invitan a su adversario a efectuar P5D, para estabilizar el centro y conseguir supremacía en el flanco dama en base a la columna abierta y el avance de los peones T y C dama. Ante el primer jugador



se abren varios caminos de los cuales se examinarán:

c1) 14. P5D.

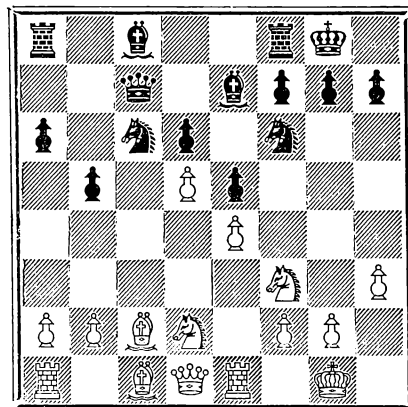
c2) 14. P3TD.

c3) 14. C1A.

c4) 14. C3C.

Poco utilizado es 14. A1C, ya que luego de 14., A2D; 15. C1A, TR1R; 16. P5D, C4TD; 17. P3C, C2C (17., D6A; 18. D2D!); 18. A2C, C4A; 19. A2A, P4TD, las negras consiguen fácilmente el equilibrio. Simagin v. Hunter, correspondencia 1967.

c1) 14. P5D.



Dándole el gusto al adversario.

14., C5CD; 15. A1C, P3TD.

Para darle una buena retirada al caballo.

16. P3TD.

Una idea de H. Müller, para cortar de raíz las contrachances negras en el flanco dama. La alternativa es 16. C1A, A2D, y ahora:

1) 17. C(3)2T, TR1A; 18. C3R, P3C; 19. A2D, C3T; 20. D3A, D1D; 21. P3CD, R2C; 22. C(2T)1A, P4TR, con equilibrio. Stein v. Reshevsky, Mar del Plata 1966.

2) 17. A2D, TR1A (o 17., C3T; 18. A2A, C4A!); 18. AxC, PxA; 19. A3D, A1D, con paridad. Yanovsky v. Botvinnik, Groninga 1946.

3) 17. A5CR, TR1A; 18. T2R, P5T. Kudriashev v. Klován, U.R.S.S. 1964.

16., C3R; 17. P4CD!

Para limitar la acción del caballo. Inferior es en cambio 17. A3D?, por 17., A2D; 18. C1A, C4A!; 19. C3C, CxA; 20. DxC, TR1A; 21. A2D, D7A; 22. DxD, TxD; con ventaja para las negras. Kass v. Cazón, VIII Olimpiada Femenina, Buenos Aires 1978.

17., A2D; 18. PxP.

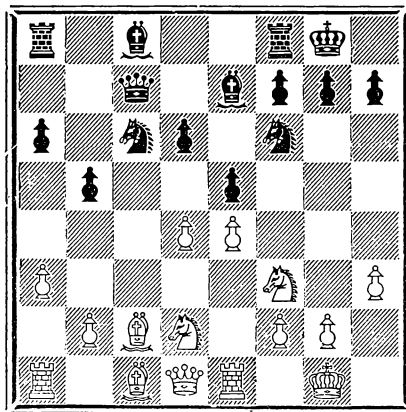
Si 18. D3C, las negras tienen una buena respuesta a su disposición 18., C4T!

18., DxPT.

18., C4A; 19. C3C, CxC; 20. DxP, DxPT; 21. A2D, seguido de 22. A4C, y las blancas están algo mejor.

19. C3C, D2A.

Y las negras tienen buen juego. Mazzoni v. Lafvat, Olimpiada de Tel Aviv 1964.

c2) 14. P3TD.

Evitando los saltos del caballo.

14., A2D.

Para desarrollar el flanco dama y doblarse en la columna AD. Otras movidas que merecen atención son:

1) 14., D2T!? (Dorfman) y ahora:

1a) 15. P5D, C5D; 16. CxC, DxC; 17. D2R, A2D; 18. A3D, D2T; 19. C1A, P3C; 20. C3C, C1R; 21. A3R, D2C; 22. TR1R, A5T, y ambos adversarios acordaron la nulidad. Balashov v. Dorfman, XLV Campeonato Soviético 1977.

1b) 15. C3C!, seguido de 16. A3R, y las blancas están mejor.

2) 14., A2C?; 15. P5D, C1D; 16. P4CD, C2D; 17. C3C, con iniciativa blanca. Bogdanovic v. Padevsky, Sarajevo 1970.

3) 14., PxP; 15. C3C, C2D; 16. C(3C)xP, CxC; 17. CxC, A3A; 18. A3R, C4R; 19. P3CD, A2D; 20. T1AD, TD1A; 21. A1C, D2C; 22. D2D, y las blancas están mejor. Suetin v. Jansa, Budapest 1970.

4) 14., A1D!?; 15. P4CD (Euwe sugiere 15. P5D, seguido de 16. P4CD);

15., D2T; 16. C3C, A3C; 17. A3R, T1R; 18. PxP, PxP, con chances recíprocas. I. Zaitsev v. Jolmov, 1967.

15. C3C.

Otra posibilidad es 15. P5D, C4TD; 16. C1A, y ahora:

1) 16., C4T; 17. A3D, P3C; 18. A6T, TR1A; 19. C3R, C5A! (19., D1D lleva a la paridad); 20. A1A, D3C!, con grandes complicaciones no desventajosas para las negras (Boleslavsky).

2) 16., TR1A; 17. A3D, A1D; 18. C3C, D2T; 19. T1AR, A3C; 20. C4T, P3C, con chances recíprocas. Chezkovsky v. Dorfman, Lvov 1978.

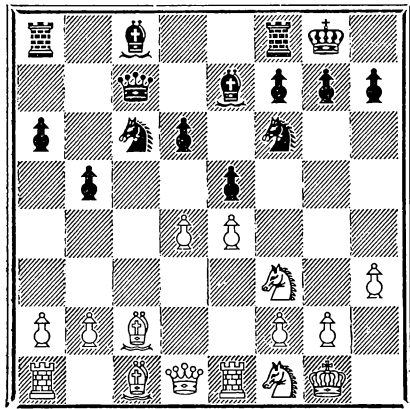
15., TR1A; 16. A2D.

Algo mejor que 16. A3R, P4TD; 17. T1AD, P5T; 18. CD2D, D2C; 19. A1C, A1R; 20. D2R, T2A; 21. C1A, TD1A, con posibilidades mutuas. Keres v. Borisenko, U.R.S.S. 1967.

16., P4TD; 17. P5D, C1D; 18. T1AD, C2C; 19. C1T!, D1C; 20. P4CD!, A1D; 21. A3D, TxT; 22. DxT, A3C.

Y las acciones se compensan. Smyslov v. Dorfman, XLV Campeonato Soviético 1977.

c3) 14. C1A.



14., PxP.

La opción es 14., CxPD; 15. CxC, PxP, y ahora:

1) 16. C3C, C2D; 17. C5A, A3A; 18. A3C, D3C; 19. A5D, A2C, con acciones compensadas. Klován v. Gipslis, U.R.S.S. 1964.

2) 16. A5C, D4A!; 17. A4T, A3R; 18. T1AD, D5C!

3) 16. A3C, D3C; 17. A5C, T2T!

En estas dos últimas variantes las negras se apoderaron de la iniciativa.

15. C3C.

Otros caminos:

1) 15. P3CD, P4D; 16. P5R, C5R! Alatorsev v. Belavenetz, U.R.S.S. 1939.

2) 15. A5C, P3T; 16. A4T, T1R; 17. T1AD, D3C!, y las negras están mejor. Leonhardt v. Rubinstein, San Sebastián 1911.

3) 15. A4AR, D3C; 16. T1AD, C2D; 17. C3C, C(2)4R!

4) 15. T2R, D3C; 16. T2D, P4D; 17. PxP, CxPD; 18. CxPD, A5CD!; 19. T3D, C4R; 20. T3CR, A4AD; 21. C3R, con juego complejo (Keres).

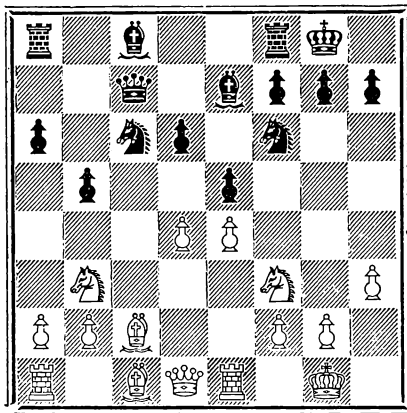
15., P3C.

O 15., T1R; 16. A3C, C4T; 17. C4D, CxA; 18. PxP, D2C; con posibilidades mutuas (Vadaz). En cambio no sirve 15., C2D?, por 16. C5A, A3A; 17. A3C!

16. A6T, T1R; 17. T1AD, D3C; 18. A3C, C4TD; 19. CxPD, CxA.

Con equilibrio. Milic v. Udovcic, Campeonato Yugoslavo 1955.

c4) 14. C3C.



La continuación usual. Las blancas sobreprotegen el peón dama haciendo inútil la captura del peón dama por parte del enemigo y se preparan para desarrollar el alfil, para disputar la columna alfil dama.

14., P4TD!

La mejor respuesta. Se proyecta ahora debilitar el flanco dama rival para obtener buenas casillas para su caballo dama. Otras jugadas son inferiores, por ejemplo:

1) 14., A2D; 15. A3R!, seguido de T1AD.

2) 14., T1D; 15. A2D, D1C; 16. P5D!, con iniciativa blanca. Smyslov v. Keres, Campeonato Soviético 1941.

3) 14., A2C; 15. P5D!, C4TD; 16. CxC, DxT; 17. P4TD, TR1A; 18. A3D, C2D; 19. A5C, con ventaja para las blancas. Larsen v. Keres, Zurich 1959.

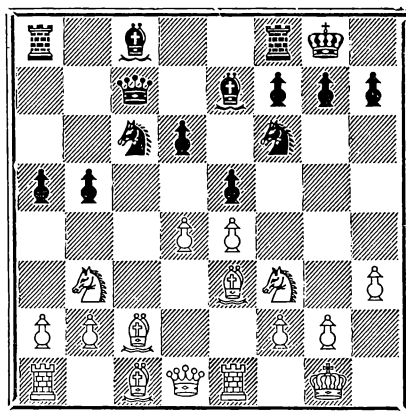
4) 14., C5CD?!, 15. A1C, P4TD; 16. A2D!, C3A; 17. D2A, D3C; 18. A3R, P5T; 19. PxP, PxC; 20. PxP, D2C; 21. TxT, DxT; 22. PxC, PxP; 23. P5R!, P4AR; 24. PxP, AxPD; 25. A6T, T1D; 26. D2D!, y las negras abandonaron. Torre v. Peterson, XXII Olimpiada, Haifa 1976. Ahora las blancas pueden optar entre:

i) 15. A3R.

ii) 15. A2D!?

En la partida Kavalek v. Hecht, Solingen 1974, las blancas probaron 15. A3D!?, y luego de 15., P4TD?; 16. AxPC, D3C; 17. AxC, DxT; 18. CD2D, A3AR; 19. C1A?, las blancas quedaron mejor. La defensa correcta es 15., A3T!, con una cómoda igualdad.

i) 15. A3R.



La antigua continuación que permite a las negras, resolver los problemas de la apertura, ya que el alfil no tiene un buen porvenir en 3R.

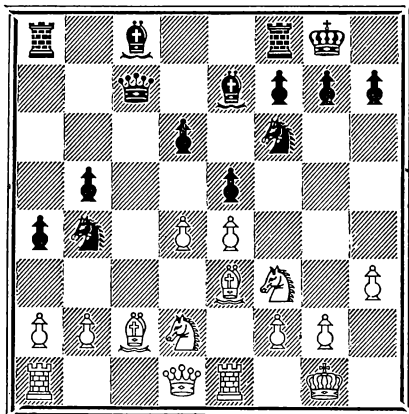
15., P5T.

Prosiguiendo con el plan trazado. Inferior es 15., C5CD?, ya que a la larga es una pérdida de tiempo, que permite una buena ubicación del alfil rey enemigo, por ejemplo: 16. A1C, A2C; 17. P3T, P5T; 18. C(3C)2D, C3A; 19. A2T!, y las blancas están mejor. Boleslavsky v. Gurguenidze, U.R.S.S. 1959.

16. C(3C)2D, C5CD!

(Véase el diagrama siguiente)

Reforzando la defensa. La idea principal es demorar la salida de la torre da-



ma blanca o en su defecto, canjear el alfil español. Otros caminos:

1) 16., A3T; 17. T1A, D2C, y ahora:

1a) 18. A1C, A1D; 19. P4CD! (Keres).

1b) 18. P5D, C4TD; 19. A3O, TR1A; 20. P3CD, TxT; 21. DxT, PxP; 22. PxP, P5C; equilibrio. Porath v. Penrose, Olimpíada de Lugano 1968.

1c) 18. P3TD, A1D; 19. P4CD, PxP a.p.; 20. CxPC, A3C; 21. C4T, P3CR (Boleslavsky v. Reshevsky, Zurich 1953); 22. A5CR, con iniciativa blanca.

2) 16., P6T; 17. PxPT, TxP; 18. D1A, D4T; 19. A3C, y las acciones favorecen al primer jugador. Aronin v. Bondarevsky, U.R.S.S. 1950.

3) 16., A2D; 17. T1AD, TR1A; 18. P3T (o 18. A1C, D1C; 19. C1A!); 18., D2C; 19. A1C, P5C; 20. C4A!, y las blancas están mejor. Petrosian v. Pflieger, Bamberg 1968.

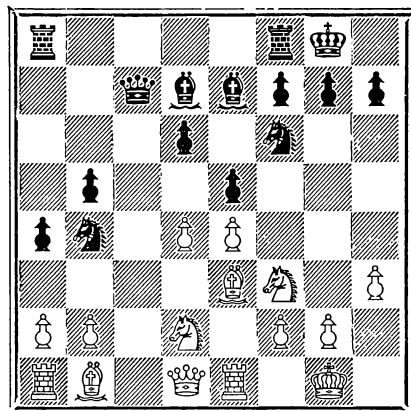
4) 16., A3R!?, para forzar P5D, con las prosecuciones:

4a) 17. P5D, C5CD; 18. A1C (si 18. T1AD?, sigue 18., CxPT?; 19. PxA, CxT; con la idea de, TD1A); 18., A2D; 19. C1A, TR1A; 20. D2D, D2C! (Keres).

4b) 17. A1C, C4TD; 18. C5C, A1AD (o 18., A2D; 19. P4AR, P6T; 20. PxPT, C5A! Petrosian v. Alvarez, Olimpíada de La Habana 1966); 19. A3D (inferiores 19. P4AR, C2D; 10. C(5)3A, A3AR!); 19., A2D; 20. P4AR, P6T! (Wade).

4c) 17. P3TD! (proyectando 18. P5D); 17., C4TD!; 18. A3D! (no servía 18. T1AD, por 18., TD1A; 19. C5C, A7T); 18., D1C; 19. C5C!, PxP (si 19., A2D, las blancas pueden continuar con 20. P4AR. Ree propone 19., A5A, con interesantes complicaciones); 20. AxPD, C3AD; 21. AxC, AxA; 22. CxPT!, AxPC; 23. CxT, DxC; 24. T1CD, A6A; 25. D1AD, P5C; 26. PxP, AxPC; 27. A5CD, AxC; 28. DxA, C4R; 29. P4AR, C5A; 30. D4C, C3C; 31. A6A, T3TD; 32. A7C, y las negras se rindieron. Matulovic v. Ree, Wijk Aan Zee 1974.

17. A1C, A2D!



Completando el dispositivo de seguridad. Incoherente es 17., P6T, debido a 18. D3C!, D4T; 19. PDxP, PRxP; 20. DxPT! Boleslavsky v. Ragozin, U.R.S.S. 1947.

18. P3TD, C3A; 19. A2T!?

Una novedad del conductor de las blancas, para dificultar la liberación

enemiga. Lo conocido es 19. A3D, C4TD; 20. T1AD, D1C, y ahora:

1) 21. D2R, T1T; 22. T2A, A3D; 23. PxPR, PDxP; 24. A5A, C4TR; con chances reciprocas. Tal v. Kuzmin, Leningrado 1977.

2) 21. T2A, T1R; 22. C1A (más emprendedor es 22. D2R, A1D; 23. T1D!); 22., A3R!; 23. P5D, A2D; 24. A2D (era de considerar 24., A1D!; 25. A4C, A3C; 26. P4CR, P4TR! y las negras se apoderan de la iniciativa. Beliavsky v. Kuzmin, Leningrado 1977.

19., TD1A; 20. T1AD.

Tal en el Informador N° 25/1978 sugiere 20. D2R.

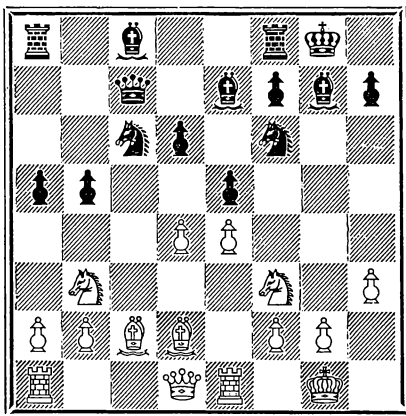
20., D1C; 21. D2R.

Hasta aquí la partida Tal v. Spassky, Bugoino 1978. Tal en el Informador número 25/1978 indica que con:

21., TR1D!; 22. PxPR, PDxP; 23. C5C, A1R!

Las negras consiguen un adecuado contrajuego.

ii) 15. A2D!?



Una idea de Geller para dominar la diagonal 1R-5TD (4TD-8R de las negras).

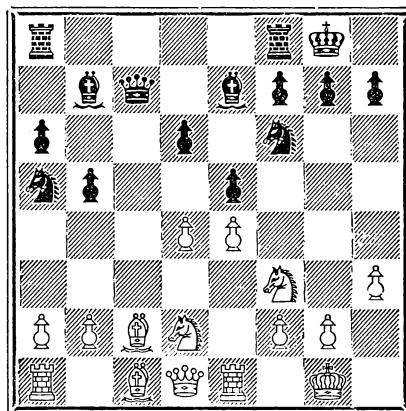
15., A2D!

Inferior era 15., P5T, debido a 16. C1A, PxP; 17. C2R, P4D; 18. PxP, CxP; 19. C(2)4D!, A2D; 20. A4R!

19. A3D, P5T; 20. C1T, C4A; 21. C2A, D2C; 22. C4C, CxA; 23. DxC, TD1A; 24. P3TD, TxT; 25. T1AD, ...; 26. T2A, P3TR; 27. A3R, A1D; 28. C2D, A5T; 29. T3A, C1R.

Con posibilidades mutuas. Geller v. Kuzmin, XLV Campeonato Soviético 1977.

d) 13., A2C.



Con la doble finalidad de incitar al avance del peón dama y de preparar la ruptura liberadora, P4D. Ante las blancas se abren varios caminos, basados en dos planes principales: el cierre del centro o el aceleramiento de la movilización de los efectivos. Así se examinarán:

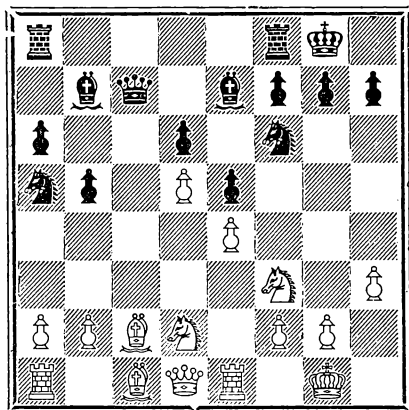
i) 14. P5D.

ii) 14. C1A.

En el encuentro Kupreichik v. Balašov, U.R.S.S. 1974, las blancas decidieron mantener la tensión central y ablandar el flanco dama enemigo con 14. P4TD?, sin embargo luego de 14., P5C; 15. A3D (o 15. P3CD, TD1A; 16.

T2T, P4D!); 15., C2D!; 16. C3C, CxC; 17. DxC, PxP; 18. CxPD? (si 18. DxPC, seguirán 18., C4R!; 19. DxPD, CxC+; 20. PxC, A3AR; 21. D3R, TR1R, con superioridad negra); 18., C4A; 19. (algo mejor es 19. D2A); 19., TD1A, y la lucha se inclina a favor del bando negro.

i) 14. P5D.



Cerrando el centro, para hacer aparecer la movida del alfil como una pérdida de tiempo y poder maniobrar tranquilamente en ambos flancos. Ahora las negras pueden proseguir con:

d1) 14., C2D!?

d2) 14., TD1A.

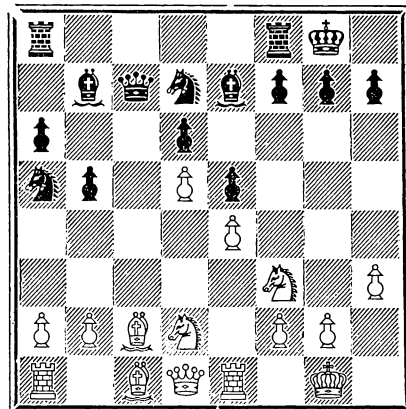
d3) 14., A1AD.

Sistemas defensivos que se verán por separado.

d1) 14., C2D?!

(Véase el diagrama siguiente)

Preparando el avance del peón alfil rey y demorando la ubicación de las torres hasta el momento oportuno. En general, la práctica ha demostrado que a veces se llegan a juegos que se analizan en el apartado b) 14., TD1A.



15. C1A, TD1A; 17. T2R!

16. A3D o 16. A1C, transponen en b) 14., TD1A. La textual no desea perder tiempo y tiende a poder desarrollar el flanco dama para poner en juego la torre dama, que en algunas líneas queda incomunicada.

16., C5A; 17. P4TD!?, PxP.

Ciocaltea en el Informador N° 19/1975, indica que luego de 17., P5C; 18. P3CD, C4T; 19. C3R, P3C; 20. A2D, D3C; 21. D1R, las blancas mantienen una ligera iniciativa:

18. AxP, C(5)3C.

Si 18., C(2)3C, sigue 19. T2A.

19. T2A, D1C.

No servía 19., C4A; por 20. A3R!

20. A6A, C4A; 21. C3C, AxA; 22. PxA, TR1D!; 23. P4CD!, C3R!

23., C6C, se refutaba con 24. P7A!

24. C5A, A3A?

Más chances de resistencia ofrecía 24., A1A.

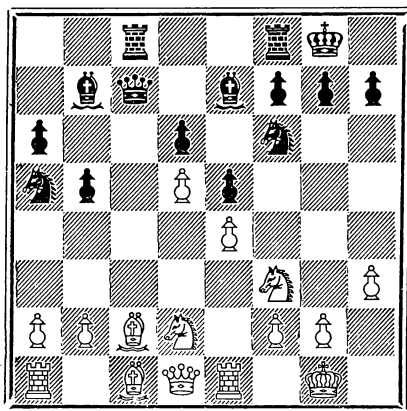
25. C2T!

Para 26. C4C, y las blancas han obtenido un fuerte ataque sobre el rey enemigo. Un encuentro Ciocaltea v. Vaisman, Bucarest 1975, prosiguió:

25., P3C; 26. C4C, PxP; 27. CxA+, R2C; 28. C5T+, R1T; 29. PxP, C5D; 30. A5C, D2A; 31. P7A, TxP; 32. TxT, DxT; 33. AxT, DxA; 34. D4C!

Y las negras abandonaron.

d2) 14., TD1A.



Para ocupar la columna abierta.

15. A3D.

La opción es 15. A1C, C2D; 16. C1A, y ahora:

1) 16., P4A; 17. PxP, C3AR; 18. C5C, AxPD; 19. C3R, D3A; 20. CxPT!, con fuerte ataque. Spassky v. Mnazakanian, U.R.S.S. 1960.

2) 16., C5A; 17. T2R, C(5)3C; 18. T2A, D1C; 19. C3R, P3C; 20. A2D, C5T; 21. P3CD, C(5)4A; 22. P4CD, C5T; 23. P3TD!, y las blancas están mejor. Tal v. Petrosian, U.R.S.S. 1959.

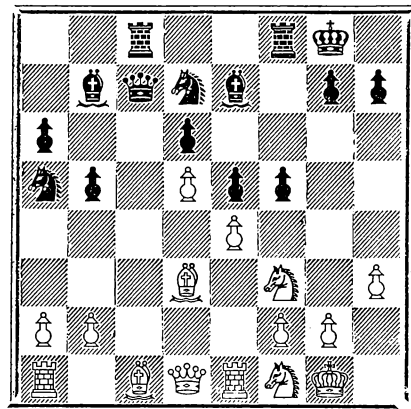
15., C2D; 16. C1A.

Para dar vida al alfil dama. Otras posibilidades son:

1) 16. T3R, P4A; 17. PxP, C3AR! (Vedaz).

2) 16. P4CR, C4A; 17. A1C, C5T; 18. C1A, C4A!, con chances recíprocas. Kallwoda v. Puig, Olimpiada de Leipzig 1960.

16., P4A!?



Lo más arriesgado. Las negras calculan que con un juego pasivo, se verán en dificultades para mantener un cierto equilibrio y prefieren reaccionar en forma violenta. Otras posibilidades son:

1) 16., C4A; 17. A1C, C5T; 18. P3CD (Suetin).

2) 16., C5A; 17. C3C, C4A; 18. A2A, P3C; 19. P3CD, C3C; 20. A6TR, seguido de T1AD, y las blancas están mejor. Suetin v. Krogius, Campeonato Soviético 1960.

17. C3R!?

Una recomendación de Sahovic, que sufre un rudo golpe en la presente partida. Alternativas que merecen atención son:

1) 17. A5C, C4A; 18. P4CD?, CxA, y las negras están mejor. Matanovic v. Geller, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1958.

2) 17. P×P, AxPD; 18. C5CR! (también es bueno 18. C3R); 18., AxC; 19. AxA, C3AR; 20. AxC, TxA; 21. AxPC!, con superioridad blanca. Liberzon v. Suetin, U.R.S.S. 1960.

3) 17. C3C, P5A!; 18. C5A, A1D!

17., P×P.

Liberzon sugiere 17., P5A.

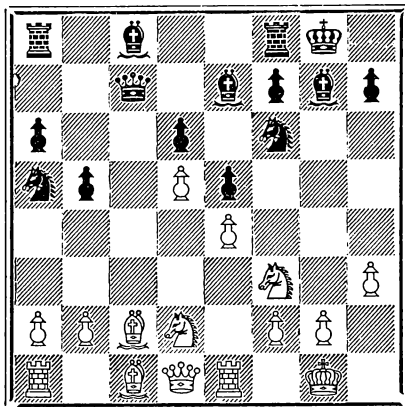
18. AxPR, C5A; 19. A5A, R1T; 20. A6R, TD1R; 21. P3CD, C(5)3C; 22. A2C, C4A; 23. T1AD, D1D; 24. A4C?

Debía jugarse 24. TxC!, P×T; 25. CxPR, A3A; 26. P5AR.

24., P5R!; 25. C4D, A3AR; 26. A2R, CxPD; 27. CxC, AxC; 28. A3AD, P5C!; 29. AxPC, C6D!; 30. AxC, AxC!; 31. AxPT, D3C!

Y las blancas abandonaron. Lederman v. Radashkovich, Israel 1976.

d3) 14., A1AD.



Buscando nuevos horizontes, ya que su misión se ha cumplido (cierre del centro.)

15. T1C.

Con la idea de avanzar el peón caballo dama. Otras posibilidades son:

1) 15. T3R, C2C; 16. T3AD, D1C; 17. P4CD, P4TD!, con equilibrio. Panno v. Eliskases, Mar del Plata 1958.

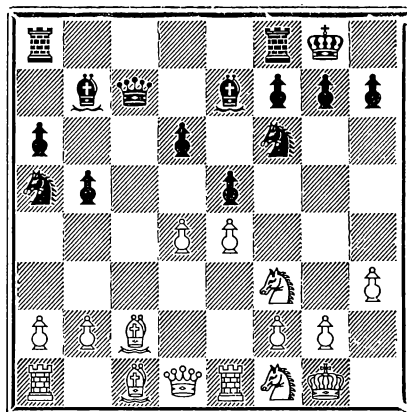
2) 15. P4CD, C5A; 16. CxC, DxC (o 16., PxC; 17. P4TD, A2D; 18. T3T, TD1C!); 17. A2D, A2D; 18. T1AD, D2A, con chances recíprocas. Botvinnik v. Eliskases, Olimpiada de Leipzig 1960.

3) 15. C1A, A2D; 16. C3C, TR1A; 17. A3D, D2C; 18. D2R, A1D; 19. A3R, C5A, y las acciones se compensan. Donner v. Euwe, Beverwijk 1952.

16., C2C; 17. A3R, A2D; 18. T1AD, TR1A; 19. D2D, D4T; 20. A1C, A1D.

Y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Gligoric v. Reshevsky, match 1952.

ii) 14. C1A.



Para movilizar el alfil dama, y preparar el giro de rutina hacia 3C o 3R.

14., TD1A.

Una idea interesante es 14., TR1A!, para llevar todo el peso de la lucha en el flanco dama. Una partida Majstorovic v. Redolfi, match postal Yugoslavia v. Argentina 1974/78, prosiguió 15. A1C (merecen atención 15. A3D y 15. T2R); 15., C3A; 16. P5D, C1C!; 17.

C3C, C1R; 18. A3D, C2D; 19. A2D, C4A; 20. A1AR, D2D; 21. P4C (inconsistente. Las blancas deben apurar las acciones en el flanco rey); 21., C5T; 22. D3C, A1D; 23. A2R, A3C; 24. C5A, C3A!, y las negras consiguieron un excelente contrajuego. Ahora las blancas pueden proseguir con:

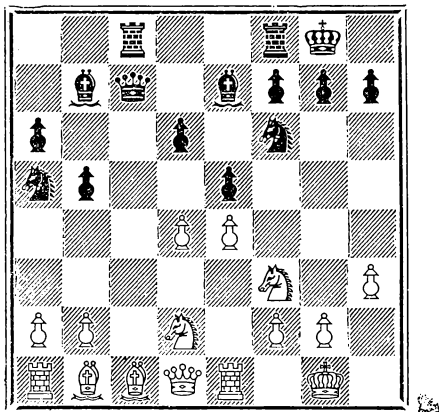
ii a) 15. A1C.

ii b) 15. A3D.

ii c) 15. T2R!

En cambio no sirve 15. C3R?, por 15., CxPR!; 16. C5A, DxA; 17. CxA+, R1T; 18. DxD, TxD; 19. PxP, PxP; 20. CxPR, P3A!, con mejor final para el segundo jugador. Boleslavsky v. Keres, Budapest 1950.

ii a) 15. A1C.



Para demorar la ruptura, P4D.

15., TR1R.

Otros caminos:

1) 15., C4T; 16. C3R, TR1R; 17. C5A, A1AR; 18. P5D, C5AR; 19. R2T, P3C; 20. C3R, C5A, con acciones compensadas. Shamkovic v. Bronstein, U.R.S.S. 1967.

2) 15., P4D?!; 16. PRxP, y ahora:

2a) 16., P5R; 17. C5C, AxPD; 18. CxPR, CxC; 19. AxC, AxA; 20. TxPR, P4AR; 21. T2R, TR1D; 22. P3CD!, A3A; 23. A2C, con ventaja material y posicional para las blancas (Pachman) o si 17., TR1D; 18. CxPR, CxPD; 19. D5T! (Panov).

2b) 16., PxP; 17. A5C! (17. DxPD, CxPD; 18. A5C, AxA; 19. CxA, C3AR, sólo lleva a la paridad), con las prosecuciones:

2b1) 17., CxPD; 18. AxA, CxA; 19. AxP+, RxA; 20. C5C+, R3T; 21. C3C, P3C; 22. D4C, TD1A; 23. TD1A, D2D; 24. D4T+, ganando (Pachman).

2b2) 17., TR1R; 18. DxPD (igualmente correcto es 18. D3D, D5A; 19. TxA! TxT; 20. D3TD!); 18., CxPD; 19. A5A, TD1D; 20. TD1A, D3D; 21. C3C, C3AR; 22. DxD, TxD (Bertok v. Milic, Yugoslavia 1966); 23. AxCl, PxA; 24. A4R!, con clara superioridad.

2b3) 17., AxPD; 18. CxPD, TR1D; 19. C5A, A3R; 20. D3A, C5A; 21. CxA+, DxC; 22. AxCl Olafsson v. Eliskases, Beverwijk 1959.

2b4) 17., TD1A; 18. D2R! (Pachman).

2b5) 17., P3TR; 18. AxPT!, PxA; 19. D2D, AxPD; 20. DxPT, AxC; 21. C3C, A5R; 22. AxA, CxA; 23. C5T, A3A; 24. TxCl o 19., TR1D (19., R2C; 20. C3C, C1C; 21. C5A+, R1T; 22. TxA!); 20. DxPT, TxPD; 21. T4R!, T4TR; 22. T4C+, CxT; 23. DxT, C3AR; 24. D5C+, R1A; 25. D6T+, R1R; 26. A5A, con ataque ganador de acuerdo con el analista Thelen.

3) 15., PxP; 16. CxPD (o 16. C3C, C2D; 17. C5A, A3AR; 18. A5CR!); 16., C2D; 17. C3R, P3CR; 18. P3CD!, con iniciativa blanca. Messing v. Jovcic, Yugoslavia 1974.

16. C3C, P3C!

Inferiores son:

1) 16., C2D; 17. C5A, A1AR; 18. P5D!, con ventaja blanca. Bouwmeester v. Van Scheltinga, Amsterdam 1960.

2) 16., A1AR; 17. A2D, C5A; 18. A3AD, P4TD; 19. P3TD, CxPT; 20. AxPT, 20. AxPT, DxA; 21. TxC, D3C; 22. P5D!, con iniciativa blanca. Fletzer v. Euwe, Venecia 1948.

3) 16., C3A; 17. C5A, A1AR; 18. A5C, C2D; 19. P4TD, C5CD; 20. PTxP, PTxP; 21. A2D, P4D; 22. CxPR, CxC; 23. PxC, DxPR; 24. T7T, D1C; 25. T5T, A1T; 26. P5R!, C3AD; 27. C6T!, con ventaja decisiva. Dely v. Tompa, Budapest 1967.

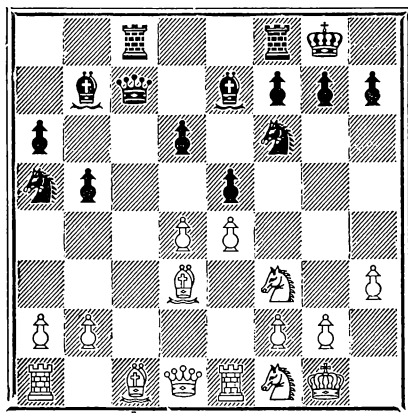
17. P3CD, C2D.

Inferior es 17., D6A; 18. D2R, CxPR; 19. CxC, AxC; 20. A2C, AxC!; 21. AxD, AxD; 22. AxC! y las blancas tienen ventaja (Shamkovic).

18. A2C, A3AR.

Con chances recíprocas (Panov y Tompa).

ii b) 15. A3D.



Proyectando una rápida movilización del flanco dama.

15., P4D!?

La idea de Panov, complementando la decimotercera movida de las negras. El

segundo jugador ha calculado que si no irrumpe violentamente en el centro, su posición carecerá de perspectivas y sus piezas no tendrán la actividad suficiente para poder combatir cualquier agresión enemiga.

Otros caminos:

1) 15., C3A; 16. C3R, TR1A; 17. C5A, A1A; 18. A5C, C2D; 19. T1AD, D1C; 20. A1C, CxP; 21. CRxC, TxT; 22. AxT, PxC; 23. C6T+, con ventaja para las blancas. Fischer v. Keres, Zurich 1959.

2) 15., C2D; y ahora:

2a) 16. P5D, entrando en juego del apartado i) 14. P5D.

2b) 16. C3C, PxP; 17. C5A, A3AR; 18. A5CR, D1D!; 19. D2D, C4A; 20. A4AR, CxA; 21. DxC, C5A; con iniciativa negra. Aronin v. Yudovich, U.R.S.S. 1960.

2c) 16. C3R, PxP; 17. CxP, A3AR; 18. C(4)5A, P3C; 19. C6T+ (o 19. C3C); 19., R1T (Smyslov v. Keres, torneo de la Candidatura, Yugoslavia 1959); 20. CD4C o 20. C(6)4C!, con interesantes complicaciones (Bronstein).

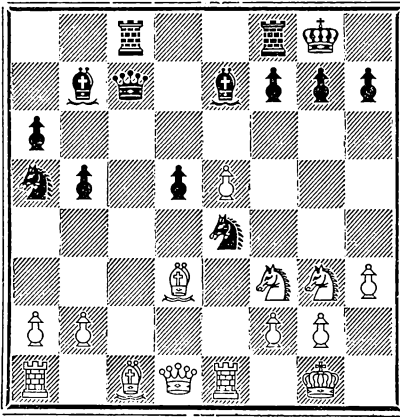
16. PxPR.

Inferior es 16. PRxP, debido a 16., P5R! (la ubicación del alfil en 3D obliga a las blancas a desprenderse de él); 17. AxP, CxA; 18. TxC, AxP; 19. T1R, D2C! y las negras tienen adecuada compensación por el peón sacrificado, por ejemplo:

1) 20. A4A, TR1D; 21. CD2D, A5C!; 22. T3R, P3A; 23. P3CD, A6T; 24. D2R, C3A, y las acciones favorecen al bando negro. Verlinsky v. Panov, Moscú 1944.

2) 20. C3R, AxC; 21. DxA, DxT; 22. PxD, C3A; 23. C5D, A5T; 24. T4R, TD1D! y las negras tienen mejor final. Unzicker v. Euwe, match Alemania Federal v. Holanda 1951.

16., CxP; 17. C3C.



17., P4A!

Entregando un peón por líneas abiertas y ventaja en desarrollo. Alternativas:

1) 17., CxC; 18. PxC, y las blancas mantienen la iniciativa.

2) 17., TR1D; 18. D2R, A5C; 19. T1A, D3A; 20. C5C, y la posición blanca agrada más. Bronstein v. Panov, campeonato de Moscú 1946.

3) 17., A5C; 18. T2R, P4A; 19. PxP a.p., CxC; 20. PxC, DxP; 21. A5A (no sirve 21. PxP?, por 21., TxC!, pero merece consideración 21. A5C), y ahora:

3a) 21., T2AD (Boleslavsky); 22. D3D!, PxP (según Euwe, lo exacto es 22., C5A, aunque las blancas siguen manteniendo las mejores chances); 23. A6T, T1D; 24. T4R!, y las blancas han obtenido un ataque victorioso. Aronin v. Stoliar, semifinal del Campeonato de la U.R.S.S., Leningrado 1957.

3b) 21., P5D; con las prosecuciones:

3b1) 22. A6R+, R1T; 23. AxT, AxC; 24. D3D!, TxA; 25. DxA, DxP; 26. Pxp+ (Petrosian v. Trifunovic, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1958); 27., R1C!; 28. T2C, C5A; 29. A5C, P7D, y

el peón pasado compensa la calidad (Aronin).

3b2) 22. AxT, TxA; 23. P7A+, RxP (o 23., R1A; 24. C5R, T1D; 25. A2D); 24. C5C+, R1C; 25. D1A! y las blancas ganan (Aronin).

18. PxP a.p., AxP; 19. CxC.

Opciones:

1) 19. C5A, C5A; 20. T2R, CxPC!, con ventaja para las negras. Ravinsky v. Panov, Moscú 1947.

2) 19. AxC, PxA; 20. CxP, y ahora:

2a) 20., AxC; 21. TxA, entrando por transposición en la variante 3) 15. T2R.

2b) 20., TD1D!; 21. D2R, P3T!; 22. T1C, R1T; 23. CxA, TxC; 24. C5R, C3A; con buen juego para las negras. Simagin v. Heemsoth, match postal URSS v. Alemania Federal 1962.

3) 20., C5A! una idea de Pachman sin confirmación práctica.

19., PxP; 20. AxP, TR1D; 21. D2R, T1R; 22. C2D.

Incorrecto es 22. D3D por 22., TxA!; 23. TxT, T1D.

22., D2D.

Merece atención una idea del checoslovaco Novak, 22., T2R; por ejemplo:

1) 23. D3D, T(1)1R!

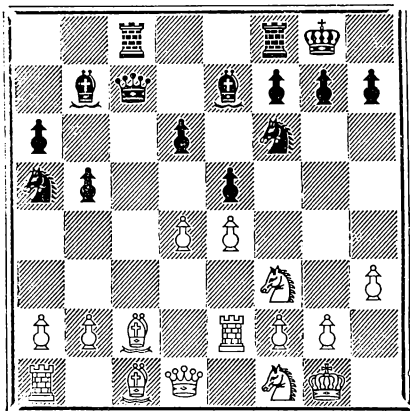
2) 23. D1A, T(1)1R!

3) 23. D3A, D3D! (23., TD1R?; 24. A5D+!), seguido de, TD1R.

23. D1A, C3A; 24. C3A, C5D; 25. AxA, DxA.

Con gran juego a cambio del peón. Geller v. Keres, Amsterdam 1956.

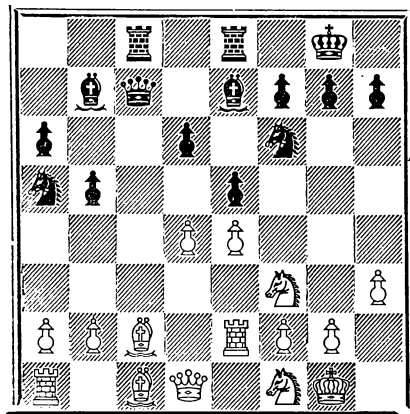
ii c) 15. T2R.



Defendiendo el alfil y proyectando A5CR, seguido de T1AD. Ante las negras se abren varias sendas por donde transitar, de los cuales examinaremos:

- 1) 15., TR1R.
- 2) 15., C2D.
- 3) 15., C3A.
- 4) 15., C4T!
- 5) 15., P4D!?

1) 15., TR1R.



Demasiado pasivo, ya que permite a las blancas cumplir la mayor parte de sus objetivos.

16., P3C.

Para impedir los saltos del corcel. La alternativa es 16., A1A; 17. P5D, T1T; 18. A3D, A1A; 19. T2A, D1C; 20. D1R, C2C; 21. P4CD, con ventaja para el primer jugador. Gligoric v. Keres, Helsinki 1952.

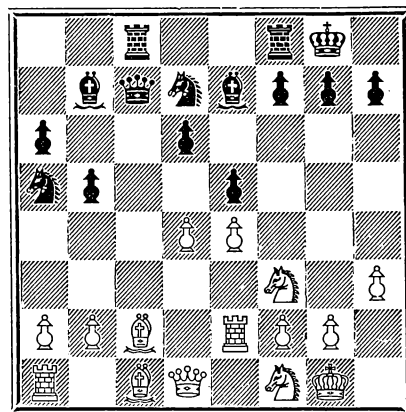
17. P3C, C3A.

Según Euwe es interesante 17., C2D; 18. A2C, A3AR!, con contrachances.

18. A2C, A1A; 19. D2D, A2C; 20. T1D.

Y las blancas tienen más libertad de acción. Matanovic v. Keres, Campeonato Europeo por Equipos, Viena 1957.

2) 15., C2D.



Para proseguir con la demostración en el flanco dama.

16. C3R.

Igualmente correcto es 16. P5D!, C5A; 17. P3CD, C(5)3C; 18. C3R. Gligoric v. Letelier, Asunción 1960.

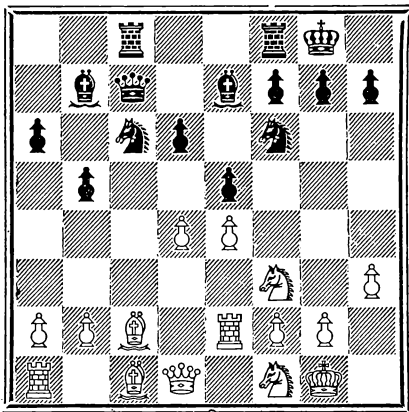
16., TR1R; 17. P3CD, A1A; 18. A2C, C3AD; 19. T1A, D1C; 20. C5D, C1D; A1C, C3R; 22. TxT, TxT.

Hasta aquí la partida Szily v. Keres, Budapest 1952, en la cual las blancas jugaron débilmente 23. T2A, T1R; 24. T1AD, P3AR; 25. D3D, P3C, y las negras consiguieron fácilmente el equilibrio. Cioaltea recomienda:

23. P3T!

Con la idea de P4CD y A2T.

3) 15., C3A.



Una idea de O'Kelly para responder 16. A5C, con 16., C4TR.

16. C3C!, TR1R; 17. A3R, C5CD; 18. A1C, P4D; 19. P3TD, PDxP; 20. CxPR, C3AD.

Con posibilidades mutuas. Vasiukov v. Ravinsky, Moscú 1964.

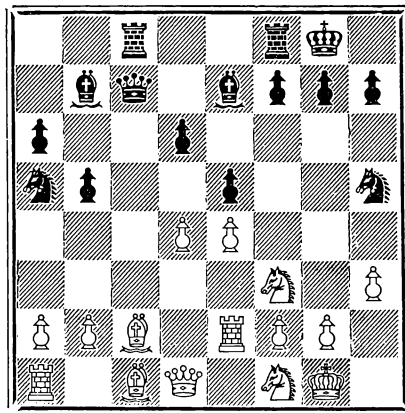
4) 15., C4T!

(Véase el diagrama siguiente)

Con el doble objetivo de avanzar el peón alfil rey, y ubicar un fuerte corcel en 5AR.

16. C(1)2T!?

Para reforzar el juego blanco. Las blancas mantienen la tensión central y se dedican a acumular fuerzas sobre el flanco rey. Otros caminos:



1) 16. P4CR?!, C5A; 17. AxC, PxA; 18. D2D, P4A!; 19. PCxP, TxP!, con complicaciones favorables a las negras. Prins v. Ed. Lasker, La Habana 1952.

2) 16. C3R, C5A; 17. T2D, TR1D; 18. P3TD, C5A; 19. CxC, PxC; 20. D1AR, P4AR; 21. P5D, T1AR, y las acciones favorecen al bando negro. Lebedev v. Muchnik, U.R.S.S. 1951.

3) 16. A3D, C3A; 17. T2A, D2D; 18. P5D, C5CD; 19. TxT, TxT; 20. A2R, C7A! (inferior es 20., C3AR; 21. P3TD, C7A; 22. T1C, P5C; 23. A3D, P6C; 24. A2D!, seguido de A3AD!); 21. T1C, P4AR!; 22. CxPR! (si 22. PxP, las negras quedan mejor con 22., C3A!); 22., PxC; 23. AxC, P3C; 24. A2R, C5D!, y las acciones favorecen al segundo jugador. Savon v. Bronstein, Petrópolis 1973.

4) 16. P3CR! (Savon); 16., P4A; 17. C(1)2T, con lucha compleja.

5) 16. P5D!, C5AR; 17. AxC, PxA; 18. P3C, y según Pachman, las blancas están mejor, debido a la posición incómoda de las piezas negras en el flanco dama.

16., TR1R!

Protegiendo el alfil, y permitiendo su retirada hacia 1AR.

17. C4C.

Inferior es 17. P4TD?, debido a 17., P5C!; 18. A3D, C5A; 19. AxC, PxA y las negras están bien. Matanovic v. Germek, Yugoslavia 1974.

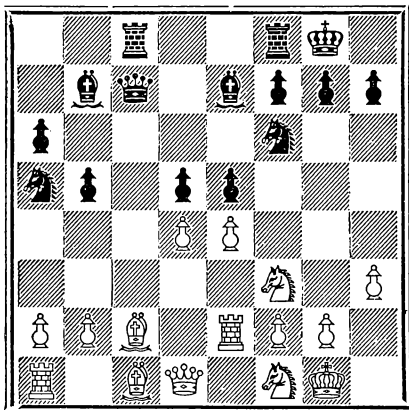
17., C3AR!; 18. P3CD.

O 18. PxP, CxC; 19. PxP?, CxPA!

18., CxC; 19. PxP, C3A; 20. A2C, PxP; 21. CxPD, A3AR!

Y ambos contendientes acordaron la nulidad, ya que las blancas han perdido la ventaja de la salida. Jansa v. Ciocaltea, Vrnjacka Banja 1975.

5) 15., P4D!?



El sacrificio de peón de Panov, característico del sistema iniciado con las movidas, A2C y, TD1A.

16. PDxP.

La opción es 16. PRxP, PxP (si 16., P5R; sigue 17. C5C!); y ahora:

1) 17. CxP, CxP; 18. D3D, P3C; 19. A6T, TR1D; 20. C5A, A3AR, y las negras están bien. Chejover v. Taimanov, Leningrado 1948.

2) 17. A5C, P3T; 18. AxP, PxA; 19. D2D, TR1D; 20. DxPT, TxP, y las blancas no pueden jugar 21. T4R, debido a que el alfil queda indefenso.

16., CxP; 17. C3C.

Otros caminos:

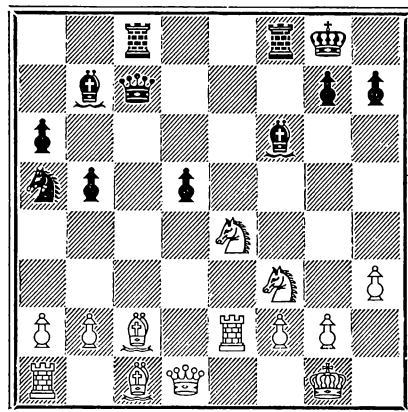
1) 17. A3R, C5A; 18. A4D, A4A; y las negras han resuelto los problemas de la apertura (Pachman).

2) 17. C3R, TR1D; 18. C5A, A4A; 19. A3R, AxA; 20. CxA, P5D; 21. C5A, P6D!; 22. AxP, P3C; 23. C6D, CxC; 24. PxP, DxP, y las acciones favorecen al bando negro. Bondarevsky v. Szabo, Saltsjöbaden 1948.

17., P4A.

Como en líneas similares 17., CxC; 18. PxP, es bueno para las blancas.

18. PxP a. p., AxP; 19. CxC.



Otra posibilidad es 19. AxP, PxP; 20. CxPR, y ahora:

1) 20., TD1D; 21. D1R!, P3T; 22. A2D, C5A; 23. CxA+, TxP; 24. A3AD, T3CR; 25. C4T, T4CR; 26. T7R, D3A; 27. TxPC+! y las blancas deben ganar. Neustad v. Müller, 1964.

2) 20., AxP; 21. TxA, D7A; 22. D5D+, R1T; 23. C1R!

3) 20., D3A! La movida del húngaro Tompa, que ofrece a las negras buenas perspectivas por el material sacrificado, por ejemplo:

3a) 21. T1C, A2R!; 22. P3CD, D3CR; 23. C5R, D4AR; 24. P4AR, AxC; 25. P4CR, TxA!, con ventaja negra. Honfi v. Tompa, Budapest 1965.

3b) 21. D1R, C5A; 22. P4TD?, PxPT; 23. D4C, P6T; 24. CxA+, TxC; 25. P3CD, T3CR! Y la iniciativa pasa a manos del segundo jugador. I. Zaitsev v. Tompa, Moscú 1971.

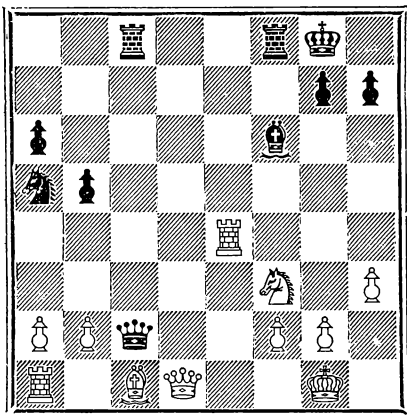
19., PxC; 20. AxP, AxA.

La única continuación que brinda posibilidades a las negras. Inferior es 20., TR1D, a causa de 21. D1R, y ahora:

1) 21., AxA; 22. TxA, C5A; 23. A5C!

2) 21., C5A; 22. C5C!, AxC (si 22., AxA; 23. C6R!); 23. AxA, T2D; 24. AxA, DxA; 25. P3CD, C3C; 26. T8R, con superioridad blanca. Beliavsky v. Diesen, Hastings 1974/75.

21. TxA, D7A!



Reforzando la defensa. Antigüamente se jugaba 21., C5A; 22. T1C (Pachman sugiere 22. D3C), 22., D4T; 23. P3T, TD1R; 24. TxT, TxT; 25. A4A! y las negras no tienen compensación suficiente por la pérdida del peón. Yanovsky v. Pachman, Saltsjöbaden 1948.

22. D2R.

22. DxD, TxD; 23. T1C (o 23. C1R, TxPA!), 23., TR1A; 24. T1R (Yanovsky v. Hooper, Hastings 1951/52), 24., P5C!; 25. A2D, P6C!; 26. AxC, y las negras se han asegurado por lo menos tablas.

Algunos analistas soviéticos proponen 22. D5D+, R1T; 23. C1R, como única manera de conseguir alguna ventaja, por ejemplo:

1) 23., D2A; 24. A4A, D2T; 25. T1C, C5A; 26. P3CD, TR1D; 27. D5AR, C6T; 28. T1D!

2) 23., D3A; 24. DxD, CxD; 25. T1C, C5D; 26. A2D, C4A; 27. P3CD!, o 26., TR1R; 27. TxT, TxT; 28. R1A, R1C; 29. A3A, etcétera.

Estas variantes todavía necesitan confirmación práctica.

22., P3T.

No sirve 22., TR1D por 23. A5C!

23. C1R, D3A!

Incorrecto es 23., DxD; 24. TxD, TR1D; 25. A4A!, y las blancas tienen mejor final, por ejemplo 25., P4C; 26. A3R, C5A; 27. T1C, CxA; 28. TxC!, T7D; 29. C3A, TxPC; 30. TxT, AxT; 31. T6R, P4TD; 32. TxP, T8A+; 33. R2T, T2TD; 34. T6C+, R2A; 35. TxP, TxP; 36. TxP, P5T; 37. R3C (Filip).

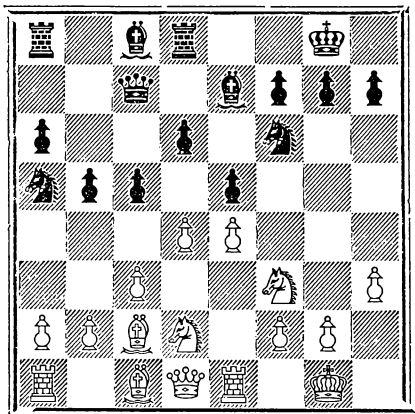
24. T1C.

Más exacto que 24. C3D, TR1R; 25. TxT+, TxT; 26. A3R, C5A; 27. T1R, CxA; 28. PxC, D3A, y las negras recuerdan el peón con buen juego. Aronin v. Chernov, Campeonato de Ucrania 1960.

24., TR1R; 25. TxT+, TxT; 26. A3R, C5A; 27. P3CD, CxA; 28. PxC, D5R.

Con chances recíprocas. Ivkov v. Matanovic, Sarajevo 1951.

D3) 12., T1D.



Una idea de Keres, cuya finalidad principal es preparar, P4D, manteniendo el alfil dama en su casilla de origen, para ubicarlo en 2C, 2D o 3R, según las circunstancias futuras lo aconsejen.

13. C1A.

Manteniendo la tensión central. Otros caminos:

1) 13. P5D, no tan bueno como en otras variantes similares, debido a que el AD negro no debe perder tiempos, que pueden ser utilizados para reforzar la defensa. Algunos ejemplos:

1a) 13., A2D; 14. C1A, TD1C; 15. P4CR, P4T!; 16. CR2T, PxP; 17. PxP, C2T; 18. C3R, P3C; 19. C2C, C4C; 20. P3C, R2C, con superioridad negra. Livschin v. Geller, Kiev 1954.

1b) 13., P5A!; 14. C1A, C2C; 15. C3C, C4A; 16. C2T, T1R; 17. P4AR, PxP; 18. AxPA, A1AR; 19. C3A, C(3)2D; 20. T1AR (era de considerar 20. P5R!, PxP; 21. C5A), 20., C4R; 21. AxC?! (mejor 21. CxC, PxC; 22. A3R, con juego incierto), 21., PxA; 22. C5C, D3C!; 23. R2T, D3CR!; y las negras han obtenido las mejores posibilidades. Petkevich v. Klován, U.R.S.S. 1973.

2) 13. P4TD, y ahora:

2a) 13., P5C; 14. PAxP, PAxPC; 15. P3CD seguido de A2C, y las blancas consiguen buen juego.

2b) 13., PAxP; 14. PAxP, A2C, con las prosecuciones:

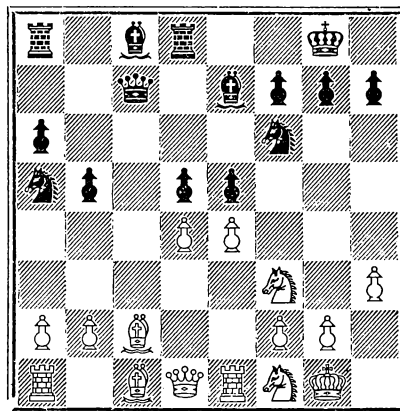
2b1) 15. PTxP, PTxP; 16. P5D, C2D; 17. C1A, C5A, con equilibrio. Unzicker v. Pachman, Olimpiada de Amsterdam 1954.

2b2) 15. P5D!, P5C; 16. C3C (Euwe considera 16. C1A como más enérgico), 16., CxC; 17. AxC, P4TD; 18. A5C, TD1A; 19. TD1A, D1D, con acciones compensadas. Unzicker v. Nilsson, correspondencia 1954.

13., PAxP.

Keres empleaba 13., P4D, para responder a 14. PRxP, PRxP; 15. PxP, CxP; 16. D2R, A2C; 17. C3C con 17., P3C! y las negras han conseguido excelente contrajuego. Sin embargo la experiencia posterior ha demostrado que la decimocuarta movida blanca es débil y debe ser reemplazada por 14. PxPR!, por ejemplo: 14., PxP (14., CxP; 15. C3R, A3R; 16. D2R! y 17. CxP); 15. C(1)2D!, PxP; 16. PxP, AxPA; 17. DxP!, A3R (17., A2C?; 18. D5A!); 18. C4R, A2R; 19. D5T, y las dificultades negras aumentan rápidamente.

14. PxP, P4D!?



Para esto se jugó 12., T1D.

15. PxPD.

Igualmente bueno es 15. CxP, PxP; 16. C3C!, y ahora:

1) 16., A3R; 17. CxPR, TD1A; 18. T2R, C5A; 19. C3AR, A4D; 20. CxC+, ARxC; 21. A4R, y las blancas tienen ventaja material y posicional. Gligoric v. Milic, Zagreb 1953.

2) 16., A2C; 17. C5A, A3D; 18. C4C!, CxC; 19. DxC, P3C; 20. AxP, T1R; 21. A6T!, A5C!; 22. AxA, DxA; 23. D4T, P3A; 24. TR1D, y las blancas han ganado un peón. Unzicker v. Pachman, Hastings 1954.

3) 16., A3D; 17. A4A! (o 17. D2R, AxC; 18. PxA, DxP; 19. A2D!), 17., A2C; 18. T1AD, D3C; 19. CxPR, CxC; 20. AxC, AxA; 21. TxA, D2C; 22. T1R, y las blancas tienen clara ventaja. Tal v. Gudmundsson, Reykjavik 1964.

15., PxP; 16. A5C, P3T.

Tampoco satisface 16., CxP; 17. T1A, D2T (o 17., D3D; 18. A4R!); 18. AxA, CxA; 19. AxP+!, RxA; 20. C5C+, con ataque decisivo, por ejemplo:

1) 20., R1C; 21. D5T, C3C; 22. D7T+, R1A; 23. P4TR!, con la amenaza de P5T.

2) 20., R3C; 21. TxA!, TDxT; 22. D4C (Lilienthal), o 21. C3C! (Gumprich).

Y las blancas deben ganar.

17. TD1A, D3D; 18. A4TR, CxP; 19. A3CR, D3CD; 20. A4R!

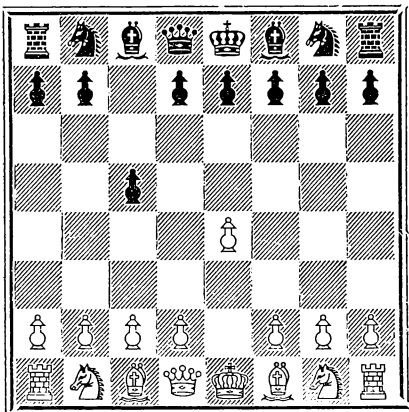
Y las blancas consiguen mejor juego (Lilienthal).

(Continuará)

Defensa Siciliana

Los ataques Vinken y Larsen

1. P4R, P4AD.



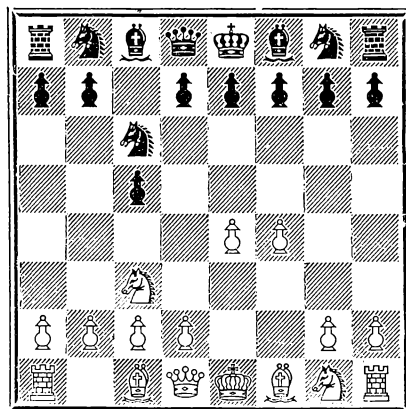
Modernamente en la Defensa Siciliana las blancas han buscado nuevos rumbos, especialmente tratando de omitir el avance P4D, para no dar chances a su adversario de entrar en alguno de los «complejos» defensivos, que ofrecen grandes posibilidades de lucha. Larsen, los maestros ingleses y búlgaros han remozado dos antiguas líneas a base de P4AR, dotándolos de una estrategia más flexible, de acuerdo con la técnica moderna, poniendo a las negras ante nuevos problemas, algunas veces de difícil solución.

Al comentarista le ha parecido oportuno presentarlas en un mismo trabajo, debido a la similitud del espíritu que las anima y porque a veces por la magia de las transposiciones se comienza con una de ellas para caer en la otra. Así examinaremos:

I) 2. C3AD, C3AD; 3. P4AR o Ataque Vinken.

II) 2. P4AR, denominada por algunos expertos como Variante o Ataque Larsen.

I) 2. C3AD, C3AD; 3. P4AR.



Con el avance del peón alfil rey, el primer jugador anuncia sus intenciones de atacar el futuro refugio del rey enemigo ya sea por medio del avance de los peones del flanco rey, como por medio de un futuro P5AR, para abrir la columna, y concentrar sobre la casilla 7AR, el fuego de las torres y la acción del caballo y alfil rey. Al demorar la salida de las piezas, mantiene por un tiempo la incógnita acerca de su futura ubicación. Por otra parte en este sistema el peón dama deberá ser jugado a 3D para no dar chances a su oponente con una apertura prematura del centro.

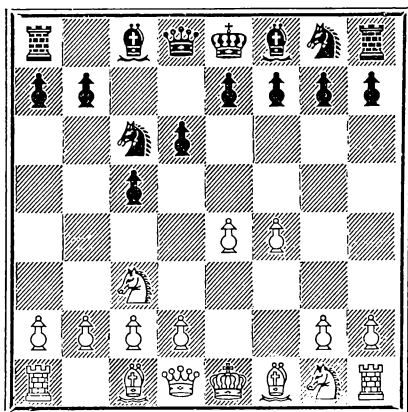
Ante las negras se abren tres caminos por donde transitar, que configuran igual número de dispositivos defensivos, y que se examinarán por separado:

Ia) 3., P3D?!

Ib) 3., P3R.

Ic) 3., P3CR!?

Ia) 3., P3D?!



Para dar paso libre al alfil dama y evitar en algunos casos el molesto avance P5R. Su principal defecto es que las blancas tienen la opción de ubicar su alfil en 4AD o 5CD, obligando a pequeños debilitamiento que no están de acuerdo con una sana estrategia de una rápida movilización de fuerzas.

4. A5C!

Para eliminar el activo caballo negro y amenazar P5R o P5A. Menos efectivo es 4. C3A, C3A; 5. P3CR, P3R; 6. A2C, A2R; 7. O—O, O—O; 8. R1T, A2D, y las negras consiguen el equilibrio. Aronin v. Vaisman, U.R.S.S. 1964.

4., P3R?

Con la idea de jugar 5., CR2R y enlazar los caballos evitando debilitar en la estructura de peones y manteniendo el control del jaquel de 5D (4D de las blancas). Pero el plan resulta muy lento y permite a su oponente obtener una fuerte iniciativa. La opción es 4., A2D; 5. C3A, y ahora:

1) 5., P3TD?; 6. AxC, AxA; 7. O—O, P3CR; 8. P3D, A2C; 9. A3R, y las blancas están mejor. Herter v. Gaub, Alemania Federal 1953.

2) 5., P3CR; 6. AxC, AxA; 7. P3D, A2C; 8. O—O, C3A; 9. D1R, entrando en juegos que se examinarán en el apartado Ic) 3., P3CR!?

5. AxC!

Antes de que el segundo jugador pueda efectuar, CR2R.

5., PxA; 6. P3D.

Impide, P5A y prepara la salida del alfil dama.

6., C3A; 7. C3A, A2R; 8. O—O, P4R?

Un avance prematuro, ya que las negras no están en condiciones para luchar en una posición abierta. Lo correcto es 8., O—O.

9. PxP!, PxP; 10. R1T.

Naturalmente sería un error 10. CxP debido a 10., D5D+. Las blancas proyectan ahora una ofensiva sobre el rey adversario efectuando el clásico giro de la dama en estas posiciones: D1R - 2A (o 3C).

10., A5C; 11. D1R, C2D; 12. D3C!, AxC.

Las negras deben perder ahora su único orgullo: el par de alfiles.

13. TxA, A3A.

Para defender el peón caballo. Era peligroso 13., O—O debido a 14. A6T, A3A; 15. T(1)7AR, R1T; 16. TxA!

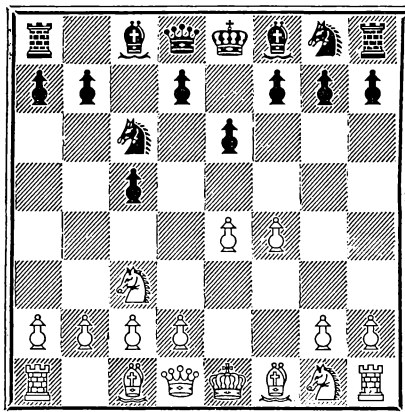
14. A3R, D4T; 15. T(1)1AR, D5C; 16. A1A!, P5A; 17. P3TD!, D2R; 18. PxP, C4A; 19. P4CD, C3R.

Para ubicar un puesto avanzado en 5D.

20. P5C, C5D; 21. T3D, T1AD; 22. PxP, CxP3A; 23. C5D, D3R; 24. TxA!

Y las negras se rindieron. Liubanskaia v. Shionkich, Torneo Internacional Femenino, U.R.S.S. 1977.

Ib) 3., P3R.



Proyectando efectuar el avance central, P4D, y tener la posibilidad de poder ubicar el caballo rey en 2R, para evitar los peones doblados.

4. C3A.

Una movida natural de desarrollo. La opción es 3. P3CR, P4D; 4. A2C, con una lucha posicional.

Ahora las negras disponen de varias réplicas, de las cuales examinaremos:

i) 4., P3TD.

ii) 4., P3D.

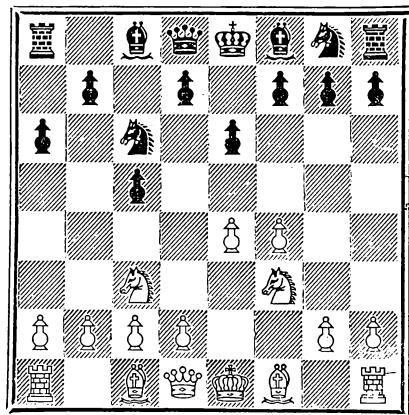
iii) 4., P4D.

iiii) 4., CR2R.

i) 4., P3TD.

(Véase el diagrama siguiente)

Para impedir el acceso del alfil enemigo a 4CD (5CD de las blancas) y poner en marcha el flanco dama.



5. P3CR.

Una decisión razonable. Ya que el alfil no tiene gran porvenir en su diagonal natural, su desenvolvimiento por el fianchetto, ofrece buenas perspectivas de mantener la iniciativa. Florian en el Informador N° 11/1971, sugiere 5. P4D o 5. P4TD, como dos alternativas aceptables.

5., P3CR.

Para controlar 5D y dominar la gran diagonal negra. Otros caminos:

1) 5., P4D; 6. A2C, C3A; 7. P5R (más enérgico que 7. P3D, A2R; 8. A2D, P4CD; 9. C5R, A2C; 10. CxC, AxC; con posibilidades mutuas. Hug v. Bobotzov, Olimpiada de Skoplie 1972); 7., C2D; 8. P4TD, A2R; 9. P3D, T1C; 10. O—O, con una ligera ventaja para las blancas (Euwe).

2) 5., P4CD; 6. D2R, A2C; 7. A2C, D2A; 8. P3D (inferior es 8. O—O, debido a 8., C5D!); 8., C5D; 9. D2A!, CxC+; 10. AxC, y ahora:

2a) 10., C2R?; 11. A3R, T1AD (si 11., P3D sigue 12. P5R!, y contra 11., C3C, las blancas disponen de la fuerte respuesta 12. P4TR, P4TR; 13. D2R); 12. O—O, P3CR? (mejor 12., P3D); 13. P5R!, C4A; 14. AxA, DxA (si

14., CxA?; 15. AxT, CxT; 16. AxPTD!); 15. C4R!, y el bando blanco, inclina la lucha a su favor. Meleghegyi v. Puschmann, Hungría 1971.

2b) 10., P3D; con la idea de, A2R y, C3A; con buenas chances de luchar por el equilibrio (Florian en el Informador N° 11/1971).

6. A2C, A2C.

Si 6., P3D?, es bueno 7. P4D!

7. P3D, P3D; 8. O—O, CR2R; 9. A3R.

La posición es similar a los que se producen en la Variante Cerrada de la Siciliana (1. P4R, P4AD; 2. C3AD, C3AD; 3. P3CR, P3CR; 4. A2C, A2C; 5. P4A, P3R; 6. C3A, CR2R; 7. P3D, P3D; 8. O—O, O—O); por ello no es de extrañar que las blancas apliquen la misma estrategia. También es de considerar 9. T1CD, 9. P3TD, 9. A2D o 9. P4TD.

9., C5D.

Ocupando la casilla crítica y proyectando, T1C seguido de, P4CD.

10. D2D, O—O; 11. TD1R, T1CD; 12. C4TR, P3CD?!

Mejor es 12., P4CD.

13. C1D, P4A; 14. P3A, C(5)3A; 15. P3TR, A2C; 16. A2A!, D2D; 17. PxP.

Para da ractividad al par de alfiles.

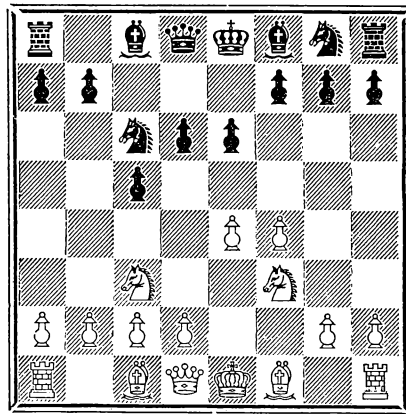
17., PxP.

O 17., CxP; 18. C3A, con mejor juego.

18. P4D!, TD1D; 19. T2R, TR1R; 20. TR1R, C4TD; 21. P5D!

Y la lucha favorece al primer jugador. Espig v. Inkirov, Varna 1976.

i) 4., P3D.



5. A5C!

La práctica ha demostrado que la mejor casilla para el alfil es 5C, aunque también es jugable 5. P3CR, CR2R; 6. A2C, P3TD; 7. O—O, C5D!; 8. P3D, C(2)3A; 9. A3R, A2R; 10. C2R, CxC(6A)+; 11. AxC, O—O; 12. D2D, P4CD, con lucha encarnizada. Ajansky v. Tringov, Plovdiv 1973.

5., CR2R; 6. P4D!

Abriendo el juego en el momento oportuno.

6., PxP; 7. CxP, P3TD.

Era de considerar 7., A2D, pero las negras provocan al alfil para poder desarrollar su flanco rey.

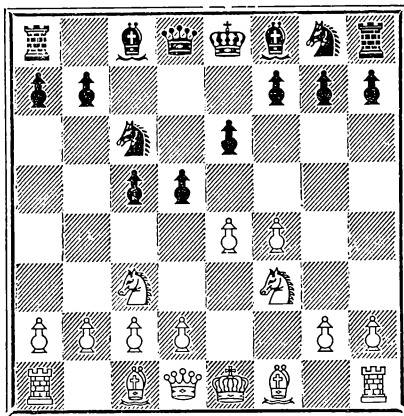
8. CxC, CxC; 9. A3D, D3C; 10. D3A, A2R; 11. C1D, D2A.

Las blancas amenazaban A3R.

12. P3A, C1C; 13. O—O, C2D; 14. A3R, O—O; 15. C2A, C4A; 16. A2AD, A2D; 17. P5A!, A4C; 18. T1R, P4R; 19. C4C.

Y el ataque blanco en el flanco rey se perfila. Portisch v. Navarovsky, Budapest 1961.

iii) 4., P4D.



Aprovechando la oportunidad de efectuar el clásico avance para lograr el equilibrio central, pero...

5. A5C!

Única continuación capaz de ofrecer alguna ventaja. En cambio son inferiores:

1) 5. P5R?, y las negras podrán ubicar un fuerte caballo en 4AR.

2) 5. PxP?, PxP; 6. P4D?, PxP; 7. CxP, A4AD!, con superioridad negra (Geller). Ahora las negras tienen dos movimientos de caballo a su disposición:

a) 5., C3A.

b) 5., CR2R.

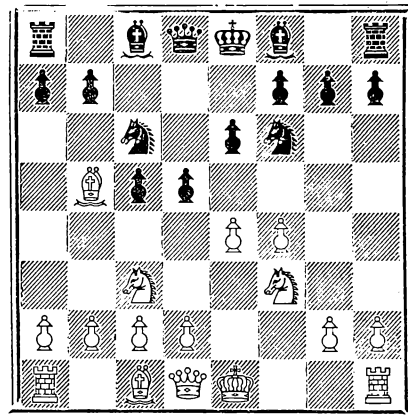
Definitivamente inferior es 5., P3TD; 6. Ax C+, PxA; 7. P3D, C3A; 8. O—O, A2R; 9. D1R, O—O; 10. P3CD, D2A; 11. C4TD! Portisch v. Pomar, Málaga 1961.

a) 5., C3A.

(Véase el diagrama siguiente)

Obligando a definir la situación en el centro.

6. P5R.



Lo más enérgico. Alternativas de interés son:

1) 6. C5R, y ahora:

1a) 6., D3C; 7. D3A, PxP; 8. Ax C+, Dx A; 9. D2R, D3D; 10. CxPR, con iniciativa blanca. Gik v. Hofman 1967.

1b) 6., A2D; 7. Ax C, Ax A; 8. Cx A, Px C (Gik v. Osnos, U.R.S.S. 1967); 9. P3D, con un plan a base de D2R, C4TD, P4AD y P3CD, con presión sobre los peones doblados.

2) 6. D2R, A2R; 7. O—O, O—O; 8. Ax C, PCxA; 9. P3CD (o 9. P3D, P5A!; 10. P4D, CxPR; 11. Cx C, Px C; 12. DxPR, D4D! Bilek v. Stein, Kecskemet 1968); 9., P5A (9., P4TD; 10. P3D, A3T; 11. R1T, C2D, con paridad. Hort v. Gheorghiu, Kecskemet 1964); 10. PxP, A3TD; 11. P3D, PxPA; 12. P4D, D4T; 13. A2D, A5CD; 14. D1R, D6T!, y las negras están mejor.

3) 6. Ax C+, PxA; y ahora 7. P5R, lleva a la variante principal y 7. D2R, a la subvariante 2) 6. D2R.

4) 6. P3D, A2R; 7. O—O, O—O; 8. Ax C, PCxA; 9. P3CD con equilibrio (Gligoric y Velimirovic).

5) 6. PxP, PxP; 7. Ax C+, PxA; 8. O—O, A2R; 9. P3D, O—O; 10. P3CD,

A3D; 11. C4T, P5A!, con excelente contrajuego. Zinn v. Schmidt, Leipzig 1973.

6., C2D.

La opción es 6., P5D; 7. AxC+, PxA; 8. PxC, PxC; 9. PxPCR, PxP+; 10. DxP, DxP+; 11. AxP, AxP; 12. O—O, T1CD; 13. C5R! y las blancas están mejor.

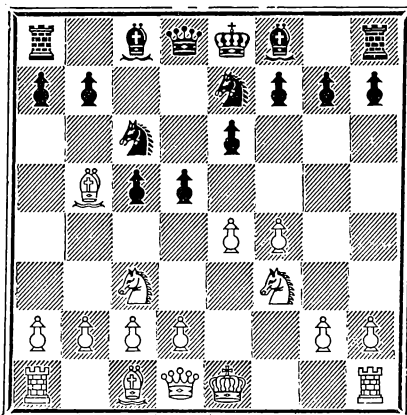
7. AxP, PxP; 8. O—O.

Inferior es 8. P3D, debido a 8., P5A!

8., A2R; 9. P3D, O—O; 10. D1R, T1CD; 11. P3CD, D1R; 12. A3TD, A3TD; 13. A3T, A3TD; 13. C1D!, P5A; 14. D5T!

Y las acciones favorecen al primer jugador. Kasparian v. Bronstein XV Campeonato Soviético 1947.

b) 5., CR2R.



La prosecución usual. Las negras preparan, P3TD, para forzar una decisión.

6. D2R.

Otros caminos:

1) 6. P3D, A2D (6., PxP; 7. CxP, P3TD o 7. PxP, DxP+; 8. CxD, conduce al equilibrio); 7. O—O, P5D; 8. C2R,

P3CR; 9. C3C, P4AR!, con buen juego. Cuibus v. Sandor, Budapest 1961.

2) 6. O—O, PxP; 7. CxPR, P3TD; 8. A2R, C4D; 9. P3D, D2A; 10. D2D, A2R. Doctor Szily v. Szilagyi, Hungría 1964; o 6., P3TD; 7. AxP, CxA; 8. P3D, A2R; 9. D1R, O—O. Duckstein v. van den Berg, Zurich 1960, tampoco ofrece nada concreto al primer jugador.

3) 6. C5R, P5D (6., A2D; 7. CxA, DxP; 8. P3D, P3TD; 9. AxP, CxA; 10. P5A!); 7. AxP, CxA; 8. CxC, PxC; 9. C1C, P6D!; 10. P4AD, P4R!; 11. D3A, PxPAR; 12. P5R, A2R; 13. DxPAD+, A2D; 14. D3A, A5T+; 15. P3C, O—O!, con ataque. Figler v. Podgaetz, U.R.S.S. 1971.

4) 6. PxP, y ahora:

4a) 6., PxP; 7. D2R, D3D (o 7., A5CR; 8. AxP, PxP; 9. O—O, D3D; 10. P3CD! Zinn v. Doda, Olimpiada de Lugano 1968); 8. C5R, A2D; 9. AxP, AxP; 10. C5CD, D1D; 11. O—O! y las blancas están mejor.

4b) 6., CxP; 7. C5R, A2D; 8. AxP, AxP; 9. CxA, PxC, y las acciones se compensan. Smyslov v. Olafsson, Torneo de la Candidatura, Yugoslavia 1959.

6., PxP.

La opción es 6., P5D; 7. C1D, P3TD; 8. AxP (obligado, ya que 8. AxP (obligado, ya que 8. A4T?, pierde el alfil luego de 8., P4CD); 8., CxA; 9. P3D, A2R; 10. O—O, con una mínima ventaja para las blancas. Konstantinopolsky v. Schaschin, Moscú 1961.

7. CxPR, P3TD; 8. AxP, CxA; 9. P3CD!

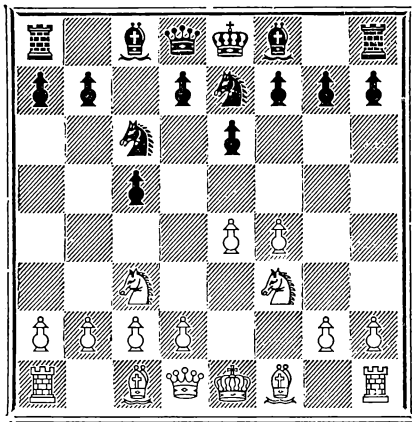
Inferior es 9. P3D, A2R; 10. A2D, O—O, y las negras están mejor Johannesssen v. Olafsson, Marienbad 1967, debido a la pasividad del alfil blanco.

9., A2R; 10. A2R, O—O; 11. O—O, P3CD; 12. C(4)5C, P3TR; 13. C5R!, PxC;

14. CxA, D1R; 15. CxA+, DxC; 16. D4C, T1D; 17. P3D, T4D; 18. P4TR!

Con clara ventaja para las blancas. Rossolimo v. Zuckerman, Nueva York 1967.

iiii) 4. CR2R.



La mejor defensa. Las negras minimizan los peligros de la salida del alfil enemigo, y mantienen en estado latente la irrupción en el centro.

5. A5CD.

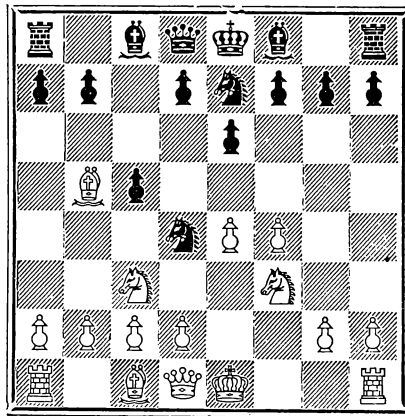
La continuación de rutina. Otras posibilidades son:

1) 5. P4D?, CxPD; 6. CxC, PxP; 7. DxP, C3A; 8. D2A, P4D! (8., A5C; 9. A3D, O—O; 10. O—O, P3D; 11. A3R, P3CD; 12. TD1D!, y las blancas están mejor. Sigurjonsson v. Ciocaltea, Caracas 1970); 9. PxP, PxP; 10. A3D, A2R; 11. A2D, O—O; 12. O—O—O, P5D; y la iniciativa pasa a manos de las negras. Hug v. Smyslov, Interzonal de Petrópolis 1973.

2) 5. P3CR, P4D; 6. P3D! con juego equilibrado.

3) 5. A2R, P3CR; 6. P3D, A2C; 7. O—O, P3D; 8. A3R, C5D; 9. A2A, O—O; 10. D2D, C(2)3A. Karakas v. Ioseliani, Torneo Interzonal Femenino, Tbilisi 1975.

5., C5D!



Inferiores son:

1) 5., P3D; 6. P4D!, PxP; 7. CxP, A2D; 8. C3A!

2) 5., P3TD; 6. AxP, CxA (si 6., PCxA; 7. P5R!); 7. P4D, P4D; 8. PRxP, PRxP; 9. O—O, PxP; 10. T1R+.

6. CxC, PxP; 7. C2R, P3TD; 8. A3D, C3A.

Merece atención 8., D3C, con la idea de, P3CR y, A2C.

9. O—O, A4A.

La opción es 9., C5C!

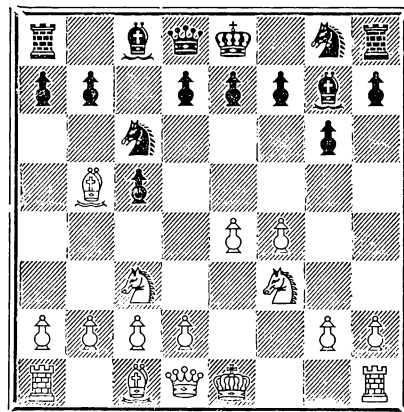
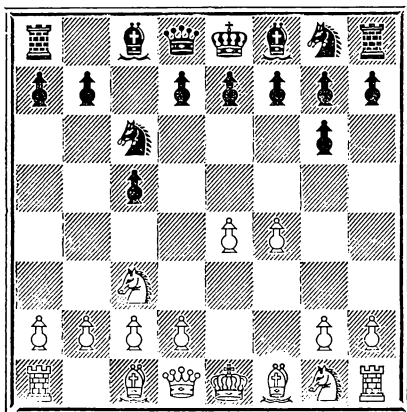
10. P3TD, O—O; 11. P4CD, A2T; 12. D1R, P4D; 13. P5R, P3A; 14. D4T, P3TR.

Y las acciones favorecen al bando negro. Hennings v. Geller, Kislovodsk 1972.

Ic) 3., P3CR!?

(Véase el diagrama siguiente)

La más compleja de las prosecuciones, ya que a pesar de que las negras obtienen buen desarrollo, se verán ante varios peligros, derivados de la presión blanca sobre la casilla 2AR (7AR de las blancas). Sin embargo la práctica ha de-



mostrado que las negras pueden capear con éxito cualquier temporal.

4. C3A.

Otra posibilidad es 4. P3CD, A2C; 5. A2C, P3D; A2D; 7. C3A (otra idea es 7. CR2R), y ahora:

1) 7., C5D; 8. AxA+, DxA; 9. O—O, con paridad.

2) 7., P3TD; 8. AxC, AxA; 9. P3D, P3R; 10. O—O, C2R; 11. D1R, O—O; 12. D4T, A2D; 31. C1D, C3A, con buen juego para las negras. Nun v. Moiseiev, correspondencia 1971.

4., A2C.

Ante las blancas se abren ahora dos caminos por donde transitar, que analizaremos por separado:

i) 5. A5C.

ii) 5. A4A!?

i) 5. A5C.

(Véase el diagrama siguiente)

Una idea poco frecuente es 5. P3CR, P3D; 6. A2C, entrando en variantes normales de la Siciliana Cerrada. La textual proyecta AxC, seguido del enroque corto y la consabida maniobra de dama:

D1R - D4T, par apurar las acciones en el flanco rey.

5., C5D!?

La continuación usual. Las negras desean conseguir un puesto avanzado en 5D, al tiempo que dejan mal ubicado el alfil enemigo. La opción es 5., P3D, prosiguiendo la movilización de las fuerzas, por ejemplo: 6 O—O (Geller sugiere 6. AxC!); 6., A2D (no sirve 6., P3R, debido a 7. AxC+, PxA; 8. P3D, T1CD; 9. D1R, C2R; 10. P3CD, O—O!; 11. A2C, A3TD; 12. C4TD, AxA; 13. CxA, con clara ventaja para las blancas. W. Schmidt v. Guski, Hamburgo 1960); y ahora:

1) 7. D1R, con las prosecuciones:

1a) 7., P3TD?; 8. AxC, AxA; 9. P3D, D2D; 10. R1T, P4CD; 11. A2D, P5C; 12. C1D, C3AR; 13. C3R, T1CD; 14. P5A, D2A; 15. D4T, P4TD; 16. TD1R, P5T; 17. C4A, T1D; 18. A6T, R1A; 19. C3R, con fuerte ataque blanco. Hort v. Ignatiev, Moscú 1962.

1b) 7., C5D!

2) 7. AxC, AxA; con las prosecuciones:

2a) 8. D2R, P3R (no sirve 8., C3AR, por 9. P5R!); 9. P3D, C2R; 10. A2D, O—O; 11. TD1R, D2A; 12. P4TR,

con superioridad blanca. Enevoldsen v. Pirc, Torneo I.B.M., Amsterdam 1964.

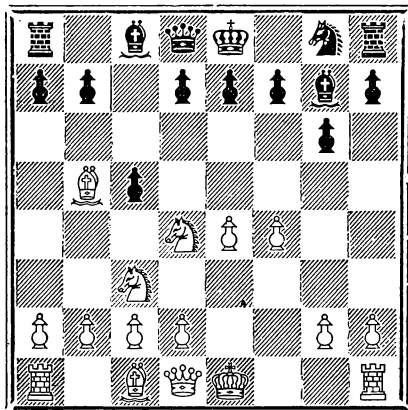
2b) 8. P3D, C3A; y ahora:

2b1) 9. P3TR, P3R; 10. A3R, P3CD; 11. D1R, O—O; 12. P4CR, P4D; 13. A2D, C2D; 14. P5R, C2D; 15. P4D, P4AR; 16. C2R, A4C; 17. T2A, AxC; 18. TxA, TD1A; 19. P3AD, A3T; 20. P5C, A2C; 21. D3C!, y las blancas están mejor. Pogorevici v. Nedeljovic, Belgrado 1958.

2b2) 9. D1R, P3CD (si 9., O—O; es bueno 10. P5A, C2D; 11. D4T. Zinn v. Padevsky, match Alemania Oriental v. Bulgaria 1959, pero merece atención una sugerencia de Euwe 9., C2D; 10. A3R, P4CD!); 10. R1T, D2A; 11. A2D, P3R; 12. D4T, P4D; 13. P5A, P5D; 14. PxPR!, PxP (o 14., PxC; 15. AxP, C4T; 16. AxA, CxA; 17. PxP+, DxP; 18. C5C!, D2A; 19. T7A, D4R; 20. C3A!, con rápida decisión); 15. C5CR, D2R; 16. P5R!, con ataque victorioso. Pietzch v. O'Kelly, Madrid 1960.

3) 7. P3D, C5D (o 7., C3A; 8. AxC, AxA; 9. D1R, P3R; 10. P5A! Smyslov v. Polugaievsky, U.R.S.S. 1973); 8. AxA+, DxA; 9. CxC (Bronstein v. Furman, Moscú 1953); 9., PxC; 10. C2R, P4A; 11. PRxP, PCxP; 12. C3C, C3A; 13. C5T, CxC; 14. DxC+, R1A, con equilibrio (Geller en la Enciclopedia de Aperturas, Tomo B/1975).

6. CxC.



Alternativas:

1) 6. A4A, P3R; 7. P5R! (7. CxC, PxC; 8. C2R, C2R; 9. P3D, O—O; 10. A3C, P4D!, con iniciativa negra. Gurguenidze v. Sajarov, U.R.S.S. 1966), 7., P4D. Merece atención 7., P3D; 8. CxC, PxC; 9. A5C+, A2D; 10. AxA+, DxA; 11. C2R, P3A; 12. CxP, PxP; 13. PxP, AxPR; 14. C3A, A2C; 15. O—O, C3A, y las negras están mejor. Tarasov v. Ili-vitzky, U.R.S.S. 1966.

2) 6. O—O, y ahora:

2a) 6., CxA; 7. CxC, P3D; 8. C3AD, C3AR; 9. P3D, O—O; 10. D1R, T1CD; 11. P4TD, P3CD; 12. D4T, P3TD; 13. P5A, PCxD; 14. A6T, AxA; 15. DxA, D5C!, y la superioridad negra es evidente. Southerland v. Georghiu, Lone Pinee 1975.

2b) 6., P3R; 7. P3D, C2R; 8. CxC, PxC; 9. C2R, O—O; 10. A4T, P4D; 11. P5R, D4T; 12. P3AD, P4CD; 13. A2A, PxPAD; 14. PCxP, P5D; 15. PAXP, y la partida se encaminó hacia la nulidad. Zinn v. Ghitescu, 1965.

2c) 6., P3TD; 7. A4A, P4CD; 8. A5D, T1CD; 9. P3D, P3R; 10. A3C, C2R; 11. A3R, P4D!, con chances para ambos bandos. Zinn v. Estrin, correspondencia 1964.

6., PxC.

Inferior es 6., AxC?, por 7. C2R, A2C; 8. P3A!

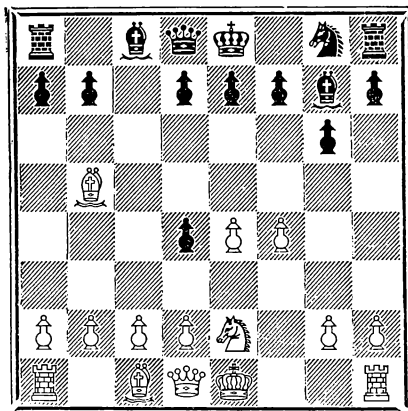
7. C2R.

(Véase el diagrama siguiente)

Posición crítica de la variante. Las negras deben actuar con energía para poder luchar con éxito por el control de las acciones.

7., D3C!

Para permitir la salida del caballo por 3AR sin debilitar la estructura de peones. Otros caminos:



1) 7., P3TD; 8. A4A, P3R; 9. O—O, P4D; 10. PxP, PxP; 11. A3D, D3C; 12. R1T, C2R; 13. C3C, P4TR; 14. D3A, A5C; 15. D2A, O—O—O; 16. P3CD, TD1R; 17. A2C, C3A; 18. TR1R, con ventaja blanca. Malich v. García, 1965.

2) 7., P3R; y ahora:

2a) 8. O—O, C2R (8., D3C!); 9. C3C (más exacto que 9. P3D, O—O; 10. A4T, P4D!; 11. P5R —mejor es 11. PxP, CxA; 12. A3C—, 11., P4CD!; 12. AxPC, D4T; 13. P4AD, PxP a. p.; 14. CxPA, T1CD; 15. A4T, A3TD; 16. T2A, P3A! y las negras están mejor. Pietzsch v. Udovcic, Dortmund 1961); 9., P4AR; 10. PxP, PRxP; 11. A4A, P4D; 12. A3D, O—O; 13. P3CD, C3A; 14. P4TD, T2A; 15. T1R, C5C; 16. D3A, T2A; 17. A3T!, y las blancas están mejor. Zapke v. Pietzsch, República Democrática Alemana 1961.

2b) 8. P3A, PxP (8., D3C!); 9. PDxP, P3TD; 10. A3D, P4D; 11. A3R, C2R; 12. D3C, O—O; 13. O—O, A2D; 14. A4D, y las acciones favorecen al primer jugador. Rossolimo v. Hort, Wijk Aan Zee 1968.

3) 7., C3A; 8. P5R (no servía 8. P3D por 8., CxPR!; 9. PxP, D4T+), 8., C4D; 9. P3A, O—O; 10. D3C, C2A; 11. CxP, P3D; 12. C3A, CxA; 13. DxC, PxP; 14. PxP, P3A!; 15. PxP,

TxP; con compensación por el peón sacrificado. Pachman v. Najdorf, Olimpiada de Leipzig 1960.

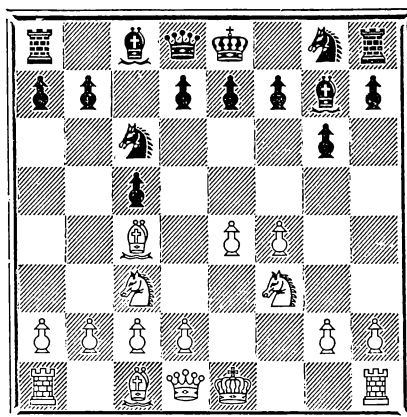
8. A3D.

La alternativa es 8. A4AD, y ahora:

1) 8., P3D?; 9. P3D, P3R; 10. O—O, C2R; 11. C3C, O—O; 12. P5A!, con fuerte ataque. Veröci v. Vreken, Polonia 1967.

2) 8., P3R; 9. P3D (o 9. P3A, C2R; 10. CxP, AxP; 11. PxA, DxP; 12. P3D, P4D!), 9., P4D; 10. PxP, PxP; 11. A3C, C2R; y las negras están mejor (Geller).

ii) 5. A4A.



Apuntando hacia 7AR, y proyectando un rápido P5AR para abrir la columna alfil rey.

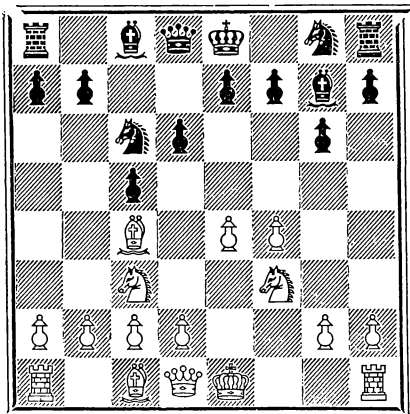
Ahora las negras tienen dos métodos defensivos a su disposición:

a) 5., P3D?!

b) 5., P3R!

Que se examinarán en forma particular.

a) 5., P3D?!



Para dar salida al alfil dama y evitar P5R. Su defecto principal es que deja la mano libre al primer jugador, quien puede cumplir sus planes sin grandes dificultades.

6. P3D!

Inferior es 6. O—O, debido a 6., P3R; 7. P5A, PRxP; 8. P3D, CR2R; 9. D1R, C4R; 10. CxC, PxC; 11. D2A, O—O; 12. DxAD, P5A! (Estrin). Las blancas sin embargo pueden mejorar su juego con 7. P3D, CR2R; 8. P5A!, entrando en la variante principal.

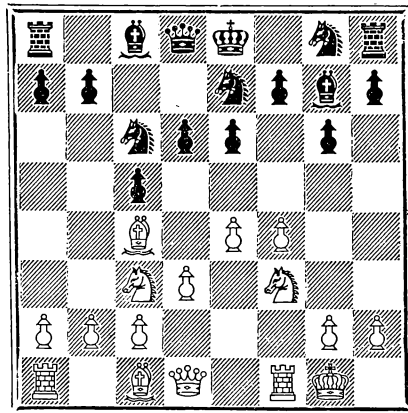
6., P3R.

Para anular la acción del alfil. La alternativa es 6., C3A; 7. O—O, O—O; y ahora:

1) 8. D1R, C5D (u 8., C4TD; 9. D4T, CxA; 10. PxC, P3TD; 11. P5A!, PxP; 12. A6T!, con ataque. Klowyky v. Razovsky, Jarkov 1965); 9. A3C, CxA; 10. PTxC, A2D; 11. P5A!, PCxP; 12. D4T, C1R (o 12., PxP; 13. C5CR, P3TR; 14. C(5)xPR!, y las blancas han obtenido una fuerte presión); 13. C5CR!, y el ataque blanco se perfila. Balashov. v. Zeitlin, U.R.S.S. 1969.

2) 8. P5A!, PCxP; 9. D1R, C4TD; 10. A5D!, PxP (o 10., P3R; 11. A5CR,

PxA; 12. CxPD!, con la idea de 13. CxC+, AxC; 14. AxA, DxA; 15. Dx C); 11. C5CR, P3R; 12. Tx C!, DxT (o 12., AxT; 13. D3C, R1T; 14. D4T, Ax C; 15. Ax A, P3A; 16. AxPR, D2R; 17. T1AR!); 13. AxP(4R), P3TR; 14. C7T, D1D; 17. D3T!, con ataque ganador. Bellon v. Merino, Orense 1974.

7. O—O, CR2R.**8. P5A!**

El avance típico para aprovechar la ventaja en desarrollo. Menos efectivo es 8. D1R, O—O; 9. D4T, P4D; 10. A3C, C5D; 11. CxC, Ax C; 12. R1T, PxP; 13. PxP, C3A; y las negras están mejor (Csom).

8., PRxP.

Una recomendación de Suetin en el Informador N° 11/1970. La opción es 8., PCxP?, que lleva a una rápida debacle, por ejemplo: 9. C5CR, P3TR; 10. CxPA!, RxC; 11. PxP, CxP; 12. Tx C+, R1C; 13. D5T, C4R; 14. A4AR, CxA; 15. D7A+, R2T; 16. T5TR, D3A; 17. TxP+, DxT; 18. Ax D, RxA; 19. Px C, T1AR; 20. D7R, P4D; 21. D4T+, R3C; 22. PAXP, A5D+; 23. R1T, P4R; 24. C4R, y las negras abandonaron. Bohosian v. Popov, Bulgaria 1970.

9. D1R!

Suetin sólo analizaba 9. C5CR?, C4R! o 9. A5CR, O—O!, con ventaja para las negras.

9., C4R?!

Tratando de frenar el ataque enemigo, lo cual no se logra debido a la movilidad de las fuerzas blancas. Las otras jugadas no son mejores, por ejemplo:

1) 9., O—O; 10. D4T, D2D; 11. A6T, PxPR; 12. C5CR, D5C; 13. TxPA!, DxD; 14. TxA+, R1T; 15. TxPT mate! Tarjan v. Rattinger, Puerto Rico 1971.

2) 9., C5D; 10. CxC, Ax C+ (10., Px C); 11. R1T, O—O; 12. A5CR, D2D; 13. D4T, T1R; 14. A5C, con ataque ganador. Novarra v. Espig, República Popular Alemana 1969.

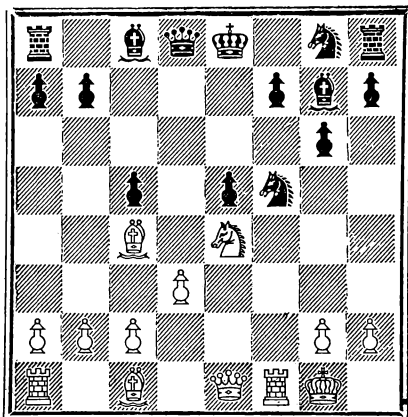
3) 9., C4TD; 10. A5C+, A2D; 11. PxP! (Adamski).

4) 9., P3TR!?, con la idea de, A3R; es una sugerencia de Pribyl sin confirmación práctica.

10. CxC, Px C; 11. PxP, CxP.

Pribyl y Adamski en el boletín del torneo indican 11., PxP!? como la mejor defensa.

12. C4R!



Amenazando 13. P4CR.

12., O—O; 13. P4CR!?

Enérgico pero arriesgado. Las blancas mantenían una ligera pero duradera superioridad con 13. CxPA, D5D+; 14. D2A, pero quieren ganar ¡por mate!

13., P4CD?!

Más resistencia ofrecía 13., D5D+; 14. R1T, C2R, aunque después de 15. D4T, la posición blanca agrada más. Tampoco 13., C5D; 14. A5CR, solucionaba los problemas de la defensa.

14. Px C, Px A.

Inferior era 14., PxP; por 15. A5CR!

15. P6A!, A1T; 16. A6T, T1R; 17. TD1D, D5D+; 18. A3R, D4D; 19. D4T, A2CD; 20. T3A, PxPD; 21. PxP, P5A?

Lo correcto era 21., P4TR!; 22. T3C, D3R, pero las blancas disponían de la fuerte respuesta 23. T1AR!, Ax C; 24. PxA, TR1D; 25. DxPT!

22. D6T!, D2D.

O 22., T3R; 23. C5CR, AxPA; 24. DxPT+, R1A; 25. DxPA mate.

23. C5C.

Más contundente era 23. T3TR!

23., D5C++; 24. R2A, D4TR; 25. DxD, Px D; 26. T3CR, P5T?; 27. T4CR, P3TR; 28. C4R+, R2T; 29. TxPTR, Ax C; 30. TxP+, R1C; 31. PxA.

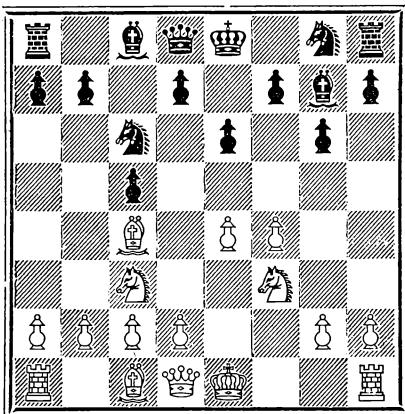
Y las negras abandonaron. Pribyl v. Adamski, Smokovic, 1973.

b) 5., P3R!

(Véase el diagrama siguiente)

Obstruyendo la acción del alfil, proyectando el desarrollo del caballo vía 2R, y preparando el avance, P4D en un solo tiempo.

6. P5A!?



¡Ahora o nunca! Las blancas no pueden dejar que su adversario se consolide, so pena de quedar en desventaja. Continuaciones menos efectivas son:

1) 6. P3D, CR2R; 7. A3C, P4D; 8. O—O, O—O; 9. D1R, T1CD; 10. P4TD, P3TD; 11. D4T, P4AR!, con excelente contrajuego negro. Dr. Szily v. Udovcic, match Hungría v. Yugoslavia 1959.

2) 6. O—O, CR2R; 7. P3D, entrando en la variante anterior.

3) 6. P3TD, CR2R; 7. O—O, P4D; 8. PxP, PxP; 9. A2T, O—O; 10. R1T, A3R; 11. T1CD, C5D; 12. CxC, PxP; 13. C2R, T1AD; 14. P4CD, T1R; 15. A2C, A4AR; 16. P3D, A5CR; 17. D2D, C4AR; 18. T2A, D5T; 19. R1C, DxT+; 20. RxT, TxP+; 21. DxT, AxP; 22. RxA, TxP+; 23. R3A, C6R, y las negras están mejor. Aronin v. Vasiukov, Moscú 1964.

4) 6. P5R, P3D; 7. PxP, DxP; 8. C4R, D2R; 9. O—O, C3T; 10. P3A, C4A; 11. P4TD, O—O; 12. P5T, C3D; 13. D2R, CxC; 14. DxP, P4C; 15. A5D, A4AR; 16. D4AD, TD1D, con lucha aguda. Zinn v. Doda, match Alemania Oriental v. Polonia, 1959.

Ante las negras se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales examinaremos:

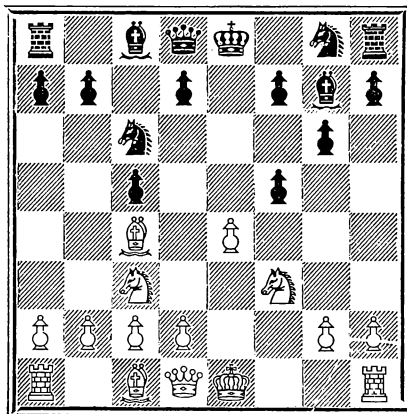
b1) 6., PRxP.

b2) 5., PCxP.

b3) 6., P4D!?

b4) 6., CR2R!

b1) 6., PRxP.



7. P3D.

Para poder tener el salto C5CR a su disposición.

7., CR2R.

Insuficiente es 7., P3D; debido a 8. O—O, C3T; 9. D1R, C4R; 10. CxC, PxP; 11. AxP, AxP; 12. PxP, O—O (se amenazaba DxPR+ seguido de DxT); 13. PxP, D5D+; 14. R1T, PTxP; 15. D3C!, con fuerte ofensiva blanca. Klowsky v. Silber, Kaliningrado 1967.

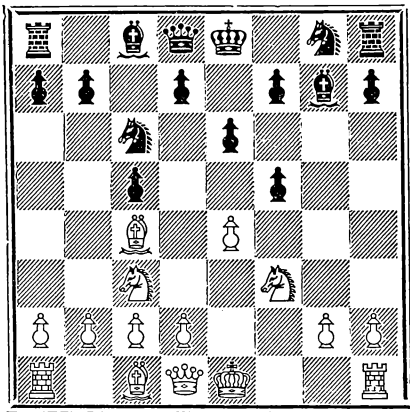
8. O—O, O—O; 9. D1R.

Geller en la Enciclopedia de Aperturas, tomo B/1975, sugiere 9. P3TD, y las blancas tienen compensación por el peón entregado.

9., P3TD; 10. P4TD!

Impidiendo el avance de los peones negros. Después de esta movida las blancas tienen un juego ágil y lleno de posibilidades ofensivas a cambio de una mínima desventaja material.

b2) 6., PCxP.



7. P3D.

Después de 7. PxP, P4D; 8. A5CD, A2D; 9. O—O, D3C; 10. AxC, DxA; 11. PxP, AxPR; 12. P3D, O—O—O; 13. A4A, las blancas no consiguen ninguna ventaja. Marand v. Kim, Vladimir 1966.

7., CR2R.

Otros caminos:

1) 7., PxP; 8. PxP, y la apertura de la columna alfil rey ofrece buenas perspectivas de ataque a las blancas.

2) 7., C5D; 8. CxC, PxC; 9. C2R, PxP; 10. PxP, D3C; 11. A3D, P4R; 12. C3C, seguido de C5T, y las blancas mantienen la iniciativa a cambio del peón.

8. O—O, P4D.

De acuerdo con los planes preconcebidos. La opción es 8., P3TD; 9. P4TD, P3D; 10. C5CR! y ahora:

1) 10., P3T?; 11. CxPA!, RxC; 12. PRxP, P4D; 13. D5T+, R1C; 14. P6A, PxA; 15. PxA, D5D+; 16. R1T, DxP(2C); 17. AXPT!, D3C (17., TxA; 18. D8R+, R2R; 19. T7A! o si 17., DxA; 18. D7A mate!); 18. T8A+, R2T; 19. T7A+, R1C; 20. T(1)1AR, y las blancas ganan.

2) 10., C4R; 11. D5T, R2D; 12. CxPA, D1R; 13. AxP+!, RxA; 14. PxP+, R2D; 15. P6A! AxP; 16. TxA, con ataque victorioso. Gik v. Wolff, Moscú 1966.

9. PxPD, PxPD; 10. A3C, A3R; 11. C5CR.

Geller en la Enciclopedia de Aperturas, tomo B/1975, indica 11. C2R, D2D; 12. P3A, O—O—O; 13. P4D, P5AD; 14. A2A, con mejor juego para las blancas.

11., D2D; 12. C2R, P3TR; 13. C3AR.

Según Euwe merece atención 13. C3TR, seguido de C3C y C5T.

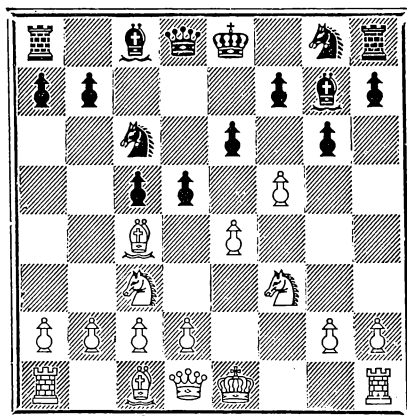
13., C3C; 14. P3A, D2A; 15. A3R, P3C; 16. P4D, P5AR; 17. A2D, O—O; 18. D1AD, PAXP; 19. CxPAR, PxP; 20. PCxP, C(3A)2R.

Más resistencia ofrecía la respuesta 20., C(3A)4R.

21. C5T, A1T; 22. AxPT, TR1AD; 23. D5CR, DxPAD; 24. TD1A!

Y las negras abandonaron. Gik v. Kimmelfeldt, Moscú 1968.

b3) 6., P4D!?



En busca de complicaciones.

7. PRxP, PxPD; 8. CxPD, AxPA!

El fin de 6., P4D!? Con la liquidación central las negras consiguen alejar todo peligro.

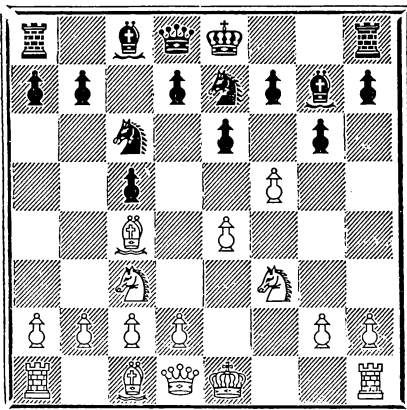
9. P3D.

Para desarrollar el alfil dama y liberar a la dama de la custodia del peón.

9., CR2R; 10. A5CR, O—O; 11. O—O, D3D.

Con posibilidades mutuas (Geller).

b4) 6., CR2R!



Una movida de desarrollo y contraataque. Por un lado se amenaza la liquidación de la tensión y por el otro se proyecta, P4D.

7. PxpR, PxAxP!

La captura correcta, ya que mantiene la posibilidad de, P4D. En cambio es inferior 7., PDxP; 8. P3D, O—O; 9. O—O, y ahora:

1) 9., C5D; 10. CxC, PxC; 11. C2R, seguido de D1R y D4T y las blancas están mejor.

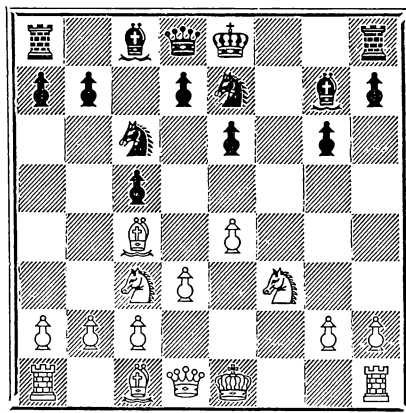
2) 9., C4TD; 10. D1R, con las continuaciones:

2a) 10., P3TR?; 11. A4A, C(2)3A; 12. D3C, CxA; 13. PxC, P4R; 14. A3R, D4T; 15. D4T, P4TR; 16. C5D, A3R; 17.

P3AD, y las blancas están mejor. Klow-sky v. Ustinov, Kaliningrad 1966.

2b) 10., C(2)3A; 11. A5C, P3A (u 11., D3C; 12. P3R, CxA; 13. PxA, P3A; 14. PxP, AxPA; 15. AxA, TxA; 16. C4R, con superioridad blanca. Ham-mann v. Wirthensohn, 1971); 12. A3R, C5D; 13. D2A, CxA; 14. PxC, CxC+; 15. DxC, D2R; 16. TD1D, P3CD; 17. A4AR, P4R; 18. C5D, y las acciones favorecen al bando blanco. Klow-sky v. Korelov, Moscú 1965.

8. P3D.



Otros caminos:

1) 8. P3TD, O—O; 9. O—O, C5D; 10. CxC, PxC; 11. TxT+, DxT; 12. C2R, con chances recíprocas. Aronin v. Gipslis, U.R.S.S. 1963.

2) 8. O—O, P4D; 9. A5CD (9. PxP, PxP; 10. CxPD?, CxC; 11. D2R+, D2R! (y las negras están mejor de acuerdo con Pribyl); 9., O—O; 10. Ax-C, CxA; 11. P3D, P5D; y ahora:

2a) 12. C2R, P4R; 13. P3TR, A2D; 14. A2D, P4CD; 15. D1R, P4TD; 16. P3TD, P5A; 17. D3CR, D2R; 18. A5CR, A3A; con paridad. Hammann v. Castagna, Zurich 1974.

2b) 12. A5CR, D2D; 13. C4TD, D3D; 14. P3CD, P4CD; 15. C2C, A2D; 16. D2D,

C4R!; 17. CxC, AxC; 18. P3CR, A2C; 19. TxT+, TxT; 20. A6T, P4R, y las negras están mejor. Prajov v. Honfi, Berna 1974.

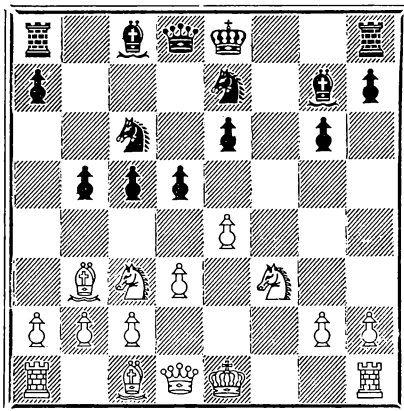
8., P4D!

La opción es 8., O—O; 9. A5CR, P3TR; 10. A4T, P4CR; 11. A2A, P4D; 12. A3C, C5D; 13. AxC, PxA; 14. C2R, D3C!, y las negras merecen la preferencia. Knezevic v. Smeikal, Smederevska Polanka 1971.

9. A3C.

O 9. A5CD, O—O; 10. AxC, CxA; 11. O—O, C5D!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Sikora v. Trapl, Checoslovaquia 1972.

9., P4CD!



Inferior es 9., O—O; 10. O—O, D3D; 11. PxP, PxP; 12. C4R!, y las blancas están mejor (Geller).

10. P4TD!

Para ablandar la masa de peones negros y dar un escape al alfil. La opción es 10. PxP, PxP; 11. CxPC, D4T+; 12. C3A, y ahora:

1) 12., P5D; 13. O—O, PxC; 14. PxP, DxPA (14., A2D; 15. C5C, O—O—O!); 15. T1CD!, con compensación por el material entregado. Harasta v. Plachetka, Checoslovaquia 1970.

2) 12., P5A!; 13. PDxP, PDxP; 14. AxPA, AxC+; 15. PxA, DxPA+ (Soltis).

10., P5C!

Otra posibilidad es 10., P5A; 11. PDxP (11.A2T!); 11., PCxP; 12. A2T, A2T; O—O; 13. O—O, A3TD; 14. R1T (Pribyl v. Sogyi, Hradec Kralove, 1973/74); 14., P3TR! con equilibrio (Pribyl).

11. C2R, C4TD.

Merece atención 11., PDxP; 12. PDxP, con paridad. Soltiz v. Pribyl, correspondencia 1973/74.

12. O—O.

Inferior es 12. PRxP que deja con una fuerte iniciativa a las negras.

12., PDxP; 13. C5CR, CxA; 14. PAXC, D6D!

Y la superioridad negra es evidente. Un encuentro Stein v. Liberzon, Campeonato de Israel 1978, prosiguió:

15. D1R, C4A!; 16. C4A, D5D+; 17. R1T, D4R; 18. P4CR.

O 18. DxPR, DxD; 19. CxD, A5D!

18., C3D; 19. C(4)xPR, AxC; 20. A4AR, D4D!; 21. CxA.

O 21. AxC, D4CR.

21., P6R+ d.; 22. R1C, DxC; 23. AxC, A5D+.

Y las blancas abandonaron.

Conclusiones: A pesar de su peligrosidad, el **Ataque Vinken** puede ser neutralizado con una defensa activa. Para ello recomendamos los apartados **Ib)** 3., **P3R**, especialmente con la subvariante **iiii)** 4., **CR2R** e **Ic)** 3., **P3CR**!?, esta última puede ser utilizada para los amantes de caminar en la cuerda floja, que desean luchar por el punto entero.

(Continuará)

Defensa India de Rey

Variante del Contrafianchetto

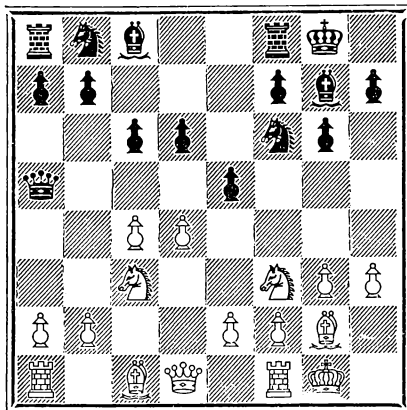
(2ª parte)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. C3A, P3D; 5. P3CR, O—O; 6. A2C.

I bis) 6., P3A.

D3 bis) 7. O—O, D4T; 8. P3TR.

ii) 8., P4R.



9. P4R.

Otros caminos:

1) 9. PxP, PxP; 10. A3R, CD2D; 11. D2A, T1R; 12. P3TD, D2A; con chances recíprocas. Pfleger v. Kavalek, Montilla 1974.

2) 9. P5D, PxP; 10. PxP, con las proyecciones:

2a) 10., P4CD; 11. P3TD (11. C2D, A2D; 12. P3T, D2A; 13. D3C, D3C; 14.

C(2)4R, CxC; 15. CxC, C3T; 16. A3R, D1C!); 11., P3TD! u 11., A2D!?, con juego complejo.

2b) 10., C3T; 11. C2D (11. P3TD, A2D; 12. A3R, C2A; 13. C2D, C4C!); 11., A2D; 12. C(2)4R, C1R; 13. P3TD, D1D; 14. D3C, P3C; 15. P4TD, C4A 16.16. D3T, P4TD; 17. A3R, P3TR; 18. C2D, y las blancas están algo mejor (Martinovic).

9., PxP.

Opciones:

1) 9., CD2D, entrando en juegos que se examinarán en II) 6., CD2D.

2) 9., CR2D; 10. P5D, P4AD; 11.

P3TD, C3T; 12. A3R, D1D; 13. C1R, P4AR; 14. PxP, PxP; 15. P4AR, P5R; 16. P4CR!, y las blancas están mejor. Karpov v. Wittmann, Mayaguez 1971.

3) 9., A3R; 10. P5D, PxP; 11. PxP, A2D; 12. A3R, T1AD; 13. C2D, C3T; 14. C3C, D1D; 15. D2R! con iniciativa blanca. Portish v. Kavalek, Olimpiada de Skopje 1972.

10. CxP, D4A.

Atacando dos objetivos a un tiempo.

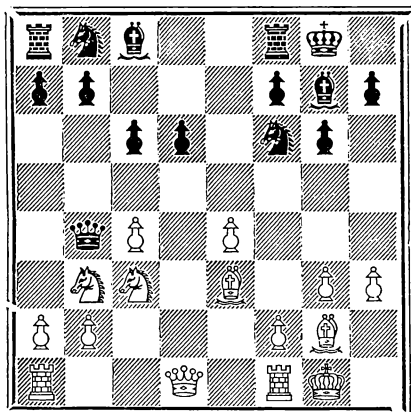
11. C3C!

Las blancas están a la altura de las circunstancias. No servía 11. P3C?, debido a 11., CxPR!

11., D5C.

Las negras rehúsan capturar el peón debido a 12. D $\times$ P, P4TD; 13. A4A!, C4TR; 14. A3R, con iniciativa blanca (Trifunovic).

12. A3R.



Sugerida por Taimanov, para terminar el desarrollo del flanco dama.

Otra posibilidad es 12. A4A, atacando el peón dama. Un encuentro Tatai v. Vaganian, Rim 1977, prosiguió con 12., C1R? (mejor 12., D $\times$ PA); 13. P5A!, P $\times$ P; 14. P3TD, D5A; 15. T1AD, P3CD; 16. C5D, D3T; 17. C7R+, R1T; 18. A $\times$ C, T $\times$ A; 19. C $\times$ PA, con ventaja decisiva.

12., P4TD!?

La única chance para conseguir contrajuego.

13. P5R!?

Entrando en grandes complicaciones tácticas. Sólido es 13. C2D, y ahora:

1) 13., D $\times$ PC?; 14. C4T, D4R; 15. P5A!, CR2D; 16. T1C, P $\times$ P; 17. C4A, D2R; 18. C(4T)6C, C $\times$ C; 19. C $\times$ C, T3T; 20. A4A!, con amplia superioridad para las blancas. Ribli v. Vaganian, Leningrado 1977.

2) 13., P5T; 14. P3T, D4T, y las negras pueden resistir, aunque su oponente tiene la iniciativa.

13., P $\times$ P!

Inferior es 13., CR2D; 14. P3TD, D $\times$ PA; 15. P $\times$ P, P5T; 16. C4D, C4R; 17. T1R! Quinteros v. Torre, Olot 1973.

14. A5A, D $\times$ PA; 15. A $\times$ T, A $\times$ A; 16. C $\times$ P!, D5C!

Naturalmente que si 16., T $\times$ C, las blancas hubieran respondido con 17. D8D!

17. D8D!

Más enérgico que 17. C3C?, A3R!, y las negras tienen compensación por la calidad entregada. A. Petrosian v. Vaganian, XLV campeonato soviético 1977.

17., A3R.

O 17., CD2D; 18. C3C, R2C; 19. TD1D!

18. C $\times$ PC, P $\times$ C; 19. D $\times$ C(6A), D $\times$ PC; 20. D3A!

Y las acciones favorecen al bando blanco (Lepeshkin).

E) 7. movidas poco usuales.

En este apartado se estudiarán, jugadas que no son practicadas con frecuencia, pero que el lector merece conocer. Ellas son:

E1) 7., A3R.

E2) 7., D2A.

E3) 7., P4TD.

E4) 7., C3T.

E5) 7., P3TR.

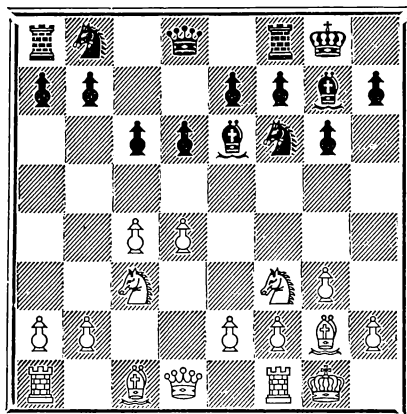
E6) 7., P3R.

E1) 7., A3R.

(Véase el diagrama siguiente)

Para provocar el avance del peón dama.

8. P5D, A2D.



La opción es 8., PxP; 9. PxP, A5C; 10. D3C!

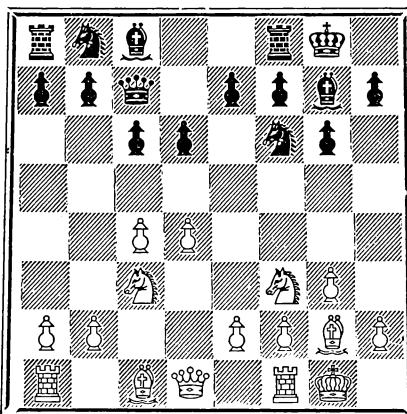
9. P3TR, C3T; 10. A3R, D2A; 11. T1A, P4R; 12. D2D, P4A.

Hasta aquí el encuentro Stoltz v. Johnsson, Suecia 1951. Los expertos recomiendan ahora:

13. A5C!

Con mejores perspectivas para las blancas.

E2) 7., D2A.



Para preparar el avance del peón rey sin cortar la salida del alfil. El gran in-

conveniente de este sistema, reside en la situación de la dama, que queda bajo el fuego indirecto de las piezas blancas.

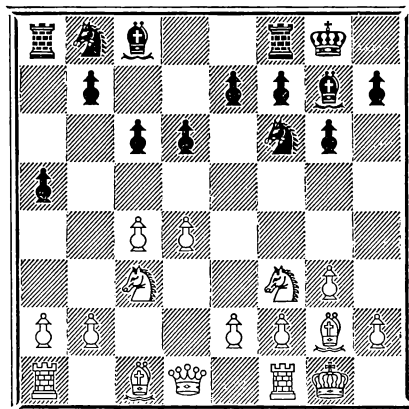
8. P4R, P4R; 9. P3TR, CR2D.

O 9., C1R; 10. A3R, P3A; 11. T1A, D2R; 12. T1R, y las blancas están mejor. Baumgorther v. Kaliwoda, Austria 1971.

10. A3R, C3T; 11. T1R, PxP; 12. CxP, C(3)4A; 13. P4A!

Con iniciativa blanca (Bronstein).

E3) 7., P4TD.



Para desarrollar el caballo por 3T, sin temor al avance del peón caballo dama enemigo.

8. P4R, C3T; 9. P3TR, C2A.

O 9., C2D; 10. T1R.

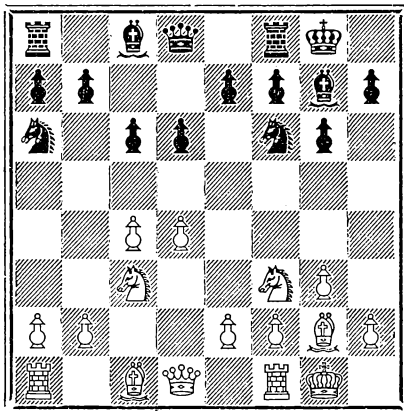
10. T1R, C2D; 11. A4A, P4R; 12. A5C.

Para debilitar la ciudadela real.

12., P3A; 13. A3R, D2R; 14. D2D!

Con mejor juego para las blancas. Flesch v. Rakic, Belgrado 1965.

E4) 7., C3T.



Buscando contrachances en el flanco dama.

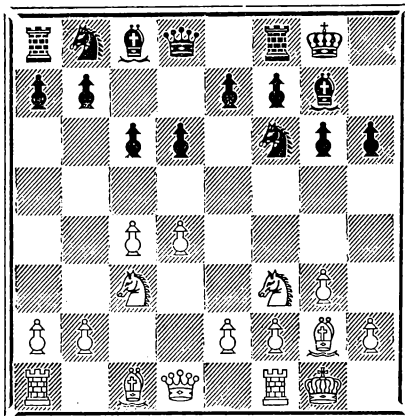
8. P4R, C2A.

U 8., T1C; 9. P3TR, C2A, entrando en la variante principal por transposición de movidas.

9. P3TR, T1C; 10. A3R, A2D; 11. D2D, P3TD; 12. A6T!

Y la demostración blancas en el flanco rey, llega más rápida que la negra en el sector opuesto. Ivkov v. Utiumen, Olimpiada de Siega 1970.

E5) 7., P3TR.



Impidiendo el acceso de una pieza enemiga a la importante casilla 4CR (5CR de las blancas), pero perdiendo un tiempo.

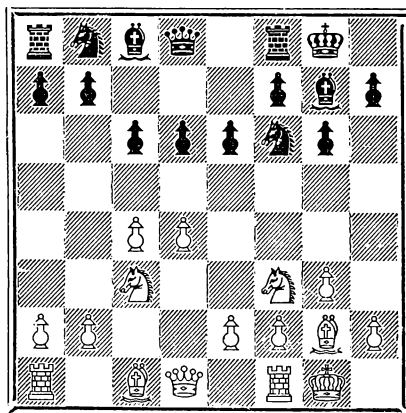
8. P4R, A5C; 9. P3TR, AxC; 10. AxA.

O 10. DxA, CR2D; 11. C2R, P4TD; 12. D3D, P4R; 13. A3R, C3T; 14. P4AR, PxPD; 15. AxPD!, con ventaja blanca. Donner v. Pilnik, Olimpiada de Dubrovnik 1950.

10., CR2D; 11. A3R, P4R; 12. A2C.

Con superioridad blanca.

E6) 7., P3R.



Para, P4D:

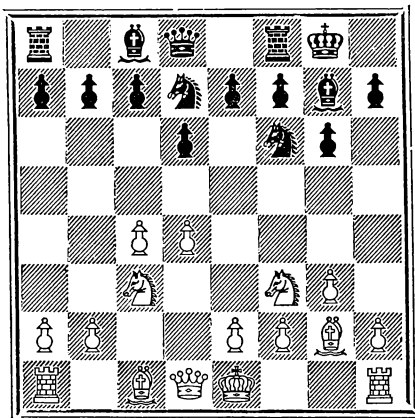
8. P4R, P4D; 9. A5C, D3C; 10. AxC, AxA; 11. P3C, PxP; 12. PxP, T1D; 13. P5R, A2R; 14. D2R, D3T; 15. C4R.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Simonovic v. Puc, Campeonato Yugoslavo 1948/49.

Conclusiones: De todos los sistemas defensivos que parten de 6., P3A, examinados en el apartado I), el comentarista puede sugerir en orden de importancia: D) 7., D4T; C) 7., P3TD, B) 7., A4A y A) 7., A5C, especialmente los dos primeros

ofrecen chances prácticas que pueden compensar, algunas debilidades en la estructura de peones o en el retraso del desarrollo. Los otros dos sólo pueden ser recomendados ocasionalmente y como sorpresa (se entiende que este concepto es temporario, hasta que surjan nuevos refuerzos).

II) 6., CD2D.



El antiguo y siempre eficaz método de Chigorin, remozado por Boleslavsky y Bronstein en la década del cuarenta. Las negras se preparan a efectuar, P4R, para equilibrar la lucha por el dominio del centro.

7. O—O.

La continuación usual. El rey debe ser puesto a resguardo antes de emprender acciones agresivas en la zona central o en alguno de los flancos. Otras posibilidades son:

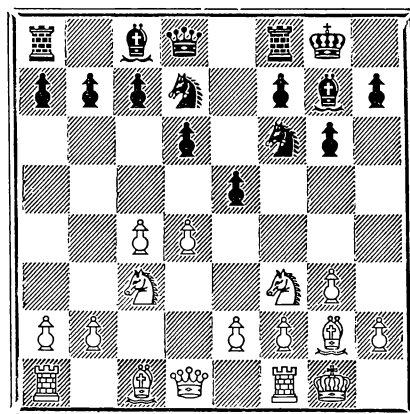
1) 7. A4A, y ahora:

1a) 7., C4T?; 8. A5C!

1b) 7., P3A!; 8. O—O, D4T; 9. T1CD (mejor 9. P3TR), P4R; 10. A2D, D1D; 11. P5D, PxP; 12. PAXP, C4A; 13. A5C, P4TD; 14. C2D, P3T; 15. A3R, P3C, y las negras se apoderan de la iniciativa. S. García v. Gligoric, La Habana 1962.

2) 7. P3TR, P4R; 8. P4R, P3A; 9. A3R, PxP (merece consideración 9., D4T!); 10. CxP, C3C (correcto es 10., T1R, entrando en líneas que se analizarán como una de las variantes principales en E) T. P4R!); 11. P3C, P4D; 12. PRxP, PAXP; 13. P5A, CD2D; 14. C(4)2R (o 14. P4CD, C4R; 15. O—O), 14., C5R; 15. CxPD!, y las blancas están mejor. Korchnoi v. Ornstein, Olimpiada de Skoplie 1972.

7., P4R.



Posición crítica del dispositivo defensivo de las negras. Ya han avanzado su peón rey y obligan prácticamente al bando blanco a tomar una decisión, escogiendo un camino irreversible. La opción es 7., P3TD, y ahora:

1) 8. P3TR, P4A; 9. P5D, P4CD!, con interesantes complicaciones (Portisch).

2) 8., P4R, P4A; 9. P3TR (o 9. T1R, PxP; 10. CxPD, C4A; 11. P3TR, A2D; 12. A3R, T1AD; 13. T1AD, D4T; 14. P3T, C5T, con equilibrio. Karpov v. Adorian, Hungría 1969); 9., PxP; 10. CxPD, C4A; 11. A3R, A2D; 12. T1R, D4T; 13. P3TD, C5T; 14. P4CD, CxC; 15. TxC, D5T; 16. D3D, con una mínima ventaja para las blancas. Schmidt v. Hug, match Polonia v. Suiza, 1974.

3) 8. D2A, T1CD; 9. T1D, P3AD; 10. P4R, P4CD; 11. P5R, C1R; 12. D2R, P5C;

13. C4R, P4D; 14. C(4)5C, P3R; 15. P4TR!, con ataque. Euwe v. Primavera, Olimpiada de Munich, 1958. Ahora las blancas disponen de varias continuaciones de las cuales examinaremos:

A) 8. PxP.

B) 8. P3R.

C) 8. P3C.

D) 8. D2A.

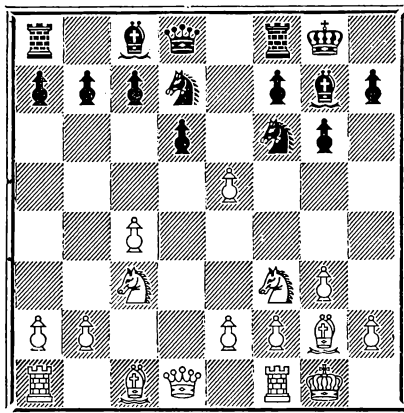
E) 8. P4R!

Poco usuales son:

1) 8. P5D, P4TD; 9. P4R, entrando en el apartado **E) 8. P4R!**

2) 8. P3TR, P3A; 9. A3R, P5R!; 10. C2D, P4D; 11. PxP, PxP; 12. D3C, C3C; 13. P4TD, A3R; 14. P5T, C1A; 15. DxPC, C3D; 16. D3C, C4A!, y las negras tienen compensación por el peón entregado (Borislavsky).

A) 8. PxP.



Eliminando la tensión central, para conseguir una pequeña ventaja en espacio. Su inconveniente principal es que reduce las dificultades de las negras para conseguir la igualdad.

8., PxP; 9. P3TR.

Para desarrollar el alfil dama sin temor a un molesto salto del caballo. La opción es 9. D2A, y ahora:

1) 9., D2R; 10. C5D, CxC; 11. PxC, P5R; 12. C5C, C3A; 13. CxPR, CxPD; 14. C5A, P3AD, con chances reciprocas. Robatsch v. Chezkovsky, Sochi 1974.

2) 9., T1R; 10. T1D, P3TR; 11. P4R!, con equilibrio.

3) 9., P3A; 10. T1D (no sirve 10. P3CD, debido a 10., P5R!); 10., D2R (contra 10., T1R, Geller sugiere 11. P4CD!); 11. P4R (u 11. C5CR, C1R; 12. P4R, C2A; 13. A3R, P3TR; 14. C3A, C3R; 15. TD1C, P4AR; 16. C4T, D2A, y las negras están mejor. Pietzch v. Fischer, La Habana 1965); 11., C1R!; 12. A5C, P3AR; 13. A3R, P4AR; 14. D2D, C3C; 15. A5C (incorrecto 15. P3C?, debido a 15., P5A!); 15., D2A; 16. P3C, P5A!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Yebra v. Polugaievsky, Olimpiada de Siegen 1970.

9., P3A; 10. A3R, D2R.

La mejor ubicación para la dama, ya que impide el avance de los peones del flanco dama. Prosecuciones menos efectivas son:

1) 10., P3TR; 11. D2A, R2T; 12. TD1D, T1R; 13. C2D! (Veresov).

2) 10., D2A; 11. P5A, T1R; 12. C5CR, A1AD; 13. P4CD, P4TD; 14. D3C!

11. D2D.

Con la doble facilidad de cambiar las torres y eliminar el alfil del fianchetto. Otros caminos:

1) 11. D1A, T1R; 12. T1D, C4A!; 13. R2T, P4TD; 14. C2D, A3R, con buen juego.

2) 11. D3C, C1R (u 11., T1R; 12. TR1D, C4A; 13. D3T, A1AR!); 12. P5A, C2A; 13. D4A, C3R; 14. P4CD, P4AR, con mejor juego para las negras de acuerdo con Keres.

11., C4A; 12. TR1D, P4TD; 13. C5CR.

Natural parece 13. A6T, pero las negras disponen de la fuerte movida 13. D4A, C3R; 14. P4CD, P4AR, con mejor juego para las negras de acuerdo con Keres.

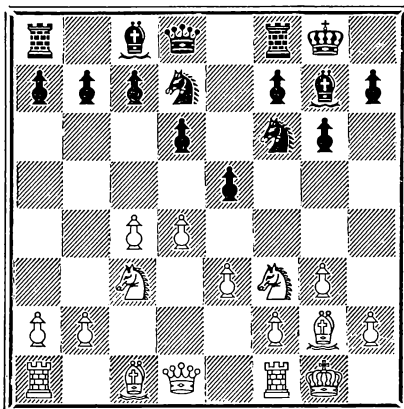
11., C4A; 12. TR1D, P4TD; 13. C5CR.

Natural parece 13. A6T, pero las negras disponen de la fuerte movida 13., C(3)5R!, que les asegura posición preferible, por ejemplo 14. CxC, CxC; 15. D3R, AxA; 16. DxA, P3A!

13., A4A; 14. P4CR, TD1R.

Con posibilidades mutuas (Boleslavsky).

B) 8. P3R.



Manteniendo la tensión central e impidiendo el avance del peón rey enemigo hasta 3R (6R de las negras), con el proyecto ulterior de desarrollar el alfil dama vía 2C o 3T.

8., T1R.

La movida natural, que mantiene una posición expectante. Opciones:

1) 8., PxP; 9. PxP, T1R; 10. A4A, C1A; 11. P3TR!, A4A; 12. C4TR!

2) 8., P3A; 9. P3C, P5R; 10. C2D, P4D; 11. PxP, PxP; 12. A3TD, T1R; 13. T1AD, P3TD (Wachs v. Evans, Campeonato de los EE. UU. 1954); 14. P3A!

9. P3C, P3A.

Para, P5R y poder sostener luego la cuña, por medio del avance del peón dama. Alternativas:

1) 9., C1A; 10. PxP, PxP; 11. DxD, TxD; 12. A3TD, P5R; 13. C4D!

2) 9., P3TR; 10. P4R, PxP; 11. CxP, T1R; 12. A3TD.

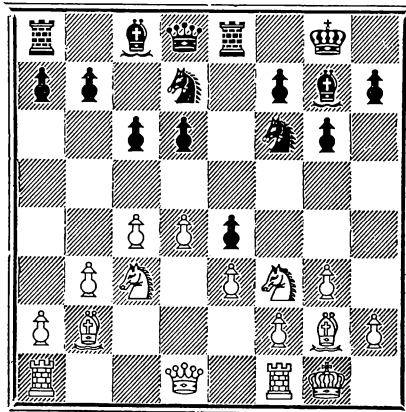
10. A2C.

Para oponerse al alfil enemigo y poner en juego la torre dama. Otros caminos:

1) 10. A3TD, P5D!; 11. C2D, P4D; 12. T1AD (o 12. PxP, PxP; 13. C5CD, D4T!); 12., P3TD; 13. PxP, PxP; 14. C4TD? (14. P3A!); 14., P4CD!, y las negras están mejor. Van Scheltinga v. Van den Berg, Campeonato Holandés 1954.

2) 10. D2A, PxP (10., P3TD; 11. PxP!, PxP; 12. C5CR); 12. CxP, P4TD; 12. A2C, C4A; 13. P3TD (o 13. TD1D, D3C!); 13., C5C; 14. C(3)2R, D2R; 15. TD1D, A2D; 16. P3TR, C3AR, con chances recíprocas. Ghitescu v. Browne, Olimpiada de Niza 1974.

10., P5R.



Menos efectivo es 10., P3TD; debido a 11. T1A, y ahora:

1) 11., P4TR; 12. T2A, D4T; 13. P4TD, P5R; 14. C2D, D4AR; 15. P3A, PxP; 16. P4R, D5CR; 17. T3A!, y las blancas están mejor. Sajarov v. Polugaievs-ky, U.R.S.S. 1967.

2) 11., D2A!?, una idea de Yudovich, sin confirmación práctica.

3) 11., P5R; 12. C2D, P4D; 13. P3A, PRxP (no sirve 13., A3T, debido a 14. PxPA, AxP+; 15. R1T, PDxPR; 16. C(3)xPR, CxC; 17. CxC, AxT; 18. DxAl, con mejores perspectivas para el primer jugador. Cherepkov v. Geller, Campeonato Soviético 1961); 14. DxP, PxP (o 14., C3C; 15. P5A, CD2D; 16. P4R); 15. CxP, C3C; 16. CxC, DxP; 17. C4T, D2A; 18. C5A, con superioridad blanca.

11. C2D, P4R; 12. P3A, PxPAR.

Incorrecto es 12., A3T; debido a 13. PxPR, AxP+; 14. R1T, AxPD; 15. PxP, PxP; 16. C3A!

13. DxP, PxP.

La opción es 13., C3C; 14. P5A, A5CR, y ahora:

1) 15. D4A, C(3C)2D; 16. P4R, A3R; 17. PRxP, PxP; 18. TD1R, C4TR; 19. D2AR, C(2)3A; 20. P3TR, y las blancas están mejor. Cherepkov v. Boleslavsky, U.R.S.S. 1951.

2) 15. D3AR, C1A; 16. P4R!, con iniciativa blanca. R. García v. Najdorf, Mar del plata 1969.

14. CxPA.

La prosecución natural. No servía 14. PxP, debido a 14., C4A; 15. C3C?, C6D!; 16. A3TD, A5CR.

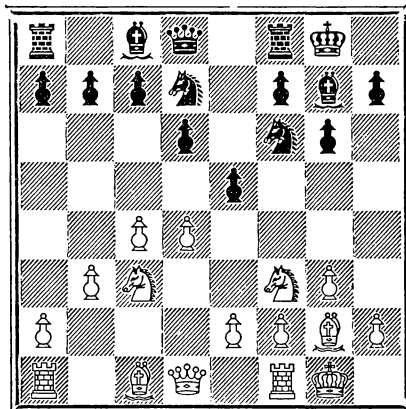
14., C3C; 15. C5R.

Ahora contra 15. CxC, las negras responderían con 15., PxP!

15., A3R; 26. TD1D, D2R; 17. P4R, TD1D; 18. C2R.

Con lucha aguda. Zak v. Simagin, U.R.S.S. 1952.

C) 8. P3C.



Como en el apartado anterior las blancas desean desarrollar su alfil dama vía 2C o 3T, para presionar sobre las posibles debilidades rivales.

8., T1R!

Menos efectivo es 8., P3AD, debido a 9. A3TD, PxP (o 9., D4T; 10. D1A!); 10. CxP, C4A; 11. P4CD, C3R; 12. CxC, AxP; 13. P5C!, y las acciones favorecen al bando blanco (Euwe).

9. D2A.

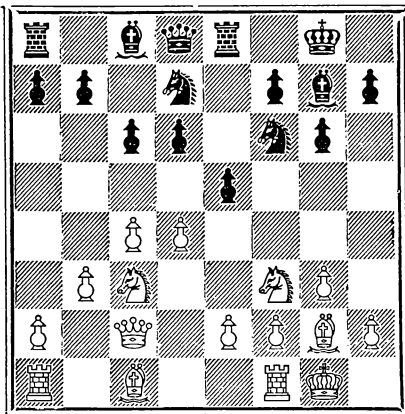
Para evitar el avance del peón rey. Otras posibilidades son:

1) 9. P3TR, P3TR; 10. PxP, PxP; 11. A2C, P5R; 12. C4D, P3A; 13. C2A, P4TR; 14. P4CR, C2T; 15. P4CR, C2T!, y las negras están mejor. Pirc v. Bogoljubow, Bled 1931.

2) 9. A2C, P3A!; 10. P3R (10. D2A, lleva a la variante principal); 10., P4TD; 11. T1AD, PxP; 12. PxP, C3C; 13. P5D, PxP; 14. CxPD, C(3C)xP; 15. PxP, A2D; 16. C4D, D3C; 17. D3D, P5T; 18.

P3TR, PxPC; 19. PTxP, T7T; 20. A3AD. T1AD; 21. T1T, TxT; 22. TxT, D4A; 23. C2R, A4C; 24. D2D, AxC; 25. A4C, D3C!, y las blancas abandonaron. Honfi v. Kavalek, Solingen 1974.

9., P3A.



Proyectando el avance del peón rey. Para igualar lo más simple es 9., PxP; 10. CxP, C4A; 11. A3TD, P3A; 12. TD1D, D4T; 13. A2C, D3C; 14. P3TR, P4TD, etcétera. Van Scheltinga v. Gligoric, Amsterdam 1971.

En cambio son inferiores 9., D2R, debido a 10. C5CD, P5R; 11. CxPA!, PxC; 12. PxP, T1CD; 13. CxT, CxC; 14. A2C!, y las blancas están mejor. Rabinovich v. Lilienthal, Moscú 1935, y 9., C5CR, a causa de 10. PxP, C(2)xPR; 11. CxC, CxC; 12. A2C, P4TR; 13. TD1D, A4AR; 14. D2D, D1AD; 15. C5D! Alekhine v. Bogoljubow, Munich 1934.

10. T1D!

Obligando a mostrar sus planes, sin abandonar la vigilancia de la casilla 3R (6R de las negras). Alternativas no muy convincentes son:

1) 10. A3TD, PxP; 11. CxP, C4A; 12. TD1D, D4T; 13. A2C, D3C!, con chances recíprocas.

2) 10. P3R?, P3TD; 11. PxP, PxP; 12. A2C (Byrne y Mednis sugieren 12. A3TD,

con paridad); 12., C4A; 13. TR1D, D2A!; 14. C2D (14. P4CD!); 14., A5CR!; 15. A3A, AxA; 16. CxA, P5R; 17. C1R, P4TD; 18. T2D, D1A!; 19. C2R, D4AR, y las acciones favorecen al bando negro. Andersson v. Kavalek, 10ª partida del match, Washington 1978.

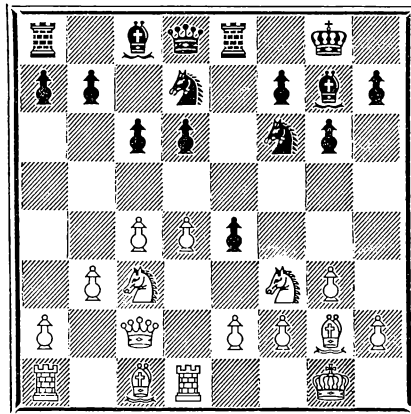
3) 10. A2C, y ahora:

3a) 10., D2R; 11. P4R, P4TD; 12. TD1D, y las blancas están mejor. Kramer v. Tartakower, Amsterdam 1950.

3b) 10., C1A; 11. P5D, P4AD; 12. P4R, C5CR; 13. C1R, P4AR; 14. C3D, C2D; 15. TD1R, C(2)3A; 16. P3A, C3TR; 17. P4AR, y las blancas mantienen la iniciativa. O'Kelly v. Gligoric, Amsterdam 1950.

3c) 10., P5R; 11. C5C, P6R! (no sirve 11., P4D; por 12. PxP, PxP; 13. C5C); 12. P4A (o 12. PxP, A3TR; 13. C(3)4R, P4D!); 12., C1A; 13. P5D (13. C1D, P4D; 14. P5A, A5CR; 15. C3AR, AxC; 16. TxA, C5CR; 17. P3TR, C3T; 18. TxPR, C4A!, con chances ofensivas a cambio del peón. Szapiel v. Geller, Szczawno Zdroj 1950); 13., A4AR; 14. D1A, P3TR; 15. C3AR, PxP (Geller indica 15., P4AD!); 16. CxPD, CxC; 17. AxA, RxA; 18. PxC, D3A!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Sthalberg v. Geller, Budapest 1952.

10., P5R.



La continuación usual, pero no la mejor, ya que como se verá las blancas obtienen excelentes perspectivas. Tampoco 10., D4T; 11. P4R, C1A (11., PxC; 12. CxPD, D4T; 13. A2C, C4R; 14. C(3)2R, A5C; 15. P3TR, A4AR; 16. C4A!) 12. P5D, P4AD; 13. P4TD, C4TR; 14. C1R, P4AR; 15. C3D, D1D; 16. P5T! Bronstein v. Kotov, U.R.S.S. 1951, satisface las aspiraciones negras. En cambio merece atención 10., P3TD!; 11. P4R, P4CD! (esta demostración en el flanco dama obliga al primer jugador a demorar sus planes); 12. P5D, PAXP, y ahora:

1) 13. CxPD, CxC; 14. PAXC, C4A; 15. A3R, A2D; 16. AxC, T1AD!; 17. P4CD, A1AR!, con mejor juego negro. Litmanowicz v. Geller, Olimpiada de Helsinki 1952.

2) 13. PAXP, A2C, con posibilidades mutuas (Euwe).

11. C5CR.

Obligando a la defensa o al sacrificio del peón rey. Otras posibilidades:

1) 11. C1R (permite sostener al infante con piezas); 11., D2R!; 12. P3TR, P3TD; 13. P4TD, P4D; 14. PxD, PxD, y las acciones favorecen al bando negro. Euwe v. Boleslavsky, Torneo de Candidatos, Zurich 1953.

2) 11. C2D, P4D! (11., P6R; 12. PxD, C5C; 13. C1A!); 12. PxD, PxD; 13. C5CD, T3R; 14. D7A, D1R, con ventaja negra. Stoltz v. Kotov, Interzonal de Estocolmo 1952.

11., P6R!?

Consecuente con los planes trazados. Ahora ya no servía 11., P4D; por 12. PxD, PxD; 13. C5C!, P3TR; 14. C7A.

12. PxD.

Si 12. AxP, el sacrificio de calidad 12., TxA!; 13. PxD, C5C, ofrece chances prácticas a las negras.

12., C1A.

La opción es 12., C5C; 13. P4R!, con las prosecuciones:

1) 13., A3T; 14. A3A!, C(2)4R (o 14., AxC; 15. AxC, C1A; 16. A3A!, con iniciativa blanca. Ribli v. Taitai, Bucarest 1971); 15. PxC, AxC; 16. AxC, ADxA (Auer v. Bukacek, Linz 1971); 17. PxD!, con ventaja material y posicional.

2) 13., C1A; 14. C3A, D2R; 15. P3TR, C3A; 16. P3R, y las acciones favorecen al primer jugador. Ree v. Donner, match, Holanda 1971. Las negras no pueden capturar el peón ya que pierden calidad, por ejemplo 16., CxD; 17. CxC, DxC; 18. DxD, TxD; 19. C5R!, etc.

13. P4R, D2R; 14. P3R.

Las blancas devuelven el botín conquistado, para defender el peón dama y conservar la ventaja posicional.

14., A3T.

Inferior es 14., P3TR, ya que luego de 15. C3A, CxPR?; 16. CxC, DxC; 17. DxD, TxD; 18. C5R!, las blancas ganan calidad. Donner v. Kluger, Amsterdam 1954.

15. C3A, CxD; 16. CxC, DxC; 17. DxD, TxD; 18. C5C!, T1R.

O 18., T2R; 19. C4R!, A6T!; 20. CxD, AxP; 21. RxA, AxP; 22. T1R, con mejor juego para las blancas. Donner v. Szabo, Buenos Aires 1955.

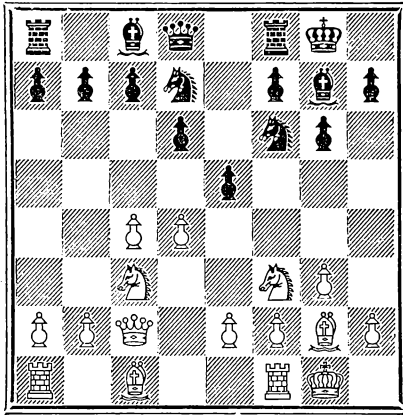
19. C4R, T1D; 20. R2A.

Igualmente correcto es 20. A3TD, AxP+; 21. R1T, P4D; 22. C6A+, seguido de 23. A7R.

20., P4AR; 21. C3A, C2D; 22. P4R.

Con ventaja blanca. Auer v. Spanjaard, Holanda 1955.

D) 8. D2A.



Sólida pero pasiva, ya que las negras no tienen dificultades en equilibrar el juego.

8., Pxp!

Lo más simple para obviar todos los problemas. Esta captura debe hacerse antes que las blancas puedan consolidar su posición con T1D. Otros caminos:

1) 8., T1R; 9. T1D, D2R (o 9., P4TD; 10. Pxp, Pxp; 11. C5CD, T2R; 12. A3R, P3A; 13. C6D, C5C; 14. A5CR, P3A; 15. A3TR, P4TR; 16. DxPC, PxA; 17. C5C!, y las blancas deben ganar. Forintos v. Kestler, Hamburgo 1965); 10. P3C, C1A; 11. P4R!, A5C; 12. P5D!, con superioridad blanca.

2) 8., P3A; 9. T1D, T1R (9., D2R; 10. P4R, entrando en variantes del apartado E) 8. P4R!, lo mismo que si 9., D2A; 10. P4R); y ahora:

2a) 10. P4R, con juegos similares a los de E) 8. P4R!

2b) 10. P3TR, P5R!; 11. C2T, P4D!

2c) 10. A5C, D3C; 11. P3TR, D3T; 12. Pxp, Pxp; 13. C2D, con paridad.

2d) 10. P5D, Pxp; 11. Pxp, C4A; 12. P4R, P4TD; 13. A3R, P3CD; 14. P3TR, C4TR!, con chances recíprocas (Geller).

9. CxP, C3C.

Las negras ganan un tiempo vital para su desarrollo atacando el peón alfil dama. Menos efectivos son:

1) 10. A5CR, P3TR; 11. AxC, DxA; 12. TR1D, P3AD; 13. C4R, D2R; 14. TD1A, T1D; 15. P3R, P4D; 16. Pxp, CxPD, con ventaja negra. Udovcic v. Boleslavsky, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1956.

2) 10. D3D, CR2D (mejor que 10., P4D; 11. P5A, C(3C); 12. P6A!); 11. A3C, P4TD; 12. A3R (12. A2C, C4A; 13. D2D, P5T; 14. C5D, P3AD!); 12., P5T; 13. TD1D, C4A, con posibilidades mutuas. Flohr v. Bronstein, Campeonato Soviético 1951.

3) 10. P3C (sostiene el peón pero debilita la gran diagonal 1TD-8TR); 10., P4A! (la manera correcta de castigar la falta cometida). Ahora las negras pueden continuar con:

3a) 11. C3A, A4A!; 12. D2D, P4D!; 13. A3TD, C5R; 14. CxC, PxC; 15. DxD, TDxD; 16. C5C, AxT; 17. TxA, TR1R!, con iniciativa negra. Auer v. Unzicker Viena 1972.

2) 11. C(4)5C, P3TD; 12. C3T, A4A! (inferior es 12., P4D?; por 13. Pxp, CRxP; 14. A2C, C5CD; 15. D1A, D2R; 16. C4R! Flesch v. Tatai, Wijk Aan Zee 1968); con las continuaciones:

2a) 13. P4R, CxPR; 14. AxC, AxA; 15. CxA, AxT; 16. A5C, P3A; 17. A6T, A4R (o 17., A5D! Giustolisi v. Blau, Chamonix, 1958); 18. AxT, DxA; con ventaja para las negras. Palermo v. Stein, Mar del Plata 1965.

2b) 13. D2D, P4D!; 14. A2C, Pxp (o 14., P5D; 15. C1D, C5R! Dake v. Brontein, match 1949); 16. Pxp, T7D!; 17. A1A, T2D, con juego superior.

2c) 13. D1D, P4D! (superior a 13., C5R; 14. CxC, AxC; 15. AxA, AxT; 16. AxP. Rabar v. Teschner, Oberhausen 1951); 14. A5C, P5D; 15. C4R, AxC; 16. AxA, D2D, y el juego negro es preferible.

10., CxP.

No sirve 10., CR2D; debido a 11. P3C, P3AD; 12. P4R, D2R; 13. A3R, y las blancas han consolidado su posición. Sofrevsky v. Lukic, Yugoslavia 1957.

11. C(3A)5C, P3TD.

Interior es 11., P4D; 12. P3C, P3TD; 13. PxP, PxP; 14. PxPC, debido a la debilidad del peón de 2AD. Hübner v. Andersson, Büsum 1968.

12. DxP, PxP; 13. CxPC, C1R.

La opción es 13., A2D, y ahora:

1) 14. AxP?, T1C; 15. A6A, P4D; 16. D5A, C5R!, con ventaja negra.

2) 14. P4TD, P4D; 15. D3C, P3AD; 16. C4D, D1A!, con paridad.

3) 14. A3R, P4D; 15. D3C, P3AD; 16. C3A, T1R; 17. A4D, con superioridad blanca. Lisitzin v. Tal, U.R.S.S. 1954.

4) 14. A5C!, P3T; 15. A4A, P4C; 16. A3R, C5C; 17. A4D, y las acciones favorecen al bando blanco. Hübner v. Minic, Palma de Mallorca 1970.

14. C3A.

Otros caminos:

1) 14. C4D, P3AD; 15. A4A, P4D; 16. D4C, C3A, con paridad. Kottnauer v. Glioric, Dundee 1967.

2) 14. D2A, A4AR; 15. P4R, A5CR; 16. T3D, D2D; 17. P4R, P4AR! Jongsma v. Kosma, Varna 1958.

14., P3AD; 15. P4R.

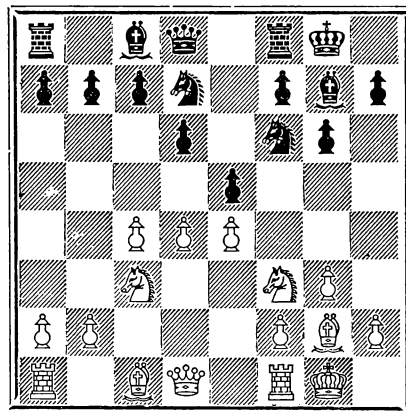
De igual valor es 15. A3R, D4T; 16. D3C, D3T; 17. A5C, A3R, con acciones compensadas. Tal v. Dr. Lehmann, Palma de Mallorca 1966.

15., A5C; 16. T1R, D2D.

Igualmente correcto es 16., A3R, de acuerdo con Boleslavsky.

17. A4A, C2A; 18. P3TD, TR1D; 19. TD1A, C3R; 20. A3R, C4A!

Con posibilidades mutuas. Ree v. Glioric, Wijk Aan Zee 1971.

E) 8. P4R!

La continuación usual. Las blancas ocupan resueltamente el centro y se disponen a capitalizar su ventaja en espacio. Ante las negras se abren varias sendas por donde transitar, que responden a dos planes bien definidos: sostén o abandono del centro.

E1) 8., P3A.**E2) 8., T1R.****E3) 8., P3TD.**

E4) 8., P4TD. Se encuadran en el primero y obviamente en el segundo.

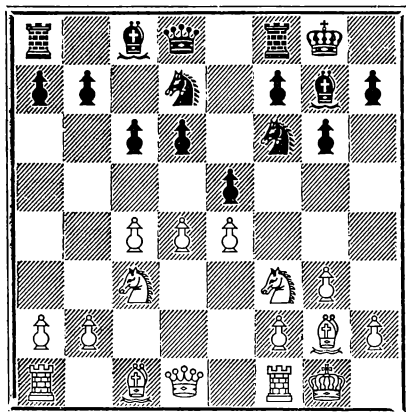
E5) 8., PxP.

Otras continuaciones poco usuales, debido a que no satisfacen a las aspiraciones de la defensa son:

1) 8., P3TR; 9. P3TR, R2T; 10. A3R, C1CR; 11. D2A, C2R; 12. TD1D, P3AD; 13. TR1R, D2A; 14. R2T, P4AR; 15. PRxP, y las blancas están mejor. Panno v. Utiumen, Interzonal de Palma de Mallorca 1970.

2) 8., P3C; 9. P3TR, A2C; 10. P5D, C4T; 11. C1R, D1R; 12. A3A, C(4)3A; 13. A3R, R1T; 14. C3D!, con superioridad para el primer jugador. Rubinstein v. Reti, Londres 1922.

E1) 8., P3A.



Prepara la salida de la dama hacia 3C o 4T y se reserva la posibilidad de tratar de una u otra manera la estrategia futura. Su mayor virtud reside en que no muestra demasiada rapidez sus planes. Ahora las blancas pueden optar por:

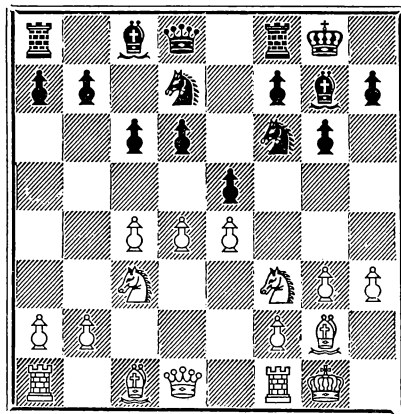
- a) 9. P3TR.
- b) 9. T1R.
- c) 9. P5D.
- d) 9. P3C.
- e) 9. T1C.
- f) 9. A3R.
- g) 9. D2A.

Variantes que se examinarán por separado.

a) 9. P3TR.

(Véase el diagrama siguiente)

Controlando el acceso de las piezas enemigas a la importante casilla 4CR



(5CR de las negras) y preparando un futuro avance de los peones del flanco rey.

Las negras deben decidir ahora cual es el método defensivo más correcto a seguir entre numerosos proyectos a su disposición y que estudiaremos a continuación:

- 9., D3C!, que se verá bajo a1).
- 9., D4T!?, que se analizará bajo a2).
- 9., C1R!?, que se estudiará bajo a3).
- 9., P3TD, que se examinará en a4).
- 9., P4TD, que se verá bajo a5).
- 9., PxP, que se analizará bajo a6).
- 9., C4T!?, que se analizará bajo a7).
- 9., T1R!, que se verá en a8).

Otros caminos menos frecuentes son:

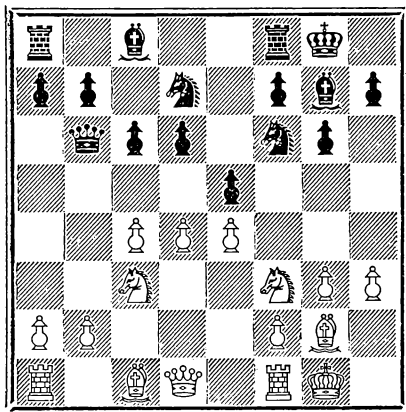
1) 9., P3TR; 10. A3R, A2T; 11. D2A, D2R; 12. TD1D, C4T!; 13. TR1R, con clara ventaja para las blancas. Portisch v. Aaron, Varna 1962.

2) 9., D2A, y ahora:

2a) 10. T1R, T1D; 11. D2A, P3TD; 12. A3R, PxP; 13. CxP, C4A; 14. TD1D, con iniciativa. Euwe v. Klein 1952.

2b) 10. A3R, C1R; 11. D2D, P4AR; 12. TD1D, C(2)3A; 13. PRxP, PCxP; 14. PDxP, PDxP; 15. TR1R, con mejor juego. Ojanen v. Vizantiadis, Olimpiada de La Habana 1966.

a1) 9., D3C!



Según Euwe, el mejor dispositivo defensivo del que disponen las negras. Refuerza la presión sobre el jaquel de 5D, impidiendo al mismo tiempo que las blancas puedan sostener dicho punto con 10. A3R, debido a amenaza, CxPC. El primer jugador dispone de varias respuestas para combatir los proyectos blancos.

1) 10. T1R.

2) 10. P5D.

3) 10. PxP.

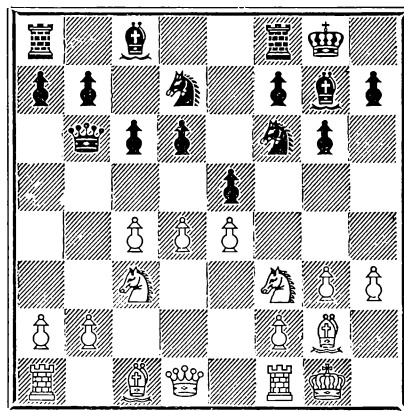
4) 10. T1C.

5. 10. P5A.

Otra posibilidad es 10. P3C, pero las negras consiguen buen juego con 10., PxP; 11. C4TD, D4T; 12. CxP, P4D; 13. PRxP, PxP; 14. A3TD, T1R; 15. P4CD, D1D; 16. PxP, C3C; 17. CxC, PxC; 18.

D3C, C5R; 19. TD1D, A2D; 20. P5C, D1A, etcétera, línea en la cual las negras tienen excelente posición a cambio del peón.

1) 10. T1R.



Manteniendo la tensión central.

10., PxP.

Cediendo el centro, para presionar sobre el penó rey. Otras posibilidades son:

) 10., T1R (amenazando con fuerza 11., PxP); y ahora:

1a) 11. T1CD, PxP; 12. CxP, C5C!; 13. C(3)2R, C(5)4R; 4. D2A, D5C; 15. T1D, DxPA; 16. C3AD (16. P4AR, DxP; 17. CxD, C5A; 18. P3C, C(5)3C; 19. TxP, C3A; 20. C3AD, C4TR; con paridad. Marovic v. Zuckerman, Wijk Aan Zee II 1968), 16., D5C; 17. P3TD, D4T; 18. C3C, D1D; 19. TxPD, C5A; 20. T1D, D2R; 21. C4D, con chances recíprocas. Dorfam v. Suetin, U.R.S.S. 1975.

1b) 11. T2R, D4T; 12. P5D, P4AD; 13. P3TD, D1D; 14. P4CD, T2R; 15. T1CD, C1R; 16. A3R, con iniciativa blanca. Jakobson v. Keene, Amsterdam 1973.

1c) 11. P5D!, con las prosecuciones:

1c1) 11., PxP; 12. PAXP, C4A; 13. T1C (13. A1AR, A2D; 14. C2D, P4TD; 15. C4A, D2A; 16. P4TD, T1AR; 17. A3R!

y las blancas están mejor. Geller v. Stefanov, Kislovodsk 1966), 13., P4TD; 14. A3R, A2D; 15. C2D, TR1A; 16. A1AR, D1D; 17. C4A, A1AR; 18. A5CR, y las acciones favorecen al primer jugador. Vukic v. Barczay, Sarajevo 1969.

1c2) 11., P4AD; 12. A3R (o 12. P3TD, P3TD; 13. T1CD, D2A; 14. A3R, P3CD; 15. A1AR, C1A; 16. U4CD! Sherwin v. Fischer, U.S.A. 1966/67), 12., P3TD; 13. D2D, T1AR; 14. C2T, D2A; 15. P4TD, C4TR; 16. D2R, P3CD; 17. A3AR, con superioridad blanca. Ribli v. Biyiasas, Interzonal de Manila 1976.

1c3) 11., C4A; 12. T1C!, P4TD (merece atención 12., PxP; 13. PAxP, P4TD! con chances para ambos bandos, de acuerdo con Ivkov); 13. A3R (13. P3TD, PxP; 14. PAxP, P5T; 15. A1AR, A2D; 16. C2D, TR1A, sólo lleva al equilibrio. Whiteley v. Penrose, Inglaterra 1969), 13., D2A; 14. C2D (rumbo a 4AD; la opción es 14. AxP, PxP; 15. P4TD, A1AR; 17. D3C, C4TR —17., T1CD; 18. D3R, D2T; 19. C2D, A3R, con paridad. Vaganian v. Liberzon, U.R.S.S. 1970—; 18. D3R, D2T; 19. P4TD, C2C, con chances recíprocas. Portisch v. Fischer, Interzonal de Sousse 1967), 14., A2D (inferior es 14., CR2D; 15.. D2A, T1AR; 16. P4CR!, y las blancas están mejor); 15. A1AR, y ahora:

1c3a) 15., C3T; 16. P3TD, P4AD; 17. C5C! Marovic v. Bukal, Zagreb 1972.

1c3b) 15., TR1C; 16. PxP!, AxPA; 17. A2C, P3C; 18. P3C, D2C; 19. D2A! Ivkov v. Liberzon, Amsterdam 1969.

1c3c) 15., TD1C; 17. P3TD, PxP; 18. PAxP, P4CD; 18. P4CD!, C6D; 19. AxP, DxP; 20. T3C, D2A; 21. PxP, y las blancas tienen la iniciativa. Najdorf v. Tal, match U.R.S.S. v. Resto del Mundo, Belgrado 1970.

2) 10., C1R; 11. P5D, P4AD; y ahora:

2a) 12. T1C, D1D; 13. P3TD, C3C; 14. C2D, P4AR; 15. PxP, PxP; 16. P4CD,

A2D; 17. PxP, PxP; 18. P4TD, C3D; 19. D3C, P5R!, con chances recíprocas. Podgaetz v. Suetin, U.R.S.S. 1970.

2b) 12. T2R, D1D; 13. A5CR, P3A; 14. A2D, C3C; 15. D3C, P4AR; 16. PxP, PxP; 17. P4TD, P5R, con posibilidades mutuas. Keene v. Ballon, Wijk Aan Zee II, 1974.

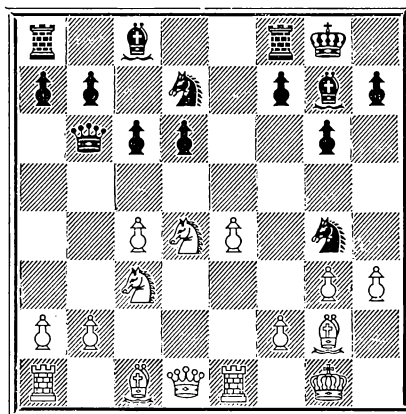
2c) 12. A3R, P3TR (12., DxPC?; 13. C4TD!); 3. D2D, R2T (Whiteley v. Suetin, Hastings 1967/68); 14. D2A, D1D, con la idea de, P4CD, o, D2R, seguido de, P4AR.

3) 10., P4TD!?!; 11. T1C (merece atención 11. P5D, aunque luego de 11., PxP; 12. PAxP, C4A, seguido de, A2D y, TR1A, las negras tienen buenas contrachances), 11., PxP; 12. CxP, C5C! y ahora:

3a) 13. DxC, AxP; 14. A3R, C4R; 15. AxP, DxP; con paridad. Padevsky v. Hazai, Pula 1975.

3b) 13. C(3)2R, C(5)4R; 14. P3CD, CxPA; 15. C2A, C4A; 16. A5CR, C4R!, y las negras están mejor. Szymczak v. Hazai, Lublin 1975.

11. CxP, C5C!?



Aprovechando la semiclavada del caballo, las negras activan su alfil y proyectan ubicar sus corceles en posición

agresiva (uno en 4R y el otro en 4AD). La opción es 11., T1R, y ahora:

1) 12. T2R, D5C (12., C4R; 13. P3C, A3T; 14. C4T! y 12., CxPR?; 13. CxC, DxC; 14. A3R, son favorables a las blancas, pero puede probarse 12., C5C; 13. T2D, C(5)4R; 14. P3C, C4A; 15. R2T, P4TD; 16. C(4)2R, con una mínima ventaja para el primer jugador); 13. T2A, C4A; 14. A2D, D3C; 15. A3R, D2A; 16. P3A, P4TD; 17. A2A, P5T; 18. T1C!, con iniciativa blanca. Osnos v. Nikitin, U.R.S.S. 1969.

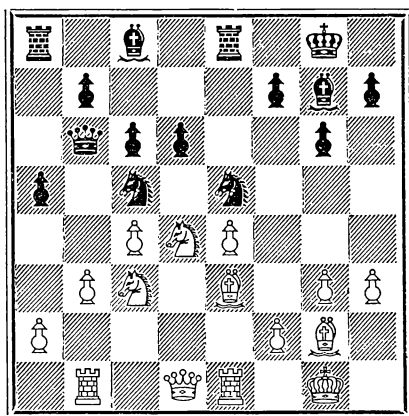
2) 12. C4T, D3T!

3) 12. C2A, C4A!; 13. P4CD (13. T1C, C5C!; 14. PxC, AxC; 15. T3R, A4R!), 13., C3R; 14. A3R, D2A; 15. D3D, P4TD; 16. P3TD, C2D, con buen juego para las negras. Portisch v. Stein, Interzonal de Sousse 1967.

12. C(3)2R.

Inferior es 12. PxC, por 12., AxC (igualmente correcto es 12., PxC!); 13. D2D, A2C; 14. P3C, C4R; 15. P5C, P4AR!, con acciones compensadas. Furman v. Korchnoi, U.R.S.S. 1957.

12., C(5)4R; 13. P3C, C4A; 14. A3R, P4TD; 15. T1C, T1R; 16. C3AD!



Con la idea de dejar la casilla 2R para la torre, y descolocar los caballos enemigos por medio de un oportuno P4A.

Otros caminos:

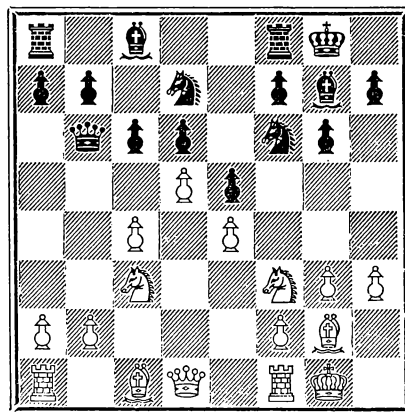
1) 16. D2A?, C(4R)6D!, seguido de, C5C y, CxPR, y las negras ganan un peón.

2) 16. T1AR, D2A; 17. D2A, C(4R)2D; 18. C3AD, C1A; 19. T(1C)1D, con buen juego para las blancas. Partida Botvinnik v. Pachman, Oberhausen 1951.

16., D1D; 17. T2R, D2R; 18. P4A, C(4R)2D; 19. A2A, C1A; 20. D2D, A2D; 21. T(1C)1R.

Y las acciones favorecen al primer jugador, ya que tiene una manifiesta ventaja en espacio, que aún puede incrementarse. Portisch v. Gligoric, match Hungría v. Yugoslavia 1964.

2) 10. P5D.



Cerrando el centro para «trabajar en ambos flancos».

10., C4A.

Manteniendo la complejidad de la posición para abrirla en el momento más propicio. Otros caminos:

1) 10., C1C?!; 11. T1C, P4AR; 12. C5CR, C(2)3A; 13. PxP, PxP; 14. P5A!, y las blancas están mejor. Geller v. Wade, Estocolmo 1952.

2) 10., P4AD; 11. C1R! (Geller sugiere 11. T1R), 11., C1R; 12. C3D, P3TD; 13. A3R, D2A; 14. D2D, T1CD; 15. P4TD, P4AR; 16. PxP, PxP; 17. P4A!, con ventaja blanca. Barcza v. Tringov, Liubliana 1969.

3) 10., PxP; 11. PAXP, C4A; 12. D2R!? (12. C1R, lleva a subvariantes de la línea principal, véase el comentario a la décimo primera movida de las blancas), 12., A2D; 13. A3R, TR1A; 14. TD1C, P4TD!, con posibilidades mutuas.

11. T1R.

La continuación usual, que defiende el peón rey y deja libre la casilla 1AR, para el alfil. Alternativas de interés son:

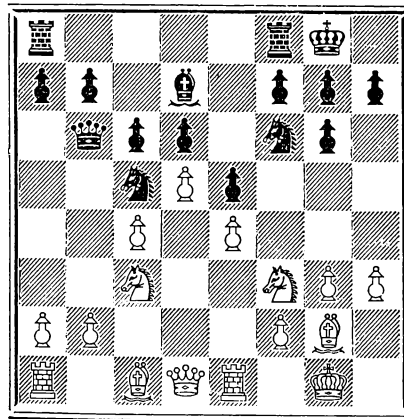
1) 11. C1R (rumbo a 3D, para cambiar el activo caballo negro), 11., PxP; 12. PAXP, A2D (12., P4TD; 13. C3D, CxC; 14. DxC, D1D; 15. A5C!, o 12., C(3)2D; 13. T1C, P4TD; 14. A3R, P4AR; 15. PxP, PxP; 16. C3D, P5T; 17. P3TD, sólo ayuda a la causa blanca); 13. C3D! (inferior es 13. T1CD, P4TD; 14. A3R, D2A; 15. P4TD, TR1A; 16. R2T, P4T!, y las negras están mejor. Udovcic v. Tringov, Leningrado 1967); 13., CxC; 14. DxC, TR1A; 15. D2R (15. T1C, C4T; 16. A3R, D5C; 17. D2R, T5A; 18. TR1A, T(1T)1AD; 19. R2T, P4A!, con ventaja negra. Botvinnik v. Tal, match 1960), 15., C4T; 16. A3R, D5C; 17. TR1A, T5A, con chances recíprocas (Tal).

2) 11. D2A, PxP; 12. PAXP, A2D; 13. A3R, P4TD! (impidiendo P4CD y amenazando comprimir el flanco dama enemigo con, P5T!); 14. C2D, P5T; 15. TR1AD, TR1A!, con posibilidades mutuas. Dorfman v. Vanagian, U. R. S. S., 1977.

11., A2D.

(Véase el diagrama siguiente)

Completando el desarrollo del flanco dama sin eliminar la tensión central. La opción es 11., PxP; 12. PAXP, A2D; 13. T1CD (era de considerar 13. A1AR,



P4TD; 14. C2D), 13., P4TD; 14. A1AR, TR1A!; 15. A3C (o 15. C2D, D1D; 16. C4A, C1R!; O'Kelly v. Kavalek, San Juan 1969), 15., D1D; 16. C2D, C1R, con paridad. Gheorgiu v. Jansa, Bucarest 1969.

12. D2R.

Para comunicar las torres, desarrollando el alfil dama. Otra posibilidad es 12. T1C, P4TD; 13. A1A, D2A (o 13., TR1A; 14. P3C, D1D; 15. C2D, TR1C; 16. P3TD, PxP; 17. PAXP, P4CD!, con posibilidades mutuas. Donner v. Sigurjonsson, Amsterdam 1976); 14. P4TD? (lo correcto es 14. P3CD, con el plan de P3TD y P4CD), 14., C3T!; 15. A3R, P4A!, con mejor juego para las negras, que pueden preparar tranquilamente el avance, P4AR, sin temor a un contrajuego rival en el otro flanco. O'Kelly v. Kavalek, Caracas 1970.

12., TR1A; 13. A5C.

Más prudente es 13. A3R o 13. T1C.

13., P3TR; 14. AxC.

Era mejor reconocer el error y retroceder a 3R.

14., AxA; 15. TR1D, A2R; 16. TD1C, P4TD.

Frenando cualquier contrajuego blanco en el flanco dama.

17. D3R, R2C; 18. C2D, A4C; 19. P4A?

El error decisivo. Era indispensable 19. D2R, y la ventaja negra era mínima.

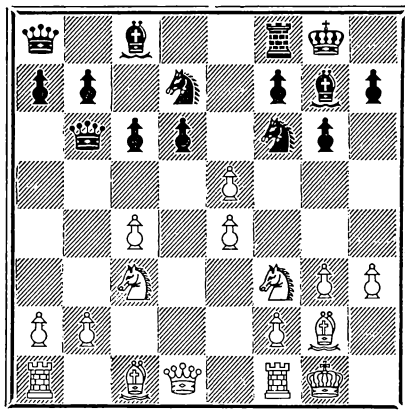
19., PxPAR; 20. PCxP, AxP!; 21. D2AR.

Si 21. DxA?, las negras ganan con 21., C6D+ d, o 21., CxPR+ d.

21., A6C!; 22. D3R, C5T!; 23. DxD, CxD; 24. P4CD, A4R; 25. C2R, PAxP; 26. PCxP, CxPA; 27. PRxPD, C6R; 28. T(1D)1AD, CxA; 29. RxC, TxP; 30. TxPC, TxPT; 31. TxA, TxT.

Y las blancas abandonaron. Ammann v. Kristiansen, Torneo Clare Benedict 1977.

3) 10. PxP.



Simplificando en el centro para sacar provecho de la debilidad de la casilla 6D (3D de las negras).

10., PxP.

La alternativa es 10., C(2)xP; 11. P3C (u 11. CxC, PxC; 12. D2R, A3R!), 11., C(3A)2D; 12. A3R, D4T; 13. A2D, D2A; 14. C1R, C4A; 15. D2R, T1R; 16. P4A, C(4R)2D, con chances recíprocas. Bulat v. Bodganovic, Zagreb 1953.

11. D2A.

Otros caminos:

1) 11. P3TD, D4A; 12. D2R, D2R; 13. A3R, C4A; 14. D2A, C4T! Donner v. Tal, Bled 1961.

2) 11. D2R, D4A! (11., C1R; 12. A3R, D5C; 13. P5A!, permite a las blancas obtener una ligera iniciativa. Najdorf v. Bronstein, Moscú 1956); 12. A3R, D2R; 13. P3TD, C4A; 14. D2A, C4T; 15. P4CD, C3R; 16. TD1D, P4A, con buen juego para las negras. J. Bolbochán v. R. García, Buenos Aires 1964. El lector podrá apreciar que se ha llegado a la misma posición de la subvariante anterior, por transposición de movidas.

11., D2A.

La opción es 11., T1R; 12. T1D, D5C; 13. A1AR, D2R; 14. A3R, C4A; 15. P4CD, C3R; 16. CxPR, DxPC, con acciones compensadas. Geller v. Nejtmetdinov, Campeonato Soviético 1959.

12. A3R, C4T; 13. TD1D, T1R; 14. P5A, C1A; 15. TR1R, C3R; 16. P4CD, A2D.

Con posibilidades equivalentes. Lein v. Liberzon, U.R.S.S. 1969.

(Continuará)

Indice General

Página

Apertura Ruy López

Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy Cerrada (2ª parte) 3

Defensa Siciliana

Ataque Vinken y Larsen 29

Defensa India de Rey

Variante del Contrafianchetto (2ª parte) 45



CUADERNOS TEORICOS

PUBLICACION MENSUAL DE EDITORIAL SOPENA ARGENTINA

Adherida a la Asociación Argentina de Editores de Revistas.

Impreso en los Talleres Gráficos Omega, Quirno Costa 5244/50,
Lanús (Provincia de Buenos Aires)

Distribuidor en Capital Federal: Vaccaro Hnos., Entre Ríos 919, 1er. piso,
Buenos Aires

Distribuidor en Interior y Exterior: Editorial Sopena Argentina.
Bolívar 430, 6º p., Buenos Aires

SUBSCRIBASE

En el país: 12 meses \$ 25.200.—

En el exterior, vía superficie U\$S 25.—

Limitrofes, vía aérea U\$S 31.—

Centroamérica, vía aérea U\$S 35.—

Europa, vía aérea U\$S 38.—

CORREO ARGENTINO	Central B	FRANQUEO A PAGAR
		Cuenta 78
		TARIFA REDUCIDA CONCESION 1793
Nº de Registro Propiedad Intelectual 1.434.730		

INDUSTRIA ARGENTINA

