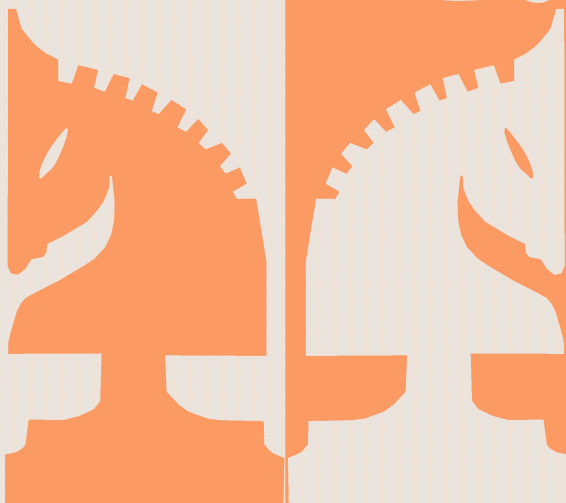


55

Cuadernos Teóricos de la revista **Ajedrez**



SUMARIO:

- **IDEAS DE CHIGORIN EN LA DEFENSA MORPHY CERRADA EN LA APERTURA RUY LOPEZ.**
- **VARIANTE CHECOSLOVACA EN LA DEFENSA ESLAVA (conclusión).**
- **VARIANTE MIESES EN LA DEFENSA ALEKHINE.**
- **VARIANTE DEL CONTRAFIANCHETTO EN LA DEFENSA INDIA DE REY.**

EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S.A.

\$ 2.100.-

CUADERNO TEORICO N^o. 55

de la Revista AJEDREZ

PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.

En este número:

- **IDEAS DE CHIGORIN EN LA DEFENSA MORPHY CERRADA DE LA APERTURA RUY LOPEZ.**
- **VARIANTE CHECOSLOVACA EN LA DEFENSA ESLAVA (conclusión).**
- **VARIANTE MIESES EN LA DEFENSA ALEKHINE.**
- **VARIANTE DEL CONTRAFIANCHETTO EN LA DEFENSA INDIA DE REY.**

Editorial Sopena Argentina S.A.

**CUADERNOS TEORICOS
DE LA REVISTA AJEDREZ**

Editor responsable: Editorial Sopena Argentina S. A. C. I. e I.

Bolívar 430 - 6º piso

Buenos Aires - T. E. 34-0748

República Argentina

Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando J. Ivaldi

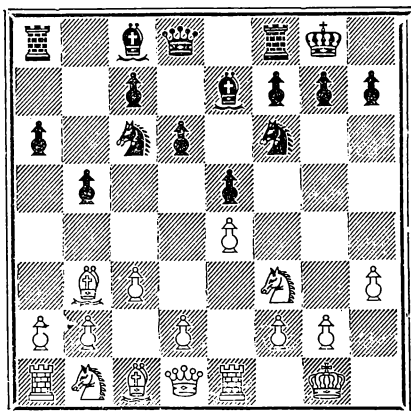
Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

ENERO DE 1979

Apertura Ruy López

LAS IDEAS DE CHIGORIN EN LA DEFENSA MORPHY CERRADA

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. O—O, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, O—O; 8. P3A, P3D; 9. P3TR.



Una posición crítica en esta línea de juego, que ha sido analizada exhaustivamente, y que ha merecido la atención de todos los expertos. Las blancas se preparan a efectuar el avance central P4D luego de lo cual, si su enemigo no toma las precauciones necesarias, tendrán ventaja en espacio y algunas perspectivas en el flanco rey. Para combatir los designios del primer jugador, el gran maestro **M. Chigorin**, creador de la moderna escuela soviética, elaboró tres métodos defensivos, que hoy tienen plena vigencia y permiten al bando negro obtener excelentes contrachances. El primero de ellos se basa en la eliminación del alfil «español», el segundo en el apuntalamiento del centro y la activación del flanco dama para minimizar los efectos de P4D y en cuanto al último, actualmente el más utilizado, su idea princi-

pal reside en el desplazamiento del caballo dama para movilizar el peón alfil dama y obtener ya sea el bloqueo del centro para contraatacar en los flancos, o en su defecto el dominio de la columna alfil dama.

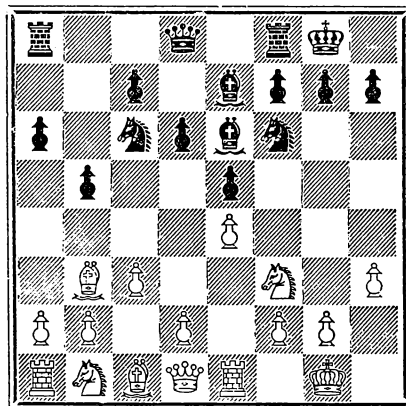
Estos dispositivos, que se examinarán por separado, son:

I) 9., A3R.

II) 9., C2D.

III) 9., C4TD!

I) 9., A3R.



Con la idea de iniciar una simplificación beneficiosa para la defensa o dominar la diagonal 1CR-7TD (2TD-8CR de las blancas).

10. P4D.

La continuación usual. El primer jugador se anticipa a una posible ruptura central enemiga. Nótese que el cambio

de alfiles sólo reforzaría la masa de peones negros. Otros caminos son:

1) 10. A2A?, P4D!; 11. PxP, DxP; 12. P4D, PxP; 13. PxP, D4TR; 14. C3A, TD1D; 15. A4A, T2D; 16. C4R, A4D!; y las negras están mejor. Yates v. Duras, Bradford 1911.

2) 10. AxA, PxA; 11. P4D, y ahora:

2a) 11., D1R; 12. D3C, D2D; 13. PxP, CxP(4R); 14. CxC, PxP. Boleslavsky v. Keres, match 1941.

2b) 11., D2D; 12. PxP, PxP; 13. DxD, CxD; 14. A3R, C4A; 15. AxP, AxP; 16. CD2D, A3C, y la partida se declaró tablas. Boleslavsky v. Botvinnik, Moscú 1947.

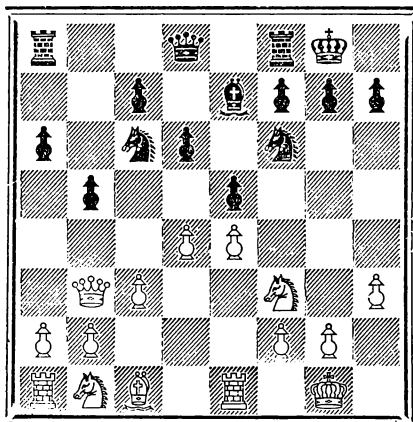
10., AxA.

Forzado ante la amenaza 11. P5D. Ante las blancas se abren dos caminos, de acuerdo a la forma de capturar el alfil. Así se examinará

Ia) 11. DxP.

Ib) 11. PxP!

Ia) 11. DxP.



La más sencilla de las dos capturas blancas. Mantiene intacta la estructura de peones.

Ahora las negras disponen de varias prosecuciones para tratar de mantener el equilibrio en la lucha por la supremacía central. De ellas merecen especial atención:

A) 11., P4D?!

B) 11., D2D.

C) 11., D1C?!

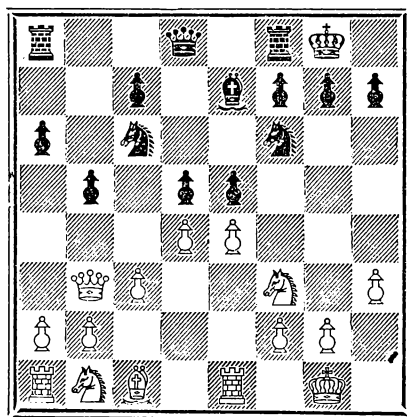
Las otras movidas no son correctas y sólo causan dificultades, por ejemplo:

1) 11., C2D?; 12. D5D!, C(2)1C; 13. P4TD! Yanovsky v. Bernstein, Groninga 1946.

2) 11., T1R; 12. P5D, C4TD; 13. D2A!

3) 11., PxP; 12. PxP, P4D; 13. P5R, C5R; 14. C3A, CxC; 15. DxC, D2D; 16. A2D, C1D; 17. A5CR! Boleslavsky v. Flohr, Torneo de Candidatos, Budapest 1950.

A) 11., P4D?!



Para contrarrestar la ventaja de espacio del bando blanco. Aunque interesante desde el punto de vista de las complicaciones tácticas, este avance es incorrecto, debido a la falta de comunicación de las torres negras.

12. PRxP, C4TD.

Naturalmente que si juega 12., CxP(4D)?, sigue 13. CxP, CxC; 14. TxC, con ventaja material y posicional.

13. D2A.

Inferior es 13. D1D, ya que luego de 13., PxP; 14. CxP, T1R; 15. P4CD, C5A!, las negras alcanzan el ansiado equilibrio. Minic v. Jolmov, Belgrado 1967.

13., PxP; 14. CxP, CxP.

O 14., T1R; 15. C2D, CxP, entrando en la variante principal por transposición de movimientos.

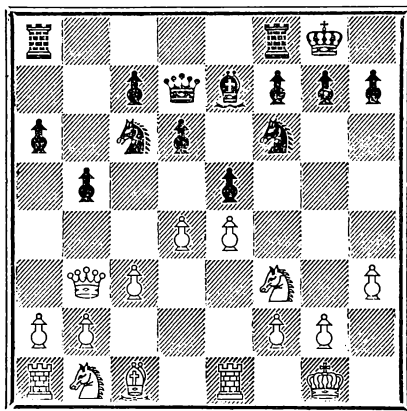
15. C2D, T1R; 16. C4R, D2D; 17. A5CR.

Para eliminar la pieza más activa de la defensa. La opción es 17. C5CR, AxCl; 18. AxA, P3T; 19. A2D, C5A! con chances recíprocas. Ostojic v. Jolmov, Belgrado 1967.

17., AxA; 18. CxA, C3AR; 19. C5A, C5A; 20. TR1D, D1A; 21. T4D, T4R; 22. T(1)1D, D1R; 23. C3A!

Y las blancas han obtenido un fuerte ataque. Olafsson v. Forintos, Atenas 1969.

B) 11., D2D.



Completando el desarrollo y permitiendo el traslado de las torres hacia ambos flancos.

12. A5C.

Sugerida por Euwe, y considerada como la movida que causa más dificultades a la defensa. Las blancas desean cambiar su alfil (que no tienen un gran porvenir), por un caballo activo, para bloquear el centro y trabajar en ambos sectores del tablero. Otras posibilidades son:

1) 12. P4TD, P5C; 13. P5D, C4TD; 14. DxP, P4A!; 15. PxP a.p. (si 15. DxCl, sigue 15., A1D!); 15., D2A; 16. D3T, CxPR!; 17. D2T, DxP; 18. CD2D, CxC; 19. AxC, TD1C; con iniciativa negra. Szilagyi v. Jolmov, Budapest 1964.

2) 12. CD2D, y ahora:

2a) 12., TR1C!; 13. C1A (Hort indica 13. P3T); 13., P5C; 14. P5D, C4TD; 15. D2A, P6C; con lucha aguda (Keres).

2b) 12., PxP; 13. PxP, TR1R; 14. P5D!, C4R; 15. CxC, PxP; 16. C3A, A3D; 17. A5C (igualmente correcto es 17. A2D, con la idea de TD1A; de acuerdo con Polugaievsky en la Enciclopedia de Aperturas, tomo C/1974); 17., C4T (Sokolovsky v. Lipnitsky, Campeonato Soviético 1950); 18. P4CR!, P3TR; 19. A2D, C3A; 20. TD1A!, con iniciativa blanca (Lipnitsky).

2c) 12., TR1R, y ahora:

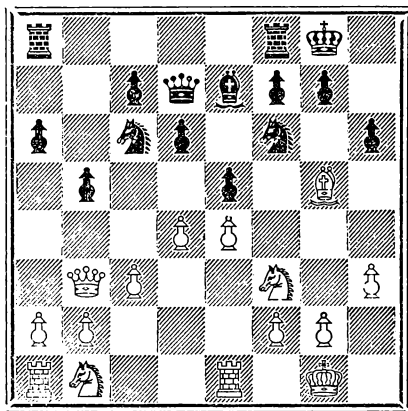
2c1) 13. C1A, P3T; 14. P4TD (más exacto que 14. C3C, A1AR; 15. P5D, C4TD; 16. D2A, P3AD; 17. PxP, DxPAD; 18. P3CD, P4D!, y las negras consiguen una cómoda igualdad. Smyslov v. Bolbochán, Olimpiada de Helsinki 1952); 14., C4TD; 15. D2A, A1A; 16. PTxP; PTxP; 17. C3R, P4A; 18. PxPR, PDxP; 19. T1D, D2A; con juego incierto. Radovici v. Jolmov, Bucarest 1962 y Gligoric v. Quiñones, Interzonal de Amsterdam 1964.

2c2) 13. P4TD, C4TD (13., TD1C; 14. PTxP, TxPC; 15. D2A, PxP; 16. CxPD, CxC; 17. PxP, y las blancas están mejor. Spassky v. Bilek, Interzonal de Amsterdam 1964); 14. D1D (o 14. D2A,

A1AR; 15. P4CD! con iniciativa blanca. Matanovic v. Jolmov, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1962); 14., A1A; 15. P3CD, P4AD; 16. P5D, TR1C; 17. P4CD, C2C; 18. P5T! con ventaja de espacio para el primer jugador. Spassky v. Jolmov, U.R.S.S. 1962.

2d) 12., C4TD; 13. D2A, PxP; 14. CxP (14. PxP, P4AD!; 15. P5R, PDxP!); 14., P3CR! con equilibrio.

12., P3T.



Forzando una decisión.

13. AxC.

La opción es 13. A4T, C4TR!; 14. AxA, DxA; 15. P4TD, C4TD; 16. D4C, C3AD; 17. D3C, C4T, que lleva a una repetición de movimientos. Pavlov v. Portisch, Halle 1963.

13., AxA; 14. P5D, C2R.

La recomendación de Keres. Lo conocido era 14., C4T; 15. D2A, P3AD; 16. PxP, DxPA; 17. CD2D, y ahora:

1) 17., TD1A; 18. TD1A, TR1D; 19. C1A, C5A; 20. P3CD, C3C; 21. C3R, P4D; 22. C4C con iniciativa blanca. Smyslov v. Botvinnik, Campeonato de la U.R.S.S. 1951.

2) 17., TR1D; 18. C1A, C5A; con acciones compensadas. Gipslis v. Jolmov, Campeonato Soviético 1964.

15. CD2D, P3CR.

Con la idea de, A2C, y poder efectuar el avance del peón alfil rey.

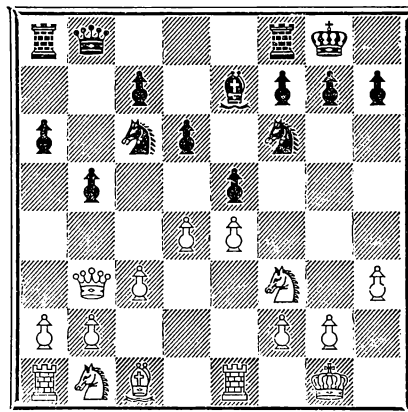
16. P4TD.

Euwe en «Schach Archivs» del año 1968, sugiere 16. P4AD, mencionando la partida Matulovic v. Zinn, La Habana 1966, en la cual luego de 16., A2C; 17. TD1A!, P4AR; 18. P5A, A2T; 19. T3A, TR1A; 20. T(1)1AD, P3A; 21. PxPD, las blancas quedaron con mejores perspectivas. Según Polugaievsky la defensa correcta es 16., PxPA! para utilizar la columna semiabierta de caballo dama e impedir el avance P5AD.

16., A2C; 17. P4AD, PCxP; 18. CxPAD, TD1C; 19. D3D, P4AR; 20. C(3)2D, R2T; 21. P3AR, P3AD; 22. PDxP, CxP(3A); 23. TR1CD, C5D.

Con chances recíprocas. Unzicker v. Pfleger, Campeonato de Alemania Federal 1963.

C) 11., D1C!?



Una idea del estoniano Ivo Nei. Las negras sobreprotegen el peón rey para hacer posible el giro, C4TD seguido de, P4AD.

12. A5C.

Como en variantes precedentes, el primer jugador desea eliminar el caballo que defiende el enroque enemigo. Otros caminos:

1) 12. P4TD, C4TD!; 13. D2A (13. D4C, P4A! y no se puede 14. DxC?, por 14., A1D!); 13., P4A!

2) 12. CD2D, C4TD; 13. D2A, P4A!

12., P3T; 13. A4T.

Merece consideración 13. AxC, AxA; 14. P5D (Romanishin en el Informador N° 23/1977). Posiblemente la mejor defensa de las negras consiste en 14., C2R, seguido de, P3C y, A2C.

13., C2D.

Si 13., D3C; las blancas pueden proseguir con 14. CD2D!, PxP; 15. PxP, CxPD; 16. CxC, DxC; 17. C3A, D3C; 18. P5R, PxP; 19. CxPR, con algún ataque a cambio del peón.

14. AxA, CxA; 15. CD2D, P4AD; 16. TD1D, D2A; 17. C1A, C3AR; 18. C3C, TR1D; 19. T2D, T2D; 20. T(1)1D, T(1)1D; 21. P4TD!, PRxP.

Inferior es 21., D1C, por 22. PTxP, PTxP; 23. PxPR, PxP; 24. C5T!, TxT; 25. CxC+, PxC; 26. TxT, TxT; 27. CxT, con mejor final (Romanishin).

22. PAxP.

Hasta aquí el encunetro Romanishin v. Nei, Tallinn 1977. Romanishin en el Informador N° 23/1977, propone:

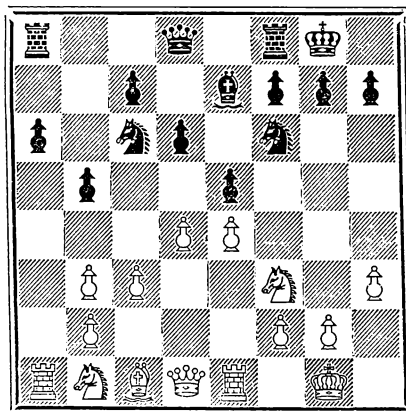
22., P4D!; 23. P5R, C5R; 24. CxC, PxP; 25. P6R, P5A!; 26. D3R, PxPR; 27. DxPR, T3D.

Con posibilidades mutuas.

Ib) 11. PxA!

(Véase el diagrama siguiente)

La continuación más enérgica; las blancas abren la columna torre dama y proyectan fijar los peones enemigos con un oportuno P4CD.



Ante las negras se abren varios caminos por donde transitar de las cuales se examinarán:

A) 11., PxP.

B) 11., D2D.

C) 11., D1C.

D) 11., D1A.

E) 11., T1R.

Menos usuales son:

1) 11., C2D?!; 12. P5D! S. García v. Utiumen, Sochi 1965.

2) 11., P3T; y ahora:

2a) 12. C4T, P4D!; 13. PxPR, CxP(5R); 14. C5A, A4A; 15. A3R, AxA; 16. CxA, CxPR; 17. CxP, P4AR; 18. P3A (Tal v. Szabo, Miskolc 1963); 18., P3A! con paridad.

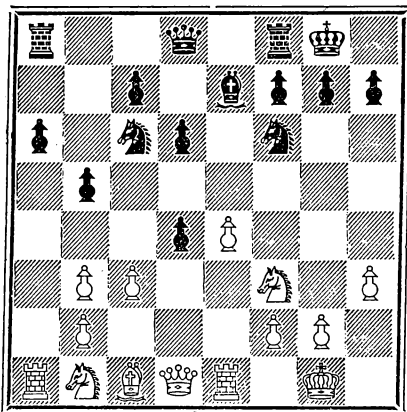
2b) 12. P5D, C1CD; 13. P4AD! con iniciativa blanca (Pachman y Varnusz).

A) 11., PxP.

(Véase el diagrama siguiente)

12. PxpP.

La continuación lógica. Las blancas proyectan P5D, comprimiendo el flanco dama enemigo y dejando retrasado el



peón alfil dama negro seguido de P4CD. La opción es 12. CxP, y ahora:

1) 12., CxC; 13. PxC, C2D (o 13., P4A; 14. C3A, P5C; 15. C4T!, con iniciativa blanca. Parma v. Forintos. Italia 1968); 14. A3R, C4A; 15. C2D, D2D; 16. P4AR, TR1R; 17. P4CD!, y la posición blanca agrada más. Pirc v. Damianovic, Campeonato Yugoslavo 1960.

2) 12., D2D; 13. C2D, TR1R; 14. C1A, A1A; 15. C3C, P4D; 16. CxC, DxC; 17. P5R, C2D; 18. A4AR, P3C; 19. C1A, A2C; con equilibrio. Spassky v. Milev, Moscú 1959.

Ahora las negras pueden elegir entre dos dispositivos de distinta índole. Uno muy agudo, de valor dudoso, basado en un sacrificio de peón central, y el otro cuya finalidad principal es impedir el avance del peón caballo dama blanco y preparar el avance del pen alfil dama. Estudiaremos ambos por separado.

12., P4D!?, se verá bajo A1).

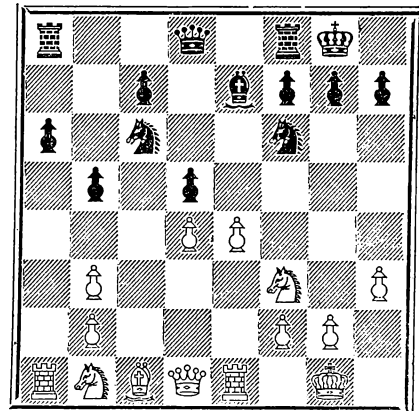
12., C5CD, se examinará bajo A2).

A1) 12., P4D!?

(Véase el diagrama siguiente)

Un sacrificio de peón para conseguir un juego ágil de piezas.

13. P5R, C5R; 14. C3A, P4A!?



Prosiguiendo con el plan trazado. Menos correcto es 14., CxC; 15. PxC, D2D; debido a que luego de 16. D3D! o 16. A5C!, las dificultades negras aumentan.

15. PxP a.p., AxP.

No servía 15., CxP(3A) por 16. C5CR!

16. CxC, PxP; 17. TxPR, D4D; 18. T4C, TD1D.

Alternativas:

1) 18., C1D; 19. D2A, C3R; 20. A3R, TR1R; 21. P4CD, P3A; 22. T4R, T2R; 23. C5R!, y la ventaja blanca es evidente. Suetin v. Jolmov, U.R.S.S. 1952.

2) 18., P4TR; 19. T4A, con las prosecuciones:

2a) 19., C5C; 20. A3R, TD1D; 21. D2D, P4A; 22. PxP, C6D; 23. TxA, TxT; 24. T1D, y las acciones se inclinan a favor del bando blanco. Geller v. Bolbochán, Estocolmo 1952.

2b) 19., TD1D; 20. A3R, C2R (con la idea de, C3C); 21. D2A, T3D; 22. P4T!, T3A; 23. D3D, T1D; 24. T1R, con mejor juego. Selhofer v. Heriksen, correspondencia 1959.

19. A3R, C5C; 20. T1A.

Igualmente correcto es 20. D2D, P4TR; 21. T4A, P4A; 22. PxP, C6D; 23. TxA!, PxT; 24. D2A; con fuerte ataque. Kavalek v. Zinn, Leipzig 1965.

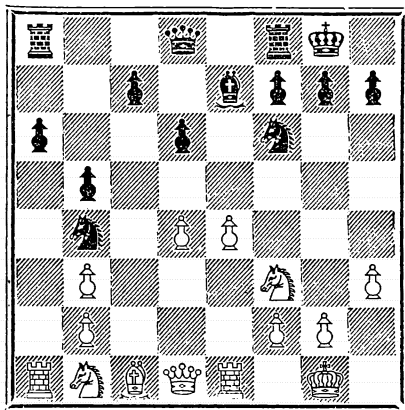
20., P4A; 21. D2D, P4TR; 22. T4A, D3D.

Otra posibilidad es 22., C3A; 23. D2A, CxP; 24. AxC, AxA (no servía 24., PxA; por 25. T5A!); 25. TxT+, TxT (según Barden lo correcto es 25., CxT, aunque las blancas mantienen una clara superioridad); 26. P4CD! ganando un peón. Fischer v. Bobotzov, Olimpiada de Leipzig 1960.

23. TxP!, C6D; 24. TxPT, CxT; 25. AxC, D3R; 26. D2A.

Con una poderosa ofensiva a cambio de la calidad sacrificada. Kölvig v. Lundin, Olimpiada de Leipzig 1960.

A2) 12., C5CD.



Para, P4AD.

13. P5D!

El intento más serio de refutar esta línea de juego. Ahora para efectuar, P4AD, las negras deberán debilitar su estructura de peones. La alternativa es 13. C3A, P4A; con las posibles continuaciones:

1) 14. C2TD, C3A!; 15. P5D, C4R; 16. P4CD, CxC+; 17. DxC, P5A; 18. A2D, C2D; 19. C1A, A3A; 20. A3A, T1R; 21. D3R, D2R; 22. T2R, AxA; 23. DxA, D5T; con mejor juego para las negras. Te Velde v. Pflieger, Arnheim 1966.

2) 14. P5D, T1R; 15. A4A, D3C; 16. D2D, TD1D; 17. TD1D, C2D; 18. C2R, A3A; 19. C3C, C4R; 20. CxC, AxC; 21. AxA, TxA, con chances recíprocas. Gurgenidze v. Jolmov, Tbilisi 1959.

13., P4A!?

A pesar de todo! Demasiado pasivo es 13., C2D; ya que luego de 14. C3T! (14. C3A, A3A; 15. C2T, CxC; 16. TxC, sólo conduce a la pasividad); 14., P4AD; 15. PxP a.p., CxPA; 16. C2A, C4A; 17. C(3)4D, CxC; 18. CxC, A3A; 19. C6A, D2D; 20. C4C!, y las blancas están mejor. Vasiukov v. Yudovich, U.R.S.S. 1964.

14. PxP a.p.

Menos efectivo es 14. C3A, T1R; 15. A4A, D3C, entrando en la partida Gurgenidze v. Jolmov, citada anteriormente, en la cual las negras obtuvieron buen juego.

14., P4D!?

No servía 14., CxPA, debido a 15. C3A, C4R; 16. C4D, T1R; 17. A4A, A1A; 18. P3AR! Tukmakov v. Romanovsky, U.R.S.S. 1963.

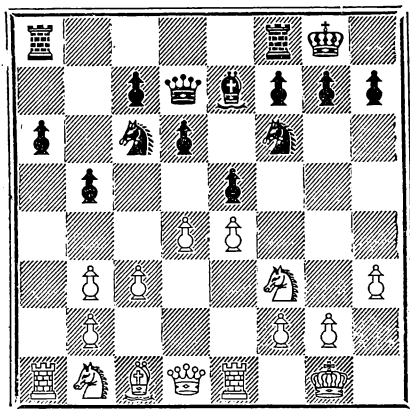
15. P5R, C5R; 16. C3A, CxC.

Inferior es 16., C4A; 17. A3R, C3R; 18. T2R, T1R; 19. T2D!, y las blancas tienen una persistente iniciativa. Zuckermann v. Ostojic, Wijk Aan Zee 1968.

17. PxC, CxP; 18. D3D, D2D; 19. A5C!, TR1D!; 20. TD1D, D3R; 21. AxA, DxA.

Y las negras no tienen nada que temer. Zajarov v. Nei, U.R.S.S. 1964.

B) 11., D2D.



Para comunicar las torres.

12. P5D!

Obteniendo preponderancia en el ala dama y descolocando el caballo. Otra idea es 12. CD2D, TR1R (12., TR1C!); 13. P5D, C1D; 14. C1A, y las blancas están mejor (Keres).

12., C1D; 13. P4A, P3A.

Opciones:

1) 13., P5C; 14. P5A, P3A; 15. A5C! (Milev).

2) 12., C2C; 14. C3A, TR1C (si 14., P5C; 15. C4TD!, seguido de P5A); 15. PxP, PxP; 16. TxT, TxT; 17. P4CD!, y el peón caballo dama negro no podrá ser defendido. Smyslov v. Barcza, Bucarest 1953.

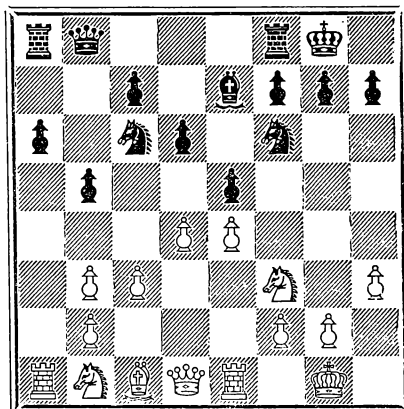
14. C3A, PxPD.

Tampoco 14., D2C; Boleslavsky v. Petrosian, U.R.S.S. 1951, o 14., P5C; 15. PDxP, DxP; 16. C5D! ayudan a la causa negra.

15. CxPD, CxC; 16. DxC, C3A; 17. A2D, D2C; 18. TR1AD, P5C; 19. P4TR!

Y las acciones favorecen al primer jugador. Aronin v. Jalmov, U.U.R.S.S. 1957.

C) 11., D1C.



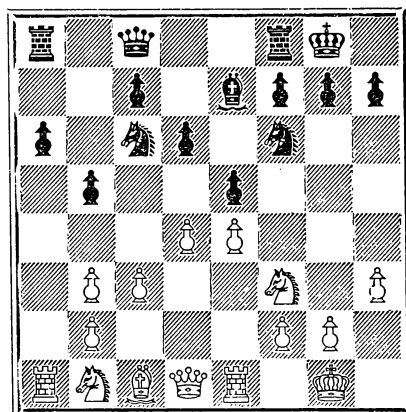
12. P5D, C1D; 13. D3D.

Keres propone 13. P4A!

13., P3A; 14. P4AD, PCxP; 15. PCxP, PxPD; 16. PAxPD, P4TD; 17. C3A, C2D; 18. A3R, P3CR; 19. P4CR!

Y el ataque blanco se perfila. Suetin v. Bijovsky, U.R.S.S. 1968.

D) 11., D1A.



Para defender el flanco dama y dejar libre la casilla 1D para la retirada del corcel.

12. P5D!

Igualmente correcto es 12. A5C, P3TR; 13. A4T, T1R; 14. P5D, C1C; 15. Ax C, Ax A; 16. C3T, y ahora:

1) 16., P3AD; 17. PxP, DxPA; 18. C2A!

2) 16., C2D; 17. C2A, A2R; 18. C4C!, y las blancas tienen las mejores perspectivas. Vasiukov v. Bijovsky, U.R.S.S. 1962.

12., C1D.

La opción es 12., C1C; 13. A5C, CD2D; 14. C3T, P3AD; 15. P4A, D2C; 16. D2R!, y las blancas están mejor. Ravinsky v. Bijovsky, U.R.S.S. 1962. La textual es un intento de mejorar el método defensivo de las negras, que no tiene éxito.

13. P4A, P3A; 14. C3A, P5C; 15. C4TD, D2A.

La mala ubicación de la dama, hace perder un tiempo precioso al conductor de las negras.

16. PxP, CxPA; 17. A5C, C2D; 18. Ax A, Cx A; 19. D2D, P4TD.

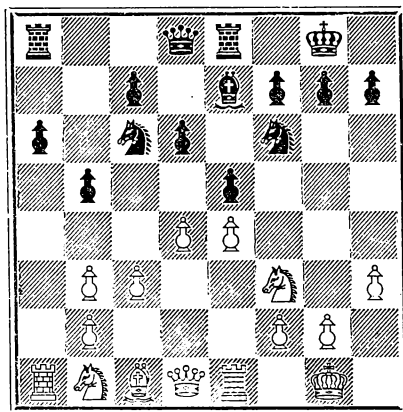
Para defender el peón caballo dama, y desarrollar la torre dama vía 3T.

20. TR1D, T3T; 21. D3R, C3CR; 22. P3C, T1AD; 23. T5D, C(3)1A; 24. T(1)1D, C3R; 25. D2D, C(2)4A; 26. CxC, CxC; 27. CxP!, CxPC.

No es posible 27., Px C; por 28. T8D+ con mate inmediato.

28. D3R, C4A; 29. C3A, D2R; 30. C4D, C2C; 31. C5A, D3A; 32. P4CR, P3T; 33. P5R!, PxP; 34. T7D, T1CD; 35. C7R+, R1T; 36. Tx C!

Y las negras se rindieron. Dubinin v. Brglez, match postal U.R.S.S. v. Yugoslavia 1977/78. Si ahora 36., TxT; sigue 37. T8D+, R2T; 38. D4R+ ganando material.

E) 11., T1R.

Con la idea de, A1A seguido de, PxP.

12. P5D!

El cierre del centro, seguido del avance del peón alfil dama, es el mejor antídoto contra las pretensiones negras. Otra posibilidad es 12. A5CR, y ahora:

1) 12., P3TR; 13. Ax C, Ax A; 14. P5D!

2) 12., C2D; 13. A3R, PxP (era de considerar 13., A3A); 14. PxP, P4D; 15. PxP, C5C; 16. C3A, C3C; 17. C5R, C(3C)xPD; 18. D5T!, y las blancas están mejor. Tal v. Averbach, U.R.S.S. 1974.

12., C1C; 13. C3T!?

Una novedad que proporciona un juego cómodo. Las blancas desean llevar el caballo hacia el centro o el flanco rey. Otros caminos:

1) 13. CD2D, P3AD; 14. PDxP, D2A; 15. P4CD, DxPA; 16. C3C, CD2D; 17. C5T, D2A; 18. A5CR, C3C; con paridad. Unzicker v. Pfleger, Hastings 1971/72.

2) 13. P4A, CD2D (o 13., P3A; 14. PDxP, P5C; 15. A5CR, C4T; 16. Ax A, Dx A; 17. CD2D, D2A; 18. C1A, con mejor juego. Suetin v. Forintos, Sarajevo

1965); 14. C3A (14. D2A, D1AD; 15. C3A, P3AD; 16. PDxP, DxPA; 17. D2R!); 14., D1C; 15. D2A, D2C; 16. A3R, TR1C; 17. T2T, P3T; 18. T1D; y la superioridad blanca es evidente. Gufeld v. Forintos, Kecskemet 1968.

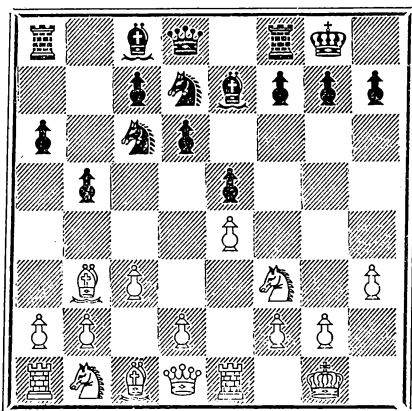
13., CD2D; 14. C2D, D1A; 15. C2A, P3AD; 16. PDxP, DxPA; 17. P4CD, A1D.

O 17., P4D!; 18. PRxP, CxPD (18., DxPD; 19. C3R, D3R; 20. D3C!); 19. C3C!

18. D3A, A3C; 19. C1A, P4D; 20. PRxP, DxPD; 21. DxD, CxD; 22. T1D!

Y las blancas están mejor. Ciocaltea v. Vogt, Bucarest 1974.

II) 9., C2D.



La segunda de las continuaciones de Chigorin a la Apertura Ruy López. Llamada por H. Muller «el sistema cerrado» de la Defensa Morphy Cerrada, ha sido rehabilitada en los últimos años gracias a los esfuerzos de los maestros búlgaros. Las negras pueden conseguir una posición sólida pero algo pasiva, ya que su idea principal es mantener intacto el centro a toda costa reforzando su protección con, A3AR; para luego iniciar algún contraataque en el flanco dama, por medio de, C3C y, C4TD.

Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales analizaremos:

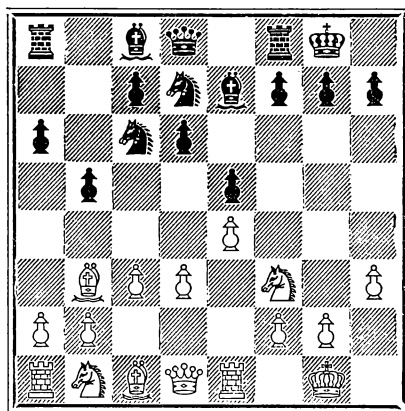
IIa) 10. P3D.

IIb) 10. P4TD.

IIc) 10. P4D.

Algunas veces se ha jugado 10. A2A, A3A; pero luego de 11. P3D, se ha llegado a líneas que se analizarán en **IIa) 10. P3D.**

IIa) 10. P3D.



Sólida pero carente de iniciativa, ya que con una prosecución correcta las negras consiguen buenas posibilidades. El segundo jugador debe evitar las rupturas prematuras, que sólo dejarán ventaja al bando mejor desarrollado: el blanco.

10., C4T.

Comienzan las acciones en el flanco dama. Alternativas de interés son:

1) 10., R1T?!; 11. CD2D, C4A; 12. A5D!, A2D; 13. C3C, C5T; 14. P4D, A3A; 15. PxP! y las blancas tienen posición superior. Cheskovsky v. Kuzmin, U.R.S.S. 1974.

2) 10., A2C; 11. CD2D, C4A; 12. A2A, C3R; 13. C1A, C4C; 14. C3R, CxC+; 15. DxC, A4C; 16. P4TD, C2R; con paridad. Savon v. Averbach, U.R.S.S. 1961.

3) 10., A3A; 11. CD2D (u 11. A2A, C2R; 12. CD2D, P4AD; 13. C1A, A2C!); 11., C3C; 12. C1A, A3R; 13. C3R, D2D; con chances recíprocas. Boleslavsky v. Botvinnik, Groninga 1946.

11. A2A, P4AD; 12. CD2D, C3AD.

Menos efectivo es 12., A2C; 13. C1A, C3C; 14. C3R y las blancas mantienen la iniciativa. Yudovich v. Averbach, U.R.S.S. 1962.

13. C1A, C3C; 14. C3R, A3R.

Opciones:

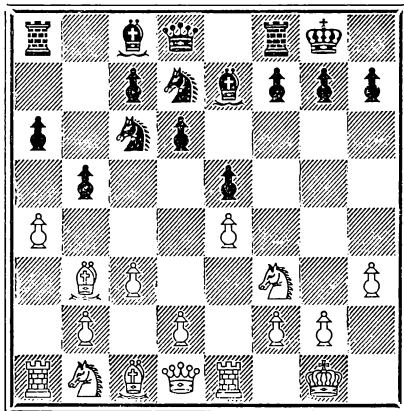
1) 14., P3T.

2) 14., A3A; 15. C4C, AxP; 16. PxA, P3T; 17. A3R, T1AD; 18. P3CR, D2R; 19. R2C! Dely v. Haag, Hungría 1966.

15. P4D, PAXP; 16. PXP, CXP; 17. CxC, PxC; 18. DXPD, T1AD; 19. D3D, P3C.

Y las acciones se compensan. Bannik v. Averbach, U.R.S.S. 1964/65.

IIb) 10. P4TD.



10., A2C.

La continuación natural. Las negras defienden la torre y preparan el giro de caballo a 4TD. Otros caminos:

1) 10., C4A; 11. PXP, CxA; 12. DxC, T1CD; 13. D4A!?, A3R; 14. DxC!, T3C; 15. DxT, PxP; 16. PXP! (Suetin).

2) 10., P5C; 11. A5D, A2C; 12. PXP, T1CD; 13. P5C, PXP; 14. PXP, C5CD; 15. AxA, TxA; 16. C3A, y las blancas están mejor. Schmid v. Keres, Tel Aviv 1964.

3) 10., C4TD; 11. A5D (inferior es 11. A2A por 11., P5C!); 11., P3AD; 12. A2T, P4AD; 13. A5D, A2C; 14. AxA, CxA; 15. P4D!, con iniciativa blanca (Boleslavsky).

11. P4D, C4TD; 12. A2A, P4AD; 13. CD2D, PAXP.

Opciones:

1) 13., T1R; 14. C1A, PAXP; 15. PAXP, A3A; 16. PTxP, PTxP; 17. D3D!, con mejores chances para las blancas. Matanovic v. Petrosian, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1969.

2) 13., A3R; 14. C1A, PAXP; 15. PAXP, C3AD; 16. PTxP, PTxP; 17. TxT, DxT; 18. C3R, C5CD!, con paridad. Boleslavsky v. Korchnoi, U.R.S.S. 1958.

14. PAXP, C3A; 15. C3C.

O 15. C1A, PRxP; 16. PTxP, PTxP; 17. TxT, AxT; 18. CxPD, CxC; 19. DXPD, D3C, con nivelación total. Suetin v. Petrosian, U.R.S.S. 1958.

15., C3C; 16. PTxP, PTxP; 17. TxT, DxT; 18. D2R, C5A; 19. CD2D, PRxP; 20. CxC, PxC; 21. DXPA, C4R!

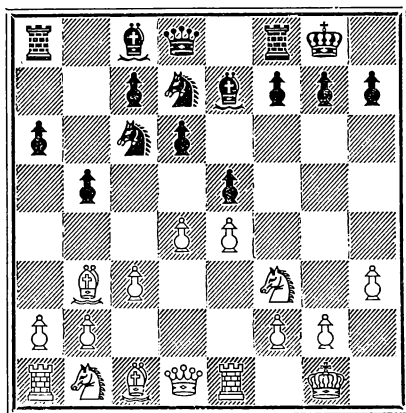
Con posibilidades mutuas. Unzicker v. Portisch, Hamburgo 1965.

IIc) 10. P4D.

(Véase el diagrama siguiente)

La prosecución más enérgica, ya que ocupa inmediatamente el centro y obliga a tomar medidas inmediatas para evitar ser asfixiado.

Ante las negras se abren ahora tres senderos por donde transitar: el prime-



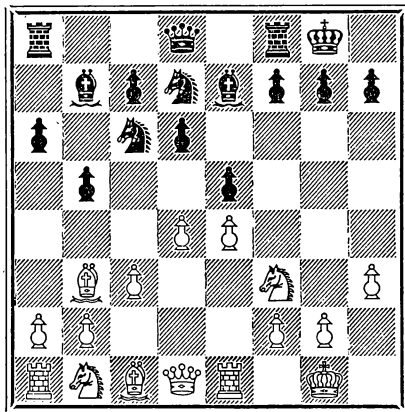
ro basado en el simple desarrollo del alfil dama, el segundo apuntalando el peón de 4R, y el tercero y más importante, cuyo fin principal es comenzar las escaramuzas en el flanco dama. Así se estudiarán:

A) 10., A2C.

B) 10., A3A.

C) 10., C3C.

A) 10., A2C.



Proyectando, C4T, seguido de, P4AD.

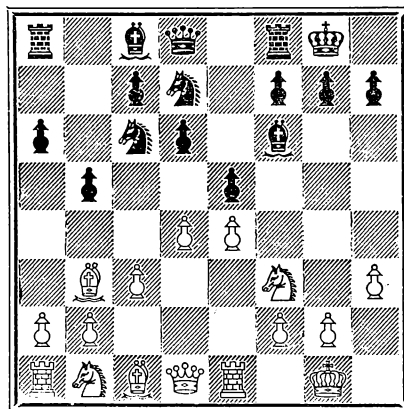
11. CD2D, C4T; 12. A2A, P4AD; 13. C1A, PAXP.

Inferior es 13., A3A; 14. C3R, P3CR; 15. PDxP, PDxP; 16. P4CD!, y las blancas están mejor. Matanovic v. Sokolov, Yugoslavia 1959.

14. PAXP, T1AD; 15. C3R, P3C; 16. A2D!

Y la superioridad blanca es evidente (Borisenko).

B) 10., A3A.



Sobrepotejando el pequeño centro para iniciar luego el contraataque de rutina en el ala dama. Ahora las blancas pueden elegir entre:

B1) 11. A3R.

B2) 11. P4TD!

Menos usuales son:

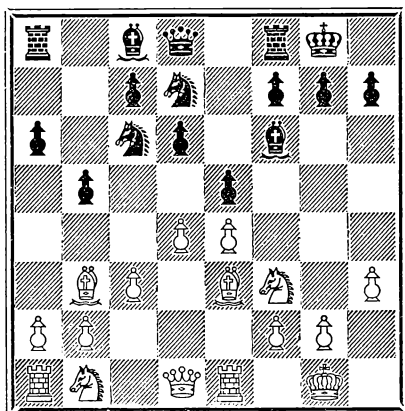
1) 11. P5D, C4T; 12. A2A, C3C; 13. CD2D, entrando en juegos que se analizarán en B2) 10., C3C.

2) 11. P5D, A2C; 12. PxP, PxP; 13. A3R (o 13. D2R, C4T!); 13., C4T; con chances recíprocas. Damianovic v. Portisch, Zagreb 1965.

3) 11. P3TD, A2C; 12. A2T (12. A2A, C2R; 13. CD2D, P4A; con paridad. Averbach v. Alatorsev, Campeonato de la U.R.S.S. 1946); 12., C2R; 13. P5D (Matanovic v. Watzka, Vrnjacka Banja

1967); 13., C3CD, segundo de, P3AD; y las negras pueden conseguir el equilibrado.

B1) 11. A3R.



Manteniendo la tensión central.

11., C4T.

Como en casi todos los aportes de Chigorin a la teoría de la Apertura Ruy López, las negras fincan gran parte de sus esperanzas en una demostración en el flanco dama. Otra posibilidad es 11., A2C; 12. CD2D, C2R, y ahora:

1) 13. C2T, C3CR; 14. D5T, P4AD!, y la iniciativa pasa a manos de las negras.

2) 13. A2A, P4AD; 14. C1A, D2A; 15. T1AD, P5A (Westerinen v. Pachman, La Habana 1967); 16. C3C!, con posibilidades mutuas.

12. A2A, C5A; 13. A1A, A2C.

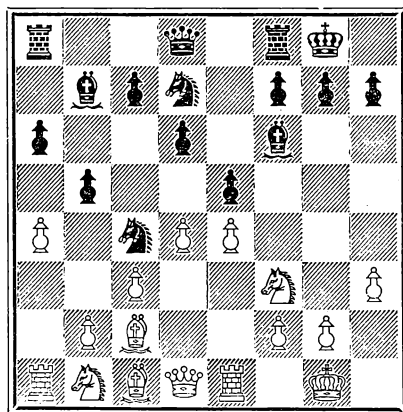
Para responder a 14. P5D, con 14., P4TD. La opción es 13., P4AD; con las prosecuciones:

1) 14. P4TD, T1CD; 15. PTxP, PTxP; 16. PxPR, C(2)xP; 17. P3CD, C3C con equilibrio. Kondratiev v. Bibshev, U.R.S.S. 1963.

2) 14. P5D, P4TD; 15. P3CD, C(5)3C; 16. CD2D, P5T, con juego agudo. Kopaiev v. Ragozin, U.R.S.S. 1945.

3) 14. P3CD, C(5)3C; 15. A3R, PxP; 16. PxP, P5A!, con grandes complicaciones.

14. P4TD!?



Una novedad destinada a reforzar el juego blanco. Lo conocido era 14. P3CD, C(5)3C; y ahora:

1) 15. A2C, T1R; 16. CD2D, P4AD; con igualdad. Tringov v. Milic, Belgrado 1965.

2) 15. A3R, PxP (no sirve 15., T1R?! por 16. P5D! Spassky v. Petrosian, match 1969. En cambio merece atención 15., P4AD!? una sugerencia de Kondrotiev, sin confirmación práctica); 16. PRxP, P4AD; 17. CD2D, PAXP; 18. AxPD, T1R; 19. C1A, C4R; con chances recíprocas (O'Kelly).

14., PxPD.

Tentador es 14., P4D?!, para complicar el juego, sin embargo, luego de 15. PDxP, C(2)xPR; 16. CxC, AxP; 17. P4AR, A3D; 18. P3CD, C3C; 19. P5T, C2D; 20. P5R!, las blancas mantienen una cómoda iniciativa.

15. PAXP, P4A; 16. C3A.

El corcel blanco se desarrolla por su jaquel natural para presionar sobre el peón caballo dama.

16., **PAxP**; 17. **CxPD, D3C**.

Las negras se aislaron voluntariamente el peón dama, para conseguir un juego activo.

18. **C5A, P5C!**; 19. **C5D**.

Merecía consideración 19. **P5T!**?

19., **AxC**; 20. **DxA**.

Ò 20. **PxA, TR1R**; 21. **TxT+**, **TxT**; con posibilidades mutuas.

20., **TD1A**; 21. **A3C, T4A**; 22. **D1D**.

Inferior es 22. **D3D?** por 22., **CxPC**; 23. **D3CR, T6A**; 24. **T3R, C6D!**

22., **CxPC**; 23. **AxC, AxA**; 24. **CxPD!, C4R**.

Hasta aquí el encuentro Kavalek v. Razuvaiev, Amsterdam 1975. Razuvaiev en el Informador N° 20/1975, propone ahora:

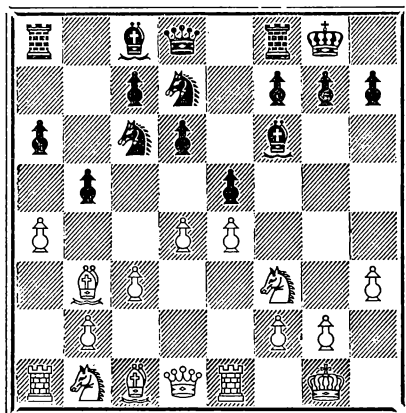
25. **T1C**.

En lugar del error 25. **T2T?**, **T8A!** como se jugó en la partida mencionada.

25., **A6A**; 26. **T3R, T1D**; 27. **T3D!**, **CxT**; 28. **CxPA!?**

Con juego complejo y chances para ambos bandos.

B2) 11. P4TD!



La prosecución que ofrece más dificultades al adversario, ya que ahora tiene que atender a la defensa de los peones del flanco dama o ceder casillas por donde la infiltración de las fuerzas blancas se hace nposibles. Ahora las negras pueden optar por varias movidas de las cuales las principales son:

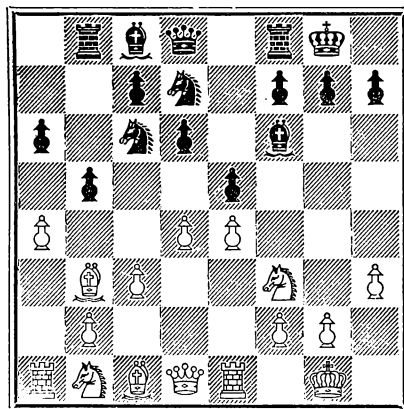
a) 11., **T1CD**.

b) 11., **A2C**.

c) 11., **C4T!**

Que se analizarán por separado.

a) 11., **T1CD**.



Protegiendo el peón caballo, pero cediendo el dominio de la columna torre dama.

12. **PTxP, PTxP**; 13. **A3R**.

Era de considerar 13. **P5D!**, por ejemplo 13., **C2R**; 14. **C3T, P5C**; 15. **PxPC, TxPC**; 16. **A2D, T1C**; 17. **A3A, P3C**; 18. **C4A!**, para **C5T**, y las blancas mantienen la iniciativa. Suetin v. Sokolsky, U.R.S.S. 1953.

13., **C2R**; 14. **C5C!**

Más enérgico que 14. **CD2D, A2C**; 15. **A2A, P4AD**; 16. **PxPR, PxPR**; 17. **C1A, D2A**, y las negras han conseguido el equilibrio. Rabar v. Nicolac, Campeonato Yugoslavo 1953.

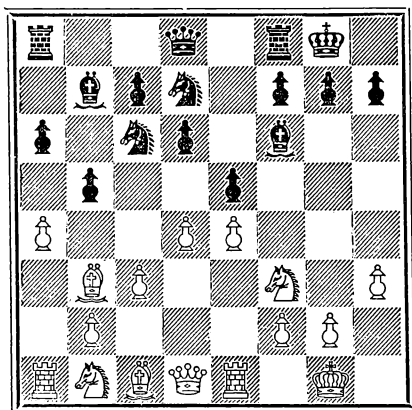
14., C3C; 15. D5T!

El sacrificio 15. CxPT?!, RxC; 16. D5T+, R1C; 17. DxC, P5C!; 18. A4AD, C3C; 19. A3C, C2D; 20. A4AD, sólo lleva a la repetición de jugadas. Spassky v. Fuderer, Baden 1957.

15., AxC; 16. AxA.

Y el ataque blanco se perfila (Pachman).

b) 11., A2C.



12. P5D!

Haciendo inútil el movimeinto anterior del alfil. Alternativas:

1) 12. PDxP, C(3)xP! con igualdad. Cirre v. Ivkov, Sarajevo 1968.

2) 12. P5T, C2R; 13. CD2D, P4AD; 14. P5D, tablas. Cuellar v. Petrosian, Interzonal de Estocolmo 1962.

3) 12. PxPC, PTxP; 13. TxT, DxT (13., AxT; 14. C3T —14. P5D, C2R; 15. C3T, C4A!; 16. A2A, P3AD, y las negras están mejor. Pinkus v. Kutznesov, U.R.S.S. 1965—; 14., D1C; 15. C2A, P5C; 16. A5D; y las acciones favorecen al segundo jugador. Gligoric v. Olafsson, Estocolmo 1962); 14. P5D (14. C3T, P5C; 15. C4A, PCxP; 16. PCxP, C4T, lleva al equilibrio. Matulovic v. Gligoric, Campeonato Yugoslavo 1965); y ahora:

3a) 14., C2R; 15. C3T, A3TD; 16. C2A, C4A; 17. C4C! Suetin v. Borisenko, U.R.S.S. 1956.

3b) 14., C2T; 15. A2A, A2R; 16. CD2D, P3AD; 17. PDxP, CxPA; 18. C1A!, seguido de C3R; con superioridad blanca. Savon v. Novopashin, U.R.S.S. 1962.

3c) 14., C4TD; 15. A2A, A2R (15., T1CD; 16. C3T, A3TD; 17. P4CD, C5A; 18. CxC, PxP; 19. A4T!); 16. C3T, P3AD; 17. PxP, AxPA; 18. D2R, D3TD; 19. C2D, T1CD; 20. P4CD!, con fuerte ataque. Tal v. Stein, Campeonato Soviético 1964/65.

12., C2R.

La opción es 12., C4T; 13. A2A, C3C; 14. P4CD!, C(4)5A; 15. P5T, y ahora:

1) 15., C1A?; 16. A3C!, P3AD?; 17. PxP, AxPA; 18. AxCI, PxA; 19. C3T, D2A; 20. D2R! (inferior era 20. CxPA? por 20., A4C!); 20., D2C (si ahora 20., A4C, seguía 21. C2D); 21. CxPA, A4C; 22. D2T!, D3A; 23. C(3)2D, T1D; 24. D3C, P4D; 25. C2C, C2R; 26. PxP, CxP; 27. P4AD, C5A; 28. C4R!, y las negras abandonaron. Mecking v. Laghwva, XXI Olimpiada, Niza 1974.

2) 15., C2D.

13. A2A.

Mecking en el Informador Nº 20/1975, sugiere 13. P4AD!?

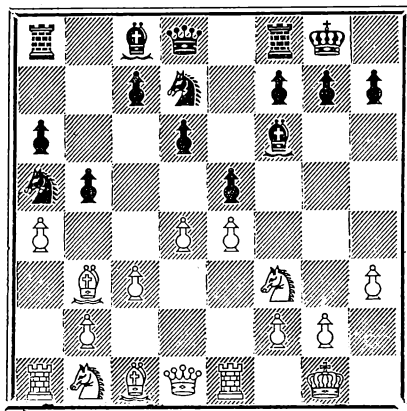
13., D1C; 14. P3CD, P3C; 15. P4AD, P5C; 16. P5T.

Según Mecking es más fuerte 16. CD2D.

16., P4AD; 17. CD2D, A2C; 18. P4CR!, P3A; 19. C1A, P3T?; 20. C3C, R2A; 21. R2C, R1R; 22. T1T, R1D; 23. C1R, R2A; 24. P4A.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Mecking v. Balinas, Manila 1975.

c) 11., C4T!

**12. A2A, C3C!**

Protegiendo la torre y minimizando los efectos del avance del peón dama. Otros caminos:

1) 12., P5C?; 13. P5D (no servía 13. PxpC?, por 12., C3A!; 14. A3R, CxPC!); 13., PxpC; 14. P4CD!, C2C; 15. P5T! con superioridad blanca (Boleslavsky).

2) 12., A2C; y ahora:

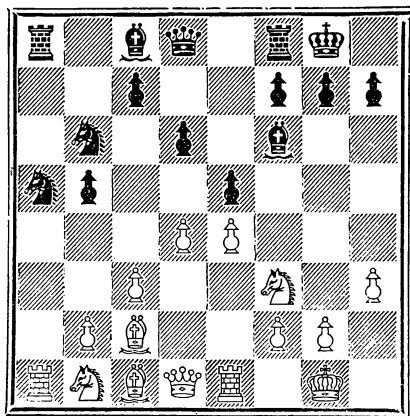
2a) 13. CD2D, P4AD; 14. C1A, PAxP; 15. PAxP, C3A!; 16. A3R, C5CD!, con chances recíprocas. Razuvaiev v. Cheskovsky, Odessa 1974.

2b) 13. P5D!, con las prosecuciones:

2b1) 13., C5A; 14. P3CD, C(5)3C; 15. P5T, C1A (Bolashov v. Furman, Campeonato Soviético 1975); 16. P4AD!, con mejor juego para las blancas.

2b2) 13., C3C; 14. P4CD, C(4)5A; 15. P5T, C2D; 16. C(1)2D; con ventaja (Balashov).

2b3) 13., D2R y 13., A2R, son dos sugerencias de Balashov y Jufarov en el Informador N° 21/1976.

13. PTxP.

Para abrir la columna torre dama, uno de los propósitos de la estrategia blanca. Alternativas de cierto interés son:

1) 13. CD2D, PxpT; 14. AxPT, CxA; 15. DxC, C2C, con equilibrio. Díaz v. Cobo, La Habana 1968.

2) 13. P4CD, C(4)5A; 14. P5T, C2D; 15. A3C (o 15. C3T, CxC; 16. AxP, P3CR; 17. D3D, P3AD!; 18. TD1D, D2R! I. Zaitsev v. Padgaetz, U.R.S.S. 1968); 15., PRxP; 16. PAxP, P4AD; 17. A4AR (17. PCxP, CxPAD; 18. AxP, PxA; 19. P5R, PxpR; 20. PxC, P5R! y las negras están mejor); 17., PAxP; 18. CD2D, P4D; 19. PRxP, C4TD; 20. A6D, CxA; 21. DxC, T1R; 22. A7A, TxT+; 23. TxT, D1AR; 24. C4R, P4TD!, con chances recíprocas (Fischer).

13., PxpC; 14. CD2D.

Otros caminos:

1) 14. C2T, P4AD; 15. PDxPR, PDxP; 16. C4C, AxP; 17. DxC, P5C! Stein v. Smyslov, Campeonato Soviético 1966/67.

2) 14. PDxPR, PDxPR; 15. A3R, DxD (15., A3R?; 16. A5A!, T1R; 17. C3T! Pilnik v. Stein, Mar del Plata 1966); 16. T1D, C(4)5A; 17. TxT, CxT; 18. A5A! con iniciativa blanca. Fuchs v. Kostro, Vrnjacka Banja 1967. Según Pytel, la mejor defensa negra consiste en 15., A2D!?

3) 14. P5D, P3AD; 15. PDxP, D2A; 16. C3T, A3R; 17. CxPC, DxPA; 18. C3T, C(4)5A; con alguna compensación por el peón sacrificado (Suetin).

14., **P4AD**; 15. **PxPA**.

O 15. C1A, PAXP; 16. PxP, PxP; 17. D3D, A4R; 18. DxPC, A3T; 19. D4C, C(4T)5A; con juego complejo (Suetin).

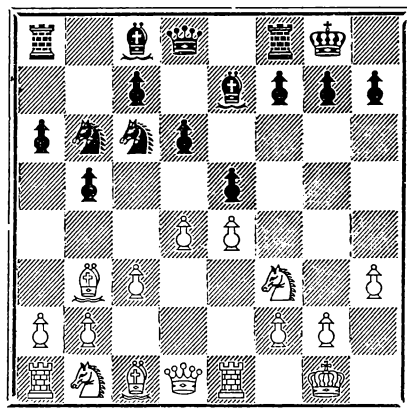
15., **PDxP**; 16. **D2R**.

O 16. C2T, P5A!; 17. C4C, AxC; 18. PxA, D2A; 19. C1A, C2C; 20. TxT, TxT; con nivelación total. Minic v. Milic, Belgrado 1965.

16., **P5A**; 17. **C2T, D2A!**; 18. **C4C, AxC**; 19. **PxA, C2C**; 20. **TxT, TxT**; 21. **C3A, C4A**; 22. **T1D, T1D**.

Y las acciones se compensan. Matulovic v. Kuijpers, Halle 1967.

C) 10., **C3C**.



Un producto de los laboratorios búlgaros, destinado a prevenir el avance del peón torre blanco, y preparar la irrupción central, P4D.

Ahora las blancas disponen de varias continuaciones, de las cuales examinaremos:

C1) 11. CD2D.

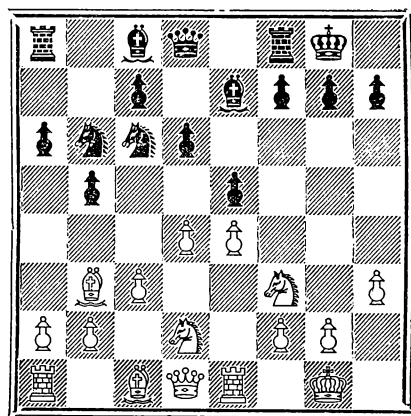
C2) 11. A3R.

Las otras movidas facilitan la defensa, por ejemplo:

1) 11. P4TD, PxPT; 12. AxPT, CxA; 13. DxC, A2D!, con posición equilibrada. Aronin v. Antoshin, U.R.S.S. 1957.

2) 11. PxP, CxP; 12. CxC, PxC; 13. D5T!, A3AR!; 14. C2D, D2R; 15. C1A, A3R; 16. C3R, P3CR!, y las negras están mejor. Fischer v. Keller, Zurich 1959.

C1) 11. CD2D.



Ante las negras se abren dos sendas por donde transitar: una basada en la irrupción central, P4D, y la otra en el apuntalamiento del peón de 4R. Así se analizará

i) 11., **PxP**.

ii) 11., **A3A**.

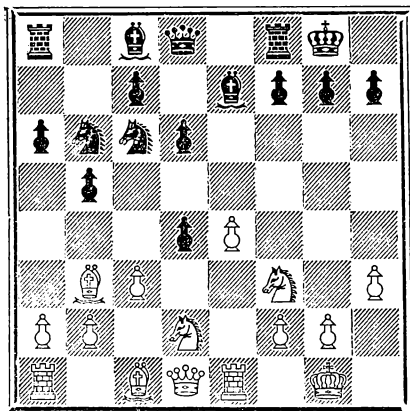
i) 11., **PxP**.

(Véase el diagrama siguiente)

El comienzo de una maniobra destinada a preparar, P4D.

12. PxP, P4D!?

Merece atención 12., C5C; 13. C1A (13. P5D, C6D!; 14. T2R, A3A; 15. C1A, CxA; 16. TxA, T1R; 17. C3C, P3CR; con equilibrio. Gipslis v. Tukmakov, U.R.S.S.



1969. Según Shamkovich, era de considerar 14. T3R!?, 13., P4AD; 16. P3TD, C3AD; 15. C3C (o 15. A4AR, CxPD; 16. CxC, PxP; 17. DxPD, A3R!; 18. D1D, P4AD); 15., PxP; 16. CxPD, CxC; 17. DxC, A3AR; 18. D4CD, A3R; 19. A4AR, AxPC!; 20. TD1D, D3A; 21. C5T, D6AD!, con juego incierto (Petrosian).

13. A2A.

Una idea de Vasiukov para montar una fuerte ofensiva sobre el flanco rey. Opciones de cierto interés son:

1) 13. PxP, CxP4D; 14. C4R, A4AR; 15. C3C (15. A2D!?), A3C, con acciones comp ensadas. Teschner v. Kolarov, Wageningen, 1957.

2) 13. P5R, A4AR; 14. C1A (si 14. A2A, D2D!), 14., C5C; 15. C3C, A3C; 16. P3TD (16. P6R, C5A; 17. PxP+, TxP; 18. AxP, PxP; 19. C5R, C7A, con chances recíprocas. Unzicker v. Keller, Zurich 1959), 16., C6D; 17. T3R, CxA; 18. DxC (o 18. TxP, C5A!), 18., C5A; 19. T1R, P4AD; 20. A2A, PAXP; con posibilidades mutuas. Partida Daskalov v. Grushevsky, U.R.S.S. 1962.

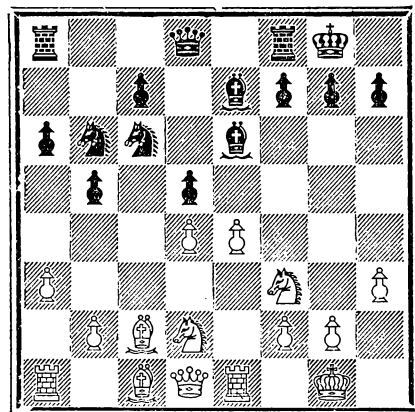
13., A3R.

Manteniendo la elasticidad del juego negro. Otros caminos:

1) 13., PxP; 14. AxP, C4D?; 15. D2A!

2) 13., C5C; 14. A1C, PxP; 15. AxPR, C(5)4D; 16. C3C, A3A; 17. D2A, P3T; 18. C5A! y las blancas están mejor. Vasiukov v. Furman, U.R.S.S. 1959.

14. P3TD.



Una novedad del conductor de las piezas blancas, para impedir molestos saltos de caballo y restringir el accionar de las piezas enemigas. Lo conocido era 14. P5R, D2D; 15. C3C, C5T; 16. A5CR, P3AR; 17. PxP, AxPA; 18. D1C, P3T; con la idea de, C2R y A4AR, y las negras consiguen el equilibrio (Darga).

14., D2D; 15. P3CD!

Completando el cerco a los corceles negros.

15., P4AR.

Buscando contrajuego en el flanco rey. Alternativas:

1) 15., P4TD; 16. A3D!

2) 15., PxP; 16. CxP, seguido de A2C.

3) 15., P3AR!?, con la idea de, C1D, ..., P3AD, y, C2A, o, C3R.

16. PxPA, AxPA; 17. A2C, T3A; 18. AxP, DxA; 19. T1AD, A1A; 20. D2A!, D4T; 21. C1A, C2D?

Mejor 21., T1D.

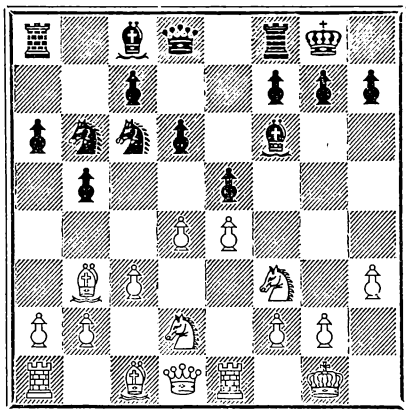
22. C3C, D3T; 23. C2T.

Igualmente fuerte es 23. C5R!

23., D4C; 24. D2R, T3C; 25. D3A, C3C; 26. C4C, P4TD; 27. D3D, T1CD; 28. T2A, P5T; 29. DxPC, C5A; 30. DxPT, C3C; 31. D6T, P4TR; 32. A1A, D1D; 33. D3D, C2R; 34. CxPT, D3D; 35. A4A, DxPT; 36. TxC!

Y las negras abandonaron. Kurajica v. Nicolac, Wijk Aan Ze 1977. Si 36., TxC; 37. C6A+ es decisivo.

ii) 11., A3A.



12. P5D!

El intento más serio de refutación de esta línea de juego. Con el cierre del centro, las blancas esperan conseguir una rápida ofensiva sobre el flanco rey enemigo. Menos enérgico es 12. C1A, T1R; y ahora:

1) 13. C3R, PxP; 14. PxP, TxPR; 15. D2A, D1R; 16. A2D, CxPD!; 17. CxC, AxC; 18. DxPA, A3R! y las negras están mejor. Spassky v. Geller, match U.R.S.S. 1965.

2) 13. C(1)2T, PxP; 14. PxP, C4T; 15. A2A, P4AD; 16. C4C, AxC; 17. PxA, P3C o 17., C3AD; con chances recíprocos (Boleslavsky).

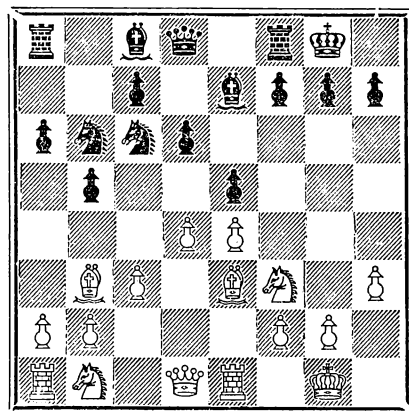
3) 13. A2A, A2C; 14. C3C, P3C; 15. A6T, PxP; 16. PxP, C5C; 17. A3C, P4AD; 18. P3TD, C3AD, con posibilidades mutuas. Lee v. Brinck Claussen, Orebro 1966.

4) 13. C3C, P3C; 14. A6T, P4TD; 15. PxP, PxP; 16. D2R, P5T; 17. TD1D, A2A; 18. A2A, C4TD; 19. C1A, D2A, con equilibrio. Partida Lepeshkin v. Kuzmin, U.R.S.S. 1965.

12., C4TD; 13. A2A, P3AD; 14. PxP, D2A; 15. C1A, DxPA; 16. C3R, C(4)5A; 17. C4C, A2R; 18. P3C, C4T; 19. A2TD.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Vasiukov v. Smyslov, campeonato de la U.R.S.S. 166/67.

C2) 11. A3R.



11., PxP.

Otros caminos:

1) 11., A3A; 12. CD2D, C4T; 13. PxP (o 13 A2A, C(4)5A!), 13., CxA; 14. PxA, CxT; 15. A5CR, T1R; con juego agudo. Kostro v. Antoshin, Kinbaume 1958.

2) 11., T1CD; 12. PxP, CxP; 13. CxC, PxP; 14. D5T, D3D; 15. C2D, A3A; 16. C3A, C5A; 17. TD1D, D2R; 18. A5C!, con fuerte ataque. Tal v. Darga, Olimpiada de Munich 1958.

12. PxP.

De igual valor es 12. CxPD, C4T; 13. A5D, P4AD; con chances recíprocas. Beni v. Barcza, Sofía 1957.

12., C4T.

Inferior es 12., P4D; 13. C3A, PxPR; 14. CxPR, A4AR; 15. P5D, C4TD; 16. P6D y las blancas mantienen la iniciativa. Tal v. Antoshin, U.R.S.S. 1957.

13. A2A, P4AD; 14. C3A.

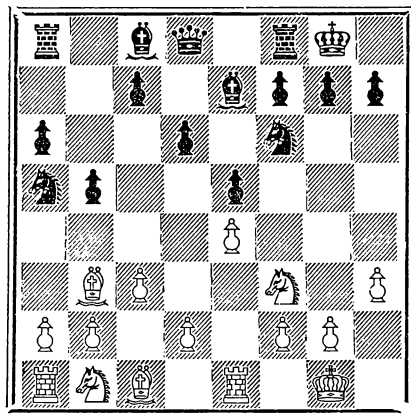
Menos enérgico son:

1) 14. CD2D, C(4)5A; 15. CxC, CxC; 16. A1AD, PxP; 17. P3CD, A3AR; 18. T1CD (Darga v. Tatai, Enschede 1963), 18., P6D!, con lucha intensa.

2) 14. P5R, PxPR; 15. CxPR, C(3)5A; 16. D3D, P4AR; 17. A3C, P5A; 18. A2D, CxA; 19. C6A, CxT! y las negras están mejor. Tal v. Panno, Interzonal de Portoroz 1958.

14., C(4)5A; 15. A1AD, PAxP; 16. CxPD, A3A; 17. P4TD, PxPT.

Y las acciones se compensan. Gligoric v. Olafsson, Yugoslavia 1959.

III) 9., C4TD.

La tercera de las ideas de Chigorin, y la más practicada hoy día. Las negras

atacan el alfil, para poder avanzar el peón alfil dama, poner en juego la dama y poder obtener contrajuego en el flanco dama.

10. A2A, P4A; 11. P4D, D2A.

Completando el clásico desarrollo de la variante. El segundo jugador se ha afianzado en el centro y tienen chances en el ala dama, mientras las blancas consiguen mejores perspectivas en el sector opuesto.

Ante las blancas se abren varios caminos, de los cuales se analizarán:

A) 12. P4TD.**B) 12. PxPA.****C) 12. P4CD.****D) 12. CD2D.**

Otras jugadas poco frecuentes son:

1) 12. P3CD, T1R; 13. P5D, C2C; 14. P4AD, A2D; 15. A3D, TR1C; 16. A5CR, D1D; 17. A2D, P5C; 18. A3R, P3CR; 19. CD2D, P5T, y ambos adversarios acordaron la nulidad. Bronstein v. Gligoric, Belgrado 1964.

2) 12. P5D, A2D; 13. CD2D, P5A; 14. C1A, C2C; 15. C3C, TR1R, con equilibrio.

3) 12. A5CR, y ahora:

3a) 12., P3T; 13. A4T, C5A; 14. P3CR, C3C; 15. CD2D, A2C; 16. A3C, C(3C)2D, con igualdad, o 13., C3A; 14. P5D, C1D; 15. CD2D, T1CD; 16. C1A, P5A!

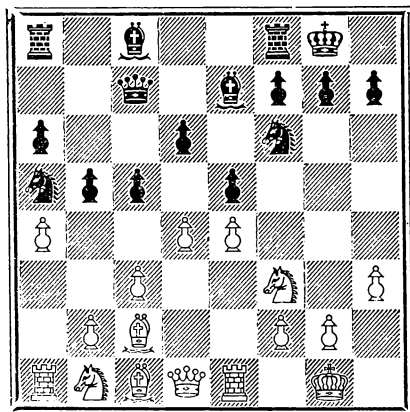
3b) 12., C5A; 13. P3CD, C3C; 14. CD2D, P3TR; 15. A3R, T1R; 16. T1AD, A1AR; 17. C2T, A2C; 18. D3A, CD2D; con paridad. Westerinen v. Ivkov, Palma de Mallorca 1968.

A) 12. P4TD.

(Véase el diagrama siguiente)

Para ablandar el flanco dama.

12., A2D.



Otros caminos:

1) 12., P5C; 13. PxPC, PxPC; 14. CD2D!

2) 12., T1CD; 13. PTxP, PTxP; 14. PxPR, PxPR; 15. CxPR!, DxC; 16. TxC, T1D; 17. D2R, C4TR; 18. T1AR, C5A!, con equilibrio. L. Steiner v. Grünfeld. Olimpiada de Folkestone 1933.

13. A5CR.

Para comunicar las torres. Opciones:

1) 13. P5D, TR1C!, con paridad. Augousti v. Kraidman, Olimpiada de Lugano 1968.

2) 13. CD2D, PAxP; 14. PAxP, TR1A!; 15. PxPC (15. A3D, PxPT!), 15., DxA; 16. DxD, TxD; 17. TxC, AxPC; y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Partida Kashdan v. Reshevsky, match 1942.

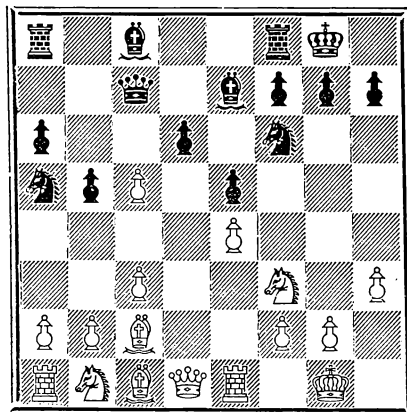
13., TR1A; 14. PDxPR, PDxP; 15. PTxP, AxPC; 16. CD2D, T1D; 17. D1A, P5A; 18. C1A, C6C; 19. AxC, PxA; 20. C(1)2D, A6D.

Y las acciones se compensan. L. Steiner v. Gligoric, Budapest 1948.

B) 12. PxPA.

(Véase el diagrama siguiente)

Eliminando la tensión central para conseguir el control de la columna abier-



ta y el dominio del jaquel (4D de las negras).

12., PxP; 13. CD2D, P5A!

Otras movidas como 13., T1D, o 13., T1R, lleva a juegos que se examinarán en D) 12. CD2D.

14. C1A, A3R; 15. A5CR.

La opción es 15. C(3)2T, C2C; 16. D3A, C4A; 17. C3R, TD1D; 18. C5A, AxC; 19. DxA, C6D; 20. AxC, P3CR; 21. D3A, TxA; 22. D2R, R2C; 23. A3R, y tablas. Hecht v. Holaszek, Kapfenberg 1970.

15., TD1D.

O 15., TR1R; 16. C3R, TD1D; 17. D2R, P3T!, con chances recíprocas. Ziemis v. Grzeskowiak, correspondencia 1961.

16. D2R, C4TR; 17. AxA, DxA; 18. D3R, C5A; 19. TD1D, D2A.

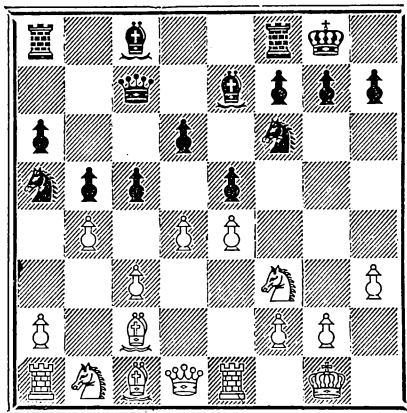
Y las acciones se compensan. Pilnik v. Reshevsky, Mar del Plata 1966.

C) 12. P4CD.

(Véase el diagrama siguiente)

Para lograr preponderancia en el flanco dama.

12., PxPC.



La opción es 12., C5A; 13. CD2D, PAXP; 14. PAXP, A2C? [merece atención 14., T1R entrando en juegos que se analizarán en **D) 12. CD2D**]; 15. CxC, PxC; 16. P5D! y las blancas están mejor.

13. PxPC, C3A.

De igual valor es 13., C5A; 14. CD2D, A2C; 15. CxC, PxC; 16. P5D, P4TD; 17. P5C, P5T; y ahora:

1) 18. T1CD, C2D; 19. A3R, C3C, con equilibrio (Boleslavsky).

2) 18. AxP, D4T; 19. A2A, DxPC; 20. P4TD, R4T; 21. A3T, C2D; 22. T1CD, A3TD; 23. A4C, D2A, con chances recíprocas. Tal v. Sanguineti, Olimpiada de Munich 1958.

14. A2C.

O 14. P3T, PxP; 15. A2C, A3R; 16. CxPD, CxC; 17. AxC, C2D; 18. C3A, A3AR!

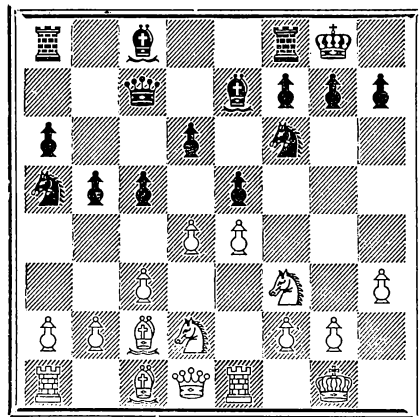
14., CxPC; 15. A3C, C3A; 16. C3A.

Keres sugiere 16. D2A!

16., A2C; 17. T1AD, D1D; 18. C5D, C4TD; 19. CxA+, DxC; 20. A3TD, CxA; 21. PxC, CxPR; 22. PxP, TR1D; 23. PxP, D3A; 24. P7D, P4TD!

Con lucha compleja, no desventajosa para el bando negro. Vasiukov v. Jolmov, Campeonato Soviético 1966/67.

D) 12. CD2D



La continuación más enérgica. Mantiene la tensión de la lucha y proyecta llevar el caballo dama hacia el flanco rey (C2D-1A-3C) o hacia el centro (C2D-1A-3R-5D) para combinar el ataque contra el monarca rival, con el dominio de los jaqueles 5D y 5AR (4D y 4AR de las negras, respectivamente).

El segundo jugador dispone de varios métodos defensivos que examinaremos por separado:

D1) 12., C3A.

D2) 12., PAXP.

D3) 12., T1D.

D4) 12., A2D.

D5) 12., A2C.

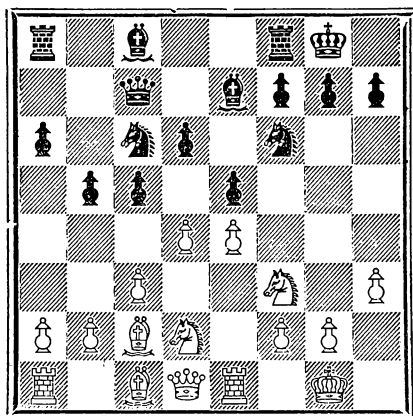
D6) 12., T1R.

D7) Sistemas poco usuales.

D1) 12., C3A.

(Véase el diagrama siguiente)

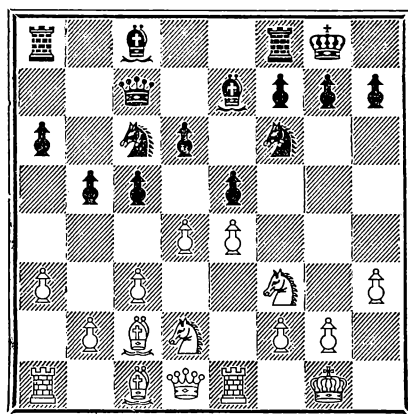
Un plan antiguo, que hoy día ha sido casi desterrado de la práctica magistral, debido a que las blancas mantienen una cómoda iniciativa.



Ante el primer jugador se abren varios senderos por donde transitar, de los cuales se analizarán:

- a) 13. P3TD.
- b) 13. P5D.
- c) 13. PxPA.
- d) 13. C1A!?
- e) Jugadas poco usuales.

a) 13. P3TD.



Cortando de raíz cualquier intento a base de, PAXP, seguido de, C5CD.

13., A2D.

Las negras desean demorar todo intento de liquidar la tensión central y tratan de terminar rápidamente su desarrollo y comunicar sus torres. Alternativas de interés son:

1) 13., C2D; 14. P5D (o 14. PxPR, PxP; 15. P4TD, A2C!), 14., C1D; 15. P3CD, C3C; 16. P4TD, A2D; 17. P5T, C1A; 18. C1A, y las blancas tienen las mejores perspectivas. Partida Keres v. Van Scheltinga, Wijk Aan Zee 1969.

2) 13., P4TD; 14. P5D, C1D; 15. P4TD, y ahora:

2a) 15., A3TD?!; 16. PTxP, AxPC; 17. P4AD!, con la idea de C1CD y C3AD, con ventaja en espacio. Ciocaltea v. Cuellar, Caracas 1970.

2b) 15., P5C; y las blancas están ligeramente mejor (Boleslavsky).

3) 13., PAXP; 14. PxP, PxP (no servía 14., A2C; por 15. P5D, C1D; 16. P4CD, C2D; 17. C3C, y las blancas mantienen la iniciativa, Bogdanovic v. Padevsky, Sarajevo 1970); 15. C3C, C2D; 16. C(3C)xP, CxC; 17. CxC, A3AR (o 17., C4R; 18. A2D, A3AR; 19. A3AD, T1R; 20. D2D!); 18. A3R (más enérgico que 18. T2R, C4R; 19. A2D, A2D; 20. A3A, P4TD, con chances recíprocas. Partida Tal v. Averbach, U.R.S.S. 1968), 18., C4R; 19. P3CD, A2D; 20. T1AD, TD1A; 21. A1C (mejor que 21. P4AR, C3AD; 22. P5R, PxPR; 23. CxC, AxP; 24. D4R, D2C!; 25. TxAl, TxT; 26. PAXP, A2R; con paridad), 21., D2C; 22. D2D, TxT; 23. TxT, T1R; 24. T1D, y las acciones favorecen al primer jugador. Suetin v. Jansa, Budapest 1970.

14. P4CD!

Fijando el flanco dama, para evitar el contrajuego adversario y poder montar con tranquilidad el clásico ataque sobre la ciudadela real.

14., PAXPD; 15. PxP, PxP?!

Las negras son ambiciosas, y no se conforman con la igualdad, que obtendrían con 15., TR1A; 16. A3C, P4TD; 17. A2C, PRxP (o 17., PTxP; 18. PTxP, TxT; 19. AxT, PxP; 20. CxPD, CxC; 21. AxC, A3R; 22. AxA, PxA, con acciones compensadas. Gufeld v. Karpov, U.R.S.S. 1971); 18. CxPD, CxC; 19. AxC, PTxP; 20. PxP, TxT; 21. DxT, A3R; 22. AxA, y tablas. Gufeld v. Smyslov, U.R.S.S. 1969. Con la textual tratan de apoderarse de la iniciativa, pero la posición blanca es demasiado sólida, por lo cual fracasan en su intento.

16. A2C, P4TD.

Proyectando la apertura de la columna caballo dama.

17. CxP, D2C; 18. CxC, AxC; 19. PxP, TxP; 20. C3C, T3T; 21. D3D, C2D?

Correcto era 21., P3C!?, seguido de, T1R.

22. P5R!, P3C; 23. PxP, A1D; 24. D2D.

Merecía consideración 24. T7R!

24., AxPC; 25. D6T, P3A; 26. AxPC, C4R; 27. TxC.

También ganaba 27. AxC.

27., PxT; 28. C5A, D2T; 29. RxC, TxPD; 30. AxP+, DxA; 31. DxT, D4A; 32. D6R+, R2T; 33. DxD+, TxD; 34. C4R.

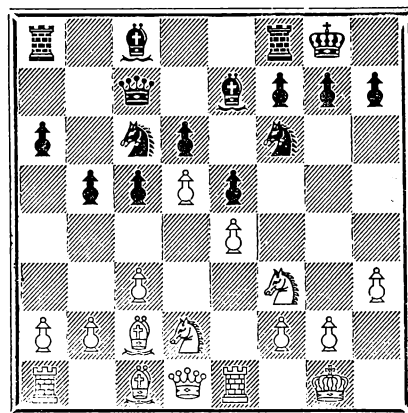
Y las negras abandonaron. Petryk v. Dźniściolowski, Campeonato Polaco 1975.

b) 13. P5D.

(Véase el diagrama siguiente)

Cerrando el centro para operar en ambos flancos: en el de dama por medio de P4TD o P3CD, y en el opuesto con un plan a base de P4CR-C1A-C3CR. Esto da lugar a largas maniobras de uno y otro lado, y generalmente sucumbe quien pierde primero la paciencia.

Ahora el segundo jugador puede optar entre dos retiradas del caballo:



i) 13., C4TD.

ii) 13., C1D.

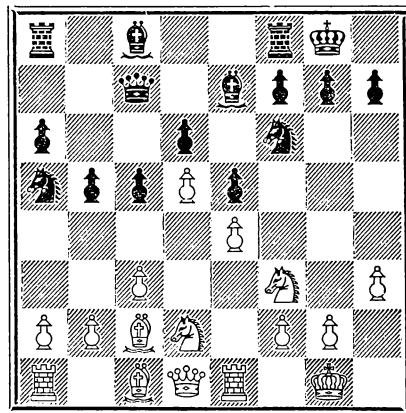
En cambio es definitivamente inferior 13., C1C; 14. P4TD, y ahora:

1) 14., T2T; 15. P4CD! Vitolinsh v. Riskin, U.R.S.S. 1967.

2) 14., A2C; 15. P4AD, P5C; 16. C1A, CD2D; 17. P4CR! Cheskovsky v. Henry, Dresden 1969.

En ambos casos las blancas mantienen el control de las acciones.

i) 13., C4TD.



14. P3CD!

Para impedir la instalación de un caballo enemigo en 4AD (5AD de las negras) o la expansión a base de, P5AD!, que acrecentaría las chances negras en el ala dama. Otra posibilidad es 14. C1A y ahora:

1) 14., A2D; 15. P3CD!

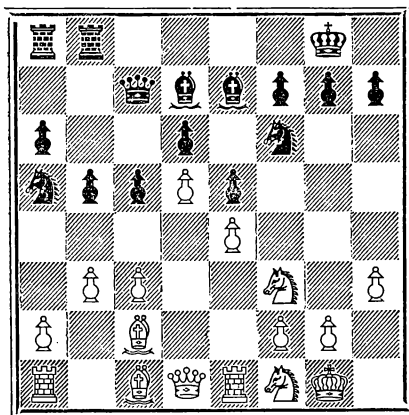
2) 14., P5A!; 15. P4CR, P4TR; 16. PxPT, AxPTR; 17. C(3)2T, D1A; 18. C3R, C2T; 19. R1T, A4C; 20. C5A, AxC; 21. PxA, P3A; con chances equivalentes. Spassky v. Averbach, Campeonato Soviético 1959.

3) 14., C5A; 15. C3C (si 15. C3R, CxC; 16. AxC, T1R; 17. C2D, C2D. Penrose v. Pachman, Olimpiada de Helsinki 1952, si 15. P3CD, C3C; 16. C3R, P5A!; ni 15. P4CR, P4TR!; 16. C(3)2T, PxP; 17. PxP, C2T; 18. C3R, CxC; 19. AxC, A4C, ayudan a la causa blanca); 15., T1R; 16. C4TR, P3C; 17. P4TD, A2D; 18. A3D, C4TD; con equilibrio. Zeitlin v. Averbach, U.R.S.S. 1970.

14., A2D.

Completando la movilización de los efectivos.

15. C1A, TR1C.



Proyectando una maniobra a base de, A1R y, C2D, sin entorpecer

la acción de las torres. La alternativa es 15., C2C; y ahora:

1) 16. P4AD, TR1C! (16., PCxP; 17. PCxP, TR1C; 18. A2D, D1A; 19. P4TD! Balashov v. Jolmov, U.R.S.S. 1969); 17. C3R, A1AR; 18. C5A, C1D; 19. C2T, con ventaja blanca. Karpov v. Andersson, Estocolmo 1969.

2) 16. C3C, TR1C! (más exacto que 16., P5A; 17. P4CD, TR1A; 18. C5A, A1A; 19. C2T, P4TD; 20. T3R! Geller v. Mecking, Palma de Mallorca 1970); 17. C5A, A1AR; 18. C2T, C1D; 19. C4C, CxC; 20. PxC, P3A; 21. D2R, C2A; y la defensa resiste (Gufeld).

16. A2D, P3C; 17. C3C, C2C; 18. C2T, A1R?!

Kotov sugiere 18., C1R; 19. P4AR, A3AR.

Más resistencia ofrecía 23., P3A!

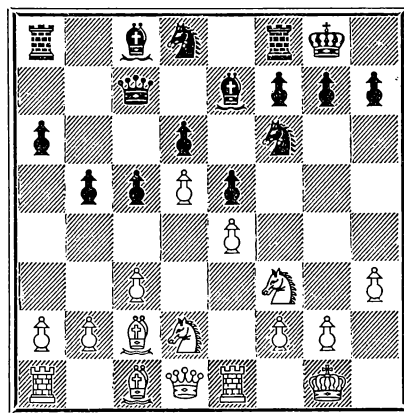
24. PxC, P3A; 25. A6T, C1D?

La defensa exacta era 25., P4CR!; 26. C5T, AxC!; o si 26. C5A, C1D, seguido de la maniobra C1D-2A-4R y A1R-3C.

26. P5C, PxP; 27. P4A!

Y las negras se rindieron. Kuzmin v. Averbach, U.R.S.S. 1974.

ii) 13., C1D.



Para construir una fortaleza inexpugnable en el flanco rey con, C2CR;, P3AR y, C2A. Su defecto principal radica en la falta de movilidad de los efectivos negros que tienen que estar a la espera de los acontecimientos sin poder cometer un error.

14. P4TD.

Para inmovilizar el ala dama o abrir la columna, una estrategia muy corriente en estas variantes de la Apertura Española. Otros caminos:

1) 14. P3CD, C1R; 15. P4TD, T1C; 16. D2R, P3CR; con equilibrio. Kapengut v. Jolmov, U.R.S.S. 1970.

2) 14. C1A, C1R; 15. P4CR, y ahora:

2a) 15., P3C; 16. C3C, C2C; 17. R2T, P3A; 18. T1CR, C2A; 19. A2D, R1T; 20. D2R, A2D; 21. T2C!, con ataque. Vladimirov v. Riskin, U.R.S.S. 1974.

2b) 15., P3A; 16. C3C, P3C; 17. R1T, C2A; 18. T1CR, R1T; 19. C2T, C2C; 20. P4TR, A2D; con paridad. Szabo v. Lilienthal 1948.

3) 14. P4AD, A2D (o 14., P3C; 15. P4TD, P5C; 16. C1A, C1R; 17. A6T, C2C; 18. P4CR, P3AR!, con acciones compensadas. Haag v. Jolmov, Tbilisi 1969); 15. A3D, P3C; 16. C1A, C4TR; 17. A6T, C2C; 18. P4CR, P3A; 19. C3C, C2A; 20. A3R, TR1C; 21. P3CD, P5C; 20. P3TD, P4TD; con posibilidades mutuas. Spassky v. Scholl, Amsterdam 1970.

14., T1C.

Naturalmente que no sirve 14., P5C?; por 15. C4A, P4TD; 16. CRxPR! Capablanca v. Vidmar, Nueva York 1927.

15. PxPC.

Siguiendo con el plan trazado. Alternativas:

1) 15. P4AD, P5C; 16. C1A, C1R; 17. P4CR, P3C; 18. C3C (o 18. C3R, P3A; 19. R2T, C2A; 20. T1CR, R1T; 21. P3CD, T1CR! Bogoljubow v. Rubinstein, Bres-

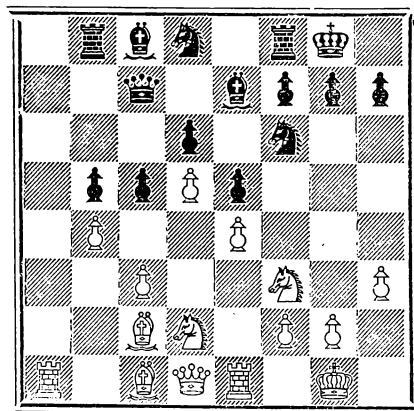
lau 1925); 18., C2C; 19. R2T, P3A; 20. T1CR, C2A; con chances equivalentes. Keres v. Vidmar, Bad Nauheim 1936.

2) 15. P4CD, y ahora:

2a) 15., C2C; 16. C1A, A2D; 17. A2D, TR1A; 18. A3D, T1T; 19. D2R, y las blancas están mejor. Zuckerman v. Kostro, Polanic Zadroj 1972.

2b) 15., P5A; 16. C1A, A2D! (Hort).

15., PTxP; 16. P4CD!



Evitando todo contrajuego rival en el ala dama y limitando la acción de los caballos negros. La opción es 16. P4AD, P5C; 17. C1A, C1R; 18. R2T, P3CR; 19. P4CR, C2C; 20. C3C, P3A; 21. A3R, C2A; 22. T1CR, R1T; 23. C2D, A2D; 29. A4T, T1T; con equilibrio. Schmid v. Smyslov, La Habana 1967.

16., P5A.

Cerrando el flanco dama, para conseguir contrajuego en el sector opuesto. La alternativa es 16., C2C; 17. C1A, A2D; y ahora:

1) 18. A2D, T1T; 19. C3R, TR1A; 20. T1AD! con iniciativa blanca (Geller).

2) 18. A3R!, T1T; 19. D2D, TR1A; 20. A3D, P3C; 21. C3C, A1AR; 22. T2T, P5A?! (22., A2C, y las blancas están algo

mejor); 23. A1C, D1D; 24. A7T!, con ventaja blanca. Karpov v. Unzicker, XXI Olimpiada, Niza 1974.

17. C1A, C1R.

Merece atención 17., A2D!? para, TR1A y, A1AR.

18. C(3)2T!

Comienzan las maniobras en el flanco rey.

18., P3A.

Para sostener el centro. Otros caminos:

1) 18., P4AR?; 19. PxP, AxPA; 20. AxA, TxA; 21. A3R! y la ventaja posicional de las blancas es evidente. Geller v. Smyslov, Interzonal de Palma de Mallorca 1970.

2) 18., A3AR, una sugerencia de Karpov sin confirmación práctica.

19. P4AR, C2A; 20. C(2)3A.

Era de considerar 20. P5A, P3C; 21. P4CR, C2C; 22. A3R!

20., P3C; 21. P5A, C2C; 22. P4CR, A2D; 23. A3R, T1TD.

Hasta aquí el encuentro Karpov v. Spassky, XLI Campeonato Soviético 1973. Euwe indica que con:

24. T1AD, T2T; 25. A1C.

Con la idea de 26. D2D, las acciones favorecen al primer jugador.

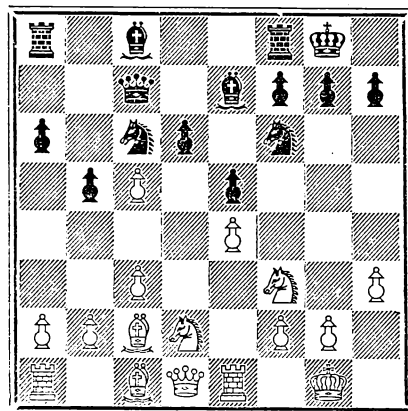
c) 13. PxPA.

(Véase el diagrama siguiente)

Una simplificación central, destinada a conseguir el dominio de las casillas 5D y 5AR, como avanzada de su futuro ataque sobre el enroque adversario.

13., PxP.

Ahora las blancas pueden optar por:



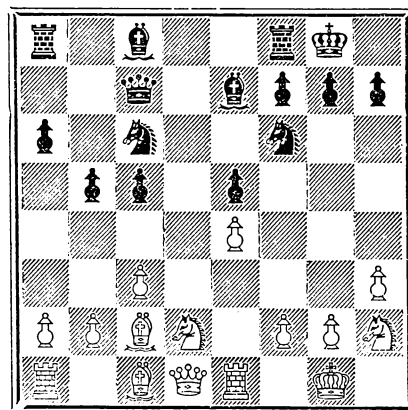
c1) 14. C2T.

c2) 14. P4TD.

c3) 14. C1A.

Variantes que se analizarán por separado:

c1) 14. C2T.



Una maniobra prematura, ya que permite a las negras, defender todos los puntos débiles y buscar alguna iniciativa en el flanco dama.

14., A3R.

La mejor jugada, ya que controla 4D (5D de las blancas) aprovechando que

no hay un corcel enemigo que pueda penetrar por 4CR (5CR de las blancas). Opciones que merecen atención son:

1) 14., T1R; 15. C(2D)1A, A3R; 16. A5C, TD1D; 17. D3A, P3T; 18. A4T, con posibilidades mutuas.

2) 14., P5A; 15. C(2D)1A, A4AD; 16. D3A, C2R; 17. C4C! (Boleslavsky).

3) 14., C1D; 15. P4TD, T1CD; 16. PTxP, PTxP; 17. C(2D)1A, C3R; 18. D3A, T1D; con juego agudo.

15. D3A.

O 15. C(2D)1A, TD1A; 16. D3A, P5A; entrando en la variante principal.

15., TD1D; 16. C(2D)1A, P5A!

Otros caminos:

1) 16., P3C?; 17. A6T, TR1R; 18.

C3R, C5D?; 19. PxC, PxP; 20. C5A! Stein v. Mecking, Interzonal de Sousse 1967.

2) 16., TR1R; 17. C3C, P5A; 18. C4C, CxC; 19. PxC, P3T; 20. C5A (Tukmakov versus Kozma, Zinnowitz 1967); 20., A4C!, con equilibrio.

17. C3R, D4T.

O 17., TR1R; 18. C(2)4C, D4T; 19. T1AR, P5C; 20. CxC+, AxC; 21. C5D, AxC; 22. PxA, P5R, y las negras han conseguido la igualdad. Shamkovich v. Padevsky, Varna 1970.

18. T1AR, P5C; 19. C5A, AxC; 20. PxA, P5R; 21. AxPR, C4R!; 22. D2R, PxPC; 23. PCxP, TR1R; 24. A2A, C6D!

Con amplia compensación por el peón entregado. Bagirov v. Kolpakov, U.R.S.S. 1969.

(Continuará)

Defensa Eslava

Variante Checoslovaca

(Conclusión)

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD; 3. C3AD, C3A; 4. C3A, PxP.

II bis) 5. P4TD.

E bis) 5., A4A.

E3 bis) 6. P3R.

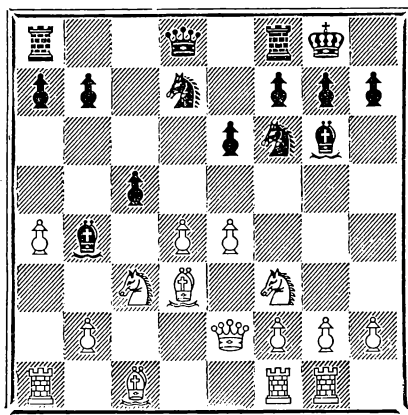
ii) bis) 6., P3R; 7. AxP, A5CD; 8. O—O.

C bis) 8., O—O.

C4 bis) 9. D2R.

5 bis) 9., CD2D; 10. P4R, A3C; 11. A3D.

5d) 11., P4A?



12. P5R, PxP.

O 12., C4D; 13. CxC, PxP; 14. AxA, PTxA; 15. C5C!

13. PxC, PxC; 14. AxA.

La opción es 14. PxPC, RxP; 15. T1D, D2A; 16. A3R, P4R; 17. PCxP, A2R; 18. A5CD, TR1D; 19. AxP, TxC; 20. TxT, DxT; 21. C5R!, con iniciativa blanca. Nedeljovik v. Wade, Belgrado 1952.

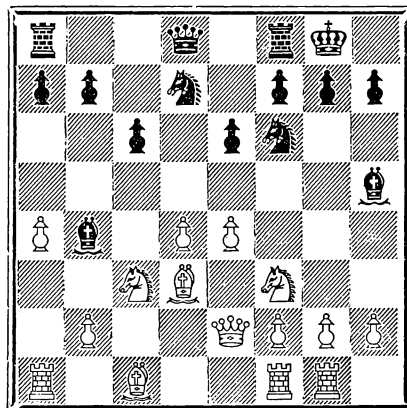
14., PTxA; 15. PxPCR, RxP; 16. PCxP.

Igualmente correcto es 16. T1D, D2R; 17. PCxP, A4AD; 18. P4AD, TD1D; 19. A2C, P3A; 20. D4R, TR1R; 21. P4TR!, con superioridad para el primer jugador. Averbach v. Penrose, match U.R.S.S. v. Inglaterra 1954.

16., AxPAD; 17. T3T, A3AR; 18. D2D!

Con la idea de 19. D6T (o 19. T3D) seguido de C5C, y las blancas tienen las mejores perspectivas (Boleslavsky).

5e) 11., A4TR!



Proyectando, P4R.

12. P5R.

La opción es 12. A4AR, T1R, entrando en juegos del apartado 5b) 11., T1R.

12., C4D; 13. CxC.

Otros caminos:

1) 13. C4R, A2R (o 13., T1R; 14. C3C, A3C; 15. AxA, PAXA; 16. A2D, A2R; 17. D4R, C1A; 18. P4TR, P3TR; con chances recíprocas. Najdorf v. Euwe, Olimpiada de Leipzig 1960); 24. P5T, P3TD; 15. A2D, P4AD; 16. CxPAD, CxC; 17. PxC, AxPA; 18. TR1A, A2R!; 19. T4A, A3CR; 20. AxA, PTxA; 21. TD1A, D2D; 22. A5CR, TR1A, con paridad. Filip v. Pachman, Gotha 1957.

2) 13. A2D, P4AD; 14. TD1D, PAxP; 15. CxC, AxC; 16. TxA (o 16. D4R, P3CR!; 17. P4CR, PxC; 18. DxPD, AxPC; 19. DxA(4C), A3T, y las acciones se compensan. Geller v. Smyslov 1955), 16., PxC; 17. A5A, T1R; 18. P4CR, A3C; 19. AxA, PTxA; 20. TxPD, CxPR; 21. CxC, P3A, con equilibrio. Gligoric v. Smyslov, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1956.

13., PAxC; 14. D3R, A2R.

Alternativas:

1) 14., T1R; 15. C5CR, A3C; 16. P4AR, C1A; 17. P4CR, AxA; 18. DxA, D2A; 19. P5A, D5A; 20. D1D, P3A; 21. C3A, con iniciativa blanca. Donner v. Teschner, Bamberg 1968.

2) 14., D2R; 15. C5C, P3TR; 16. D3T, P3CR; 17. P4CR!, con ataque. Gligoric v. Smyslov, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1959.

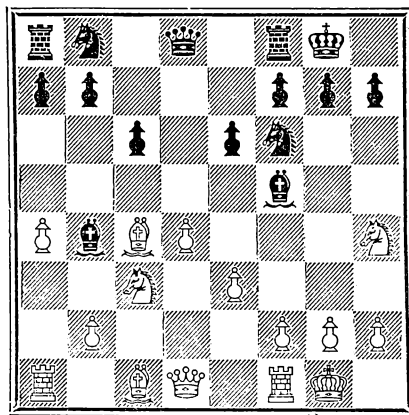
3) 14., P3TR!?, una sugerencia de Hort sin confirmación práctica.

15. A2D, C1CD; 16. P5T, C3A.

Hort sugiere 16., P3TD!?

17. P6T!, D3C; 18. A3AD.

Y las blancas están mejor. Averbach v. Furman, U.R.S.S. 1954.

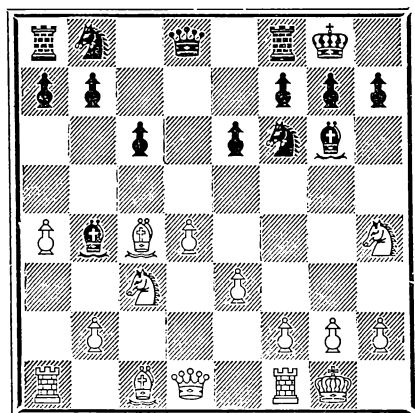
C5) 9. C4T.

Con la doble finalidad de quedar con el par de alfiles y poder obtener preponderancia en el centro por medio de la maniobra P3A seguido de P4R. Ahora las negras tienen varios métodos defensivos a su disposición, de los cuales examinaremos:

1) 9., A3C?!

2) 9., CD2D.

3) 9., A5C.

1) 9., A3C?!

Demasiado pasivo, ya que permite a las blancas poder cumplir todos sus proyectos.

10. CxA.

Igualmente correcto 10. P3A, D2A; 11. P4R, T1D; 12. D3C, A4T; 13. A3R!, y las blancas han conseguido posición superior. Botvinnik v. Kan, U.R.S.S. 1954.

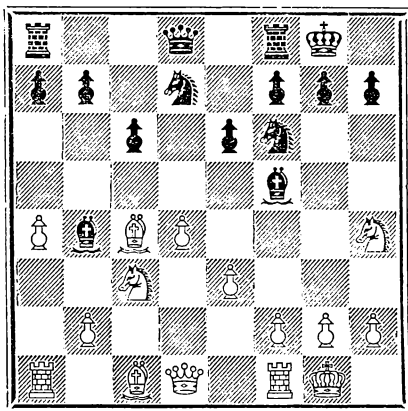
10., PTxC; 11. D2R.

La prosecución más elástica, preparando el avance del peón rey. Merece atención el sacrificio 11. P4R!?, AxC; 12. PxA, CxP; 13. A3T, T1R; 14. D3D, C3D; 15. A2T, con amplia compensación por el material sacrificado. Kondratiev v. Jolmov, U.R.S.S. 1954.

11., CD2D; 12. T1D, C3C; 13. A3C.

Con ventaja para las blancas. Aztalos v. Tarrasch, Trieste 1920.

2) 9., CD2D.



Acelerando el desarrollo. Las negras no desean perder tiempos, y prefieren desprenderse del par de alfiles, antes que atreverse en la movilización de los efectivos.

10. P3A.

Luego de 10. CxA, PxC, las blancas no consiguen nada concreto, ya que no podrán jugar P4R, con facilidad y su alfil dama no tiene buenas casillas para su desenvolvimiento.

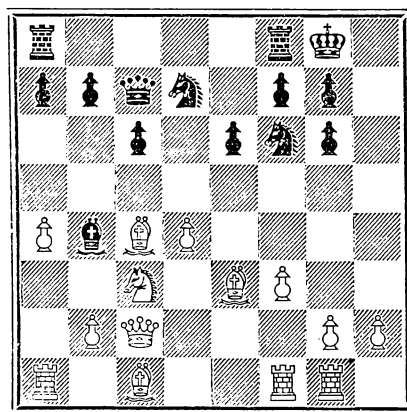
10., A3C; 11. CxA.

Considerada como la continuación más fuerte, ya que permite quedarse con la «pequeña calidad» (el par de alfiles) y el futuro dominio del centro. La alternativa es 11. P4R (Botvinnik) y ahora:

1) 11., D4T; 12. C2T, C3C; 13. A2R, TR1D, y las negras consiguen buenas perspectivas atacando el centro blanco (Romanovsky).

2) 11., P4R; 12. PxP! (más fuerte que 12. CxA, PTxC; 13. A3R, D3C!), 12., C(2)xP; 13. A3R, DxP; 14. TxD, A4A+; 15. R1A, TR1D; 16. A4A, y el futuro final se presenta favorable a las blancas (Vasiukov).

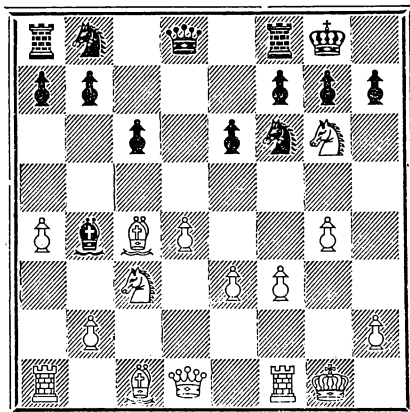
11., PTxC; 12. D2A.



Posición crítica de la variante. La posición blanca aparece como preferible debido a la amenaza de P4R o C2T. Sin embargo existe un recurso que parece ofrecer algunas perspectivas para la defensa.

12., D2R!?

Practicada por el aficionado holandés postal Van Kol. Las negras comunican sus torres y proyectan una irrupción central a base de, P4AD o, P4R. Otras posibilidades son:



Merece atención 12. P4R, CD2D; 13. C2C, y ahora:

1) 13., P4AD?; 14. C2T!, A4T; 15. PxP, A2A; 16. A3R, D2R (Portisch v. Hort, Petrópolis 1973); 17. T1AD!, CxPA; 18. A5CD!, con ventaja blanca.

2) 13., D2R (Euwe) y 12., P4TD (Taimanov) son sugerencias sin confirmación práctica.

12., PTxC; 13. D3C!

Inferior es 13. P5C, C4D; 14. C4R, C2D; 15. D3C, D4T; 16. P4AR, P4CD; 17. A2R, C(2)3C, y las negras pueden aspirar al equilibrio.

13., D2R; 14. P5C, C4D; 15. P4R, C3C; 16. C2T!, A4T.

O 16., CxA; 17. CxA!

17. A2R, P4R; 18. D2A!, CD2D.

No servía 18., PxP; por 19. P4CD!, AxPC; 20. CxA, DxP; 21. A3T, D4T; 22. AxT (Karpov).

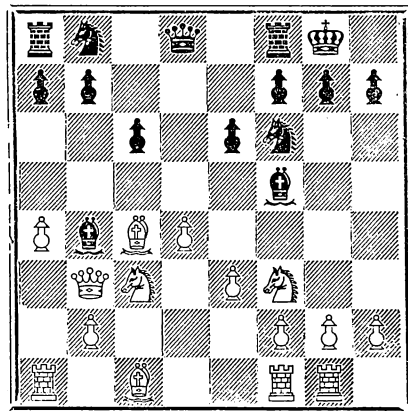
19. PxP, DxPR; 20. R1T, TR1R; 21. A4AD!, C3C; 22. A3D, C3TD; 23. AxP, PxA; 24. TR1D, P4AD; 25. A3R, TD1A; 26. C3A, C5A; 27. A1AD, T1CD!

Más resistencia ofrecía 27., AxP; 28. DxA, DxD; 29. PxD, aunque el final era favorable a las blancas.

28. C5D!, CxPC; 29. A4A, D3R; 30. TD1C, D6T; 31. AxT, TxP; 32. TxP.

Y las negras abandonaron. Karpov v. Portisch, Liubliana-Portoroz 1975.

C6) 9. D3C.



Presionando indirectamente sobre el peón caballo dama, falto de su defensa

9., D2R.

La defensa exacta, ya que sostiene los puntos atacados. Otros caminos:

1) 9., D4T; 10. C2T!

2) 9., D3C; 10. C4T, CD2D; 11. CxA, PxP; 12. C2T, A3D; 13. D2A, P3CR; 14. P4CD!

En ambas subvariantes, las blancas consiguen las mejores perspectivas.

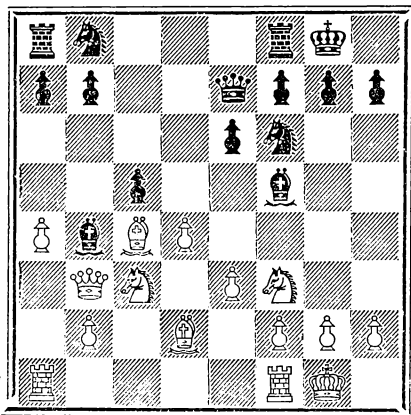
10. A2D.

Amenazando P4R. Alternativas de cierto interés son:

1) 10. C5R, P4A!; 11. C2T (inferior es 11. A2R, por 11., C3A; 12. CxC, PxP; 13. D4A, TD1C!; 14. A3A, PxP; 15. PxP, A3D! y las negras están mejor), 11., A4T; 12. D5C, P3CD; 13. P3A, PxP; 14. P4R, A3CR!, y las acciones favorecen al segundo jugador. Ragozin v. Capablanca, Semmering Baden 1937.

2) 10. P5T, P4AD; 11. PxP, AxPA; 12. A2D, T1D; 13. C4T, A3D; 14. C4D, A3C; 15. A2R, C5R; con chances recíprocas. Spielmann v. Eliskases, match, Linz 1932.

10., **P4A!**



Consiguiendo plena igualdad. Inferior es 10., CD2D; y ahora:

1) 11. P5T, TR1D; 12. P4R, AxC; 13. PxA(5A), AxA; 14. PxP, A5A; 15. TR1R, C4D; 16. PxC, y las blancas están mejor.

Müller v. Enevoldsen, Olimpiada de Helsinki 1952.

2) 11. TR1R, P3TR; 12. P4R, A2T; 13. P5R, C1R; 14. P5T, C2A; 15. C4R! Kashdan v. Fine, EE. UU. 1933.

11. TR1R, AxC; 12. AxA, C5R; 13. P5D, CxA; 14. PxC, PRxP; 15. AxPD, A5R; 16. P4AD, AxC; 17. AxA, C3A.

Con posibilidades mutuas (Neikirch y Zuetkov).

Conclusiones: El sistema Canal demuestra ser correcto de acuerdo a los análisis precedentes, y permite a las negras conseguir el equilibrio. Su desventaja principal es cierta falta de perspectivas para aspirar al triunfo, debido a que la posición emergente es sólida pero pasiva. En contraposición es muy difícil que las blancas consigan algo más que una ligera iniciativa y un mínimo de dominio en espacio, por ello es recomendable, cuando se debe jugar a no perder y obligar al adversario a que arriesgue más de la cuenta.

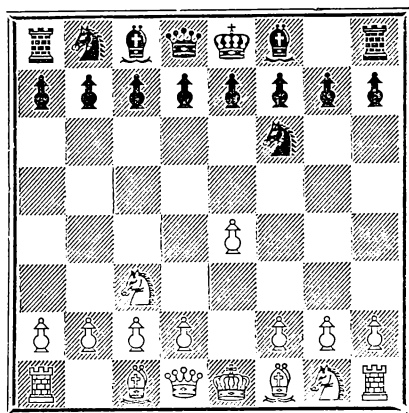
Damos fin así a este trabajo sobre la Defensa Eslava.



Defensa Alekhine

Variante Mieses

1. P4R, C3AR; 2. C3AD.



Una variante poco usual, empleada por algunos jugadores para evitar las líneas normales a base de 2. P5R.

2., P4D.

Permaneciendo fiel a la Defensa Alekhine. Las negras aprovechan la oportunidad de avanzar el peón dama para contrarrestar el dominio central enemigo. Otras posibilidades son:

1) 2., P3D, entrando en juegos de la Defensa Pirc.

2) 2., P4R, llegando a la Apertura Viena por transposición de movidas.

3) 2., P3R; 3. P4D, P4D, entrando en la Defensa Francesa.

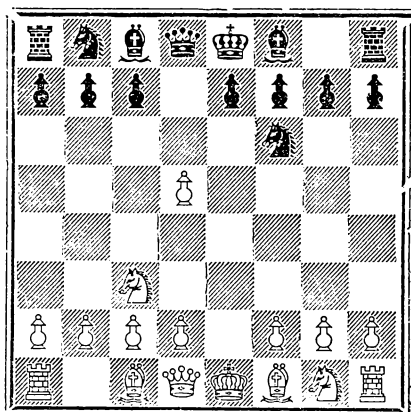
4) 2., C3A; 3. P4D, P4R; 4. PxP, CxP(4R); 5. P4A, C3C; 6. P5R, C1C; 7. A4A, con clara ventaja para las blancas.

Euwe v. Breyer, Viena 1921. Ahora las blancas pueden elegir entre:

I) 3. PxP.

II) 3. P5R.

I) 3. PxP.



Las blancas tratan de mantener un juego libre para sus piezas y una pequeña ventaja en espacio. Es de hacer notar que a esta posición se puede llegar de la Defensa Escandinava (1. P4R, P4D; 2. PxP, C3AR; 3. C3AD).

3., CxP; 4. A4A.

Según Bagirov, la continuación más promisorio, ya que obliga a una defensa exacta para no caer en desventaja. Opciones que merecen cierta atención son:

1) 4. CxC, DxC; 5. P4D (5. D3A, para entrar en un final, está más de acuerdo con el plan iniciado en la movida anterior), 5., C3A; 6. C3A, A5C; 7. A2R, O—O; 8. P3A, P4R; 9. O—O, PxP; 10.

PxP, A3D, con chances equilibradas. Al-burt v. Vasiukov, U.R.S.S. 1967.

2) 4. P3CR, jugada de corte posicional para dominar la gran diagonal blanca. Las negras pueden proseguir con:

2a) 4., P4R, entrando en juegos de la variante Paulsen de la Apertura Vienes (1. P4R, P4R; 2. C3AD, C3AR; 3. P3CR, P4D; 4. PxP, CxP). Un ejemplo para ilustrar al lector: 5. A2C, A3R; 6. C3A, C3AD; 7. O—O (7. P3D), 7., CxC; 8. PCxC, P5R; 9. C1R, A5A; 10. P3D, PxP; 11. PxP, A4D; 12. C3A, A2R; 13. T1C, T1CD; 14. P4A, A3R; 15. C5C!, con grandes complicaciones. Benkö v. Vaganian, Vrnjacka Banja 1971.

2b) 4., A4A; 5. P3AD, C3A; 6. C3A, P3TR; 7. O—O, P3R; 8. T1R, A2R, y las negras han salvado las dificultades de la apertura. Ignatiev v. Knezevic, Kislovodsk 1968.

2c) 4., P3CD; 5. A2C, A2C; 6. C3A (se amenazaba 6., CxC), 6., P3R; 7. O—O, A2R; 8. T1R, O—O; 9. C4R, C2D; con posibilidades equivalentes. Westerinen v. Timman, Tallinn 1971.

2d) 4., CxC; 5. PCxC, D4D; 6. C3A, D5R+; 7. A2R, A6T; 8. T1CR, A5C; 9. P3D, D3A; 10. P4AD, P3R; 11. T1C, A2R, con paridad. Benkö v. Martz, Estados Unidos 1972.

3) 4. C3A, sólida pero pasiva, ya que las negras pueden equilibrar fácilmente con simples movidas de desarrollo. Algunos ejemplos:

3a) 4., CxC; 5. PCxC, P3CR! (el tratamiento moderno. En casi todas las defensas semiabiertas, el desarrollo del alfil rey por el fianchetto constituye un plan excelente para obtener contrachances); 6. P4D, A2C; 7. A3R, P4AD; 8. D2D, D4T; 9. A4AD, C3A; con juego vivaz. Mosionshik v. Bagirov, Novosibirsk 1962.

3b) 4., A5C; 5. P4D, P3R; 6. CxC, DxC; 7. A2R, A2R; 8. O—O, y las ac-

ciones se compensan. J. Szabo v. Keres, Tallinn 1969.

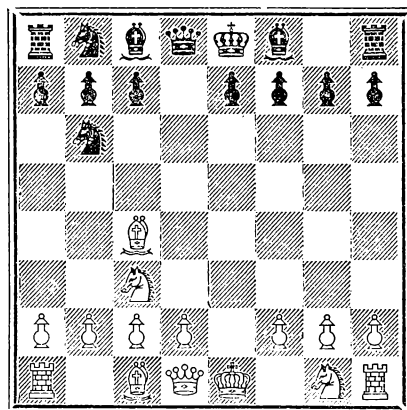
4) 4. CR2R, y ahora:

4a) 4., A5C; 5. P3TR, CxC (mejor aspecto tiene 5., A4T); 6. PCxC, A4A? (6., A4T!); 7. T1CD (Keres v. Mikenas, Riga 1968), 7., P3R!, y las negras pueden defenderse.

db) 4., CxC o 4., C3AD, son sugerencias de Bagirov sin confirmación práctica.

5) 4. D3A, P3R; 5. A4A, entrando por transposición en subvariantes que se están examinando.

4., C3C?!



La movida natural, y la que generalmente emplean los maestros en esta posición, pero no la mejor, ya que permite una rápida ofensiva sobre el rey negro basada en la acción combinada del alfil y la dama. El comentarista aconseja alguna de las otras prosecuciones que se detallan a continuación (ya que sólo ha colocado la textual como variante principal, para elaborar un trabajo coherente).

1) 4., A3R; 5. D3A, P3AD; 6. CR2R, C2A!, seguido de, P3CR, ..., A2C y, O—O.

2) 4., CxC; 5. D3A, P3R; 6. DxC, y ahora:

2a) 6., C3A; 7. C3A, D3A; 8. DxD, PxD; 9. P4D, T1CR, con partida jugable. Schultz v. Prokes, Bardov 1926.

2b) 6., C2D; con el plan de, C3A, ..., A2R, y, O—O. Contra 7. D3CR, las negras pueden responder con 7., C3C; 8. A3C, D3D!

3) 4., P3R!, con las proyecciones:

3a) 5. C3A, y ahora:

3a1) 5., CxC; 6. PCxC, A2R; 7. O—O, O—O, con posición satisfactoria. Rosselli del Turco v. Grünfeld, Baden Baden 1925.

3a2) 5., A2R; 6. O—O, O—O; 7. P4D, P3CD (o 7., CxC; 8. PxC, C2D; con igualdad, de acuerdo con Keres); 8. C4R, A2C; 9. D2R, C2D; 10. T1D, P4AD, y las acciones se compensan. Palatnik v. Alburt, U.R.S.S. 1975.

3b) 5. D4C, C3AR; 6. D3C, A4AD! (Bagirov) y no es posible 7. DxPC?, por 7., T1C; 8. D6T, AxP+!

3c) 5. D3A, CxC, o 5., CxC; con equilibrio. En cambio es inferior 5., C5C?, por 6. A3C, C(1)3A; 7. CR2R, C4T; 8. A4T+, A2D; 9. P3TD, C4D; 10. CxC, AxA; 11. C3R, A3A; 12. D5T, P3CD; 13. P4CD!, y las blancas están mejor. Simagin v. Bagirov, Moscú 1968.

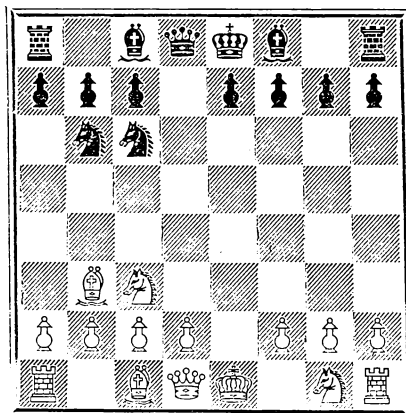
5. A3C, C3A!?

(Véase el diagrama siguiente)

Sugerida por Euwe, para acelerar el desarrollo del flanco dama. Otros caminos:

1) 5., P3R; 6. C4D, D3A; 7. C3A, D3C; 8. DxD, con una ligera superioridad para las blancas (Eales y Williams).

2) 5., P4AD?; 6. D5T!, P3R (no servía 6., P5A, por 6. AxP!); 7.



P3D, C3A (ni 7., A2R; 8. C4R o 7., CD2D; 8. C3A, C3A; 9. D3C, solucionan los problemas negros), y ahora:

2a) 8. CR2R, A2R; 9. O—O, O—O; 10. C4R, C5D; 11. CxC, PxC; 12. A2D, C4D, con equilibrio. Tarrasch v. Grünfeld, Carlsbad 1923.

2b) 8. C3A, P3CR! (Bagirov).

2c) 8. A5CR!, A2R; 9. AxA, DxA; 10. C4R, con las proyecciones:

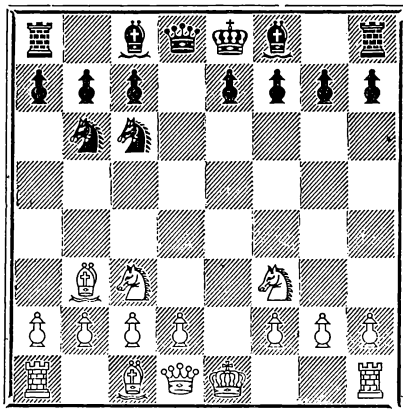
2c1) 10., C2D; 11. C3AR (u 11. A4T); 11., P3CD, 12. O—O—O, A2C; 12. TR1R, O—O; 14. C(4)5C, con ataque. Yurkov v. Súteev, Moscú 1965.

2c2) 10., C4D; 11. C2R, P3CR; 12. D6T, A2D; 13. D7C, T1AR; 14. AxC, PxA; 15. C6A+, R1D; 16. CxPD, D3D; 17. O—O, A3R; 18. C(2R)3A, AxC; 19. CxA, C5D; 20. TD1R, y las negras están perdidas. Balashov v. Mikenas, Riga 1970. Según Tal la mejor defensa es 11., O—O!? (en lugar de 11., P3CR); aunque de cualquier manera las blancas mantienen la iniciativa.

6. C3A.

(Véase el diagrama siguiente)

La movida natural de desarrollo. Pytel sugiere 6. D5T, pero luego de 6., P3R, las negras están bien.



6., P3R.

Merecía atención 6., A4A, para desarrollar el «ominoso» alfil dama.

7. O—O, A2R; 8. P4D, O—O; 9. C4R, C4T!?

Para eliminar el molesto alfil enemigo.

10. D3D, CxA; 11. PTxC, C4D.

Una forma racional de dar vida al alfil dama.

12. T1D, P3CD; 13. C(4)5C, C3AR?!?

Parece mejor 13., Ax C, para responder a 14. Ax A, con 14., D3D, y a 14. Cx A con 14., C3AR.

14. C5R, P3TR; 15. C6A, D1R; 16. D3A, A2D; 17. CxA+, DxC; 18. C4R, CxC; 19. DxC, P4TD; 20. T3D!

Y las blancas están mejor. Un encuentro Rogoff v. Doda, Polanica Zdroj 1975, prosiguió:

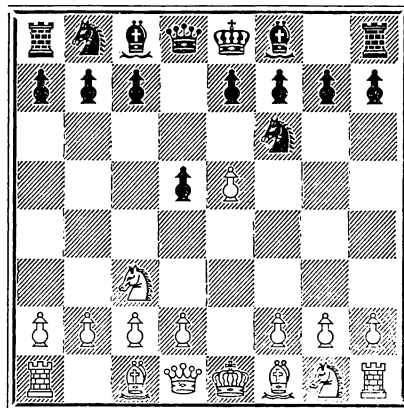
20., P4AR; 21. D3A, TD1A; 22. A4A, R2T; 23. T1R, P5T?

Algo mejor era 23., D2A!?

24. P5D, T3A; 25. PxPT, D5C; 26. A2D, DxPT; 27. PxP, AxP; 28. A3A!, T3C; 29. P4TR, A2D; 30. T7R, T1D; 31. P3CD, D4C; 32. D5D, DxD, DxD; 33. Tx D.

Y las negras se rindieron.

II) 3. P5R.



La variante más compleja. Las blancas desalojan el caballo y como en la Defensa Francesa desean crear una cadena de peones que comprima la posición enemiga. Las negras disponen aquí de tres réplicas lógicas:

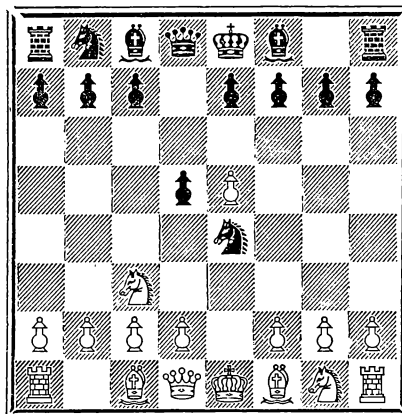
A) 3., C5R!?

B) 3., P5D.

C) 3., CR2D!

La cuarta posible 3., C1C, permite a las blancas obtener clara superioridad luego de 4. P4D!

A) 3., C5R!?



Calculando que 4. CxC, PxC; 5. P4D, PxP a.p., ofrece buenas perspectivas para igualar.

4. C(3)2R!?

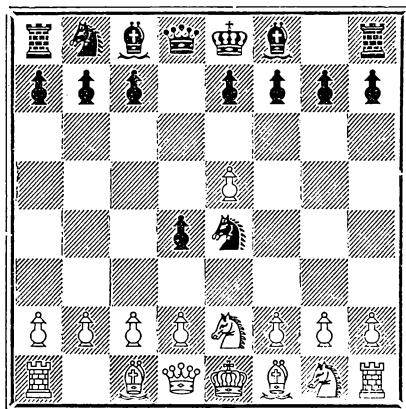
Para sacar provecho de la precaria situación del caballo negro. Otros caminos:

1) 4. P4D, CxC; 5. PxC, A4A; 6. C3A, P3R.

2) 4. D3A, CxC; 5. PCxP, P4AD; 6. AxP, C3A; 7. C3A, A5C; 8. P3TR, AxC; 9. DxA, D5D; 10. O—O, DxPR; 11. A4AR, D3A; 12. TD1D, P4CR; 13. AxPA, DxD; 14. PxD, A2C, con mejor final para las negras. Ritov v. Karpov, U.R.S.S. 1969 o si 7. A4AR, P3CR!, seguida de, A2C, y, O—O.

3) 4. C1C, con la idea de P3D, es una idea de Bronstein, sin confirmación práctica.

4., P5D.



La única movida capaz de ofrecer algunas perspectivas de lucha, ya que impide por el momento P4D seguido de P3AR, ganando material y permite luchar por el control del centro. Otros caminos:

1) 4., C4A; 5. P4D, C3R; 6. P4AR, P3CR; 7. C3A, P4AD; 8. P3AD, C3A; 9. A3R, P5A; 10. D2D, P4CD; 11. C3C, C2C;

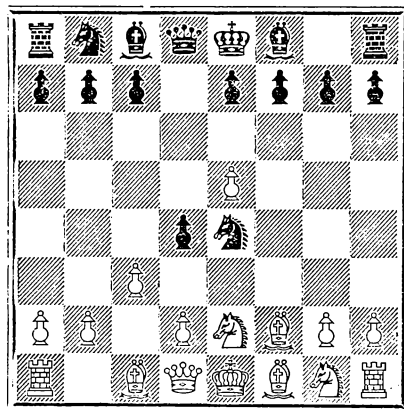
12. A2R, P3R; 13. O—O, con iniciativa blanca. Liublinsky v. Mikenas, U.R.S.S. 1950 o 7. A3R!, C2C; 8. D2D, P3CD; 9. P3TR, P3R; 10. C3A, P4AD; 11. P4CR! y las blancas están mejor. Gaprindashvili v. Alexandria, VII partida del match, Picunda-Tbilisi 1975.

2) 4., P3AR, y ahora:

2a) 5. P3D, C4C; 6. C4A, PxP; 7. CxP, DxP; 8. AxP, y las blancas mantienen la iniciativa. Van Geet v. Bisguier, Utrecht 1961.

2b) 5. C3AR, A5CR; 6. P3D, C4A (o 6., AxP; 7. PxA, C4A; 8. P4D, C3R; 9. A3T!); 7. P4D, C5R; 8. P3TR, A2D; 9. C4A, P3R; 10. A3D, P4AD; 11. O—O!, y las acciones favorecen al bando blanco. Knezevic v. Alburt, Decin 1976.

5. P3AD!



La refutación de la estrategia negra. Ahora se amenaza 6. PxP, con ganancia de material. Menos efectivo es 5. P3D, debido a 5., C4A, y ahora:

1) 6. P4CD?, C3R; 7. C3AR, P4AD; 8. PxP, C3A; 9. A2C, P3CD!, y las negras están mejor. Filshev v. Bronstein, Moscú 1969.

2) 6. C3AR, C3A; 7. P4CD, C3R; 8. A2C (u 8. P5C, C1C; 9. A2C, P4CD); 8., CxPC; 9. C(2)xP, CxC; 10. CxC,

P4AD; y las negras han conseguido buen contrajuego (Eales y Williams).

5., C3AD.

No hay otra movida, ya que si 5., P4AD; 6. P3D y el caballo no tiene escape, lo mismo que si 5., PxpP?; 6. D4T+.

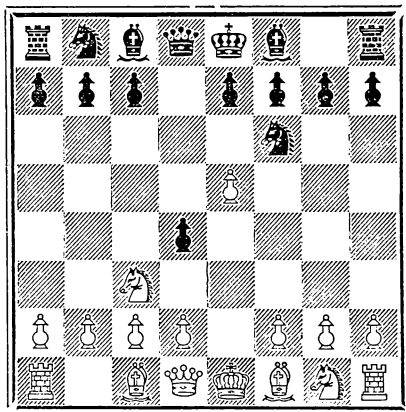
6. PxpP, C4C.

No servía 6., CxPD?, por 7. D4T+, ni 6., P3R; por 7. P3TD, seguido de P3D.

7. P3D, C3R; 8. C3AR.

Con la idea de A3R y C3A y las blancas tienen ventaja material y posicional.

8) 3., P5D.



Como en algunas variantes de la Apertura Inglesa las negras calculan que la simplificación pondrá fin a sus problemas.

4. PxC.

También 4. C(3)2R es una alternativa interesante, y ahora:

1) 4., CR2D?; 5. P6R, PxpP; 6. CxP, y las blancas están mejor.

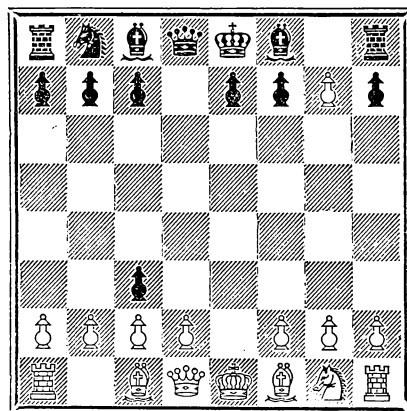
2) 4., C5R; 5. P3D, C4A; 6. C3AR!

3) 4., C1C; 5. C3AR, C3AD (es de considerar 5., P4AD, seguido de, C3AD y, A5C); 6. P3TR.

4) 4., C5C; 5. P4AR, P4TR; 6. C3AR, P4AD (o 6., C3AD; 7. P3AD!); 7. C3C, C3AD; 8. A5C, con juego agudo.

5) 4., P6D; 5. PxpP, C4D, con contrajuego negro. Según Eales y Williams en su monografía sobre la Defensa Alekhine las blancas deben efectuar 5. PxC (en lugar de 5. PxpP), 5., PxC; 6. AxpP (o 6. CxP), con un juego más libre.

4., PxC; 5. PxpPC.



La continuación usual. Otras posibilidades son:

1) 5. PxpPR, PxpP+; 6. DxpP, DxD+ (o 6., DxpP+; 7. A2R, C3A); 7. AxD, AxpR; 8. O—O—O, A3R, con equilibrio. Sköld v. Asmundsson, Olimpiada de Lugano 1968.

2) 5. PCxP, y ahora:

2a) 5., PCxP; entrando en una suerte de Defensa Caro-Kann, en la cual las negras no han movido su peón alfil dama; por ejemplo 6. P4D, P3R; etc.

2b) 5., PRxP, con las persecuciones:

2b1) 6. A4AD, A3D; 7. D5T, D2R+; 8. C2R, C2D!; 9. P4D, P4AD!; 10. O—O, C3C, con juego complejo (Bagirov).

2b2) 5. C3A, A3D; 7. P4D, O—O; 8. A3D, T1R+; 9. A3R, P3A; 10. O—O, A5CR; 11. P3TR, A4T; 12. P4A, C2D; y las negras están bien. Corden v. Williams, Cambridge 1970.

5., **FxPD+**; 6. **DxP**.

La opción es 6. AxP, para evitar el cambio de damas y conseguir una posición de ataque con un rápido D5T o D3A. Sin embargo Eales y Williams consideran que la captura con el alfil reduce en gran parte las dificultades negras, ya que su oponente no puede terminar su desarrollo, por ejemplo: 6. AxP, AxP; y ahora:

1) 7. D3A, con las prosecuciones:

1a) 7., D5D; 8. A3A, D5CR; 9. AxA, DxA; 10. O—O—O, C3A; con chances recíprocas.

1b) 7., AxPC!; 8. T1D (merece atención 8. A4AD, O—O; 9. D3C+, R1T; 10. A3A+, AxA; 11. DxA+, con fuerte ataque), 8., D5D; 9. C2R, D5CR; 10. D3C, A3AR (¿por qué no 10., A2C!; 11. A3A, C3A; 12. T3D, AxA; 13. DxA, D5CD! u 11. C4A!? y en ambos casos las negras están bien); 11. C4A, C3AD; 12. A2R (Bronstein sugiere 12. C5D), 12., D4AR; 13. C5D, A4R; 14. A3A (Lepeshkin indica 14. P4A, como más fuerte), 14., T1CR; 15. P4A (Balashov v. Alburt, U. R. S. S. 1972), 15., A3D; 16. O—O, A2D; y las negras pueden resistir (Radulov).

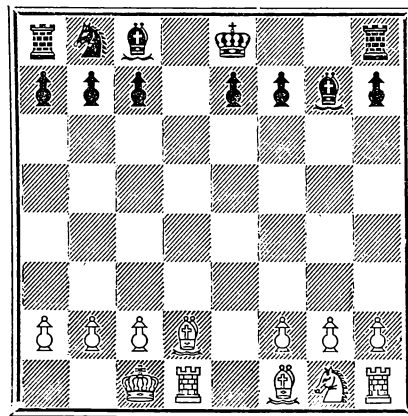
2) 7. D5T, y ahora:

2a) 7., D3D; 8. C3A (inferior es 8. A3D por 8., AxP, seguido de 9., D4R+), 8., D3CR; 9. DxD, PTxD; 10. O—O—O, C3A; 11. C5C, P3A!; 12. C4R, A4A; 13. C5A, O—O—O; 14. A4AD, T3D; 15. P3TR, P3C; 16. C3D, C5D; 17. P4TD, P4R; 18. A3R, TR1D, con ventaja negra. Udovcic v. Trifunovic, Belgrado 1951.

2b) 7., D5D; 8. P3AD, D5R+; 9. A3R, C3A; 10. C2R (si 10. C3A, D3C!),

10., A5C; 11. D5CR, T1CR; 12. P3A, D7A; con chances recíprocas. Honfi v. Larsen, Copenhagen 1965.

6., **DxD+**; 7. **AxD**, **AxP**; 8. **O—O—O**.



8., **A4A!**

Movilizando el flanco dama. Alternativas:

1) 8., C3A; 9. A5CD! (más exacto que 9. A4AD, O—O; 10. C2R, C4R; 11. A3C, P4AD; 12. P4AR, P5A; 13. PxC, PxA; 14. PTxP, AxPR; 15. C3C, A5CR, y las negras están mejor. Haag v. Bilek, Hungría 1964), 9., A2D; 10. C3A (o 10. C2R, P3TD; 11. A4T, O—O—O; 12. A3A, AxA; 13. CxA), 10., P3TD; 11. A4T, P3T; 12. TR1R, P3R; 13. A4A, O—O—O; 14. A3CR, para A4T, y las blancas están mejor. Cheskovsky v. Klosek, Dresden 1969.

2) 8., A3R; 9. C2R, C3A; 10. A3A, A3T+; 11. R1C, O—O; 12. C4D, CxC; 13. CxC, AxC; 14. A2R, A4D; 15. TR1R, A2C; 16. AxA, RxA; 17. T3D, T3D; 18. T3R, R3A; 19. A3D, P3R; 20. T3CR, y las blancas tienen la iniciativa. Kindij v. Longer, 1951.

3) 8., O—O; 9. A4C, C3A; 10. A3T, A4A; 11. C3A, P3TD; 12. A3D, AxA; 13. TxA, TR1D; 14. TR1D, P4R, y la posición puede considerarse equilibrada. Ludacic v. Omladic, Yugoslavia 1950.

9. C2R!?

La opción es 9. C3A, C2D; y ahora:

1) 10. A4AD, O—O! (Eales y Williams).

2) 10. A2R, O—O—O; 11. A3R, P3TD; 12. A4AD, P3R; 13. C4D, A3C; 14. P4A, C3C; 15. A3C, C4D; 16. Ax C, Tx A; 17. C3C, TR1D, y las negras se apoderan de la iniciativa. Dueball v. Janson, Roach 1969.

9. C3A!

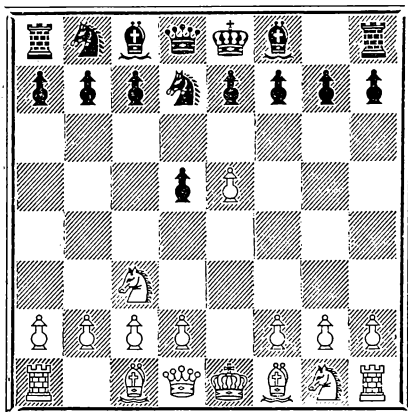
Hort en la Enciclopedia de Aperturas, tomo B/1975 sólo indica 9., C2D; 10. C3C, A3C; 11. P4TR, P4TR; 12. P4AR, P3R; 13. P5A, con superioridad blanca.

10. A3A.

Merece consideración 10. C3C.

10., T1CR; 11. A3A, T1CR; 12. C3C, A2D; 13. A5C, P3TD; 14. A4T, T5C; 15. A3C, C5D!; 16. A5D, P3AD; 17. A4R, C7R+; 18. Cx C, Tx A; 19. C3A, T5CR; 20. P3CR, T5AD; 21. TR1R, A4A; 22. T3R, T1D; 23. Tx T+, Rx T; 24. P3CD, T4A.

Con posibilidades mutuas. Shaw v. Liuboievic, XXIII Juegos Olímpicos, Buenos Aires 1978.

C) 3., CR2D.

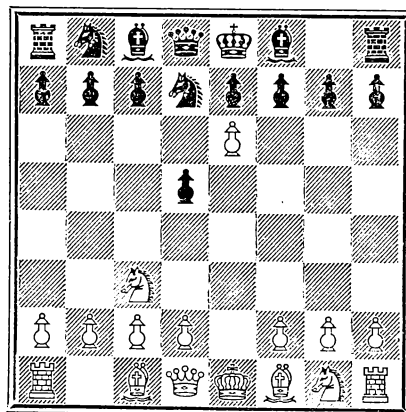
La retirada más practicada, ya que obliga a las blancas a jugar con exactitud para no quedar en desventaja. Ante el conductor de los trebejos blancos se abren varias sendas por donde transitar, de las cuales examinaremos:

C1) 4. P6R!?

C2) 4. CxP.

C3) 4. P4A.

C4) 4. P4D.

C1) 4. P6R!?

Un sacrificio sugerido por Spielmann considerado por la teoría inconsistente, pero que ofrece buenas chances en la práctica.

4., PxP; 5. P4D.

Para desarrollar el alfil dama y dominar 5R (4R de las negras) demorando el avance, P4R.

Ahora las negras tienen tres continuaciones principales a su disposición.

i) 5., P4A.

ii) 5., P3CR.

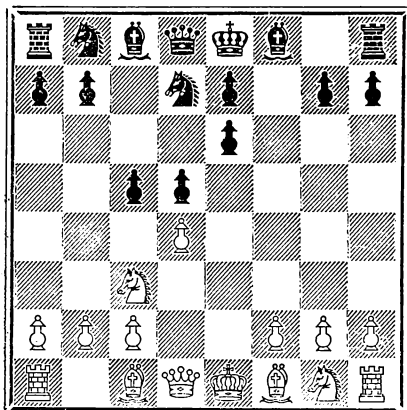
iii) 5., C3AR.

En cambio, el contrasacrificio 5., P4R es decididamente inferior; por ejemplo:

1) 6. CxP, PxP; 7. A3D!

2) 6. PxP, P3R; 7. P4A (incierto es 7. A3D, CxP; 8. D5T+, C2A), 7., A2R; 8. A3D, R2A; 9. C3T, C4A; 10. O—O, P3CR; 11. P5A! Toth v. Vidmar (h.), Yugoslavia 1947.

i) 5., P4A.



Una idea lógica. Las negras desean destruir el peón que impide el avance del peón rey.

6. PxP.

Prácticamente forzado. Opciones:

1) 6. A3D, y ahora:

1a) 6., P3CR; 7. P4TR, C3AR, entrando en juegos que se examinarán en ii) 5., P3CR.

1b) 6., D4T; 7. D7T+, R1D; 8. C3A, C3AR; 9. D4T, PxP; 10. CxPD, P4R; 11. C3C (Salmann v. Rellstab, 1948) 11., D2A, con el plan de, P3R;, D2A y, D4TR. Si ahora 11. C5CD, las negras pueden responder con 11., D2D; 12. C5A, D5C! (Rellstab).

1c) 6., C3AR; 7. C3A (7. PxP, P4R!), 7., P5A; 8. A2R, C3AD; 9. O—O, P3CR; 10. A4AR, A2C; 11. D2D, O—O; 12. A6T, C5R!, y las negras están mejor, de acuerdo con Flohr.

2) 6. C3A, C3AD!; y ahora:

2a) 7. A5CD, P4R!

2b) 7. A3R, P4R!

2c) 7. A2R, C3A; 8. PxP, P4R!

2d) 7. A4AR, PxP; 8. CRxP, C3A; 9. A5CD, A2D; 10. O—O (o 10. AxP, PxP; 11. D2R, D3C!); 10., D3C; 11. C3AR, P3CR; 12. T1R, A2C; 13. D2R, O—O; 14. C4TD, D4T; 15. C5A, C5R! y las negras están mejor. Van Steenis v. Pachman, 1947.

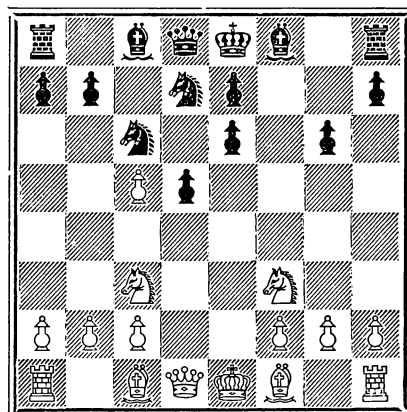
2c) 7. PxP, P3CR!, entrando en la variante principal.

6., C3AD; 7. C3A.

Inferior es 7. A3D, C3A, y ahora:

1) 8. A5CR, D4T; 9. A2D, DxPA; 10. P3TD, P4R; 11. P4CD, D3D; con mejor juego para las negras. Müller v. Kazic, 1950.

2) 8. C3A, P3CR (Bagirov sugiere 8., P4R); 9. O—O (o 9. P4TR!?, entrando en la variante principal), 9., A2C; 10. D2R, O—O; 11. A5CR, R1T; 12. P3TD? (12. A5CD, conduce al equilibrio), 12., P4R, y la iniciativa pasa a manos del segundo jugador. Partida Klavin v. Mikenas, Moscú 1944.



En este tipo de posiciones el fianchetto rey es el antídoto universal contra los peligros del ataque enemigo.

Otros caminos:

1) 7., C3A; 8. A5CD, A2D; 9. O—O, P3CR (o 9., D2A; 10. T1R, P3TR?; 11. AxC, PxA; 12. C5R, P4C; 13. D3D, T1CR; 14. P4CD, A2C; 15. D6C+, R1D; 16. D7A, y el ataque debe triunfar. Spielmann v. Laundau, match 1933); 10. T1R, A2C; 11. AxC, PxA; 12. C4D, O—O; 13. A5C, P3T; 14. A4T, P4R; 15. TxPR, con clara ventaja. Spielmann v. Domesnech, Sitges 1934.

2) 7., P3TD!? (Kopilov); 8. A3R, C3AR; 9. A5CR, D2A; y ahora:

2a) 10. AxC, PxA; 11. D2R, R2A! Pérez v. Liuboievic, Lanzarote 1973.

2b) 10. P3TD! (Hort).

3) 7., CxPA!?, con las persecuciones:

3a) 8. A3R, D4T! u 8., C2D!

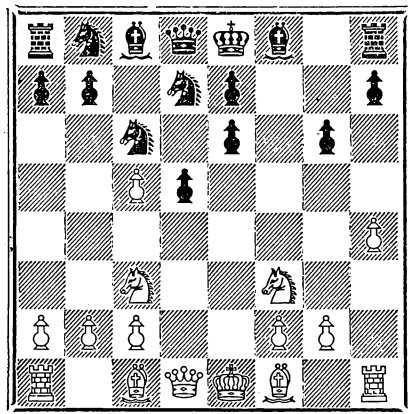
3b) 8. A5CD! y ahora:

3b1) 8., A2D; 9. A3R!

3b2) 8., P3CR?; 9. D4D! ganando.

3b3) 8., D3D; 9. O—O, P3CR; 10. D4D, T1CR; 11. A4AR, A2D; 12. AxD, CxD; 13. AxA+, CxA; 14. CxC, PxA; 15. CxPR, y las blancas deben triunfar. Florian v. Sajtar, 1948.

8. P4TR!



Las blancas prosiguen con su política agresiva, para no dejar armar a la defensa.

Alternativas:

1) 8. A3D, C3AR; 9. O—O, A2C; 10. D2R, O—O; con buen juego.

2) 8. A5CD, A2C; 9. O—O, CxPA; 10. A3R, D3D; con chances recíprocas.

3) 8. A3R, A2D; 9. D2D, D4T; 10. C5CD, DxD+; 11. AxD, R1D; 12. C5C, C(2)4R; 13. P4AR, P3TR; 14. PxC, PxC; 15. AxP, CxP; 16. O—O—O, A2D; 17. A2R, A3AR; 18. A4AR, P3T; 19. C4D, P4CR, y las blancas tienen una mínima ventaja aunque las negras tienen recursos suficientes para entablar. Zinn v. Bagirov, Batumi 1966.

4) 8. C4D!?, C3AR (8., CxPA?; 9. CxC, PxC; 10. D4D! ganando); 9. A5CD, D2A; 10. O—O, A2D; 11. AxC, PxA; 12. P4AR, A2C; 13. T1R, O—O!, con posibilidades mutuas. Kuindzi v. Alburt, U.R.S.S. 1974.

8., C3A!

Contra 8., A2C?, es muy fuerte 9. P5T, por ejemplo:

1) 9., D4T; 10. A2D, DxpA; 11. PxpP, PxpP; 12. TxxT+, AxT; 13. C4TR, C(2)4R; 14. CxPC!, CxC; 15. A3D, C(3A)4R (o 15., C(3C)4R; 16. D5T+, C2A; 17. A6C!); 16. AxC+, CxA; 17. D5T, R2A; 18. C4R, DxpP; 19. D7T+, A2C; 20. C5C+, R1A; 21. T1A, con ataque ganador. E. Steiner v. Norman Hansen, Munich 1936.

2) 9., PxpP; 10. A2R, D4T; 11. C5C, AxC+; 12. PxA, C3A; 13. AxP+, R2D; 14. O—O, y la posición negra es indefendible. Shashin v. Schmidt, Erevan 1965.

9. A5CD.

Sugerida por Pachman. Más consecuen- te parece 9. P5T, y ahora:

1) 9., CxP?; 10. TxxC, Pxt; 11. C5CR, R2D; 12. D2R, D1R; 13. DxpR+,

R2A; 14. A4A+, y las blancas ganan (Schwarz).

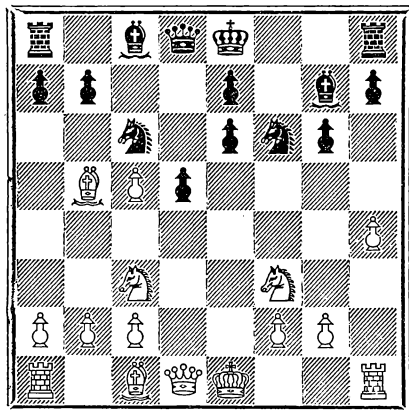
2) 9., PxP; 10. A2R, P4R; 11. C5CR, A5C; 12. AxA, PxA; 13. C6R, D2D; 14. CxPD, CxC; 15. DxC, DxD; 16. C7A+, R2A; 17. CxD, P3R (si 17., C5D sigue 18. C3R seguido de P3AD); con las prosecuciones:

2a) 18. C3R, P4TR; 19. CxPC, AxPA!

2b) 18. C3A, AxP; 19. C4R, A2R; 20. A3R, TD1D.

En ambos casos las negras se defienden con éxito.

9., A2C.



Terminando la movilización del flanco rey. La opción es 9., A2D; y ahora:

1) 10. P5T, PxP! (10., CxPT?; 11. TxC, PxT; 12. AxC, AxA; 13. C5R!); 11. A2R, D4T!; 12. C5CR, O—O—O!, con buenas perspectivas).

2) 10. A3R, A2C; 11. AxC, PxA; 12. A4D, con mejor juego blanco (Eales y Williams).

10. A4AR.

Otras posibilidades son:

1) 10. A3R, C5CR!

2) 10. P5T, CxP! y ahora ya no sirve 11. TxC, PxT; 12. C5C, por 12., O—O!

3) 10. C5R, D2A; 11. P4AR, C4T; 12. CxC, CxA!? o 10., O—O, y las negras han resuelto los problemas de la apertura (Bagirov).

4) 10. O—O, O—O; 11. T1R, A2D; 12. AxC, PxA; 13. C4D, P4R! (Eales y Williams).

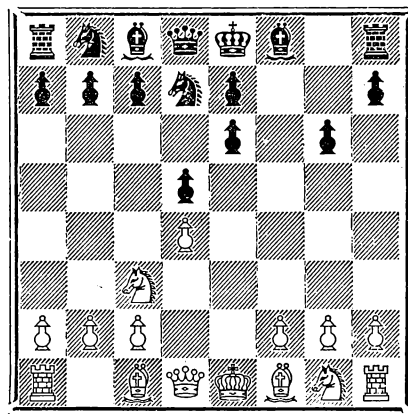
10., O—O; 11. AxC, C5R!

La opción es 11., PxA; 12. A5R, D4T; 13. P5T (13. D4D!), 13., CxP; 14. AxA, CxA; 15. D2D, P4R!; 16. CxPR, DxPA; 17. C3D, D3D; 18. O—O—O, A3T; 19. D6T, C4T; 20. P4CR, AxCI, y las negras tienen buena partida. Izvoshnikov v. Bagirov, U.R.S.S. 1968.

12. A5R, AxA; 13. CxC, A2C; 14. A5C, PxCI; 15. DxD, TxCI; 16. C5C, AxP; 17. T1D, TxT+; 18. RxT, P4R; 19. A4A+, R2C; 20. CxPR, A4A.

Y las acciones se compensan. Lublinsky v. Mikenas, U.R.S.S. 1949.

ii) 5., P3CR.



6. P4TR!

Otra posibilidad es 6. C3A, C3AR!, entrando en juegos que se analizarán en el apartado iii) 5., C3AR.

6., A2C.

Inferior es 6., C3AR; debido a 7. P5T, PxP (7., CxP; 8. TxC!, PxT; 9. DxPT+, ganando); 8. A2R, D3D; 9. AxP+, R1D; 10. C3A, CD2D; 11. C5CR, con una ofensiva decisiva.

7. P5T, C1A; 8. A3D.

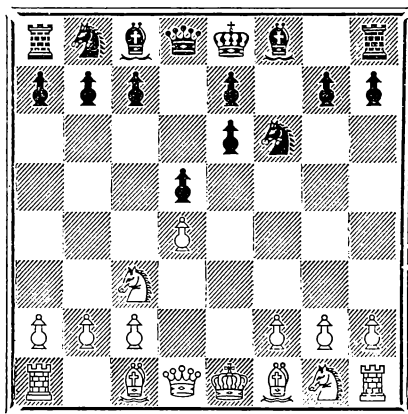
Mejores perspectivas ofrecen 8. C3A u 8. A4AR.

8., C3A; 9. PxP, PxP; 10. TxT, AxT; 11. A3R.

Tentador era 11. AxP+?, CxA; 12. D5T, pero después de 12., R2A; 13. C3A, D1C! las negras se defienden con éxito.

11., P4R!; 12. PxP, P5D; 13. A6TR, PxC; 14. D3A, A4A; 15. AxA, CxP!

Con ventaja negra. Bobkov v. Sokolov, correspondencia 1960.

iii) 5., C3AR.**6. C3A, P3CR.**

Inferior es 6., P4A; por 7. PxP, C3A; 8. A5CD!

7. C5R!?

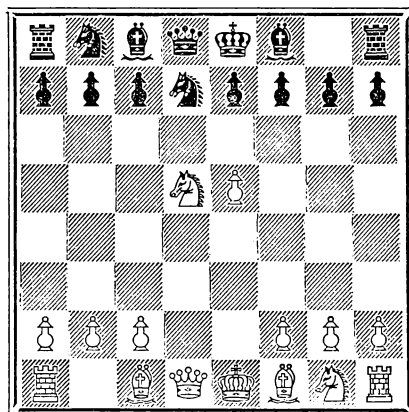
Otras posibilidades:

1) 7. A4AR! (Horty Pribyl).

2) 7. P4TR, P4AD; 8. P5T! (Tartakower).

7., A2C; 8. P4TR, P4A; 9. P5T, PAxP; 10. P6T, PxP; 11. PxA, T1CR; 12. D4D, CD2D; 13. A5CD, D3C; 14. AxP+, PxA; 15. PxP, DxP; 16. PxP, TxP.

Y las negras están mejor. Suttles v. Mecking, Interzonal de Sousse, 1967.

C2) 4. CxP.

Abriendo el juego. Las blancas no desean tener un centro rígido como en otras variantes sino que buscan un rápido desarrollo y posibilidades prácticas en el flanco rey.

4., CxP; 5. C3R.

La opción es 5. C3AD, P4AD, y ahora:

1) C3A, CxC+; 7. DxC, C3A; 8. A5CD, A2D, con equilibrio (Rabar).

2) 6. P3CD, C(1)3A; 7. A2C, C5D, y las acciones se compensan (Vukovic).

5., P4AD!

Para minimizar los efectos del avance del peón dama y apoyar cualquier pieza que ocupe el jaquel 5D (4D de las blancas). La alternativa es 5., C(1)3A, y ahora:

1) 6. C3A, CxC+ (las blancas amenazaban 7. CxC seguido de 8. P4AR); 7. DxC, con las prosecuciones:

1a) 7., C5D; 8. D4R, P3CR; 9. D5R, P3AR; 10. D4R, P3A; 11. P3AD, C4A; 12. P4D, C3D; 13. D3A, A3R; 14. A3D, A2C; 15. O—O, D2D; 16. P5D! con iniciativa blanca. Zerus v. Olejartschik, correspondencia 1959.

1b) 7., D3D; 8. A5CD, A2D; 9. O—O, P3R; 10. P3A, D4R (Mieses v. Alekhine, Baden Baden 1925); 11. D2R, A3D; 12. P4AR, con superioridad blanca (Alekhine).

1c) 7., P3CR!; 8. A5CD, A2D; 9. P4D, A2C; 10. P5D? (era mejor 10. P3AD con paridad), 10., C5D; 11. AxA+, DxA; 12. D1D, O—O—O, con ventaja para las negras. Mieses v. Reti, Baden Baden 1925.

2) 6. A5C, P3TD; 7. A4T, P4CD; 8. A3C, P3R; 9. C3A, CxC+; 10. DxC, A2C; 11. O—O, A2R; 12. P3D, T1CD; y las negras están mejor. Kirov v. Vasiukov, Varna 1971.

3) 6. P3CD! y ahora:

3a) 6., P4CR?! (para impedir P4AR, pero debilita innecesariamente el flanco rey); 7. A2R, A2C; 8. P4D, C3C; 9. A5C, D3D; 10. D2D, A2D; 11. O—O—O, O—O—O; 12. C2R!, con la idea de C4AD, y las blancas mantienen la iniciativa. Tartakower v. Colle, Niza 1930.

3b) 6., C5CR; 7. A5CD!

3c) 6., P3CR; 7. A2C, A2C; 8. P4D, C2D; 9. A5C, O—O (de acuerdo con Palatnik, merece atención 9., C(3)1C, con la idea de, P4AD); 10. C3A, o 10. D2D, P3TD; con chances recíprocas (Eales y Williams).

4) 6. P3D, C3C; 5. P3CR, P4R!, con equilibrio. Paoli v. Knezevic, Budapest 1975.

6. P3CD.

Resolviendo de una manera racional el problema del desarrollo del alfil dama, y proyectando estorbar el normal desenvolvimiento de los efectivos enemigos. Las otras alternativas prometen muy poco a la causa blanca, por ejemplo:

1) 6. P4CD?!, C(4)3A!; 7. Pxp, P4R; 8. A2C, AxP! y las negras están mejor. Van Get v. Marovic, Amsterdam 1972.

2) 6. C3A, CxC+! (inferior es 6., C(4)3A; 7. A4AD, P3R; 8. P3AD, C2D; 9. P4D, con ataque blanco. Polovodin v. Mikenas, U.R.S.S. 1971); 7. DxC, C3A; 8. A5C, A2D, y ahora:

2a) 9. D3C, C5D; 10. A4A, P3R; 11. P3AD, C3A; 12. O—O, P3CR; 13. P4D, Pxp; 14. Pxp, A2C, y las negras han resuelto las dificultades del planteo. Yates v. Reti, Bad Kissingen 1928.

2b) 9. P3CD, C5D; 10. AxA+, DxA; 11. D5T, T1A; 12. A2C, P3CR; 13. D5R, P3A; 14. D3C, A3T; 15. T1AD, O—O; 16. P4TR, P4A; 17. P4AR, P4R!, con ataque ganador. Von Holzhausen v. Knoch, Hissen 1928.

3) 6. P4AR, y ahora:

3a) 6., C3C; 7. P3CR, P4R! (Tartakower).

3b) 6., C(4)2D; 7. C3A, P3R; 8. P4D, C3AR o 7., C3AD; 8. P4D, Pxp, con chances recíprocas (Schwarz).

3c) 6., C(4)3A; con las prosecuciones:

3c1) 7. A4A, P3CR (o 7., P3R, seguido de, C2D-3A); 8. C3A, A2C; 9. O—O, O—O; 10. P5A, C2D (Bagirov).

3c2) 7. C3A, D2A (merece atención 7., P3CR); 8. P3CR, P3R; 9. P3C, A2R; 10. A2CD, O—O; 11. A2C, C2D; 12. O—O, A3A; y las negras tienen buenas perspectivas. Tartakower v. Landau, Rotterdam 1930.

6., CD3A.

Ahora que las negras ya han efectuado 5., P4AD, el desarrollo del alfil

rey vía 2C, es muy lento. Un encuentro Romanovsky v. Tolusch, Moscú 1945, prosiguió 7. A2C, A2C; 8. C4A, CD3A; 9. P4A, CxC; 10. AxA, T1CR; 11. A3A, C3C; 12. A5C, A2D; 13. C3A, P3TD; 14. AxC, AxA; 15. D2R, con superioridad blanca.

7. A2C, P3R.

Según Eales y Williams, era de considerar 7., C5D, con la idea de, P3CR.

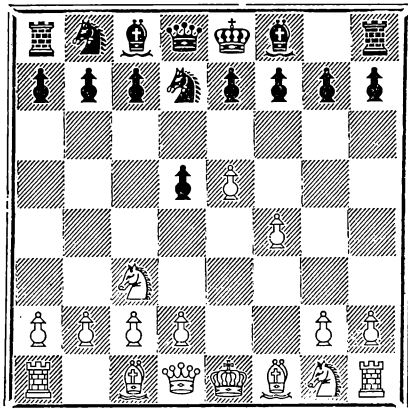
8. P4AR, C3C; 9. C3C, A2R!?

La opción es 9., C5D!?

10. AxP, T1CR; 11. A3A, CxP!; 12. A5C, C4D.

Con posición compleja. Mujin v. Bagirov, U.R.S.S. 1963.

C3) 4. P4A.



Favorita de Nimzovich. Las blancas sostienen el puesto avanzado con el peón alfil, para mantener la posibilidad de avanzar uno o dos pasos el peón dama, de acuerdo con las circunstancias. Su principal inconveniente es que muchas veces se desemboca en posiciones similares a las del Ataque Indio de Rey, donde el peón alfil rey interfiere la actividad de las piezas blancas.

4., P3R; 5. C3A.

Según Schwarz lo mejor es 5. P4D, entrando en juegos de la Defensa Francesa.

5., P4AD; 6. P3CR.

De acuerdo con la estrategia prevista, ya que el alfil no tiene una buena casilla donde ir, por ejemplo:

1) 6. A5C?, P3TD; 7. AxC+, AxA; 8. O—O, C3A; 9. P3D, P3CR; 10. D1R, D2A; 11. C1D, O—O—O, con iniciativa negra. Vidmar v. Rubinstein, Semmering 1926.

2) 6. A2R, C3AD; 7. O—O, A2R; 8. D1R, O—O; 9. C1D, P3AR; 10. PxP, CxP (o 10., AxP); 11. P3D, D2A; 12. C2A, A3D; 13. C3T, A2D; 14. P3A, TD1R; 15. P4D, PxP; 16. PxP, D3C; 17. D1D, P4R!, y las negras se apoderan del control de las acciones. Kirov v. Neikirch, Sochi 1956.

6., C3AD; 7. A2C.

O 7. A3T, P3TD; 8. O—O, A2R; 9. P3D, P4CD; 10. C2R, P5D; 11. P3TD, A2C; 12. D1R, D3C, y las negras han obtenido clara superioridad. Fedorov v. Kupreichik, Riga 1968.

7., A2R; 8. O—O, O—O.

Una idea novedosa es 8., P3TD!?. 9. P4TD (Balashov v. Smitt, U.R.S.S. 1975), 9., O—O, seguido de, P3A.

9. P3D, P3A!

Inferior es 9., C3C; 10. C2R, P5D (mejor es 10., P3A!); 11. P4CR, P3A; 12. PxP, PxP; 13. C3C, C4D; 14. D2R, A3D; 15. C4T!, con buenas chances de ataque. Nimzovich v. Alekhine, Semmering 1926.

10. PxP, CxP?

Lo correcto es 10., AxP!

11. D2R, T1R.

No servía 11., C5D; por 12. CxC, PxP; 13. C1D, seguido de P3A.

12. A2D, A3D?!

Mejor era 12., T1C; 13. P4TD, P3TD.

13. P3TR!, P3TR; 14. TD1R, P4R.

Más resistencia ofrecía 14., P3TD o 14., T1CD.

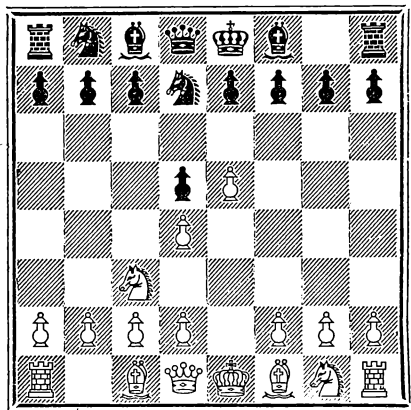
15. PxP, CxP; 16. CxC, TxC; 17. D1D, P3T; 18. A4A!, TxT; 19. DxT, AxA; 20. TxA, P5D; 21. C5D!, CxC; 22. AxC+, R1T.

O 22., DxA; 23. D8R+, R2T; 24. T8A!, ganando.

23. D5R!

Y las negras se rindieron. Balashov v. Schmidt, Halle 1976.

C4) 4. P4D.



4., P4AD!

Manteniéndose dentro de los cauces de la Defensa Alekhine. La opción es 4., P3R, entrando en juegos de la Defensa Francesa.

5. A5CD.

...Otros caminos:

1) 5. CxP, P3R (o 5., PxP; 6. DxPD, C3AD seguido de, P3R y, C(2)xPR); 6. C4A, PxP; 7. C3A, CxPR, y las negras están mejor (Euwe).

2) 5. P4AR, PxP; 6. DxP, P3R; 7. C3AR, C3AD!

3) 5. P6R, PxP, entrando en líneas examinadas en C) 4. P6R.

4) 5. PxP, P3R; 6. P4AR, AxPA; 7. C3AR, C3AD, llegando a la Defensa Francesa.

5., C3AD.

Merece consideración 5., P3R.

6. C3A.

No servía 6. CxP por 6., CxPD!

6., P3R!

Con buen juego para las piezas negras (Schwarz).

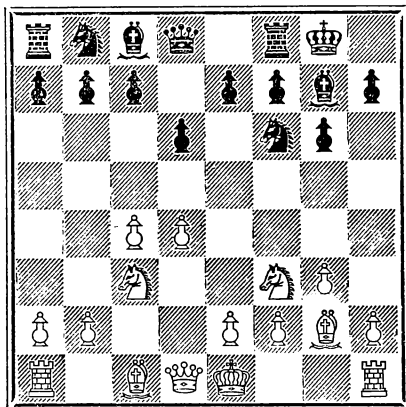
Conclusiones. A través de los análisis precedentes se ha comprobado que la variante Mieses no ofrece dificultades a la defensa, salvo en el caso del apartado C1) 4. P6R!?, el gambito Spielmann, en el cual cualquier dilación o duda de parte del bando negro lo lleva a posiciones comprometidas. En las otras variantes, siempre hay continuaciones que aseguran un respetable contrajuego.

A pesar de su aspecto prometedor la práctica ha demostrado que esta línea de juego no es la indicada para mantener la ventaja de la salida y sólo es aconsejable su uso como factor de sorpresa o para incitar a las negras a luchar por el control de las acciones prematuramente, lo cual, como una arma de doble filo, generalmente se vuelve contra ellas.

Defensa India de Rey

Variante del Contrafianchetto

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. C3A, P3D; 5. P3CR, O—O; 6. A2C.



Una posición usual en la Defensa India de Rey, de la cual arrancan la mayoría de los dispositivos defensivos, de los cuales se examinarán en el presente trabajo, la idea de Bronstein 6., P3A, y el clásico esquema de Chigorin 6., CD2D, seguido de, P4R. Así estudiaremos:

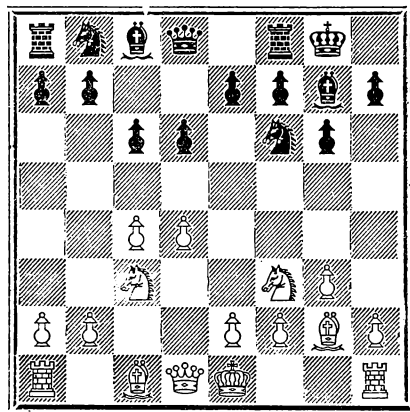
I) 6., P3A.

II) 6., CD2D.

I) 6., P3A.

(Véase el diagrama siguiente,

Una movida de triple efecto: da paso a la dama, anula la influencia del alfil rey blanco y permite desarrollar el alfil con fines agresivos (4AR o 5CR) o entrar en líneas que se examinarán en II) 6., CD2D.



7. O—O.

La jugada más elástica. Las blancas terminan el desenvolvimiento de sus efectivos sin dilucidar todavía cuáles serán sus proyectos para el pleno dominio del centro. Otros caminos por donde transitar son:

1) 7. P3TR, CD2D! (inferior es en cambio 7., D4T; 8. A2D, D3T; 9. P3CD, CD2D; 10. P4TD, P4R; 11. P3R!, con iniciativa blanca. Korchnoi v. Kavalek, Interzonal de Sousse 1967); 8. O—O, P4R; 9. P4R, entrando en juegos que se analizarán en II) 6., CD2D.

2) 7. P4R, A5C; 8. P3TR, AxC; 9. DxA, CR2D; 10. A3R, D3C; 11. O—O—O, D5C; 12. D2R, C3C; 13. A1AR, P4AD!, con juego agudo. F. Portisch v. Filep, Campeonato de Hungría 1965/66.

3) 7. P5D, y ahora:

3a) 7., P4R; 8. O—O, D2R; 9. C1R, PAXP; 10. PAXP, C3T; 11. C2A, A2D; 12.

P4TD, C5CR; 13. P3TR, C3TR; 14. C4R ¿tablas? Reshevsky v. Hort, Interzonal de Sousse 1967.

3b) 7., PxP; 8. PAxP, P4CD; 9. P3TD, A2D; 10. O—O, P4TD; 11. P4R, C5C; 12. A4A, C3T; 13. P3TR, P5C; 14. PxP, PxP; 15. C4T, C4R, con paridad. Rukavina v. Stanciu, Bucarest 1973.

Ahora las negras pueden elegir entre varias movidas a su disposición, de las cuales examinaremos:

A) 7., A5C.

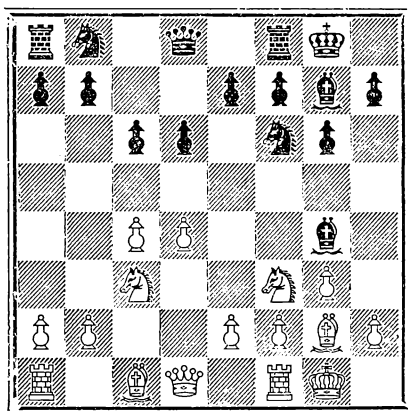
B) 7., A4A.

C) 7., P3TD.

D) 7., D4T!?

E) 7., continuaciones poco usuales.

A) 7., A5C.



Con la idea de cambiar el «ominoso» alfil por el activo caballo.

8. P3TR.

Otros caminos:

1) 8. D3C, D3C; 9. T1R, CD2D; 10. P3TR, AxC (Reilly v. Portisch, Madrid 1960); 11. AxA, con chances recíprocas.

2) 8. T1R, y ahora:

2a) 8., C3T; 9. P4R, P4R; 10. A3R, C2A; 11. P5D, P4A; 12. P3TD, C4TR; 13. P3TR, A2D; 14. C2D, con iniciativa blanca. Furman v. Cherepkov, U. R. S. S. 1961.

2b) 8., CR2D; 9. P3TR (9. P4R, P4R!), 9., AxC; 10. AxA, P4R; con juego complejo. Las blancas tienen el par de alfiles y dominio de espacio, pero la posición negra no presenta grandes debilidades y tienen a su disposición el avance del peón alfil rey.

8., AxC.

Si 8., A2D, naturalmente que con 9. P4R, las blancas tienen ventaja.

9. AxA.

Menos efectivo es 9. PxA, P4D; 10. D3C, D2D; 11. T1D, P3R; 12. P5A, C3T; 13. A4A, C1R; 14. A1AR, C(1)2A; 15. AxC, CxA; 16. P4A, TD1C; con chances para ambos bandos. Debarnot v. Diez del Corral, Lanzarote 1975.

9., CD2D.

Para, P4R. Otras movidas con la misma base estratégica son:

1) 9., CR2D; 10. T1C, con las persecuciones:

1a) 10., D3C; 11. P3R, P4TD; 12. P3CD, C3T; 13. A2CR, P3R; 14. A2D, D1D; 15. P3T, P4D; 16. D2R, y las blancas están mejor. Smeikal v. Herink, Havirov 1970.

1b) 10., P4TD; 11. P3T, C3C!; para, P4D!, con posibilidades de equilibrar el juego.

2) 9., P4R, y ahora:

2a) 10. P3R, T1R; 11. D2A, D2R; 12. A2C, P5R; 13. P4CD, P4D; 14. PAxP, PAxP; 15. D3C, D3R, con juego incierto. Pflieger v. Diez del Corral, La Haya 1966.

2b) 10. P5D, P4R, entrando en una suerte de Defensa Indobenoni, donde los planes negros son generalmente demostraciones en alguno de los dos flancos:

en el de rey a base de, P4AR, o en el de dama a base de, P4CD. Para los jugadores agresivos nos inclinamos por el primero.

10. P4R.

La opción es 10. A2C, P4R; 11. P3R (11. P5D, P4AD; 12. P4R, C1R, seguido de, P4AR); 11., C1R; 12. P3C, P4AR; 13. PxP, PxP; 14. D2A, P5R; 15. A2C, C4R! y las negras se apoderan de la iniciativa. Kanko v. Portisch, Budapest 1959.

10., P4R.

Para mantener el equilibrio en el centro. Otra posibilidad es 10., P3R!?: 11. A3R, D2R; 12. T1R, P4AD (Golombek v. Pachman, Moscú 1956); 13. P5D, P4R; 14. D2D, C1R; 15. P3TD, con una mínima ventaja para el primer jugador.

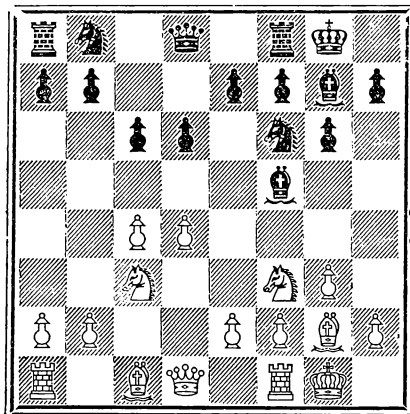
11. P5D, P4AD; 12. A4C.

Luego de 12. A2C, C1R; 13. P4TR, P4TR; 14. A5C, A3A; 15. A3R, P3TD; 16. D2R, T1C; las negras consiguen la paridad. Furman v. Novak, 1963.

12., C3C; 13. P3C, C1R; 14. D2A, P4TR; 15. A2R.

Y las blancas están algo mejor. Aaron v. Portisch, Interzonal de Estocolmo 1962.

B) 7., A4A.



Una idea similar a la anterior, es decir, desarrollar el alfil, u obligar al enemigo a descolocar sus piezas.

8. C4TR.

Para hacer retroceder el alfil. Alternativas de interés son:

1) 8. T1R, C5R; 9. C5CR, CxC; 10. PxP, P3TR; 11. P4R, A1AD; 12. C3A, C2D; con chances equivalentes. Naranja v. Larsen, Palma de Mallorca 1970.

2) 8. P3C, C5R! (uno de los temas estratégicos: el cambio de los caballos para ubicar el alfil en la gran diagonal blanca); 9. A2C, CxC; 10. AxP, A5R; 11. D2D, P4D; 12. TD1A, C2D; 13. TR1D, P3R, y las acciones se compensan. Pflieger v. Diez del Corral, Montilla 1976.

3) 8. D3C, D1A; 9. C1R, P4R; 10. P5D, C3T; 11. P4R, C4A; 12. D2A, A6T; 13. P3A, PAxP; 14. PAxP, A2R; 15. A3R, P4TD (era de considerar 15., P4CD); 16. T1AD, y la ventaja es mínima. Jakobsen v. Eslon, Barcelona 1975.

4) 8. C1R, D2D; 9. P4R, A6T; 10. P3A, AxP; 11. CxA, P4R; 12. A3R, C3T; 13. P5D, C2A; 14. D2R, P4TD; 15. P3CD, C1R; 16. C4T, T3T, y las negras están bien. Barcza v. Vadaz, Campeonato Húngaro 1969.

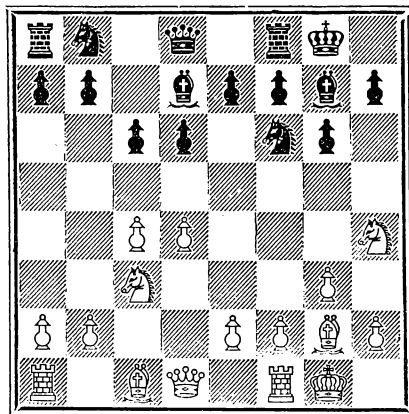
5) 8. C2D, P4R; 9. P5D, P4A; 10. P4R, A2D, y ahora:

5a) 11. P3C, C5C; 12. A2C, P4AR; 13. PxP, PxP; 14. P3TR, C3AR; 15. P4AR, P5R!, y las negras están mejor. Keene v. Quinteros, Orense 1975.

5b) 11. T1CD, con la idea de P3TD y P4CD, con chances recíprocas (Raicevic en el Informador Nº 19/1976).

5c) 11. P3TR, C3T; 12. P3CD, P4TR; 13. C3A, C2A; 14. P4TD, C2T; 15. T2T, P3C; 16. P4TR, P3T; 17. C1R, P4CD!, con acciones compensadas. Hort v. Larsen, Vinkovci 1970.

8., A2D!?



La retirada favorita de Larsen, con la idea de efectuar un rápido P4R. Otros caminos:

1) 8., A1A!?, una sugerencia de Forintos sin confirmación práctica.

2) 8., A3R; 9. P5D, PxP; 10. PxP, A2D (más efectivo que 10., A1AD; 11. A3R, CD2D; 12. P3TR, D4T; 13. P3TD, con ventaja blanca. Méndez v. Mangini, Mar del Plata 1944); 11. A3R, D4T; 12. A4D, C3T, y ahora:

2a) 13. C3A, TR1A; 14. P3TR, D5C; 15. P3TD, DxPC; 16. T2T, D6A, con juego agudo. Donner v. Larsen, Palma de Mallorca 1967.

2b) 13. T1R (Botvinnik v. Smyslov, match 1957); 13., TR1A (Botvinnik) y las negras disponen de un adecuado contrajuego.

9. P4R.

Uhlmann en la Enciclopedia de Aperturas, tomo E/1978, sugiere 9. P4AR.

9., P4R; 10. C3A.

Alternativas:

1) 10. P3TR, P4CD; 11. PAxP, PAxP; 12. P3T, C3A; 13. A3R, C5T, con paridad. Quinteros v. Contreras, Argentina 1971.

2) 10. P5D!? (Uhlmann).

10., T1R; 11. P3TR, C3T; 12. T1R, PxP; 13. CxP, D3C.

Amenazando 14., CxPR.

14. C3C!, TD1D?

Era de considerar 14., A3R!?

15. A3R, P4AD?

Cediendo el control del jaque 4D (5D de las blancas). Preferible era 15., D2A; aunque luego de 16. A4A, A3R; 17. P5A, AxP; 18. PxP, AxP; 19. PxD, CxP; 20. TDxA, las blancas están mejor.

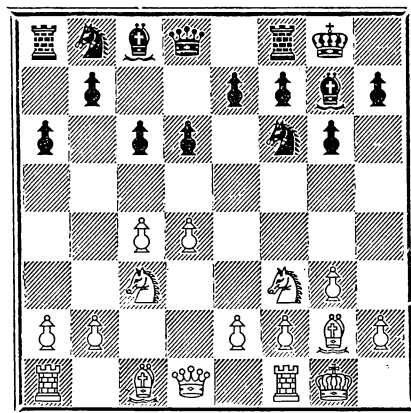
16. A5C!

Proyectando 17. AxP, AxP; 18. C5D!

16., A3R; 17. D3A, C2D; 18. AxT, TxP; 19. C5D!

Con ventaja material y posicional para las blancas. Portisch v. Larsen, X partida del match, Rotterdam 1977.

C) 7., P3TD.



Proyectando una acción en el flanco dama. Ahora las blancas disponen de dos continuaciones principales que se examinaron por separado:

C1) 8. P5D.

C2) 8. P4R.

Otras continuaciones menos frecuentes son:

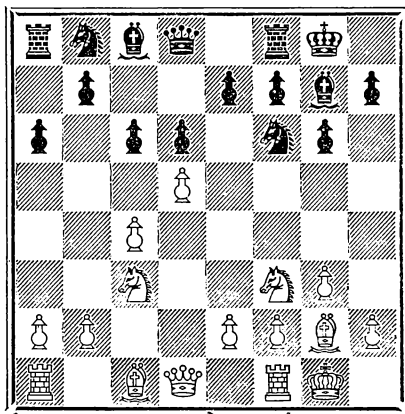
1) 8. P4TD, P4TD; 9. P3C, C3T; 10. A3T, C5CD; 11. P4R, A5C; 12. D2D, AxC; 13. AxA, C2D; 14. TD1C, D3C; 15. TR1D, TD1D; con equilibrio. Keene v. Botvinnik, Hastings 1966/667.

2) 8. P3C, P4CD; 9. C2D, D3C (9., P4D!); 10. P3R, CD2D; 11. A2C, T1C; 12. T1A, P4AD; 13. P5D, C4R!, proyectando, P3R!

3) 8. P3TR, P4CD; 9. PxP, PTxP; 10. P3C, A2D; 11. C1R, C3T; 12. C2A, T1C; 13. A2C, D3C! (Uhlmann).

4) 8. C1R, CD2D; 9. C3D, P4R; 10. P5D, PxP; 11. PAxP, C1R; 12. A3R, P4AR; 13. D2D, C(1)3A, con chances recíprocas. Jasin v. Suetin, U.R.S.S. 1956.

C1) 8. P5D.



8., CD2D.

Rumbo a 4R o 4A, al tiempo que se libera la casilla 1CD para la torre. Las otras continuaciones no prometen mucho para la defensa, por ejemplo:

1) 8., A2D; 9. D3C, D2A; 10. A4A, C4T; 11. A5C, T1R; 12. P4R! Portich v. Honfi, Campeonato de Hungría 1965/66.

2) 8., PxP; 9. PAxP, P4CD (o 9., CD2D; 10. P3TR, C3C; 11. A3R, C5A; 12. A4D, P4CD; 13. P3C, C3C; 14. P4TD Taimanov v. Antoshin, U.R.S.S. 1956); 10. C4D, A2C; 11. P3TD, D2A; 12. A4A, T1AD; 13. P4R, CD2D; 14. T1AD, con superioridad para el primer jugador. Portich v. Petrusiak, Halle 1967.

3) 8., P4R; 9. PxP a.p., AxP; 10. P3C!, y ahora:

3a) 10., CxPR; 11. CxC, AxT; 12. A5CR, P3A; 13. A6T!

3b) 10., C4D; 11. PAxC, AxC; 12. A5C, P3A; 13. A6T, AxT; 14. PxA, A6A; 15. P4CD! Korchnoi v. Diez del Corral, Palma de Mallorca 1969.

3c) 10., P4D; 11. C4D, PxPA; 12. CxA, PxC; 13. PCxP!

En todos los casos las blancas mantienen la iniciativa.

9. PxP.

Con la idea de debilitar la estructura de peones del ala dama enemigo. Opciones:

1) 9. P4R, PxP; 10. PAxP, C4A; 11. C4D (u 11. T1R, A2D!); 11., D3C; 12. C2A, C5C! Keene v. Quinteros, Montilla 1974.

2) 9. A3R, C5C; 10. A4D, C(2)3A; 11. AxC, AxA; 12. PxP, PxA; 13. T1AD, T1C; 14. P3C (Osnos v. I. Zaitsev, Campeonato Soviético 1967); 14., A2D! con equilibrio.

9., PxP; 10. C4D, C4R; 11. CxP.

Inferior es 11. P4A por 11., CxPA; 12. CxP, D2A! y si 13. CxP+, DxC; 14. AxT, las negras ganan con 14., D2T+.

11., CxC; 12. AxC, A6T!; 13. A2C.

Peligroso es aceptar el presente griego, por ejemplo, 13. AxT, DxA; 14. C5D, y ahora:

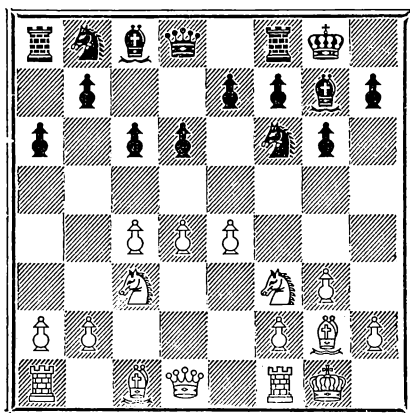
1) 14., AxT; 15. RxA, P3R; 16. CxC+, AxC; 17. P3A, D3A! con compensación por el material sacrificado. Lengyel v. F. Portisch, Zalaegerszeg 1969.

2) 14., CxC; 15. DxC, DxD; 16. PxD, AxT; 17. RxA, T1AD, con buenas perspectivas para las negras, a pesar del peón menos. Keene v. Sloth, Dresden 1969.

13., AxA; 14. RxA, D2A; 15. D3D, TR1A; 16. C5D, CxC; 17. PxC, D7A!

Y las acciones se compensan.

C2) 8. P4R.



Ocupando decididamente el centro.

8., P4CD.

De acuerdo con los planes trazados. Alternativas de interés son:

1) 8., D2A; 9. P3TR, CD2D; 10. D2R, P4R; 11. A3R, P4CD; 12. PDxP, PDxP; 13. P3TD, T1R; 14. TD1A, D2C; 15. C2D!, con mejor juego para las blancas. Bolbochán v. Johansson, Olimpiada de Moscú 1956.

2) 8., A5C; 9. P3TR, AxC; 10. DxA, P4R; 11. A3R, CD2D; 12. TR1D, D2R; 13. TD1A (Sokolov v. Damianovic, Campeonato Yugoslavo 1963); 13., C1R! con la idea de, P4AR.

3) 8., CR2D; 9. A3R, P4CD; 10. C2D, A2C; 11. D2R, PxP; 12. CxPA, P4TD; 13. D2A, C3T; 14. P3TD, P4AD; 15. P5D, C2A!, para, A3TD.

9. P5R.

Menos efectivo es 9. D2R, PxP; 10. DxPA, P4TD; 11. T1R, CR2D; 12. C4T, C3C; 13. CxC, DxC; 14. D3A, C3T; 15. A3R, C2A, y las negras están mejor. Ilivitzky v. Furman, U.R.S.S. 1955.

9., C1R.

Opciones:

1) 9., CR2D; 10. PRxP, PRxP; 11. A4A, C3C; 12. P5A! (Zak).

2) 9., PDxP; 10. PDxP, C5C; 11. PxP, PTxP; 12. A4A, C2D; 13. P6R!, PxP; 14. C5CR! (Zak).

10. D2R.

Manteniendo la cuña de 5R. Otros caminos:

1) 10. PxPD, PRxP; 11. P3C (Zak).

2) 10. PAXP, PTxP; 11. A4A, P5C; 12. C4R, A3R; 13. T1R (13. D2D, C3T; 14. A6T, P3A; 15. TR1D, A4D! Olafsson v. Vasiukov, Moscú 1961); 13., A4D; 14. P3C (14. P4TR, C3T; 15. D2D, T1C!); 14., PxP; 15. PxP, C3T; 16. D1A, C(1)2A; con paridad. Kotz v. Suetin, U.R.S.S. 1964.

10., PxPA.

Merece consideración 10., C2A, y ahora:

1) 11. T1D, P3A!; 12. P3TR, PCxP; 13. DxPA, A3R; 14. D2R, D2D; 15. R2T, P4TD, con acciones compensadas. Marzalek v. Lengyel, Zalaegerszeg 1969.

2) 11. A5C, P3AR! (Uhlmann).

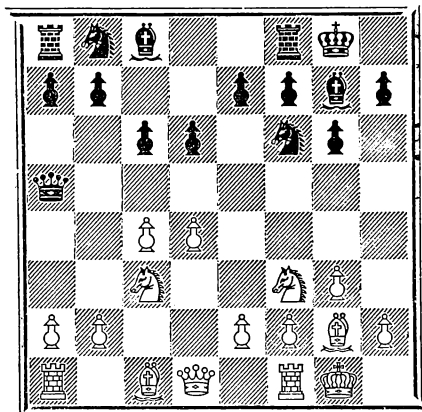
11. DxPA, A3R; 12. D2R.

O 12. D4T, C2A; 13. T1R, P3TR; 14. PRxP, PRxP; 15. A4A, P4CR; 16. A1AR, C4C! (Minev).

12., P3T; 13. A4A, C2D; 14. D2D, R2T; 15. PRxP, PRxP; 16. P5D, PxP; 17. CxPD, AxC; 18. DxA.

Y las blancas están mejor. Vadaz v. Padevsky, Vrnajacka Banja 1975.

D) 7., D4T.



Jugada por primera vez en la partida **Tarasov v. Bronstein**, U.R.S.S. 1961, ha sido popularizado por su autor y por Polugaievsky, quienes han obtenido éxitos considerables. Su idea principal es llevar la dama a las posiciones agresivas para poder efectuar el avance del peón rey, manteniendo la posibilidad de desarrollar el alfil dama, al tiempo que el retraso de la salida del caballo permitirá ubicarlo en 2D o 3T, de acuerdo a como las circunstancias lo requieran.

Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar, de los cuales se examinarán en particular:

D1) 8. P4R.

D2) 8. P5D.

D3) 8. P3TR.

Otras rutas menos usuales:

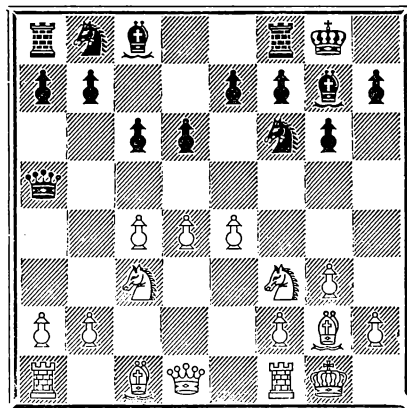
1) 8. P4TD, C3T; 9. C1R, D5C; 10. D3D, A3R; 11. P5D, C4A; 12. D1D, A2D; y las acciones favorecen al bando negro. **Tarasov v. Bronstein**, U.R.S.S. 1961.

2) 8. P3TD, D4T; 9. P4TR, D4T; 10. P4R, C5C; 11. P4CD, D2A; 12. A2C, C2D; 13. D2R, P4R; 14. TD1D, T1R; 15. P5D, P4AD; con posibilidades mutuas. **Naranja v. Petrosian**, Olimpiada de La Habana 1966.

3) 8. D2D, D4T; 9. D5C, con paridad.

4) 8. C1R, A3R; 9. P5D, PxP; 10. PAXP, A2D; 11. A5C, T1AD; 12. T1AD, D1D; 13. D2D, P4TD; 14. P4R, C3T; 15. C3D, C5CD!, y las negras están bien. **Hacker v. Ostojic**, Gloggnitz 1971.

D1) 8. P4R.



Con la amenaza P5R.

Ahora las negras pueden optar entre:

i) 8., A5C.

ii) 8., D4T!?

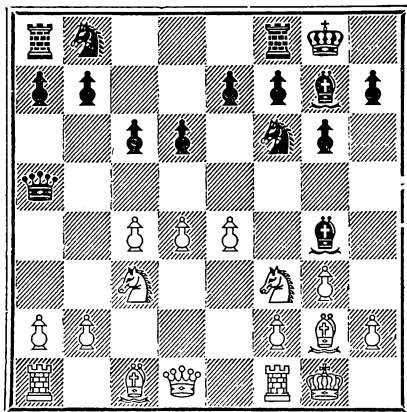
iii) 8., P4R.

i) 8., A5C.

(Véase el diagrama siguiente)

Proyectando, CD2D y (P4R o, P4A, entrando en una suerte de Defensa Indobenoni en la cual las negras pueden atacar en el flanco dama.

9. P3TR.



Si 9. A3R, las negras pueden responder con 9., D4T!

9., AxC; 10. AxA, C(3)2D.

Euwe sugiere 10., CD2D, con la idea de, P4R.

11. A3R, P3TD!?

Para, P4CD. Otros caminos.

1) 11., P4AD; 12. PxP, PxP (12., CxP; 13. P5R, C3AD; 14. PxP, TR1D; 15. C5D!, con ventaja blanca. Lengyel v. Honfi, Keckskemet 1968); 13. P5R, D2A; 14. C5D, D1D; 15. C4A, D3C; 16. P4CD!, CxP; 17. C5D!, D1D; 18. AxP, CD3A; 19. P5C! (Botvinnik).

2) 11., C3C!; y ahora:

2a) 12. D3C, P4AD.

2b) 12. D2D, P4AD.

2c) 12. D2R, D5C!

2d) 12. A2R, P4AD; 13. C5C, C(3)2D!

En todos los casos las negras consiguen un buen contrajuego.

3) 11., D5C; 12. D3D!, C3C; 13. A2R, P4AD; 14. P3TD, D6C; 15. PxP, PxP; 16. C5D! o 12., DxPC; 13. TD1C, D6T; 14. TxP, C3C; 15. A2R, D3T; 16. TxPA! y las acciones favorecen al primer jugador (Botvinnik).

12. P3TD.

Inferior es 12. P4TD, ya que las blancas aunque impiden, P4CD, no están en condiciones de parar, P4AD, por ejemplo: 12., P4AD!; 13. PxP, PxP; 14. D3C, C3AD!; 15. A2C (no es posible 15. DxP, por 15., C(2)4R!; 16. A2C, TD1C!); 15., P3R!; 16. TD1D, C5D! (controlando todas las casillas negras); 17. D2T, P4CD! con fuerte presión. Kozma v. Ostojic, Montecarlo 1968.

12., P4AD.

Más exacto que 12., P4CD; 13. P4CD!, D1D; 14. A2R!

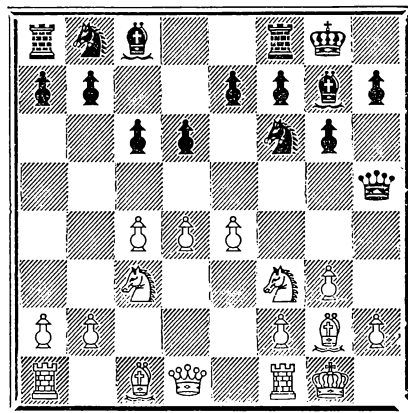
13. P5D.

Euwe sugiere 13. P4CD!, con la idea de si 13., PxP; 14. C5D!, PxP (14., C3AD; 15. PxP); 15. CxP+, R1T; 16. D3C.

13., P4CD!; 14. A2R, PxP; 15. AxP4A, C3C; 16. A2R, C(1)2D; 17. P4TR, TR1C; 18. A2D, P5A!; 19. P4CD, PxPa.p.; 20. DxP, C4A; 21. D2A, C(3)2D; 22. T2T, C6C.

Y las negras han conseguido ventaja posicional. Quinteros v. Panno, Mar del Plata 1969.

ii) 8., D4T!?



Pasando la dama hacia el flanco rey, para poder efectuar, P4R sin cerrar

el paso a las piezas menores (v. g. el alfil o el caballo dama).

9. P5R.

Otros caminos:

1) 9. T1R (Larsen); 9., P4R; 10. P3C, C3T! (más efectivo que 10., A5CR; 11. P5D, seguido de D3D), y las negras están bien.

2) 9. C5CR, DxD; 10. TxD, P4R!, con equilibrio. Antoshin v. Cheskovsky, Sochi 1974.

3) 9. D3C, P4R!; 10. P5D, C3T! seguido de, C4A. Si ahora 11. A3R, las negras pueden jugar 11., C5CR.

4) 9. A4A, A5C; 10. D3D, C3T; 11. P3TD, TD1D; 12. D3R, A6T; 13. D2R, C5CR; 14. TR1D (Grdinic v. Nemet, Yugoslavia 1966); 14., P4R!, con posición satisfactoria.

9., PxP.

Otras posibilidades son:

1) 9., C5CR?; 10. P3TR!

2) 9., C(3)2P; 10. PxP, PxP; 11. A4A, P4D; 12. PxP, PxP; 13. P3TR! para P4CR, ventaja para las blancas.

10. PxP.

Si 10. PxP, las negras responden con 10., C5C; 11. C3A (11. CxC, AxC; 12. P3A, A3R!); 11., C3A.

10., C5C; 11. T1R, C2D; 12. A4A, P4CR!

Eliminando el importante peón central enemigo.

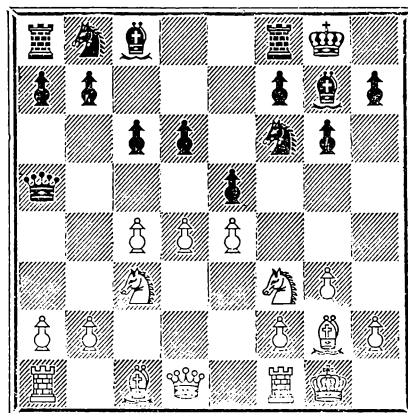
13. AxP, CxPR; 14. A4T.

O 14. P4TR?, CxPAD; 15. AxP, T1R; 16. A5C, A3R; 17. D1A, P3TR; 18. A4A, D4T! y las negras han conseguido una fuerte iniciativa. Cherepkov v. Polugavsky, Campeonato Soviético, Alma Ata 1969.

14., C3C!; 15. P3TR, C3A; 16. P4CR, D4AD.

Y las negras están mejor (Euwe).

iii) 8., P4R.



9. T1R.

Alternativas:

1) 9. PxP, PxP; 10. D6D, C1R; 11. D2D, C3T; 12. P3C, A5C; 13. A2C, C(1)2A; 14. C1C, DxD; 15. C(1)xD, TR1D; y las negras están mejor. Bergrasser v. Smyslov, Montecarlo 1967.

2) 9. P5D, PxP; 10. PAXP, P4CD; 11. C2D, P5C; 12. C3C, D3T; 13. C2R, A2D; 14. A2D, A4C; 15. T1R, T1AD; 16. P3TD, A6D! Savon v. Kavalek, Sarajevo 1967.

3) 9. P3TD, CD2D; 10. P4CD, D2A; 11. P3TR, T1R; 12. A3R, P3TD; 13. T1AD, P3C; 14. D3C, A2C; 15. TR1D, PxP; 16. CxPD, P4AD! con lucha aguda. Pomar v. Lehmann, Las Palmas 1972.

4) 9. P3TR, transpone en el apartado D3) 8. P3TR.

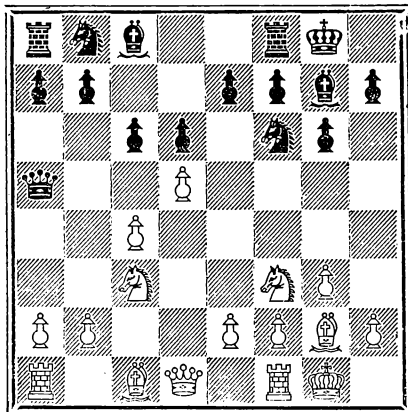
9., PxP; 10. CxPD, C5C; 11. P3TR, C4R; 12. C3C, D2A; 13. A1AR, A3R; 14. C2D, D3C; 15. R2C, D5D; 16. D2R, C3T; 17. P4AR, C2D; 18. C3A, D3C; 19. P4CR, C(2)4A; 20. P5A, A2D; 21. A4A, TR1R.

Con posibilidades mutuas. Pachman v. Cheskovsky, Interzonal de Manila 1976

D2) 8. P5D.

(Véase el diagrama siguiente)

Para eliminar el pasaje de dama hacia el flanco rey.



8., D5C!

Obligando a la defensa del peón alfil. Inferior es 8., PxP; 9. PxP, CD2D; 10. C4D, D1D; 11. P3TR, C3C; 12. P3C, A2D; 13. A2C, y las blancas mantienen la iniciativa. Donner v. de Rooi, Campeonato Holandés 1961.

9. C2D.

Sosteniendo el peón y amenazando desplazar la dama por medio de P3TD y C3C. Otros caminos:

1) 9. D3D, PxP; 10. PxP, A2D (merece consideración 10., A4A); 11. A4A); 11. P3TD, D6C; 12. C4D, D3C; 13. P3TR, T1AD; 14. T1D, P4TD!, y las negras están mejor. De Bruycker v. Winants, Campeonato de Bélgica 1975.

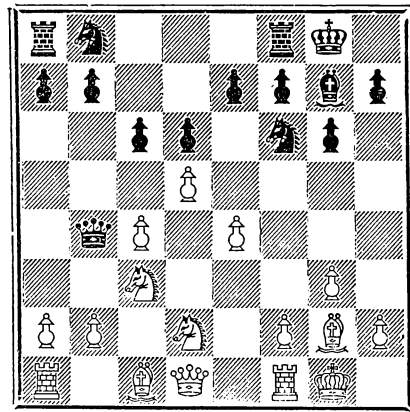
2) 9. D3C, DxD; 10. PxD, PxP; 11. PxP, C3T; 12. C2D, C2D; 13. C4A, C(2)4A; 14. A5C (o 14. T3T, A2D; 15. C5T, C5C! y las negras tienen buena partida. Lengyel v. Smyslov, Polanica Zdroj 1966); 14., T1R; 15. P4CD, CxPC; 16. C6C, T1C; 17. TxPT, P3T; 18. A3R, C6C!, con chances recíprocas. S. García v. Tukmakov, Madrid 1973.

9., A2D.

Inferior es 9., PxP; debido a 10. P3TD, D3C; 11. PxP, P4TD; 12. P3C, CR2D; 13. A2C, C4A; 14. P4CD!, PTxP; 15. C4A, D2A; 16. C5C, D2D; 17. AxA,

RxA; 18. PxP, con ventaja para las blancas. Ivkov v. Bronstein, Zagreb 1965.

10. P4R.



Alternativas:

1) 10. D3C, P4TD!; 11. D2A, T1AD; 12. P3TD, D3C; 13. C(2)4R, CxC; 14. AxC, C3T! Bilek v. Kavalek, La Haya 1966.

2) 10. T1CD, PxP; 11. PxP, T1AD; 12. P3TD, D3C; 13. C3C, D1D; 14. P3TR, C1R, con paridad. Andersson v. Quinteros, Las Palmas 1974.

3) 10. P3TD, D3C; 11. D3C, T1AD; 12. DxD (12. D2T, PxP; 13. PxP, P4TD; 14. C3A, C3T; 15. A3R, C4A; 16. P3TR, D6C!); 12., PxD; 13. P3TR, A1R; 14. C3A, C3T; 15. A3R, PxP; 16. PxP, C4A! Kozma v. Bronstein, Debrecen 1967.

4) 10. P4TD, P4TD; 11. T3T, D3C; 12. D3C, D2A; 13. C(2)4R, CxC; 14. CxC, C3T; 15. A5C, A4A; 16. C3A, C4A!, y la iniciativa negra se perfila. Lein v. Tukmakov, Campeonato Soviético 1972.

10., P4TD; 11. T1R, C3T; 12. C3A, C4A; 14. A3R, PxP.

Otras respuestas son inferiores, por ejemplo:

1) 14., DxPC; 15. AxC, DxC; 16. A4D, DxPA; 17. A1A!

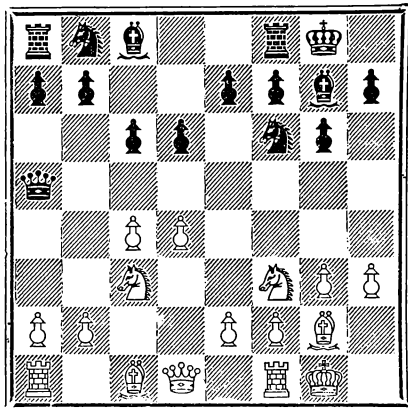
2) 14., C5C?; 15. A4D, AxA; 16. DxA, DxPC (16., PxP!); 17. TR1C,

D7A; 18. C1R!, con ventaja decisiva. Ivkov v. Larsen, Zagrek 1965.

15. PAxP, P5T; 16. T1C, TR1A; 17. P3T, D2A.

Con chances recíprocas (Sokolov).

D3) 8. P3TR.



El intento más serio de refutación. Ahora 8., D4T, sería contestado con 9. C5CR, C3T; 10. A3A, D3T; 11. P4TR!

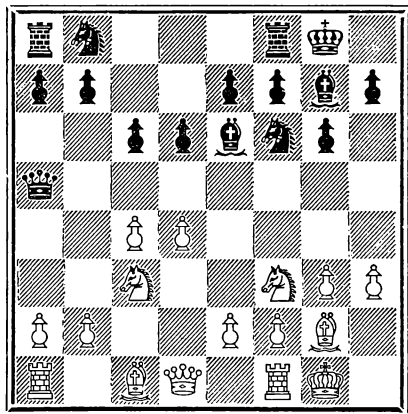
Ante las negras se abren dos senderos

i) 8., **A3R.**

ii) 8., **P4R.**

Inferior es 8., A4A por 9. P4CR!

i) 8., **A3R.**



Una movida destinada a provocar el avance del peón dama, para fijar el centro y dejar expédita la diagonal 1TR-8TD (1TD-8TR de las blancas).

9. P5D!?

La continuación más enérgica. La práctica ha demostrado que si las blancas defienden el peón atacado, permiten a su adversario conseguir contrajuego. Algunos ejemplos:

1) 9. D3D, D3T!; 10. P3C, P4D; 11. C5R (Raicevic v. Raikovic, Vrnjacka Banja 1976); 11., CR2D!; 12. CxC, CxC; 13. PxP, DxD; 14. PxD, AxPD; 15. PxA, AxC; 16. PxP+, TxP; 17. T1C, C4R! y las negras están mejor.

2) 9. C2D, C3T; 10. P3TD, D3C; 11. P3R, P4AD; 12. P5D, A2D. Marovic v. Bertok, Zagreb 1965.

9., PxP; 10. C4D, A2D.

Inferiores son:

1) 10., PxP; 11. CxA, PxC; 12. AxPC!

2) 10., C5R; 11. CxPD, AxC; 12. C3C, D3C; 13. DxA, CxPC; 14. T1R, C4A; 15. DxPC! y las blancas tienen posición superior. Smeikal v. Wright, Hastings 1968/69.

11. PxP, T1A.

Merece atención 11., C3T!

12. C3C, D1D; 13. P4R, A1R; 14. A3R, CD2D.

La alternativa es 14., C3T; 15. A4D, C2D; 16. AxA, RxA; 17. P4AR, con iniciativa blanca. Janosevic v. Vukic Yugoslavia 1975.

15. A4D, C3C; 16. P4AR!

Y las acciones favorecen al primer jugador. Csom v. Ostojic, San Pable 1973.

(Continuará)

Indice General

Página

Apertura Ruy López

Ideas de Chigorin en la Defensa Morphy Cerrada 3

Defensa Eslava

Variante Checoslovaca (conclusión) 31

Defensa Alekhine

Variante Mieses 37

Defensa India de Rey

Variante del Contrafianchetto 52



CUADERNOS TEORICOS

PUBLICACION MENSUAL DE EDITORIAL SOPENA ARGENTINA

Adherida a la Asociación Argentina de Editores de Revistas.

Impreso en los Talleres Gráficos Omega, Quirno Costa 5244/50,
Lanús (Provincia de Buenos Aires)

Distribuidor en Capital Federal: Vaccaro Hnos., Entre Ríos 919, 1er. piso,
Buenos Aires

Distribuidor en Interior y Exterior: Editorial Sopena Argentina.
Bolívar 430, 6º p., Buenos Aires

SUBSCRIBASE

En el país: 12 meses \$ 25.200.—

En el exterior, vía superficie U\$S 25.—

Limitrofes, vía aérea U\$S 31.—

Centroamérica, vía aérea U\$S 35.—

Europa, vía aérea U\$S 38.—

CORREO ARGENTINO	Central B	FRANQUEO A PAGAR
		Cuenta 78
		TARIFA REDUCIDA CONCESION 1793
Nº de Registro Propiedad Intelectual 1.434.730		

INDUSTRIA ARGENTINA

