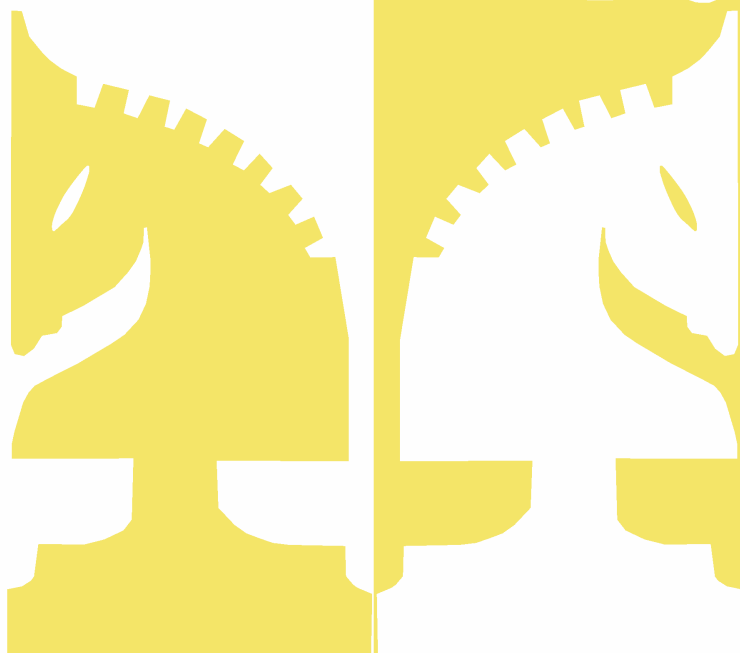


53

Cuadernos Teóricos

de la revista

Ajedrez



SUMARIO:

- **VARIANTE CHECOSLOVACA EN LA DEFENSA ESLAVA.**
- **VARIANTE DE AVANCE EN LA DEFENSA CARO - KANN.**
- **DEFENSA BOGOINDIA (conclusión).**

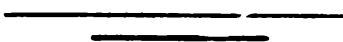
EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S.A.

\$ 1.700.-

CUADERNO TEORICO N° 53

de la Revista AJEDREZ

PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.



En este número:

- **VARIANTE CHECOSLOVACA EN LA DEFENSA ESLAVA.**
- **VARIANTE DE AVANCE EN LA DEFENSA CARO - KANN.**
- **DEFENSA BOGOINDIA (conclusión).**



Editorial Sopena Argentina S. A.

**CUADERNOS TEORICOS
DE LA REVISTA AJEDREZ**

Editor responsable: Editorial Sopena Argentina S. A. C. I. e I.

Bolívar 430 - 6º piso

Buenos Aires - T. E. 34-0748

República Argentina

Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando J. Ivaldi

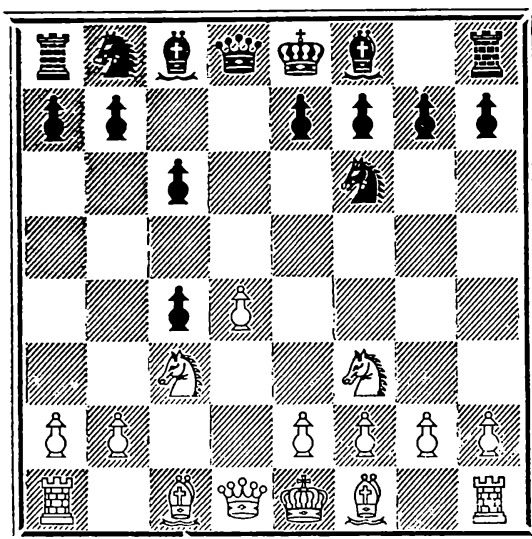
Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

NOVIEMBRE DE 1978

Defensa Eslava

Variente Checoslovaca

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD; 3. C3AD, C3A; 4. C3A, PxP.



Una aceptación demorada del peón del Gambito para poder desarrollar el alfil dama, popularizada hacia 1920 por los ajedrecistas checoslovacos y rusos (de ahí su denominación), que la teoría considera suficiente para poder equilibrar el juego. Las negras ceden en apariencia el centro, pero sus piezas podrán ocupar posiciones claves con rapidez, y proyectan contragolpear en el centro por medio de, P4R o P4AD, aprovechando cierta debilidad en el flanco dama de las blancas (si éstas realizan P4TD) y las pérdidas de tiempo que ocasionarán la recuperación del peón. ¿Cómo deben oponerse las blancas a estos designios? Generalmente pueden decidirse por uno de tres caminos principales, que responden a dos planes distintos: sacrificar el peón definitivamente por chances de ataque o conseguir la igualdad material para mantener una pequeña iniciativa. Así se examinarán:

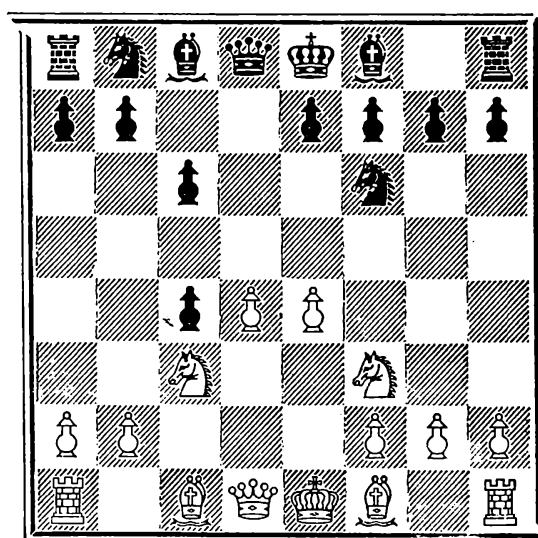
I) 5. P4R!?

II) 5. P3R.

III) 5. P4TD.

Poco usual es 5. C5R, que debe ser respondido con 5., P4CD. En cuanto a 5. A5C, las negras pueden proseguir con 5., P3R, entrando en líneas del Sistema Antimerano (Cuadernos teóricos Nº 46).

I) 5. P4R!?

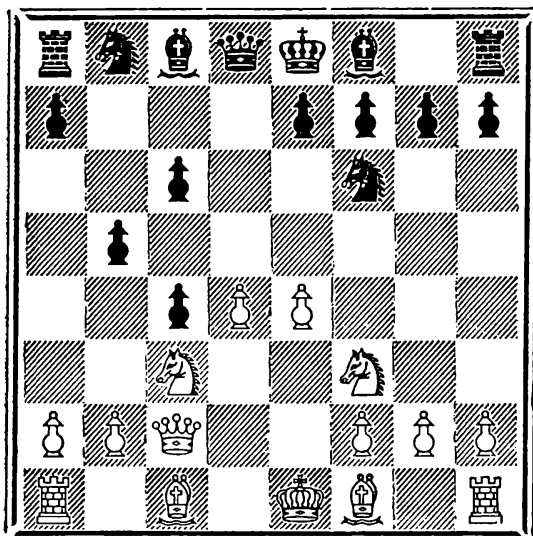


Un violento avance que pretende obtener ventajas centrales y un fuerte ataque entregando el peón, que tuvo cierta popularidad durante los años 1948 hasta 1965, y que fue dejado de lado, debido a que se comprobó que las negras podrán defenderse exitosamente, conservando el peón extra. Sin embargo en una partida viva, la complejidad de la lucha y la presión a que son sometidas las negras, hacen que algunos maestros de carácter agresivo lo utilicen ocasionalmente.

5., P4CD.

La continuación usual. Las negras defienden el botín conquistado y proyectan conseguir una mayoría amenazante en el flanco dama. Menos efectivo es 5., A5C; 6. AxP, P3R; 7. O—O, A2R; 8. A3R, O—O; 9. D3C, P4CD; 10. A2R, P5C; 11. P5R, PxC; 12. PxC, AxPA; 13. DxPA, D3D; 14. P3TR, A4T; 15. TD1A, y las blancas tienen excelentes perspectivas de ataque. Petrosian v. Pfeiffer, match U.R.S.S. v. Alemania Federal 1960.

Ante las blancas se abren dos senderos por donde transitar, uno basado en el mantenimiento de la tensión central y el otro en el inmediato avance del peón rey. Estudiaremos cada uno de ellos por separado:

Ia) 6. D2A.**Ib) 6. P5R.****Ia) 6. D2A.**

Una movida de corte posicional. El primer jugador no se apresura con avances de peones, que no pueden ser corregidos y busca desarrollar sus piezas con rapidez, al tiempo que impide, P5CD, de su rival.

6., P3R.

La opción es 6., C3T; 7. A2R, P3C; 8. A5CR, A2CR; 9. O—O—O, A5C;

10. P3TR, AxC; 11. PxA, C2A; 12. P4TR, D1C; 13. P4AR, C3R; 14. P5R, C4D; 15. P5A!, con mejor juego para las blancas. Spassky v. Borisenko, U.R.S.S. 1958.

7. P3CR.

Un método racional de poner el alfil rey en juego. Alternativas:

1) 7. A2R, A2C; 8. O—O, CD2D; 9. A5CR (o 9. T1D, P3TD; 10. A5CR, P3T; 11. A4T, A2R; 12. P5R, C4D; 13. AxA, DxA; 14. C4R, O—O; 15. P3CD, P6A; 16. CxPA, P4AD, y las negras están en mejor posición. Jolmov v. Bagirov, U.R.S.S. 1960); 9., P3TR; 10. A4T, D3C; 11. TR1D (Geller v. Florian, Olimpiada de Helsinki 1952); 11., A2R!, con lucha aguda.

2) 7. P4TD, D3C; 8. A2R, A2C; 9. O—O, P3TD; 10. T1D, CD2D; 11. A5CR, P3TR; 12. A4T, A5C; 13. C5R, O—O; 14. CxC, CxC; 15. P3CD, P4AD!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Spassky v. Smyslov, U.R.S.S. 1960.

7., A2C; 8. A2C, CD2D; 9. O—O, A2R; 10. P3TR.

Para impedir el acceso de una pieza enemiga al jaque 4CR (5CR de las negras).

10., P3TD; 11. P4TD, D3C; 12. T1D, P4AD; 13. P5D, PRxP; 14. P5T, D2T; 15. PRxP, O—O; 16. P6D, A1D; 17. P4CR, A3AD; 18. T1R, D2C.

Con juego complejo y chances para ambos bandos. Spassky v. Bagirov, U.R.S.S. 1960.

Ib) 6. P5R.

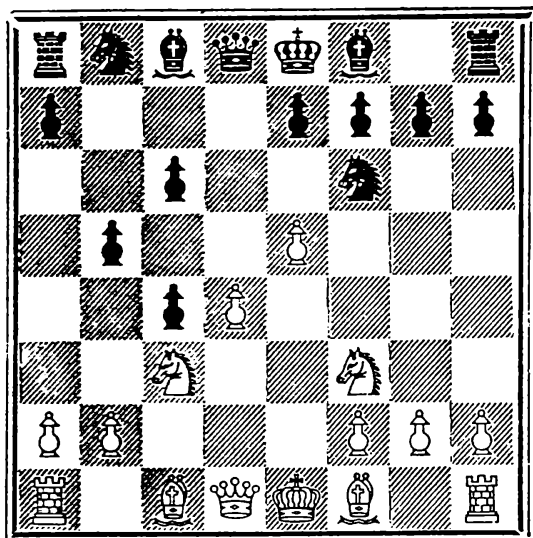
(Véase el diagrama siguiente)

Según los expertos el plan consecuente.

6., C4D.

Ahora las blancas pueden elegir entre:

Ib1) 7. C5CR.**Ib2) 7. P4TD.**

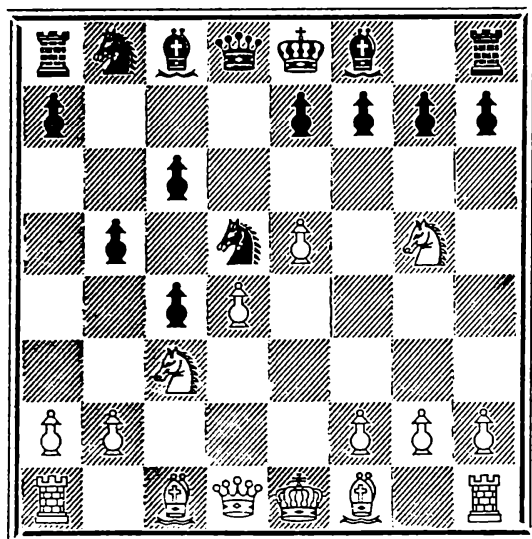


Menos frecuentes son:

1) 7. P3TD, A5CR; 8. A2R, P3R; 9. O—O, CxC; 10. PxC, C2D; 11. T1R, C3C; 12. D2D, A2R; 13. P3TR, A4T; 14. C2T, AxA, y las negras están mejor. Kramer v. Tumurbator, Olimpiada de Moscú 1956.

2) 7. A2R, P3R; 8. O—O, A2R; 9. C4R, C2D; 10. P4TD, A2C; 11. A5CR, P3A; 12. PxP, C(2)xPA; 13. CxC, AxC; 14. AxA, DxA; 15. C5R, P3TD!, con ventaja para el segundo jugador. Kamishev v. Kunsevich, U.R.S.S. 1960.

Ib1) 7. C5CR.



Amenazando P6R.

7., P3TR.

El caballo debe ser expulsado antes de que entre la dama en juego. Demasiado pasivo es 7., P3R; por 8. D5T!, D2D; 9. CxPT, R1D; 10. CxA! u 8., P3CR; 9. D3A, seguido de 10. C(5)4R, con ataque.

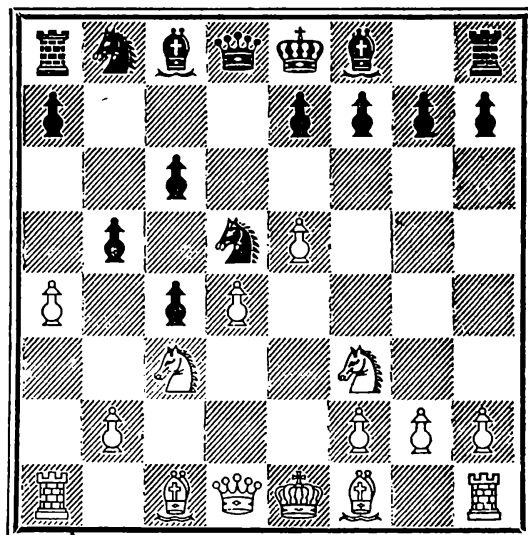
8. C(5)4R, P3R; 9. P4TD, P5C; 10. C1CD, D5T.

O 10., A3T; 11. D4C, P6C; 12. A2D, C5C; 13. C3TD, P4TR; 14. D4AR, A2R; 15. A2R, y las blancas están algo mejor. Spassky v. Mnazakanian, U.R.S.S. 1959.

11. D3A, P4AR; 12. PxP a.p., CxP; 13. CxC+, DxC; 14. DxD, PxD; 15. AxA, T1CR; 16. O—O, T5CR; 17. A3R, P4AR.

Con chances recíprocas. Csupitsch v. Geissert, Alemania Oriental 1963.

Ib2) 7. P4TD.



Para ablandar el bloque de peones enemigos. Ahora las negras tienen varias continuaciones a su disposición de las cuales se examinarán:

Ib2a) 7., CxC.

Ib2b) 7., A4A.

Ib2c) 7., P3R.

Inferiores son:

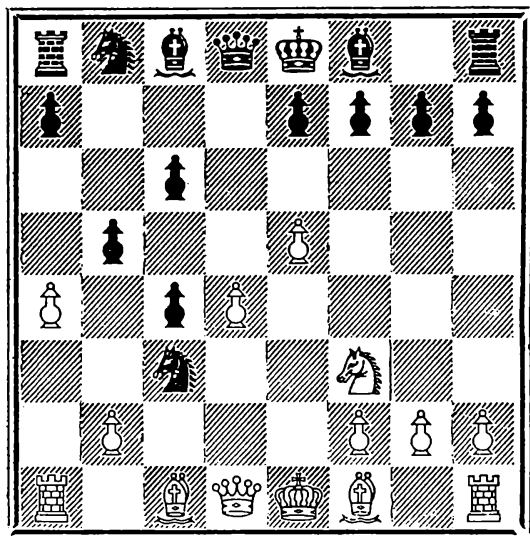
a) 7., P5C?!; 8. C4R, P3R; 9. AxPD, C2D; 10. O—O, A2C; 11. C(3)5C, C(2)5C, C(2)3C; 12. A3D, P4TD; 13. D5T, D2D; 14. C5A! Bondarevsky v. Kalantar, U.R.S.S. 1947.

b) 7., A2C?!; 8. P6R!, P3A; 9. P3CR, D3D; 10. A3TR, C3TD; 11. O—O! Najdorf v. Ojanen, Olimpiada de Helsinki 1952.

c) 7., A3R?!; 8. C5CR!, CxC; 9. Px C, A4D; 10. P6R! (Taimanov).

En todos los casos las acciones favorecen al bando blanco.

Ib2a) 7., CxC.



Eliminando un fuerte caballo y evitando cualquier ataque a la cadena de peones por medio del peón caballo.

8. Px C, A3R.

Para ubicarlo en 4D, desde donde podrá tener un gran radio de acción. Otros caminos:

1) 8., P3R; 9. P3CR, A2C; 10. A2C, P3TD; 11. C5C!, A2R; 12. C4R (Geller v. Zagorovsky, U.R.S.S. 1948); 12., O—O!?, y las negras pueden sobrevivir.

2) 8., P3TR; 9. A2R, A3R; 10. O—O, A4D (Krogus v. Shaposhnikov,

U.R.S.S. 1959); 11. C1R!, con cierta compensación por el material sacrificado.

9. A2R, A4D; 10. O—O, P3R; 11. C1R, A2R; 12. C2A.

Rumbo a 3R, desde donde apoyará los futuros avances P5D o P5AR.

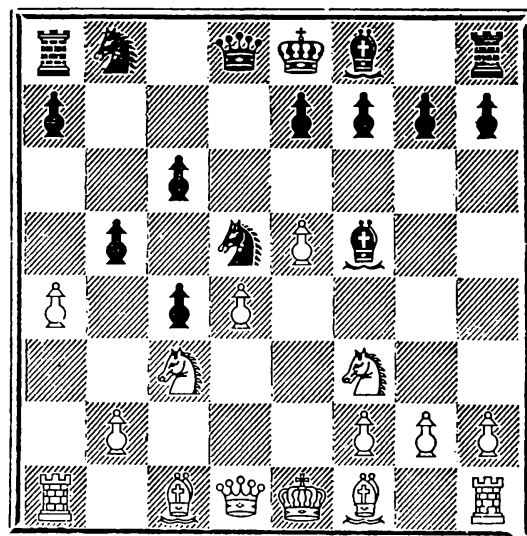
12., C2D; 13. C3R, C3C; 14. P5T!

Comprimiendo el accionar de las piezas enemigas.

14., C2D; 15. P4A, P4AR; 16. P4CR, P3CR; 17. PCxP, PRxP; 18. A3A, Ax A; 19. Dx A, D1A; 20. T1D, T1CD; 22. T2T.

Con ataque a cambio del peón. Bilek v. Teschner, Dortmund 1961.

Ib2b) 7., A4A.



Una idea de Flohr para poner en juego el alfil dama.

8. Px P.

Menos efectivo es 8. A2R, P3R; 9. PxP, A5CD; 10. A2D (o 10. D4T, CxC; 11. Dx A, CxA; 12. RxA, A6D+; 13. R1R, PxP; 14. DxPC, C2D!); 10., Ax C; 11. Px A, PxP; 12. P4TR, P3TR; 13. P5T, P3TD; 14. C4T, A2T; 15. P4A, C3A. y las mejores posibilidades corresponden al bando negro. Bondarevsky v. Flohr. U.R.S.S. 1950.

8., C5CD.

Inferior es 8., CxC; 9. PxC, PxP; 10. C5C, P3R; 11. P4CR!, D4D; 12. T1CR, A5R; 13. A3R (Szabo v. Burstein, Tel Aviv 1958) y las blancas obtienen superioridad posicional con un plan a base de 14. CxA y 15. A2CR.

9. A_xPA; C7A+; 10. R2R, C_xT; 11. D4T, A7A; 12. D_xC, P3R; 13. P_xPA, A5C.

Si 13., A2R; 14. P5D, es muy fuerte.

14. A5CR, D3C.

Otros caminos:

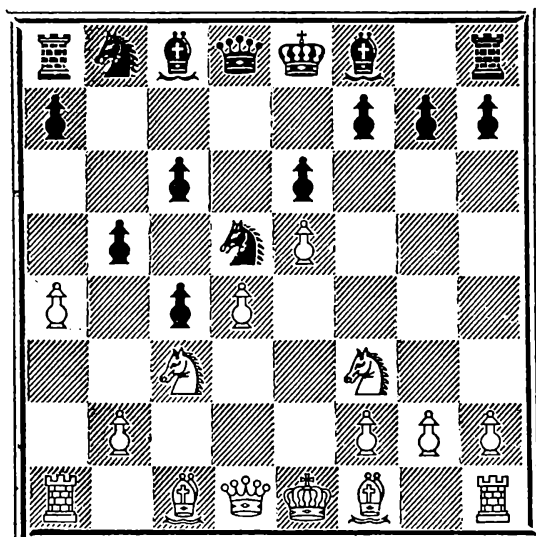
1) 14., A2R; 15. AxA, DxA; 16. T1AD, A4AR; 17. P7A!

2) 14., P3A; 15. PxP, PxP; 16. A6T.

15. T1AD, A_xC; 16. T_xA, A_xPD; 17. P7A!, C3AD; 18. D4T, O—O; 19. A5CD.

Con iniciativa blanca (Lilienthal).

Ib2c) 7., P3R.



Controlando el futuro avance del peón dama enemigo.

8. PxP.

Forzando el cambio de caballo y proyectando apoderarse de la gran diagonal blanca 1TR-8TD (1TD-8TR de las blan-

cas). Otra posibilidad es 8. A2R, A2C, y ahora:

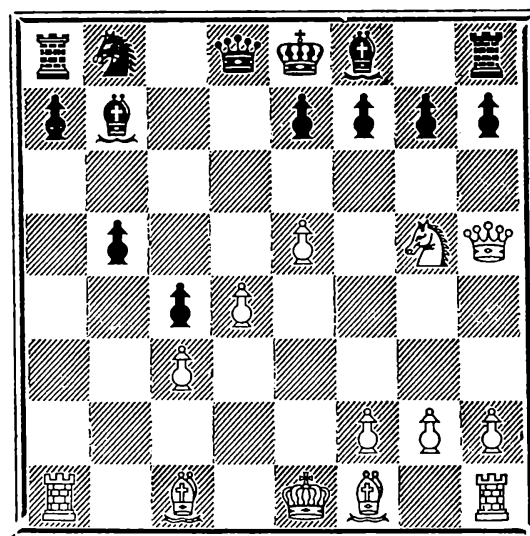
1) 9. A5C, D3C!; 10. O—O, P3TD; 11. C4R, C2D, y las negras pueden conseguir buena posición, efectuando un oportuno, P3AR.

2) 9. O—O, P3TD; 10. C4R, P3TR (inferior es 10., C2D; por 11. C(3)5C, A2R; 12. A5T, O—O; 13. D4C, C2A; 14. C_xPT!, R_xC; 15. A5CR!, con fuerte ataque, de acuerdo con Geller); 11. A2D, A2R; 12. P3CD, P6A!; 13. C_xPA (o 13. A_xPA, C_xA; 14. C_xC, O—O!); 13., C_xC; 14. A_xC, P5C; 15. A2C, P4AD; con lucha aguda, no desventajosa para el segundo jugador. Borisenko v. Flohr, U.R.S.S., 1948.

8., CxC; 9. PxC, PxP; 10. C5C.

No servía 10. A2R, A2C; 11. O—O, por 11., A2R!

10., A2C; 11. D5T!



La única continuación para mantener el ataque. Menos efectivo es 11. A2R, A2R; 12. A3A, A4D!; 13. C4R, C3A!; 14. O—O, P4TD!, y el flanco dama negro se vuelve amenazante. Bunatian v. Gorodetzky, U.R.S.S., 1966.

11., P3CR.

La mejor defensa. La dama enemiga debe retroceder. Demasiado pasiva era 11., D2D; por 12. A2R!, y ahora:

1) 12., AxPC; 13. T1CR, A4D; 14. CxPT, C3A; 15. C6A+, PxC; 16. DxT, O—O—O; 17. T8CR!, con ventaja blanca. A. Zaitsev v. Mnzakanian, U.R.S.S. 1964.

2) 12., P3TR; 13. A3A, P3CR; 14. D3T, C3A; 15. C4R, A2R; 16. O—O, P4TD; 17. A4AR, C1D; 18. TR1R, T2T; 19. C6D+, con mejor juego. Szallay v. Orendi, Campeonato Húngaro 1961.

3) 12., C3TD; 13. CxPT, O—O—O; 14. CxA, T(1D)xC; 15. D4C, P4AR; 16. D5C, R1C; 17. O—O, D2A; 18. T5T!

12. D4C, A2R; 13. A2R.

Prematuro es 13. P4TR, por 13., P4TR!; 14. D3C, C3TD!, con el plan de, C2A y, C4D.

13., C2D.

Merece consideración 13., A4D, para acelerar el desarrollo de la dama, por ejemplo: 14. A3A, C3A; 15. C4R, P4TR; 16. D3C, P5C; 17. O—O, T1CD, con juego complejo. Schaposchnikov v. Sadomsky, correspondencia 1959.

14. A3A.

Luego de 14. P4TR, P4TR; 15. D3C, C3C!; 16. O—O, P4TD!; 17. P5D (17. T1CD, P5CD!; 18. P4AR, D2D; 19. T1T, P6C!, y la iniciativa pasa manos de las negras. Geller v. Flohr, U.R.S.S. 1951); 17., C4D (o 17., A4D; 18. T1D, D2A; 19. A3A!); 18. T1D, D2A; 19. C4R, O—O—O; 20. A5C, AxA; 21. DxA, P5T!; 22. P3CR, P4AR; 25. C6D+, las blancas ganan calidad; pero permiten a su oponente conseguir un buen contrajuego (Taimanov).

14., D1A!

La opción es 14., D2A; 15. C4R, C3C (mejor es 15., P4TR); 16. A6T, T1CR; 17. A5CR, AxC; 18. AxA, C4D; 19. AxC!, PRxA; 20. AxA, DxA; 21. O—O, R1A; 22. TR1CD; con gran ventaja para las blancas. Geller v. Unzicker, Estocolmo 1952.

15. P4TR!

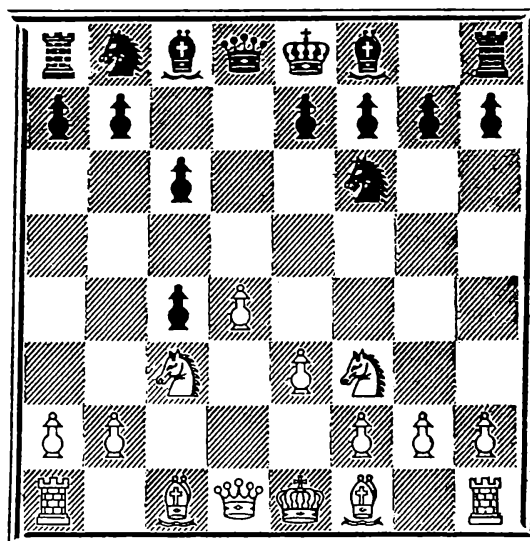
Inferiores son:

1) 15. C4R, O—O; 16. A5CR (o 16. A6T); 15., P4A!

2) 15. A3T, AxA; 16. CxA, D3T; 17. O—O (o 17. A2C, D3A; 18. A3T, P4A!); 17., AxA; 18. T2T, P5C!; 19. PxP, P6A; 20. D4R, T1AD; 21. T(1)1T, P7A!; 22. TxPA, O—O, y las negras ganan. Szabo v. Petrosian, match Hungría v. U.R.S.S. 1955.

Luego de la textual Taimanov considera que la posición ofrece chances para ambos bandos, y que la movilidad de las piezas blancas compensa la pequeña desventaja material.

II) 5. P3R.



Una movida preconizada por Alekhine, cuyo fin principal es incitar al avance, P4CD, para luego debilitar el flanco dama enemigo con un oportuno P4TD.

5., P4CD.

La prosecución usual, que pretende dos anhelos: un rápido desarrollo del ala dama y ganar tiempos desplazando el caballo rival. Otras alternativas que merecen atención son:

1) 5., A4A; 6. AxP (o 6. C4TR, A1A; 7. AxP, P3R; 8. C3A, CD2D; 9. P4R!); 6., P3R; 7. O—O, A2R; 8. D2R, O—O; 9. P4R, A3C; 10. T1D, D2A;

11. C5R, CD2D; 12. CxA, PTxC; 13. P5R!, y las blancas están mejor. Flohr v. Tipyary, match Moscú v. Budapest 1949.

2) 5., P3CR; 6. AxP, A2C; 7. O—O, O—O; 8. P4CD, CD2D; 9. P4R, C3C; 10. A3C, P4TD; 11. PxP, TxPT; 12. T1C!, con fuerte iniciativa. Gufeld v. Hort, Leningrado 1967. La partida ha tomado características de la variante Schelechter (1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD; 3. C3AR, C3AR; 4. P3R, P3CR) en la cual las negras han cedido prematuramente el centro.

3) 5., A3R!?!; 6. C5R (6. C5CR, D2D; 7. CxA, DxC; 8. D2R, puede dar a las blancas sólo una mínima ventaja); 6., CD2D; 7. CxPAD, P4CD; 8. C2D, P3CR; 9. A2R, A2C; 10. O—O, O—O (Jolmov v. Kupreichik, U.R.S.S. 1967); 11. C(2)4R!, con juego complejo.

4) 5., A5C; 6. AxP, P3R; 7. P3TR, A4T (o 7., AxP; 8. DxA, A2R; 9. O—O, O—O; 10. T1D, CD2D; 11. P4R, T1R; 12. A4AR, C1A; 13. P5D!); 8. O—O, A2R; 9. D3C, D3C; 10. C5R, CD2D; 11. DxD, PxD; 12. CxC, con mejor final. Capablanca v. Janowski, Nueva York 1916.

6. P4TD, P5C.

Tentador es 6., C4D!?, para tratar de conservar el peón extra. Sin embargo es inconsecuente ya que demora el desarrollo y pierde tiempos permitiendo al primer jugador acrecentar sus posibilidades, por ejemplo:

1) 7. P4R?, CxC; 8. PxC, P3R; 9. P3CR, A2C; 10. A2C, P3R y mantienen el botín conquistado sin peligro inmediato.

2) 7. PxP, CxC; 8. PxC, PxP; 9. C5R, A2C (o 9., D4D; 10. A2R, A4A; 11. T5T, P3TD; 12. AxPA, DxPCR; 13. AxPA+, R1D; 14. R2R!, con ataque. Antunac v. Ivkov, Campeonato Yugoslavo 1968); 10. T1CD, D4D; 11. P3AR, P4AR; 12. D2A, P3R; P3R; 13. D2C, y las blancas están mejor. Rubinstein v. Alapin, Pistyan 1912.

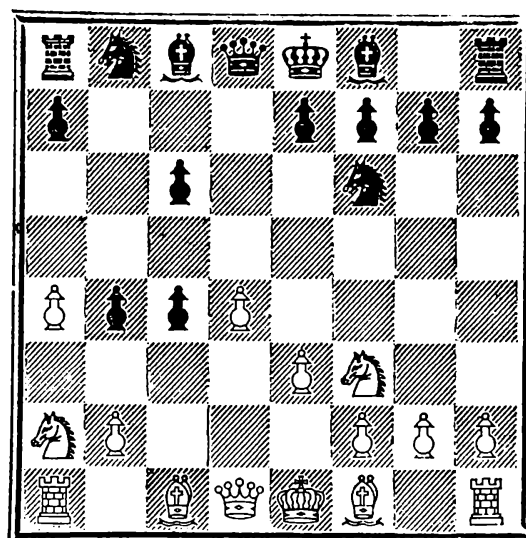
3) 7. C5R, CxC; 8. PxC, D4D; 9. PxP, PxP; 10. A2R, A4A (naturalmente que

10., DxPC? es respondido con 11. A3A); 11. T5T! (se amenaza 12. AxP!); 11., P3TD; 12. AxP!, DxPC; 13. AxPA+, R1D; 14. R2R! (por rara coincidencia se ha llegado a la posición de la partida Antunac v. Ivkov, citada precedentemente); 14., C2D; 15. T1C, D2C; 16. A3T, R2A; 17. CxC, AxP; 18. D3C, D3C; 19. A4C, P3R; 20. T5CR, P3CR; 21. T5R, A3D; 22. AxP, DxA; 23. AxPR, TR1R; 24. T5A+, R3C; 25. AxP, DxA; 26. D4C, T1AR (algo mejor es 26., D5C+); 27. P3T!, TD1R; 28. P4AD, y las negras se rindieron. Raicevic v. Rukavina, Sambor 1974. Ahora las blancas tienen a su disposición dos retiradas del corcel que se analizarán por separado.

i) 7. C2T.

ii) 7. C1C.

i) 7. C2T.



Atacando el peón caballo, las blancas recuperan inmediatamente el peón del gambito.

7., P3R; 8. AxP!, A2C!

Dominando la gran diagonal blanca. Opciones:

1) 8., A2R?; 9. P5T!, DxPT; 10. A2D, D3C; 11. D4T!, con presión a cambio de una pequeña desventaja material (Euwe).

2) 8., CD2D; 9. O—O, A2C; 10. D2R, P4A; 11. T1D! (Taimanov).

3) 8., P4TD; 9. O—O, A2C, entrando en la variante principal.

9. O—O.

Con posibilidad es 9. D2R, A2R; 10. P4R, P4A; 11. A5C+ (u 11. PxP, AxPA, con equilibrio); 11., CD2D; 12. C5R, O—O, y las negras consiguen la igualdad (Taimanov).

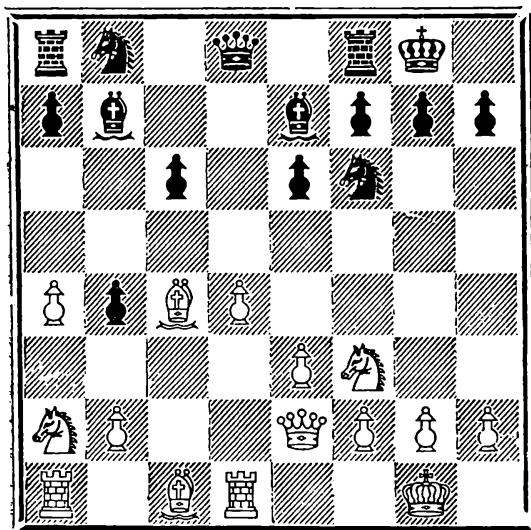
9., A2R.

En el encuentro Guimard v. Flohr, Groninga 1946, las negras probaron 9., CD2D, y luego de 10. D2R, A2R (o 10., P4AD; 11. T1D, D3C!); 11. A6T, D3C; 12. AxA, DxA; 13. P5T, P4AD; 14. A2D, O—O; 15. TR1D, TR1AD, obtuvieron un excelente contrajuego. U 11. P3CD, O—O; 12. A2C, P4A; 13. TD1A, D4T!, con paridad. Szabo v. Moravic, Amsterdam 1973.

10. D2R.

Pasivo es 10. P3CD, ya que con 10., P4AD, el segundo jugador puede nivelar la posición. Una partida Capablanca v. Spielmann, Bad Kissingen 1928, prosiguió 11. A2C, O—O; 12. C1A, C3AD; 13. PxP, C4TD; 14. C5R, CxA; 15. CxC, AxPA; 16. C3D, D4D! y las negras han resuelto los problemas de la apertura.

10., O—O; 11. T1D.



Para dominar la columna dama. Alternativas:

1) 11. P3CD, P4TD; 12. A2C, CD2D; 13. TR1D, D3C; 14. C1A, P4AD; 15. C3D, C5R; 16. TD1A (o 16. CR5R, CD3A!); 16., PxP; 17. CxPD, A3AR; 18. C5C, AxA; 19. CxA, A3R!, con posibilidades mutuas. Markovic v. Tomovic, Yugoslavia 1947.

2) 11. A2D, P4TD; 12. C1A, CD2D; 13. C3C, P4AD; 14. TR1D (o 14. TR1A, D3C; 15. A3D, TR1D; 16. A1R, PxP!); 14., D3C; 15. A1R, y ahora:

2a) 15., PxP; 16. CRxP, TD1A; 17. TD1A, C4A; 18. CxC, AxC; 19. C3C, A2R; 20. P3A, A3AD, con paridad. Martz v. Ek, Wijk Aan Zee 1975.

2b) 15., C5R; 16. TD1A, TR1D; 17. A5CD, A4D; 18. CR2D, D2C; 19. C4A, con chances recíprocas. Gufeld v. Sajarov, U.R.S.S. 1965.

3) 11. P4R, P4AD; 12. P5R, C4D; 13. A2D, P4TD; con equilibrio. Landau v. Euwe, match 1939.

11., P4TD.

Prematuro es 11., P4A?, debido a 12. PxP!, D4T; 13. A2D, C3A (13., AxPA; 14. C1A!); 14. A5C, AxPA; 15. D4A, D3C; 16. TD1A!, C2D; 17. AxPC!, y las blancas están mejor. Averbach v. Wade, Estocolmo 1952.

12., CD2D; 13. C1A, D3C; 14. C3C!

Inferior es 14. C3D, P4AD!; 15. C(3D)5R, CxC; 16. CxC, TD1D, y las negras se apoderan de la iniciativa. Fridstein v. Smyslov, Moscú 1944.

14., P4AD; 15. A1R, TR1D.

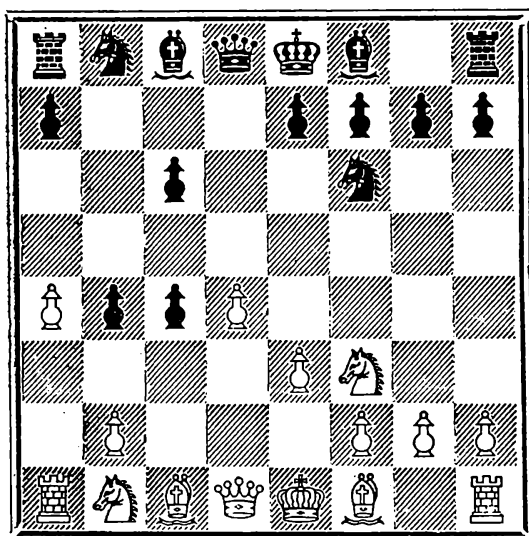
Y las acciones se compensan. Reshevsky v. Smyslov, match radial EE. UU. v. U.R.S.S. 1945.

ii) 7. C1CD.

(Véase el diagrama siguiente)

Con la idea de volver a la lucha vía 2D.

7., A3TD!



El método más simple para eliminar cualquier peligro. Si las blancas quieren recuperar el infante, deberán simplificar. Otras posibilidades son:

1) 7., P4TD; 8. AxPA, P3R; 9. O—O, A2R (o 9., A3TD; 10. CD2D, A2R; 11. D2A, O—O; 12. AxA, TxA; 13. P4R, CD2D; 14. C3C, D3C; 15. A5CR; 16. A3R, con iniciativa. Malich v. Bönsch, República Democrática Alemana 1971); 10. CD2D (de igual valor es 10. D2R, O—O; 9. P4R, P4AD; 12. PxP, A2C; 13. CD2D!, CR2D; 14. C3C, CxPA; 15. CxC, AxC; 16. A3R, AxA; 17. DxA, C2D; 18. TR1D, D2R; 19. C4D, C4A; 20. P3A!, y las acciones favorecen al primer jugador (de acuerdo con Taimanov); 10., O—O; 11. P4R, CD2D; 12. D2R, A2C; 13. P5R, C4D; 14. C4R, P4AD; 15. PxP, CxPA; 16. CxC, AxC; 17. A3D, D2A; 18. C5CR, P3CR; 19. P4TR!, con fuerte presión. Bronstein v. Radovic, Hamburgo 1965.

8. D2A.

Opciones:

1) 8. CR2D, D4D; 9. D2A, P3R; 10. CxPA, A2R; 11. C(1)2D, O—O; 12. C3A, P4A; 13. A2R, PxP; 14. CxPD, C3A, con chances recíprocas. Grünfeld v. Tarrasch, Mährisch Ostrau 1923.

2) 8. A2R, P3R; 9. O—O (9. C5R, A2R; 10. O—O, O—O; 11. CxPA, P4AD!); 9., A2R; 10. CD2D, O—O; 11.

AxPA, AxA; 12. CxPA, P4A; 13. D2R, C3R; 14. PxP, AxPA; 15. P3CD, D2R, con equilibrio. Bobotzov v. Ree, Amsterdam 1971.

3) 8. CD2D, P6A!; 9. PxP, AxA (o 9., PxP; 10. C1CD, AxA; 11. RxA, P3R!); 10. CxA, PxP; 11. D2A, D4T; 12. C3C, P3R; 13. O—O, CD2D; 14. C2R, A5CD; 15. A3T, P4AD! Nicolaievsky v. Platonov, U.R.S.S. 1971.

8., P3R.

No servía 8., D4D, por 9. CD2D, P3R; 10. P4R, D4TR; 11. P5R, C4D; 12. CxPA, D3CR; 13. D3C, A2R; 14. A2R!, D5R; 15. A3R, CxA; 16. PxC, O—O; 17. O—O, y las blancas están mejor. Stahlberg v. Landau, Kemerli 1937.

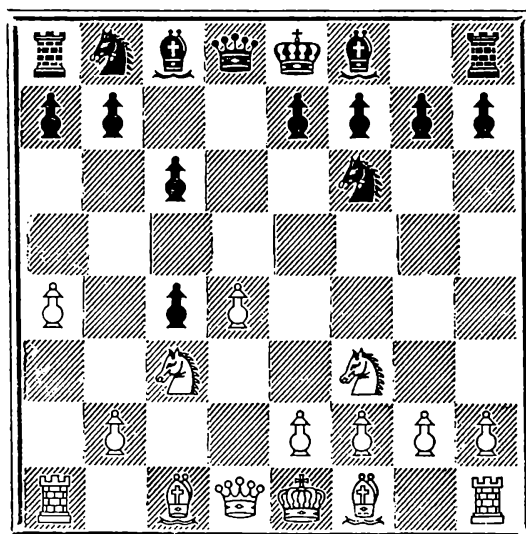
9. AxPA, AxA; 10. DxA, D4D; 11. CD2D, CD2D; 12. D2R, C5R; 13. CxC, DxC; 14. O—O, A2R; 15. A2D, O—O; 16. TRIAD.

Hasta aquí la partida Stahlberg v. Euwe, Estocolmo 1937. Los expertos sugieren ahora:

16., P4AD!; 17. D5C, TR1C!

Con acciones compensadas.

III) 5. P4TD.



La prosecución usual. Las blancas evitan el contraataque negro en el flanco

dama y se disponen a capturar el peón. Ante las negras se abren ahora varios caminos por donde transitar, de los cuales se anlaizarán por separado:

- A) 5., P3R?
- B) 5., C4D?!
- C) 5., C3T!?
- D) 5., A5C!?
- E) 5., A4A.

Poco frecuentes, debido a que no satisfacen las aspiraciones de conseguir el equilibrio son:

1) 5., P3CR?; 6. P4R, A2C; 7. AxPA, O—O; 8. P5T?, P4R; 9. P5D, PxP; 10. AxPD, y las blancas están mejor. Kinzel v. Kagan, Olimpiada de Varna 1962.

2) 5., P4AD; 6. P4R, PxP; 7. DxPD, DxP; 9. CxD, P3D; 10. C(.)5C, C3TD; 11. AxPA (más enérgico que 10. A3R, A2D!; 11. AxPA, T1AD; 12. A2R, C5CD; 13. T1AD, P3TD, con paridad); 10., A4AD; 11. A4AR, R2R; 12. O—O, A2D; 13. P5R, C4TR; 14. A3R!, con superioridad. Boleslavsky v. Smyslov, Torneo de la Candidatura, Budapest 1950.

3) 5., CD2D, y ahora:

3a) 6. P3R, P3R; 7. AxPA, A5CD; 8. O—O, O—O; 9. D2R! Lilienthal v. Erdelyi, Hungría 1934.

3b) 6. P4R, P4R; 7. PxP, C5CR; 8. P6R, PxP; 9. AxPAD, C(2)4R; 10. DxD+, RxD; 11. CxC, CxC; 12. A2R!, y las acciones favorecen al primer jugador (Taimanov).

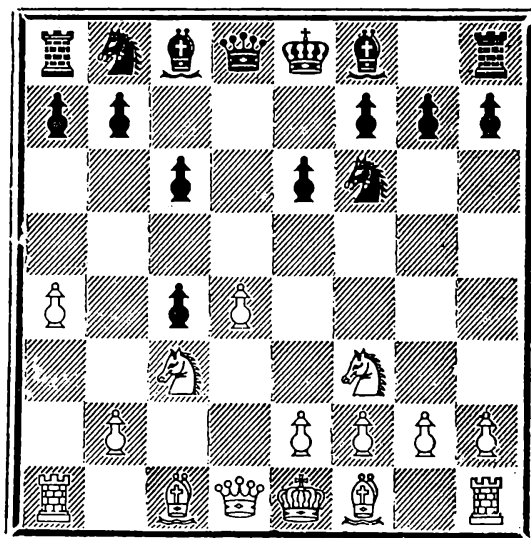
A) 5., P3R?

(Véase el diagrama siguiente)

Una línea inconsecuente, ya que encierra temporariamente al alfil dama.

6. P4R!

Igualmente correcto es 6. P3R, P4AD (6., A3D; 7. AxPA, CD2D; 8. P4R,



A5CD; 9. O—O, AxP; 10. PxA, CxPR; 11. A3TD!); 7. AxPA, C3A; 8. O—O, A2R; 9. D2R, PxP; 10. PxA, CxPR; 11. A3TD!); 7. AxPA, C3A; 8. O—O, A2R; 9. D2R, PxP; 10. T1D, O—O; 11. PxP, con iniciativa. Kotov v. Alatorsev, U. R. S. S. 1942.

6., A5C; 7. P5R, C5R.

O 7., C4D; 8. A2D, AxP; 9. PxA, P4CD; 10. C5CR (Alekhine sugiere 10. PxPC, PAxP; 11. D1C!); 10., P3AR; 11. PxP, CxP(3A); 12. A2R, P3TD; 13. A3A!, y las negras han conseguido una superioridad incuestionable. Alekhine v. Bogoljubow, match Wiesbaden 1929.

8. D2A, D4D; 9. A2R, P4AD.

Otra posibilidad es 9., O—O; 10. O—O, CxC; 11. PxC, A2R; 12. C2D! Alekhine v. Helling, Dresden 1963.

10. O—O, CxC; 11. PxC, PxP; 12. CxPD.

La alternativa es 12. PxP, P6A; 13. A2D, y ahora:

1) 13., C3A; 14. AxPA, AxP; 15. DxA, O—O; 16. P5T! (Alekhine).

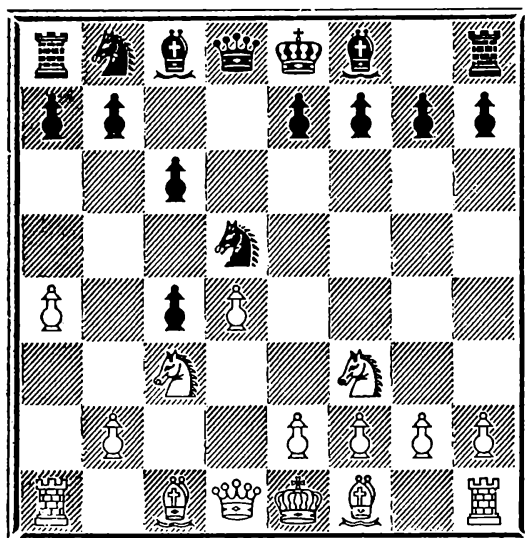
2) 13., D4T; 14. AxPA, AxP; 15. T3T!

12., A4AD; 13. C3A, C2D; 14. T1D, D3A; 15. AxPA, O—O; 16. C5CR,

P3CR; 17. A5CD, D2A; 18. C4R, A2R; 19. A6TR!, T1D; 20. P4AR!

Y las acciones favorecen al primer jugador (Alekhine).

B) 5., C4D?!



Proyectando conservar el peón del gambito.

6. P4R!

Otra posibilidad es 6. P3R, CxC; 7. PxC, P4CD; 8. C5R, D4D; 9. PxP, PxP; 10. A2R (si 10. T5T, D2C; 11. TxPC!, DxT; 12. AxPA, D2C; 13. AxP+, R1D; 14. A5T, A3R; 15. A3A, A4D; 16. C7A+, R1R; 17. CxT, AxA; 18. PxA, P3CR; 19. P4TR, A2C; 20. P5T, con juego complejo. Foguelman v. Johannessen 1962); 10., A4A; 11. T5T, P3TD; 12. AxPA, DxPC; 13. AxP+, R1D; 14. R2R, C2D; 15. T1CR, entrando en la partida Raicevic v. Rukavina, citada anteriormente en el apartado II) 5. P3R.

6., CxC; 7. PxC, P4CD; 8. A2R.

Lo más sólido. Las blancas aceleran el desarrollo y preparan el avance P5D. Alternativas:

1) 8. C5R?, P3CR; 9. P4A, A2C; 10. A2R, D2A; 11. O—O, C2D; 12. CxC, AxC; 13. A3TD, O—O; 14. P5A, PCxP; 15. PRxP, A3A; 16. A5T, P4TD!, y las

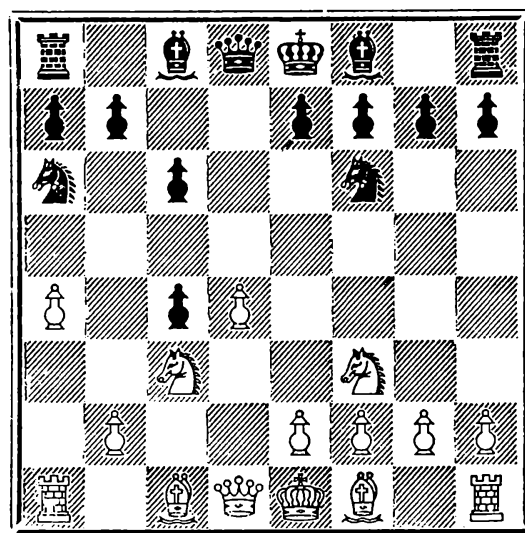
negras están mejor. Pines v. Gusev, U. R. S. S. 1958.

2) 8. P5R, P3R; 9. C5CR, P3TR; 10. D5T, D2D; 11. A2R, P4TD; 12. O—O, D2A; 13. T1CD, P3CR; 14. D3T!, y las blancas mantienen la iniciativa. Vukovic v. Ivkovic, campeonato yugoslavo 1958.

8., P3CR; 9. O—O, A2C; 10. D2A, P3TD; 11. T1D, A2C; 12. T1CD, D2A; 13. D2C, A1AD; 14. A5CR, O—O; 15. D3T, T2T; 16. P3TR, T1R; 17. A4T, C2D; 18. A2R, P4AD; 19. P5D!

Con mejores perspectivas para las blancas. Malich v. Johannssen, Halle 1963.

C) 5., C3T.



Una antigua movida introducida en la práctica magistral por Lasker y resucitada por Smyslov, cuyos objetivos principales son: el desarrollo del alfil dama, que se efectuará a 4AR o 5CR, de acuerdo con los planes adversarios y la ubicación de un caballo indesalojable en 5CD. Para cambiar los designios negros, el primer jugador dispone de varios senderos por donde transitar, de los cuales se estudiarán:

C1) 6. C5R.

C2) 6. P3R.

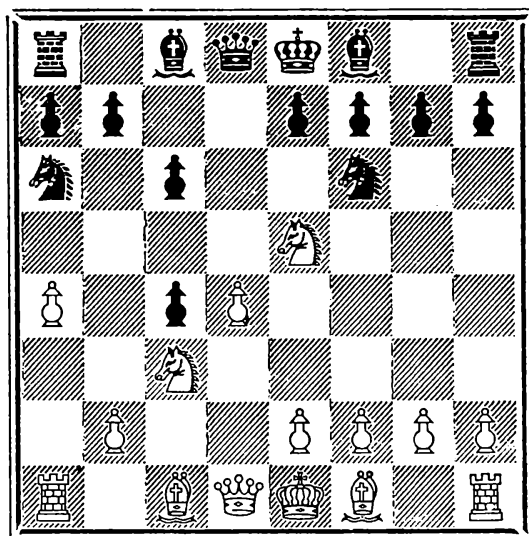
C3) 6. P4R.

Menos frecuente es 6. P3CR, para dominar la gran diagonal blanca, movida contra la cual las negras tienen dos respuestas satisfactorias:

1) 6., P3CR!, una idea de Smyslov sin confirmación práctica.

2) 6., C5CD; 7. A2C, P4TD; 8. O—O, P3CR; 9. C5R, A3R; 10. P4R, A2C; 11. P4R, O—O; 12. P5A, PCxP; 13. PRxP, A4D; 14. CxA, PxC; 15. P4CR, C5R!; 16. A3R, C3AD; 17. CxPA, PxC; 18. P5D (Balczerowski v. Grabczewski, Polonia 1971); 18., P6A!?, con grandes complicaciones.

C1) 6. C5R.



Considerada durante cierto tiempo la refutación de esta línea de juego, actualmente no inspira temor a la defensa, debido a las experiencias de Smyslov.

6., C5CR!

Obligando a decidirse. Menos efectivo es 6., A4A; 7. P3R, C5CD; 8. AxP!, P3R 8., C7A+; 9. DxC, AxD; 10. AxP mate!); 9. O—O, A2R; 10. D2R, y las blancas dictan los acontecimientos. Geller v. Gufeld, U.R.S.S. 1960.

7. CxPAD.

Si 7. CxC, AxC; 8. P3A, A3R; 9. P4R, C5C; 10. A3R, P3CR, y las negras mantienen el peón del Gambito (Smyslov).

7., P4R!

Un interesante sacrificio para acelerar el desenvolvimiento de los efectivos.

8. CxP.

Inferiores son:

1) 8. P3R, C5C; 9. P3TR, PxP; 10. PxC, PxC; 11. PCxP, DxD+; 12. RxD, C4D, con superioridad negra. Stahlberg v. Smyslov, Estocolmo 1962.

2) 8. PxP, DxD+; 9. CxD, C5C; 10. C(1)3R, A3R!

8., CxC; 9. PxC, DxD+; 10. CxD.

O 10. RxD, A3R (Smyslov sugiere 10., C5C; 11. P4R, A3R; 12. P4A, O—O—O+; 13. A2D, P3A!); 11. P4R, O—O—O+; 12. R2R, C5C; 13. A5CR, T2D, con paridad. Gipslis v. Polugaievsky, U.R.S.S. 1969.

10., C5C; 11. C3R, A3R; 12. A2D.

Si 12. P4A, sigue 12., A4AD!

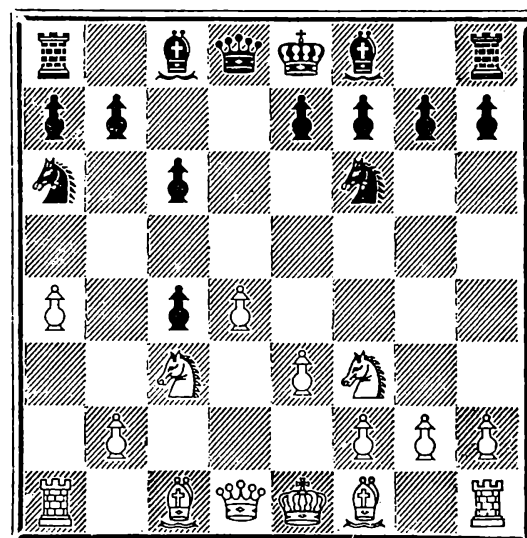
12., P4TD; 13. T1AD, A6C; 14. P4A, AxPT; 15. C4A.

Hasta aquí el encuentro Geller v. Kirilov, U.R.S.S. 1963. Taimanov sugiere ahora:

15., A4C!

Con posibilidades mutuas.

C2) 6. P3R.



Sólida y natural. Las blancas no quieren complicaciones y sólo desean mantener la ventaja que otorga la salida.

6., A5C.

Una de las ideas que se hallan detrás del sistema Lasker es el desarrollo del «ominoso» alfil dama. Con esta movida se busca la realización de ella.

7. AxP, P3R; 8. P3TR.

Otras jugadas que merecen atención son:

1) 8. AxC (las blancas se desprenden del par de alfiles para destrozar el ala rival. Sin embargo la práctica ha demostrado que los alfiles y la columna caballo dama, son una buena compensación por los peones doblados y aislados); 8., PxA; 9. P3TR, A4T; 10. P4CR, A3C; 11. C5R, A3D!; 12. CxPAD, D2A!, y las negras consiguen buen juego (Taimanov).

2) O—O, C5CD! (ubicando un caballo casi indesalojable en 5CD); 9. D2R, A2R; 10. T1D, O—O; 11. P5T (hay que comprimir el flanco dama negro y evitar que la dama rival pueda ubicarse en 5TD (4TD de las negras). Menos efectivo es 11. P3TR, A4T; 12. A3C (12. P5T!); 12., P4AD!; 13. PxP, D4T; 14. P4R, AxPA; 15. P5R, C(3)4D; 16. C4R, A2R; 17. A2D, TR1D; 18. C3C, A3C, con excelente contrajuego. Bolbochán v. Smyslov, Mar del Plata 1966); 11., D1A (11., P4A; 12. P6T!); 12. P4R (12. P3TR, A4T; 13. P3CD, P4AD; 14. PxP, AxPA; —14., DxPA; 15. P4R—; 15. A2C, y las blancas tienen una mínima ventaja, de acuerdo con Boleslavsky); 12., P4AD; 13. P5R, C(3)4D; 14. PxP, DxPA; 15. CxC, PxP; 16. A3C, TD1D (Uhlmann v. Teschner, Interzonal de Estocolmo 1962); 17. A2D!, y las blancas han conseguido alguna superioridad posicional, aunque su explotación es muy difícil.

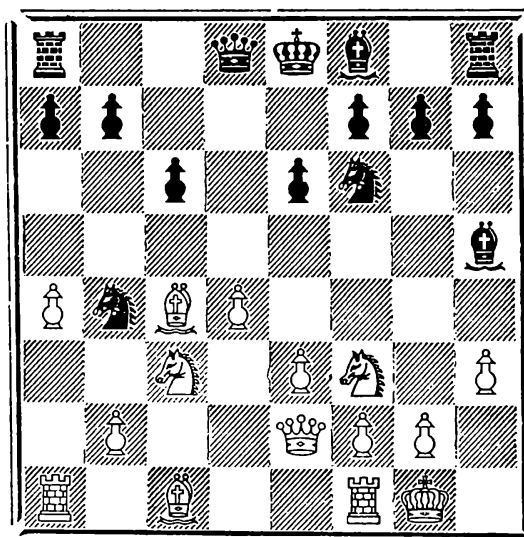
8., A4T; 9. O—O.

Otros caminos:

1) 9. AxC, PxA; 10. D2R, P4TD!; 11. D4A, AxC; 12. PxA, D2D; 13. P4R, T1CD; 14. O—O, A2R; 15. T1D, O—O, y las negras están mejor. Gutman v. Sherbakov, Moscú 1968.

2) 9. P4CR, A3C; 10. C5R (10. AxC, PxA; 11. C5R, A3D!; 12. CxPAD, D2A!); 10., C5CD; 11. CxA, PTxC; 12. R1A, P4AD; 13. R2C, PxP; 14. PxP, A2R; 15. A2R, P3TD; 16. D3C, T1AD; con equilibrio. Uhlmann v. Hort, Marianske Lazne 1965.

9., C5CD; 10. D2R.



Inferior es 10. A2R, A2R; 11. P4R, A3C; 12. P5R, CR4D; 13. C1R, P4TD; 14. A5T, D3C!; 15. AxA, PTxA; 16. C3A, TD1D!, con iniciativa negra. Gligoric v. Smyslov, Torneo de Candidatos, Yugoslavia 1959.

10. ... ,A2R; 11. T1D, O—O.

En la partida Sajarov v. Gufeld, URSS 1960, las negras efectuaron 11., P4TD, para evitar el avance del peón torre dama rival. Las blancas respondieron enérgicamente con 12. P4CR, A3C; 13. P4R, y luego de 13., P4TR?; 14. P5C, C2T; 15. P4TR, D2A; 16. C5R, C1A; 17. A4AR, A3D; 18. A3C!, quedaron con ventaja. En lugar de 13., P4TR?, había que tomar una decisión arriesgada con 13., O—O!? y aguantar el

chubasco en el flanco rey, proyectando rupturas en el centro y en el flanco dama con, P4AD.

12. P5T.

Hay que evitar, P4TD. Alternativas:

1) 12. P4CR, A3C; 13. P4R, P4AD; 14. A4AR, D4T; 15. C2D, PxP; 16. C3C, D1D; 17. CxPD, Gerusel v. Teschner, Berlín 1971.

2) 12. P4R, AxC; 13. DxA, C7A; 14. P5R (o 14. T1CD, CxPD; 15. D4AR, P4AD; 16. A3R, C2D; 17. D3C, A5T; 18. D6D, D2R; 19. DxD, AxD, con superioridad negra. Forintos v. Plachetka, Olimpiada de Niza 1974); 14., CxT; 15. PxC, AxPA; 16. D3D, DxPD; 17. DxD, AxD; 18. TxA, TR1D; con chances recíprocas. Geller v. Hort, Moscú 1964.

3) 12. A3C, P4AD; 13. PxP, D2A (13., D4T; 14. P4R, AxPA, entrando en la partida Bolbochán v. Smyslov, citada al comentar la octava movida de las blancas); 14. P4R, AxPA; 15. A3R, AxA; 16. DxA, AxC; 17. DxA, TR1D; con posibilidades mutuas. Marovic v. Ivkov, Zagreb 1965.

12., D2A; 13. P4R.

Merece consideración 13. P3CD, P4AD; 14. PxP, AxP (o 14., DxPA; 15. P4R, seguido de A3R); 15. A2C (Boleslavsky).

13., P4AD; 14. P5D, PxP; 15. PxP, P3TD; 16. A3C, A3D; 17. A3R, TR1R; 18. C4TD.

Y las acciones se compensan. Krogius v. Saidy, Polanica Zdroj 1969.

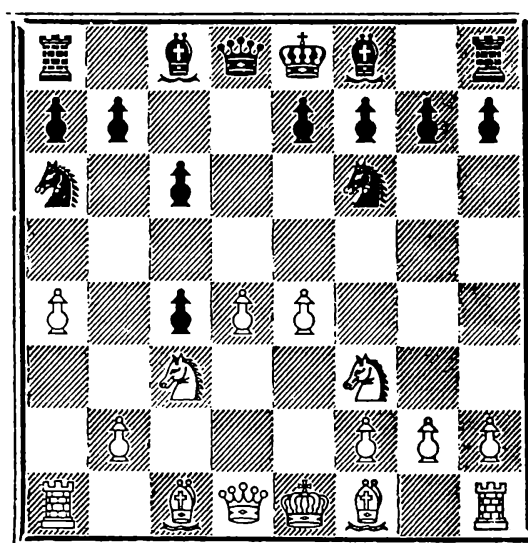
C3) 6. P4R.

(Véase el diagrama siguiente)

Ocupando enérgicamente el centro.

6., A5C.

El plan de rutina, para desarrollar el alfil. En un encuentro Cherepkov v. Bagirov, U.R.S.S. 1968, las negras emplea-



ron una idea aparente antiposicional 6., A3R!?, cuya finalidad es mantener temporalmente el peón extra, para demorar la ofensiva enemiga en el centro y en el flanco rey. La partida continuó 7. C5CR, D2D; 8. P5R, C4D; 9. AxPA (si 9. CxA, DxC; 10. AxPA, CxC; 11. D3C!, C4D; 12. DxPC, C(3)2A; 13. AxC, DxA; 14. DxC, DxPC; 15. T1AR, P3R; 16. A2D, D5R+, con chances recíprocas); 9., CxC; 10. AxA, CxD; 11. AxD+, RxA; 12. CxPA, T1CR; 13. C5CR, P3TR; 14. C4R, CxPC; 15. AxC, P3R; 16. R2R, C5CD; 17. P4TR, C4D; 18. A3T, P3CD; 19. P3CR, P4TD; 20. AxA, con equilibrio. Taimanov considera más enérgico 7. C5R (en lugar de 7. C5CR), y ahora:

1) 7., P3CR; 8. CxPAD, A2C; 9. A2R, O—O; 10. O—O, C5CD; 11. P5T.

2) 7., D4T; 8. P3A, T1D (u 8., D5C; 9. P5T, seguido de T4T); 9. A3R, D5C; 10. D2R. Según Taimanov, en ambas subvariantes las blancas consiguen una pequeña ventaja posicional.

7. AxP.

La opción es 7. P5R, C2D; 8. AxP; 9. O—O, A2R; 10. P3T, A4T; 11. P5T (11. C4R!, mantienen la paridad); 11., C5CD!; 12. C4R, O—O (preparando, P4AD); 13. A4AR, C4D; 14. A2TR, A5CD; 15. P6T, P4CD!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Gligoric v. Hort, Wijk Aan Zee 1975.

7., P3R.

Acelerando el desarrollo del flanco rey. Otras posibilidades no llegan a conformar a la defensa, ya que no pueden conseguir el equilibrio, por ejemplo:

1) 7., C5CD; 8. C5R, P3R; 9. P3A, A4T; 10. A3R, C2D; 11. CxC, DxC; 12. O—O, A2R; 13. D3C, O—O; 14. P4CR, A3C; 15. P4AR, P3TR; 16. P5A! A. Zaitsev v. Timofeiev, U.R.S.S. 1961.

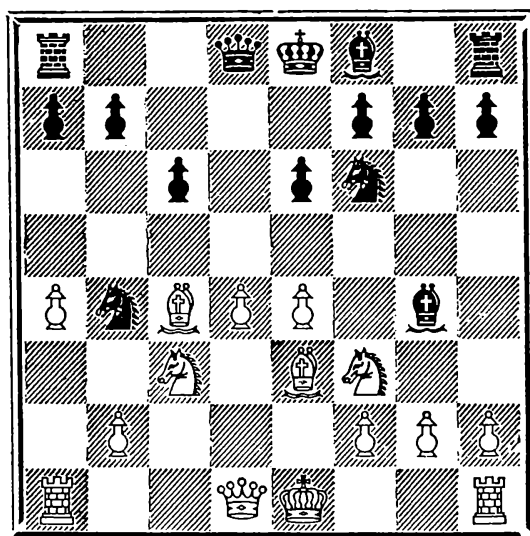
2) 7., AxC; 8. PxA, P3R; 9. O—O, A2R; 10. A3R, C5CD; 11. P4A! Suckin v. Kovalev, U.R.S.S. 1968.

En ambos casos las blancas han conseguido clara ventaja.

8. A3R.

Sobreprotegiendo el peón dama. Otra idea es 8. O—O, A2R (8., C5C; 9. P5T, AxC; 10. PxA, P4CD; 11. PxP a.p., PxP; 12. TxT, DxT; 13. P5D, PAxP; 14. A5C+, R1D; 15. A5C, con ataque. Raschkovsky v. Ruderfer, U.R.S.S. 1967); 9. A2R, C5CD; 10. A3R, O—O; 11. P5T, P4AD; 12. PxP, DxD; 13. TDxD, TR1A; 14. P5R, C(3A)4D; 15. CxC, CxC; con equilibrio. Lehmann v. Bagirov, Beverwijk 1965.

8., C5CD.



Prosiguiendo con el plan trazado, es decir, la plena ocupación de la casilla

5CD y evitando un posible AxC blanco, trozando el flanco dama. Alternativas de cierto interés son:

1) 9., A5C; y ahora:

1a) 9. D3D, AxC; 10. PxA, C2A; 11. T1CR, C4TR; 12. O—O—O, D2R; 13. C2T, P4TD; 14. D3C, O—O; 15. T5C, C3A; 16. T(1)1CR, P3CR; 17. CxA, DxC; 18. DxD, PxD; 19. P3CD, TD1D; 20. T1D, TR1R, y las acciones se compensan. Gerusel v. Hort, Halle 1967.

1b) 9. A3D, O—O; 10. O—O, P4AD; 11. P5R, C2D; 12. A4R, PxP; 13. DxPD, AxCR; 14. AxA, C(2)4A; 15. D4AD, AxC; 16. DxA, y las blancas están mejor. Taimanov v. Pithart, Harrachov 1966.

1c) 9. D2A, AxCR; 10. PxA, D4T; 11. O—O, A2R; 12. R1T, C5CD; 13. D2R, P3TR; 14. P4A, D4TR; 15. P3A, P4CR; 16. P5R, CR4D; 17. AxC, PxA; 18. P5A!, con ataque. Gligoric v. Green, Hastings 1961.

2) 8., A2R; con las prosecuciones:

2a) 9. P5T!, C5C; 10. O—O, O—O, entrando en la variante principal.

2b) 9. O—O, O—O, y ahora:

2b1) 10. D2R, C5C; 11. TD1A (otras movidas que merecen consideración son 11. TR1D, para doblarse en la columna dama y 11. P3T, AxC; 12. DxA, C7A; 13. TD1D, D4T!); 11., P3TR; 12. TR1D, con iniciativa blanca. Stein v. Sanguinetti, Mar del Plata 1966.

2b2) 10. P3TR, A4T; 11. P4CR, A3C; 12. C5R, P4AD!; 13. AxC, PxA; 14. PxP, D2A; 15. CxA, PTxC; 16. T1AD, TR1A; 17. P4CD, P4TD; 18. PxP, DxPT; con paridad. Taimanov v. Smyslov, Campeonato Soviético 1969.

9. O—O.

Merece especial atención 9. P5T!, comprimiendo el flanco dama. Luego de 9., A2R; 10. O—O, se entra en la variante principal, pero la demora en el avance del peón torre dama, permite una buena defensa, como se verá al comentar la novena movida de las negras.

Inferior es en cambio 9. P3TR, A4T; 10. P4CR, A3C; 11. C5R?, por 11., AxPR!; 12. P5C, A7A!

9., A2R?!

Para la mayoría de los expertos la continuación normal, pero para el comentarista un error de apreciación, ya que permite 10. P5T! Lo exacto es 9., P4TD!; 10. A2R, A2R; 11. C5R, AxA; 12. DxA, O—O; 13. TD1D, D2A; 14. C4A, TR1R; 15. D3A, P3CD, con posibilidades mutuas. Gligoric v. Taimanov, Skoplie 1970.

10. P5T!

Corrigiendo la omisión. Otros caminos:

1) 10. A2R, P4TD, entrando en la variante Gligoric v. Taimanov, citada precedentemente.

2) 10. P3TR, AxC (¿porqué no 10., A4T; 11. P4CR, A3C; 12. C5R, y ahora 12., AxP!, y falta 13. P5C, por 13., A7A!); 11. DxA, C7A; 12. TD1D, O—O; 13. T2D, CxA; 14. DxC, D4T; 15. P4A, D5C; 16. A2T (Spassky v. Hort, Tallinn 1975); 16., TD1D!, con chances recíprocas.

10., O—O; 11. A2R.

U 11. D3C, AxC; 12. PxA, P3CD (Taimanov).

11., P4AD!

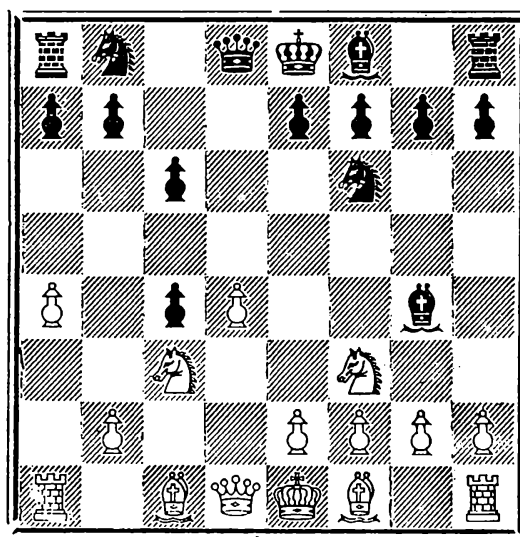
El método más racional para igualar. El ataque al centro blanco es oportuno, ya que no es posible el avance de ninguno de los peones. En cambio no servía 11., P3CD; por 12. P3TR, AxC? (había que arriesgarse con 12., A4T); 13. AxA, PxP; 14. D4T, C2D; 15. TR1D, C3C; 16. D3C!, TD1C; 17. A4AR, T2C; 18. C4T!, con clara superioridad. Uhlmann v. Hort, Interzonal de Palma de Mallorca 1970.

12. T4T, PxP; 13. CxPD, AxA; 14. DxA, T1AD.

Con paridad. Kotz v. Bagirov, U.R.S.S. 1961.

Conclusión: La maniobra de Lasker, permite al bando negro obtener un buen juego de piezas, siempre y cuando, la defensa sea exacta para evitar las rupturas centrales violentas y el avance del peón torre dama blanco, que paraliza el ala dama negra. El comentarista sugiere al aficionado, su práctica como una interesante arma sorpresiva.

D) 5., A5C!?



Una idea del maestro húngaro **L. Steiner**, para resolver (como ya es común en el Gambito Dama), el problema del desarrollo del alfil dama negro. En este caso, se pretende clavar el caballo rey blanco, o en su defecto hacerle perder tiempos, que podrán ser aprovechados para completar la movilización de los efectivos. Ante las blancas se abren ahora dos caminos principales. El desarrollo de rutina con 6. P3R, o la agresión al alfil mediante el salto del corcel a 5R. Estudiaremos ambas líneas por separado:

6. P3R, se verá como D1).

6. C5R, se examinará en el apartado D2).

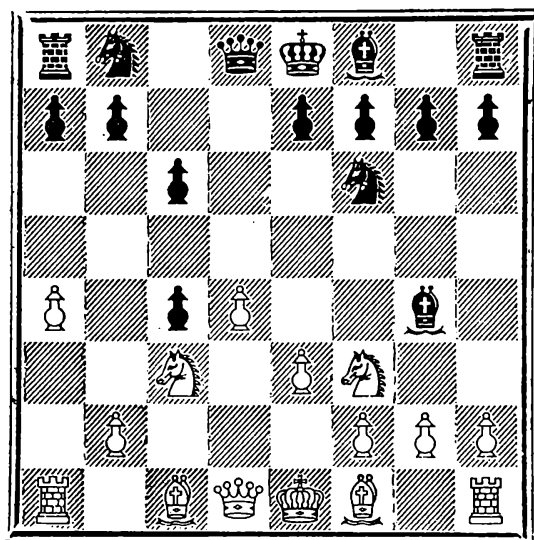
Otras continuaciones alivian las dificultades negras, por ejemplo:

1) 6. P4R, P3R; 7. AxPA, A5CD; 8. D3D, AxCR; 9. PxA, P4AD; 10. P5D, PxP; 11. PxP, O—O; 12. O—O, AxC; 13.

PxA, CD2D; 14. A4AR, C4TR; 15. A3C, D3A, y las negras están mejor. Ogaard v. Kupreichik, Dortmund 1975.

2) 6. P3TR, AxC; 7. PCxA, P3R; 8. P3R, P4AD; 9. PxP, D2A; 10. AxPA, AxPA; 11. P3CD, O—O; 12. A2C, C3A; 13. T1CR, D7T! y las negras se apoderan de la iniciativa de acuerdo con Kotov en la Enciclopedia de Apertura. Tomo D/1976.

D1) 6. P3R.



Para recuperar inmediatamente el peón.

6., P3R.

Para Euwe lo más sólido, ya que permite completar el desarrollo sin grandes sobresaltos. Un interesante intento de complicar el juego es 6., P4R!? Un encuentro Forintos v. Kirov, Vrsac 1973, prosiguió 7. PxP, DxD+; 8. CxD, C5R; 9. AxP, A5C+!; 10. R2R! (si 10. C2D?, AxC; 11. RxA, CxP+. Tampoco 10. A2D?, AxC!; 11. AxA, AxC, ayuda a la causa blanca); 10., C2D; 11. P3TR, CxPR; 12. AxP+, RxA; 13. PxA, CxPC; 14. T4T, P4TR; 15. C5R+, CxC; 16. TxC, A3D; 17. C3A, TD1D; 18. A2D, y las blancas tienen alguna ventaja posicional.

7. AxP, CD2D.

Para preparar, P4R. Otro plan que merece consideración es 7.,

A5C, clavando el caballo y proyectando un rápido enroque. Algunos ejemplos:

1) 8. O—O, O—O; 9. D3C, D2R; 10. C5R, A4T.

2) 8. D3C, y ahora:

2a) 8., D3C?; 9. A4AR, ..., 10. P5T, AxPT; 11. TxA, DxT; 12. DxPC y las blancas tienen clara ventaja. Jolmov v. Mednis, Budapest 1975.

2b) 8., D2R!; 9. C5R, A4AR; 10. O—O, CD2D; 11. C2T!

8. P3TR, A4T.

Euwe sugiere 8., AxC; 9. DxA, P4R; con contrachances en el centro.

9. D2R, A5C; 10. O—O, D2R.

Más sólido es 10., O—O; 11. P4R, P4R.

11. P4R, P4R; 12. P5D.

La continuación extra. Prematuro es 12. P4CR?, por 12., CxPC; 13. PxP, AxP; 14. R2C, PxP! o 14. D3R, C3A!, con compensación por el material sacrificado.

12., P4TD?!

Hort en el Informador N° 16/1973 aconseja 12., P3TR, para dar un escape al alfil.

13. T1D, O—O; 14. P4CR, A3C; 15. C4T, PxP.

Merece atención 15., TR1D!

16. CxA.

Hasta aquí la partida Hort v. Bronstein, Interzonal de Petrópolis 1973. Correcto es ahora:

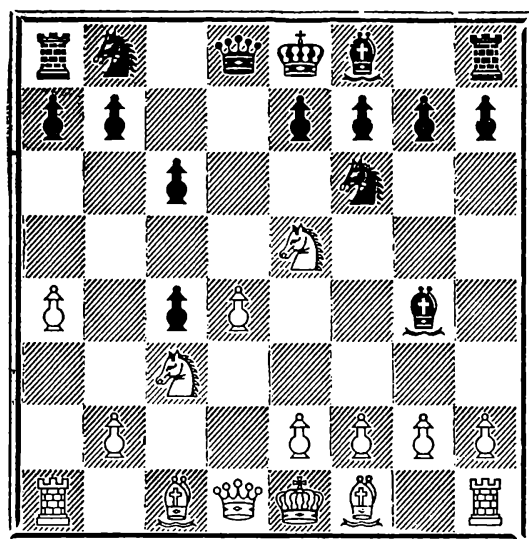
16., PTxC.

Y las negras pueden organizar una fuerte resistencia.

D2) 6. C5R.

(Véase el diagrama siguiente)

Obligando al alfil a efectuar una retirada o a exponerse a ser canjeado inmediatamente.



6., A4T.

Lo usual, impidiendo el avance del peón rey blanco. Inferiores son las otras continuaciones, uor ejemplo:

1) 6., A3R; 7. P4R, P3CR; 8. AxPA, AxA; 9. CxA, A2C; 10. O—O, O—O; 11. A5C, C3T; 12. D2D, C2A; 13. P3TR, P4CD; 14. AxC, AxA; 15. C5T!, con iniciativa blanca. Czernit v. Shamkovic, U.R.S.S. 1961.

2) 6., CD2D; 7. CxA (si 7. P3A, las negras disponen de la buena respuesta 7., A3R!, pero la natural 7. CxPAD, es absolutamente correcta); 7., CxC; 8. P3R (azaroso es 8. P4R?, por 8., P4R!); 9. DxC, PxP; 10. A2D, O. Taimanov indica 10. C1C—10., C3A; 11. D5AR, D2R; 12. O—O—O, P3CR; 13. D5C, P3TR; 14. D5TD, P3C; 15. D6T, PxC; 16. AxPA, A2C; 17. AxPAD, O—O!, y las negras están mejor. Furman v. Georgadze, U.R.S.S. 1969); 8., C(5)3A); 9. AxPA, P3R; 10. O—O, A5C; 11. A2D, con superioridad blanca. Clarke v. Day, Wijk Aan Zee (II) 1970. Ahora el primer jugador dispone de varias alternativas, de las cuales se analizarán por separado.

i) 7. P3A.

ii) 7. P3CR.

Menos usuales son:

1) 7. P3TR, CD2D!; 8. P4CR, A3C; 9. CxA, PTxC; 10. P3R, P4TD; 11. AxPA,

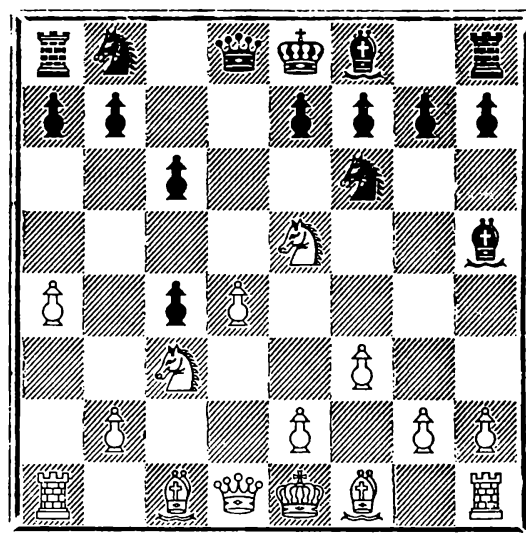
P3R; 12. D3C, D3C; 13. D2A, P4CR; 14. A2R, C4D; 15. A3A, A2R, con equilibrio. Balashov v. Bronstein, Moscú 1971.

2) 7. CxPAD, P3R, y ahora:

2a) 8. D3C, C3TD; 9. P3R, C5CD; 10. C5R, A3D; 11. A2D, P4TD!; 12. C2T, CxC; 13. TxC, AxC. Foguelman v. Filip, Buenos Aires 1964.

2b) 8. A5CR, A5CD; 9. D3C, P4TD; 10. P3R, CD2D; 11. A2R, AxA; 12. R2R, con chances recíprocas. Sokolsky v. Bagirov, U.R.S.S. 1961.

i) 7. P3A.



Proyectando un rápido P4R, y construyendo una barrera de peones para anular la acción del alfil dama rival.

7., CR2D!

Preparando la ruptura central, P4R, y dando paso a la dama. Otra posibilidad es 7., P3R, y ahora:

1) 8. C4A, P4AD!; 9. PxP, DxD+; 10. CxD, AxPA; 11. P4R, C3A; 12. A3R, C2D y las acciones se compensan. Gligoric v. Taimanov, Interzonal Palma de Mallorca 1970.

2) 8. P4CR, A3C; 9. P4TR!, y según Yudovich las acciones favorecen al bando blanco.

8. CxPAD, P4R!

El complemento de la movida anterior. Las negras sacrifican un peón para movilizar sus efectivos y aprovechar la ausencia del caballo rey adversario de su casilla natural.

9. C4R.

Buscando explotar la aparente debilidad de la casilla 6D (3D de las negras). Otras posibilidades son:

- 1) 9. PxP?, D5T+, ganando.
- 2) 9. P4R?, D5T+!; 10. P3CR, D3A!
- 3) 9. CxPR, CxC; 10. PxC, C2D; 11. P4A, A4AD; 12. P3CR, A5CR! (para evitar A3T); 13. A2C, D3C; 14. A2D, P4TD; 15. C4R, P4AR!, con fuerte presión por el peón entregado. Osnos v. Bronstein, U.R.S.S. 1963.

4) 9. P3CR, A5CD!; 10. PxP, O—O; 11. D4D, C3T; 12. A4AR, C(2)4A; 13. DxD, TxD; 14. C2D, TR1R; 15. O—O—O, C2A; 16. A5CR! (no sirve 16. P4CR?, por 16., A3C; 17. P4R, AxC; 18. PxA, C6D+; 19. AxC, TxA, con ventaja negra); 16., T1T; 17. P4R, TxPR; 18. A4AR, T2R; con juego agudo. Kuzmin v. Taimanov, Interzonal de Ленинgrado 1973.

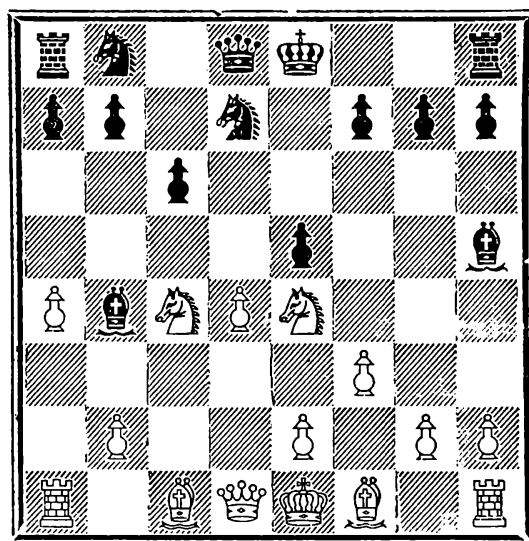
5) 9. A3R?!, A3C; 10. P3CR, A5CD; 11. A2C, PxP; 12. AxPD, O—O; 13. O—O, D2R!; 14. P4R, T1D; 15. D2R, C4A; 16. A3R, C(1)3T; 17. D2A (Grigorian v. Vasiukov, U.R.S.S. 1974); 17., D3R!, y la lucha se inclina en favor del bando negro.

9., A5C+!

(Véase el diagrama siguiente)

La mejor defensa. Las negras aceleran el desarrollo del flanco rey para enrocar y poder eliminar los peligros de una posición abierta. La alternativa es 9., C3C; 10. CxPR, P3A, y ahora:

- 1) 11. P5T, PxC; 12. PxC, PxPD; 13. TxP, TxT; 14. PxT, D4T; 15. D2D, DxD(2); 16. D5C, A3C; 17. D5R+, R2D; 18. P3CR, y las blancas están mejor.



Kluger v. Flesch, Campeonato Húngaro 1964.

2) 11. C3D, DxD; 12. P5T, C4D, con las prosecuciones:

2a) 13. A2D, C5C; 14. CxC, AxC; 15. A3A, DxD (15., AxA+; 16. PxA, D4R; 17. D6D, D2R; 18. D5A, DxD; 19. CxD, C3TD; 20. CxPC, T1CD; 21. C6D+, R2D; 22. C5A, P4CR; 23. P4R, C4A; 24. A4AD, TxPC?; 25. O—O—O+ y las negras se rindieron. Ivkov v. Rukavina, Campeonato Yugoslavo 1975. La movida 24., TxPC?, es un error y debía haber sido reemplazada por 24., R2A!, aunque siempre las blancas mantendrían la iniciativa); 16. TxD, A2R; 17. C6D+, AxC; 18. TxD, R2R; 19. T2D, C2D; 20. P4CR, A2A; 21. P5C!, con mejor juego. Furman v. Vasiukov, U.R.S.S. 1975.

2b) 13. P4CR!?, y ahora:

2b1) 13., A3C; 14. P3R, CxPR; 15. T4T, CxD; 16. TxD!, con superioridad.

2b2) 13., AxPC?; 14. T4T!

2b3) 13., A2A; 14. P3R!, CxPR; 15. D2R!, C4D; 16. C6D+, R2D; 17. C5AR! Y el ataque triunfa. Ives v. Vukcevic, correspondencia 1976.

10. A2D, D2R; 11. PxP.

La alternativa es 11. AxA, DxA+; 12. D2D, DxD+; 13. RxD, PxP; 14. C(4R)6D+, R2R; 15. C5A+ (o 15. CxPC, P4AD!, con juego complejo); 15.,

R1D; 16. CxPD, A3C; 17. P4R, P3TD!; 18. P4TR, P4TR; 19. P3C, R2A, con chances recíprocas. Berta v. Vukcevic, correspondencia 1976.

11., O—O; 12. C3C, C3T; 13. P4R!

O 13. CxA, D5T; 14. C3C, DxC(5A); 15. P3R, D4A; 16. AxC, PxA; 17. O—O, con una mínima ventaja para el primer jugador.

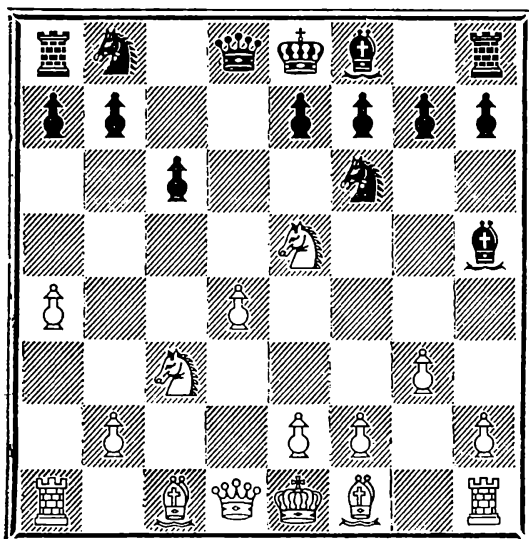
13., CxPR.

Inferior es 13., T1D?; por 14. CxA, CxPR; 15. D3C, AxA+; 16. CxA, C4A; 17. D2A, C(4R)6D+; 18. AxC, CxA+; 19. R2R, D4R; 20. T3T!, y las blancas obtienen buenas perspectivas de ataque. Marovic v. Nei, Tallinn, 1975.

14. CxC, DxC; 15. AxC, TR1D!; 16. AxA!, TxD+; 17. TxT, PxA; 18. A6D, D4CR; 19. R2A!, D5T; 20. T2D, A3C.

Hasta aquí la partida Marovic v. Kovacevic, Rovni Zagreb 1975. Minic en el Informador Nº 19/1975, sugiere 21. T1AD!, con lucha favorable a las blancas.

ii) 7. P3CR.



Aplicada en la partida Najdorf v. L. Steiner, Interzonal de Estocolmo 1948, pasó por ser durante mucho tiempo la refutación de la variante Steiner. Sin embargo gracias a los esfuerzos de Va-

siukov y Taimanov, ha quedado demostrado que las negras con una defensa exacta, consiguen el equilibrio. La idea que anima esta movida es lógica: obtener una buena ubicación para su alfil rey, impedir el contrajuego adversario a base de, P4AD, y preparar el avance de los peones del flanco rey.

7., P3R.

Otra posibilidad es 7., P4TD; 8. A2C, P3R; 9. O—O, A2R, entrando por transposición en líneas de la variante principal. En un encuentro Petrosev v. Krasnov, U.R.S.S. 1968, las negras probaron 7., CD2D; pero luego de 8. CxPD, C3C; 9. C5R, P4TD (9., C(3C)2D!?); 10. A2C, C(3A)4D; 11. P4CR, A3C; 12. O—O, C5C; 13. CxA, PTxC; 14. A4A, P3R; 15. P3T, quedaron en clara desventaja.

8. A2C.

La continuación más prudente. Las blancas continúan tranquilamente con el desarrollo, sin comprometer su posición. Otros caminos:

1) 8. P5T, A5CD!; 9. D4T, C4D; 10. A2D, C2D; 11. CxPA, O—O; 12. A2C, P4CD; 13. PxP a.p., PxP; 14. D1D, D3A; 15. CxC, AxA+; CxD, PRxC; 17. A3A, AxA; 18. CxA, P4A; 19. O—O, P5A, con chances recíprocas. Averbach v. Tetevo-sián, U.R.S.S. 1959.

2) 8. CxPAD, y ahora:

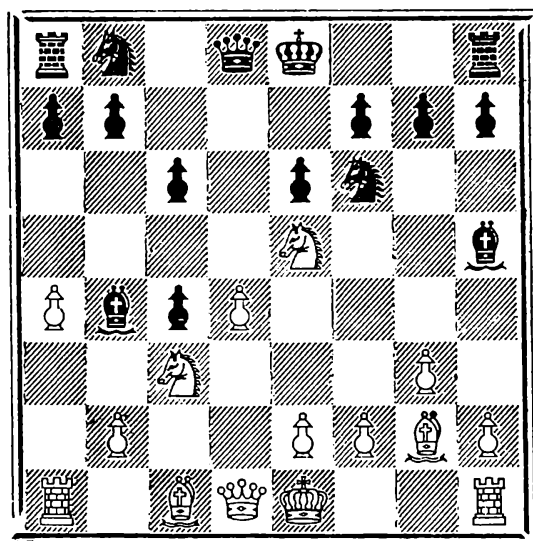
2a) 8., C3T?; 9. P5T, A2R; 10. A2C, C5CD; 11. O—O, O—O; 12. D3C, D1AD; 13. T4T, C3T; 14. C5R, T1D; 15. P4R!, con iniciativa blanca. Nemet v. Lajec, Yugoslavia 1971.

2b) 8., P4TD!; 9. A2C, C3T; 10. O—O, A2R, entrando en la variante principal.

8., A5CD!

(Véase el diagrama siguiente)

Completando la movilización de los efectivos del flanco rey e impidiendo el avance del peón torre. Alternativas de interés son:



1) 8., CD2D?!; 9. CxPAD, C3C; 10. C5R, P4TD; 11. O—O, A5CD (Polugaievsky v. Taimanov, U.R.S.S. 1971); 12. P3TR!, con la idea de P4CR.

2) 8., P4TD; 9. A2C, A2R. Ahora las blancas pueden optar entre:

2a) 10. CxPAD, C3T; 11. D2D (u 11. P3CD, O—O; 12. A2C, C4D!; 13. D2D, A5CD; 14. P4R, C3C; 15. D3R, CxC; 16. PxC, P4R!, con buenas perspectivas para el segundo jugador. Timman v. Bronstein, Tallinn 1973. Tampoco las blancas sacan ventaja efectuando 13. T1AD —en lugar de 13. D2D— debido a 13., D2A; 14. D2D, TR1D; 15. P4R, CxC; 16. AxC, C5C; 17. A2C, P4CD; 18. C3R, D3C!; Keres v. Bronstein. Interzonal de Petrópolis 1973); 11., O—O; 12. P4R, C5CD. Raikovic v. Rukavina, Yugoslavia 1974.

2b) 10. P3T, C3T (10., CD2D; 11. CxPAD, C3C; 12. C5R, C(3C)4D; 13. P4CD, A3C; 14. P4TR!, C5C; 15. P4R, P3TR; 16. CxA; y las blancas mantienen la iniciativa. Spasov v. Radev, Bulgaria 1975); 11. CxPAD, C5CD; 12. P3CD! (más exacto que 12. P4CR, A3C; 13. P4R, C2D; 14. A4AR, C3C; 15. C5R, A3A; 16. D2R, AxC; 17. PxP, D6D!, con chances recíprocas. Gligoric v. Vasiukov, Manila 1974); 12., C(5)4D; 13. A2C, O—O; 14. D2D, P3A; 15. P4R, CxC; 16. AxC, D2A; 17. P4CR, A2A; 18. TD1D, y las acciones favorecen al bando blanco. Timman v. Rukavina, U.R.S.S. 1972.

9. CxPAD.

La opción es 9. O—O, O—O; 10. CxPAD, C4D!; 11. C4R (si 11. A2D, las negras disponen de la interesante respuesta 11., C3C!); 11., CD2D; 12. A2D (o 12. P5T, P4CD!); 12., D2R; 13. AxA, DxA (merece consideración 13., CxA); 14. D2A, P4TD; 15. P3R, TR1D; 16. TR1A, A3C; 17. D2R, D2R, con acciones compensadas. Averkin v. Vasiukov, Campeonato Soviético 1972.

9., P4TD.

Más exacto que 9., O—O; 10. P5T!, C4D; 11. A2D, C3TD; 12. O—O, T1AD; 13. T1R, T1R; 14. D3C, C2R; 15. P3R! Taimanov v. Petrosian, U.R.S.S. 1959.

10. O—O, O—O; 11. P3TR.

Para confinar el alfil rival. Si 11. C2T, A2R; 12. C3A, las negras obtienen la paridad con 12., C3T!; 13. D2D, C5CD; 14. P4R, C2D; 15. C2R, P4R!; 16. PxP, CxPR; 17. CxC, DxD; 18. AxD, AxC, etcétera. Averbach v. Szabo, Portoroz 1958.

11., CD2D; 12. P4CR, A3Cé 13. A5CR, P3TR!

Inferior es 13., A2R; 14. P4R, C1R; 15. AxA, DxA; 16. D2R (también es bueno 16. P5D!, Najdorf v. L. Steiner, Interzonal de Estocolmo 1948); 16., P4AD; 17. PxP, CxPR; 18. CxC, DxC; 19. P4A, D4A+; 20. D2A, DxD+; 21. RxA, con mejor final para las blancas. Gligoric v. Planinc, Yugoslavia 1975.

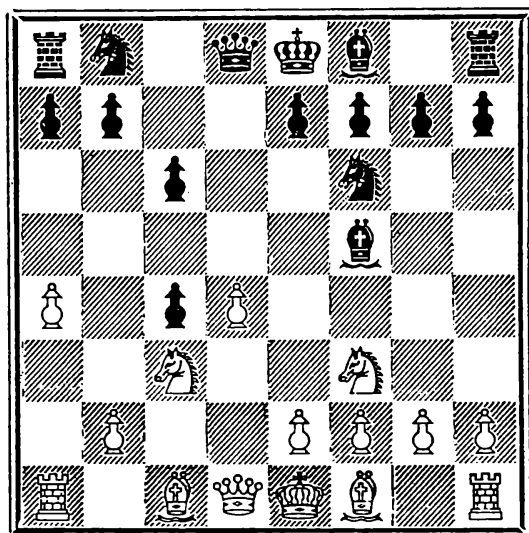
14. A4T, A2T.

Las blancas tienen más espacio y libertad de acción, pero la posición negra es sólida y han completado su desarrollo (Euwe).

Conclusiones: La Variante Steiner, ha mantenido bien en alto los prestigios «eslavos» y puede ser utilizada en la práctica magistral sin grandes problemas. Su inconveniente principal es qui-

zá, que el bando negro no consigue nada más que el equilibrio y no puede mostrarse demasiado ambicioso, y sólo puede triunfar cuando su oponente pierde la paciencia.

E) 5., A4A.



Impidiendo el avance del peón rey a la cuarta casilla y proyectando acelerar el desarrollo para preparar una de las dos rupturas centrales, P4R o, P4AD.

Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar que responden a dos planes de características opuestas: uno basado en conseguir el inmediato avance P4R, agrediendo al alfil y el otro que busca solamente recuperar el peón del Gambito y movilizar el ala rey. Así analizaremos:

E1) 6. C4TR!?

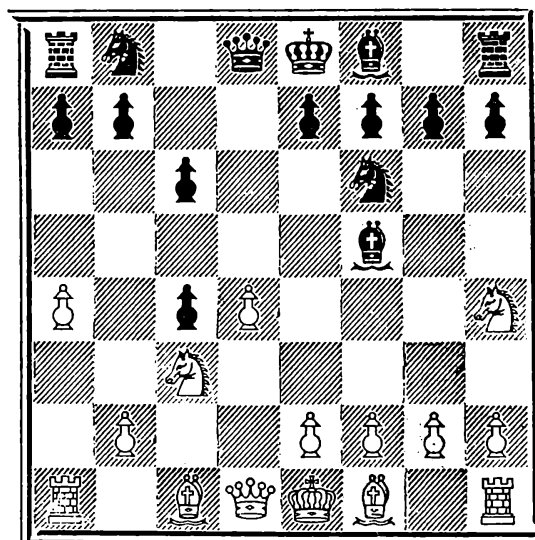
E2) 6. C5R!., que corresponden al primer proyecto.

E3) 6. P3R!., que se ubica en el segundo.

E1) 6. C4TR!?

(Véase el diagrama siguiente)

Una de las tantas ideas del teórico alemán O. Krause, que pretende hacer retroceder el alfil para poder forzar P4R.



Ahora las negras tienen dos movimientos del alfil lógicos, a su disposición:

E1a) 6., A1A.

E1b) 6., A5C.

Poco frecuentes son:

1) 6., P3R; 7. CxA, PxC; 8. P3R, y ahora:

1a) 8., A3D; 9. AxP, O—O; 10. D3A, P3CR; 11. P3TR, P4TR; 12. O—O, CD2D; 13. P5T, T1AD; 14. T1R, T1R; 15. A2D, C1A; 16. P4R! Kashdan v. Jackson, Hastings 1931/32.

1b) 8., CD2D; 9. AxP, C3C; 10. A3C, D2D; 11. P3CD, C1R; 12. P5T, C2R; 13. A2D, T1CD; 14. P4CR! Alekhine v. Stolz, Bled 1931.

2) 6., A3R; 7. P4R, C3T; 8. A2R, C5CD; 9. O—O, P3CR; 10. A3R, A2C; 11. P4AR, P4TR; 12. P3T, D2D; 13. C3A, C2T; 14. P5T, P4AR; 15. C4T, C6D; 16. P5R! Tolusch v. Bagirov, U.R.S.S. 1960.

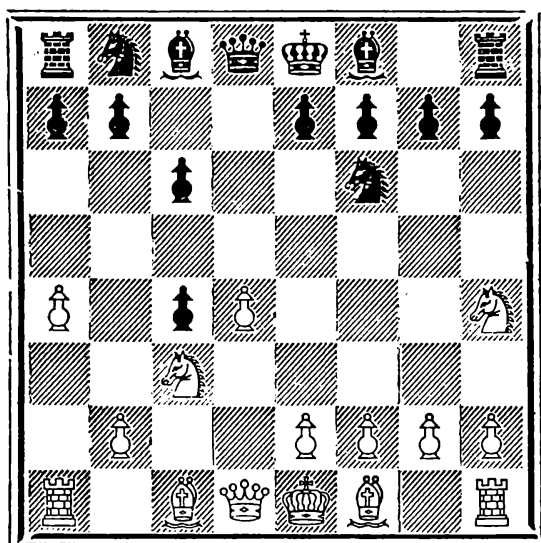
En todos los casos las acciones se inclinan a favor del bando blanco.

E1a) 6., A1A.

(Véase el diagrama siguiente)

Utilizada por Euwe, en sus matches contra Alekhine, permite a las blancas un juego dinámico para sus piezas.

7. P4R!



Entrando de lleno en complicaciones tácticas. Opciones:

1) 7. P3R, P4R!; 8. PxP, DxD+; 9. CxD, A5C+; 10. A2D, AxA+; 11. RxA, C5R+; 12. R1R, A3R, con paridad. Alekhine v. Euwe, match Holanda 1935.

2) 7. P3CR, P4R; 8. PxP, DxD+; 9. CxD, C5R; 10. A2C, A5C+; 11. R1A, C4A; 12. C3AD, CD2D; 13. C5A, O—O; 14. C7R+, R1T; 15. CxA, TDxA; con chances recíprocas. Kotz v. Lazarev, U.R.S.S. 1965.

3) 7. P5T!?, una sugerencia de Taimanov, sin confirmación práctica.

4) 7. C3A, A4A; 8. C4T, A1A; 9. C3A?!, A4A!; 10. C4T!?, ¡tablas!

7., P4R!?

Aprovechando que el caballo enemigo no controla la casilla 4R (5R de las blancas).

8. AxP, PxP; 9. P5R!, C4D.

Peligroso es 9., PxC; por 10. AxP+, RxA (10., R2R?; 11. PxC+); 11. DxD, PxP; 12. D7A+ (12. P6R+?, RxP; 13. DxAD?, CD2D!); 12., R3R; 13. DxA, CD2D; 14. DxPC, PdT=D; 15. DxPA+, R2A; 16. P6R+, R1C; 17. O—O!, con fuerte presión. Larsen v. Teschner, Wageningen 1957.

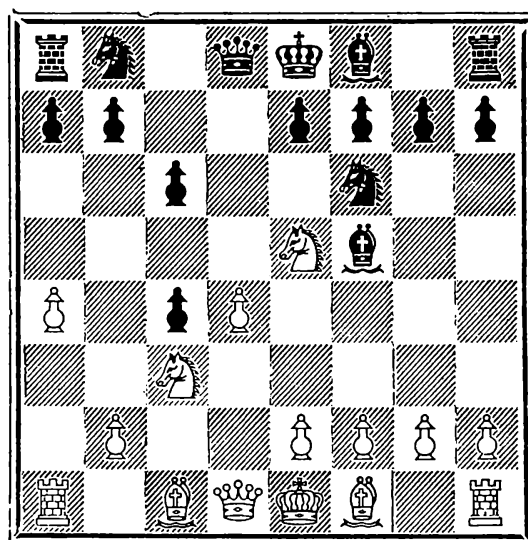
10. DxP, A3R.

Menos efectivo es 10., A2R; por 11. C3A, C3C; 12. DxD+, AxD; 13. A3C, C3T; 14. A3R, A3R; 15. AxA, PxA; 16. C4D, R2D; 17. TD1D, y las blancas están mejor. Mititelu v. Pfeiffer, Olimpiada de Leipzig 1960.

10., C3T; 11. P5T, P3R; 12. O—O, T1AD; 13. P4R, C5CD; 14. A3R, A2R; 15. D2R, O—O; 16. P4AR, P4AD; 17. P5D.

Con juego agudo. Plinik v. Smyslov, Budapest 1952.

E2) 6. C5R.



Otra de los aportes de Krause a la teoría de la Defensa Eslava. Las blancas preparan el avance central P4R, sosteniéndolo con el peón alfil rey. Las negras disponen de varios métodos defensivos, para contrarrestar la estrategia enemiga de las cuales se analizarán:

E2a) 6., C3T!?

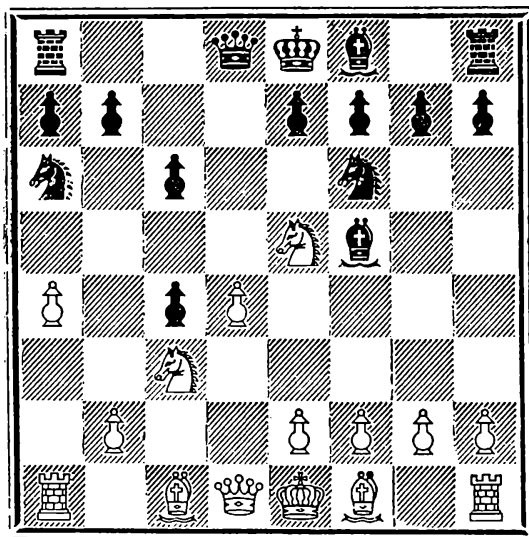
E2b) 6., CD2D.

E2c) 6., P3R.

Ea2) 6., C3T!?

(Véase el diagrama siguiente)

Un agresivo desarrollo del caballo, para ubicarlo en 5CD y obtener contrachances en el centro y en el flanco da-

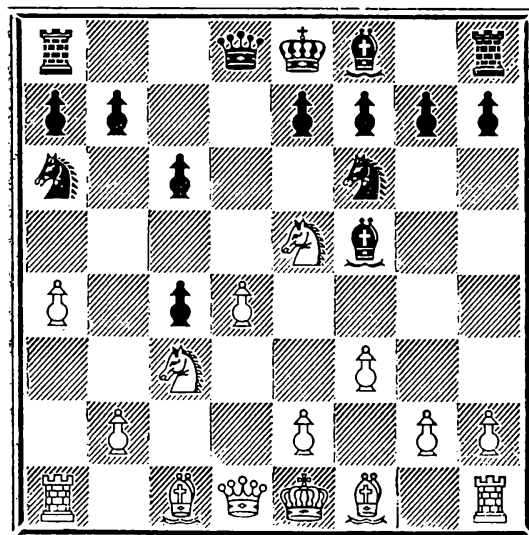


ma. Ahora las blancas pueden proseguir con:

i) 7. P3A.

ii) 7. P3R!

i) 7. P3A.



De acuerdo con el plan trazado al efectuar la sexta movida, tiene el inconveniente de permitir una inmediata reacción con:

7., C2D!

Para, P4R. Otras posibilidades sólo ayudan a la causa blanca, por ejemplo:

1) 7., C5CD; 8. P4R, A3R; 9. AxP, C2A; 10. A3R, A2R; 11. O—O, O—O; 12. P5T, C2D (Pytel v. Paoli, Dortmund 1974); 13. C3D!

En ambas subvariantes las blancas mantienen una clara iniciativa.

8. CxC.

1) 8. A4A, CxC; 9. AxP, P3A; 10. A3C, C5C; 11. P4R, A3R; 12. A2A (se amenazaba 12., DxPD); 12., A2A, y las blancas no tienen compensación por el peón.

2) 8. CxPAD, P4R!, con las persecuciones:

2a) 9. CxPR, CxC; 10. PxC, DxP+; 11. CxD, C5C!

2b) 9. PxP, D5T+; 10. P3CR, DxC; 11. P4R, D4A; 12. PxA (o 12. AxP, A3R!); 12., DxPR+; 13. C4R (o 13. D2R, C5CD; 14. C4R, C4A); 13., C3A, y las negras están mejor.

2c) 9. P4R, PxP; 10. PxA (inferiores son 10. DxP, C5C; 11. D2D, A3R! y 10. C2R, A5C+; 11. R2A, A3R! Aloni v. Enevoldsen, Olimpiada de Helsinki 1952); 10., PxC; 11. D2R+, A2R; 12. C6D+, R1A; 13. C4R (Partos v. Neamtu, Campeonato Rumano 1973); 13., PxPC; 14. AxPC, C3AR, con juego complejo, no desventajoso para el bando negro.

8., AxP.

La alternativa es 8., DxP; 9. P4R, A3C (o 9., A3R; 10. P5D!, PAXP; 11. PxP, A4A; 12. AxPD, con la idea de A5C+, O—O, A4AR y T1R, con una clara ventaja en el desarrollo); 10. AxPA, C5CD; 11. A3R!, P3R; 12. O—O, A2R; 13. D3C, O—O; 14. TD1D, D2A; 15. P4AR, TD1A; 16. P4CR!, y las acciones favorecen al bando blanco. Partos v. Prantitzky, Campeonato Rumano 1975.

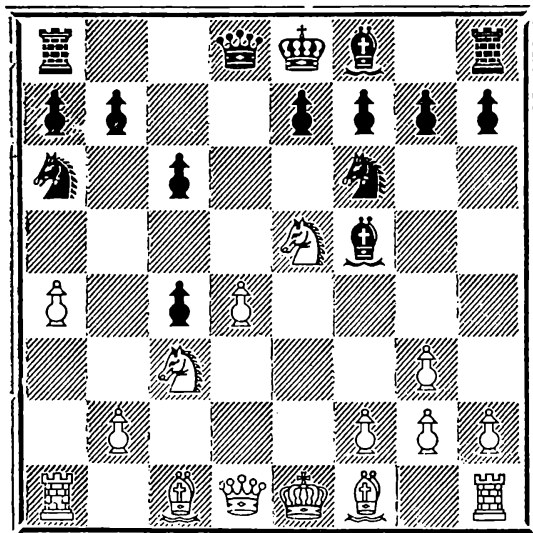
9. P4R, P4R; 10. PxP.

O 10. AxPA, PxP; 11. DxPD, C5CD; 12. R2R, D2A; 13. T1CD, A3R; 14. AxP, PxA; 15. T1D, T1D; 16. D4AD, TxT; 17. DxP+, A2R; 18. CxT. Neikirch v. Fuster, Interzonal de Portovoz 1958.

10., A3R; 11. P4AR, DxD+; 12. CxD, C5CD; 13. C3R, C6D+; 14. Ax C, PxA; 15. A2D.

Y las blancas están ligeramente mejor. Bagirov v. Sajarov, U.R.S.S. 1967.

ii) 7. P3R!



Una movida natural, que refuta el plan negro.

7., P3R; 8. AxP, C5CD.

Para amenazar, C7A+.

9. O—O, A2R.

Opciones:

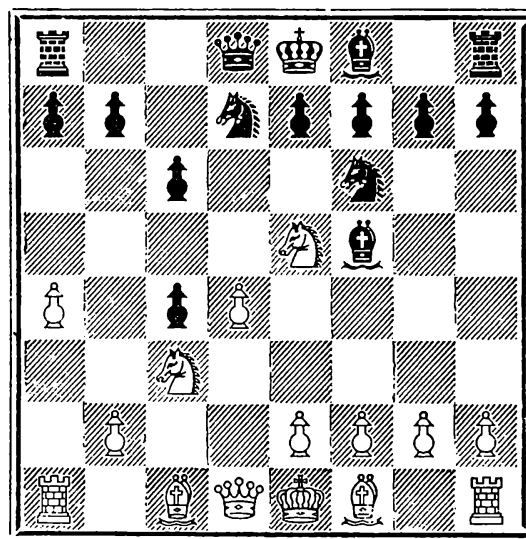
1) 9., C7A?; 10. P4R!

2) 9., A3D; 10. D2R, A2A; 11. P4R, CxPR; 12. CxC, DxP; 13. CxPA, RxC; 14. C5C+, R1A; 15. CxPR, Ax C; 16. DxA, C4D; 17. T3T!, y las blancas tienen mejores perspectivas. Siskin v. Klamman, U.R.S.S. 1960.

10. D2R, O—O; 11. P4R, A3C; 12. T1D, P4TD; 13. CxA, PTxC; 14. P5R, C(3)4D; 15. C4R, T1AD; 16. D4C, P4AD; 17. P xP, AxPA; 18. A5C, A2R; 19. P3CD, C3A; 20. D4TR.

Y las blancas han obtenido una clara superioridad. Geller v. Gufeld, XXVII Campeonato Soviético 1960.

E2b) 6., CD2D.



Provocando al caballo, para forzar una decisión.

7. CxPAD.

La alternativa es 7. CxC, CxC!; 8. P4R, A3C; 9. AxP, P4R!; 10. A3R, A5C+, con chances recíprocas.

7., D2A.

Proyectando, P4R. Inferior es 7., P3R; 8. P3A, A5CD, y ahora:

1) 9. A5CR, P3TR; 10. A4T, C3C; 11. P4R, A2T; 12. D3C, P4TD; 13. T1D, CxC; 14. Ax C(4A), O—O; 15. O—O, D2A; 16. C2T, A2R; 17. C3A, A5CD, tablas. O'Kelly v. Najdorf, Groninga 1946.

2) 9. P4R, A3C; 10. A2R, O—O; 11. O—O, C1R; 12. D3C, P4TD; 13. C2T, A2R; 14. DxPC, P4AD; 15. P5D!, con superioridad blanca. Vladimirov v. Shamkovic, U.R.S.S. 1967.

8. P3CR!

Con el doble objetivo de dominar la gran diagonal blanca y sostener el alfil dama. Otros caminos:

1) 8. A5CR, P4R; 9. A4T, A5CD; 10. P xP, C5R; 11. D3C, P4TD!; 12. T1AD, O—O; 13. P3AR, C4A!, con superioridad negra. Marczy v. Stahlberg, Olimpiada de Munich 1936.

2) 8. P3A, P4R; 9. P4R, PxP; 10. DxP, A3R, con equilibrio.

3) 8. D3C, P4R!; 9. PxP, C4A; 10. D2T, C3T; 11. P4R (si 11. PxC, sigue 11., C5C!, proyectando jugar, C7A+); 11., CxPR; 12. CxC, AxC; 13. C6D+, AxC; 14. PxA, DxPD; 15. AxC, PxA; 16. O—O, O—O, con chances recíprocas. Petrov v. Capablanca, Semmering Baden 1937.

4) 8. D2D, P3CR!; 9. P3A, P4R; 10. D3R (o 10. P4R, PxP); 10., A5CD!, con la idea de 11., C4D, y las negras están bien.

8., P4R; 9. PxP, CxPR; 10. A4A, CR2D!

Sosteniendo el caballo y obteniendo la posibilidad de avanzar el peón alfil rey. La opción es 10., T1D, y ahora:

1) 11. D3C, C(3)2D; 12. CxC, CxC; 13. A2C (13. AxC, DxA; 14. DxPC, A5R!); 13., A3D; 14. O—O, D3C; 15. DxD, PxD; con paridad. Sorokin v. Yudovich, U.R.S.S. 1931.

2) 11. D1A!, C(3)2D; 12. A2C, entrando en la variante principal.

11. A2C, T1D.

Ocupando la columna abierta. Otros caminos:

1) 11., A2R; 12. O—O, O—O (o 12., P4CR; 13. CxC, CxC; 14. A3R, T1CR; 15. D3C, A3R; 16. D2A, C5A; 17. A4D, O—O—O; 18. P3R, P4TR; 19. P3CD, C4TD; 20. TD1C, P5T; 21. TR1AD, P3TD; 22. C4R, con ventaja blanca. Petrosian v. Vistaneckis, U.R.S.S. 1965); 13. D1A, D1C; 14. T1D, P3A; 15. P5T!, y las acciones favorecen al primer jugador. Kotz v. Lazarev, U.R.S.S. 1967.

2) 11., A3R; 12. CxC, CxC; 13. O—O, y ahora:

2a) 13., D4T; 14. C4R, T1D; 15. D2A, A2R; 16. P4CD!

2b) 13., A2R; 14. D2A, T1D; 15. TR1D, O—O; 16. C5C (Alekhine v. Euwe, match, Holanda 1935); 16., D1C!?, con grandes complicaciones (Hort).

2c) 13., P3A; 14. D4D, D3D; 15. P3R, DxD; 16. PxD, C6D; 17. A3R, C5CD; 18. P5D, PxP; 19. TD1D, C3A; 20. C5C, T1AD; 21. A4A, R2R; 22. AxPD, AxA; 23. TxA, P4CR; 24. A3R!, y las blancas están mejor. Zaid v. Jaritonov, Torneo de los Jóvenes Maestros, U.R.S.S. 1977.

3) 11., P3A; 12. O—O, A3R; 13. CxC, PxC (13., CxC; 14. D4D, A2R; 15. TD1A, D1C; 16. C4R, O—O; 17. C5C!); 14. A3R, A4AD (si 14., A2R; 15. P5T, P3TD; 16. D2A, O—O; 17. TR1D, con ventaja blanca); 15. D1A!, AxA; 16. DxA, D3C; 17. P5T, DxD; 18. PxD, P3TD; 19. C4R, R2R; 20. T4T!, y la superioridad blanca es evidente. Klein v. Capablanca, Margate 1935.

12. D1A, P3AR; 13. O—O, A3R.

Inferior es 13., D1C; 14. C4R, A2R; 15. D3A, O—O; 16. TD1D, A3R; 17. CxC, CxC; 18. C5C! y las blancas están mejor. Czaya v. Heinicke, Bad Lautenberg 1949.

14. C4R.

O 14. CxC, CxC; 15. P5T (15. C4R, A2R; 16. C5A, A1AD!); 15., P3TD; 16. C4R, A5CD; 17. C5A (17. A2D, AxA; 18. CxA, O—O!); 17., A1AD; 18. AxC, PxA; 19. P4AR, con paridad. Alekhine v. Euwe, match 1935.

14., A2R.

Inferiores son 14., AxC; 15. DxA, CxD; 16. AxD y 14., A5CD; 15. P5T!, ya que en ambos las blancas mantienen la iniciativa (Euwe).

15. P5T, P3TD; 16. CxC.

Taimanov sugiere 16. D3A!

16., CxC; 17. C5A, A1AD; 18. D2A, O—O; 19. D3C.

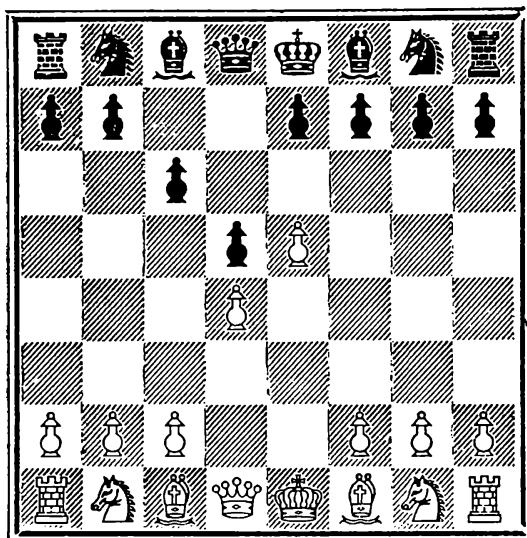
Y las acciones favorecen al bando blanco. Taimanov v. Ignatiev, U.R.S.S. 1971

(Continuará)

Defensa Caro-Kann

Variante de Avance

1. P4R, P3AD; 2. P4D, P4D; 3. P5R.



Una antigua movida, que gozó de gran prestigio en el primer tercio del presente siglo, y que luego fue dejada de lado, ya que los expertos consideraban que las negras conseguían una fácil igualdad. Hacia 1960, el soviético **M. Tal**, obtuvo resonantes victorias con esta línea de juego, renovando el interés de los teóricos por ella. Pero su popularidad fue efímera, ya que guiados a veces por el resultado accidental de la partida, otra vez los maestros han dejado casi de utilizarla.

En la actualidad está casi desterrada de la práctica magistral, y sólo ocasionalmente como sorpresa, se atreven las blancas a jugarla. Debido a todos estos antecedentes casi no está tratada en los manuales de teoría, por lo cual nos ha parecido oportuno publicar un trabajo sobre ella, para llenar un vacío existente y quizá interesar al aficionado para que la utilice.

Estrategia: Las blancas con su avance, esperan conseguir ventaja de espacio, un mantener intacta una cadena de peones que impedirá un normal desarrollo de las huestes enemigas. Por otra parte proyectan un fuerte ataque sobre el futuro refugio real con avance de los peones del flanco rey.

Las negras, tienen oportunidad de movilizar inmediatamente el «ominoso» alfil dama, fuera de la cadena y acelerar el desarrollo del ala dama, para efectuar, P4AD, atacando la base de los infantes, con el doble objeto de debilitarlos y utilizar en el futuro la columna alfil dama (en el supuesto caso que ésta se abra).

Para combatir los designios enemigos, las negras disponen de tres continuaciones principales: una cuya idea principal es la inmediata agresión a la cadena de peones, otra que se basa en la salida del alfil dama, con la intención de cambiarlo por el de su oponente para llegar a un final de alfil «bueno» contra el «malo» de las blancas, y por último el inmediato fianchetto rey, considerado el antídoto universal contra cualquier plan blanco. Analizaremos así:

I) 3., P4AD?!

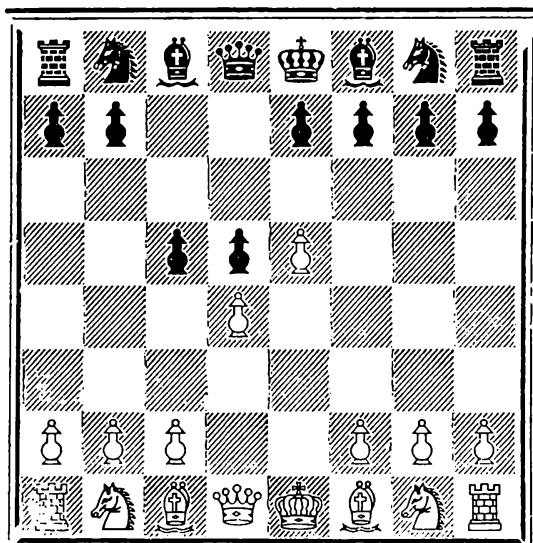
II) 3., A4A!

III) 3., P3CR!?

I) 3., P4AD?!

(Véase el diagrama siguiente)

Para entrar en líneas similares a las de la variante Nimzovich de la Defensa Francesa (1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. P5R, P4AD), con la diferencia de que en



esta ocasión las negras están en condiciones de desarrollar su alfil dama. Pero al tiempo que se pierde (el avance de peón alfil en dos movimientos, se hace sentir pues permite a las blancas consolidar su posición.

4. P x P!

Considerando que ahora las negras deben demorar su desarrollo normal, para capturar el peón, la estrategia blanca está justificada. En cambio son inferiores:

1) 4. P3AD, C3AD; 5. C3AR, A5C!

2) 4. P4AD?, PAXP (no sirve 4., PDxP, por 5. P5D!); 5. DxP, C3AD; 6. DxP, DxD; 7. PxD, C5C!; 8. C3T (u 8. A5C+, A2D; 9. AxA+, RxA, y las negras amenazan, CxPD;, C7A+ o, C6D+); 8., CxPD; 9. A4A, C3C.

En ambos casos, el segundo jugador ha resuelto los problemas de la apertura.

4., C3AD.

Atacando el peón rey y manteniendo la posibilidad de la salida del alfil que corre por casillas blancas. La opción 4., P3R, entrando de lleno en un esquema «francés». Ahora las blancas pueden elegir entre varias prosecuciones, por ejemplo:

1) 5. D4C (impidiendo, AxP); 5., C2D! (5., C3AD; 6. C3AR,

D2A; 7. A5CD!, A2D; 8. AxC, DxPA; 9. A3R, C3T —inferiores son 9., P4TR?; 10. D3C, C3T; 11. C4D!, DxPA; 12. CxPR! u 11., D2A; 12. C3AD! o 9., C2R; 10. CD2D, C4A; 11. C3C, CxA; 12. PxC, AxPA; 13. C(3C)4D y las blancas mantienen la iniciativa de acuerdo con Petrosian—; 10. AxC, PxA; 11. CD2D, DxPA; 12. P4AD!, O—O—O —12., PxP; 13. O—O, A3A; 14. T1AD!—; 13. O—O, R1C; 14. TR1D, D3C; 15. D4T!, y las acciones favorecen al primer jugador. Tal v. Botvinnik, match 1961), con las prosecuciones:

1a) 6. C3AR, C2R; 7. A5CR, P3TR; 8. AxC, DxPA; 9. C3A, DxPA; 10. O—O—O, P3TD; 11. R1C, C3C; 12. C4D, A2D; 13. P4TR, O—O—O, con chances recíprocas. Tal v. Botvinnik, 6ª partida del match 1961.

1b) 6. A5CD, D2A; 7. C3AR, C2R! (mejor que 7., DxPA; 8. C3A!); 8. C3A, C3CR; 9. D3C, AxPA, con paridad.

2) 5. C3AR, AxPA; 6. A3D.

3) 5. C3AD, C3AD; 6. A4AR (las blancas demoran la salida del caballo rey para responder a 6., AxPA con 7. D4C!); 6., CR2R; 7. C3AR, C3C; 8. A3C! (si 8. A3R, C(3C)xPR; 9. CxC, CxC; 10. D5T (de acuerdo con Bronstein era de considerar 10. D4D, C3AD; 11. A5CD!); 10., C3AD; 11. O—O—O, A2R; 12. P4AR, P3CR, con paridad. Tal v. Botvinnik, 4ª partida del match 1961) con la idea de A3D seguido de P4TR y P5TR con ventaja en espacio de acuerdo con R. Schwarz en su libro «Die Verteidigung Card-Kann».

4) 5. A3R, C2R (si 5., C3AD, las blancas con 6. A5CD, D4T; 7. C3AD, quedan mejor); 6. P3AD, C4A; 7. A4D, D2A; 8. A3D, AxP; 9. AxA, DxPA; 10. AxC, DxPA; 11. C3A, C3A; 12. O—O, O—O; 13. CD2D, y el primer jugador ha obtenido las mejores chances (Boleslavsky).

5. A5CD.

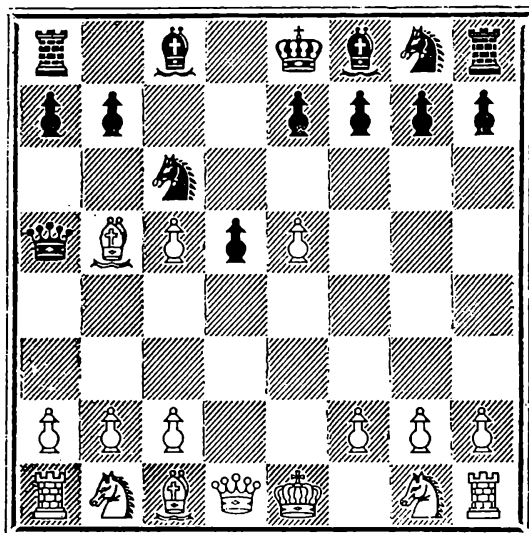
Una idea de Simagin para controlar el jaquel de 5R. La alternativa es 5. C3AR,

A5CR; 6. A5CD, D4T+; 7. C3A, P3R; 8. A3R, CR2R, con las pprosecuciones:

1) 9. A2D, D2A; 10. A2R, P3TD; 11. O—O, C3C; 12. C4TD, Ax C; 13. Ax A, C(3A)xPR; con superioridad negra. Spassky v. Kotov, U.R.S.S. 1955.

2) 9. P3TR (Pachman); 9., Ax C; 10. Dx A, P3TD! (más efectivo fue 10., O—O—O; 11. Ax C, Cx A; 12. A2D, CxPR; 13. D3C, C3A; 14. CxPD!); 11. A4T, C3C!, y las negras se han apoderado de la iniciativa (Boleslavsky).

5., D4T+.



Otra posibilidad es 5., P3R; 6. A3R, A2D; 7. Ax C, y ahora:

1) 7., Px A; 8. C3A, C2R; 9. P4CD, C3C; 10. O—O, A2R; 11. CD2D, D1C; 12. P3AD, CxPR; 13. CxC, Dx C; 14. A4D, D4CR; 15. P4AR, D3CR; 16. C3A, P3A; 17. D2R, O—O; 18. P5A!, con ataque. Aronin v. Beresnov, U.R.S.S. 1961.

2) 7., Ax C; 8. C3AR, D2A; 9. C3A, A2D; 10. D2D, P3TR; 11. T1D, C2R; 12. C4D, DxPR; 13. O—O, C4A; 14. CxC, Dx C; 15. C2R, A2R; 16. P4AD, A3AD; 17. C4D, D3CR; 18. Cx A, Px C; 19. D5T!, O—O; 20. D7A!, y la ofensiva triunfa. Lein v. Selioznev, U.R.S.S. 1962.

6. C3A, P3R; 7. A3R.

O 7. D4D, CR2R; 8. P4CD, A2D; 9. Px D, Cx D; 10. Ax A+, Rx A; 11. T1CD, con posición incierta (Simagin).

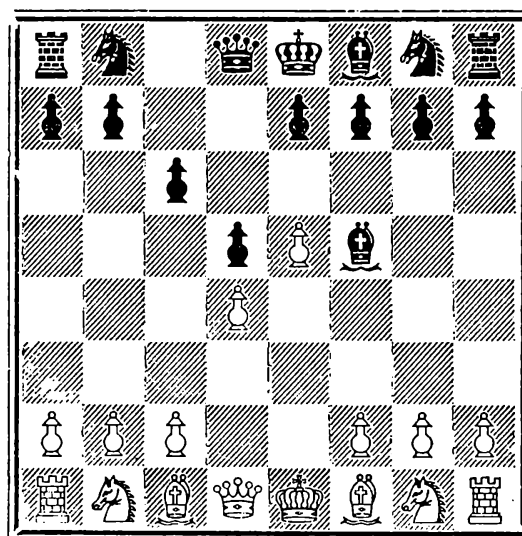
7., A2D; 8. C3A.

Merece atención 7. Ax C, Ax A; 9. C3A, Ax P; 10. Ax A, Dx A; 11. D4D!, con mejor final (Pachman).

9. CxC, Ax A; 10. D5T!, P3CR; 11. CxPC, C3A; 12. D4T, C5R; 13. CxA!

Y las blancas tienen buenas perspectivas (Boleslavsky).

II) 3., A4A!



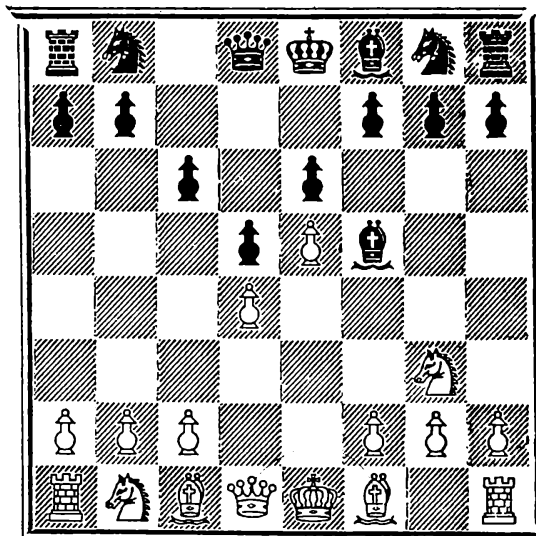
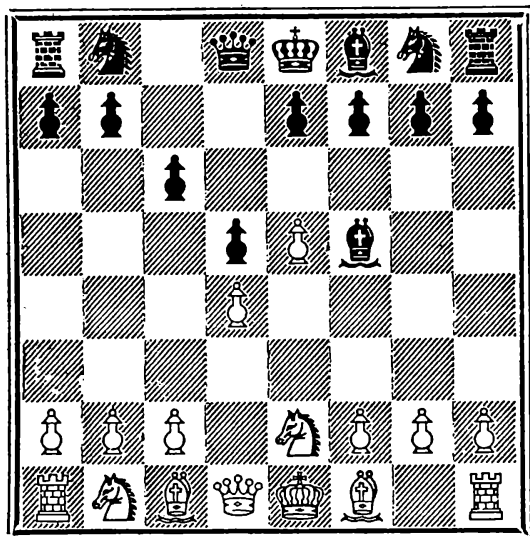
La mejor defensa de acuerdo con la opinión de los teóricos. Las negras aprovechan la ocasión de movilizar el alfil, para luego efectuar el avance el peón alfil dama a fin de agredir la cadena enemiga. Ante las blancas se abren varios caminos por donde transitar que estudiaremos por separado:

- A) 4. C2R.
- B) 4. P4AD.
- C) 4. P4TR.
- D) 4. A3D.
- E) 4. P4CR!?
- F) 4. Movidas poco usuales.

A) 4. C2R.

(Véase el diagrama siguiente)

Como en otras variantes de la Defensa Caro-Kann, el plan de las blancas es



hacer retroceder al alfil dama para ganar algunos tiempos y conseguir ventaja de espacio en el flanco rey.

4., P3R.

La prosecución natural para desarrollar el ala rey y evitar el avance comprensivo P6R. Otra posibilidad es 4., P3CR?; 5. C3C, A3C; 6. C2D, P4TR; 7. C3AR, P5T; 8. C2R, A4A; 9. A5CR!, y las blancas están mejor. Ufimtsev v. Strakalovsky, U.R.S.S. 1953.

Ahora las blancas pueden proseguir con:

A1) 5. C3C.

A2) 5. C4A.

Variantes ambas que se examinarán por separado.

A1) 5. C3C.

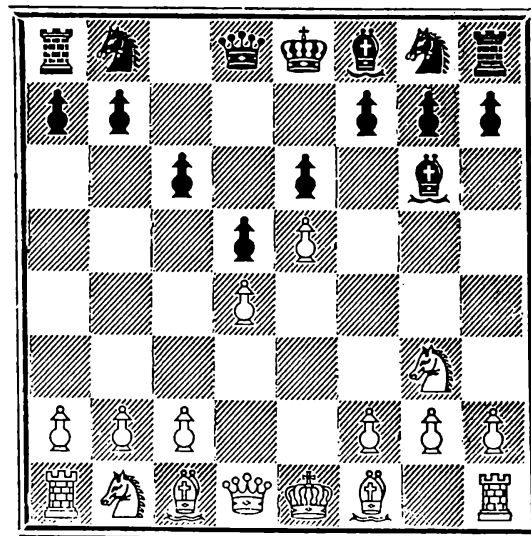
(Véase el diagrama siguiente)

Una posición crítica de la variante. Las negras pueden optar ahora por dos caminos para combatir los planes rivales:

i) 5., A3C.

ii) 5., C2R!?

i) 5., A3C.



La idea más antigua, que busca conservar los alfiles.

6. P4TR!

La alternativa es 6. P4AD, con una idea similar a la que se verá en el apartado B) 4. P4AD, es decir, vulnerar la cadena de peones negros, para impedir, P4AD, por ejemplo:

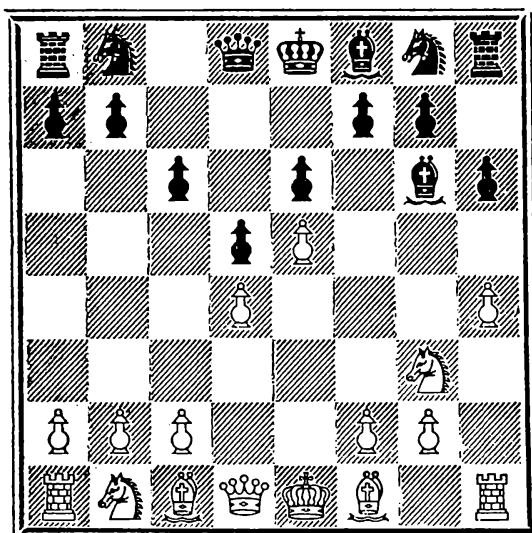
1) 6., PxP; 7. AxP, C2D; 8. O—O, C3R; 9. A3C, D2D; 10. C3AD (Dely v. Csizsar, Budapest 1960); 10., O—O—O!, y según Konstantinopolsky las negras pueden equilibrar.

2) 6., C2R; 7. C3A, C2D; 8. A3R, y ahora:

2a) 8., PxP; 9. AxPD, C4D; 10. O—O, C(2)3C; 11. A3C, D2D; 12. T1AD, A2R; 13. D2R (Penrose v. Portisch, Varna 1962); 13., O—O!, con chances recíprocas.

2b) 8., C4A; 9. CxC, AxC; 10. P5AD, A2R; 11. A2R, O—O; 12. O—O, P3A; 13. P4AR (o 13. A4C, AxA; 14. DxA, P4AR!); 13., PxPR; 14. PAXP, A4C; 15. D2D, AxA+; 16. DxA, P3CD; 17. P4CD, P4TD; 18. P3TD, PTxP; 19. PTxP, TxT; 20. TxT, PCxP; con equilibrio. Clarke v. Dunkelblum, Varna 1962.

6., P3TR.



Dándoles un escape al alfil. Alternativas:

1) 6., P4AR?; 7. P4AD, A5C+; 8. C3AD, P4AD; 9. P3TD, AxC+; 10. PxA, con mejores chances para el primer jugador. Brinkmann v. Henning, Berlín 1933.

2) 6., P4TR, y ahora:

2a) 7. C2D, P4AD; 8. PxP, C3AD (u 8., AxPA; 9. C3C, D3C; 10. CxA, DxC; 11. P3A, D3C, con paridad); 9. C3AR, AxPA; 10. A3D, CR2R; 11. O—O, AxA; 12. PxA, C3R; y las negras están mejor. Matulovic v. Minev, Belgrado 1961.

2b) 7. AxA, DxA; 8. DxA, D4T+; 9. P3AD, D3T; y las acciones se compensan.

2c) 7. A2R, P4AD; 8. PxP (menos efectivos son 8. AxPT, AxA; 9. CxA, P3CR!; 10. A5CR, A2R; 11. AxA, DxA; 12. C3C, TxP! u 8. CxPT, AxC; 9. AxA, P3CR; 10. A2R, TxP; 11. TxT, DxT; 12. A3R, C3AD; 13. P3AD, A3TR!, ya que en ambas variantes las negras se apoderan de la iniciativa. Tampoco 8. P3AD, C3AD, satisface las aspiraciones blancas); 8., AxPA; 9. C2D (o 9. C3AD; 10. A5CR, A2R; 11. D2D, C5CD; 12. A5CD+, R1A; 13. A4T, con igualdad, según Vukic); 9., C3AD; 10. C3C; 11. AxPT, CxPR; 12. AxA, CxA; 13. A5CR, D3D; 14. D2R, D4R; 15. DxD, CxD; 16. P3AR, P3AR; con equilibrio. Bronstein v. Botvinnik, U.R.S.S. 1966.

7. P5T, A2T; 8. A3D.

Para cambiar un alfil que ha hecho un largo recorrido (1AD-4AR-3C-2T), por otro que recién ingresa al campo de batalla. Otra posibilidad es 8. P4AD!?, que ahora tiene menos efectividad, debido a que las blancas no tendrán un lugar seguro para su monarca, por ejemplo:

1) 8., PxP?; 9. AxPA, C2D; 10. C3A, C2D; 11. P3TD, C3C; 12. A2T, C(3C)4D; 13. P4AR, CxC; 14. PxC, P4AD; 15. O—O, PxP; 16. PxP, C3A; 17. A3R, AxPT; 18. D4C!, con ataque. Honfi v. Flohr, 1960.

2) 8., C2D; 9. PxP, PAXP; 10. C3A, C2R; 11. P4AR, C3AD; 12. A3R, D3C!, con iniciativa negra (Konstantinopolsky).

3) 8., P4AD; 9. PAXP, DxPD; 10. C3AD, DxP; 11. DxD, PxD; 12. C5C, C3TD; 13. T4T, O—O—O; 14. TxP, TxT; 15. CxT, C2A; 16. A4AD, A5C+; 17. R2R, C2R, y el final es favorable al segundo jugador. Goldberg v. Voskanian, U.R.S.S. 1962.

8., AxA.

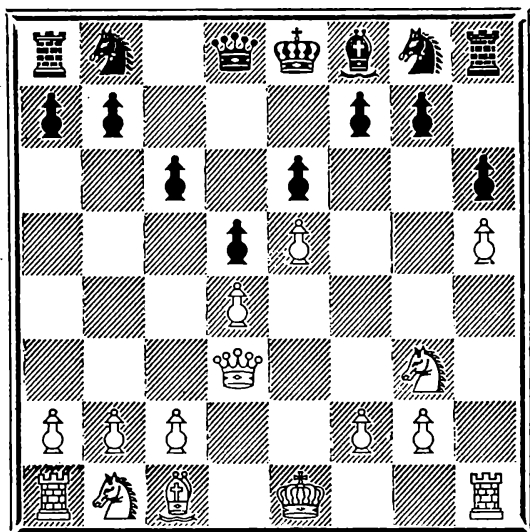
Las blancas pueden capturar el alfil de dos formas distintas, y que se analizarán por separado, debido a que la es-

trategia en que se basan son completamente distintas.

i) 9. DxA.

ii) 9. PxA!?

i) 9. DxA.



Posicional y sólida. Las blancas piensan proteger su cadena de peones con P3AD, y tratar de mantenerla intacta contra todos los esfuerzos enemigos.

9., P4AD.

Comienza el ataque de rutina. La alternativa es 9., D4T+, y ahora:

1) 10. C3A, D3T; 11. D3A, P4AD!; 12. PxP, C3AD; 13. A4A, AxP; 14. D4C, R1A; 15. O—O—O, A5D; 16. CR2R, AxPR; 17. AxA, CxA; 18. D4A, C5A; 19. R1C, C3A, con ventaja material y posicional para las negras. Vasiukov v. Alibeili, U.R.S.S. 1953.

2) 10. P3AD, D3T; 11. DxD! (mejor que 11. D3R, C2D; 12. P4AR, P4AD; 13. C2R, C2R; 14. O—O, T1AD; 15. D3A, C4AR; 16. P4CR, C5T; 17. D2A, D6D!, y la iniciativa pasa a manos de las negras. Osnos v. Flohr, U.R.S.S. 1961); 11., CxD; 12. P4AR, P4AD; 13. P5A, PAXP; 14. PARxP, PARxP; 15. PxP (Arutynov v. Jalibeili, U.R.S.S. 1960), y ahora según R. Schwarz, las negras debían haber proseguido con 15.,

C5C!; 16. C3T, T1AD!, con cierta iniciativa en el flanco dama.

10. P3A.

Inferiores son 10. P4AR?, C3AD; 11. P5A?, CxPD! y 10. PxP, C2D!, de acuerdo con Konstantinopolsky.

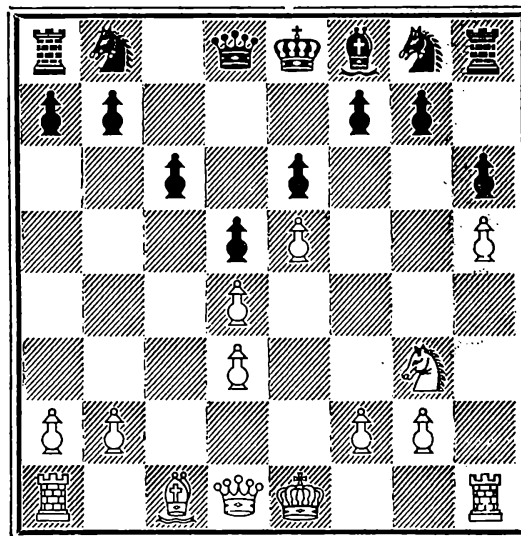
10., D3C; 11. O—O, C3AD; 12. T1D.

O 12. PxP, D2A!; 13. P4AR, AxPA, con paridad (Pachman).

12., T1AD; 13. C3T, PxP; 14. PxP, AxC; 15. PxA, C4TD; 16. T1CD, D3A; 17. A2D, C5A; 18. P4AR, C2R; 19. A4C, D2D.

Con posibilidades mutuas. Heidenfeld v. Pachman, Madrid 1960.

ii) 9. PxA!?



Una captura agresiva, especulando en que si las negras efectúan, P4AD, desaparecerían los peones doblados. Además las blancas desean aprovechar la apertura de la columna alfil dama, y poder emplazar una ofensiva sobre el rey negro por medio del avance del peón alfil rey.

9., C2R.

Alternativas:

1) 9., D3C, y ahora:

1a) 10. D4C, P4AD; 11. PxP, DxPA; 12. O—O, C3AD; 13. D1D, con chances recíprocas. Bastrikov v. Kvatkovsky, U.R.S.S. 1961.

1b) 10. A3R!, DxPC; 11. C2D, A5C? (11., D3C; 12. O—O, C2R; 13. P4AR, C4A; 14. CxC, PxC; 15. P4CR! Asaturian v. Jodos, U.R.S.S. 1969. Según Sokolov, la mejor defensa es 11., D6A!); 12. O—O, AxC; 13. T1C, DxPT; 14. AxA, P3CD; 15. A4C, con amplia compensación por el material sacrificado. Kuzmin v. Bordonada, Olimpiada de Niza 1974.

2) 9., C2D; 10. C3A (o 10. P4A, P4AD!), con las prosecuciones:

2a) 10., D3C; 11. C(3A)2R, P4AD; 12. PxP, AxPA; 13. P4D, A5C+; 14. R1A, T1AD; 15. A3R, A1AR; 16. T1AD, C2R; 17. TxT+, CxT, y las negras están mejor. Spassky v. Liberzon, U.R.S.S. 1961.

2b) 10., P4AD?; 11. PxP, CxPR; 12. P4AD, C3AD; 13. O—O!, D5T; 14. C5C, O—O—O; 15. C2R!, y las blancas mantienen la iniciativa. Liberzon v. Jallibeili, U.R.S.S. 1961.

10. C3AD, C4A!

Tampoco es mala 10., C3T; 11. O—O, D2DD; 12. C(3A)2R, C4A; 13. C1T (13. CxC, PRxC; 14. P4AR, P3CR!; 15. P4CR, T1CR!; 16. R1T, O—O—O; 17. P5C, C2A; 18. A3R, C3R!; 19. PCxP, A2R!, con mejores perspectivas para el bando negro. Matulovic v. Pachmann, Sarajevo 1961); 13., P4AD (o 13., O—O—O, seguido de, T1CR y, P3CR); 14. PxP, AxPA; 15. P4D, A3C; 16. P4CR, C2R; 17. C(1)3C, O—O—O; 18. P4AR, P3AR; con superioridad negra (Sokolov).

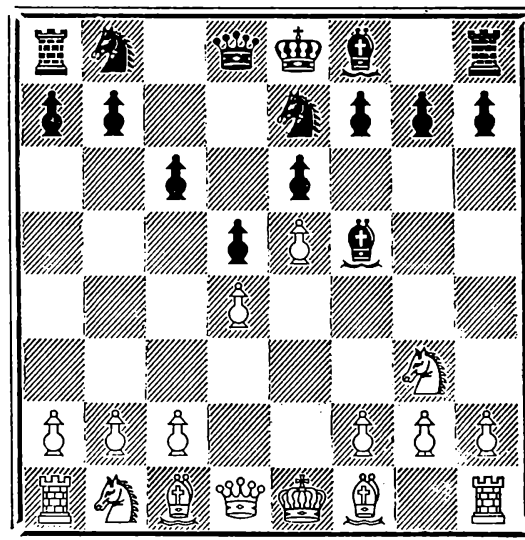
11. CxC, PxC; 12. D3A, D2D; 13. A2D, C3TD; 14. O—O—O, C2A.

Rumbo a 3R.

15. C2R, O—O—O; 16. R1C, P4CR; 17. PxP a.p., PAxP; 18. T1AD, P4TR; 19. A5T, P3CD; 20. A2D, R2C; 21. D3CR, D2AR.

Y las acciones favorecen al segundo jugador. Haag v. Dely, Budapest 1961.

ii) 5., C2R.



Una idea de Barcza cuya finalidad es desprenderse del par de alfiles a cambio de mayor actividad de las piezas.

6. C3A.

Opciones:

1) 6. P4AD, A3C; 7. C3A, P3CR; 8. P4CR, D5T! o 13. P4AR, P4TR!, con buenas chances para las negras (R. Schwarz).

2) 6. A3D, AxA; 7. DxA, D4T+; 8. P3A, D3T!; 9. DxD, CxD; 10. A3R, C4A; 11. CxC, PxC; seguido de, C2A y, C3R!

3) 6. CxA, CxC; 7. P3AD, P4AD; 8. A3D (8. D3C, D2A; 9. A5C+, C3AD; 10. O—O, P4TR!; 11. A3R, P3TD!); 8., P3CR! (Larsen).

4) 6. A5CR, D3C; 7. P3CD, A3C; 8. P4TR, P3TR; 9. A3R, C4A! Gusev v. Goldberg, U.R.S.S. 1950.

5) 6. P4TR, P3TR; 7. P5T, A2T; 8. A3D, AxA, con equilibrio (Flohr).

6., C2D.

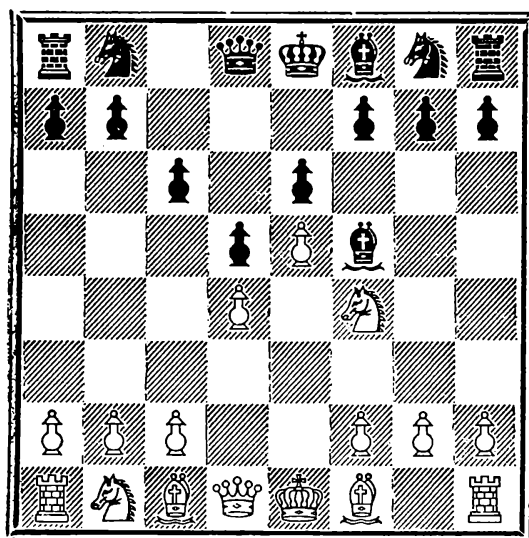
O 6., P3TD; 7. C4T, C2D; 8. P3AD, A3C; 9. P4TR, P4TR; 10. A2R, C4A; 11. CxC, AxC; 12. A5CR, A2R; 13. AxA, DxA; 14. P4CD, A5R!; 15. A3A, AxA; 16. DxA, P4TD!, y las negras se apoderaron de la iniciativa. Osnos v. Petrosian, U.R.S.S. 1961.

7. A2R, P3TD.

Inferior es 7., P4AD; 8. C5CD, C3AD; 9. CxA, PxC; 10. PxP!, y las blancas están mejor.

8. CxA, CxC; 9. A4C, A2R; 10. C2R, D3C.

Con equilibrio. Schauffelberger v. Pytel, match Suiza v. Polonia 1974.

A4) 5. C4A.

Amenazando 6. P4CR.

5., P4AD!

Antes que sea tarde. Opciones:

1) 5., C2D?; 6. P4CR!, A5R; 7. P3AR, D5T+; 8. R2R, A3C; 9. A3R!, P4AD; 10. A2A, D4CR; 11. P4TR!, Dx C; 12. A3R, D6C; 13. T3T, y las blancas deben ganar. Ugrinovic v. Marovic, Yugoslavia 1961.

2) 5., C2R; 6. P4CR, A5R; 7. P3AR, A3C; 8. P4TR, P4TR; 9. A5CR!

3) 5., P3TR; 6. A3D!, Ax A; 7. CxA, C2D; 8. O—O, P4AD; 9. PxP, CxPA; 10. CxC, Ax C; 11. D4C!, P3CR; 12. P4AD, C2R; 13. C3A, T1AD; 14. T1D!, con ventaja blanca. Ciric v. Josevar, Belgrado 1960.

4) 5., A2R; 6. A3D, Ax A; 7. CxA, P4TR; 8. C2D, C2D; 9. O—O, P3CR; 10. C3AR, C3TR; 11. Ax C!, Tx A; 12. D2D, T2T; 13. P4TD, TR1A; 14. D4A, con iniciativa blanca. Szabo v. Barcza 1959.

6. PxP.

La alternativa es 6. P4CR!, A5R, y ahora:

1) 7. P3A, D5T+; 8. R2R, A3C; 9. A3R, PxP!

2) 7. A5C+, C3A; 8. P3A, D4T+; 9. C3A, PxP; 10. Px A, PxC; 11. Ax C+, Px A.

En ambas líneas las negras están mejor.

6., AxPA; 7. A3D, C2R; 8. O—O.

Merece atención 8. C2D, C(1)3A; 9. C3A, A5CR; 10. D2R, con juego vivaz.

8., O—O; 9. C2D.

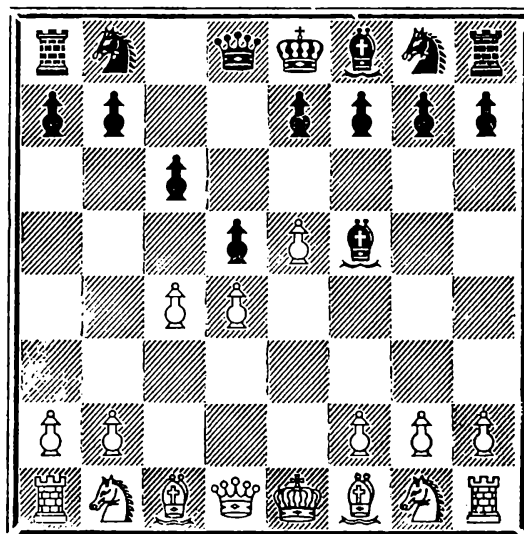
Otros caminos:

1) 9. C3A, D2A; 10. C4T, A5D; 11. Ax A, CxA; 12. P4CR?, C5T! Witkowski v. Florian 1959.

2) 9. P3AD, C2D (o 9., C(1)3A; 10. D2R, D2A; 11. T1R, P3TD!); 10. D2R, D2A; 11. T1R, TD1A; 12. C2D, P3TD; con paridad. Ciocaltea v. Golombek, Moscú 1956.

9., C(1)3A; 10. Ax A, CxA; 12. C3AR, A3C; 12. C3AD, P3AR.

Igualmente correcto es 12., T1AD. Luego de la textual, la posición favorece al segundo jugador. Krogus v. Ilivitzky, U.R.S.S. 1947.

B) 4. P4AD.

Impidiendo el avance del peón alfil dama rival, y dejando libre la casilla 3AD para el caballo.

4., P3R.

Sobreprotegiendo la casilla 4D y proyectando la movilización del ala rey. Otros caminos:

1) 4., PxP; 5. AxP, P3R; 6. C3A, entrando en la variante principal.

2) 4., AxC?; 5. TxA, P3R (5., D4T+; 6. A2D, DxT; 7. P5A!, P4CD; 8. T1T!, DxPC; 9. C2R, P5C; 10. D4T, P6C; 11. C1A, P3R; 12. A3D, AxP; 13. C3C!, y la dama negra no tiene escape); 6. P3TD!, con mejor juego para las blancas (Schneider).

5. C3AD.

Otra posibilidad es 5. P4TR, P4TR; 6. P4AD, entrando en juegos del apartado C) **4. P4TR.**

5., PxP.

Para ubicar un caballo indesalojable en 4D. Alternativas:

1) 5., C2D, y ahora:

1a) 6. A3D?, PxP; 7. AxPA, C3C!

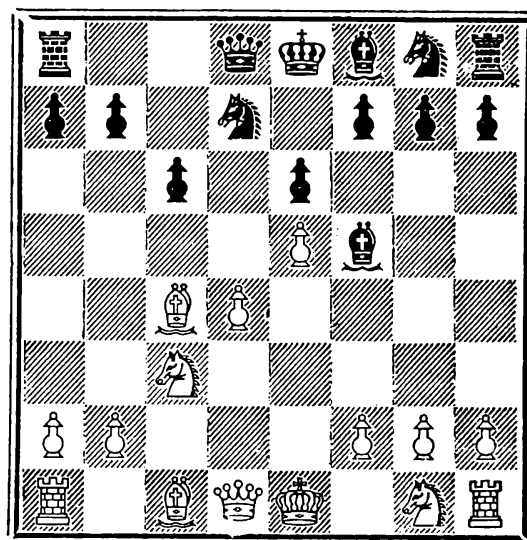
1b) 6. CR2R?, PxP; 7. C3C, A3C.

1c) 6. PxP!, PAXP; 7. P3TD! (7. CR2R, C2R; 8. C3C, A3C; 9. A5C, D3C; 10. D2D, C3A!; 11. T1D, P3TR! o 9. P4TR, P4TR; 10. A5C, P3TD; 11. A3D, AxA; 12. DxA, D3C; 13. O—O, C3AD; 14. TD1D, A2R, lleva a la igualdad. O 9., C3AD; 10. O—O, D5T; 11. A5CD, A2R; 12. A3R, O—O; 13. P4AR, P4AR, con paridad. Stoltz v. Golombek, Olimpiada de Amsterdam 1954); 7., C2R; 8. A5CR, P3AR?; 9. PxP, PxP; 10. A3R, A3C; 11. CR2R, C4AR; 12. C4A, A2A; 13. A3D, CxA; 14. PxC, A3D; 15. O—O, P4AR; 16. CxPR!, AxC; 17. D5T+, A2A; 18. DxPA, D2R; 19. A5C, A3C; 20. O—O—O!, con ataque decisivo. Bialas v. Besser, Munich 1963.

2) 5., A5CD; 6. P3TD!, AxC+; 7. PxA, C2R; 8. A3D, C2D; 9. C2R, O—O; 10. A5CR, AxA; 11. DxA, y las blancas

están mejor. Conrady v. Neu, Luxemburgo 1961.

6. AxPA, C2D.



Para la maniobra, C3C y, C4D.

7. CR2R.

La opción es 7. C3A, C3C; 8. A3C, C2R; 9. O—O, C(2)4D (o 9., P3TR; 10. D2R, C(2)4D; 11. C4R, A2R; 12. A2D, P4TD; 13. P3TD, C2D; 14. TD1D, O—O; 15. A1AD, D3C; 16. A2A, TR1D; 17. C3C, A3C!; 18. AxA, PAXA, con paridad. Kertov v. Flohr, U.R.S.S. 1955); 10. D2R, A2R; 11. C4R, O—O, con chances recíprocas. Johannessen v. Porath, Olimpiada de Leipzig 1960.

7., C2R.

La opción es 7., C3C, y ahora:

1) 8. P3CD, C2R; 9. A3T!

2) 8. A3D, C2R; 9. C4R, C(2)4D; 10. C(2)3C, A3C; 11. P4TR!

3) 8. A3C, C2R, entrando en la variante principal.

8. O—O.

Merece consideración 8. P3TD, para impedir el acceso de una pieza enemiga en la casilla 4CD (5CD de las negras). Un encuentro Michel v. Luckis, Mar del Plata 1949, prosiguió 8., C3C (pa-

rece mejor 8., P4TD); 9. A2T, C(2)4D; 10. O—O, A2R; 11. C3C, A3C; 12. P4AR, P4AR? (debía efectuarse 12., D2D); 13. PxP a.p., AxPA; 14. C(3A)4R!, C2D; 15. P5A!, PxP; 16. C6D+, R1A; 17. C(6)xP5AR, con ataque decisivo.

8., C3CD; 9. A3C, D2D.

Con la idea de un posible gran enroque. Otros caminos:

1) 9., P3TR?; 10. C3C, A3C; 11. C(3A)4R (amenazando 12. C6D+); 12., C4R (R. Schwarz sugiere 11., Ax C; 12. Cx A, C4A; 13. A3R, D2D o 13., A2R; con posición defendible); 12. Cx C, Ax C (inferior es 12., Px C, por 13. C3C, C4D; 14. D3A!); 13. C3C, A3C (el alfil debe ser retirado de su posición ya que 13., P3CR; 14. Cx A, PRxC; 15. D5T! o 13., A2R; 14. Cx A, PRxC; 15. P6R!, sólo proporciona ventajas al primer jugador); 14. P4AR, C4D (14., P4AD?; 15. P5A?, PxPAR; 16. P5D!); 15. P5A!, PxPA; 16. CxPA, D2D (o 16., Ax C; 17. Tx A, A2R; 18. D4C!); 17. C3R!, con fuerte presión. Damianovic v. Flohr, Baltonfured 1960.

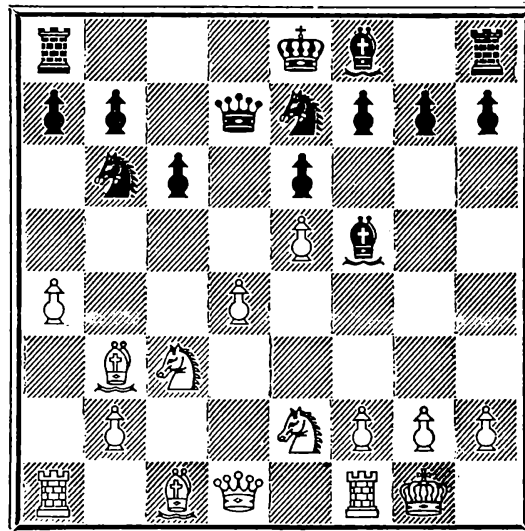
2) 9., C(2)4D; 10. C3C, A3C (10., CxC?; 11. Px C, A3C; 12. P4AR, A2R —12., D2D?; 13. P5A!, PRxP; 14. P6R!—; 13. P5A, PRxP; 14. CxPA, O—O; 15. P4TD, Ax C; 16. Tx A, y las blancas están mejor. Niephaus v. Czaya, Alemania Federal 1948), y ahora:

2a) 11. P4AR, D2D; 12. P4TD, P4TR; 13. D3A, P5T; 14. P5A, PRxP; 15. CxPA, Ax C; 16. Dx A, Dx D; 17. Tx D, P4TD; 18. A5CR, A2R; 19. C4R!, con final superior. Kostic v. Zvetkov, Zagreb 1945.

2b) 11. C(3A)4R, A2R; 12. P4AR, Ax C (o 12., D2D; 13. P4TD, P4TD; 14. D3A, C5C —mejor 14., Ax C o 14., O—O—; 15. A2D, Dx P; 16. A3R, D1D; 17. P5A, PRxP; 18. CxPA, Ax C; 19. Ax P+!, Rx A; 20. Dx A+, R1R; 21. C6D+, y las negras abandonaron. Warstatis v. Garswa, Polonia 1961); 13. Cx A, D2D; 14. D3A, P3CR!; 15. A2D, P4TR!; 16. TD1A, C2A; 17. TR1D,

O—O—O, y las negras pueden resistir, aunque el primer jugador tiene cierta ventaja. Korchnoi v. Ilivitzky, U.R.S.S. 1957.

10. P4TD!



Impidiendo el enroque largo, debido a la amenaza P5T, P6T. Las blancas consiguen así una nítida ventaja en espacio.

Otros caminos:

1) 10. A3R, C(2)4D; 11. CxC, CxC; 12. C3A, A2R!, con paridad (R. Schwarz).

2) 10. C3C, A3C; 11. A3R, O—O—O!, con chances recíprocas (Konstantinopolsky).

10., P4TD?

Más prudente es 10., C(3C)4D.

11. C3C, A3C; 12. A2A.

Para cambiar el alfil que corre por casillas blancas.

12., Ax A?

Mejores perspectivas ofrecía 12., T1D!, y ahora:

1) 13. C(3C)4R, C4A; 14. A5CR, A2R!

2) 13. C(3A)2R, P4AD; 14. PxP, Dx D; 15. T1D, Tx A; 16. Ax T, C5A!

En ambos casos las negras han conseguido una posición satisfactoria (Revista de la FIDE 1/959).

13. DxA, C(2R)4D.

El peón es tabú. Si 13., DxPD, sigue 14. A3R, D5C; 15. T3T!, C(2)4D; 16. C(3A)4R, C(2)4D; 17. A5A, AxA; 18. CxA, T2T; 19. C(3C)4C, O—O; 20. C6D, D2A; 21. P4AR!, con fuerte ataque. En cambio podía considerarse 13., C4AR (Bouwmeester).

14. C(3A)4R, C5CD; 15. D2R, C(3C)4D; 16. P4AR, P3CR; 17. T3T, A2R; 18. A2D, C7A; 19. T3D, C(4)5C; 20. AxC, CxA; 21. T(3)1D, T1D; 22. R1T, P4TR?

Correcto era 22., C4D.

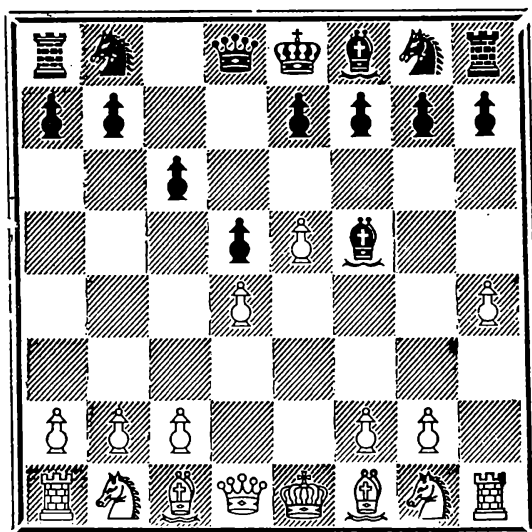
23. C6A+, AxC; 24. PxA, R1A.

Las blancas proyectaban 25. P5AR!

25. C4R, P5T; 26. C5A, D1A; 27. P5A!, PCxP; 28. D3R, P3CD; 29. D5C!, T2TR; 30. T4R!, PxP; 31. TxPT!, TxT; 32. D7C+, R1R; 33. D8C+, R2D; 34. DxPA+, R3D; 35. D7R+.

Y las negras se rindieron. Tal v. Gombek, Olimpiada de Munich 1958.

C) 4. P4TR.



Una violenta movida, popularizada por Tal, en su match contra Botvinnik (1961), que obliga a una defensa exacta para salir airoso de las asechanzas blancas. Su idea principal es atacar el alfil por me-

dio del oportuno avance del peón caballo rey (si las negras no efectuaran, P4TR) o con la maniobra de caballo C1CR-2R-3C, para obligar a perder tiempos o en su defecto debilitar el flanco rey en forma peligrosa. Ahora las negras pueden continuar con:

C1) 4., P3TR.

C2) 4., P4TR.

C3) 4., P4AD.

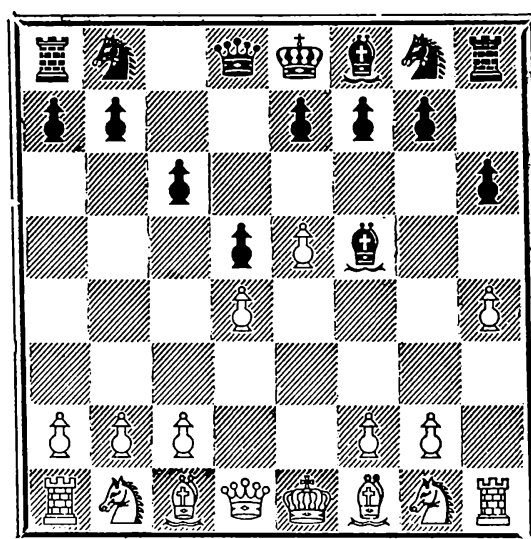
Definitivamente inferiores son:

1) 4., 5. C3AD!

2) 4., D2D; 5. C3AD, P3TR; 6. A3R, P3R; 7. P4CR, A2T; 8. CR2R, C3TD; 9. C4A, C2A; 10. D2D, O—O; 11. O—O—O, con mejor juego. Aronin v. Schazkes, U.R.S.S. 1961.

3) 4., D4T+; 5. P3AD, P3R (o 5., AxP; 6. P4CD!, seguido de 7. TxA); 6. C2D, P4TR; 7. C2R, A5CR; 8. C3C, D5T; 9. P3AR, A4AR; 10. P4CR, PxPC; 11. C3C, A2T; 12. PxP, C2D; 13. A3TR, P4AD; 14. O—O, P5A; 15. D3A, y las acciones favorecen al primer jugador. Aronin v. Tarasov, U.R.S.S. 1963.

C1) 4., P3TR.



Algo pasiva, pero sólida, ya que teóricamente las negras consiguen el ansiado equilibrio.

5. P4CR!?

En el más puro estilo del «salvaje oeste». Las blancas quieren matar o morir. Alternativas que merecen consideración son:

1) 5. A3D!?, AxA; 6. DxA, P3R; 7. P5T! (Boleslavsky).

2) 5. CR2R, P3R; 6. C3C, y ahora:

2a) 6., A2T; 7. A3D, AxA; 8. DxA, o 6., A3C?; 7. P5T, A2T; 8. A3D, entrando en variantes analizadas en A) 4. C2R.

2b) 6., C2R!; 7. C3A (otras posibilidades son 7. P4AD, entrando en el apartado B) 4. P4AD, y 7. P5T, P4AD; 8. C3AD (8. PxP, C(2)3A!; 9. A5CD, D4T+; 10. C3A, O—O—O!); 8., A2T!; 9. PxP, C(2)3A; 10. A4AR, AxPA; 11. D4C, R1A!; 12. O—O—O, A5D!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Hort v. Barcza, Budapest 1961); 7., C2D; 8. A3R, A2T (Barcza sugiere 8., P3TD; para impedir el salto de caballo); 9. A3D (si 9. P5T, sigue 9., P4AD!); 9., AxA; 10. PxP, P4TR; 11. C(3)2R (Tal v. Botvinnik, XX partida del match 1961); 11., C3C!, con chances recíprocas.

5., A2D.

Otras retiradas del alfil son inferiores, por ejemplo:

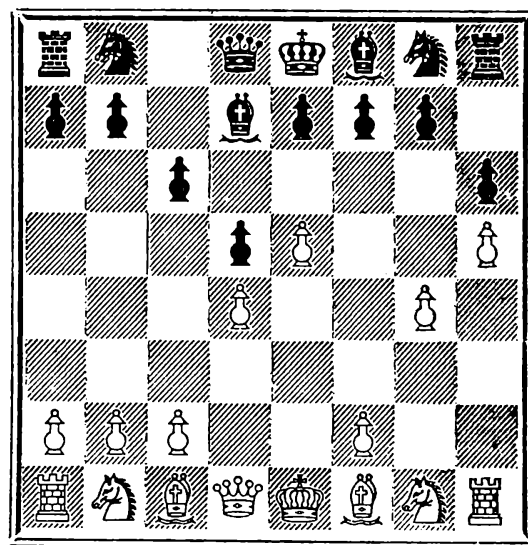
1) 5., A2T?; 6. P6R!, PxP; 7. A3D, AxA; 8. DxA; 9. P4AR, C2D; 10. C3AR, O—O—O; 11. C5R, CxC; 12. PxP, y la ofensiva blanca se perfila. Gufeld v. Spiridínov, Helsinki 1961.

2) 5., A1A; 6. C3AD, D3C; 7. A3T, P3R (o 7., P4TR; 8. P5C, AxA; 9. CxA, seguido de C4A); 8. CR2R, P4AD; 9. O—O, C3AD; 10. A3R, y ahora:

2a) 10., PxP; 11. C4TD!

2b) 10., DxPC; 11. T1CD, D6T; 12. C5CD, D4T; 13. PDxP, CxPR; 14. A4AR!

2c) 10., P4TR; 11. P5C, PxP; 12. CxPD, CxC; 13. AxP, D4T; 14. P4AR, C2R; 15. P3TD, y la posición blanca agrada más. Aronin v. Bronstein, URSS 1961.

6. P5T!

Comprimiendo el ala rey enemigo. Opciones:

1) 6. P3AD, P4AD; 7. A2C, P3R; 8. C2R, A4C (Tal v. Botvinnik, XVIII, partida del match 1961); 9. C4A, 9. C3C o 9. C2D, C3AD; 10. C3AR.

2) 6. P4AD, P3R; 7. C3AD, P4AD!; 8. PxPA (u 8. PAXP, PRXP; 9. A2C, C3AD!); 9., AxPA; 9. PxP, PxP; 10. CxPD, AxPC!; o 10. DxPD, A3C!, y las negras están mejor (Pachman).

3) 6. A3R, P4AD!; 7. P3AD, C3AD; 8. P3TD, P4TD; 9. P3CD, P3R; 10. P5T, P4C!; 11. C3AR, D1C; 12. A2C, P5A; 13. PCxP, PCxP; con lucha aguda. Bronstein v. Donner, Budapest 1961.

6., P4AD.

O 6., P3R; 7. P4AR, P4AD; 8. P3AD, C3AD; 9. C3AR, D3C; entrando en la variante principal por transposición de jugadas.

7. P3AD, P3R.

Impidiendo la salida del caballo enemigo vía 3T-2A, debido a la amenaza, PxP, seguido de, AxP. Inferior es en cambio 7., C3AD, por:

1) 8. C3T!, P3R; 9. C2A!

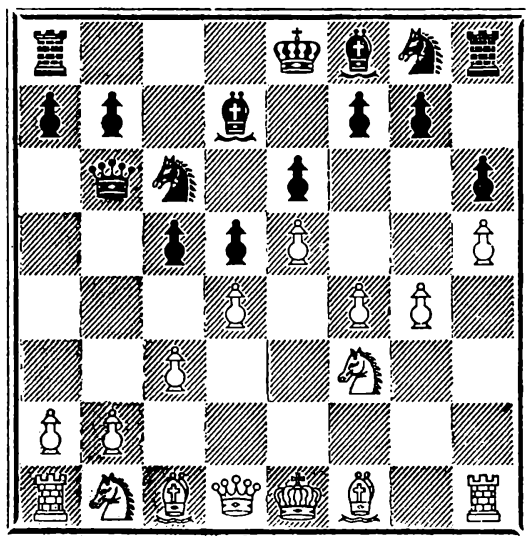
2) 8. A3T, P3R; 9. C2R, D3C; 10. O—O, PxP; 11. PxP, P3CR; 12. CD2A, O—O—O; 13. R2T, P3A; 14. P4AR!, y las

blancas tienen la iniciativa. Lepeshkin v. Wolovich, U.R.S.S. 1964.

8. P4AR.

U 8. P3TD, P4TD; 9. P3CD, P3R; 10. A3R, P4CD; 11. C3AR, D1C, entrando en la partida de Bronstein v. Donner, mencionada anteriormente.

8., D3C; 9. C(1)3A, C3AD.



Otras posibilidades son 9., A4C; 10. AxA+, DxA; 11. C3TD, D3C; 12. C2A, C3AD; 13. R2A, O—O—O; 14. R3C, R1C; 15. T1CD!, seguido de P4CD. Hecht v. Hort, 1962.

10. A3T.

Preparando P5A. Alternativas:

1) 10. C3T, PxP; 11. PxP, AxC; 12. PxP, CR2R! (O'Kelly).

2) 10. T2T, T1AD; 11. A3R, PxP; 12. PxP, A5C+ (12., P3AR, debilita el flanco rey y deja sin control el jaque de 3CR); 13. R2A, C4TD; 14. R3C, C5A; 15. A1AD, y las blancas están mejor. Kamishov v. Weitz, correspondencia 1955.

10., O—O—O.

Otros caminos:

1) 10., PxP?; 11. PxP, P3A; 12. C3AD, O—O—O; 13. O—O, CR2R; 14. C4TD, D2A; 15. C5A, P3CD (Tal v. Ba-

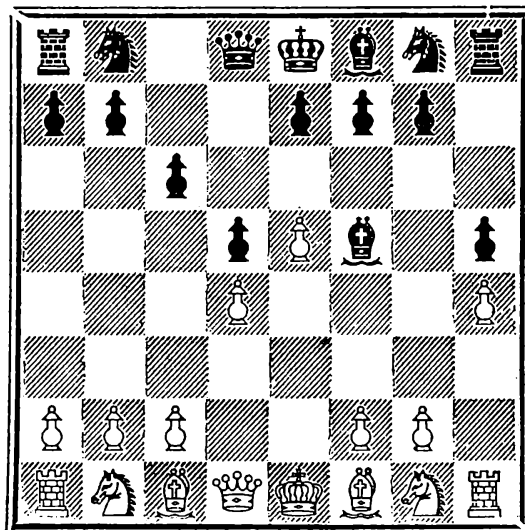
girov, U.R.S.S. 1961); 16. CxA, DxC; 17. PRxP, PCxP; 18. T1R!

2) 10., CR2R; 11. PxP, DxPA; 12. D3D, D3C; 13. T2T, C4TD; 14. A3R, D2A; 15. CD2D, C5A!; 16. C3C, CxA; 17. DxC, C3AD; 18. O—O—O, O—O—O, y las blancas tienen una mínima superioridad. Vitolsch v. Schashin, U.R.S.S. 1962.

11. O—O, R1C; 12. C3T, PxP; 13. PxP, T1AD.

Y las acciones se compensan (Pachman).

C2) 4., P4TR.



Para que las blancas no puedan efectuar P4CR. Su inconveniente principal es que debilita el control de 4CR (5CR de las blancas).

5. P4AD.

Alternativas:

1) 5. C3AD, P3R; 6. C3A, A5CR; 7. A2R, P4AD; 8. A3R, C3AD; 9. PxP, AxC; 10. AxA, CxPR, con paridad. Aronin v. Smyslov, U.R.S.S. 1961.

2) 5. CR2R, P3R; 6. C3C, A3C; 7. A2R, P4AD!; 8. AxPT, AxA; 9. CxA, P3CR; 10. A5CR, A2R; 11. AxA, DxA; 12. C3C, TxP, con buen juego (Pachman. Véase también el apartado A) 4. C2R).

5., **P3R**; 6. **C3AD**, **PxP**.

Otros caminos:

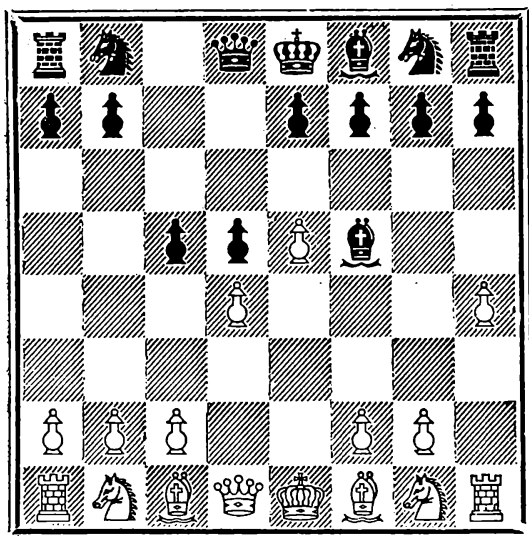
1) 6., **C2R**; 7. **A5CR**! (Hort).

2) 6., **C2D**; 7. **PxP**, **PAxP**; 8. **A5CR**, **A2R**; 9. **D2D** (9. **AxA**, **CxA**; 10. **C5CD**, **O—O**!), 9., **AxA**; 10. **DxA**, **DxD**; 11. **PxD**, **P3TD**; con chances recíprocas de acuerdo con Boleslavsky.

7. **AxPA**, **C2D**; 8. **CR2R**, **C3C**; 9. **A3C**, **A2R**; 10. **C4A**, **A5CR**; 11. **D3D**, **AxPT**?; 12. **C4R**, **A2R**; 13. **P3A**, **A4AR**; 14. **TxC**, **A5C+**; 15. **R2R**, **TxT**; 16. **CxT**, **D5T**; 17. **CxPD+**.

Con fuerte ataque. Mocri v. Grossper, Campeonato Juvenil Europeo, Groninga 1977/78. Para el segundo jugador lo mejor es seguir la línea indicada en el inciso 2) del comentario a la sexta movida de las negras.

C3) 4., P4AD.



Empleada ocasionalmente por Botvinnik esta movida no dio los frutos apetecidos, ya que las blancas no tienen la obligación de mantener la cadena de infantes y prefieren en cambio acelerar el desarrollo.

5. **PxP**!

La refutación. Ahora las negras deberán perder tiempos para recuperar su

peón. Otra posibilidad es 5. **C3AD**, **C3AD**; 6. **A5CD**, **P4TR**; 7. **CR2R**, **P3R**; 8. **A5CR**, **D2A**; 9. **O—O**!, con mejor posición para las blancas. Aronin v. Smyslov 1961.

5., **D2A**; 6. **C3AD**!, **C3AD**.

No servía 6., **DxPR+**; por 7. **A3R**, seguido de 8. **C3A**.

7. **C3AR**, **T1D**.

O 7., **P3R**; 8. **P4CR**!

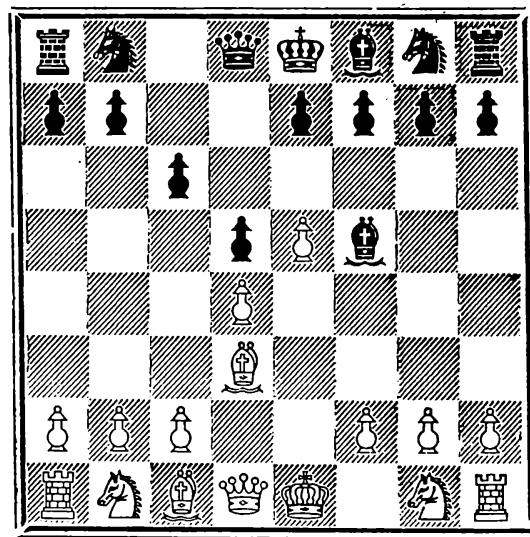
8. **C5CD**, **D1A**.

Hasta aquí la partida Tal v. Botvinnik, XVI del match 1961. Los expertos recomiendan ahora:

9. **P3AD**!

Con la idea de 10. **D4T**, y las blancas tienen una clara superioridad.

D) 4. A3D.



La continuación más antigua, que sólo busca mantener una pequeña ventaja de espacio y cuyo inconveniente principal es quedarse con el alfil «malo» para el futuro final.

4., **AxA**.

Lo más simple es generalmente lo mejor. Otras posibilidades son:

1) 4., **A3C**?; 5. **AxA**! (más enérgico que 5. **P6R**, **D3T**!; 6. **PxP+**, **AxP**;

7. C3A, C2D; 8. O—O, O—O—O; 9. C5R, CxC; 10. A4A, D2D; 11. AxC, C3A; 12. D2D, P3R; 13. D5T!, C5C; 14. DxPT —Richter v. Engels, Wiesbaden 1924— y ahora con 14., A3D, las negras pueden resistir); 5., PTxA; 6. P6R!, PxP; 7. D4C, R2A; 8. C3A, con ataque (R. Schwarz).

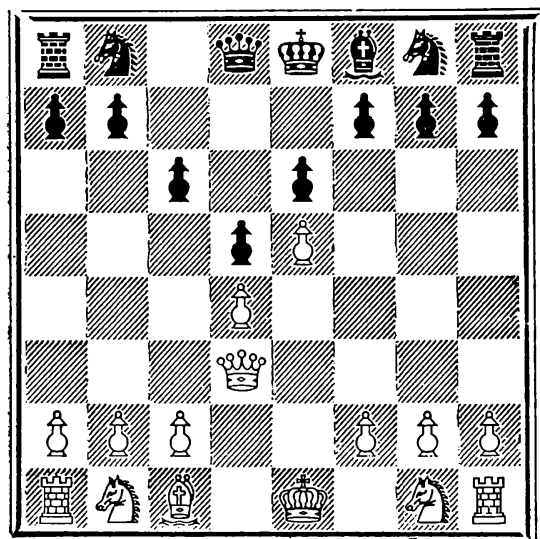
2) 4., P3R; 5. AxA!, PxA; 6. C2R, C3T; 7. O—O (o 7. C(1)3A, C2A; 8. D3D, P3CR; 9. P4TR, D2D; 10. A3R, P3A; 11. P5T!); 7., C2A; 8. P3CD, C2R; 9. A3T, C3R; 10. P4AR, P4CD; 11. A6D!, C1A; 12. AxA, RxA; 13. P3AD, T1CD; 14. C3T, P4TR; 15. C2A, P3CR; 16. P4TD!, y la ofensiva blanca en ambos flancos debe triunfar. Vasilchuk v. Bronstein, Moscú 1961.

3) 4., P3CR; 5. AxA!, DxA; 6. P6R!

5. DxA.

La opción es 5. PxA, para minimizar los efectos de la ruptura, P4AD, y aprovechar la columna semiabierta de AD. Ahora las negras pueden proseguir con: 5., P3R; 6. C2R (6. P4AR, C2R; 8. C3A, C4A; 9. C2R, A2R; 10. A2D, O—O, sólo llevan al equilibrio); 6., C3TD; 7. A3R, C2R; 8. O—O, D2D; 9. P3TD, C4A; 10. C3A, C2A, y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Radulov y. Hort, 1964.

5., P3R.



Una posición crítica desde donde arrancan las continuaciones blancas tendientes generalmente a mantener la cadena de peones. En lugar de la textual es inferior 5., D4T+, ya que luego de 6. C3AD! (Ravinsky sugiere 6. C2D, D3T; 7. P4AD); 6., D3T? (6., P3R!); 7. P6R!, Dx D; 8. Px P+, Rx P; 9. Px D, P3R; 10. P4AR, C2D; 11. C3A, A2R; 12. O—O!, las blancas obtienen clara ventaja. Ufimtsev v. Ravkin, U.R.S.S. 1961.

6. C3AD.

Para responder a 6., P4AD, con 7. PxP. Las blancas piensan proceder al estilo de Nimzovich es decir controlar las casillas centrales con piezas, para bloquear en forma efectiva 4D y 5R. Otros caminos:

1) 6. D3CR, D3C; 7. C3AR, C2R; 8. P3AD, D3TD!; 9. C4TR, C3C; 10. C2D, P4AD; 11. PxP, AxPA; 12. C3C, A2R, y las negras están mejor. Dührssen v. Schultz 1923. Las blancas podían jugar 7. C2R (en lugar de 7. C3AR) y luchar por el equilibrio.

2) 6. C3TR, D4T+; 7. C3A, D3TD; 8. D3CR, C2R; 9. C4A, C4A; 10. D4C, CxPD; 11. C(4)xPD, CxPA+; 12. R2D, Px C; 13. Rx C, C3A; 14. T1R, P5D! Taube v. Nagy, 1928 o 6., D3C; 7. O—O, P4AD; 8. P3AD, C3AD; 9. T1D, T1AD; 10. PxP, AxPA; 11. D3C, CR2R, con superioridad negra. Lauz v. Kochanowsky, correspondencia 1952.

3) 6. P4AR, D4T! (6., D3C; 7. C2R, P4AD; 8. P3AD, C3AD; 9. PxP, AxPA; 10. P4CD!, A7A+; 11. R1A, P4TD; 12. P5C!, y de acuerdo con Konstantinopolsky las blancas están mejor); 7. P3AD, D3T; 8. D1D (u 8. Dx D, Cx D; 9. C3AR, P4AD; 10. A3R, C3T!); 8., P4AD; 9. C2R, C3AD; 10. C2D, PxP; 11. PxP, D6D! (u 11., CR2R; 12. O—O, C4A!; 13. C3AR, P4TR!); y las negras se apoderan de la iniciativa (Boleslavsky).

4) 6. C3AR, D4T (o 6., D3C; 7. O—O, D3T!; 8. D3C, C2D!); 7. CD2D, no sirve 7. P3AD, por 7., D3T; 8. Dx D, Cx D; 9. A3R, C2R!); 7., D3T; 8.

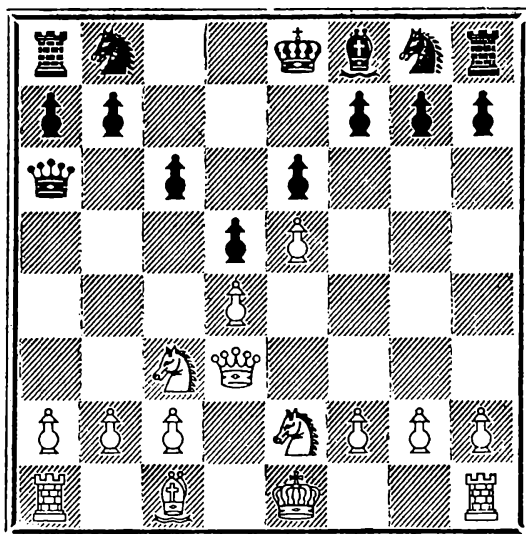
P4AD, C2D; 9. O—O, A2R; 10. C1R, P4TR; 11. Pxp, DxP; 12. CxD, Pxp, con paridad. Stoltz v. Flohr, Estocolmo 1948.

5) 6. C2R, P4AD; 7. P3AD, C3AD; 8. O—O, CR2R; 9. P4AR, Pxp; 10. Pxp, P4TR, y las negras están mejor. Vestol v. Van Scheltinga, Olimpiada de Helsinki 1952.

6., D3C.

Merece atención 6., P4AD, ya que si 7. D5C+, C2D; 8. Pxp (8. DxPC, Pxp; 9. C5C, A5C+; 10. P3AD, T1CD); 8., AxPA; 9. DxPC, CxPR; 10. C5C, T1CD!, con ventaja para las negras. Debido a esta variante la mejor respuesta blanca es 7. Pxp, AxPA; 8. CR2R, D3C; 9. O—O, CR2R, entrando en líneas analizadas.

7. C2R, D3T!



Más sólido que 7., P4AD; 8. Pxp, AxPA; 9. O—O, C2R; 10. C4T (o 10. P3TD, D3A!); 10., D3A; 11. CxA, DxC; 12. A3R, D2A; 13. P4AR, C4A; 14. A2A! (inexacto es 14. P3AD, por 14., C3A; 15. TD1D, P3CR y las negras están mejor. Nimzovich v. Capablanca, Nueva York 1927); 14., P4TR; 15. TD1A, C3A; 16. P4AD, con superioridad blanca (Boleslavsky).

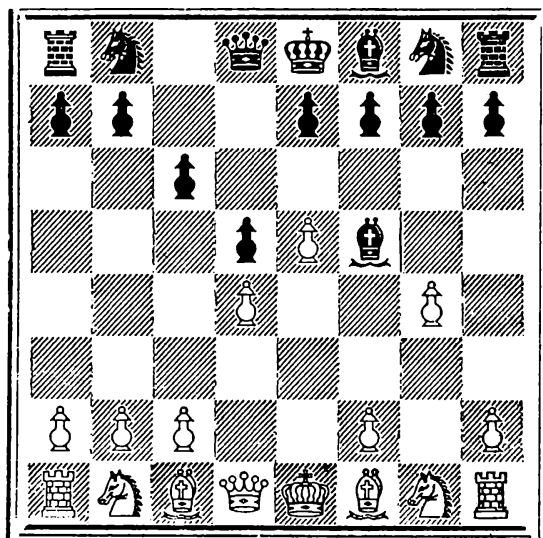
8. C4A.

No servía 8. D3T, por 8., C2R!

8., DxP; 9. CxD, C2D; 10. A3R, C2R; 11. P4AR, C4A; 12. A2R, P4TR; 13. R2R, P3CD; 14. P4CD, P4TD; 15. P3TD.

Y las acciones se compensan (Boleslavsky).

E) 4. P4CR!?



Para mantener la iniciativa a toda costa y obligar al regreso del alfil a su redil.

4., A5R!

Forzando a un nuevo debilitamiento de la estructura de peones blancos, sin temor al avance blanqueador P6R. Otros movimientos de alfil son:

1) 4., A2D; y ahora:

1a) 5. P4CD, P4TD; 6. P3AD, PTxp; 7. Pxp, P3R; 8. A2D, D3C! y las negras están mejor.

1b) 5. A3D, P3R; 6. P3AD, P4AD; 7. C3A, C3AD; 8. O—O, Pxp; 9. Pxp, D3C!

1c) 5. P4AR, P4TR!; 6. P5C, P3CR; 7. P3AD, A4AR; 8. C2D, P3R; 9. C(2)3A, C2R; 10. C4T, A5R; 11. C(1)3A, C4A!; 12. T1CR, P4AD; 13. A3D, AxA! y las negras se apoderan de la iniciativa. Tonoli v. Borodin 1961.

1d) 5. C3AD, P3R! seguido de P4AD.

1c) 5. P4AD, P3R; 6. C3AD, C2R! (inferior es 6., P4AD; 7. PAXP, PAXP; 8. DxPD, Pxp; 9. DxPD, C3A; 10. A4AD,

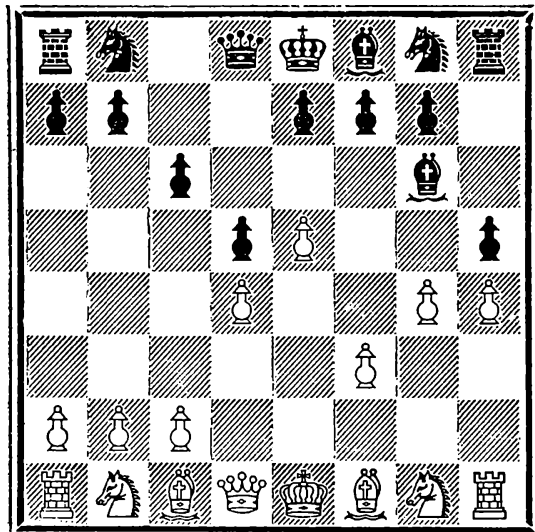
D2R; 11. A5CR!, DXP+; 12. CR2R, DxD; 13. CxD, A5C+; 14. C(2)3A, AxC+; 15. PxA, R1A; 16. A3R, C(3)2R; 17. O—O—O! con ataque blanco. Mujin v. Noskov, J.R.S.S. 1976); 7. P5A!?, P3CD; 8. P4CD, P4TD; 9. C4TD, C1A; 10. T1CD, PXP; 11. TxPC, PCXP; 12. PDXP, D2A! y las negras están mejor. Bronstein v. Petrosian, U.R.S.S. 1959.

2) 4., A3C; 5. P4TR, P4TR (o 5., P3TR; 6. P5T, A3T; 7. P6R!, C3AR); 6. P6R, PXP; 7. A3D, AxA; 8. DxA, PXP; 9. D6C+, R2D; 10. PxPC, C3AR; 11. D3T, T4T! y las acciones favorecen al bando negro. Mieses v. Speyer, Scheveningen 1923.

5. P3A, A3C; 6. P4TR!?

Amenazando P5T y forzando a mover el peón torre rey para debilitar el jaquel de 6CR (3CR de las negras).

6., P4TR!



7. A3D.

Contra 7. P6R?, Alekhine sugería 7., D3D; 8. PXP+, AXP; con superioridad negra.

7., AxA; 8. DxA, P3R!

Alejando todo peligro. No servía jugar 8., PXP?, por 9. P6R!

9. P5C, C2R!

Con ventaja para el segundo jugador (Alekhine).

F) 4. Movidas poco usuales.

En este pequeño apartado se hará mención a jugadas que no se ven en la práctica magistral y que deben ser conocidas por el aficionado.

F1) 4. P4AR, P3R; 5. C3AR, (5. P4CR?, A5R!); 5., C3TR; 6. A2R, D3C; 7. O—O, P4AD; 8. P3AD, C3AD; 9. R1T, PXP; 10. CxPD, A4A; 11. CxA, CxC; 12. A3D, P3CR; 13. P4CD (Schiffers v. Juravich, Kiev 1903); 13., A2R! y las negras se apoderan de la iniciativa.

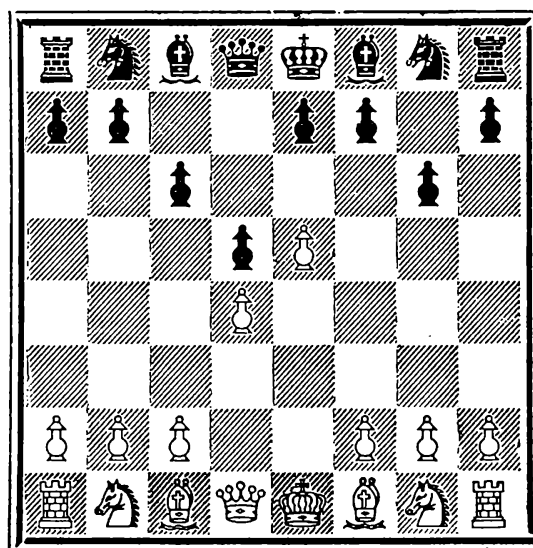
F2) 4. C3AR, P3R (o 4., D3C; 5. C4T, A2D; 6. A2R, P3R; con paridad); 5. A3D, C2R; 6. O—O, C2D; 7. P3AD, AxA; 8. DxA, C3C; con chances recíprocas. Matanovic v. Milic, Yugoslavia 1955.

F3) 4. C2D, P3R; 5. C(1)3A, C2D!

F4) 4. P3AD, P3R; 5. A2R, P4AD; 6. A3R, C3AD; 7. P4AR (Ilin Genevsky v. Siponov, U.R.S.S. 1929); 7., D3C! y las negras están mejor.

F5) 4. C3AD, P3R; 5. P4CR (5. A3D, C2R!; 6. C3A, C2D!; 7. O—O, AxA; 8. DxA, P4AD!); 5., A3C; 6. CR2R, P4AD!, y las negras están bien.

III) 3., P3CR.



Un intento moderno que no ha proporcionado todavía las satisfacciones que la defensa esperaba. Las negras esperan poder atacar el centro de peones con las dos rupturas clásicas (....., P4AD, y, P3AR) apoyados por la acción del alfil en la gran diagonal.

4. C3AD.

La alternativa es 4. C2D, A2C; 5. A3D, P4AD; 6. P3AD, C3AD; 7. C2R, D3C!; 8. O—O, A5CR; 9. PxP, DxPA; 10. C3C, D3C; 11. P6R!? (un sacrificio temático); 11., AxPR; 12. C4A, C3AR; 13. CxA+, PxC; 14. A3R, con juego agudo. Geller v. Botvinnik, Campeonato Soviético 1964.

4., A2C; 5. P3TR, C3T.

Merece consideración 5., P4TR, seguido de, C3T. Es de hacer notar que la posición tiene cierta similitud con algunas líneas de la Variante Gurguenidze (1. P4R, P3AD; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, P3CR).

6. C3A, O—O; 7. A4AR, P3A!; 8. D2D, C2A; 9. O—O—O.

Hasta aquí el encuentro Czerniak v. Hernando, Biel 1975. En el Informador N° 20/1976, Czerniak sugiere:

9., C3TD!

Con la idea de 10., C2A y, P4CD, con buenas perspectivas para las negras.

Conclusiones: Luego de haber examinado profundamente la variante de avance, puede decirse que las blancas consignan una pequeña superioridad en espacio, y algunas teorías tácticas con las variantes B) 4. P4AD, y C) 4. P4TR, que obligan a su adversario a ejecutar una defensa exacta para no caer en posiciones inferiores, pero que efectuando planes correctos no ofrecen ningún peligro. En los demás apartados el segundo jugador logra fácilmente el equilibrio.

Puede afirmarse entonces que 3. P5R, puede sólo emplearse como factor sorpresa, ya que teóricamente no reporta beneficio alguno, a menos que surja alguna novedad importante.

Con esto terminamos el presente artículo sobre la Defensa Caro-Kann.



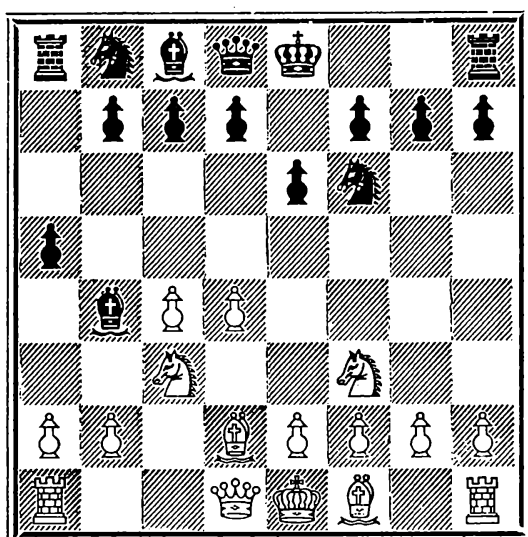
Defensa Bogoi India

(Conclusión)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, A5C+.

I bis) 4. A2D, P4TD.

i) 5. C3A.



Una movida sólida que sólo desea concluir con el desarrollo.

5., P3CD.

Opciones:

1) 5., P3D; 6. P3R, O—O; 7. D2A, CD2D; 8. P3TD, AxC; 9. AxA, D2R; 10. P3CD!, P3CD; 11. A2R, A2C; 12. O—O, con la idea de C2D y P4AD, con mejor juego para las blancas (Gipslis).

2) 5., D2R; 6. D2A, P3D; 7. P3TD, AxC; 8. AxA, CD2D; 9. P3R, P4R; 10. A2R, P5T; 11. O—O, O—O; 12. C2D (o 12. TD1R, T1R; 13. P3R, P4AD!), 12., T1R; 13. TD1R, C1A; 14. A3A, C3C; 15. PxP, PxP; 16. C4R, A4AR, con equilibrio. Cámara v. Rubinetti, San Pablo 1972.

3) 5., P4D; 6. P3R, P3CD; 7. PxP, PxP; 8. C5R, O—O; 9. T2AD!, y las blancas están mejor (Minev).

6. P3R.

Inferior es 6. P3CR, por 6., A3T!; 7. P3C, P4D!; 8. PxP, PxP; 9. A2CR, O—O; 10. O—O, T1R; 11. T1R, CD2D; 12. T1AD, P3A; 13. C1CD, A2C; 14. P3TD, A3D, y las negras se apoderan de la iniciativa. Birbrager v. Bronstein, U.R.S.S. 1967.

6., A2C; 7. A3D, O—O.

Algunas veces los maestros han probado 7., P3D, pero las blancas pueden conseguir mejor partida con 8. O—O!, seguido de D2R.

8. O—O.

Merece atención 8. D2A, y ahora:

1) 8., P3D; 9. P3TD, AxC; 10. AxA, CD2D; y la posición de las negras es sólida, pero carente de perspectivas (Gipslis).

2) 8., P4D?; 9. PxP, PxP; 10. P3TD, AxC; 11. AxA, CD2D; 12. O—O, A3TD; 13. AxA, TxA; 14. P4CD, P5TD; 15. P5C!, y la ventaja blanca es evidente. Glatman v. Natapov, U.R.S.S. 1972.

8., P3D; 9. D2R.

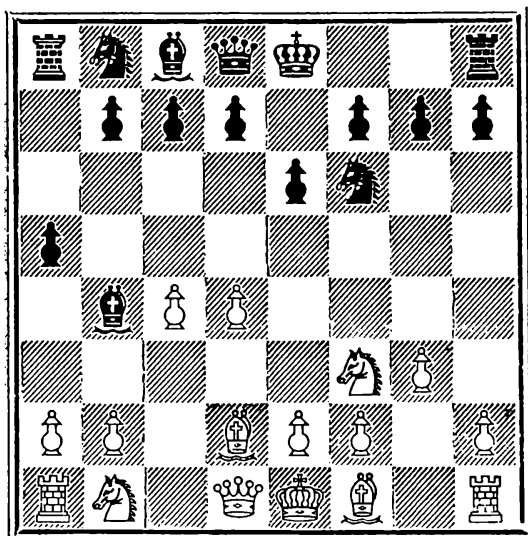
1) 9. T1R, CD2D (9., AxC; 10. AxA, A5R; 11. D2A); 10. P4R, P4R; 11. P3TD, PxP; 12. CxPD (12. PxA, PxC; 13. AxP, PxP; 14. AxPCD, con paridad), 12., C4R; 13. A5CR, AxC; 14. PxC, P3TR; 15. A4T, C3C; 16. A3C, T1R, con juego agudo. Bobotzov v. Najdorf, Olimpiada de Lugano 1968. Gipslis considera que 11. C5D!?, es más fuerte que lo efectuado 11. P3TD.

2) 9. D2A, CD2D; 10. P3TD, Ax C; 11. Ax A, T1R; 12. P4CD!, PxP; 13. PxP, P4R; 14. C2D, y las acciones favorecen el bando blanco (Gipslis).

9., CD2D; 10. P4R, P4R; 11. P5D, C4T; 12. P3CR, C4R; 13. A2A, Ax C; 14. Ax A.

Y las blancas están mejor. Lengyel v. Lehmann, Solingen 1968.

ii) 5. P3CR.



Como en la mayoría de las variantes de la Defensa Bogindia, las blancas se deciden a dominar la gran diagonal 1TR-8TD (1TD-8TR de las negras).

5., O—O.

La prosecución más elástica, ya que permite demorar la enunciación de sus proyectos hasta tanto ver la estrategia blanca. Otros caminos:

1) 5., P3CD; 6. A2C, A2C, entrando en juegos de la Defensa India de Dama.

2) 5., Ax A+; 6. Dx A, P3CD; 7. C3A, A3T; 8. P3CD, P4D; 9. A2C, O—O; 10. PxP, PxP; 11. O—O, T1R; 12. C5R, D3D; 13. D4A, CD2D; 14. C5D, con iniciativa blanca. Popov v. Ajansky, Campeonato Búlgaro 1970.

2) 5. . . ., P3D; 6. A2C, CD2D (6., O—O; 7. O—O, Ax A; 8. Dx A, CD2D; 9.

C3A, P4R; 10. TR1D, D2R; 11. P4R, P3AD; 12. P3TR, T1R, y las acciones están algo mejor. Ghitescu v. Polugaievsky, Olimpiada de Lugano 1968); 7. O—O, P4R, y ahora:

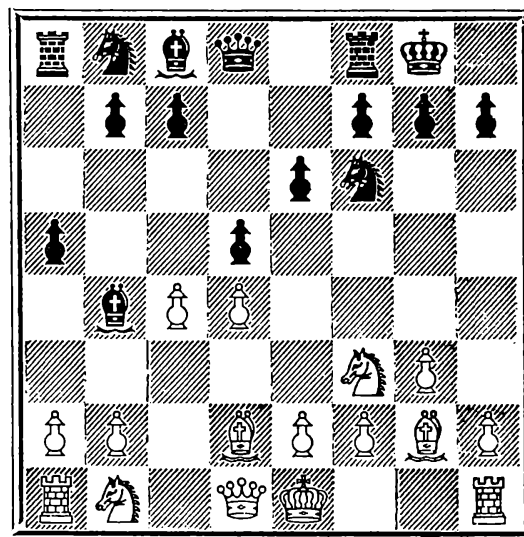
2a) 8. P3R, Ax A; 9. Dx A, P3AD; 10. C3A, P5R; 11. C5CR, P4D; 12. PxP, PxP; 13. P3A! (Yudovich).

2b) 8. A5CR, PxP; 9. CxP, O—O; 10. D2A, P3TR; 11. A4AR, C4R; 12. P3C, A4AD; 13. C5C, P3AD; 14. C(5)4R y las blancas mantienen la iniciativa. Popov v. Uzman, Porec 1974.

2c 8. A6TR!,) Px A; 9. P3TD!, es una indicación de I. Zaitsev sin confirmación práctica.

2d) 8. D2A, O—O; 9. C3A, T1R; 10. P4R, P3AD (10., P3CD; 11. TD1D); 11. TR1R, D2A; 12. P3CD, P4CD; 13. PAXP, PAXP; 14. TD1A, D1CD; 15. C5D!, y las blancas están mejor. Kovacs v. Gipslis, Lublín 1969.

6. A2C, P4D.



O 6., D2R; 7. O—O, Ax A; 8. Dx A, P4D; 9. D2A, C3AD; 10. CD2D, A2D; 11. PxP, PRxP; 12. P3R, P5T; 13. P3TD, TR1AD; 14. TD1A, P3TR; 15. TR1R, D3D; 16. D5A!, y las acciones favorecen al bando blanco. Podgaetz v. Osnos, U.R.S.S. 1968/69.

7. D2A.

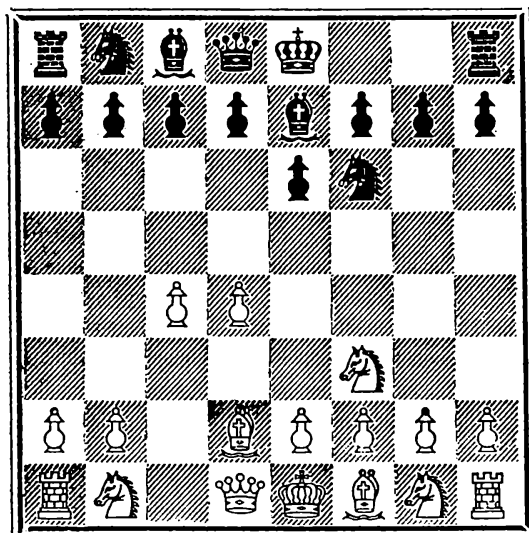
De igual valor es 7. O—O, C3A; 8. P3TD; AxA; 9. CDxA, P5T; 10. D2A, A2D; 11. TD1A, P3TR; 12. Pxp! (Osnos).

7., C5R; 8. O—O, CxA.

Según Gipslis, merece atención 8., C3AD.

9. CDxC, C3A; 10. TR1D, P4AR; 11. P3R, A2D; 12. C1R, C2R; 13. C3D, P3AD; 14. D3C, A3D; 15. D3A, P4CR; 16. P4AR!, P5C; 17. P5AD, A2A; 18. R2A, P4TR; 19. P4TR! Y las blancas están mejor. Benkö v. Damianovic, Montecarlo 1968.

Id) 4., A2R!?



Una sutileza que es común en la Defensa Holandesa e India de Dama. Las negras retroceden con el alfil considerando que el de su oponente está mal colocado en 7D (2D de las blancas) y no podrá desarrollarse por el ianchetto si no es con pérdidas de tiempo. Sin embargo la práctica ha demostrado que en varias subvariantes el «regalo» A2D, se muestra útil.

5. P3CR.

Igualmente correcto es 5. C3A, P4D (5., O—O; 6. P5D!, P3D; 7. P4R, P4R; 8. A2R, C3T; 9. D2A, P4A; 10. O—O!, con mejor juego. Popov v. Dimitrov, Campeonato Búlgaro 1960); 6. D2A! (si 6. A5C, se llegaría a una Defensa Or-

todoxa del Gambito Dama); 6., O—O; 7. P4R, PxpR; 8. CxP, y ahora:

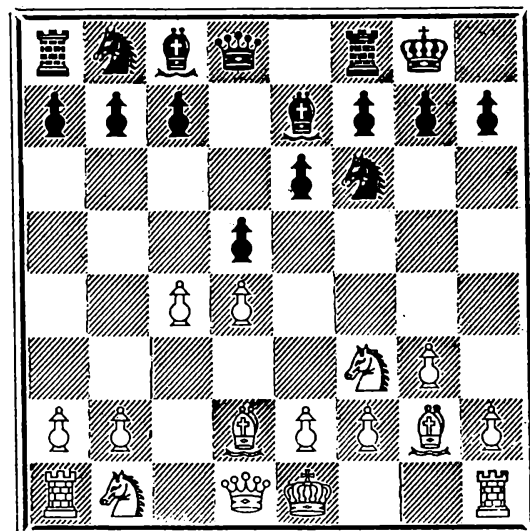
1) 8., CD2D; 9. A3D, CxC; 10. Ax C, C3A; 11. A3D, P3CD; 12. A3A, A2C; 13. O—O—O, P3TR; 14. C5R!, con fuerte ataque. Suetin v. Ortega, 1968.

2) 8., C3A; 9. A3A, C4TR (Franco v. Roth, Olimpiada de Varna 1962); 10. D2D!, y las blancas están algo mejor.

5., P4D.

Para evitar la formación de un fuerte centro dival. Otra posibilidad es 5., P4A!?

6. A2C, O—O.



O 6. .DD, C5R; 7. O—O, CxA; 8. CDxC, O—O; 9. P4R!

7. O—O.

Lo más enérgico, ya que proyecta una rápida acción en el centro. Otras sendas por donde transitar son:

1) 7. C3A, CD2D; 8. C5R, P4A; 9. CxC, Ax C; 10. PDxP, Pxp; 11. P6A, AxP; 12. Ax A, PxA; 13. D2A, D4T; 14. O—O, D4T; 15. P3A, TD1C, con juego complejo. Bulab v. Pirc, Campeonato Yugoslavo 1953.

2) 7. Pxp, Pxp; 8. C3A, P3A; 9. O—O, A4AR; 10. C4TR, A3R; 11. D2A, C1R; 12. C3AR, C3D; 13. A4A, C2D; con equilibrio. Golombeck v. Ivkov, Zagreb 1965.

3) 7.. D3C, P3CD (inferior es 7., C3A; 8. O—O, C5R; 9. P3R, CxA; 10. C(1)x C, C4TD; 11. D3A, C5A; 12. CxC, PxC; 13. DxPA, P3AD; 14. C5R, D4T; 15. TR1AD! con superioridad blanca. Jongsma v. Wade, match Holanda v. Inglaterra 1961); 8. Pxp, Pxp; 9. C3A, A2C; 10. C5R, CD2D!; 11. C3D, P3AD; 12. O—O, T1R, con paridad. Auer v. Pachman 1955.

7., P3AD.

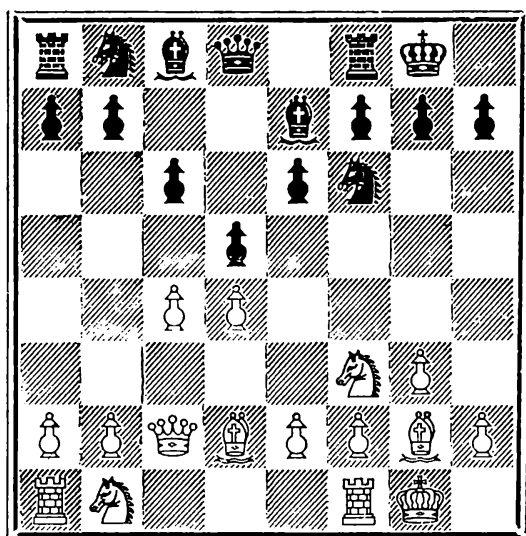
La continuación más sólida. Las negras no pueden abrir prematuramente el juego, so pena de quedar en desventaja posicional. Otros caminos:

1) 7., P4AD; 8. PAXP, CXP; 9. PXP, AXp; 10. C3A, CXC; 11. AXC, C3A; 12. DXD, TXD; 13. TR1D, P3A; 14. TXT, CXT; 15. T1D, y el final favorece al primer jugador. Shainswist v. Pinkus, U.S.A. 1944.

2) 7., C3A; 8. A3A, C5R; 9. CD2D, P4AR; 10. C1R, A3A; 11. P3R, P4TD; 12. CXC, PAXC; 13. P3A, y las blancas están mejor. Porreca v. Pirc, Opatija 1953.

3) 7., PXP; 8. D4T, CD2D; 9. DXPA, C3C; 10. D2A, CR2D; 11. P4R, P4AD; 12. A3R, PXP; 13. CXPD, con superioridad blanca. Golombek v. Bernsteint, Ostende 1956.

8. D2A.



Las blancas aplican la estrategia de la Apertura Catalana. Defienden el peón alfil dama y se disponen a preparar la ruptura central P4R. Alternativas de cierto interés son:

1) 8. D3C, P3CD; 9. PAXP, PAXP; 10. C3A, C3AD; 11. A4A, A2C; 12. TR1A, T1AD; con posibilidades mutuas.

2) 8. C3A, CD2D; 9. A4A, C4T; 10. P5A!?, CxA; 11. PxC, D2A; 12. D2D, P3CD; 13. P4CD, A3TD; 14. D3R, PCXP; 15. PCXP, TD1C, con juego agudo. Tolusch v. Averbach, Campeonato Soviético 1950.

8., CD2D; 9. T1D.

Para evitar, P4AD. Las blancas deben desarrollar sus piezas mayores, evitando movidas inútiles de peones que sólo comprometerían su estructura, por ejemplo 9. P4TD?, P4TD!; 10. C3A, P3CD; 11. PXP, CXP; 12. CXC, PAXC; 13. P4CD, PXP! y las negras no tienen dificultades (Averbach y Neustad) o 9. P3C, P3CD; 10. A3A, A2C; 11. CD2D, T1AD, seguido de, P4A, con juego vivaz.

9., P3CD.

El método racional de desarrollar el alfil dama. Menos efectivo es 9., C5R; 10. A1R, P4AR; 11. P4CD, P4CR; 12. C5R, A3A; 13. CXC, AXC; 14. P4TD, P3TD; 15. P5A! y las blancas mantienen la iniciativa. Reinhardt v. Espinosa, Buenos Aires 1959.

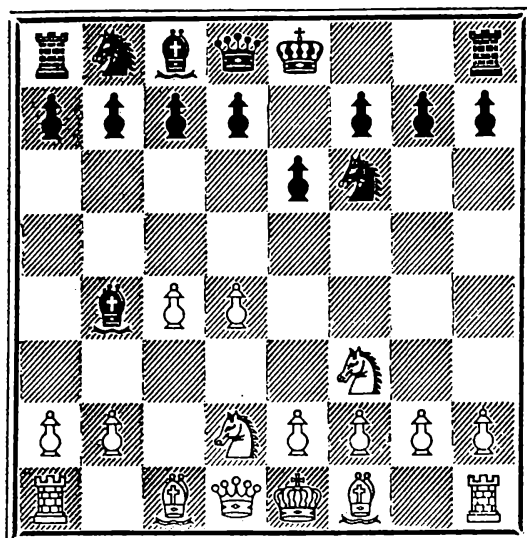
10. P4TD.

Si 10. A4A, A2C, se entra por transposición en juegos de la Apertura Catalana.

10., A3TD; 11. P3CD, C5R; 12. A4A, T1AD; 13. CD2D, CXC; 14. TXC.

Y las blancas tienen una pequeña pero persistente superioridad. Polugaievsky v. Korchnoi, match Evian 1977.

II) 4. CD2D.

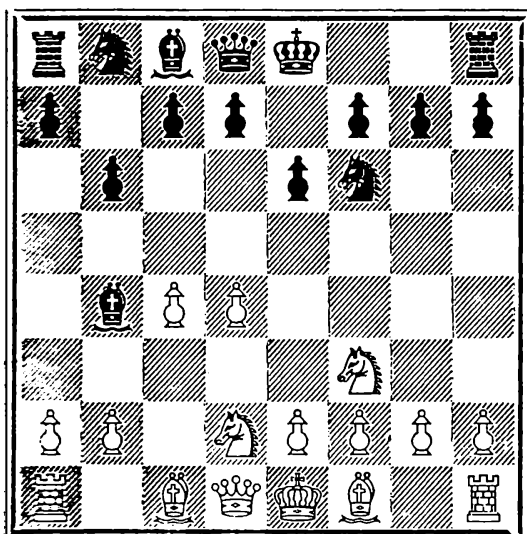


Una cobertura, menospreciada durante mucho tiempo, debido a que deja encerrado el alfil dama, pero que tiene la virtud de evitar cambios simplificadoros, o cuanto menos conseguirlos en forma agradable para el bando blanco.

Ante las negras se alzan varios caminos por donde transitar, de los cuales se analizarán:

- IIa) 4., P3CD.
- IIb) 4., P3D.
- IIc) 4., P4A.
- IId) 4., O—O.
- IIe) 4., C3A.
- IIf) 4., P4D!

IIa) 4., P3CD.



5. P3TD.

Otras posibilidades como 5. P3R o 5. P3CR, llevarían a juegos de la Defensa India de Dama.

5., AxC+.

Inferior es 5., A2R; debido a que permitiría la formación de un fuerte centro blanco sin ninguna compensación, por ejemplo: 6. P4R?, P4D; 7. P5R, C5R; 8. PxP, PxP; 9. A3D, CxC; 10. AxC, O—O; 11. P4CD!, con mejores perspectivas para el primer jugador. Uhlmann v. G. García, La Habana 1969.

6. CxA!

La captura más enérgica, ya que amenaza P4R. Menos efectivas son:

1) 6. DxA, P4TD!

2) 6. AxA, A2C; 7. P3R, entrando en variantes de la Defensa India de Dama, por ejemplo: 7., O—O; 8. P4CD, P3D; 9. A2C, CD2D; 10. A2R, D2R, etc.

6., A2C; 7. D2A, P3D; 8. P4CD, O—O; 9. A2C, P4A.

O 9., CD2D; 10. P3R, D2R; 11. P3A, P4R; 12. P5D, P4TD; 13. A3D; con iniciativa blanca. Rantanen v. Akvist, Eksjö 1974.

10. P3R, CD2D; 11. PDxP, PDxP; 12. A3D, D2A; 13. O—O, C4R.

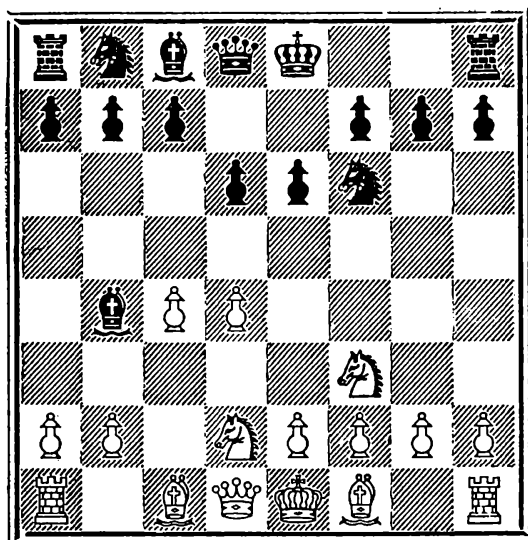
Con posibilidades mutuas. Bogoljubow v. Winter, Londres 1927.

IIb) 4., P3D.

(Véase el diagrama siguiente)

Un plan muy común en la Defensa Bogoi India. Las negras se desprenden del par de alfiles, para poder luchar con éxito por el dominio del centro (naturalmente que tratarán de formar su pequeña cadena asimétrica avanzando el peón rey).

5. P3R.



Alternativas:

1) 5. P3CR, O—O; 6. A2C, D2R; 7. O—O, AxC; 8. DxA, CD2D, seguido de, P4R, u 8., P4R.

2) 5. P3TD, AxC+; 6. DxA, O—O; 7. P4CD, D2R; 8. A2C, CD2D; 9. P3R, P4R; con chances recíprocas. Uhlmann v. Dely, Zinnowitz 1965.

5., O—O; 6. A3D, P4R; 7. O—O.

Naturalmente no servía 7. PxP, PxP; 8. CxP?, a causa de 8., T1R; 9. P4A, C5C!

7., D2R.

Prematuro es 7., AxC; por 8. CxA, C3A; 9. P5D, C2R; 10. P4A!, con fuerte presión. Keres v. Anderson. Olimpiada de Tel Aviv 1964.

8. D2A, C3A; 9. C4R.

Las negras amenazaban 9., AxC; 10. CxA, PxP! Si las blancas desean cerrar el centro con 9. P5D, las negras seguirán con 9., C1C!

9., CxC; 10. AxC, P4A; 11. A5D+, R1T; 12. P3TD, P5R!

Y las negras han superado las dificultades de la apertura.

13. D4T.

Opciones:

1) 13. C2D, AxC; 14. AxA, C1D!; 15. P5A, A3R!

2) 13. AxC, PxA; 14. PxA, PxC; 15. PxP, P5A!; con fuerte ataque.

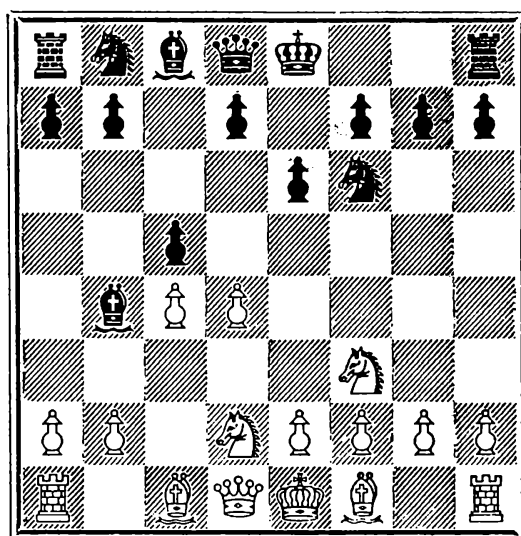
13., A2D; 14. D1D, A4T; 15. P4CD, PxC; 16. AxP.

Hasta aquí la partida Herrmann v. Engels, Bad Oeynhausen 1938. Los expertos sugieren ahora:

16., A3C!; 17. P5A, PxP; 18. PDxP, AxP; 19. PxA, TD1D!; 20. D2A, C4R!; 21. AxP?, A4C!

Y las negras se apoderan de la iniciativa.

Ис) 4., P4A.



Obligando a una decisión, para no tener problemas en la mantención del centro.

5. P3TD!

Menos efectivo es 5. P3R, PxP; 6. PxP, P3CD; 7.. A3D, A2C; 8. O—O, O—O; 9. P3TD, A2D; 10. P3CD (Keres v. Durasevic, 1961); 10., P4D!, con posibilidades mutuas. Tampoco 5. PxP, AxP; 6.. P3CR, P3CD; 7. A2C, A2C; 8. O—O, O—O; 9. P3TD, P4D!; 10. P4CD, A2C; dificulta las pretensiones de la defensa, que se desenvuelve con éxito.

5., **AxC+**; 6. **DxA, PxP**.

Merece consideración 6., **P3D**; 7. **D2A, C3AD**, y ahora:

1) 8. **PxP, PxP**; 9. **A2D, D2A**; 10. **P3R, P4R**; 11. **A3D, A5C**!

2) 8. **P3R**!

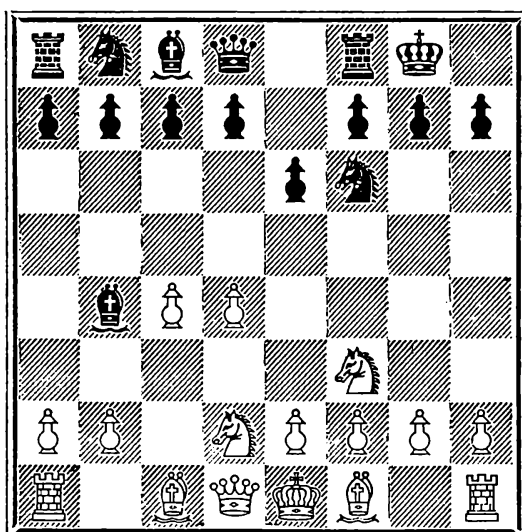
7. **DxP**.

O 7. **CxP, P4D**; 8. **P3R, O—O**; 9. **PxP, DxP**; 10. **C5C, P3TD**; 11. **DxD, CxD**; 12. **C6D**, con juego preferible para las blancas debido al par de alfiles.

7., **P4D**; 8. **A5C, C3A**; 9. **D4T, D4T+**; 10. **A2D, D5T**; 11. **P3R**.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Uhlmann v. Markland, Hastings 1970/71.

IIId) 4., O—O.



Una movida elástica que permite demorar una movida todavía, la elección del futuro plan estratégico. Ahora las blancas pueden optar por:

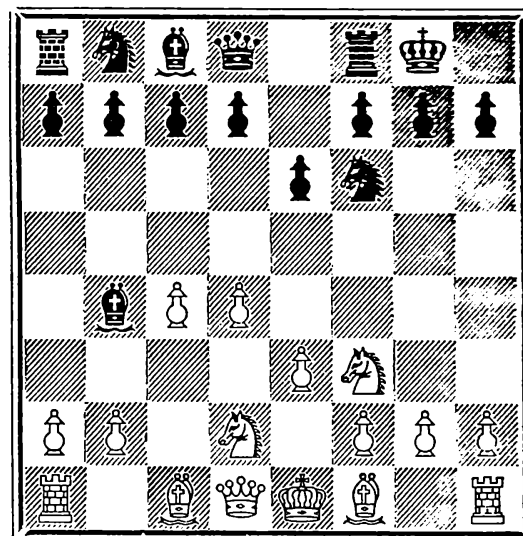
1) 5. **P3R**.

2) 5. **P3TD**.

3) 5. **P3CR**.

Demasiado pasivo es 5. **D2A, P4D**; 6. **P3TD**, ya que según Pachman las negras pueden equilibrar fácilmente con 6., **A2R**; 7. **P3R, P3CD**!

1) 5. **P3R**.



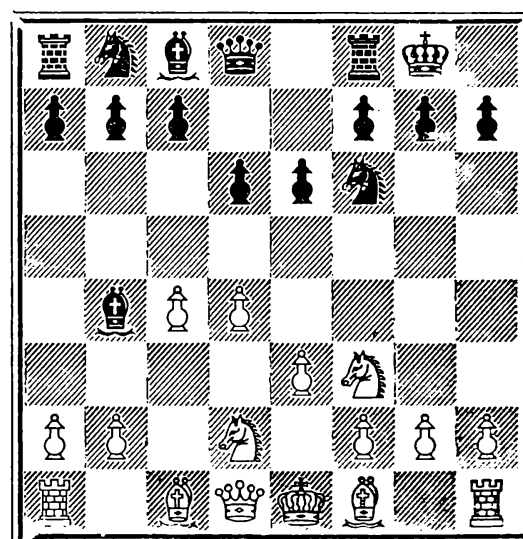
Buscando un rápido desarrollo del flanco rey. Como ya es rutina en esta línea de juego, las negras tienen a su disposición dos métodos defensivos a base del avance del peón dama a la tercera o cuarta casilla. Así se estudiarán:

1a) 5., **P3D**.

1b) 5., **P4D**.

Otras jugadas poco usuales son 5., **P3CD**; 6. **A3D, A2C**; que lleva a la Defensa India de Dama y 5., **T1R**; 6. **A3D, C3A**; 7. **O—O, P4R**; 8. **PxP, CxPR**; 9. **CxC, TxC**; 10. **P3TD, A1AR**; 11. **P3CD, P4D**; 12. **A2C**, con superioridad blanca. Rodatz v. Schmid, Oeyenhavsen 1937.

1a) 5., **P3D**.



Con la idea de, P4R.

6. A2R!

Demorando el avance del peón rey enemigo. Alternativas de interés son:

1) 6. D2A, D2R; 7. P3TD, AxC+; 8. AxA, P4R; 9. PxP, PxP; 10. A4C, P4AD; 11. A3A, P5R!; 12. C2D, A4A; con posibilidades mutuas. Szabo v. Portisch, Campeonato Húngaro 1955.

2) 6. P3TD, AxC+; 7. DxA, C5R! (7., D2R; 8. P3CD, P3CD!; 9. A2C, A2C; 10. A2R, CD2D; 11. O—O, C5R!; 12. D2A, P4AR; 13. C1R, D4C; 14. A1AD, D5T!, con juego agudo. Uhlmann v. Dely, Debrecen 1962); 8. D2A, P4AR; 9. P3CD, P3CD; 10. A2C, A2C; 11. A3D, C2D; 12. O—O, C4C!, y las negras están bien. Golz v. Richter, Alemania Democrática 1963.

3) 6. A3D, P4R! (más exacto que 6., C3AD; 7. O—O, AxC; 8. AxA, P4R; 9. PxP, PxP; 10. D2A, D2R; 11. C5C! Bisguier v. Mitilelu, Olimpiada de Varna 1962); 7. O—O, C3A! (para incitar al avance del peón dama, bloqueando el centro y tener las manos libres para atacar en el flanco rey); 8. P5D, C2R; 9. D2A, P4TD; 10. P3TD, A4AD; 11. P3CD, C3C; 12. A2C, A2D; 13. D3A, D2R; 14. TD1A, A3C; 15. A1C (interesante es 15. P4CD); 15., P3AD, con posibilidades mutuas. Reinhardt v. Bolbochán, Buenos Aires 1944.

6., D2R.

De acuerdo con el plan trazado. La opción es 6., P3CD; 7. O—O, AxC, y ahora:

1) 8. CxA, A2C; 9. P3CD, CD2D; 10. A2C, P4AD; 11. A3AR, D2A, con equilibrio. Bielicki v. Filip, Buenos Aires 1964.

2) 8. DxAl, una sugerencia de Euwe sin confirmación práctica.

7. O—O, AxC; 8. CxA.

U 8. AxA, P4R; 9. PxP, PxP; 10. A3A, C3A; 11. D2A, A5C; 12. TR1R, TR1R, con

nivelación total. Szabo v. Dely, Miskolc 1963.

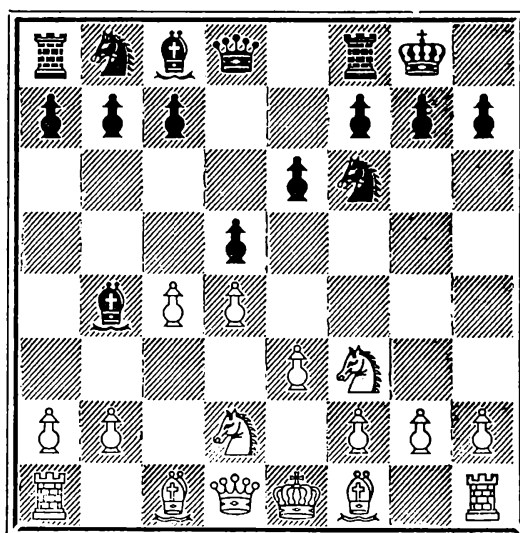
8., P4R; 9. P3CD.

De igual valor es 9. P5D, CD2D!, seguido de la maniobra a base de, T1R, ..., C1A y, C3C.

9., T1R; 10. P5D, CD2D; 11. A2C, C1A; 12. D2A, C3C; 13. TR1R, C5C.

Y las acciones se compensan. Alster v. Augustin, Campeonato Checoslovaco 1965.

1b) 5., P4D.



Con la idea de una lucha inmediata por el dominio del centro.

6. A3D.

Una movida natural para preparar el enroque. Alternativas:

1) 6. D2A, CD2D; 7. P3TD, A2R; 8. P4CD, P4TD; 9. T1CD, PTxP; 10. PTxP, PxP; 11. CxPA, P3CD; 12. A3D, P4AD!, con igualdad. Zilber v. Peterson, U.R.S.S. 1963.

2) 6. A2R, P3CD (o 6., P4AD; 7. O—O, PAxP; 8. CxPAD, C3A; 9. CxC, PxP; 10. P3CD, D4T!); 7. O—O, A2C; 8. P3TD, A2R!

3) 6. P3CD, P4AD!; 7. A2C, PAxP; 8. PRxP, PxP; 9. AxPA, C3AD; 10. O—O, P3CD; 11. P3TD, A2R; 12. P4CD, A2C!

4) 6. P3TD, AxC+; 7. DxA, P3CD; 8. P3CD, P4AD; 9. PCxP; 10. A3D, C3AD; 11. O—O, C4TD!; 12. D2A, T1CD; con chances recíprocas. Antoshin v. Ivkov, Zagreb 1965.

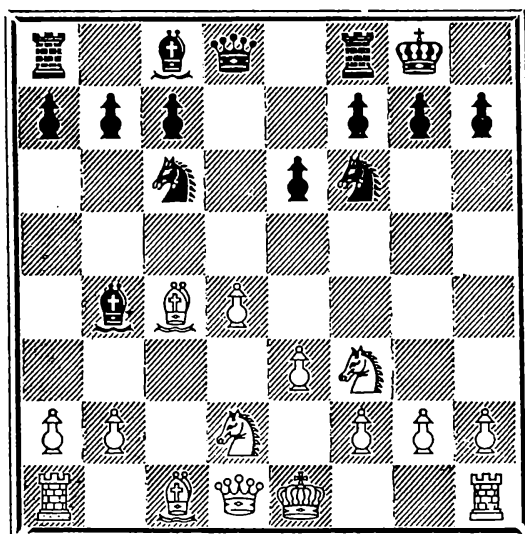
6., PXP.

Otros caminos:

1) 6., P3CD; 7. O—O, A2C; 8. P3CD, P4AD; 9. A2C, C3AD; 10. P3TD, AxC; 11. CxA, PAXP; 12. PRxP, PxP; 13. CxP, C4D!, con paridad.

2) 6., P4AD; 7. P3TD (o 7. O—O, PAXP; 8. PRxP, P3CD!); 7., AxC+; 8. AxA, CD2D; 9. O—O, C5R; 10. D2A, CxA; 11. CxC, PAXP; 12. PRxP, P3CR; 13. P5A!, y las blancas están mejor. Vistanekis v. Buslaev, U.R.S.S. 1966.

7. AXP, C3A!



Proyectando efectuar una demostración en el centro o en el flanco dama para desarrollar el alfil dama por su diagonal natural 1AD-6TR (3TR-8AD de las blancas. Alternativas de cierto interés son:

1) 7., CD2D; 8. O—O, A3D; 9. P4R, P4R; 10. T1R, D2R!, con juego agudo (Euwe).

2) 7., P3CD; 8. O—O, A2C; 9. D2R, CD2D; 10. T1D! (más exacto que 10. P4R, AxC; 11. CxA, P4R; 12. P5D,

C2R!); 10., C5R; 11. A3D, CxC; 12. AxC, AxA; 13. TxA, D3A; 14. T2A, P3AD; 15. T(1)1AD! con iniciativa blanca. Stahlberg v. Rossetto, Mar del Plata 1947.

3) 7., P4AD; 8. PXP! (inferiores son 8. O—O, PAXP; 9. PRxP, C3A; 10. C3C, P3CD! y 8. P3TD, AxC; 9. DxA, PAXP; 10. DXP, P3CD; 11. P4CD, A3T; 12. P5C, DxD; 13. CxD, A2C, ya que las negras consiguen fácilmente la igualdad); 8., AxPA; 9. O—O, P3TD; 10. P4R, P4CD; 11. A3C, A2C; 12. D2R, CD2D; 13. P5R, C4D; 14. C4R, A2R; 15. A2D, y las acciones favorecen al bando blanco. Osnos v. Goldenov, U.R.S.S. 1960.

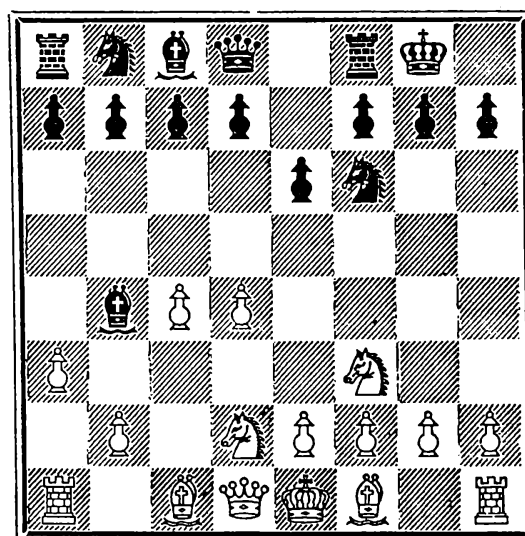
8. O—O, D2R.

Si 8., A3D, las blancas quedan mejor con 9. A5CD, A2D; 10. P4R, A5A; 11. T1R, P3TD; 12. A1AR! Szabo v. Parma, Belgrado 1964.

9. P3TD, A3D; 10. A5CD, A2D; 11. C4A, P3TD; 12. A4T, P4CD; 13. CxA, PxC; 14. A2A, P4R!

Con chances recíprocas. Uhlmann v. Larsen, Halle 1963.

2) 5. P3TD.



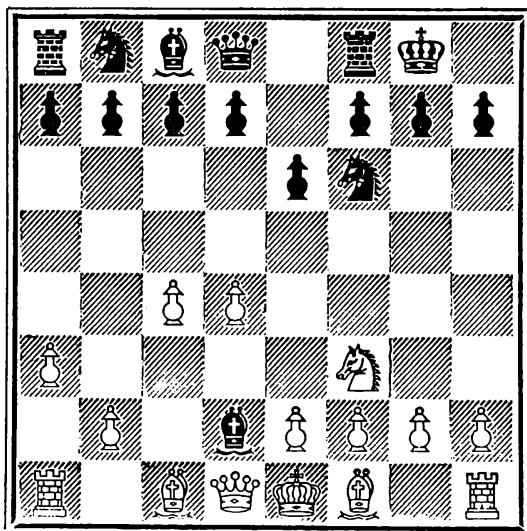
Obligando a una decisión. Ante las negras se abren dos sendas por donde transitar, como es natural:

Una basada en la captura del caballo y otra en la retirada del alfil. Examinaremos:

2a) 5., **AxC+**.

2b) 5., **A2R!**

2a) 5., **AxC+**.



6. **AxA.**

Opciones:

1) 6. CxA, P3D; 7. P3R (o 7. P3CR, P4R; 8. PxP, PxP; 9. A2C, C3AD; 10. O—O, A3R, con paridad. Zamijovsky v. Budo, U.R.S.S. 1931); 7., P4R; 8. PxP, PxP; 9. A2R (9. D2A, D2R; 10. P3CD, P4AD; 11. A2C, C3A, también lleva a la igualdad. Colle v. Sämisch, Baden Baden (1925); 9., P4TD; 10. P3CD, A4AR; 11. A2C, C3AD, y las acciones se compensan. Bobotzov v. Filip, Olimpiada de Leipzig 1960.

2) 6. DxA, P3CD! (una solución natural al problema del desarrollo del alfil dama); 7. D2A (o 7. P4CD, A2C; 8. P3R, P3D; 9. A2C, CD2D; 10. A2R, C5R!; 11. D2A, P4AR; 12. O—O, T3A; 13. P5D, T3T; 14. TD1D, P4R; 15. A3D, P3AD! con lucha aguda. Uhlmann v. Fuchs, Berlín 1968); 7., A2C; 8. A5CR, P3D; 9. P3R, P3TR; 10. A4T, CD2D; 11. A2R

(Najdorf v. Wexler, Mar del Plata 1961); 11., D2R!, y las negras están bien.

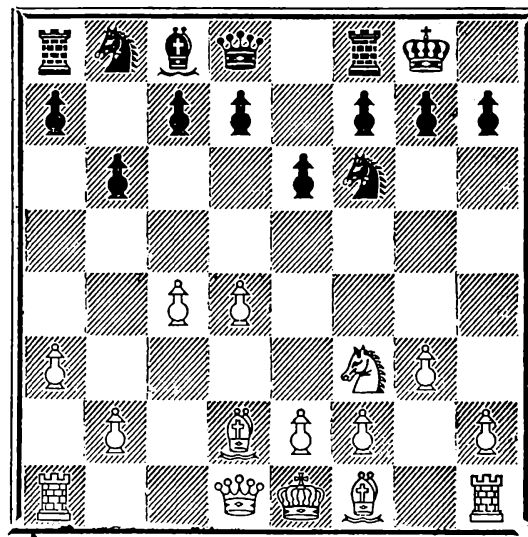
6., **P3CD.**

Alternativas de interés son:

1) 6., C5R; 7. A4A! (o 7. P3CR, P3D; 8. A2C, CxA; 9. DxC, D2R; 10. O—O, P4R!); 7., P3D; 8. D2A, P4AR; 9. T1D, D2R; 10. P3CR, C2D; 11. A2C, P4R; 12. A1AD!, y las blancas están mejor (Taimanov).

2) 6., P3D; 7. D2A (o 7. P3CR, CD2D; 8. A2C, P4R; 9. PxP, PxP; 10. O—O, D2R; 11. D2R, T1R, con chances equivalentes. Campomanes v. Fuchs, Olimpiada de Tel Aviv 1964); 7., D2R; 8. A3A, CD2D; 9. P3R, P4R; 10. PxP, PxP; 11. A2R, P3CD; 12. C2D, A2C!, y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Gasztonyi v. Flesch, Campeonato de Hungría 1964.

7. **P3CR.**

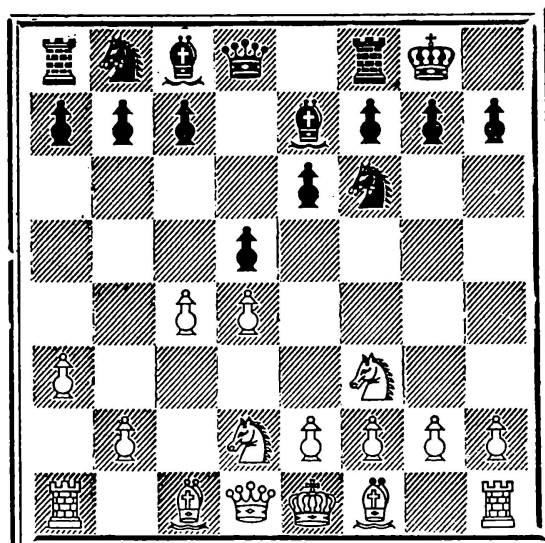


Como en la Defensa India de Dama, las blancas emplean el fianchetto rey para disputar la gran diagonal y sacar provecho de la indefensión del alfil enemigo. La alternativa es 7. A5CR, A2C; 8. P3R, P3TR; 9. A4T, P3D; 10. A2R, CD2D; 11. O—O, T1R; 12. T1AD, D2R, con igualdad. Marovic v. Damianovic, Málaga 1968.

7., A2C; 8. A2C, P3D; 9. O—O, CD2D; 10. D2A, D2R; 11. A3AD, P4A; 12. P×P, PD×P; 13. TR1D, TR1D.

Con acciones compensadas. Tukmakov v. Gipslis, U.R.S.S. 1970.

2b) 5., A2R.



6. P4R.

Consiguiendo un rápido dominio central. 6. P3CR, 6. P3R o 6. P4CD, llevan a líneas que se examinarán en el apartado II f) 4., P4D.

6., P4D.

Es necesario comenzar la lucha por el dominio del centro. Menos efectivo es 6., P3D; ya que luego de 7. A3D, P4A; 8. P×P, P×P; 9. D2R, C3A; 10. P5R, C2D; 11. O—O, las blancas tienen mejor juego. Igualmente 8. P5D!, lleva a situaciones favorables al bando blanco.

7. P5R, CR2D.

Más exacto que 7., C1R; 8. P5A!, P4TD; 9. D2A, A2D; 10. A3D, P3CR; 11. C1A, P3CD; 12. PA×P, y las blancas están mejor. Bilina v. Gerasimov, U.R.S.S. 1972.

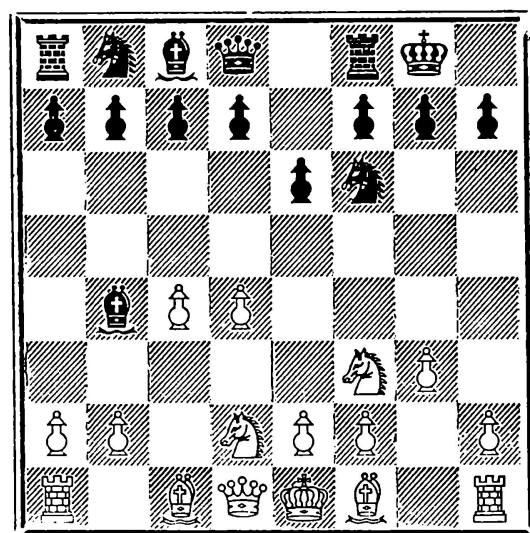
8. A3D, P4AD; 9. O—O, C3AD; 10. PA×P, PR×P; 11. T1R, T1R.

De igual valor es 11., D3C; 12. C1A, C×PD; 13. C×C, P×C; 14. P4CD, P4TD!, y las negras consiguen fácilmente el equilibrio. Langeweg v. Kuijpers, Beverwijk 1966.

12. D2A, P3TR; 13. PD×P, P4TD; 14. C3C, P5T!; 15. C(3C)4D, C×PA.

Con posibilidades mutuas. Ivkov v. Polugaievsky, match Belgrado v. Moscú 1974.

3) 5. P3CR.



El intento más serio de refutar la estrategia negra... Las blancas intentan dominar la gran diagonal 1TR-8TD y gracias al fianchetto evitan cualquier contraataque enemigo a base de, C5R;, P4AR y, T3A.

5., P3D.

De acuerdo con Hort lo exacto es 5., P4D!; 6. A2C, P×P! o 5., P4A; 6. P×P, A×PA; 5. A2C, C3A; llevando el juego por cauces del Sistema Catalán.

6. A2C, C3A.

Inferior es 6., P4A, por 7. O—O, C3A; 8. C3C!, PA×P; 9. C(3A)×P, P4D; 10. P×P, P×P; 11. A5C!, y las blancas mantienen la iniciativa. Pero puede pro-

barse 6., D2R!?: 7. O—O, Ax C; 8. Ax A, P4R! (Taimanov).

7. O—O.

Menos efectivo es 7. P3TD, ya que permite a las negras obtener un buen contrajuego con 7., Ax C; 8. Dx A, P4R!; 9. O—O, P4TD; 10. P3CD, D2R; 11. A2C, P5R; 12. C5C, P3TR, etcétera. Porreca v. Katajosto, Olimpiada de Amsterdam 1954.

7., P4R; 8. P5D.

Igualmente correcto es 8. C3C, P5R; 9. C5C, P4D; 10. Px P, Dx P; 11. P3A!

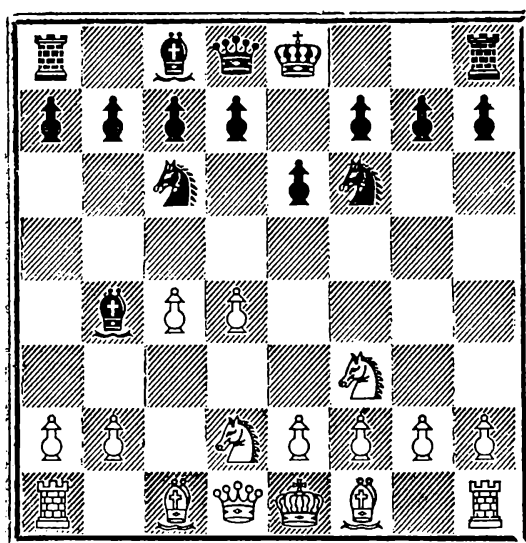
8., Ax C; 9. Ax A, C2R; 10. C1R, C2D; 11. P4AR!

Haciendo tambalear el centro negro y obligando a tomar una decesión para evitar P5AR.

11., P4AR; 12. C3A, C3C; 13. A3A, D2R; 14. P3R.

Con superioridad blanca. Quinteros v. Hecht, Wijk Aan Zee 1974.

II e) 4., C3A.



Con la idea de un rápido, P4R.

5. P3R.

Alternativas:

1) 5. P3CR, P4D; 6. A2C, Px P; 7. O—O, P6A; 8. C4A!, Px P; 9. Ax P, O—O; 10. D3C, A2R; 11. TR1D, D1R; 12. TD1A, con amplia compensación por el peón sacrificado. Makogonov v. Kasparian, U. R. S. S. 1947.

2) 5. D2A, P4D; 6. P3CR, O—O; 7. A2C!

3) 5. P3TD, Ax C+; 6. Dx A, P4TD; 7. P3CD! con buen juego para las blancas.

5., O—O.

No servía 5., C5R; por 6. A3D, P4A; 7. P3TD, CxC; 8. Ax C, Ax A+; 9. Dx A, D3A; 10. T1AD, O—O; 11. O—O, P3D; 12. P5A! Johner v. Henneberger, Berna 1932.

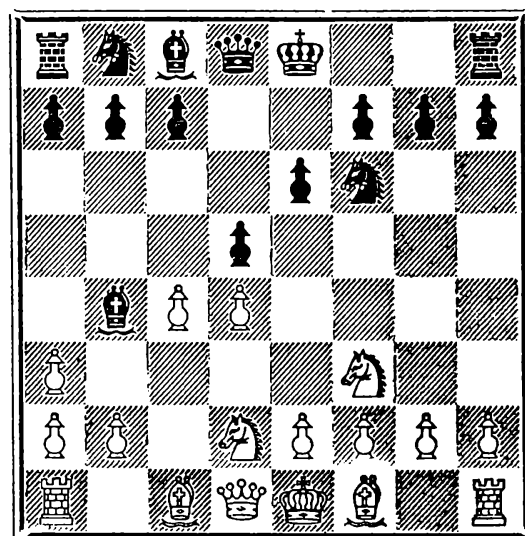
6. A3D.

Apuntando hacia 7TR. Si 6. A2R, las negras pueden conseguir la paridad con 6., T1R; 7. O—O, A1A!; 8. P3TD, P4TD; 9. P3CD, P3D; 10. A2C, P4R; 11. P5D, C2R! Gereben v. Barcza, Campeonato Húngaro 1954.

6., P3D; 7. O—O, Ax C; 8. CxA, P4R; 9. P5D, C2R; 10. P4R, C3C; 11. P3CR.

Con mejores perspectivas para las blancas (Taimanov).

II f) 4., P4D!



Evitando la expansión central blanca. Ahora el primer jugador puede elegir entre:

i) 5. **D4T+**.

ii) 5. **P3TD**.

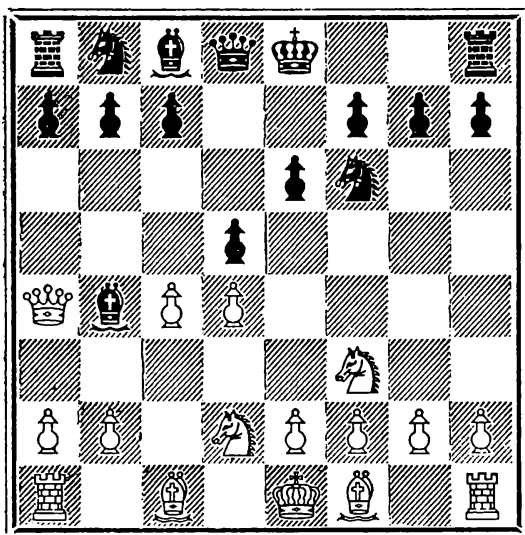
Menos usuales son:

1) 5. **D2A**, **O—O**; 6. **P3CR**, **P4AD**; 7. **PDxP**, **C3T!**

2) 5. **D3C**, **P4AD!** o 5., **C3A!**

En ambos casos las negras igualan con facilidad.

i) 5. **D4T+**.



El jaque es una sutileza para evitar el avance del peón alfil dama rival.

5., **C3A**; 6. **P3TD**, **A2R**.

Según Taimanov, lo más simple es 6., **AxC+**; por ejemplo 7. **AxA**, **C5R**; 8. **A4AR**, **O—O**; 9. **P3R**, **P4CR**; 10. **A3C**, **P4TR**; 11. **PAxP**, **PRxP**; 12. **P3TR**, **CxA**; 13. **PxC**, **P5C**; 14. **PTxP**, **PxP**; 15. **D2A**, **P4AR**, con chances recíprocas.

7. **P3R**, **A2D**.

O 7., **O—O**; 8. **D2A**, **P4TD!**

8. **D2A**, **P4TD!**

Es necesario evitar el avance del peón caballo dama.

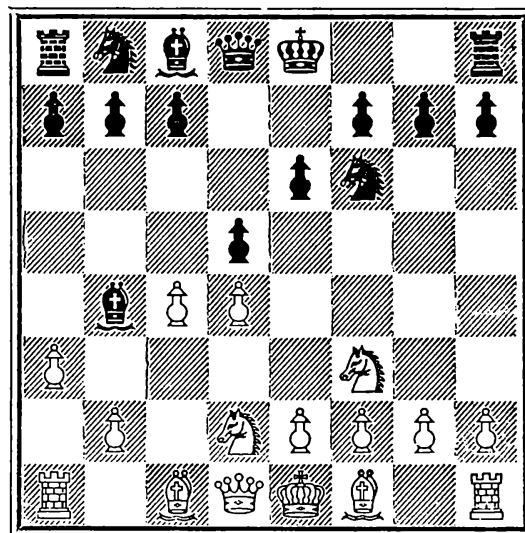
9. **P3CD**, **O—O**; 10. **A2C**, **C2T**; 11. **A3D**, **P3TR**; 12. **O—O**.

De igual valor es 12. **P4R**, **PDxP**; 13. **C4R**, **CxC**; 14. **AxC**, **A3AD**; 15. **O—O**, **A3A**; etcétera. Usmainov v. Jenkins, correspondencia 1977.

12., **T1AD**; 13. **C5R**, **P4AD**; 14. **PDxA**, **AxPA**; 15. **C(2)3A**, **PDxP**.

Con posibilidades mutuas. Petrosian v. Gipslis,, U.R.S.S. 1967.

ii) 5. **P3TD**.



5., **A2R**.

No conviene 5., **AxC+**, ya que después de 5. **AxA**, **PxP** (merece atención 6., **O—O**; 7. **T1AD**, **P3TR!**); 7. **D4T+**, **A2D**; 8. **DxPA**, **A3A**; 9. **T1AD**, **CD2D**; 10. **A5CR**, las blancas tienen las mejores perspectivas. Alster v. Vesely, Checoslovaquia 1965.

6. **P3R**.

Otros caminos:

1) 6. **P3CR**, **O—O**; 7. **A2C**, **P3CD**; 8. **O—O**, **A2C**; 9. **P3CD**, **P4AD!**

2) 6. **D3A**, **P3CD**; 7. **P4R**, **PxPR**; 8. **CxPR**, **A2C**; 9. **A3D**, **P4AD!**; 10. **PxP**,

PxP; 11. O—O, D2A; 12. T1R, C3A; 13. A3R, C5CR!, y las negras están bien.

6., O—O; 7. A3D.

Menos efectivo es 7. P4CD, P4TD; 8. P5C, P4AD; 9. PxP a. p., PxP; 10. D2A, P4AD (merece consideración 10., CD2D o 10., A3T); 11. PxP, CD2D; 12. P6A, C4A!, con equilibrio (Gipslis).

7., P3CD.

Resolviendo el problema del alfil dama. Alternativas de cierto interés son:

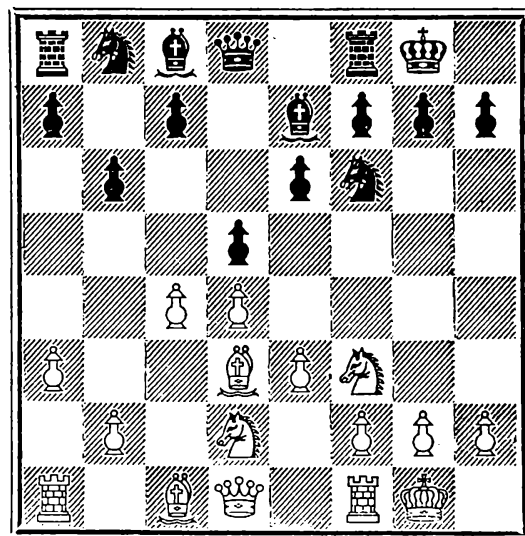
1) 7., P4AD; 8. PDxP! (y el alfil negro debe perder otro tiempo), 8., AxPA; 9. O—O (también es correcto 9. P4CD!, A3D; 10. O—O, D2R; 11. A2C, C3A —11., CD2D; 12. D2A, P4TD; 13. P5A!, favorece al primer jugador—; 12. D2A, P3TR; 13. P4R! y las negras están en desventaja. Minev v. Weinstein, Olimpiada de Leipzig 1960. Si en lugar de 9., A3D, las negras retiran su alfil a 2R, su posición sería más pasiva, pero la defensa más exitosa, debido a que esta pieza podrá colaborar en la custodia del flanco rey, por ejemplo: 9., A2R; 10. A2C, P4TD; 11. P5C, CD2D; 12. O—O, C4A; 13. A2R, CR5R; 14. D2A, A3A; etcétera. Najdorf v. Parma, Bled 1961), 9., P4TD; 10. P3CD, C3A; 11. A2C!, con iniciativa blanca. Toran v. O'Kelly, Palma de Mallorca 1967.

2) 7., CD2D; 8. P4CD, P3CD (u 8., P4TD; 9. T1CD!, PxPC; 10. PxPC, P3A; 11. O—O, D2A; 12. P4R!); 9. A2C, P4AD; 10. PDxP, PCxP; 11. P5C, A2C; 12. O—O, y las blancas tienen una clara superioridad. Taimanov contra Nejtmetdinov, Sochi 1961.

8. O—O.

(Véase el diagrama siguiente)

Una movida elástica cuyo fin principal es poner el rey en seguridad antes de emprender acciones violentas en el centro y en el flanco dama. La experiencia ha demostrado que el rey en el centro,



permite a las negras elaborar un contrajuego capaz de ofrecer el equilibrio. Algunos ejemplos:

1) 8. P4R, PxPR (según Gufeld, lo correcto es 8., P4AD!, A2C; 10. D2A, CD2D; 11. O—O, P4A; 12. T1D (Gufeld v. Gipslis, U.R.S.S. 1966/67), 12., CxC; 13. Ax C, Ax A, con juego equilibrado.

2) 8. P4CD, P4AD; 9. PCxP (mejor que 9. PDxP, PCxP; 10. P5C, P3TD; 11. PxPT, AxPT; 12. D2A, CD2D, y las negras están bien. A. Zaitsev v. Gipslis, U.R.S.S. 1969, o 9. PAXP, PAXPD; 10. CxPD, DxP; 11. A2R, P4R!), 9., PCxP; 10. PAXP, PAXP; 11. P4R!?, PxP; 12. P5R, CR2D; 13. C3C, D2A; 14. O—O. Eising v. Mohrlock, Wijk Aan Zee 1974. Las blancas han entregado un peón por desarrollo y mejor estructura de peones, pero la posición negra es sólida y pueden ejecutar una defensa exitosa.

8., P4AD.

La reacción natural para impedir P4R.

9. P3CD.

Para dar vida al alfil. Otras posibilidades son:

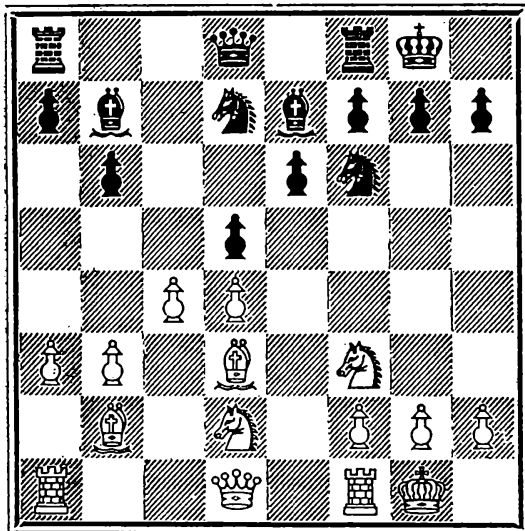
1) 9. PDxP, PCxP; 10. P3CD, P4TD; 11. A2C, A2C!

2) 9. $P_A \times P$, $P_R \times P$; 10. $P3CD$ (o 10. $P \times P$, $P \times P$; 11. $P4R$, $P \times P$!; 12. $C \times PR$, $A3T$!), 10., $A3T$; 11. $A \times A$, $C \times A$; 12. $D2R$, $C2A$ (o 12., $D1A$; 13. $A2C$, $D2C$; 14. $C4TR$, $P3CR$; 15. $C(4)3A$, $C2A$; 16. $TR1A$, $C3R$, con paridad. Taimanov v. Gipslis, U.R.S.S. 1967); 13. $A2C$, $C3R$; 14. $C5R$, $T1AD$; 15. $TR1A$, $T1R$!, con chances recíprocas. Drimer v. Gipslis, U.R.S.S. 1967.

9., $P_A \times P$; 10. $P_R \times P$.

10. $C \times PD$, permite a las negras a equilibrar fácilmente con 10., $P4R$!; 11. $C5A$, $P5R$; 12. $C \times A$ +, $D \times C$.

10., $A2C$; 11. $A2C$, $CD2D$.



Tampoco 11., $C3A$ soluciona las dificultades negras, ya que después de 12. $D2R$, $T1R$ (o 12., $D2A$; 13. $TD1A$, $D5A$; 14. $P5A$!); 13. $TD1A$, $PD \times P$;

14. $PC \times P$, $A1AR$; 15. $TR1D$, $P3CR$; 16. $C1A$!, las blancas consiguen una nítida superioridad. Ivkov v. Langeweg, Wijk Aan Zee 1968.

12. $T1R$.

Otros caminos:

1) 12. $D2R$, $T1AD$; 13. $TD1A$, $T1R$; 14. $TR1R$, con mejor juego.

2) 12. $D2A$, $T1AD$; 13. $P4TD$, $P4TD$; 14. $C5R$, $P3CR$; 15. $C(2)3A$, $C4TR$; 16. $D2D$, $C \times C$; 17. $C \times C$, $C2C$; con lucha incierta. Rantanen v. Gipslis, Tallinn 1975.

12., $T1R$.

Algo mejor es 12., $T1AD$; 13. $T1A$, $T2A$; 14. $D2R$, $D1T$; 15. $D3R$, $T1D$; aunque las blancas mantienen la iniciativa. Bukic v. Sliwa, Zinnowitz 1967.

13. $C5R$, $PD \times P$; 14. $PC \times P$, $C \times C$; 15. $T \times C$, $A1AR$; 16. $P4TD$!, $P3CR$; 17. $P5T$!

Y las acciones favorecen al bando blanco. Ivkov v. Korchnoi, Interzonal de Sousse 1967.

Conclusiones: La Defensa Bogoidia puede ser utilizada con confianza, ya que la mayoría de las variantes demuestran que las negras pueden equilibrar el juego.

Las blancas deben emplear el apartado II) 4. $CD2D$ si desean conseguir alguna superioridad en la apertura aunque con una defensa exacta el segundo jugador puede reducir su desventaja al mínimo.



Cuadernos Teóricos

Publicación mensual de la Editorial Sopena Argentina, que contiene:

Números 1 al 7, 15 al 36 y 38: Agotados

Número 7: Apertura Escocesa (Gambito Göring); Defensa Siciliana (Variante del Dragón Acelerado - conclusión); y Defensa India de Dama (1ª parte).

Número 8: Def. India de Dama (conclusión); Def. Siciliana (Ataque Leonhardt); Def. Francesa (Var. Winawer, 1ª parte); y Defensa Indobenoni (Var. del fianchetto, 1ª parte).

Número 9: Def. Francesa (Var. Winawer, 2ª parte); Def. Indobenoni (Var. del fianchetto - conclusión; Defensa Siciliana (Ataque Keres) y Gambito Letón (1ª parte).

Número 10: Def. Francesa (Var. Winawer, 3ª parte); Def. Siciliana (Var. Húngara); Defensa India del Rey (Variante Panno); Defensa Semieslava (Variante Merano) y Gambito Letón (2ª parte).

Número 11: Gambito Letón (3ª parte); Ap. Ruy López (Def. Schlemann); Def. Grünfeld (Var. Estocolmo), Def. Siciliana Var. Talmanov) y Def. Francesa (Var. Winawer, 4ª parte).

Número 12: Def. Alekhine (Var. Moderna); Ap. Reti (Sist. Barcza); Def. Siciliana (Var. Talmanov); Def. Holandesa (Var. Leningrado) y Def. Francesa (Var. Winawer, 5ª parte).

Número 13: Def. Moderna (Sistema Averbach, I); Def. Nimzoindia (Var. Rubinstein); Def. Alekhine (Var. Moderna, 2ª parte); Sist. Catalán y Def. Petroff (Variante Clásica).

Número 14: Defensa Moderna (2ª parte); Def. Siciliana (Var. Gotemburgo); Defensa Ortodoxa (Var. del Cambio); Def. Alekhine (Var. Moderna) y Def. Petroff (2ª parte).

Número 37: Apertura Vienes (Var. Paulsen); Def. Siciliana (Var. del Dragón - conclusión); Def. Ortodoxa (sistema Tartakower - conclusión) y Def. Pirc (Ataque austriaco).

Número 39: Def. Pirc (Ataque Austriaco - 3ª parte); Def. Indobenoni Rehusada; Defensa Semi-Tarrasch (2ª parte); Def. Siciliana (Variante Cerrada - 2ª parte).

Número 40: Defensa Semi-Tarrasch (conclusión); Def. Indobenoni Rehusada (conclusión); Def. Pirc (Ataque Austriaco - 4ª parte); Def. Siciliana (Var. Cerrada - 3ª parte).

Número 41: Def. Pirc (Ataque Austriaco - conclusión); Def. Grünfeld (Variante del Cambio); Def. dos Caballos (Contraataque Traxler); Def. Alekhine (Misceláneas).

Número 42: Def. Siciliana (Var. Cerrada - Conclusión); Defensa India de Rey (Sistema Averbach); Aper. Inglesa (Gamb. Beilon y Mikenas); Def. Alekhine (Misceláneas, conclusión).

Número 43: Gambito Dama (Defensa Balogh); Defensa Chigorin y Defensa Francesa (Variante Tarrasch).

Número 44: Defensa Siciliana (variante Rubinstein-Nimzovich); Defensa Francesa (variante Tarrasch - conclusión); Apertura Peón Dama.

Número 45: Gambito Dama (Defensa Inglesa); Apertura Peón Dama (2da. parte); Gambito Budapest.

Número 46: Def. Siciliana (var. Rubinstein-Nimzovich - conclusión); Defensa Caro-Kann (Variante Clásica); Apertura Peón Dama (conclusión).

Número 47: Defensa Siciliana (var. Lasker-Pilnik); Gambito Escocés; Def. Benoni Clásica.

Número 48: Defensa Benoni Clásica (conclusión); Defensa Owen (1., P3CD); Gambito Escocés (conclusión); Defensa Siciliana (Variante Lasker-Pilnik, 2ª parte).

Número 49: Defensa Siciliana (variante Lasker-Pilnik, conclusión); Apertura Ruy López (var. del Cambio); Def. Owen (1., P3CD, conclusión); Def. Semieslava (sistemas Antimerano).

Número 50: Def. Nimzoindia (var. Leningrado); Ap. Ruy López (contraataque Dilworth); Def. Semieslava (sistema Antimerano - conclusión); Def. Francesa (var. Nimzovich).

Número 51: Def. Francesa (var. Nimzovich - conclusión); Def. Siciliana (variante Scheveningen).

Número 52: Def. Nimzoindia (var. Leningrado - conclusión); Ap. Ruy López (var. del Cambio Diferida); Def. Siciliana (var. Scheveningen - conclusión); Def. Bogindia.

Número 53: Def. Eslava (var. Checoslovaca); Def. Caro-Kann (var. de Avance); Defensa Bogindia (conclusión).

Indice General

	Página
<i>Defensa Eslava</i>	
Variante Checoslovaca	3
 <i>Defensa Caro-Kann</i>	
Variante de Avance	29
 <i>Defensa Bogoindia</i>	
(Conclusión)	47

CUADERNOS TEORICOS

PUBLICACION MENSUAL DE EDITORIAL SOPENA ARGENTINA

Adherida a la Asociación Argentina de Editores de Revistas.

**Impreso en los Talleres Gráficos Omega, Quirno Costa 5244/50,
Lanús (Provincia de Buenos Aires)**

**Distribuidor en Capital Federal: Vaccaro Hnos., Entre Ríos 919, 1er. piso.
Buenos Aires**

**Distribuidor en Interior y Exterior: Editorial Sopena Argentina.
Bolívar 430, 6º p., Buenos Aires**

SUBSCRIBESE

En el país: 12 meses \$ 20.400.—

En el exterior, vía superficie U\$S 24.—

Limitrofes, vía aérea U\$S 28.—

Centroamérica, vía aérea U\$S 34.—

Europa, vía aérea U\$S 37.—

CORREO ARGENTINO	Central B	FRANQUEO A PAGAR
		Cuenta 78
		TARIFA REDUCIDA CONCESION 1793
Nº de Registro Propiedad Intelectual 1.434.730		

INDUSTRIA ARGENTINA

