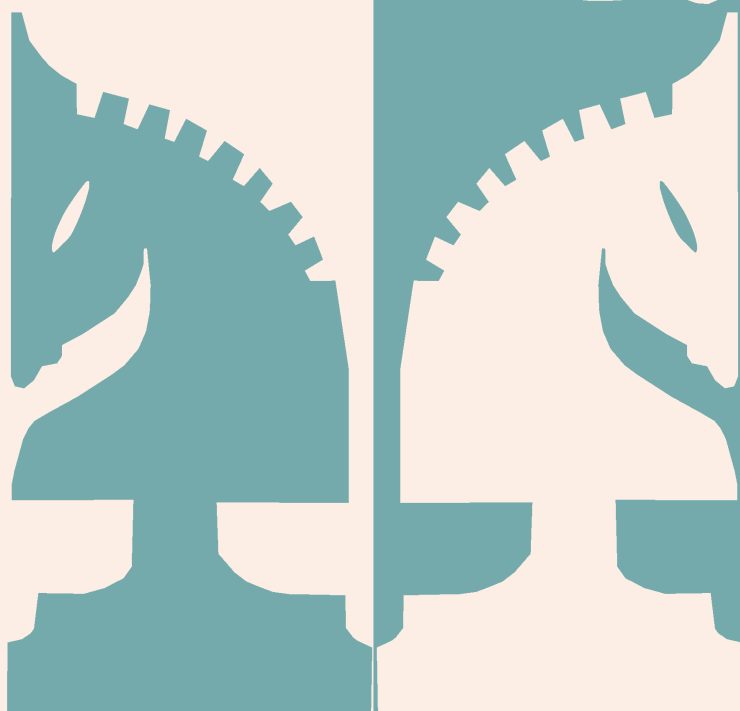


50

Cuadernos Teóricos de la revista **Ajedrez**



SUMARIO:

- **VARIANTE LENINGRADO EN LA DEFENSA NIMZOINDIA.**
- **CONTRAATAQUE DILWORTH EN LA APERTURA RUY LOPEZ.**
- **SISTEMAS ANTIMERANO EN LA DEFENSA SEMIESLAVA (conclusión).**
- **VARIANTE NIMZOVIIH EN LA DEFENSA FRANCESA.**

EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S.A.

\$ 1.400.-

CUADERNO TEORICO N° 50

de la Revista AJEDREZ

PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.

En este número:

- **VARIANTE LENINGRADO EN LA DEFENSA NIMZOINDIA.**
- **CONTRAATAQUE DILWORTH EN LA APERTURA RUY LOPEZ.**
- **SISTEMAS ANTIMERANO EN LA DEFENSA SEMIESLAVA (conclusión).**
- **VARIANTE NIMZOVICH EN LA DEFENSA FRANCESA.**

Editorial Sopena Argentina S. A.

**CUADERNOS TEORICOS
DE LA REVISTA AJEDREZ**

Editor responsable: Editorial Sopena Argentina S. A. C. I. e I.

Bolívar 430 - 6º piso

Buenos Aires - T. E. 34-0748

República Argentina

Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando J. Ivaldi

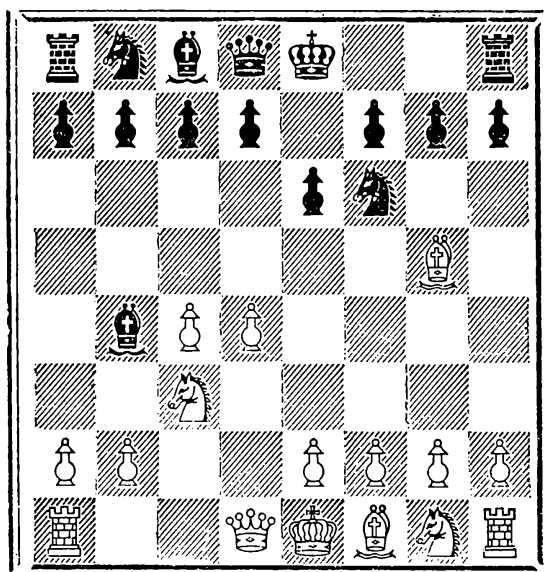
Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

AGOSTO DE 1978

Defensa Nimzoindia

Variante Leningrado

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. A5C.



Empleada esporádicamente por Reti y Tartakower, solamente comenzó a interesar a los expertos cuando los maestros leningradenses, encabezados por Korchnoi, Zak y Spassky, comenzaron a obtener éxitos de consideración con ella y aparecieron sus análisis en las revistas especializadas, alrededor de 1947.

El espíritu que la anima es clavar el activo caballo para obligar a su adversario a debilitar el flanco rey, lo cual facilita la apertura del juego y el futuro ataque sobre el monarca negro. Además en la constante lucha por el dominio central, el alfil fuera de la cadena, impide a veces el bloqueo total que necesita el bando defensor para explotar las falencias blancas en el ala dama (los peones doblados).

Para oponerse a estos proyectos el segundo jugador dispone de varias continuaciones, de las cuales ofrecen las me-

jores perspectivas para equilibrar aquellas que buscan la agresión inmediata del centro blanco y la posibilidad del desplazamiento de la dama hacia alguno de los flancos. Dentro de estas réplicas, las que merecen mayor atención y por ello se examinarán por separado:

A) 4., AxC+.

B) 4., P4A.

C) 4., P3TR.

Otras respuestas no llegan a conformar, ya que las blancas mantienen una clara iniciativa, por ejemplo:

1) 4., D2R; 5. P3A, O—O; 6. P4R, P4R; 7. P3TD, AxC+; 8. PxA, T1R; 9. A3D, P3D; 10. C2R, CD2D; 11. O—O, con superioridad. Brond v. Sanguinetti, Buenos Aires 1971.

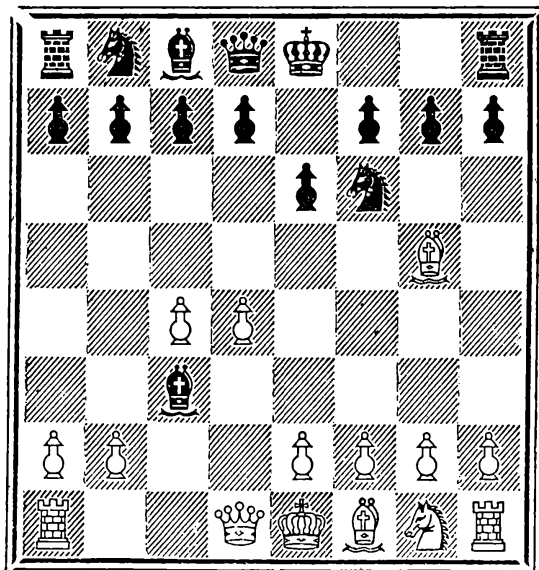
2) 4., O—O; 5. P3R, P3D; 6. A3D, AxC+; 7. PxA, P4R; 8. C2R, P3TR; 9. AxC!?, DxA; 10. C3C! Spassky v. Kinnmark, Gotemburgo 1971.

3) 4., P4D lleva a juegos del Gambito Dama, donde el primer jugador tiene superioridad en espacio.

A) 4., AxC+.

(Véase el diagrama siguiente)

De acuerdo con las ideas de Nimzovich, quien proclamaba la necesidad de este cambio para poder explotar el complejo de los peones doblados. Hoy día la experiencia ha demostrado que las blancas pueden defender satisfactoriamente esta debilidad y gracias a su par de alfiles obtienen chances prácticas de ataque si su oponente no transpone en jue-



gos similares a los de los apartados B) 4., P4A y C) 4., P3TR, en los cuales, P4AD obliga a una decisión central.

5. PxA, P3D.

Conservando su independencia con respecto a las otras dos variantes. Alternativas:

1) 5., P3TR; 6. A4T, P4CR [6., P4A, deriva a C) 4., P3TR]; 7. A3C, P3D (mejor 7., P4A); 8.. P3R, P3C; 9. D3A!, P4D; 10. AxP!, D2R; 11. A5R, CD2D; 12. AxC, CxA; 13. PxP ,A2C; 14. A5C+, R1A; 15. P6D!, AxD; 16. PxD+, RxP; 17. CxA, y las negras abandonaron. Hurstel v. Paris, correspondencia 1974/75. Una instructiva partida que muestra que no pueden mezclarse caprichosamente las ideas de varios dispositivos defensivos, sin llevarse el merecido castigo.

2) 5., D2R; 6. D2A (más exacto es 6. P3A!, ya que todavía no puede verse con claridad dónde deberá ser ubicada la dama blanca), 6., P3D; 7. P4R, P4R; 8. A3D, P3TR; 9. A3R, y las blancas están ligeramente mejor. Tartakower v. Nimzovich, Berlín 1928.

3) 5., P4A; 6. P5D (¿por qué no 6. P3A!?), 6., P3TR; 7. A4T, entrando en el apartado C) 4., P3TR.

6. P3R.

Taimanov indica 6. P3A para P4R.

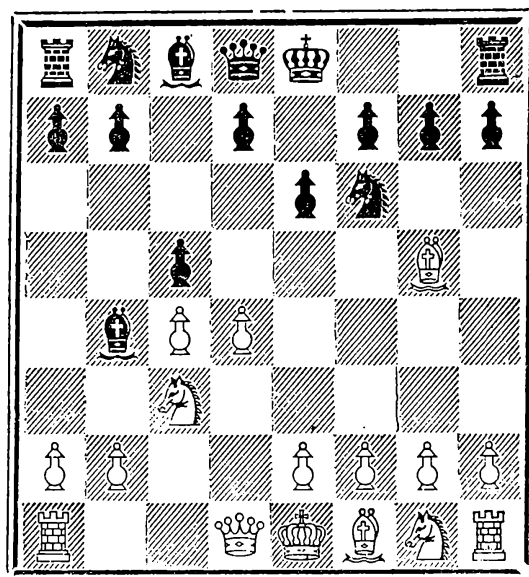
6., CD2D; 7. A3D, P3CD; 8. C2R, A2C; 9. O—O, P3TR; 10. A4T, D2R.

No servía 10., O—O?!, por 11. P4A, D1R; 12. C3C, C2T; 13. P4R y las blancas han emplazado un fuerte ataque. Padevsky v. Batchiar, Olimpiada de Leipzig 1960.

11.. P4TD, P4TD; 12. P3A.

Y las acciones favorecen al bando blanco de acuerdo con Taimanov en la Enciclopedia de Aperturas, tomo IV/1978.

B) 4., P4A.



Comienza la agresión contra el centro blanco, al tiempo que se proyecta en algunos casos, la salida de la dama para desclavar el caballo y aumentar la presión sobre 6AD.

5. P5D.

Lo más consecuente. Las blancas evitan la salida del corcel negro por su casilla natural y buscan restringir el juego rival, impidiendo toda reacción central. Alternativas:

1) 5. P3R?, D4T; 6. D2A, C5R!; 7. DxC, AxC+; 8. R1D, AxP, con clara ventaja para las negras. Faschinger v. Becker, Linz 1934.

2) 5. P3TD?!, AxC+; 6. PxA, A4T; 7. A2D, C5R! Krunzik v. Becker 1938.

3) 5. AxC?, DxA; 6. P3R, AxC+; 7. PxA, O—O; 8. C3A, P3D; 9. A2R, P4R;

10. O—O, C3A; 11. T1CD, P3CD y la posición negra agrada más. Ditze v. Urbanec, Praga 1943.

4) 5. C3A, y ahora:

4a) 5., AxC+; 6. PxA, D4T; 7. A2D, C5R, con paridad (Taimanov).

4b) 5., P3TR; 6. AxC, AxC+! (o 6., DxA; 7. T1A, PxP; 8. CxP, C3A); 7. PxA, DxA, con chances recíprocas. Gulko v. R. Byrne, Interzonal de Bienne 1976.

4c) 5., PxP; 6. CxP, O—O; 7. T1A, C3A; 8. P3R, P4D; 9. P3TD, A2R; 10. PxP, CxC; 11. DxC, CxP!, con equilibrio. Gulko v. Tal, Interzonal de Bienne 1976.

5) 5. T1A, P3TR; 6. AxC, DxA; 7. P3R, PxP; 8. PxP, O—O; 9. C3A, P4D; 10. PxP, PxP; 11. A2R, A3R; 12. O—O, C3A, con acciones compensadas. Olsen v. Flohr, Olimpiada de Hamburgo 1930.

Ante las negras se abren varias sendas por donde transitar, de las cuales se estudiarán:

B1) 5., CxP?!

B2) 5., AxC+.

B3) 5.., P3TR.

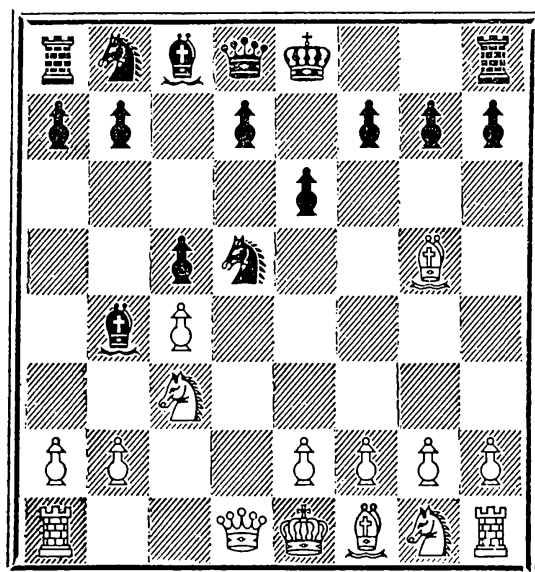
B4) 5., P4CD!?

B5) 5., P3D.

B6) 5., O—O!?

B7) 5., PxP?!

B1) 5., CxP?!



Una entrega de dama que obliga a las blancas a jugar con justeza para no quedar en inferioridad. El segundo jugador pretende explotar la situación encerrada del rey, calculando que las dos piezas y peones, unido al paseo del monarca compensarán con creces a la reina. Sin embargo...

6. AxD.

Prácticamente forzado.

6., CxC; 7. D3C!

Dejando la casilla 1D para el rey.

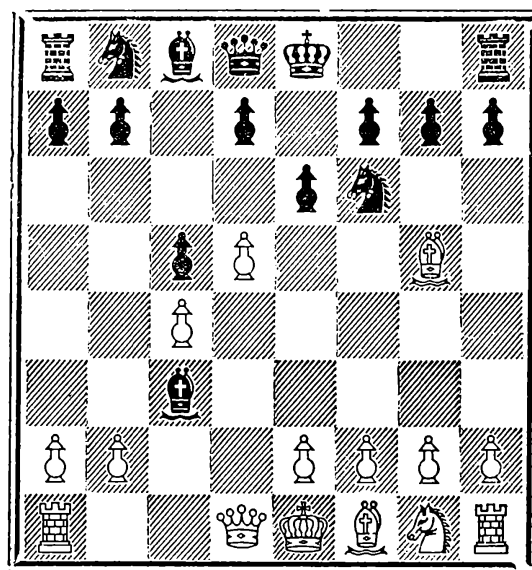
7., C5R+; 8. R1D, CxP+; 9. R1A, RxA.

O 9., CxT; 10. P3TD, A8R; 11. C3A, A7A; 12. A7A, P4D; 13. PxP, PxP; 14. P4R! (para dar juego al alfil rey), 14., O—O; 15. PxP, T1R; 16. R1C!, con ventaja blanca (Zak).

10. D3AR!, CxT; 11. DxPA, P3CD; 12. C3A, C3A; 13. P3TD, A4T; 14. DxPC.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Brond v. Bulcourf, Córdoba 1970.

B2) 5., AxC+.



Las negras efectúan el cambio antes que su oponente pueda evitar el doblaje de los peones.

6. PxA, P4R!

Para dar más fuerza al golpe . . . , D4T. La opción es 6. . . . , P3D, que lleva a juegos que se analizarán en **B5)** 5. . . . , **P3D**.

7. T1A.

Para proteger las debilidades de la estructura de peones. Otros caminos:

1) 7. P6D!?, y ahora:

1a) 7. . . . , D4T; 8. T1A, DxPT; 9. AxC, PxA; 10. P3R, con chances por el peón sacrificado (Zak).

1b) 7. . . . , O—O; 8. P3R, T1R (no sirve 8. . . . , C3A; por 9. A3D, T1R; 10. A5A!); 9. A2R, C3A; 10. C3T!, con la idea de O—O y P4AR.

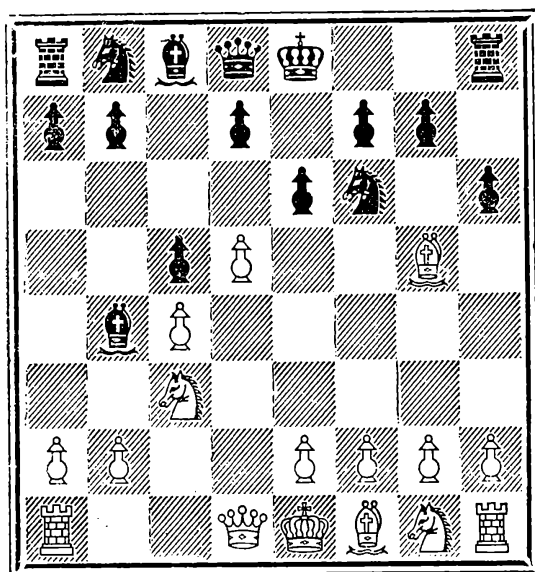
2) 7. C3A, D4T; 8. AxC, DxP+; 9. C2D, PxA; 10. T1A!

7. . . . , **P3D**; 8. **P3R**, **CD2D**; 9. **P3A**, **P3TR**; 10. **A4T**, **P4CR**; 11. **A3C**, **D2R**; 12. **P4R**, **C1A**; 13. **A2A**, **C3C**; 14. **C2R**, **A2D**; 15. **T1CD**. .

Hasta aquí el encuentro Petrosian v. Benkö, torneo de la Candidatura, Yugoslavia 1959. Euwe sugiere ahora:

15. . . . , **O—O—O!**

Con lucha intensa.

B3) 5. . . . , P3TR.

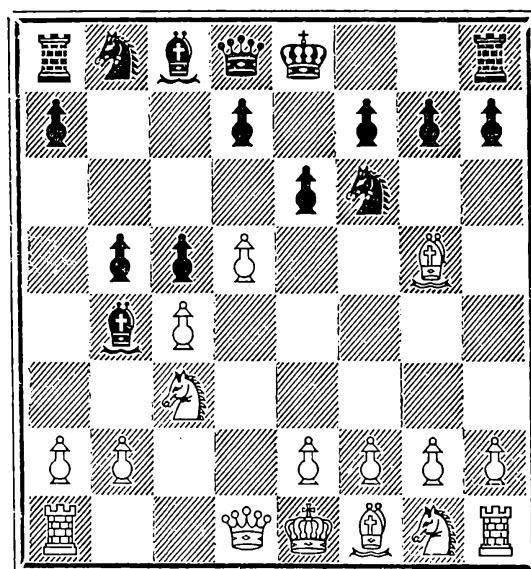
Opciones:

1) 6. A2D?, O—O; 7. P3CR, PXP; 8. PXP, P3D; 9. A2C, T1R; 10. P3TD, AxC+; 11. AxA, P4CD!, con iniciativa negra. Heinicke v. Eliskases, Bad Elster 1938.

2) 6. A4T, entrando en la variante **C) 4. . . . , P3TR.**

6. . . . , **DxA**; 7. **T1A**, **O—O**; 8. **P3R**, **PxP**; 9. **PxP**, **P3D**.

Con posibilidades mutuas. Padevsky v. Cobo, Olimpiada de Lugano 1968.

B4) 5. . . . , P4CD!?

Un turbulento sacrificio de peón para destruir el centro adversario, conseguir un desarrollo activo y abrir líneas.

6. P4R.

La aceptación del presente permite a las negras, después de 6. PDxP, PxPD; 7. PxP, P4D; obtener un buen centro de peones, que compensa la pequeña desventaja material.

6. . . . , **P3TR**; 7. **AxC**.

7. A4T, revierte al apartado **C) 4. . . . , P3TR.**

7. . . . , **DxA**; 8. **T1A**, **O—O**; 9. **PxP**.

Merece consideración 9. C3A.

9., P_xP; 10. D_xP, D3CD!; 11. A4A, A2C; 12. D5A, P3TD; 13. P_xP.

Inferior es 13. P4TD?, P_xP; 14. P_xP, A_xC+; 15. P_xA, T5T; 16. A3D, T1R; 17. P3A, P4D.. Y las negras se apoderan de la iniciativa. H. Steiner v. Unzicker, Interzonal de Estocolmo 1952.

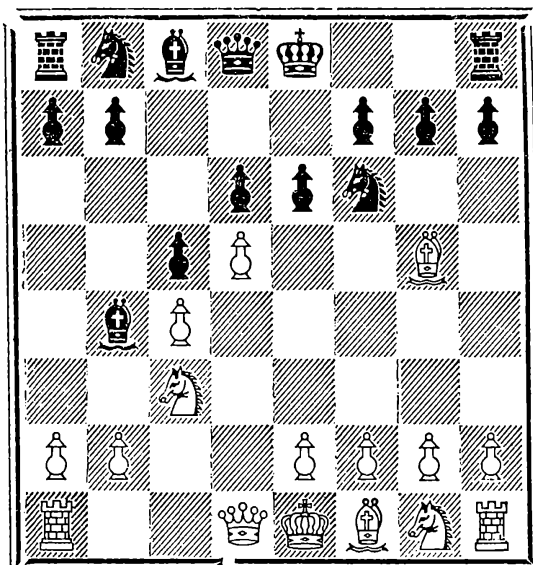
13., A_xPT; 14. A_xA, T_xA; 15. CR2R, A_xC+; 16. C_xA.

Naturalmente que a 16. P_xA sigue 16., T_xP.

16., D_xPC.

Con chances recíprocas (Unzicker).

B5) 5., P3D.



Un método lógico. Las negras pretenden efectuar, P4R, sin temor a un molesto P6D, para bloquear el centro y poder maniobrar en ambas alas.

6. P3R.

Proyectando CR2R, para evitar los peones doblados. Alternativas:

1) 6. C3A, O—O; 7. P3R, D2R; 8. P_xP, A_xP; 9. A2R, P3TR; 10. A4T, CD2D; 11. O—O, A_xC; 12. P_xA, P4CR (reduciendo las perspectivas blancas); 13. A3C, C5R; 14. A3D, C_xA; 15. PT_xC, P4A; 16. T1CD, C4R, y la posición negra agrada más. Simagin v. Petrosian, Campeonato Soviético 1961.

2) 6. T1A, P_xP; 7. P_xP, O—O; 8. P3R, CD2D; 9. CR2R, P3TR; 10. A4AR? (lo correcto era 10. A_xC, P_xA; 11. C3C, con partida incierta), 10., C3C!; 11. P3TD, A4T; 12. T1C, C(3C)_xP; 13. P4CD, P_xA; 14. C_xC, P_xP+; 15. C(5)AR, A3R; 16. T1A, T1A; 17. A_xPD, P7A! y las negras ganaron fácilmente. Vladimirov v. Averbach, Bakú 1961.

6., A_xC+.

La continuación consecuente. Las negras doblan los peones y esperan sacar provecho de ello con un futuro bloqueo, calculando que el final les será favorable.

7. P_xA, P4R.

Este avance forma parte del plan defensivo que ha proyectado el segundo jugador. En el encuentro Kaplan v. Damjanovic, Hastings 1976/77, las negras probaron 7., O—O; 8. A3D, P_xP; 9. P_xP, CD2D; 10. C2R, T1R; 11. O—O, P3TR; 12. A4T, C4R; 13. P3TR, D2R; 14. P4AD, P3CD; 15. C3A, C3C; 16. A3C, C4R; 17.. P4TD, A3T; 18. C5C, A_xC; 19. PT_xA, D2C; 20. D2A, pero las blancas siempre mantuvieron una ligera iniciativa.

8. P3A.

Para evitar, P5R y tener una buena retirada para el alfil dama.—La opción es 8., A3D, CD2D y ahora:

1) 9. C2R, O—O; 10. O—O, T1R.

2) 9. D2A, P3TR; 10. A4T, D2R; 11. P3A, O—O; 12. C3T, T1R; 13. C2A, C1A; 14. O—O, P4CR; 15. A3C, C4T; 16. A5A, A_xA; 17. D_xA, C2C; 18. D3T, P4TR, con lucha compleja. Lemachko v. Ajmilovska, 9ª partida del match, Sofía 1977.

8., CD2D.

En esta línea, el caballo dama inicia un giro hacia el flanco rey vía 2D-1AR, para obligar al cambio.

9. A3D, C1A.

Rumbo a 3C. La opción es 9., P3TR; 10. A4T, D2R; 11. D2A, P4CR; 12.

A3C, T1CR; 13. C2R, P4TR; 14. P4TR, P5C! 15. R2D, C1A; 16. A2A, PxP; 17. PxP, P5R!, con juego vivaz. Böhm v. Andersson, Wijk Aan Zee 1976.

10. C2R, C3C; 11. O—O, P3TR!; 12. AxC(6A), DxA; 13. P4A.

Las blancas desean abrir la columna alfil rey e impedir que las negras puedan montar un ataque sobre el rey rival, pero... Más sólido era 13. .D2A.

13., PxP; 14. CxP, CxC; 15. TxC, DxP!; 16. T1AD, D6T; 17. T4R+, R1D!; 18. T4AR, P3A!

Impidiendo la entrada de la artillería pesada.

19. D2D, T1R!

La casilla 4R será el pivote para trasladar las torres hacia el flanco rey.

20. T1CD, P3CD; 21. T3C, D4T; 22. D2AR, A2D; 23. A6C, T4R; 24. P3T, R2A; 25. P4TR, T1D; 26. R2T, A5T; 27. T3D, T2D; 28. A5A, T(2)2R; 29. A6R, A2D; 30. AxA, RxA.

Con ventaja material y posicional para el bando negro. La 11ª partida del match Lemachko v. Ajmilovskaia, Sofía 1977, continuó:

31. T4C, D5T; 32. R3T, R2A; 33. T3A, R2D; 34. R3C, D1R; 35. R2T, D4T; 36. T4A, T5R!; 37. P3C, TxT; 38. PxT, P4CR!; 39. R2C, PxPA; 40. P4R|

No sirve 40. PxP, por 40., T7R, si 40. DxP, por 40., D7R+.

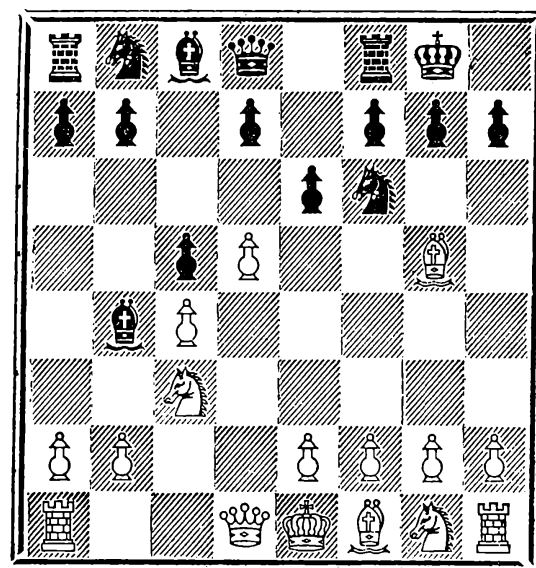
40., TxP; 41. D3A, DxD+; 42. RxD, T6R+!; 43. TxT, PxT; 44. RxP, P4CD!

Y las blancas se rindieron.

B6) 5., O—O!?

(Véase el diagrama siguiente)

Poniendo el rey en seguridad, para iniciar luego la clásica demostración a base de, P4CD.



6. C3A.

Parece mejor 6. P3R para mantener la posibilidad de desarrollar el caballo vía 2R o 3T.

6., P4CD!

Ahora este golpe tiene más justificativo ya que las blancas no pueden efectuar CR2R.

7. P3R.

O 7. P4R, P3TR; 8. AxC, DxA; 9. P5R, D5A!

7., A2C; 8. P6D!?, D4T!?

8., P3TR; 9. A4T, lleva a juegos que se analizarán en C) 4., P3TR.

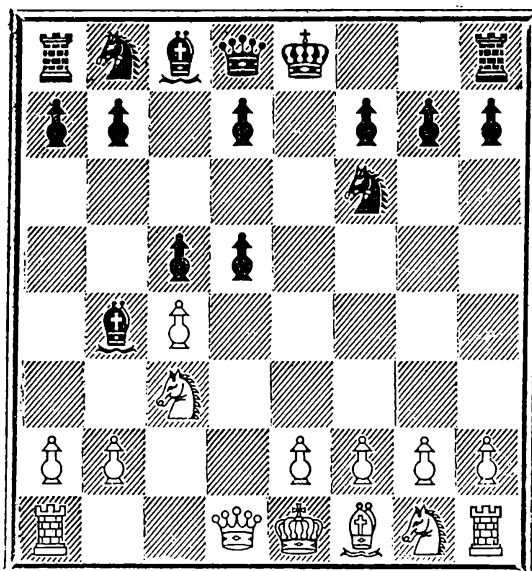
9. AxC, PxA; 10. C2D, AxC; 11. PxA, DxPA; 12. PxP, P3TD!; 13. T1A, D6T; 14. P6C, C3A.

Con juego agudo, no desventajoso para el bando negro. Korchnoi v. Larsen Interzonal de Sousse 1967.

B7) 5., PxP.

(Véase el diagrama siguiente)

La idea del cambio de peones es estabilizar el centro y poder presionar en la columna rey.



6. PxP, P3D; 7. P3R.

Otra posibilidad es 7. P4R, P3TR; 8. A2D, O—O! (no sirve 8., AxC; 9. AxA, CxPR?, por 10. D4T+); 9. P3A, P3T y ahora:

1) 10. D2A?!, T1R; 11. CR2R, CD2D; 12. C3C, AxC; 13. PxA, CxPD; 14. O—O—O, C(4)3A; 15. A2R, D4T!, con ventaja negra. Lachmann v. Niepchaus, Alemania Federal 1954.

2) 10. CR2R, T1R; 11. C3C, CD2D; 12. A2R, C4R!, con lucha intensa (Taimanov).

7., CD2D; 8. A5C!

La continuación más enérgica, ya que priva a las negras de un caballo activo, y permite el desarrollo de su corcel vía 2R. Menos efectivos son:

1) 8. A3D, D4T!; 9. C2R (9. D3C, AxC+; 10. PxA, CxP!), 9., CxP; 10. O—O, AxC; 11. PxA, P5A!; 12. A5A (si 12. AxP, sigue 12., C(4)3C!), 12., C(2)3A (mejor que 12., P3A!; 13. C4D!, C2R!; 14. AxC+, AxA; 15. A4A, O—O; 16. AxPD, T1R; 17. T1C! Timman v. Karpov, Amsterdam 1976); 13. AxA, TxA; 14. AxC, CxA; 15. DxPD, D4AD!, con paridad (Timman).

2) 8. C3A?, D4T!; 9. C2D, AxC; 10. PxA, DxPA; 11. T1A, D4T; 12. A3D, O—O; 13. O—O, P4CD! y las acciones

favorecen al bando negro. De Rooi v. Giustolisi, Beverwijk 1965.

8., D4T.

Otros caminos:

1) 8., P3TD; 9. AxC+, AxA; 10. C2R, A4C; 11. P3TD, AxC(7R); 12. DxA, AxC+; 13. PxA, con ventaja blanca.

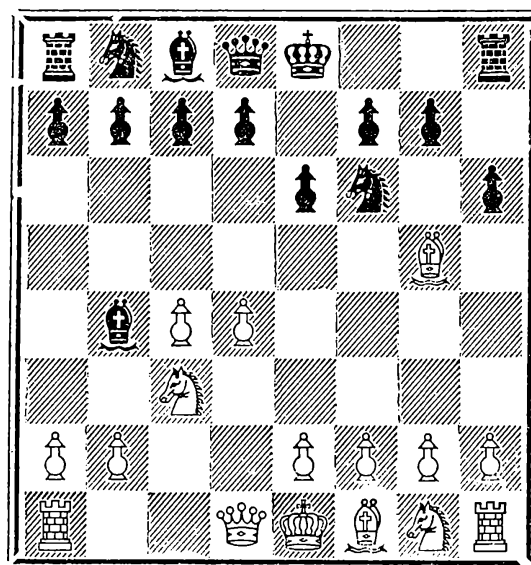
2) 8., AxC+; 9. PxA, O—O; 10. AxC(2D) y las blancas están mejor. Kan v. Yudovich, correspondencia 1963.

3) 8., P3TR; 9. A4T, lleva a líneas que se estudiarán en C) 4., P3TR.

9. AxC+, CxA; 10. C2R, C4R; 11. O—O, AxC; 12. CxA, P3A; 13. A4A, O—O; 14. C4R, D1D; 15. D2D.

Y las blancas mantienen la iniciativa. Spassky v. Jasin, U.R.S.S. 1971.

C) 4., P3TR.



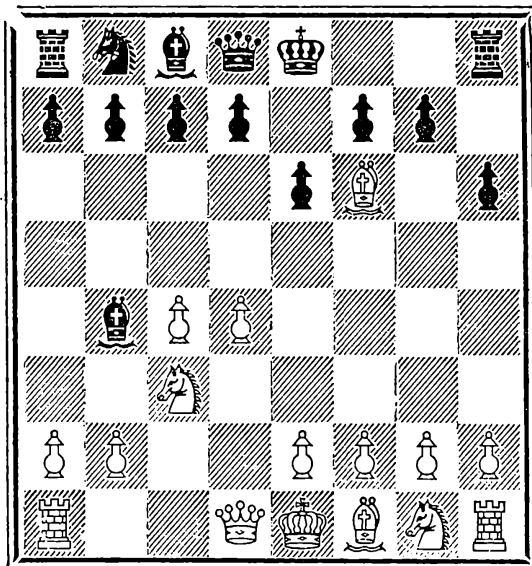
La continuación más practicada. Las negras provocan el alfil para forzar a una decisión y tener a mano un futuro, P4CR, buscando la iniciativa en el flanco rey. El primer jugador dispone de dos respuestas principales, que veremos por separado:

i) 5. AxC.

ii) 5. A4T.

Demasiado pasiva es 5. A2D, ya que después de 5., O—O; 6. C3A, P4D; 7. P3R, P4A; 8. P×PD, PAXP; 9. PR×P, P×P; 10. A2R, C3A, las negras consiguen fácilmente la igualdad. Phaler v. Müller, Viena 1947.

i) 5. AxC.



El cambio es prematuro y facilita la acción de la defensa, ya que al eliminar la presión, permite que las negras puedan contrarrestar el dominio blanco en el centro.

5., DxA.

Otra posibilidad es 5., AxC+; 6. PxA, DxA; 7. C3A, C3A; 8. P3R, P3D; 9. A3D, P4R; 10. C2D, O—O; 11. O—O, D2R, con chances recíprocas. Olivera v. Eliskases, Londres 1961.

6. T1A.

De igual valor es 6. P4R, P3D; 7. C3A, C3A; 8. D2A, O—O; 9. O—O—O, AxC; 10. DxA, P4R, etc. De Rooi v. Millner Barry, Londres 1961.

6., C3A.

Otros caminos:

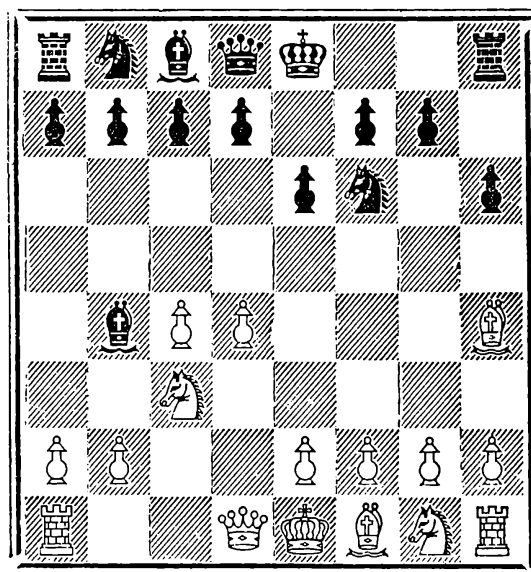
1) 6., O—O; 7. P3TD, AxC+; 8. TxA, P3D; 9. C3A, P4R (Smyslov v. Lienthal, U.R.S.S. 1944); 10. P3R!, con paridad.

2) 6., P3CD; 7. C3A, A2C; 8. P3R, O—O; 9. A2R, P3D; 10. O—O, AxC; 11. TxA, C2D. Y las acciones se compensan. Alekhine v. Znosko Borovsky, Birmingham 1926.

7. C3A, P4R; 8. P3R, O—O; 9. A2R, P3D; 10. O—O, AxC; 11. TxA, A5C.

Y las negras han resuelto los problemas del planteo. Schürmann v. Yanovsky, 1946.

ii) 5. A4T.



La prosecución usual, que permite mantener latente todas las amenazas.

Ahora las negras pueden optar por:

a) 5., AxC+.

b) 5., C3A.

c) 5., P3CD.

d) 5., O—O?

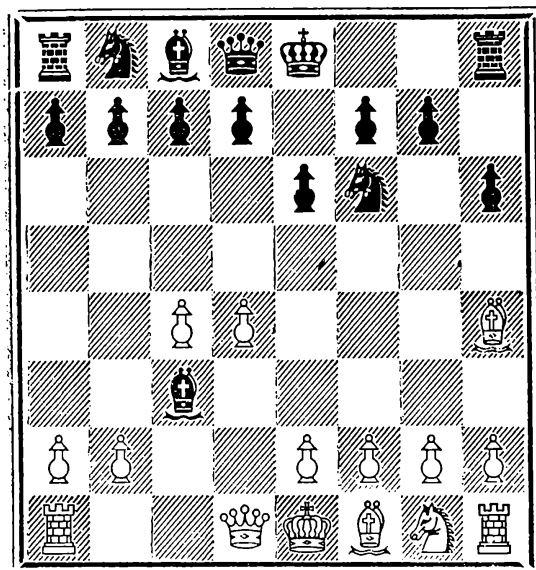
e) 5., P4CR.

f) 5., P4A!

Inferior es 5., P3D?!; 6. D4T+, C3A; 7. P5D, AxC+; 8. PxA, P×P; 9. P×P, P4CR; 10. P×C, P4CD; 11. D×PC, PxA; 12. P3CR!, y las blancas tienen las mejores perspectivas. Zak v. Kondratiev, U.R.S.S. 1947.

Tampoco satisface 6., D2R, debido a 6. D2A, P4A; 7. P3R, P×P; 8. P×P, C3A; 9. T1D!

a) 5., **AxC+**.



6. **PxA, C3A.**

Con la idea de jugar, P4R o preparar el ataque a los peones doblados por medio de, P3CD;, A3T y, C4TD. Alternativas:

1) 6., D2R; 7. P3A!? (si 7. P3R, P3CD; 8. A3D, A2C; 9. P3A, P3D; 10. C2R, CD2D; 11. O—O, P4CR; 12. A2A, P4TR! y las negras están bien. Tolush v. Lisitzin, U.R.S.S. 1956), 7., P3D; 8. P4R, P4R; 9. A2A, C3A (o 9., CD2D; 10. C2R, C1A), 10. C2R, P3CD; 11. C3C, O—O; 12. A3D!, con superioridad blanca. Donner v. Grünfeld, Beverwijk 1961.

2) 6., P3D y ahora:

2a) 7. P3A, CD2D; 8. P4R, P4R; 9. A3D, O—O; 10. C2R, T1R; 11. O—O, C1A (Goldschmidt v. Rumens, Hastings 1975/76); 12. P4A!

2b) 7. P3R, P4R; 8. C3A (más exacto que 8. A3D, P4CR; 9. A3C, P5R!; 10. A2A, D2R!, con juego incierto. Portisch v. Kostro, Budapest 1959), 8., C3A; 9. C2D, O—O; 10. A3D, T1R; 11. O—O, con ventaja blanca. Gurguenidze v. Kostro, Budapest 1959.

7. **C3A.**

Merece consideración 7. P3A, planeando P4R.

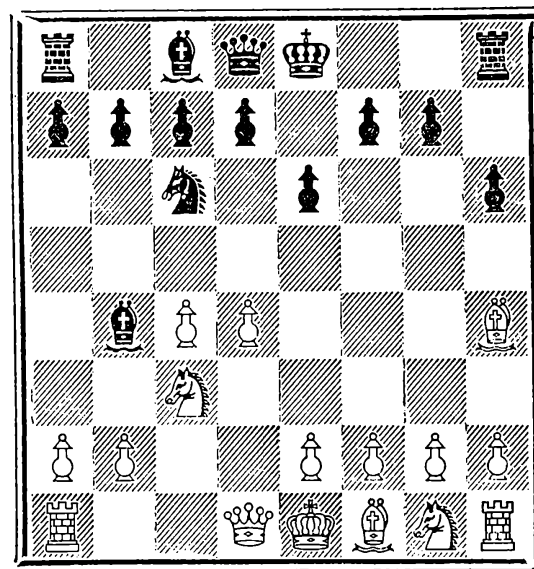
7., **P3CD.**

O 7., P3D, entrando en la subvariante 2b) del comentario a la sexta movida de las negras.

8. P3R, A3T; 9. A3D, C4TD; 10. C2D, P4CR; 11. A3C, P3D; 12. D2R, D2D; 13. C3C.

Y las blancas mantienen la iniciativa. Zak v. Gorenstein, U.R.S.S. 1956.

b) 5., **C3A.**



Proyectando, P4R.

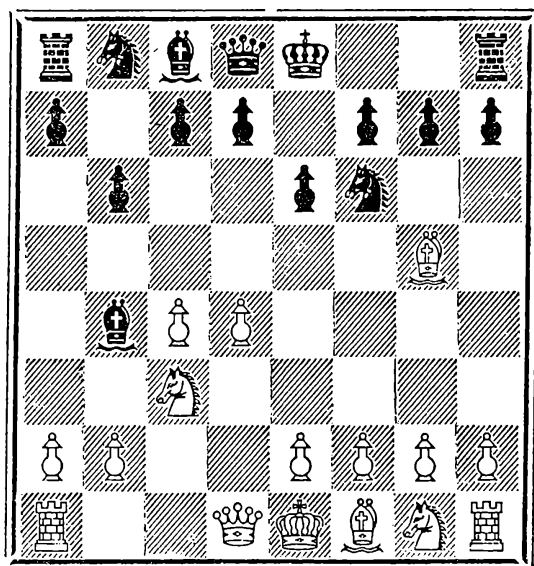
6. **P3R, P3D; 7. CR2R!**

Más exacto que 7. C3A, D2R; 8. D2A, P4R; 9. O—O—O?! (mejor es 9. P5D), 9., AxC; 10. DxA, A5C; 11. A2R, P4CR!; 12. A3C, C5R; 13. D2A, P4AR, con mejor juego. Merino v. Ingerslev, «Claire Benedict Coup» 1973.

7., D2R; 8. P3TD, AxC+; 9. CxA, P4CR; 10. A3C, A2D; 11. D2A, O—O—O; 12. O—O—O.

Y las blancas merecen preferencia. Zak v. Goldberg, U.R.S.S. 1951.

c) 5., P3CD.



Con una idea similar a la vista en la variante a) 5., **AxC+**. Las negras se preparan a doblar los peones y luego explotar su debilidad, manteniendo la posibilidad de ambos enroques.

6. P3A, C3A.

La opción es 6., **A2R?!**; 7. **A3C**, **P4D**; 8. **PxP**, **PxP**; 9. **P3R**, **O—O**; 10. **A3D**, **P4A**; 11. **CR2R**, **C3A**; 12. **O—O!**, con mejor juego. Partida Fuster v. Van den Broek, Olimpiada de Munich 1958.

7. P4R, AxC+; 8. PxA, P3D; 9. A3D, P4R; 10. C2R, D2R; 11. A2A.

Y gracias a su fuerte centro, las blancas tienen ventaja. Borisenko v. Fridstein, U.R.S.S. 1950.

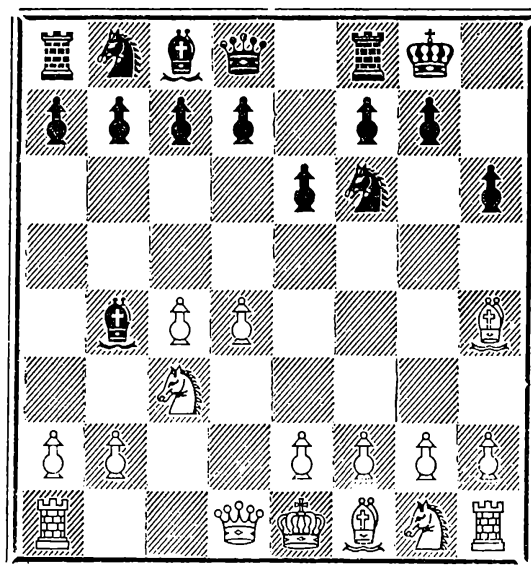
d) 5., O—O?

(Véase el diagrama siguiente)

Prematuro. Anunciar el refugio real en una fase temprana de la partida permite a las blancas emplazar un fuerte ataque.

6. T1A!?

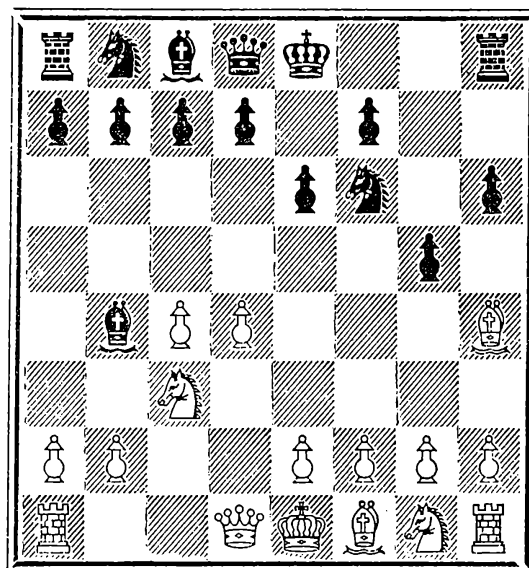
O 6. **P3R**, **AxC+**; 7. **PxA**, entrando en juegos ya analizados.



6., P3D; 7. P3R, CD2D; 8. A3D, AxC; 9. TxA, P3CD; 10. C2R, A2C; 11. O—O, D1R; 12. P3A.

Con iniciativa blanca. R. García v. Andersen, Olimpiada de Tel Aviv 1969.

e) 5., P4CR.



Para desclavar el caballo.

6. A3C, C5R; 7. D2A.

Si 7. **D3D**, **P4D!**; 8. **P3TD**, **AxC+**; 9. **PxA**, **P3C**; 10. **A5R**, **P3A**; 11. **P3A**, **PxA**; 12. **PxC**, **PxPR**; 13. **PxPR**, **PxPA**; 14. **DxPA**, con juego agudo. Portisch v. Kolarov, Ploesti 1957.

7., CxA.

Alternativas:

1) 7., P4D; 8. P3R, seguido de A3D.

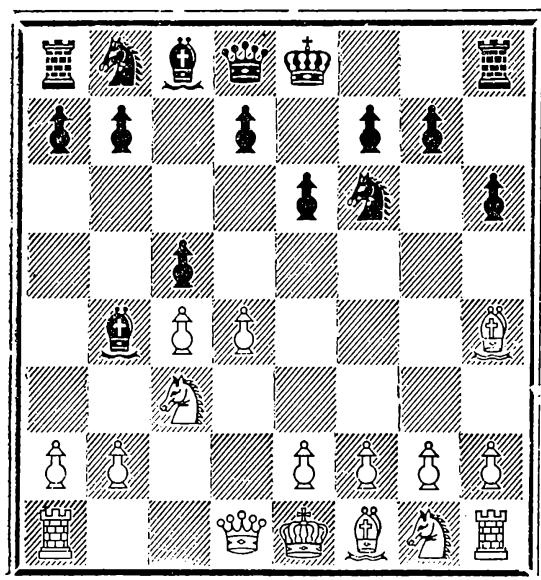
2) 7., P4AR; 8. P3A, AxC+; 9. PxA, CxA; 10. PxA.

En ambos casos las blancas están mejor (Taimanov).

8. PTxC, P4D; 9. P3TD, AxC+; 10. DxA, C2D; 11. P3R, P3AD; 12. D2R, D2D; 13. A2R.

Y las acciones favorecen al primer jugador. Bondarevsky v. Moiseiev, U. R. S. S. 1951.

f) 5., P4A!



La mejor continuación. Las negras, como en posiciones similares, agreden el centro, para poder operar en ambos flancos y dejar en libertad de acción a su dama.

6. P5D.

Lo más consecuente. Como en el apartado B) 4., P4A, las blancas necesitan el peón en 5D, para comprimir la posición rival. Otros caminos:

1) 6. PxP?!, AxC+; 7. PxA, D4T; 8. AxC, PxA; 9. D4D, P4R; 10. D3R, C3T; 11. C3A, C4A!; con superioridad para las negras. Pérez v. Ivkov, La Habana 1962.

2) D4T?, C3A; 7. PxP, P4CR; 8. A3C, C5R; 9. T1AD, P4A! Alexander v. Porath, 1967.

3) 6. P3R, PxP; 7. PxP, D4T; 8. D3C (8. D2A, C5R!); 8., C5R; 9. T1A, C3AD y las negras tienen la iniciativa. Reti v. Marshall, Bad Kissingen 1928.

4) 6. T1A, PxP; 7. DxP, C3A; 8. AxC, DxC; 9. AxD, RxA; 10. P3R, C3A; 11. P3TD, A3D; 12. C3A, P3CD, con equilibrio. Goldin v. Moiseiev, U.R.S.S. 1972.

Ante el segundo jugador se abren varios caminos por donde transitar. De ellos examinaremos por separado:

I) 6., P4CD!?

II) 6., P4CR.

III) 6., CxP.

IV) 6., D4T.

V) 6., O—O.

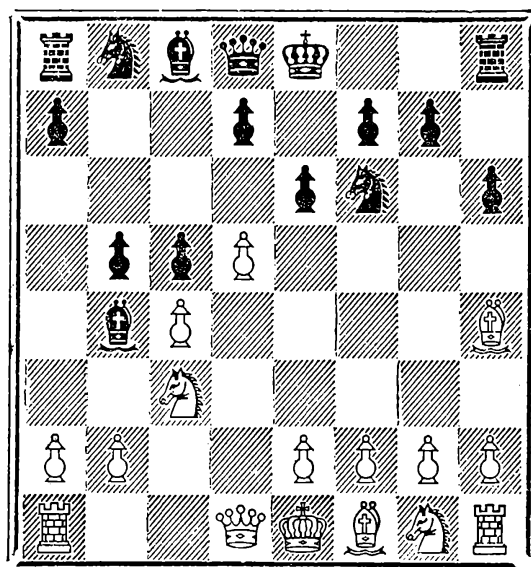
VI) 6., AxC+.

VII) 6., P4R.

VIII) 6., P3D.

IX) 6., PxP.

I) 6., P4CD!?



Una continuación aguda que tiene similitud con el apartado B4) 5., P3CD!?, cuya diferencia principal radica en que las negras tienen efectuado, P3TR, lo cual permite a veces

....., P4CR. Su idea principal (igual que en el Gambito Volga 1. P4D, C3AR; 2. P4AD; 3. P5D, P4CD! y en el Contragambito Blumenfeld 1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P4A; 4. P5D, P4CD!) es entregar un peón lateral para conseguir un centro de peones, agilidad para sus piezas y columnas abiertas (especialmente la de AR, CD y TD) por donde sus torres podrán filtrarse en el campo enemigo. Empleada por primera vez, en el encuentro Zak v. Averbach, U.R.S.S. 1947, su real valor es una incógnita ya que los resultados han sido siempre fluctuantes y en los análisis post mortem, se han encontrado nuevas ideas para ambos bandos.

Las blancas tienen varias réplicas para oponerse a los designios rivales, generalmente basadas en la aceptación o no, de la entrega. Así se examinará:

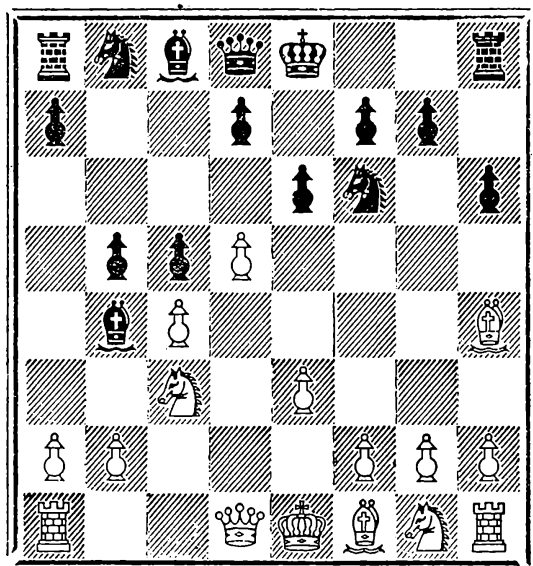
Ia) 7. P3R.

Ib) 7. PDxP.

Ic) 7. T1A.

Id) 7. P4R.

Ia) 7. P3R.



Para mantener la tensión central. Inferior en cambio es 7. PAXP?, por 7., P4CR; 8. A3C, CxP.

7., A2C.

No servía 7., O—O, por 8. D3A! (Timman), pero merecía atención 7., PCxP; 8. AxP, A2C; 9. P4R, PxP; 10. PxP, D2R+; 11. C2R, D5R; 12. AxC, DxA; 13. AxPC, T1CR!, con lucha aguda. Djindjhasvili v. Damianovich, Tbilisi 1965.

8. PxPR, PAXP; 9. PxP, O—O; 10. C3A, D4T; 11. AxC, TxA; 12. D1A!

Más exacto que 12. D2D, P3T!; 13. PxP, AxCR; 14. PxA, C3A; 15. A2R, P4D; 16. P3TD, y ahora:

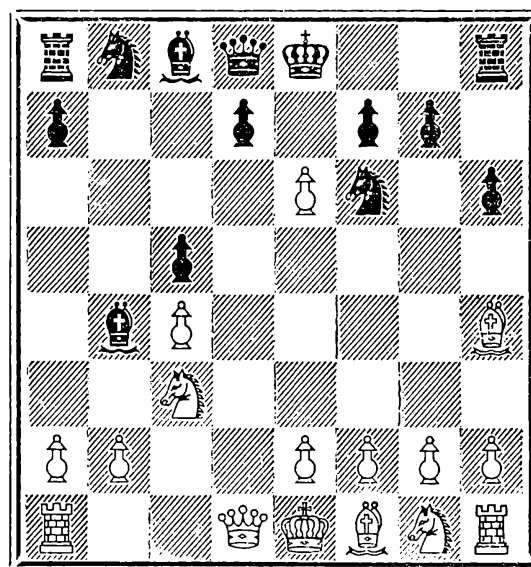
1) 17. D1A?, AxC; 18. PxA, T1D! y las negras están mejor. Timman v. Ligterink, Wijk Aan Zee 1977.

2) 17. O—O, PxC; 18. PxA, DxT; 19. DxP, D5T; 20. P5C, C2R; 21. DxP, D4TR, con juego complejo, donde los cuatro peones parecen compensar la torre (Timman en el Informador 23/1977).

12., P3TD; 13. PxP, CxP.

Y la agilidad de las piezas negras, vale más que el peón. Nikitin v. Selevinsky, U.R.S.S. 1960.

Ib) 7. PDxP.



Aceptando el reto. Las blancas quedan con un peón más, pero ceden el centro y su desarrollo se demora por algún tiempo.

7., **PAxP**; 8. **PxP**.

Inferior es 8. **P4R?**!, O—O, y ahora:

1) 9. **P5R?**, **D4T**!

2) 9. **D2A**, **D4T**!; 10. **AxC**, **TxA**; 11. **PxP**, **P3TD**!, con fuerte ataque. Zak v. Averbach, U.R.S.S. 1947.

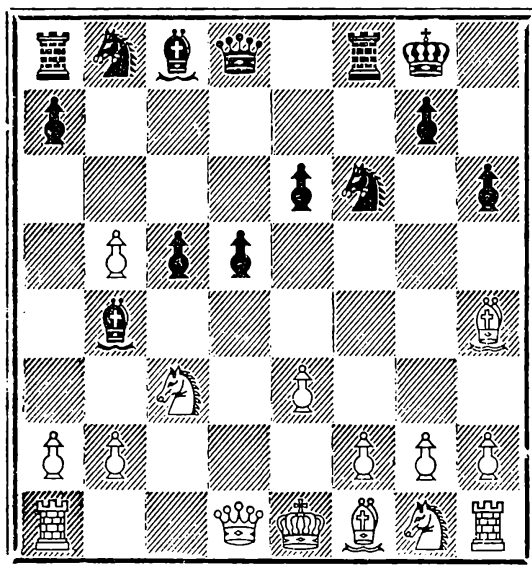
8., **P4D**!

La ocupación del centro, es la mejor réplica de acuerdo con expertos. Otros caminos:

1) 8., **D4T?**; 9. **AxC**, **PxA**; 10. **D2A**, **R2A**; 11. **P3R**, **P3T**; 12. **A3D**, **A2C**; 13. **C2R**, con superioridad blanca. Spassky v. Posner, Canadá 1971.

2) 8., O—O; 9. **P3R**, **D4T**; 10. **C2R**, **P3TD**, con juego complejo.

9. **P3R**, O—O; 10. **A3D**.



Manteniendo la posibilidad de desarrollar el caballo vía **2R**. La opción es 10. **C3A**, **D4T**!; 11. **AxC**, **TxA**, y ahora:

1) 12. **D2D**, **P3TD**; 13. **PxP**, **C3A**!; 14. **A2R**, **P5D**!; 15. **PxP**, **TxC**!; 16. **AxT**, **PxP**; 17. O—O, **PxC**; 18. **PxP**, **AxP**; 19. **D6D**, **TxP** y las negras ganaron rápidamente. Spassky v. Tal, Tallinn 1973.

2) 12. **T1A**, **DxPT**; 13. **T2A**, **P3T**; 14. **C5R**, **PxP**!; 15. **C3D**, **D4T**; 16. **CxA**, **DxC**!,

y la iniciativa pasa manos del segundo jugador (Minev).

3) 12. **D1A**, **P3T**; 13. **PxP**, **AxP**; 14. **AxA**, **DxA**, con amplia compensación por el material entregado (Shamkovic).

10., **P5D**!

La continuación más consecuente. Las negras destruyen el ala dama rival y consiguen el dominio de la diagonal **1TD-8TR** (**1TR-8TD** de las blancas), creando amenazas difíciles de neutralizar. Menos efectiva es 10., **P3TD?**, ya que luego de 11. **C2R**!, **PxP**; 12. **AxP**, **A3T**; 13. **AxA**, **TxA**; 14. O—O, **CD2D**; 15. **D2A**, las blancas han conseguido ventaja material y posicional. Williams v. Torre, XXI Olimpiada, Niza 1974.

11. **PxP**, **PxP**; 12. **P3TD**, **A4T**; 13. **P4CD**, **PxC**; 14. **PxA**, **A2C**; 15. **C2R**!?

La opción es 15. **C3A**, **DxPT**; 16. O—O, **CD2D**; 17. **D2R**, **AxC**; 18. **DxA**, **C4R**; 19. **D2R**, **CxA**; 20. **DxC**, **C4D**; 21. **A3C**, **TD1A**; 22. **A5R**, **T2A**; 23. **TR1R**, **D3C**; 24. **T2R**, **D4A** y ambos adversarios acordaron la nulidad. Spassky v. Unzicker, Bath 1973.

La textual mantiene el rey en el centro con la esperanza de utilizar la columna caballo rey como eje de un ataque sobre el monarca adversario.

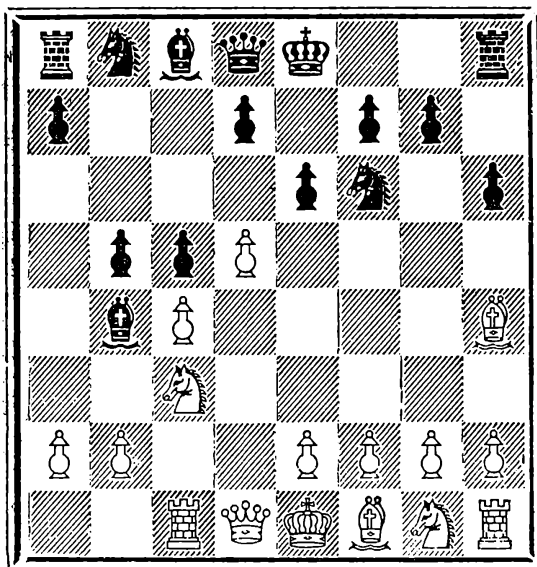
15., **AxP**; 16. **T1CR**, **A6A**; 17. **A2A**, **CD2D**; 18. **D6D**, **AxC**; 19. **RxA**, **DxP**; 20. **P4TD**, **T2A**!

Reforzando la defensa. No servía 20., **D3C?**; por 21. **TxP+**, **RxT**; 22. **T1C+** (más fuerte es 22. **D7R+**); 22., **R2A**; 23. **A6C+**, **R1C**; 24. **A5A+**, **R2A**; 25. **A6C+**, **R1C**; 26. **D7R+**, **R1T**; 27. **A2A**, **C4T**; 28. **D7T** mate! Cooper v. Adamski, XXII Olimpiada, Niza 1974.

21. **A6C**, **T(1)1AR**!; 22. **AxT+**, **TxA**.

Con buenas perspectivas para las negras debido a la expuesta situación del rey blanco (Cooper).

Ic) 7. T1A.



Sosteniendo el caballo.

7., PxPA.

Inferior es 7., PRxP; por 8. PxPD, P3D; 9. P3R, P5A; 10. A2R, CD2D; 11. C3A, O—O; 12. O—O!

8. P4R, PxP.

Dudoso es 8., P4C?!; 9. A3C, CxPR; 9. AxP, y ahora:

1) 10., D3A; 11. C2R, P4R; 12. O—O, AxP; 13. CxA, CxC; 14. TxC, P3D; 15. P4CD!, PxP; 16. A5C+, con fuerte ataque. Guimard v. Medina, Mar del Plata 1953.

2) 10., AxP; 11. PxA, D3A; 12. C3A, CxA; 13. PTxC, A2C; 14. D3C! y las blancas están mejor. Portisch v. Szily, Budapest 1959.

9. AxP.

O 9. PxP, D2R+!; 10. D2R, P4C; 11. A3C, CxPD; 12. AxPD, D3R; 13. P3TD, AxP; 14. PxA, A2C, con paridad. R. García v. Cruz, Buenos Aires 1965.

9., DxA; 10. DxP, C3A; 11. AxPA, D3R.

Euwe sugiere 11., A2C y 11., O—O.

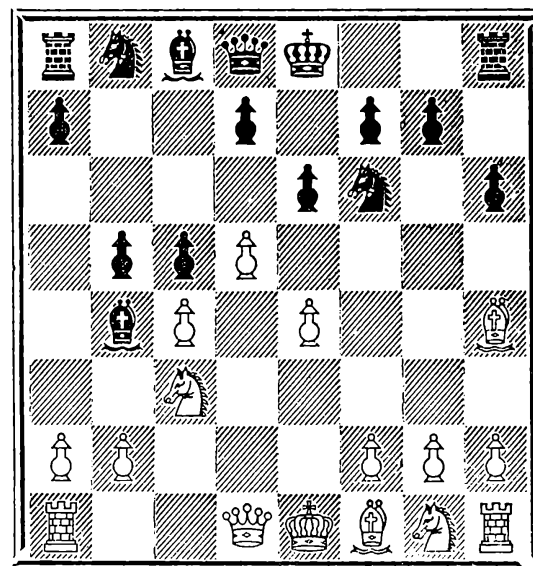
12. C2R.

Merece atención 12. P3TD.

12., DxP; 13. AxP, A3T.

Con posibilidades mutuas (Schwarz).

Id) 7. P4R.



Una línea arriesgada. Las blancas declinan el presente y a su vez ofrecen uno o dos peones para mantener la iniciativa. Ahora son las negras las que tienen que decidir el futuro camino a seguir entre varias prosecuciones, que examinaremos por separado. Así se estudiarán:

1) 7., P3D.

2) 7., PxPD.

3) 7., P4C.

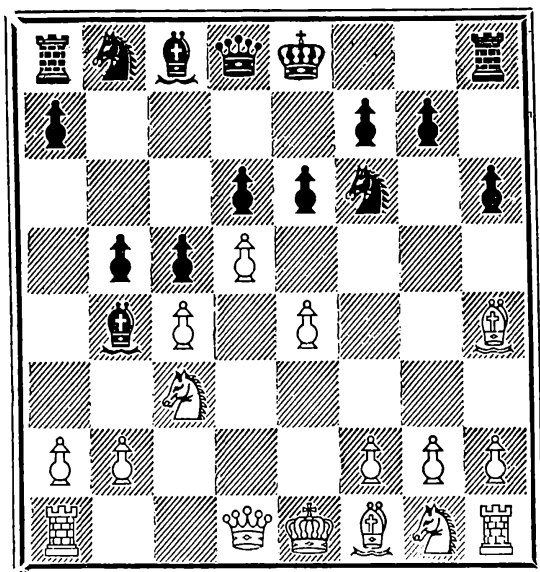
Menos usual es 7., PxPA, debido a que después de 8. AxP, A2C; 9. C2R, PxP (o 9., P4C; 10. A3C, CxP; 11. O—O!); 10. AxP, AxP; 11. AxP, DxA; 12. DxA, C3A; 13. O—O!; las blancas tienen mejores perspectivas. Portisch v. Berthold, Olimpiada de Munich 1958.

1) 7., P3D.

(Véase el diagrama siguiente)

Una movida de desarrollo, que mantiene la elasticidad de la posición.

8. D2A.



Preparando una demostración sobre el flanco rey, y evitando las complicaciones de un posible, CxPR. Alternativas:

1) 8. PDxP?, AxP (mejor que 8., O—O; 9. P5R!, D4T; 10. C2R, C5R; 11. D2A!. Wade v. Golombek, Inglaterra 1975); 9. PxP, P4C; 10. A3C, CxP, con juego agudo (Taimanov).

2) 8. P3A!?, una sugerencia de Euwe, sin confirmación práctica.

8., O—O; 9. A3D.

Otros caminos:

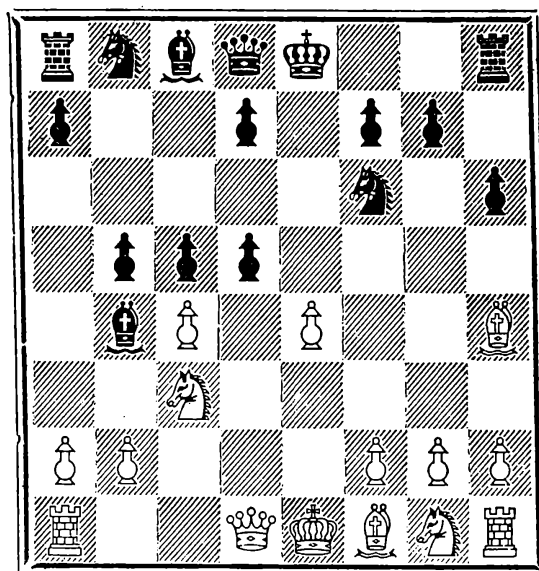
1) 9. PDxP?, C3A!; 10. C3A, AxP; 11. PxP, C5D; 12. CxC, PxC; 13. P3TD, A4T; 14. P4CD, P4C; 15. A3C, T1A!, con iniciativa negra. Korchnoi v. Durasevic, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1956.

2) 9. O—O—O, AxC+; 10. PxA, PRxP; 11. PAXPD, CD2D; 12. P4AR, T1R; 13. C3A, D4T; y la posición negra agrada más. Vladimirovic v. Arseniev, U.R.S.S.

9., PRxP; 10. PRxP, PPx; 11. AxP, CD2D; 12. C2R, C3C; 13. A5CD, A2C; 14. O—O, C(3C)xP.

Y las negras están bien. Neikirch v. Matanovic, Sofía 1957.

2) 7., PxPD.



Una respuesta natural que trata de eliminar la tensión central, y obtener en algunos casos (especialmente si las blancas retoman con el peón alfil), una mayoría de peones en el flanco dama.

8. PRxP.

La opción es 8. PAXP, P4C; 9. P5R, y ahora:

1) 9., PxA; 10. PxC, DxPA; 11. AxPC, A3T; 12. AxA, AxC+; 13. PxA, DxP+; 14. R1A, CxA; 15. D2R+, R1A; 16. T1R, D3A, y las negras tienen mejor juego. Pérez v. Pachman, La Habana 1965.

2) 9., D2R!; 10. A3C, A2C; 11. D3A!?, CxPD; 12. O—O—O, AxC; 13. PxA, P5A!; 14. TxC, C3T; 15. D1D, D6T+; 16. R1C, AxT; 17. DxA, P5C?! (Keller); 18. P6R! (más exacto que 18. DxT+, R2R; 19. DxT, PxP; 20. D6A+, con jaque perpetuo); 18., PAXP; 19. DxPA! (mejor que 19. DxT+?, R2A; 20. DxT, PxP; 21. D7T+, R1R; 22. D2A, C5C!; y las negras ganan); 19., PxP; 20. D3C, DxD; 21. PxD, C5C!, con iniciativa negra (Euwe).

8., O—O; 9. PxP.

Con la idea de devolverlo en el momento oportuno para conseguir una pequeña

ventaja posicional. Otra posibilidad es 9. A3D, PxP; y ahora:

1) 10. A2A, AxC+; 11. PxA, P4C; 12. A3C, A2C, con superioridad. Mazzoni v. Tatai, Monte Carlos (II), 1969.

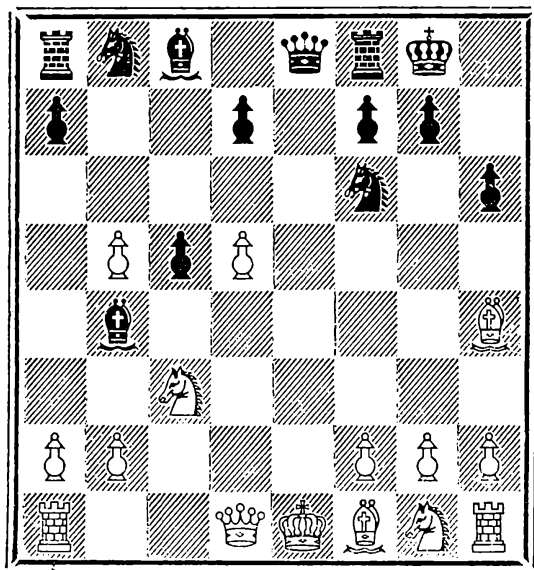
2) 10. AxP, con las prosecuciones:

2a) 10., AxC+; 11. PxA, P3D; 12. C2R, CD2D; 13. O—O, y las blancas están mejor. Timman v. Matanovic, Skoplie 1976.

2) 10., T1R+; 11. C2R, AxC+; 12. PxA, T5R; 13. AxC, DxA; 14. A3D, T1R; 15. O—O, P3D; con paridad. Portisch v. Troianescu, Balantofured 1958.

3) 10. D1R+; 11. D2R, C5R; 12. T1A, A3TD; 13. AxA, CxA; 14. P3A, CxC; 15. PxC, A6T! Zak v. Shaposhnikov, U.R.S.S. 1952.

9., D1R+.



Para desclavar la dama y amenazar un posible, CxP. Otras sendas por donde transitar:

1) 9., A2C!?, y ahora:

1a) 10. A4A, D1R+; 11. D2R, CxP!

1b) 10. A2R, AxP; 11. C3A.

2) 9., T1R+; 10. A2R, P4CR; 11. A3C, C5R; 12. T1A, D3A; 13. R1A, AxC; 14. PxA, CxP; 15. D2A, C4D; 16. A3A, A2C; 17. T1D, C6R+; 18. PxC, P5C; 19. A6A!, y las blancas están mejor. Zak v. Levin, U.R.S.S. 1953.

10. A2R, C5R!

Más enérgico que 10., D4R; 11. A3C!, AxC+; 12. R1A, D4A; 13. PxA.

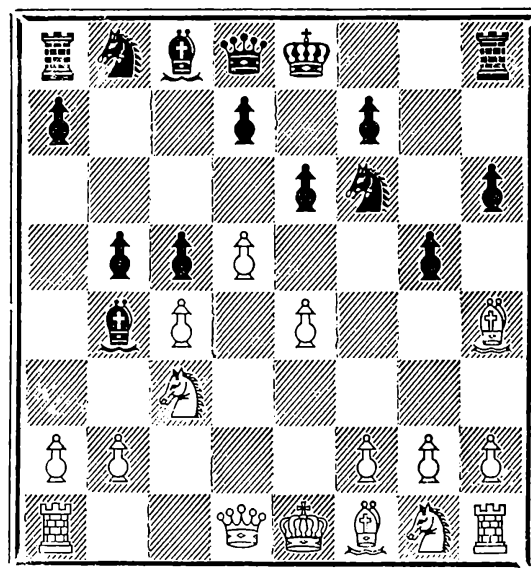
11. T1A, P3TD; 12. P6C!

Si 12. PxP, AxP; y las piezas negras han obtenido una peligrosa actividad.

12., P3D; 13. A3C, C2D; 14. P3TD, AxC+; 15. PxA, C3C.

Con acciones compensadas. Strugasch v. Veresov, Minsk 1957.

3) 7., P4C.



Aceptando el reto. Las negras capturan el peón ofrecido confiando en la fuerza interna de la posición.

8. A3C, CxP; 9. A5R.

Evitando el cambio del alfil. La alternativa es 9. D3A, AxC+ (si 9., PxPD; 10. O—O—O!); 10. PxA, PRxP, y ahora:

1) 11. O—O—O, D4T; 12. TxP, D6T+; 13. R2A, DxPT+; 14. R1A, D8T+, tablas. Brontein v. Unzicker, Tallinn 1977.

2) 11. PxPD, O—O; 12. A3D, P4A; 13. AxC, PxA; 14. D3R, D3A; 15. P4TR, P5CR; 16. C2R, P3D; con juego incierto. Portisch v. Darga, Bled 1961.

9., O—O.

Las negras se defienden con sangre fría. A pesar de su aspecto precario, el enroque puede aguantar todos los embates. Menos efectivos son:

1) 9., P3A?!; 10. A3D!, CxC (o 10., PRxP; 11. AxC, PxA; 12. A6D!, P4TR; 13. C2R, A2C; 14. O—O, AxC; 15. CxA. Zak v. Fridstein, U.R.S.S. 1956); 11. PxC, PxA (u 11., O—O; 12. D5T, D2R; 13. A6D!); 12. A6C+, R2R; 13. PxA! con ataque. Kan v. Enger, correspondencia 1960.

2) 9., T1CR?; 10. A3D, PRxP; 11. AxC, PxA; 12. C2R, C3A; 13. A6D! (Zak).

10. D5T!

Opciones:

1) 10. A3D?, PRxP; 11. AxC, PxA; 12. D5D, C3A!

2) 10. P3A?, CxC; 12. PxC, P3D; 13. PxA, PxA; 13. PCxP, PCxP; 14. AxPA, P4T+; 15. R1A, DxPA! (Estrin).

10., P3D.

Si 10., R2T; 11. A3D+, P4A; 12. P4TR!

11. A3D, CxC.

No servía 11. PxA, AxC; 12. PxA, P4A; 13. D6C+, R1T; 14. DxPT+, R1C; 15. D6C+, R1T; 16. P4CR!, D3A; 17. DxD+, TxD; 18. P4TR, PxP; 19. TxP+, R2C; 20. A1T! (Zak).

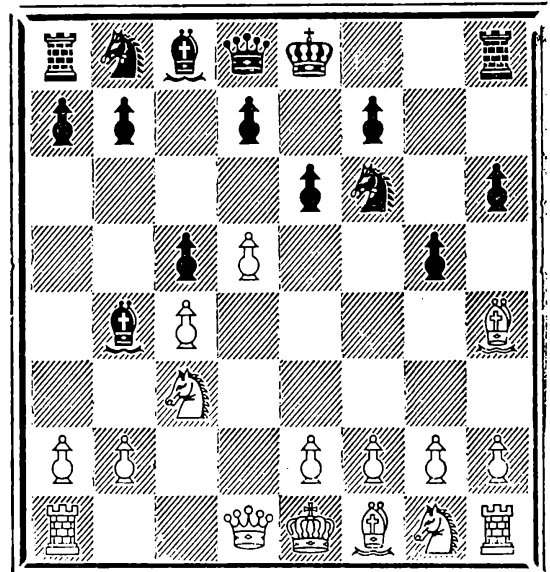
12. DxPT.

Inferior es 12. PxC, PxA; 13. DxPT, AxP+; 14. R2R, P5R!; 15. A4R, P4A!

12., C5R+; 13. R1A, PxA; 14. AxC, P4A; 15. D6C+, R1T; 16. D6T+.

Y tablas. Penrose v. Unzicker, Neuhäsen 1961. Si en lugar de 16. D6T+, las blancas juegan 16. P4CR!, se llega igualmente a una posición equilibrada.

II) 6., P4CR.



Desclavando el caballo para presionar con todos los efectivos posibles sobre 6AD y aprovechar la situación de encierro del alfil enemigo. El defecto principal de esta movida es que deja sin vigilancia las casillas blancas del ala rey, lo cual permite al primer jugador infiltrarse por ellas para crear molestas amenazas sobre el rey.

7. A3C, C5R; 8. D2A!

Consecuente con las ideas expresadas en el comentario anterior. Menos efectivo es 8. A5R?; por 8., O—O!; 9. P3R (mejor 9. D2A); 9., P3D; 10. A3D, CxPA!; 11. RxC, PxA; 12. D5T, D3A+; 13. C3A, AxC; 14. P4TR, P5R!; 15. AxPR, P5C!, y las negras ganaron rápidamente. Clarke v. Niephaus, Wagnen 1957.

8., D3A; 9. T1A.

Las blancas deben jugar con suma exactitud para no llegar a una posición desventajosa y por lo tanto proteger primero el corcel de 3AD, obligando a su contrincante a tomar una decisión. No servía el desarrollo natural 9. C3A? debido a 9., CxC, y si 10. P3TD, A4T!; 11. P4CD, PxP; 12. A5R, P6C!, con ventaja para las negras.

9., CxA.

La alternativa es 9., Pxp; 10. Pxp, D5D?!, 11. C3A!, y ahora:

1) 11., Dxp; 12. A5R, P3A; 13. T1D, D3A; 14. AxP!, CxA; 15. D6C+, R1A; 16. C5R, D3R; 17. T6D!

2) 11., AxC+; 12. PxA, Dxp; 13. A5R, P3A; 14. P4AD, D3A; 15. A2C! Volpert v. Spikene, U.R.S.S. 1962.

En ambos casos las acciones favorecen al bando blanco.

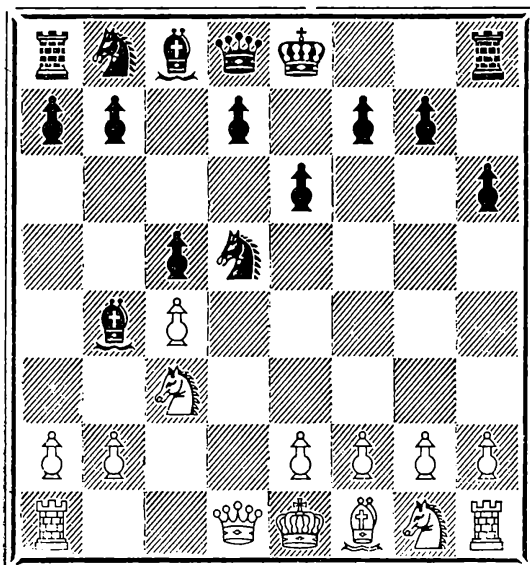
10. PTxC, P3D; 11. P3R, AxC+; 12. PxA!

Más enérgico que 12. DxA, DxD+; 13. TxD, P4R; con equilibrio.

12., P4R; 13. A3D, C2D; 14. P4C, C1A.

Y las blancas están mejor. Penrose v. Millner Barry, Nueva York 1959. El peón torre rey retrasado será una debilidad que las negras deberán custodiar permanentemente, lo que les impedirá la búsqueda de cualquier contrajuego activo en el centro o en el flanco dama.

III) 6., CxP.



Como en el apartado B1) 5., CxP?!, las negras entregan la dama para explotar el encierro del rey.

7. AxD, CxC; 8. D3C, C5R+ d.; 9. R1D, CxP+; 10. R1A!

Incorrecto es 10. R2A, por 10., CxT; 11. A7A (u 11. D3AR, C3A!; amenazando, C5D+); 11. C3A; 12. P3R, C7A!, con amplia compensación por la reina.

10., RxA.

La opción es 10., CxT, y ahora:

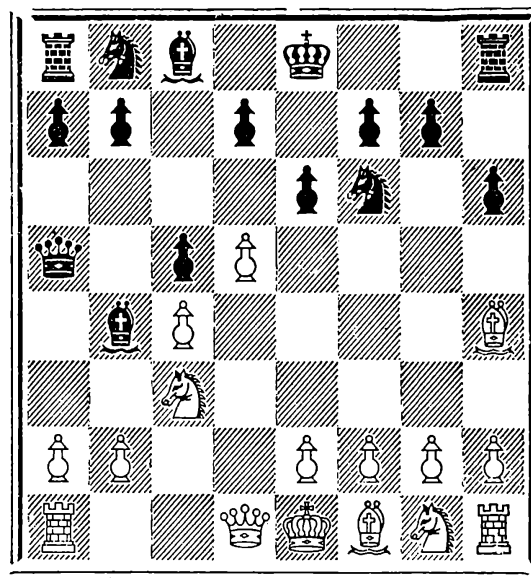
1) 11. D3A, C3A; 12. A7A, C5D; 13. D4C!, con iniciativa blanca (Alekhine).

2) 11. P3TD, A8R (u 11., RxA; 12. PxA, Pxp; 13. D3AR!); 12. C3A, A7A; 13. A7R, P4D; 14. Pxp, PxD; 15. P4R, O—O (si 15., Pxp, sigue 16. A5C+); 16. Pxp, T1R; 17. R1C!, y las blancas han conseguido las mejores chances (Zak).

11. D3CR, CxT; 12. DxPC, T1R; 13. D6A, T2R; 14. P3CR, P3D; 15. A2C, C2D; 16. D4A, P4R; 17. D3R, T1CD; 18. AxC, P4CD; 19. C3A, Pxp; 20. C4T!

Con ventaja para las blancas. Golianovsky v. Harus, Voronetz 1971.

IV) 6., D4T.



Proyectando, AxC+, sin temor a 7. AxC, debilitando la estructura de peones negros. El segundo jugador calcula que la destrucción de su flanco rey está compensada por la presión sobre 6AD, y la libertad de acción de su dama.

7. AxC, PxA; 8. D2A, P3D.

Para desarrollar las piezas del flanco dama. Otras posibilidades son:

1) 8., P4A?; 9. P3CR, P3D; 10. A2C, AxC+; 11. PxA, D3T; 12. C3A!, DxPA; 13. C2D, D3T; 14. O—O, C2D; 15. P5R!, PAxP; 16. PxP, Pxp; 17. DxPR, mejor juego. Zak v. Lilienthal, Bakú 1951.

2) 8., P4CD; 9. P4R, PCxP; 10. AxP, A3T; 11. AxA, AxC+; 12. PxA! Freeman v. Janata, Olimpiada de Luga-no 1968.

9. P4R.

De acuerdo con Zak, el plan más enérgico que tienen las blancas a su disposición, ya que una movida más tranquila permitiría al bando negro a completar su desarrollo, por ejemplo:

1) 9. C3A, P4R; con las prosecuciones:

1a) 10. C2D?, C2D; 11. P3CR, C3C; 12. A2C, AxC+; 13. PxA, D5T; 14. D3D, A2D; 15. O—O, O—O—O!; y las negras están mejor. Korchnoi v. Geller, Campeonato de la U.R.S.S. 1955.

1b) 10. P3R, C2D (no sirve 10., P4A? por 11. C4T!); 11. A3D, AxC+; 12. PxA, C3C; 13. C4T, y las blancas tienen buen juego (Euwe).

2) 9. P3CR, con la idea de cambiar al alfil «malo» por el «bueno» rival y poder presionar en base al dominio de los cuadros blancos. 9., P4R; 10. A3T, y ahora:

2a) 10., C2D?; 11. C3A, C1A; 12. AxA, TxA; 13. C4T, con superioridad. Bashlevsky v. Bishev, Leningrado 1948.

2b) 10., AxA!; 11. CxA, C2D, seguido de, AxC+ y, C3C, con buenas perspectivas en el flanco dama (Taimanov).

9., AxC+.

Anticipándose a la maniobra CR2R, que permitiría a las blancas mantener la estructura de peones del flanco dama.

10. PxA, P4R.

Esta movida deja sin vigilancia el jaquel 4AR (5AR de las blancas, pero no es posible encontrar algo mejor para dar vida al alfil.

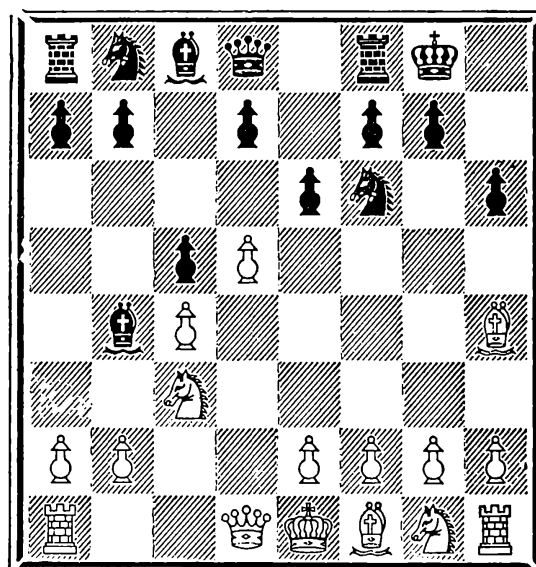
11. CR2R!, P4TR; 12. P4TR, C2D; 13. C3C, C3C; 14. A2R, A5C; 15. AxA, PxA; 16. D3D, D5T; 17. C5A, R2D.

Si 17., CxPA?; sigue 18. DxC!

18. C3R, TD1CR; 19. P3C.

Y según Zak, las blancas han conseguido una clara ventaja posicional.

V) 6., O—O.



De acuerdo con Taimanov, el enroque es prematuro y deja las manos libres al primer jugador para emprender cualquier acción agresiva, sin temer a un contraataque.

7. C3A.

Considerada por Zak la prosecución más fuerte, ya que impide, P4CR, por el típico sacrificio CxPC. Otros caminos:

1) 7. D2A, Pxp; 8. Pxp, P3D! (8., P4CR; 9. A3C, CxPD; 10. T1D, C3AR; 11. P4TR!); 9. P3R, CD2D; seguido de, D4T; con buenas perspectivas para el segundo jugador.

2) 7. P3R, y ahora:

2a) 7., $AxC+$, o 7., PxP ; 8. PxP , $P3D$, lleva a juegos que se analizarán en **VI**) 6., $AxC+$ y **IX**) 6., PxP , respectivamente.

2b) 7., $P4CD!?$; 8. $C3A$ [8. $PDxP$, $PAxP$; 9. PxP , $P4D$, lleva a líneas que se han examinado en **I**) 6., $P4CD!?$]; 8., $A2C$; 9. $P6D$, $P4CR$; 10. $A3C$, $C5R$; 11. $D2A$, $D4T!$, con iniciativa negra.

7., **$P4CD!?$**

Esta réplica, que tiene algunas reminiscencias del apartado **I**) 7., **$P4CD!?$** , refuerza la defensa y pone en duda las afirmaciones de Taimanov citadas en un comentario anterior. Las negras como ocurre en posiciones similares, sacrifican material para obtener un fuerte centro de peones, dar agilidad a sus trebejos del flanco dama y abrir columnas para sus torres.

Otras sendas por donde transitar son:

1) 7., PxP ; 8. PxP , $P3D$; 9. $P3R$, $CD2D$; 10. $C2D!$, $D4T$; 11. $T1AD!$, AxC ; 12. PxA , $DxPT$; 13. $C4A!$, con ataque (Zak).

2) 7., $AxC+$; 8. PxA , $P3D$, entrados en líneas que se estudiarán en **VI**) 6., $AxC+$.

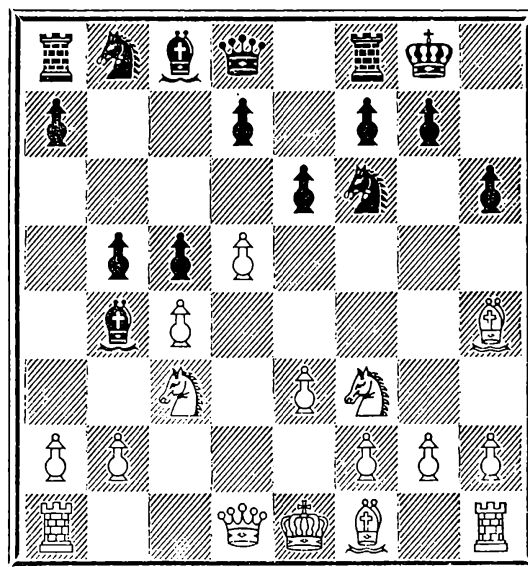
3) 7., $D4T$; 8. AxC , PxA ; 9. $T1A$ (igualmente correcto es 9. $D2D!$); 9., $DxPT$; 10. $D2D$, $DxPA$; 11. $P4R!$, $AxC+$; 12. TxA , $DxPR+$; 13. $A2R$, PxP ; 14. $O-O$, $R2C$; 15. $TxPAD$; con fuerte ataque. Yudovich v. Sackes, U.R.S.S. 1968.

4) 7., $P4R$; 8. $CxPR$, $D4T$; 9. $D3C$, $CxPR$; 10. $T1A$, $P3D$; 11. $C3D$, CxC ; 12. PxC , $A6T$; 13. $T2A$, $A2D$; 14. $P3R$, $P4CD!$, con juego complejo. Karlov v. Murei, U.R.S.S. 1974.

8. **$P3R$** .

(Véase el diagrama siguiente)

Es interesante 8. $P4R!?$, para responder a 8., $P4C$; no con 9. $A3C?$, $CxPR!$, sino con 9. $CxPC!$, PxC ; 10. AxP , con fuerte ataque. Taimanov indica que



a 9. $CxPC$, la mejor defensa es 9., $CxPR$; con grandes complicaciones.

8., **$A2C$** ; 9. **$P6D$** .

La opción es 9. $T1A$, $P3D$; 10. $PxPR$, $PAxP$; 11. PxP , $P4D$; 12. $A2R$, $CD2D$; con compensación por el material sacrificado. Gligoric v. Sofrevsky, Yugoslavia 1960.

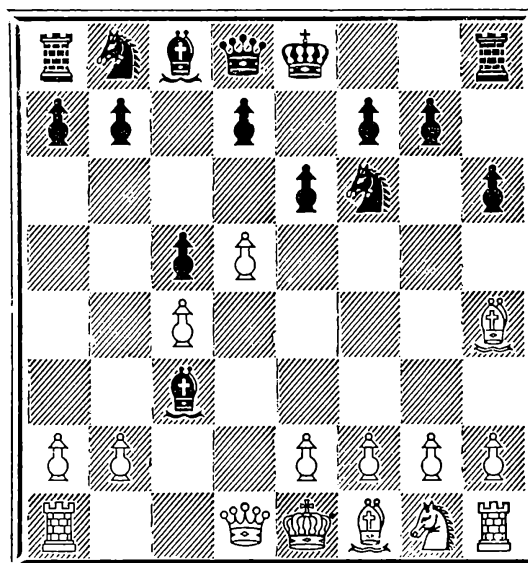
9., **$P4C$** .

Merece consideración 9., $D4T!?$

10. **$A3C$** , **$C5R$** ; 11. **$D2A$** , **$D4T$** ; 12. **$T1A$** , **$DxPT$** ; 13. **$PxPC$** .

Con lucha intensa y chances para ambos bandos. Mititelu v. Larsen, Reyjavik 1957.

VI) 6., **$AxC+$** .



Acorde con el plan estratégico de la Defensa Nimzoindia: crear y explotar peones débiles y doblados en el flanco dama adversario. Las negras proyectan además bloquear el centro con un oportuno P4R para reducir al mínimo la influencia del par de alfiles blancos y entrar en un final favorable.

7. PxA.

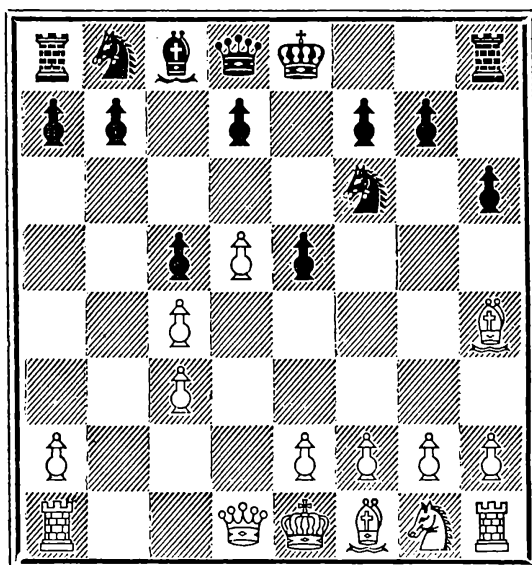
Ahora las negras pueden optar por dos caminos principales:

i) 7., P4R.

ii) 7., P3D.

Si 7., D4T, las blancas quedan mejor con 8. Ax C, PxA; 9. D2A!

i) 7., P4R.



Con la idea de desarrollar el alfil dama. Las negras avanzan inmediatamente el peón rey para evitar un molesto P x P, de parte de su contrincante.

8. P6D!?

Una jugada aconsejada por Zak y Spassky para constreñir la posición negra. Alternativas:

1) 8. P3R, P3D; entrando en variantes que se examinarán en ii) 7., P3D.

2) 8. C3A, P3D; lleva a líneas del apartado VII) 6., P3D.

3) 8. D2A, P3D; 9. P4R, P4CR; 10. A3C, C4T; 11. C3A, C2D; con posibilidades mutuas. Spassky v. Sliwa, Riga 1959.

4) 8. P3A, P3D; 9. P4R, CD2D; 10. A3D, C1A; 11. C2R (Gurguenidze v. Estrin, U.R.S.S. 1962); 11., C3C!, seguido de, P4TR, es una sugerencia de Taimanov en la Enciclopedia de Aperturas, Tomo E/1978.

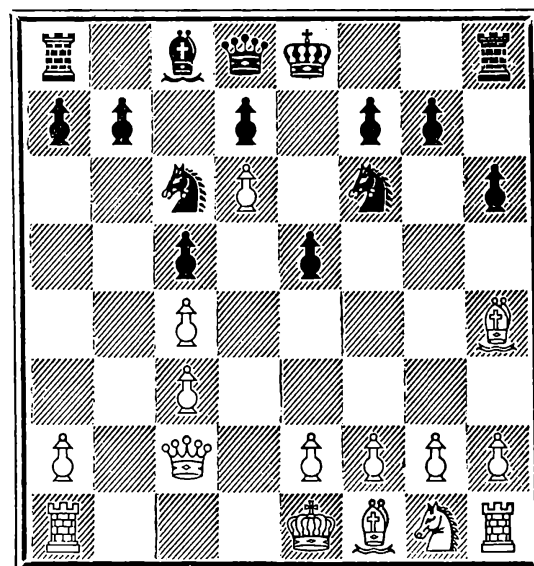
8., C3A.

Aprovechando la oportunidad de desarrollar el caballo dama por su casilla natural. Opciones:

1) 8., D4T; 9. T1A, DxPT; 10. Ax C, PxA; 11. P3R!

2) 8., O—O; 9. P3R, T1R; 10. A2R, C3A; 11. C3T, P3CD; 12. O—O, y luego de realizar P4AR, las blancas mantienen el control de las acciones. Eglitis v. Viromskis, correspondencia 1972.

9. D2A.



Dejando la casilla 1D, libre para ubicar alguna de las torres, y poder defender la cuña de 6D, con una pieza. Otra posibilidad es 9. P3R, y ahora:

1) 9., D4T; 10. T1A, P4CR; 11. D3A! y las blancas están mejor. Söregly v. Fodor, correspondencia 1974.

2) 9., P4CR; 10. A3C, C5R; 11. A5R! (no servía 11. P3A, CxA; 12. PTxC, D3A; 13. P4R, P4TR; 13. D2D, P3C, y las negras se apoderan de la iniciativa. Spassky v. Timman, Tallín 1973); 11., CxC; 12. D5D! con chances recíprocas (Schmidt).

3) 9., O—O; seguido de T1R y, P3CD, es una sugerencia de Euwe sin confirmación práctica.

9., P4CR; 10. A3C, C4TR.

Para las negras es necesario un nuevo reagrupamiento de piezas, para capear cualquier peligro, y por ello efectuar este salto de caballo cuyo fin principal es conseguir jaqueles para su dama (especialmente 3AR). Inferior es en cambio 10., D4T?, por 11. T1A, D6T; 12. C3A, C5R; 13. A5R, CxA; 14. CxC, CxPD; 15. P4T!, PxP; 16. P3R, P3C; 17. T1D, C2C; 18. CxPA!, con ataque ganador. Spassky v. Lee, Hastings 1965/66.

11. P3R, D3A; 12. T1D, D3R.

La opción es 12., P3C; 13. A2R, CxA, y ahora:

1) 14. PTxC, A2C; 15. A3A, O—O—O; 16. C2R, P4TR!, con mejor juego para las negras. Bagirov v. Keene, Tbilisi 1974.

2) 14. PAxC!?, A2C; 15. A3A, O—O—O; 16. C2R!

13. A2R, C2C; 14. P4R.

Y la posición blanca agrada más (Taimanov).

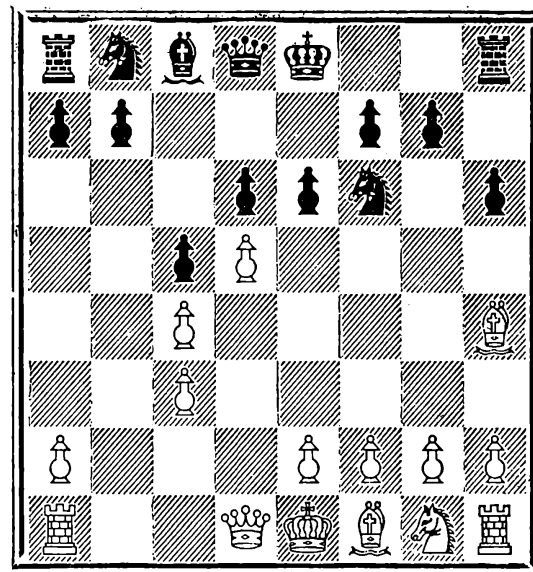
ii) 7., P3D.

(Véase el diagrama siguiente)

Proyectando el avance, P4R, sin temor a P6D blanco.

8. PxP!

El intento de refutación más coherente. Las negras deben tomar una decisión muy importante con respecto a su futu-



ro, ya que la captura con el peón deja débil el flanco rey, y si se retoma con el alfil, el peón retrasado de 3D, puede ser una molestia.

Otros caminos blancos son:

1) 8. P3R, P4R, lleva a juegos que se analizarán en VIII) 6., P3D.

2) 8. P3A, P4R; 9. P4R, CD2D; 10. A2A (mejor aspecto tiene 10. A3D, seguido de CR2R); 10., P4CR; 11. P4TR (contra 10. P4CR, las negras pueden replicar 10., P4TR!); 11. P5C!; 12. P5T, C2T; 13. C2R, C4C; 13. C3C, C3A; 15. A3R, T1CR con superioridad negra. Ungureanu v. Fuchs, Constanza 1969.

8., AxP.

De igual valor es 8., PxP; 9. P3R, O—O; 10. C3A, P4D; 11. A2R! y los alfiles blancos cobran vida.

9. P3R, CD2D; 10. A3D.

Peligroso es tomar el peón, por ejemplo 10. DxP?, D4T; 11. D3D, A4A! y la iniciativa pasa manos de las negras.

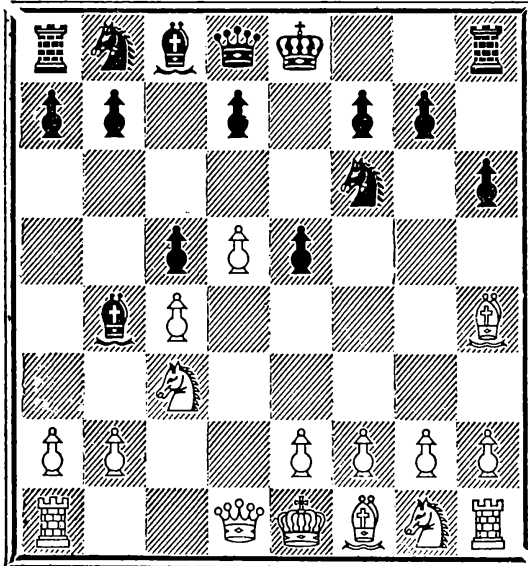
10., D4T; 11. C2R, P4D; 12. PxP, CxP; 13. O—O, O—O.

No servía 13., CxP?; 14. CxC, DxP; por 14. A5CD!

14. P4AD!

Y la lucha se inclina en favor del bando blanco. Cherepkov v. Nikitin, U. R. S. S. 1958.

VII) 6., P4R.



Bloqueando el centro.

7. D2A.

Otras sendas por donde transitar:

1) 7. P6D?!, D4T!; 8. D2A (u 8. T1A); 8., C5R!

2) 7. P3R, P3D; y ahora:

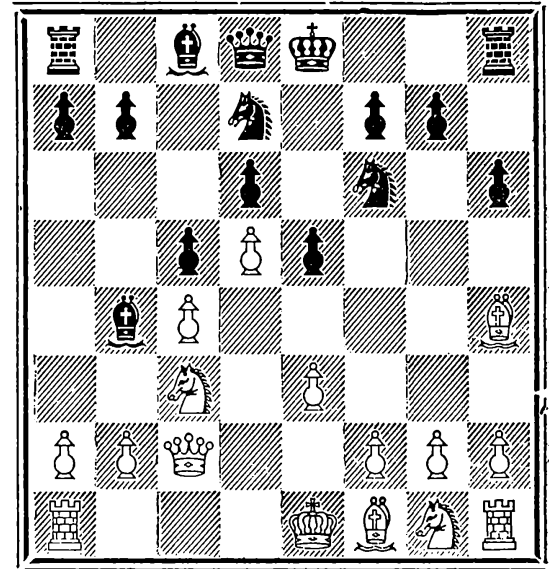
2a) 8. A3D, con las prosecuciones:

2a1) 8., P4CD?!; 9. PxP, P4C; 10. A3C, A2C (si 10., CxP; 11. A4R!; 11. CR2R, CxP; 12. O—O, C2D; 13. A4R!, Ax C; 12. Ax C, Ax A; 15. DxA, AxPC; 16. TD1D, A6T; 17. DxPD!, con superioridad blanca. Spassky v. Golombek, Bucarest 1953.

2a2) 8., P5R? (Euwe).

2b) 8. CR2R!, CD2D; 9. P3TD, Ax C+ (9., A4T; 10. D2A, O—O; 11. C1A, T1R; 21. C(1)2T, D2R; 13. A2R!); 10. CxA, C1A; 11. A3D, C3C; 12. A3C, P4TR; 15. P3T, P5T; 14. A2T, A2D; 15. D2A, T3T; 16. O—O, R1A; 17. P4CD, T1AD; 18. TD1C, con iniciativa blanca. Spassky v. Pomar, Beverwijk 1967.

7., P3D; 8. P3R, CD2D.



9. CR2R.

Merece atención 9. A3D, y ahora:

1) 9., O—O; 10. CR2R, T1R; 11. O—O, D2R; 12. C4R, P4CR; 13. A3C, CxC; 14. Ax C, C3A; 15. A5A! Portisch v. Cardoso, Olimpiada de Moscú 1956.

2) 9., D2R; 10. P3A, P4CR; 11. A3C, C1A; 12. CR2R, con ventaja para el primer jugador. Ghitescu v. Mititelu, Campeonato Rumano 1956.

3) 9., Ax C+; 10. Px A (si 10. DxA, sigue 10., P5R!); 9., O—O, con la idea de, T1R y, P5R.

9., C1A.

Como en líneas similares es interesante aquí 9., P4CD!?, por ejemplo: 10. PxP, P3TD; 11. PxP, AxP.

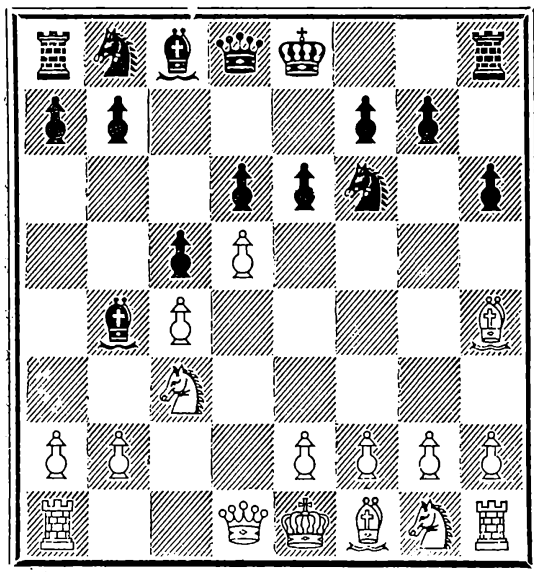
10. P3TD, Ax C+.

Si 10., A4T; 11. T1CD u 11. C1A, seguido de C(1)2T y P4CD.

11. CxA, C3C; 12. A3C, C4T; 13. A3D, C2R; 14. P4A!, PxP; 15. PxP, P4A; 16. O—O.

Y las blancas están mejor. Spassky v. Keres, U.R.S.S. 1957.

VIII) 6., P3D.



Una réplica flexible, que mantiene la posición y que proyecta el cambio de peones centrales o el bloqueo total, de acuerdo con los futuros proyectos blancos.

7. P3R.

Manteniendo la posibilidad de desarrollar el caballo rey vía 2R. Otros caminos:

1) 7. P3A, y ahora:

1a) 7., P4CD!?: 8. P4R, O—O. Piskov v. Chipev, Campeonato Búlgaro 1960.

1b) 7., P4R; 8. P4R, CD2D; 9. A3D, C1A; 10. C2R, P4CR; 11. A2A, C3C; 12. P3TD, AxC+ (o 12., A4T; 13. P4CD!, A3C; 14. C4T); 13. CxA, con iniciativa.

1c) 7., PxP; 8. Pxp, O—O; 9. P4R, CD2D; con las continuaciones:

1c1) 10. A3D, C4R; 11. C2R, P5A; 12. A2A, A4A; 13. D2D, A2D, y las negras están mejor (Taimanov).

1c2) 10. C3T?!, C4R; 11. C2A, C3C; 12. A3C, C4T; 13. C3D, CxA; 14. PTxC, P4A! y las acciones favorecen al bando negro. Toth v. Najdorf, Mar del Plata 1956.

1c3) 10. D2A, P3TD; 11. O—O—O, P4CD!

2) 7. T1A, P4R; 8. P3R, entrando en la variante principal.

3) 7. D3D, Pxp; 8. Pxp, O—O; 9. O—O—O, C2D; 10. C4R, D2R!; 11. P3A, P4CR!; 12. CxC+, DxC; 13. A3C, C4R!

4) 7. D2A, Pxp; 8. Pxp, O—O (u 8., P4CR; 9. A3C!, Cxp; 10. T1D, A3R; 11. P4R, C5A); 9. C3A, CD2D; 10. C2D, C4R!

Ahora las negras pueden elegir entre dos continuaciones principales:

a) 7., AxC+.

b) 7., P4R.

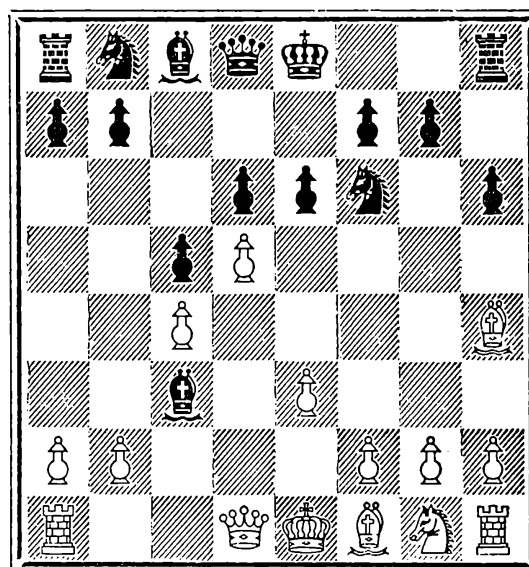
Otros caminos menos frecuentes son:

1) 7., O—O; 8. A3D, Pxp; entrando en juegos ya analizados.

2) 7., P4CD; 8. PDxp, Axp; 9. Pxp, CD2D; 10. C2R!, P4D; 11. P3TD, A4T; 12. D4T, O—O; 13. T1D!

3) 7., P4CR; 8. A3C, C5R; 9. D2A, AxC+; 10. PxA, CxA; 11. PTxA.

a) 7., AxC+.



Apresurándose a capturar el caballo antes que las blancas jueguen CR2R.

8. PxA, P4R.

Ante las blancas se abren ahora varias sendas por donde transitar, que estudiaremos por separado.

a1) 9. A3D.

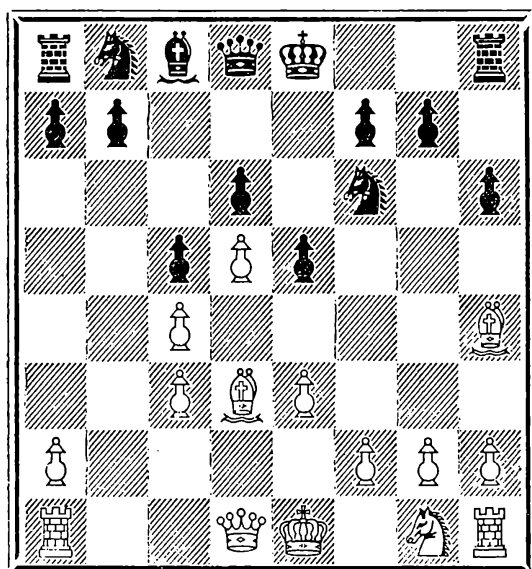
a2) 9. C3A.

a3) 9. P4A.

a4) 9. D2A.

a5) 9. P3A.

a1) 9. A3D.



Con la idea de desarrollar el caballo vía 2R, para tener a disposición el agresivo golpe P4AR.

9., P5R!

Impidiendo los proyectos enemigos. El peón en 5R impide el avance P4AR y permite disponer del jaquel de 4R para un caballo.

Otras posibilidades son:

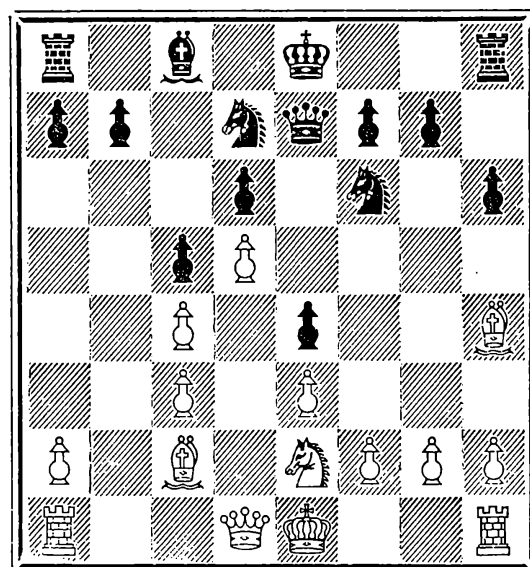
1) 9., CD2D; 10. C2R O—O (10., P5R!, lleva a la variante principal); 11. O—O, T1R; 12. P4A! y las blancas están mejor. Zak v. Bonch Os-molovsky, U.R.S.S. 1952.

2) 9., P4CR; 10. A3C, P5R; 11. A2A, D2R; 12. P4TR, T1CR; 13. PxP, PxP; 14. C2R (14. D1C?!, CD2D; 15. C2R, R1D!; 11. P4T, P4T; con superioridad negra. Williams v. Karpov, Olimpiada de Niza 1974, o 14. T6T, CD2D; 15. A4T, R1A!; 16. AxC, AxA; con ventaja. Suárez v. Rubinetti, Mar del Plata 1973); 14., CD2D; 15. A4T, R1D; 16. AxC, AxA; 17. T1CD, R2A; y las negras se apoderan de la iniciativa. Miles v. Ivkov, Dortmund 1976.

10. A2A, CD2D.

El caballo apuntará hacia las debilidades blancas del flanco dama. Menos efectivo es 10., D4T?!; 11. AxC, PxA; 12. C2R, A5C; 13. A4R, AxC; 14. RxA, DxPA; 15. D4T+, R1A; 16. TD1C, con ataque. O'Kelly v. Golombek, Zavenaar 1961.

11. C2R, D2R!



Sobreprotegiendo el peón e impidiendo P3A. Otra posibilidad es 11., O—O; 12. A3C, D2R; 13. C1A, C4R! con excelentes perspectivas. Kovacs v. Kluger, Debrecen 1969.

12. A4T.

Alternativas:

1) 12. D2C, O—O; 13. O—O, P4CR; 14. A3C, C4R; 15. AxC, DxPA; 16. C3C, T1R! Vladimirov v. Borisenko, U.R.S.S. 1960.

2) 12. O—O, P4CR; 13. A3C, C3C (o 13., O—O; 14. P3A, C3C; 15. PxP, CxPR); 14. D1C, A5C; 15. T1R (no servía 15. P3A?, por 15., PxP; 16. PxP, A6T; 17. T1R, O—O; y las negras tienen mejor juego. Lipnitsky v. Bibshev, U.R.S.S. 1952); 15., O—O; 16. P3C, TR1R; y las acciones favorecen al bando negro (Taimanov).

12., O—O!

Para efectuar, C4R o, C3C.

13. AxCD.

Desprendiéndose de su único orgullo; el par de alfiles.

13., AxA; 14. P4TD, P3CD; 15. D2A, A1A.

Buscando nuevos horizontes. El alfil desde 3TD, presionará sobre el PAD, rival, obligando a una defensa penosa.

16. O—O, P4CR!

Una vez que las blancas enrocan, este pequeño debilitamiento puede ser per-

mitido, ya que se evita el avance P4AR blanco.

17. A3C, A3T; 18. D2T, C4T; 19. C1A, P4A!

Tomando la iniciativa en el flanco rey.

20. D2R, D2AR; 21. P4A, PRxP; 22. TxP, D3C; 23. P5T, P5A!; 24. PRxP, PxPA; 25. A2A, TD1R; 26. D1A, T5R; 27. PxP, AxPA; 28. D1D, PxP; 29. T4T, P4CD; 30. T6T, T4R; 31. AxP, T(1)1R; 32. R2A, T8R; 33. TxPD, D7A+.

Y las blancas se rindieron. Bagirov v. Kuzmin, U.R.S.S. 1977.

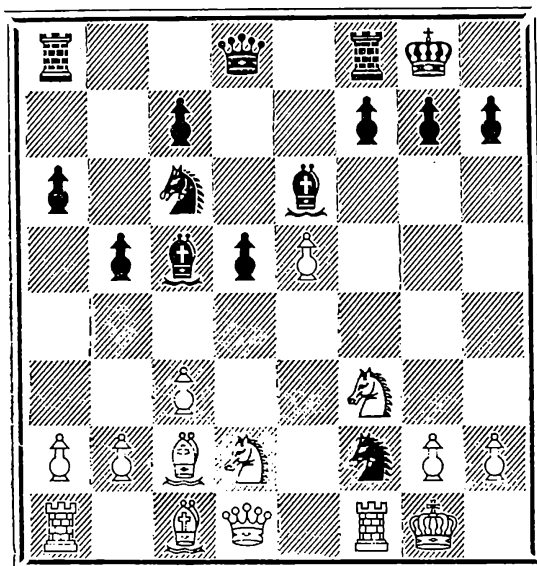
(Continuará)



Apertura Ruy López

Contraataque Dilworth

1. P4A, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. O—O, CxP; 6. P4D, P4CD; 7. A3C, P4D; 8. PxP, A3R; 9. P3A, A4AD; 10. CD2D, O—O; 11. A2A, CxPAR!?



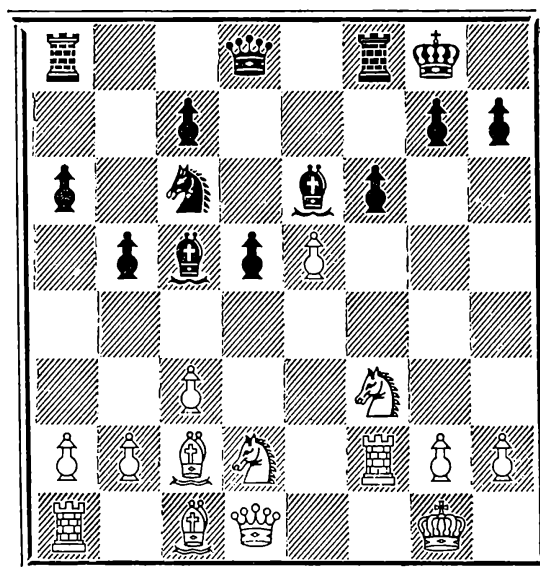
Un violento sacrificio que lleva el nombre del aficionado inglés **Vernon Dilworth**, debido a sus extensos estudios que aparecieron en la revista «Chess» en el año 1940.

La movida no aparecía como una novedad ya que había sido practicada por el polaco **Kleczynski**, en el torneo de las Naciones de 1924, exactamente en el encuentro **Rey Ardid v. Kleczynski**, París 1924, en el cual las blancas se apuntaron una rápida victoria. El resultado significó el olvido temporario de esta línea de juego, hasta que Dilworth demostró que era perfectamente jugable. Su idea principal es sencilla: las negras entregan dos piezas menores (alfil y caballo) por torre y peón, para abrir una brecha en el enroque adversario y presionar con la

torre en la columna alfil rey y mantener la clavada del caballo, calculando que su oponente no podrá hacer frente a todas las amenazas. Por otra parte la experiencia ha demostrado que en la fase final muchas veces torre y peón, ofrecen mejores chances que las piezas menores. Sin embargo todavía muchos teóricos se resisten a admitir que es correcto y colocan en cada variante el lapidario: «Y las blancas están mejor...»

El presente trabajo, espera ofrecer a los aficionados un mejor conocimiento del Contraataque Dilworth, y una real evaluación de sus posiciones.

12. TxC, P3A.



La posición crítica del sistema. Las negras no capturan inmediatamente la torre, sino que prefieren abrir primero la columna alfil rey para poner en juego la dama, comunicar las torres y amenazar la ganancia de material con el oportuno avance del peón caballo rey

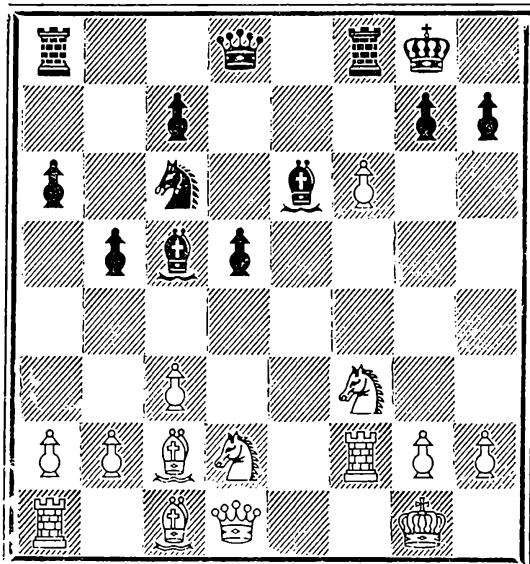
(aunque a veces no se realiza, está latente en toda la partida).

Menos usuales son 12., A5CR y 12., T1R, sugeridas en su tiempo por Dilworth, ya que aunque jugables no ofrecen tantas dificultades al bando blanco. Ante el primer jugador se abren ahora varias sendas por donde transitar, que se agrupan bajo dos ideas principales: abrir la columna AR, con todos sus riesgos, o sobreproteger la torre para poder retirar el rey evitando su atracción hacia una zona de peligro. Así examinaremos:

- I) 13. PxP.
- II) 13. C1A.
- III) 13. C3C.
- IV) 13. D1R.
- V) 13. D2R.

Otras prosecuciones no tienen un real significado, ya que permiten incrementar la demostración en el flanco rey.

I) 13. PxP.



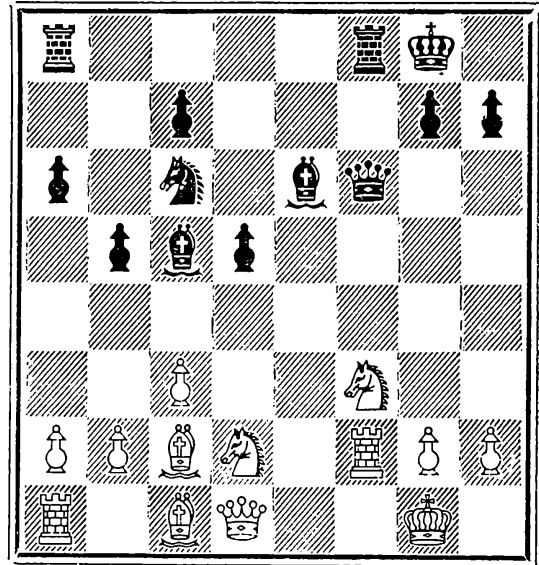
La jugada usual, las blancas no quieren ceder otro peón y prefieren un juego agudo, donde pueden defenderse con éxito. Ahora son las negras las que tienen que tomar una decisión, ya que pueden tomar la torre o capturar primero

el peón. Se analizarán ambas opciones por separado.

Ia) 13., DxP.

Ib) 13., AxT+!

Ia) 13., DxP.



La prosecución antigua que pretende mantener la tensión de la lucha y amenazar C4R o, A5CR, concentrando la presión sobre la torre clavada.

14. D1A.

Con la idea de C3C y C(3C)4D, tapando la diagonal 1CR-7TD (2TD-8CR de las negras).

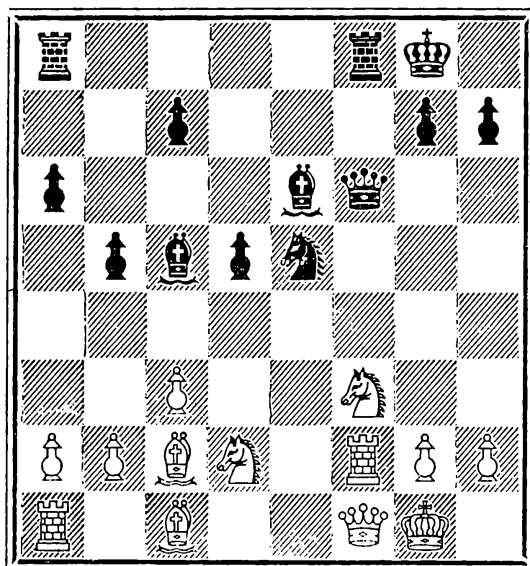
Otros caminos son: 14. C1A o 14. C3C, que llevan luego de 14., AxT+, a los apartados II) 13. C1A o III) 13. C3C, respectivamente. En cambio contra 14. C1A, es incorrecto 14., C4R?, por 15. A3R!, CxC+; 16. TxC y las negras se rindieron. Endzelins v. Messere, V Campeonato Mundial por Correspondencia 1965/68. La desventaja de la textual es que todavía las blancas no pueden desarrollar el ala dama lo que en el futuro le traerá algunas dificultades. Ahora las negras pueden proseguir con:

- 1) 14., C4R?
- 2) 14., A5C!?
- 3) 14., TD1R!

Que serán estudiadas en orden de importancia. En cambio son definitivamente inferiores: a) 41., P4C; 15. P3TR, P4TR; 16. C3C, AxT+; 17. DxA, P5CR; 18. PxP, PxP; 19. D3C! y las acciones favorecen a las blancas (Estrin).

b) 14., P5C; 15. A4T, PxP; 16. AxC, PxC (o 16., PxP; 17. AxPC, DxA; 18. TD1R!); 17. AxP(2D)!, TD1C; 18. A3A, y las blancas están mejor. Husak v. Ericson, V Campeonato mundial por Correspondencia 1965/68.

1) 14., C4R?



Una concepción errónea, ya que las blancas conservan la ventaja material sin dificultades.

15. C4D!

La refutación. La interposición del caballo permite la desclavada de la torre. Menos exacto es 15. R1T, que sólo aumenta las posibilidades adversarias, por ejemplo: 15., AxT; 16. DxA, A5C; 17. A1D, TD1R; 18. P3TR, A4T; 19. D3C, D3D!, y ahora:

1) 20. R2T, P3A; 21. C1A, AxC; 22. AxA, CxA+; 23. PxC, DxD+; 24. RxD, T8R! y las negras ganan de acuerdo con O'Connell en «Spanish Open».

2) 20. D4T, AxC; 21. CxA, C6D!; 22. A2D, T5R; 23. D5T (o 23. D5C, T3A; 24. A2A, C7A+; 25. R1C, CxP+; 26. PxC,

T3C!); 23., P3C; 24. D6T, C4R; 25. P4A, C2A! ganando. Zujovsky v. Kalashian, preliminares del XXV Campeonato Soviético, Tbilisi 1957.

15., D5T.

Naturalmente que las negras no pueden simplificar, debido a que el oportuno giro del caballo blanco C(2)3C elimina todo peligro, quedando su adversario con una pieza más.

16. C(2)3A!

Obligando a cambios que acrecientan la ventaja.

16., CxC+; 17. TxC!

Inferior es 17. CxC?, por 17., TxC!; 18. PxT, T1R y con la maniobra, A6T, las negras quedan mejor.

17., A5CR.

De igual valor es 17., AxC+; 18. PxA, DxD+; 19. D2A, DxD+; 20. RxD, TxT; 21. PxT. Richter v. Mertt, Campeonato Postal Checoslovaco 1955.

18. T2A, P4C.

Una tentativa desesperada que no puede torcer el curso de los acontecimientos. Otra posibilidad es: 18., TD1R; 19. A4A, A7R; 20. TxA, TxT; 21. DxD, DxA; 22. D3D! Rotariu v. Westbróok, correspondencia 1965/68.

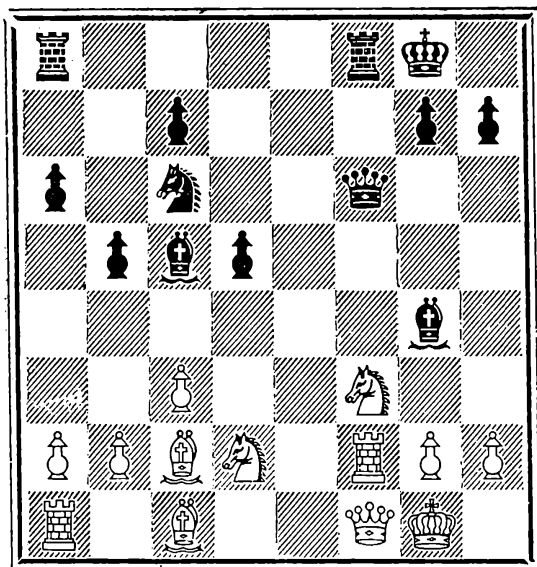
19. P3CR, D4T; 20. A3R!

Con ventaja material y posicional para las blancas. Un encuentro Richter v. Messere, V Campeonato Mundial por Correspondencia prosiguió:

20., A3C; 21. D3D, TxT; 22. AxT, T1AR; 23. T1R, D2A; 24. D2D, P3TR; 25. T5R, D3A; 26. D1R, A6T; 27. TxPD, P4A; 28. C5A!

Y las negras se rindieron.

2) 14., A5CR!?



Impide 15. C4D y amenaza, C4R seguido de, TD1R, movilizandando todas las reservas. Las blancas tienen a su disposición varias réplicas para intentar combatir los planes adversarios y que examinaremos particularmente:

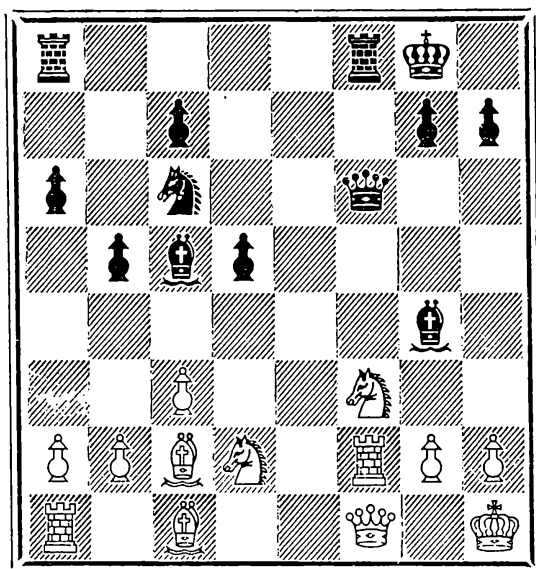
2a) 15. R1T?

2b) 15. C4D?!

2c) 15. P3TR.

2d) 15. D3D.

2a) 15. R1T?



Empleada en la conocida partida Smyslov v. Botvinnik, Moscú 1943/44, fue con-

siderada durante algún tiempo la refutación del juego negro, más que nada debido al resultado algo azaroso del encuentro, pero cuando los analistas, estudiaron profundamente la posición encontraron mejoras que revitalizaron el dispositivo negro.

15., AxT.

O'Connell en su monografía sobre la Defensa Morphy Abierta indica que si 15., TD1R; 16. A1D, C4R; 17. T2R, C6D; 18. TxT, C7A+; 19. DxC, AxD; 20. TxT+, las blancas tienen tres piezas menores por la dama.

16. DxA, TD1R; 17. D3C, C4R; 18. A1D, P4TR!

Menos exacto es 18., C6D; por 19. P3TR, A4R (Najdorf sugiere 19., D3C); 20. A2A, C5A; 21. C1CR!, P4A; 22. C(2)3A, C7R; 23. CxC, TxC; 24. A1D! y las blancas tienen las mejores perspectivas. Smyslov v. Botvinnik, Moscú 1943-44.

19. P3TR.

O 19. P4TR, C6D; 20. R2T, P4A; 21. C1A; con lucha intensa (Botvinnik).

19., P5T; 20. D2A, C6D; 21. D1C, T8R!; 22. CxT, C7A; 23. R2T, D4R+; 24. P3C, PxP+; 25. DxPC, DxC.

Con fuerte ataque (O'Connell en «Spanish Open»).

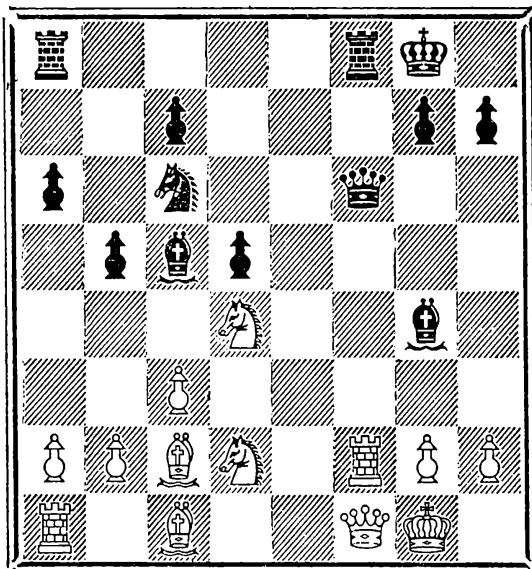
2b) 15. C4D?!

(Véase el diagrama siguiente)

Las blancas desean obstruir la diagonal y provocar una simplificación favorable, pero no tienen en cuenta los peligros del jaque a la descubierta.

15., CxC!

El ataque compensa con creces la desventaja material. Rápidamente se hace sentir la falta de desarrollo del ala dama rival.



16. TxD, CxA+ desc.

Igualmente correcto era 16., C7R+; 17. R1T, TxT.

17. R1T, TxT; 18. D3D, TD1AR; 19. P3TR.

La amenaza de mate impide la captura del caballo.

19., A3D!

Otra vez, las blancas no pueden tomar ninguna de las piezas ofrecidas.

20. T1CD, R1T!

Evitando algún jaque molesto.

21. P3CD, C8R; 22. D4D, A4AR; 23. D4TR, AxT; 24. DxC, A5R; 25. P4CD, T7A; 26. C3A, A6C; 27. D3R, T8A+.

Y las blancas abandonaron. Ott v. Blaho, Hungría 1959.

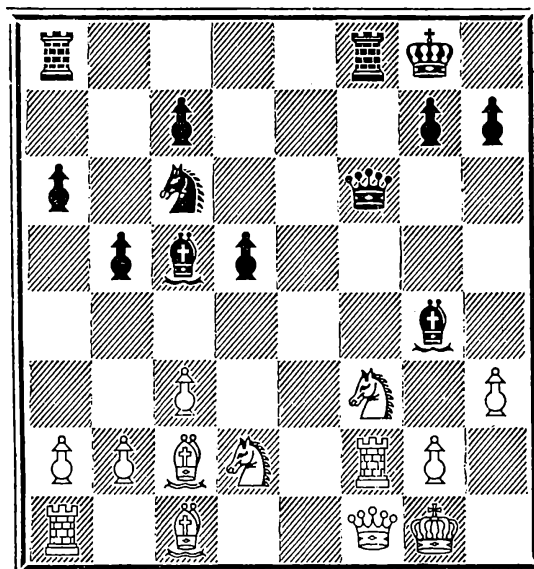
2c) 15. P3TR.

(Véase el diagrama siguiente)

Dando un escape al rey y obligando al alfil a tomar una decisión.

15., A4T.

Con la idea de mantener la tensión de la lucha. Otros caminos:



1) 15., AxT+; 16. DxA, A4T; 17. A3C, C2R; 18. D4D, D3R; 19. D5R! y las blancas están mejor (Messere).

2) 15., A3R; 16. C3C, AxT+; 17. DxA, C4R; 18. C(3C)4D, P4A; 19. A5CR, CxC+; 20. CxC, D2A; 21. A3R, P3T; 22. AxPA, TR1R; 23. T1AR, TD1A; 24. A4D!, con ventaja blanca (O'Connell en «Spanish Open»).

3) 15., C4R; 16. C4D, D5T; 17. D1R, D4T; 18. A3C!, P3A; 19. C4R!, con iniciativa. Medina v. Lupi, Madrid 1946.

16. R2T, AxT; 17. DxA, C4R; 18. A1D!

Y las blancas han conseguido defender todos sus puntos débiles, restando toda chance al contraataque rival. Un encuentro Kolperchov v. Saligo, Torneo Postal Temático, U.R.S.S. 1948, prosiguió:

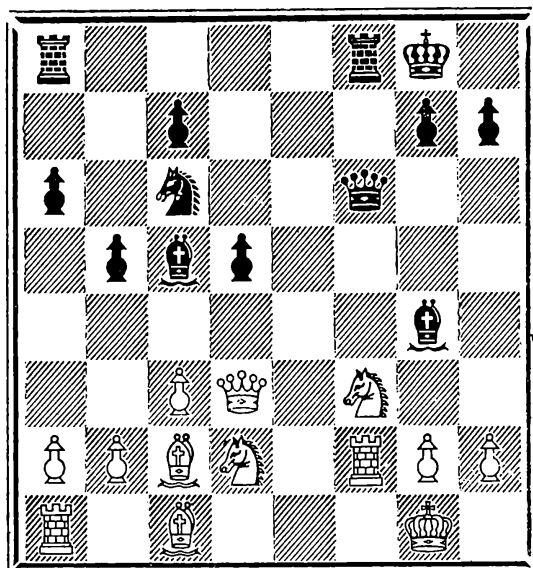
18., C6D; 19. D3C, TD1R; 20. C3C, D3CD; 21. C(3C)4D, P4A; 22. C2A, T3A; 23. A5C, T(3)3R; 24. C4T!

Poniendo la torre en juego y obligando a un cambio que sólo será beneficioso para el primer jugador.

24., AxA; 25. TxA, P5A; 26. C4D!, T7R?!; 27. CxT, TxC; 28. C5A!, D2C; 29. A6A!, P3C; 30. C6T+, R1A; 31. D6D+.

Y las negras abandonaron.

2d) 15. D3D.



Con amenaza de DXP+, las blancas esperan ganar tiempo para desarrollar el ala dama.

15., AXT+!

Más efectivo que 15., D4A; 16. DxD, AxD; 17. AxA, y ahora:

1) 17., AXT+; 18. RxA, TxA; 19. R1C!, T1R; 20. C1A!, con ventaja blanca (Botvinnik).

2) 17., TxA; 18. C3C, AXT+; 19. RxA, C4R; 20. C4D!, T2A; 21. R2R, C5A; 22. P4TD!

16. RxA, D5T+.

Incorrectas son:

1) 16., C4R; 17. DxPT+, R2A; 18. R1C!

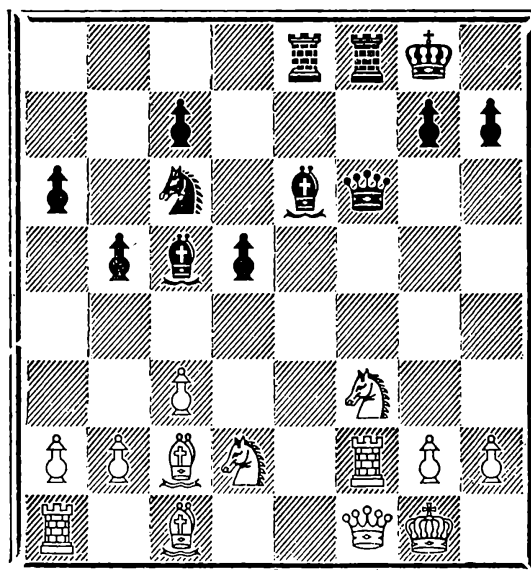
2) 16., P3CR; 17. DxPD+, R1T; 18. A4R!

En ambos casos, las acciones favorecen al primer jugador.

17. R1C, D4T; 18. P4TR, AXPt; 19. PxA, T3A; 20. DxPT+, DxD; 21. AxD, RxA; 22. C5C+, R3C!; 23. C(2)3A, T1R; 24. A2D, T7R; 25. T1D, C4R; 26. CxC+, TxC; 27. P4TR, R4T; 28. T1R, T(4)4A; 29. C6R, RxP.

Y las negras tienen buen juego. Inmel v. Imre, correspondencia 1950.

3) 14., TD1R!



La recomendación de Dilworth, considerada por los expertos como la mejor réplica que tienen las negras a su disposición. Consigue el dominio de la columna rey y mantiene la posibilidad de ubicar el alfil y el caballo en sus mejores casillas, de acuerdo con el curso de los acontecimientos.

15. R1T.

Para obligar a la captura. Alternativas:

1) 15. P4TD, P5C!

2) 15. D3D?, una amenaza ilusoria, ya que luego de 15., P3CR, las negras tienen a disposición un oportuno, C4R.

3) 15. P3TR, A4A!, eliminando las piezas accesorias.

4) 15. C4D?, CxC; 16. TxD, CxA+ d.; 17. R1T, TxT; 18. C3A, A5C (amenazando, TxC, seguido de, T8R); 19. A5C, CxT; 20. AXT, PxA; 21. DxC, AxC; 22. PxA, A7A y las blancas se rindieron. N. N. v. Dilworth, Bolton 1974.

5) 15. C3C, AXT+; 16. DxA, C4R; 17. C(3C)4D, A5C, y ahora:

5a) 18. D3C, P4A; 19. A5C, D3D! y las negras deben triunfar (Dilworth).

5b) 18. P4CD, D3CD!

5c) 18. A5CR, D3CD; 19. AxP+ (o 19. D4T, TxC!); 19., RxA; 20. D4T+, R3C; 21. CxC+, TxC; 22. DxA, TxA; 23. D6R, T3A! (Dilworth).

5d) 18. P3TR, CxC+; 19. CxC, AxC; 20. PxA, DxPA; 21. DxD, TxD; 22. R2C, T(1)1AR, con buenas perspectivas para las negras (Dilworth y O'Connell).

15., A5C!

Ahora es mucho más fuerte que en la décima cuarta movida, ya que la situación del rey blanco impide la réplica C4D. Igualmente correcto es según O'Connell en su monografía sobre la Defensa Morphy Abierta de la Apertura Ruy López: 15., AxT; 16. DxA, C4R; 17. D4T, A4A!?; 18. DxD, TxD; 19. AxA, TxA, etcétera.

16. T2R.

Naturalmente que si 16. P3TR, es muy fuerte 16., P4TR!

16., C4R; 17. TxC.

Las blancas deben devolver material para no sucumbir. No servía 17. T1R?, por 17., CxC; 18. TxC, TxC; 19. PxC (o 19. A5C, DxA!; 20. DxA, T6R; 22. D1A, D4R o 21. PxA, D7D! y las negras están mejor.

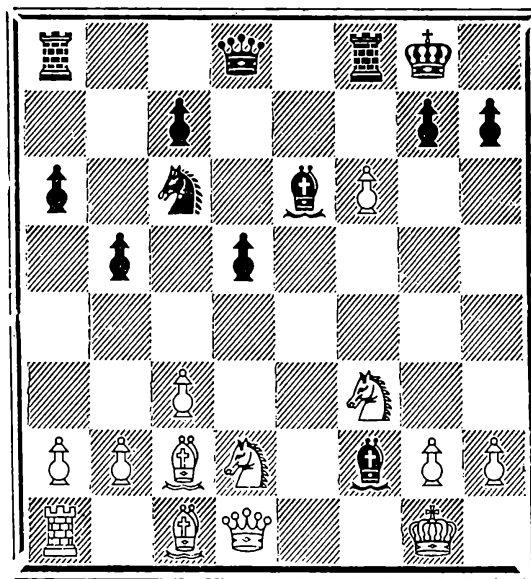
17., TxC.

Con ventaja negra, ya que a las blancas les cuesta encontrar una buena jugada defensiva. Note el lector que si ahora 18. C3C?, el ataque negro se impone luego de 18., DxC!; 19. PxD, AxP+; 20. DxA, T8R+; 21. R2C, T8C+; 22. R3T, TxD+, con mate.

Ib) 13., AxT+.

(Véase el diagrama siguiente)

La prosecución moderna. Las negras prefieren que el rey blanco esté ubicado en la columna abierta para poder sacar provecho de su superioridad en el desarrollo.



14. RxA, DxP.

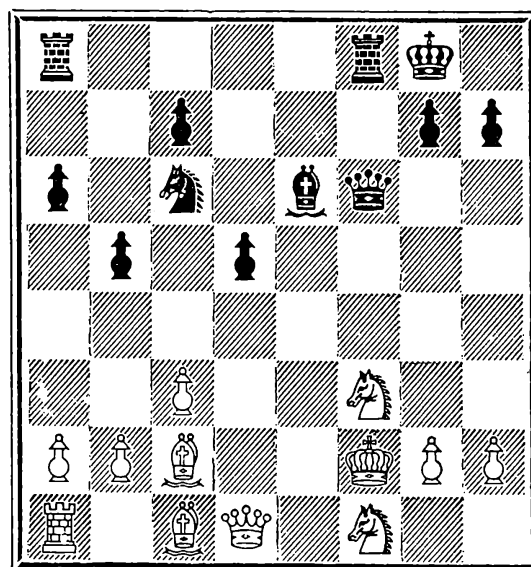
Posición crítica de la variante. Desde aquí arrancan los distintos métodos defensivos del bando blanco. Se examinarán:

Ib1) 15. C1A.

Ib2) 15. C3C.

Ib3) 15. R1C.

Ib1) 15. C1A.



Con la idea de movilizar el flanco dama.

15., C4R!

Aumentando la presión sobre el caballo clavado. Tentador, pero aparente es 15., P4CR?, ya que luego de 16. D3D!, T2A; 17. AxP! (iniciando una serie de cambios beneficiosos); 17., Dx A; 18. DxP+, TxD; 19. AxT+, RxA; 20. CxD+ y las blancas han conseguido gran superioridad (Keres y Mocete).

16. A3R.

Prosiguiendo con el plan trazado. La alternativa es 16. R1C, y ahora:

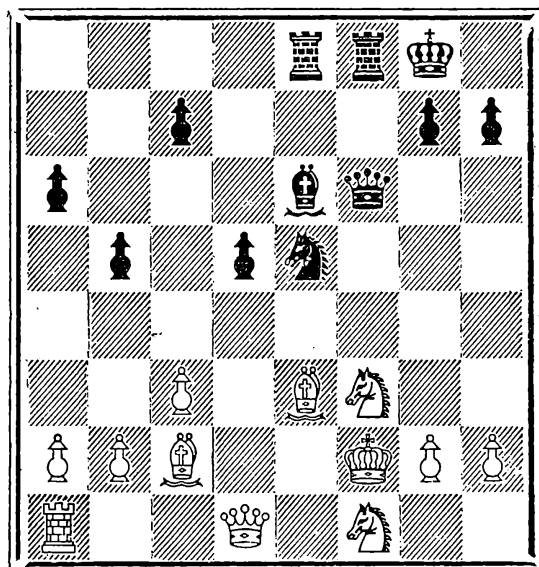
1) 16., TD1R; 17. A3R, CxC+; 18. DxC, DxD; 19. PxD, TxP, con juego agudo (O'Connell).

2) 16., CxC+; 17. DxC, DxD; 18. PxD, TxP, con las prosecuciones:

2a) 19. A3R, A6T; 20. A4D, T(1)1AR! (Larsen) o si 20. A5A, T1R!

2b) 19. A1D, T2A; 20. A5T? (mejor aspecto tiene 20. A3R); 20., P3C; 21. A2R, T1R; 22. A6T, A6T; 23. C3R? (correcto era 23. C3C, aunque luego de 23., T3R, las negras tienen buenas posibilidades); 23., P4C!; 24. A5T (no servía 24. AxPCR, por 24., T2C! ganando material); 24., TxC; 25. AxT+, RxA; 26. R2A, T4R; 27. R3C, R3C!; 28. A8A, P5CR; 29. R4T, T4T+; 30. R3C, T4AR, y las blancas se rindieron. Vujevic v. Estrin, Estrasburgo 1975.

16., TD1R!



Trayendo las reservas al campo de batalla. Alternativas:

1) 16., A5C; 17. DxP+, R1T; 18. D4R, P3C; 19. A4D, con superioridad blanca.

2) 16., CxC; 17. PxC, y ahora:

2a) 17., T2A; 18. A4D, D5T+; 19. R1C, T1R! o 18. R2C, T1R; 19. A4D, D5T; 20. R1T!, A6T; 21. A3D, D5A; 22. C2D, T(2)2R. Medina v. Mocete, correspondencia 1974. En ambos casos las negras tienen suficiente contrajuego.

2b) 17., P3A, con las continuaciones:

2b1) 18. A3C, A5C.

2b2) 18. A5A, T2A; 19. C3C, A5C.

2b3) 18. A4D, D5T+; 19. R1C, A4A.

2b4) 18. R1C, A4A; 19. A3C, A3C o 19., TD1R.

2b5) 18. A3D, P5C; 19. A4D, D5T+; 20. R1C, PXP; 21. TD1C.

Y según Dilworth y O'Connell, en todas estas variantes las negras consiguen buenas perspectivas.

17. A4D.

Para impedir, CxC. Opciones:

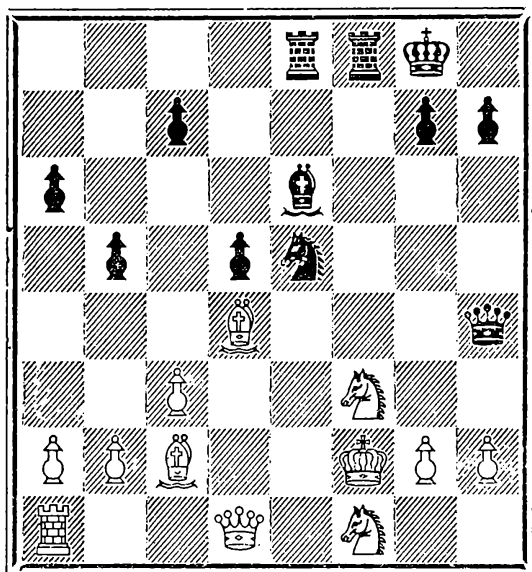
1) 17. R1C, CxC+; 18. DxC, DxD; 19. PxD, TxP; 20. T1R?, A6T! y las blancas abandonaron. Edwards v. Horner, Southport 1972.

2) 17. A5A, y ahora:

2a) 17., CxC; 18. PxC, T2A; 19. R2C, P4TR (Maly v. Samarian, VI Campeonato Mundial por Correspondencia, 1965/66); 20. C3R!, preparando D3D, con ventaja blanca según O'Connell en «Spanish Open».

2b) 17., T2A; 18. C3C, A5C; 19. DxPD, CxC; 20. PxC, AxPA; 21. D5A, DxD; 22. CxD, A4D; 23. T1R, T3R!; 24. TxT, AxT; 25. R3R, TxC; 26. AxT, Ax A; 27. P4TD y ambos adversarios acordaron la nulidad. Wittmann v. Esnaola, correspondencia 1974.

17., D5T+.



Recomendada por el creador de la variante como el mejor plan para el segundo jugador, ya que desclava la dama y permite el cambio de caballos. Igualmente merece atención: 17., A5C; 18. C2D, D5T+; 19. R1C, CxC+; 20. CxC (si 20. PxC, A6T); 20., D4T, y ahora:

1) 21. D4D, AxC; 22. PxA, TxP; 23. D2D, P4A!; 24. A2A, T4R; 25. T1R, T4C+; 26. R1T, P3T, con buen juego para las negras (O'Connell).

2) 21. D1AR, TxC; 22. PxT, AxP; 23. A3D, D5C+; 24. R2A, T1AR, con ataque.

18. R1C.

Débil es 18. P3C, ya que quita el apoyo al caballo de 3AR, y permite la rápida movilización de las fuerzas rivales, por ejemplo: 18., D4T; 19. AxC, DxA; 20. A3D (o 20. D4D, TxC+; 21. RxT, T1A+, con clara ventaja); 20., A5C; 21. A2R, DxA+; 22. DxD, TxD+; 23. RxT, AxC+, y las negras han quedado con un peón más y posición superior.

18., CxC+; 19. PxC, A4A.

Dilworth indica que también es correcta 19., D4T.

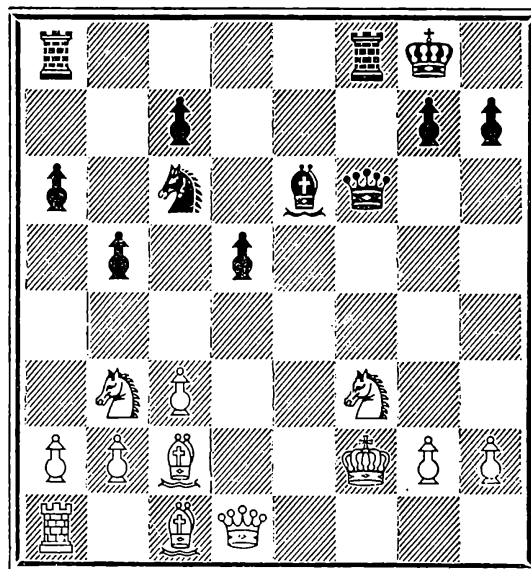
20. AxA.

O 20. C2D, AxA; 21. DxA, T7R!

20., TxA; 21. D2D!?, TxP.

Y Dilworth en sus análisis sugiere que cambiando la dama y las torres, el segundo jugador consigue un final ganador.

Ib2) 15. C3C.



Con un proyecto similar a la variante anterior: desarrollar el flanco dama, al tiempo que se pretende infiltrar en el campo enemigo, con C5A o C(3)4D.

15., C4R!

Las negras prosiguen con el plan de rutina: intensificar la presión sobre 6AR.

16. C(3C)4D.

Alternativas:

1) 16. R1C, TD1R! (un tema que se repite. La ocupación de la columna rey, permite una rápida entrada en territorio rival); 17. A3R, CxC+; 15. DxC, DxD; 19. PxD, TxP; 20. A5A, A6T!, y las negras están mejor. Spitzenberger v. Eriksson, correspondencia 1960.

2) 16. D4D (sugerido por Alekhine); 16., TD1R!; 17. R3C (o 17. A3R, A5C!, y según Pinkus, las negras se apoderan de la iniciativa); 17., DxC+!; 18. PxD, TxP+; 19. R2C, A6T+; 20. R1T,

T8A+; 21. D1C, TxD+; 22. RxT, C5C!, con ataque ganador (Medina, Albareda, Pérez y Vitorica).

3) 16. A3R, TD1R; 17. A4D, D5T+; 18. R1C, CxC+; 19. PxC, T5A!; 20. D1AR, A5C!; 21. A2A, D4C; 22. PxA, DxPC+; 23. R1T, T7R; 24. A1D, D6A+; y las blancas se rindieron. Ardbring v. Losa, correspondencia 1948.

3) 16. C5A, y ahora:

4a) 16., CxC; 17. PxC, TD1R!; 18. CxA, DxC; 19. A2D, D6T; 20. R1T, D5T+; 21. R1A, D5AD+; 22. R1C, T7R; con ataque ganador (Dilworth).

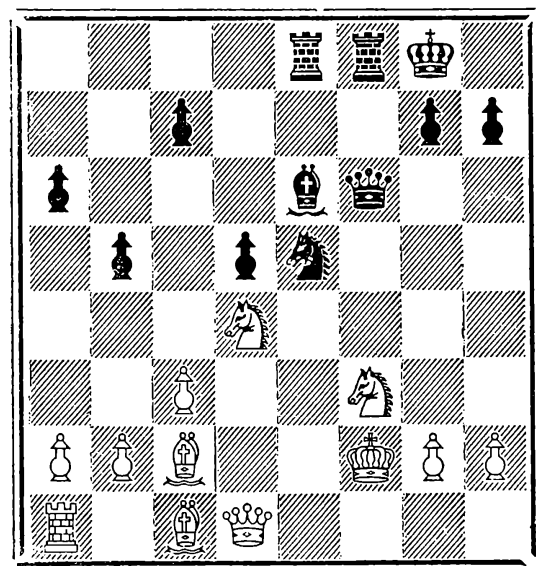
4b) 16., P3A; 17. CxA, DxC; 18. A2D (si 18. D4D o 18. A5C, las negras tienen 18., TD1R!, como una fuerte réplica); 18., TD1R; 19. R1C (19. D1AR, CxC o 19., P4CR; 20. AxPC, CxC; 21. PxC, D5C+, con gran ventaja); 19., CxC+; 20. PxC, T7R, con final ganador (Dilworth).

4c) 16., A5C; 17. DxP+, R1T; 18. D4R, con las prosecuciones:

4c1) 18., D5T+; 19. R1C, CxC+; 20. PxC, TD1R; 21. A5C!, TxD; 22. AxD, T4R; 23. PxA, P4CR; 24. A2A, y las negras se rindieron. Ardid v. Kleczynski, Olimpiada de París 1924.

4c2) 16., P3C; 19. R3C, CxC; 20. DxA, C8C!, con amplia superioridad. Nightingale v. Ritson Morry, correspondencia 1944.

16., TD1R!



Con la amenaza de, A5C y, P4A. Otras posibilidades son:

1) 16., R1T; 17. CxA, DxC, y ahora:

1a) 18. A2D, TD1R; 19. R1C, CxC+; 20. PxC, D7R, etcétera.

1b) 18. D1A, D3CD+; 19. R3C, D3D; 20. R2A, CxC; 21. PxC, DxPT+; 22. D2C, TxP+; 23. RxT, T1A+.

En ambos casos las negras tienen fuerte ataque (Dilworth).

2) 16., A5C; 17. A3C (no servía 17. P4CD, TD1R; 18. A2D, D3CD!); 17., C5A!); 18. R1C, D3CD; 19. R1T, P4A; 20. A5CR!, y las blancas mantienen la iniciativa. Pérez v. Mocete, correspondencia 1947.

17. CxA.

No se ve nada mejor.

17., DxC!

Inferior es 17., TxC; por 18. DxPD, CxC; 19. PxC, y la amenaza A3C; hace incómoda la posición negra.

18. A2D!

Opciones:

1) 18. D1AR, D3C+; 19. R3C, D3D; 20. R2A, C5C+; 21. R1C, TxC; 22. DxT, T8R+; 23. D1A, DxP, mate.

2) 18. R1C, CxC+; 19. PxC, D8R+; 20. DxD, TxD+; 21. R2A, T(1)1R; 22. A3D, T8TR; 23. R2C, T(1)8R, con fuerte ataque.

3) 18. A5CR, CxC; 19. PxC, D4R! o 18., P3T; 19. A4T, P4C; 20. A3C, P5C!

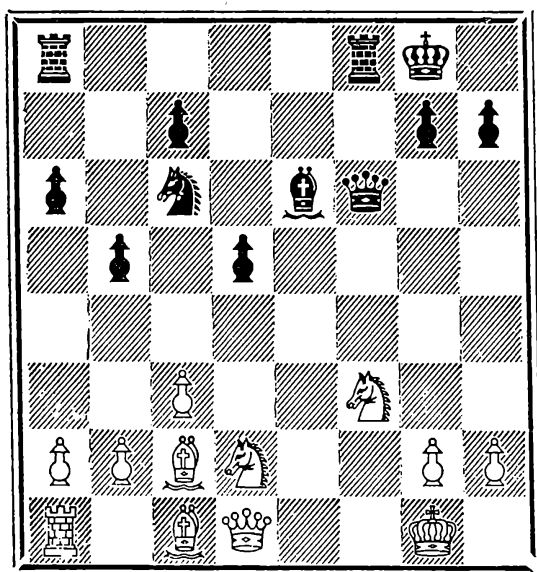
18., CxC.

Según O'Connell merece atención 18., P4C.

19. PxC, D6T; 20. D1T, D5T+; 21. R1A, D5A+.

Con ventaja decisiva, de acuerdo con Dilworth y O'Connell.

Ib3) 15. R1C.



La mejor defensa, según opinión de Estrin.

15., TD1R!

Como ya es costumbre, las negras planean atacar dominando las dos columnas abiertas. Otras posibilidades son:

1) 15., A5C?; 16. C1A!, AxC; 17. DxA, DxD; 18. PxD, TxP; 19. A3R, C2R; 20. A5C!, con ventaja blanca.

2) 15., P4C?; 16. D1R!, TD1R; 17. D3C, P5CR; 18. P3TR, D2C; 19. PxP, AxPC; 20. C2T, A8D; 21. DxD+, RxD; 22. AxA, T8R+; 23. C(2D)1A, TxA; 24. A6T+, RxA; 25. TxT, y las negras abandonaron. Atiashev v. Shaposhnikov, 2º Campeonato Postal, U.R.S.S. 1954.

3) 15., C4R; 16. C1A, CxC+; 17. DxC, DxD; 18. PxD, P4A! (más exacto que 18., TxPA); 19. A3R, TD1A, y ahora:

3a) 20. A1D, P4TD!

3b) 20. T1D, P4D; 21. A2A, PxP; 22. PxP, AxPT.

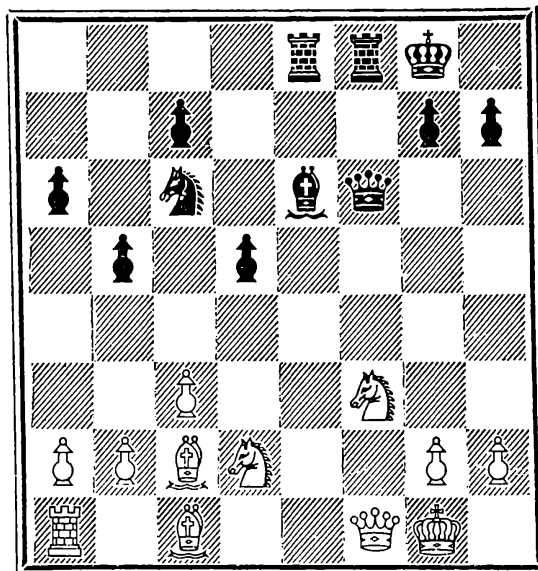
3c) 20. T1D, P5D; 21. A2A, PxP; 22. PxP, AxPT.

3d) 20. C2D, D5D; 21. A2A, P6D!; 22. AxP?, T1D!

3e) 20. R2C, P5D; 21. A2A (o 21. PxP, PxP); 21., PxP; 22. PxP, A4A.

Y según Messere, las negras tienen excelentes movimientos en todos los casos.

16. D1A.



Con la idea de un posible D3D, obligando al debilitamiento del flanco rey. Otros caminos:

1) 16. C3C, C4R; con las prosecuciones:

1a) 17. A3D, A5C; 18. A2R, T2A; 19. A2D, C5A; 20. P3TD, CxPC y las negras están mejor. Michel v. Medina, Mar del Plata 1948.

1b) 17. A3R, CxC+; 18. DxC, DxD; 19. PxD, TxP; 20. A5A, A6T; 21. C4D, T5A!, con fuerte ataque. Lenza v. Esnaola, Pamplona 1948.

2) 16. P3TR, C4R; 17. CxC, y ahora:

2a) 17., DxC; 18. C3A, D6C; 19. D3D, A4A! (o 19., P3C!, Kartav v. Grodzensky, U.R.S.S. 1973); 20. DxPD+, R1T; 21. AxA, T7R; 22. A2D, D7A+ y las blancas abandonaron. Miranbell v. Ecenarro, correspondencia 1969.

2b) 17., D7A+; 18. R2T (o 18. R1T, AxPT; 19. D1CR, TxC!; 20. DxD, TxD); 18., D5A+; 19. R1T, DxC; 20. C3A, D6C; 21. D3D, A4A; 22. DxPD+, A3R; 23. D5C? (mejor 23. D3D!); 23., TxC!; 24. PxT, DxPT+; 25. R1C, A5C!;

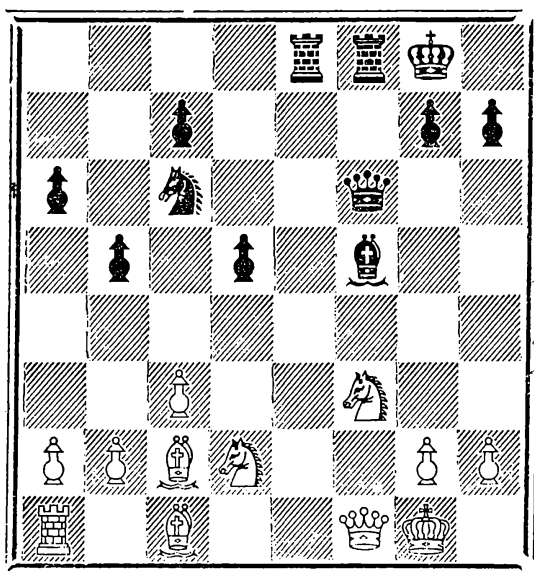
26. DxA, T8R+; 27. R2A, D8A+; 28. R3C, D8C+; 29. R4A, D7T+; 30. D3C, P4C+; 31. R4C, P4T+; 32. R5A, DxD; 33. A4AR, T8CR; 34. P4TD, D3D; 35. PxP, PxP; 36. T8T+, R2C; 37. A3R, T6C; 38. A4D+, R2A; 39. T8R, D5A mate. Piasetski v. Labelle, Campeonato Canadiense 1972.

3) 16. C1A, C4R. Las blancas pueden optar entre:

3a) 17. C3R, CxC+; 18. DxC, DxD; 19. PxD, TxP; 20. A1D, T2A, tablas. Fischer v. Stevens, Torneo Abierto, EE. UU. 1956.

3b) 17. A3R, CxC+; 18. PxC, DxP; 19. DxD, TxD; 20. A4D (mejor 20. A2A, A6T; 21. C3C, P3C; 22. T1D, P3A; 23. T2D! Matanovic v. Wade, Palma de Mallorca 1966); 20., A6T; 21. C3C (Albareda v. Mocete, correspondencia 1969), y ahora: 21., P3C (Estrin) o 21., TR1AR, conduce al equilibrio.

16., A4A.



Una buena alternativa es 16., R1T; 17. P3TR, A2A; 18. C3C, A4T; 19. A5C, D3D; 20. D3D, A3C; 21. D1D, TxC!; 22. AxA (22. DxD, AxA! y las negras han ganado un peón. Koslov v. Estrin, Woakressenk 1973); 22., T(1)1AR!; 23. PxT, D6C+; 24. R1T, DxPT+; 25. R1C, D6C+; 26. R1T, DxA; 27. D1CR,

D3T+; 28. D2T, DxA, y las negras deben triunfar.

17. AxA.

La opción es 17. A3C (17. A1D, P5C!); 17., D3D!; 18. D2A, A6D; 19. R1T? (Wade sugiere 19. D3C!); 19., C4R; 20. D3C, P3A; 21. P4TD, T2R y la iniciativa pasa a manos del segundo jugador. Medina v. Wade, Palma de Mallorca 1966.

17., DxA; 18. C3C.

Contra 18. P4TD?! Mocete sugiere 18., P5C!; 19. DxPT, T8R+; 20. R2A, T(1)1R; 21. DxC, T(1)7R+; 22. R3C, P4T; 23. P3TR, T8CR; 24. R4T, T(8)xP, ganando.

18., C4R; 19. CD4D, CxC+.

La alternativa es 19., D5C, y ahora:

1) 20. P3TR?, D6C!, con fuerte ataque. Marimón v. Albareda, correspondencia 1951.

2) 20. P4CD!, con iniciativa blanca.

20. CxC.

Inferior es 20. PxC, D6C+; 21. D2C, T8R+; 22. R2A, DxD+; 23. RxD, T3A, con mejor juego para las negras (Medina).

20., D7A!; 21. P3CD.

Otros caminos:

1) 21. D2A?, TxC!

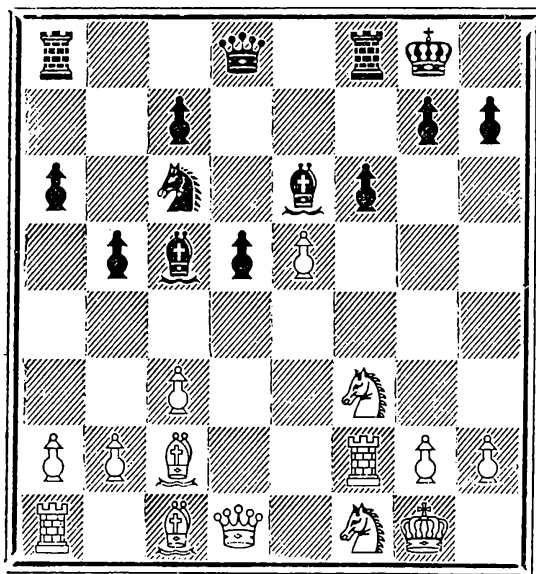
2) 21. A2D?, TxC!

3) 21. P3TR, una sugerencia de O'Connell, sin confirmación práctica.

21., DxPA; 22. A2D, D4A+; 23. R1T, D3D; 24. P4CR!, T5R.

Con posibilidades mutuas. Medina v. Mocete, correspondencia 1974.

II) 13. C1A.



Para desarrollar el ala dama. Su defecto principal estriba en que cede un peón y permite la formación de un fuerte centro de peones negros.

13., AxT+; 14. RxA, PxP; 15. R1C.

Forzado a causa de la amenaza 15., P5R.

15., P5R.

Réplica natural, que pasa por ser la mejor. Las otras jugadas sólo ofrecen como máximo una precaria igualdad, por ejemplo:

1) 15., D3D; 16. C5C, A4A; 17. A3C, C2R; 18. C3R, TD1D; 19. A2D, P4A; 20. CxA, CxC; 21. D2R, P3TR; 22. C4R, D3C; 23. A3R, T2A; 24. AxPA, con ventaja blanca. Darga v. Larsen, Campeonato Mundial Juvenil 1953.

2) 15. A5C; 16. C3R, AxC; 17. PxA, C2R; 18. D3D, P3C; 19. C4C, D3D; 20. A5C, TD1R; 21. P4A, D3C+; 22. R1T, P5R; 23. D4D, DxD; 25. PxD, C4A y la partida se encaminó hacia la nulidad. Janosevic v. Honfi, Hungría 1964.

16. A5C, D2D; 17. C4D, A5C; 18. D2D, C4R!

Y la agilidad de las piezas negras compensa la pequeña desventaja material.

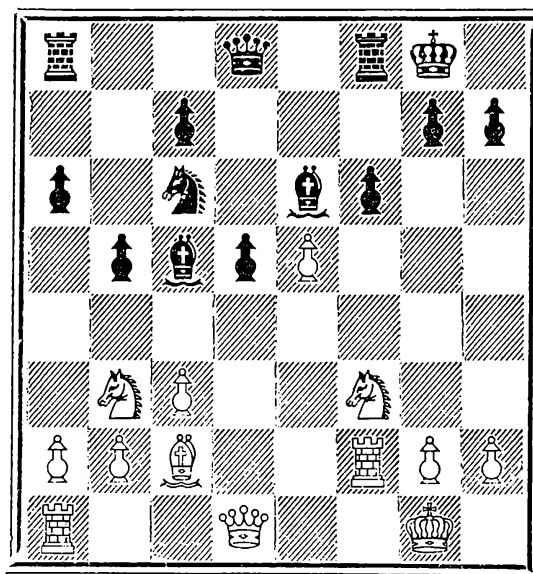
19. C3R, T2A.

Igualmente correcto es 19., P3A, como se jugó en la partida Sergeant v. Thomas, Ilford 1953.

20. A3C, C5A; 21. AxC, PCxA; 22. P3TR, A4T; 23. P4CR, A3C; 24. C(4)5A, P3A.

Con excelente contrajuego. Esnaola v. Albareda, correspondencia 1947.

III) 13. C3C.



Para forzar a una decisión.

13., AxT+; 14. RxA, PxP; 15. R1C.

O'Connell en «Spanish Open», indica que algo mejor es 15. C5A y si 15., A5C; 16. A3C, C2R (16., D5T+; 17. R1C, AxC; 18. PxA!, C2R; 19. AxP+, CxA; 20. DxC+, R1T; 21. A3R!); 17. A5C, P3A; con lucha aguda.

15., A5C!; 16. P3TR, A4T.

Más enérgico que 16., AxC; 17. DxA, DxD; 18. PxD, TxP; 19. R2C.

17. P4C, P5R!; 18. PxA.

Si 18. C(3A)4D, sigue 18., D3D!; o si 18. A5C, D3D; 19. C2T, D6C+; 20. R1T, T7A!, con ataque.

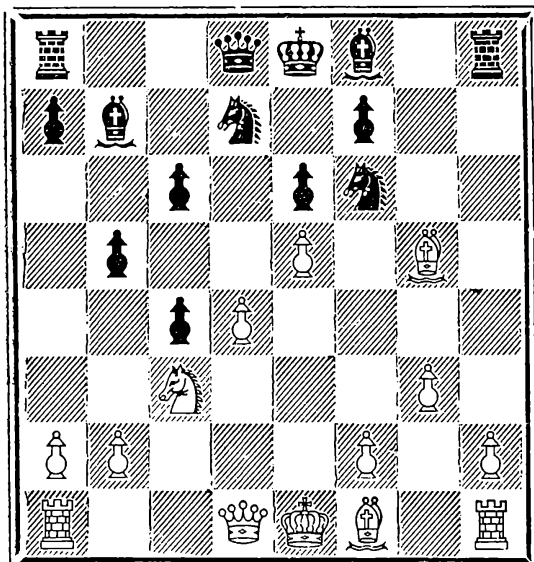
Defensa Semieslava

Sistemas Antimerano

(Conclusión)

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD; 3. C3AD, C3A; 4. C3A, P3R; 5. A5C, PXP; 6. P4R, P4CD; 7. P5R, P3TR; 8. A4T, P4C; 9. CxPC, PxC; 10. AxPC, CD2D; 11. P3CR.

1) 11., A2CD.



Una respuesta lógica que lleva en algunos casos a juegos similares a los vistos en ii) 12. P3CR.

12. A2C, T1CR.

Para forzar a los cambios. Otros caminos:

1) 12., D4T; 13. PxC, P5C (13., O—O—O; 14. D3A, C3C; 15. O—O, TxPD; 16. TR1D, TxT; 17. DxT, C4D; 18. C4R, P5C; 19. P3TD, PXP; 20. A2D, D3C; 21. PXP!, con ataque. Lilienthal v. Botvinnik, U.R.S.S. 1944); 14. C4R, P6A; 15. PXP, A3TD; 16. A2D! y las blancas están mejor.

2) 12., D3C; 13. PxC, O—O—O; 14. O—O, A3TR!? [14., C4R; 15. PxC!, TxD; 16. TDxT, una entrega típica en esta variante y las blancas mantienen la iniciativa. Es de considerar 14. P4A para responder a 15. P5D con 15., P5C, entrando en juegos ya analizados en ii) 12. P3CR]; y ahora:

2a) 15. AxA, TxA; 16. D2D, T(1)1T; 17. P4TR, CxPA, para, C4D.

2b) 15. A3R, CxP; 16. P5D?, AxA; 17. PxA, DxP+.

2c) 15. P4TR, AxA; 16. PxA, C1A!; 17. C2R, P4R!

2d) 15. P4A, AxA; 16. PxA, C1A; 17. C2R, P4AD; 18. AxA+, RxA; 19. PXP, DxPA.

2e) 15. D5T, AxA; 16. DxA, DxPD; 17. C4R, C4R; 18. T1D, DxT; 19. TxD, TxT+; 20. A1A, C6A+.

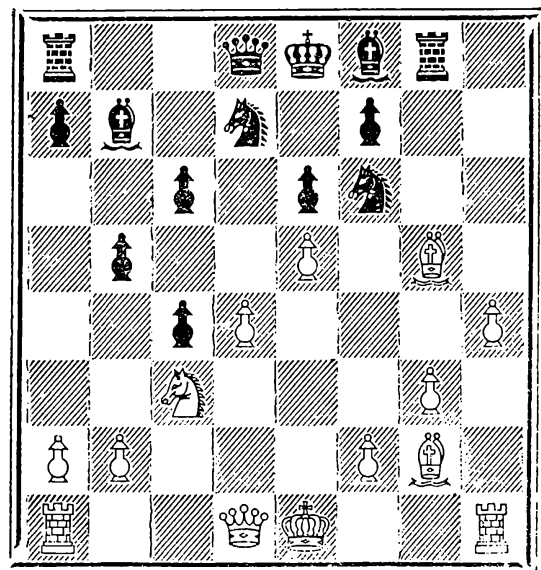
Todas estas variantes dadas por Nepe- nin en «Schajmaty en U.. R. S. S.» nú- mero 2/1978, aparentemente favorecen a las negras.

2f) 15. C4R, P4A!; 16. AxA, TxA; 17. PXP (o 17. D2D, T(1)1T; 18. PXP, CxPAD); 17., CxPAD; 18. D2R, CxC; 19. AxC, A4AD, con lucha intensa. Namestnikov v. Nepenin, correspon- den- cia 1975/76.

13. P4TR.

(Véase el diagrama siguiente)

Según los expertos la continuación más fuerte. Las blancas calculan que la columna torre rey y el peón caballo rey, cuyo avance puede demoler las defensas



negras es suficiente compensación por la pequeña desventaja material. Alternativas:

1) 13. **AxC**, **CxA**; 14. **PxC**, **D2A!**; 15. **D3A**, **O—O—O**; 16. **T1D**, **P5C**; 17. **C2R**, **T4C**; 18. **O—O**, **T4TD!**; 19. **C1A**, **T(4)4D**; con mejor juego para las negras. Smeikal v. Timman, Sochi 1973.

2) 13. **AxC**, **CxA**; 14. **PxC**, **DxPA**; 15. **P4TD**, **O—O—O!** con lucha incierta.

3) 13. **A4T!?**, **D3C**; 14. **PxC**, **O—O—O**; 15. **O—O**, **C4R**; 16. **D5T!**, **C3C**; 17. **A5C** (Unzicker v. Lombard, match Bayern v. Suiza 1976); 17., **T1T!**, con chances recíprocas.

13., TxA; 14. PxT, C4D; 15. P6C!, D4T.

La mejor defensa, ya que amenaza, **CxC** y permite el desplazamiento del rey hacia el flanco dama. Opciones:

1) 15., **PxP**; 16. **T7T**, **D4C** (16., **CxC**; 17. **D4C!** o si 16., **C2R**; 17. **D4C!**, con ataque); 17. **A3T!** (proyectando **C4R**); 17., **CxC**; 18. **D3A**, **O—O—O**; 19. **AxP**, y la ofensiva blanca se acrecienta (Lilienthal).

2) 15., **CxC**; 16. **PxP+**, **RxP**; 17. **PxC**, **D4T**; 18. **D2D**, **C3C**; 19. **O—O**, y con **P4A-5A**, el primer jugador consigue superioridad (Lilienthal).

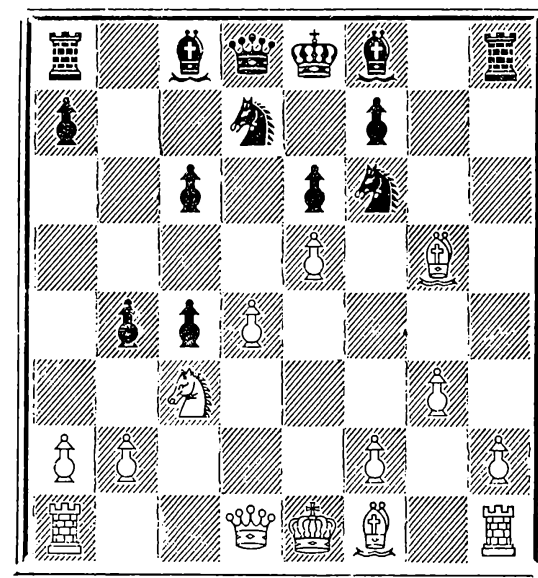
16. PxP+, R1D!

Peligroso es 16., **RxP**; por 17. **T7T+**, **A2C**; 18. **D5T+**, **R1A**; 19. **D6C!** (Lilienthal).

17. AxC, PAxP; 18. O—O.

Con posibilidades mutuas (Lilienthal).

2) 11., P5C.



Propuesta por el experto soviético Radchenko, esta movida encierra el sacrificio de la dama para detener el ataque blanco y alejar todo peligro.

12. C4R!?

Si 12. **C2R**, las negras quedan mejor con 12., **D4T**; 13. **AxC**, **CxA**; 14. **PxC**, **D4D**; 15. **T1CR**, **TxPT**; 16. **C4A**, **D5R+**; 17. **D2R**, **DxPD**, etcétera. Borisenko v. Bagirov, U.R.S.S. 1971.

12., CxC!; 13. AxD, RxA; 14. AxP.

Otros caminos:

1) 14. **A2C**, **P4CR**; 15. **PxP** a.p., **C(2)xP**; 16. **D2R**, **C3D**; 17. **D5R**; 18. **AxP**, **T1CD**; 19. **D5T+**, **T3C**; 20. **A2C**, **T4T**; 21. **P5D** (21. **DxPT**, **T3TD**; 22. **D8C**, **T4CD!**); 21., **T4R+**, y las negras han conseguido cierta superioridad (Radchenko).

2) 14. **D3A**, **P4AR**; 15. **PxP** a.p., **C(2)xP**; 16. **AxP**, **A2R**; 17. **O—O—O**, **C3D!** (Taimanov).

3) 14. D2A, P4AR; 15. AxP, una idea de Minev sin confirmación práctica.

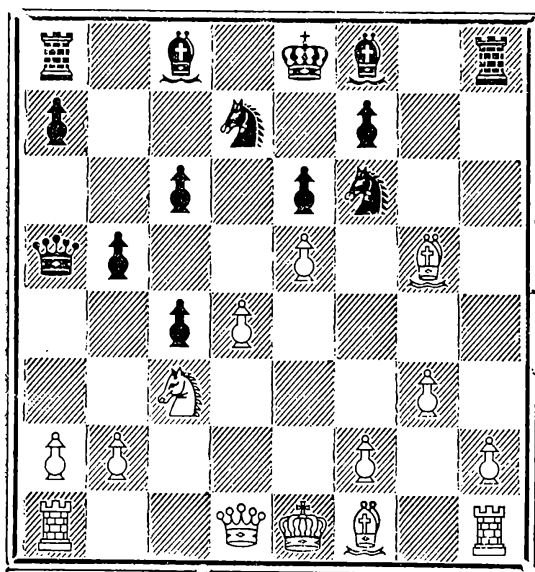
14., C3C; 15. A3D, P4AR; 16. PxP a.p.

O 16. AxC, PxA; 17. D2R (o 17. D4C, A3TR; 18. D4R, A3T; 19. DxPA, A5A!; 20. P4A, A4D; 21. D6D+, R1R; 22. O—O, A1AR; 23. D7A, T1AD; 24. DxPT, T7A!, y las negras prevalecen, de acuerdo con Radchenko); 17., P4TD; 18. D4R, C4D; 19. T1AD, A2D; 20. P4A, P5T!; con juego agudo. Shestoperov v. Agrinsky, U.R.S.S. 1967.

16., CxP(3A); 17. O—O, C(3C)4D; 18. D2R, P4TD.

Con acciones compensadas (Radchenko).

3) 11., D4T.



La movida de dama standard. Las negras obligan así a la captura del caballo y preparan el gran enroque.

12. PxC, P5C!

Opciones:

1) 12., A2C; 13. A2C, entrando en juego el apartado 1) 11., A2CD.

2) 12., A3TD; 13. P3TD, O—O—O; 14. A2C, C4A; 15. O—O!, C6C; 16. D3A!, A2C; 17. TD1D, CxPD; 18. D4R, D3C;

19. A3R, A4A; 20. D5R!, con mejor juego. Borisenko v. Gusev, U.R.S.S. 1950.

13. C4R, A3TD.

Más exacto que 13., D4D?; 14. A2C, A2CD; 15. A4A, D4CD; 16. A6D, O—O—O; 17. A7R! y las blancas tienen posición superior. Lilienthal v. Paoli, Szombathely 1966.

Ahora el primer jugador puede optar por:

3a) 14. A2R.

3b) 14. P3C.

3c) 14. D3A.

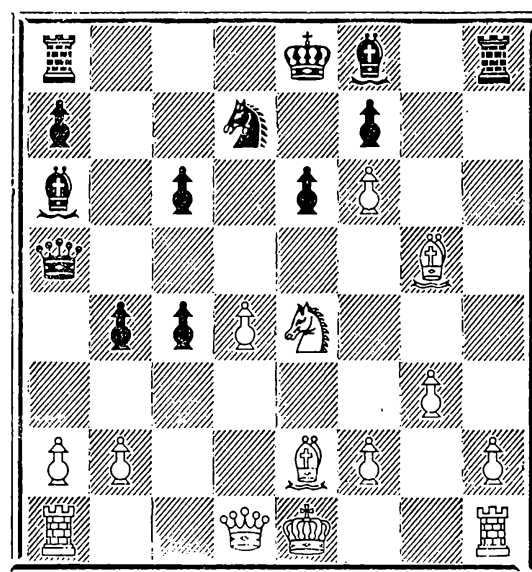
Poco usuales son:

1) 14. A2C, P6A; 15. PxP, PxP; 16. D2A, T1CD; 17. P3TD, T7C; 18. DxPA, A5C; 19. DxA, TxD; 20. A2D, D4TR!, y las negras ganaron. Kramer v. Berliner, EE. UU. 1945.

2) 14. P3TD, PxP; 15. A2D, D4D; 16. A2C, PxP; 17. T5T, A4C!; 18. A3AD, C4A!; con ataque.

3) 14. A2D, O—O—O!; 15. D2A, D4D; 16. O—O—O, A4C; 17. P3C, con juego incierto (Geller).

3a) 14. A2R.



Para prevenir el golpe, P6A.

14., O—O—O; 15. O—O.

Otra posibilidad es 15. D1A, C3C; 16. A3R, P6A; 17. AxA+, DxA; 18. D2A, P4R; 19. PxPA, PxPA; 20. PxP, D5A; 21. AxC, PxA; 22. D2R, T5D, con equilibrio. Furman v. Zak, U.R.S.S. 1951.

15., D4AR; 16. D2A.

Naturalmente que 16. P3A?, es refutado con 16., C4A; 17. CxC, TxPD!, como ocurrió en la partida. Baturinsky v. Ravinsky, U.R.S.S. 1946.

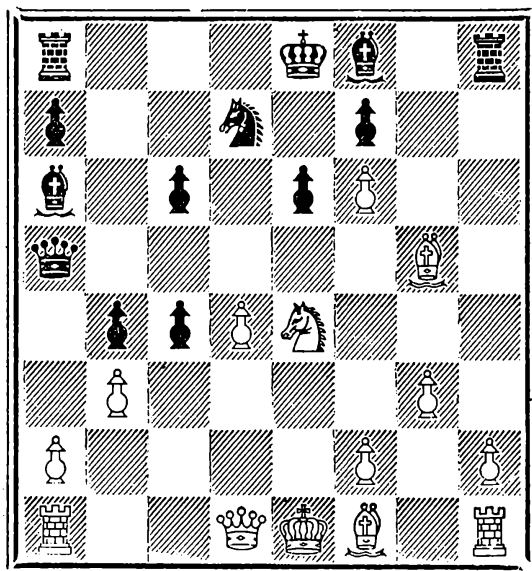
16., C3C; 17. TD1D, PxP; 18. AxP, TxT+; 19. TxT, TxT; 20. P4CR, D3D; 21. T1D, A5D.

Hasta aquí la partida Shashin v. Koshiev, U.R.S.S. 1972. Los expertos indican ahora:

22. P4TR!

Con iniciativa blanca.

3b) 14. P3C.



Una idea de Borisenko para frenar los peligrosos peones rivales.

14., D4D.

Con la idea de debilitar el flanco rey blanco, ya que las blancas no pueden jugar 15. A2C, por 15., PxP. Otros caminos:

1) 14., P6A; 15. AxA, DxA; 16. D2R!, con intenciones de entrar en un final superior.

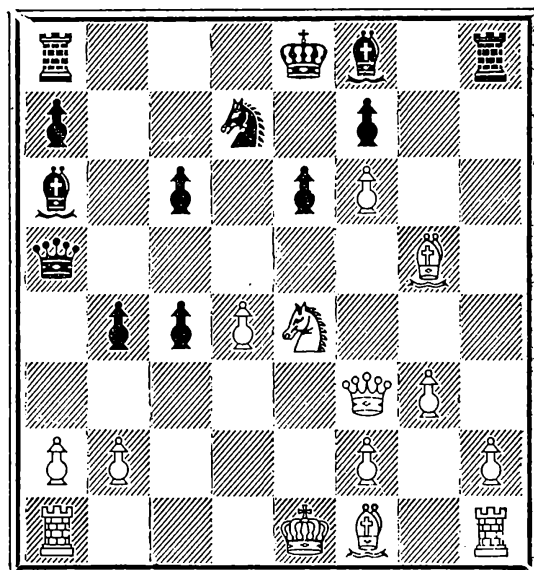
2) 14., C3C; 15. D2A, O—O—O; 16. A3R, R2C; 17. T1A, P6A; 18. AxA+, DxA; 19. D2R, C4D; 20. P4TR, D4T; 21. O—O, con iniciativa. Shaposhnikov v. Novotelnov, U.R.S.S. 1951.

3) 14., O—O—O; 15. D2A, C3C; 16. A3R, P6A; 17. AxA, DxA; 18. O—O—O, C4D; 19. A5C, C2A; 20. P4TD! y las blancas están mejor. Euwe v. Van Scheltinga, Veenendal 1955.

15. P3A, C3C; 16. T1A, A4C; 17. PxP, CxP; 18. D3C, C6T; 19. A3R, P4T; 20. AxA, CxA; 21. O—O, P5T; 22. D2A, T3TD; 23. T2A!

Y las acciones favorecen al bando blanco. Suetin v. Tarnowski, U.R.S.S. 1955.

ac) 14. D3A.



Proyectando un ataque sobre el futuro refugio del monarca enemigo en base a la gran diagonal.

14., O—O—O!

Sin temor a fantasmas.

15. A2R!

La ubicación exacta para el alfil impidiendo que le avance, P6A, tra-

ba la movilización de sus fuerzas. Inferior es 15. A2C, ya que las negras pueden tomar la iniciativa con 15., P6A! (correcto es igualmente 15., D4D; 16. A3R, P6A; 17. P3C, P4R! Mikeenas v. Botvinnik, Moscú 1944); 16. CxP, C1C! (si 16., PxC; 17. DxP+, R1C; 18. D8T+ y tablas); 17. C4R, TxP; 18. A3R (o 18. A2D, A6C!); 18., P6C+; 19. C3A, A6TD!; 20. PxP, AxPC!, con presión. Grüber v. Radicik, Belgrado 1947; o 16. PxP, PxP (merece atención 16., A5A); 17. CxP, C1C! y las negras están mejor. Ojanen v. Van Scheltinga, Dubrovnik 1950.

Taimanov sugiere como la mejor defensa a 15., P6A; efectuar 16. P3C con la idea de 17. A1AR.

15., A2CD; 16. O—O!

No servía 16. AxP, por 16., P4A!, seguido de 17., C3C.

16., D4D.

Menos efectivo es 16., P4A, debido a 17. TR1A, PxP; 18. TxP+, R1C; 19. TxPD, AxC; 20. DxC, DxA; 21. A3A!, con fuerte ataque.

17. A3R.

De igual valor es 17. D2C, DxP; 18. TD1D, DxPC; 19. T2D, D6T; 20. AxP, C4R; 21. TxT+, RxT; 22. A3C, P4A, con paridad. Stahlberg v. Flohr, partida telegráfica 1958.

17., TR1C.

Evitando el molesto salto de caballo.

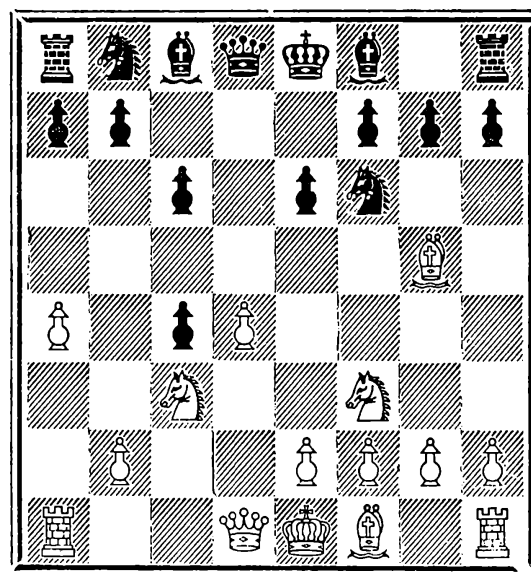
18. TR1A, P4A; 19. C2D, PxP; 20. DxD, PxD; 21. AxPD, R1C.

Y las acciones se compensan (Flohr).

Ib) 6. P4TD.

(Véase el diagrama siguiente)

Para recuperar el peón sin entrar en grandes complicaciones y buscar un buen desarrollo de piezas.



6., D4T.

La réplica de mayor empuje, ya que obliga a la retirada del alfil debido a la amenaza, CxP. Otros caminos:

1) 6., CD2D; 7. P4R, P3TR; 8. AxP, CxA; 9. AxP, A5C; 10. D2A, D4T; 11. O—O! y las blancas tienen la preferencia. Van Scheltinga v. P. Schmidt, Beverwijk 1948/49.

2) 6., P3TR; 7. AxP, DxA; 8. P4R, C2D; 9. AxP, P4R; 10. PxP, CxPR; 11. CxC, DxC; 12. D3C, D4TR; 13. P4CR, D3C; 14. O—O—O!, con ataque. Milev v. Bobotzov, Bulgaria 1954.

3) 6., A5C; 7. P4R, y ahora:

3a) 7., P4A?!; 8. AxP, PxP (mejor 8., D4T!); 9. CxP, P3TR (merece atención 9., D4T!? o 9., D2A!?); 10. A3R, CxP; 11. O—O, C3A (11., C3D!?). Hasta aquí la partida Bronstein v. Botvinnik, Moscú 1951. Keres recomienda 12. C(4)5C!, con superioridad.

3b) 7., D4T, entrando en la variante principal.

3c) 7., P4CD, con juegos similares a los vistos en Ia) **6. P4R.**

3d) 7., AxP+; 8. PxA, D4T; 9. P5R, C5R; 10. T1A (mejor que 10. A2D, D4D; 11. P5T, C2D!; 12. D4T, P4CD; 13. PxP a.p., CxPC; y las negras superaron

las dificultades del planteo); 10., C2D; 11. A3R (no servía 11. AxP, por 11., CxA; 12. CxC, CxPR!); 11., C3C; 12. D2A, P4AR; 13. PxP a.p., CxP(3A); 14. T1T, O—O; 15. C5R, CR4D; 16. A2D, P4A; con paridad. Donner v. Pomar, Lugano 1959.

7. A2D.

La opción es 7. AxC, PxA; 8. P4R, A5C; 9. D2A, T1CR, con lucha intensa.

7., A5C; 8. P4R, P4A.

Más exacto que 8., CD2D; 9. AxPA, P4R; 10. D3C!

9. AxP, PxP; 10. CxP, D4AD.

Minev sugiere 10., O—O!? o 10., C3A.

11. A5C+, CD2D; 12. C3C, D3D; 13. D2R, O—O; 14. P4AR, P4R; 15. O—O, P3TD; 16. AxPA, C3C; 17. PxP, DxPR.

Y las acciones se compensan. Donner v. Jongsma, Amsterdam 1970.

Incorrecto es 8. A2R, CD2D; 9. O—O, D3C; 10. D2A, A2C; 11. TR1D, P3TD; 12. TD1A, P4A, y las negras están mejor. Sapi v. Barczay, Campeonato Húngaro 1963.

8., P3TD.

Alternativas:

1) 8., AxC; 9. PxA, CD2D; 10. A2R, P3TR; 11. A4T, P4CR; 12. A3C, C4D; 13. D2A, D4T; 14. C4R, P4AR; 15. O—O, PxP; 16. DxPR, C1A; 17. A5T+, con fuerte ataque. Planinc v. Zvetkovic, Campeonato Yugoslavo 1968.

2) 8., A2C!?, una idea de Taimanov sin confirmación práctica.

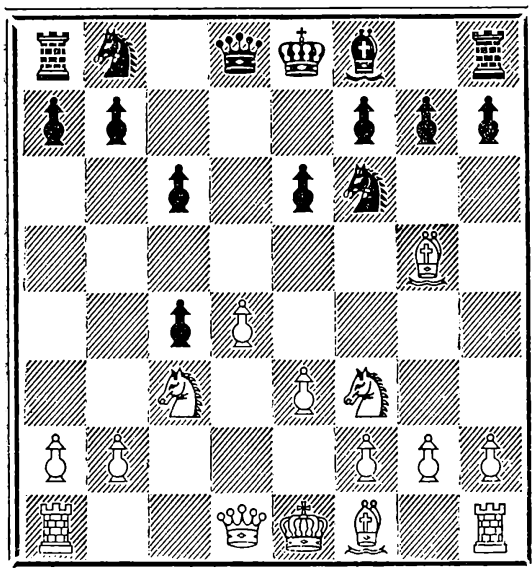
9. PxP, AxC; 10. PxA, PAxP; 11. D3A, D4D; 12. D3C.

Si 12. A2R, las negras con 12., A2C!, obtienen juego preferible.

12., CD2D; 13. A2R.

Con posición incierta en la cual el par de alfiles blancos compensa la pequeña desventaja material.

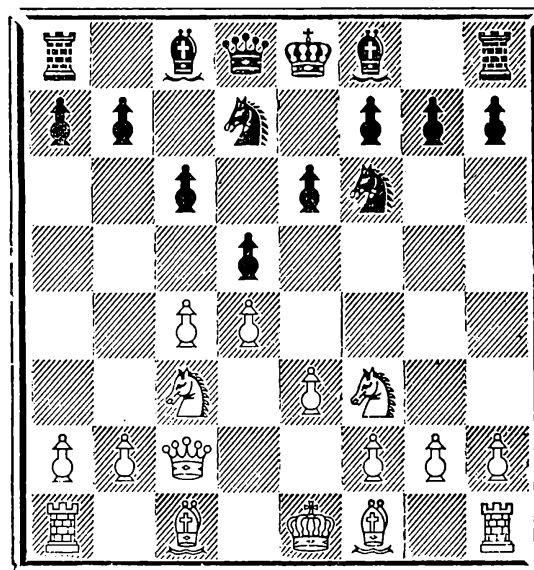
Ic) 6. P3R.



Incitando a sostener el peón extra, para ablandar el flanco dama con P4TD.

6., P4CD; 7. P4TD, A5C; 8. C2D.

II) 5. P3R, CD2D; 6. D2A.



Una movida popularizada por el maestro sueco G. Stolz hacia 1945, cuya idea principal es entablar una lucha por la ganancia de un tiempo (obligar a que las

negras efectúen, P $\times$ P, estando el alfil rey blanco en su casilla de origen).

6., A3D.

La réplica usual. Las negras desarrollan sus piezas con un plan a base de, O—O;, P $\times$ P y, P4R, buscando el equilibrio central. Opciones:

1) 6., P $\times$ P?; 7. A $\times$ P, P4CD; 8. A3D!

2) 6., A2R, y ahora:

2a) 7. P3CD!, O—O; 8. A2C, P3CD; 9. A3D, A2C; 10. C5R, P3C (mejor 10., P4A); 11. P4A, C1R; 12. O—O—O, con fuerte ataque. Najdorf v. Gudmundsson, Amsterdam 1950.

2b) 7. A2D, O—O; 8. O—O—O, P $\times$ P (8., T1R?!; 9. P4R, C1A; 10. P5R, C(3)2D; 11. P4TR! R. García v. Guimard, Buenos Aires 1968. Las blancas tienen clara ventaja); 9. A $\times$ P, P4CD!, con acciones compensadas (Taimanov).

3) 6., P3TD; 7. P3CD, P3CD (inferior es 7., A5C; 8. P3TD, A3D; 9. P4R, P $\times$ PR; 10. C $\times$ P, C $\times$ C; 11. D $\times$ C, P4R (Stolz v. Pachman, Praga 1946); 12. C $\times$ P, A $\times$ C; 13. P4A!, con iniciativa); 8. A2R, A2C; 9. O—O, A2R; 10. A2C, O—O; 11. TD1D, D2A; 12. P3TR, TD1A; 13. A1T, A5C; 14. C5R, y las acciones favorecen al bando negro. Reshevsky v. Shainswit, Nueva York 1951.

4) 6., A5C; y ahora:

4a) 7. A2D, O—O; 8. O—O—O, P4AD; 9. R1C, P $\times$ A $\times$ P; 10. C $\times$ P(4D), C4R; 11. C $\times$ PD! Polugaievsky v. Szabo, Marianske Lazne 1959.

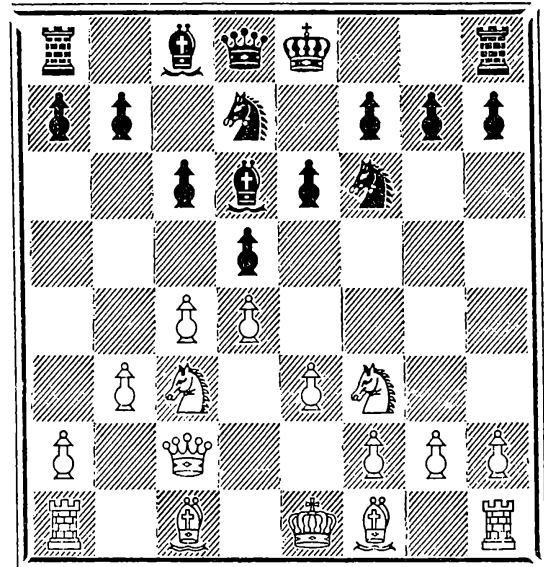
4b) 7. P3TD, A4T; 8. P4CD, A2A; 9. A2C, O—O; 10. T1D, D2R; 11. A2R, C3C; 12. P5A, CD2D; 13. P4R! y las blancas están mejor. O'Kelly v. Flores, Olimpiada de Moscú 1956. Ante el primer jugador se abren dos caminos: uno posicional, basado en el inmediato fianchetto dama, frecuentemente practicado por el gran maestro argentino M. Najdorf, y el otro patentado por el soviético Taimanov, con la idea de enrocar largo y lan-

zar una furiosa ofensiva sobre el rey rival. Así examinaremos:

IIa) 7. P3CD.

IIb) 7. A2D.

IIa) 7. P3CD.



Las blancas pretenden conseguir una formación tipo Rubinstein con el alfil en 2CD, y la posibilidad de ubicar un caballo en 5R. Merece atención una movida poco usual 7. P4R, para conseguir mayor espacio. Un encuentro Polugaievsky v. Taimanov, Campeonato Soviético 1956, prosiguió con 7., P $\times$ PR; 8. C $\times$ P, C $\times$ C; 9. D $\times$ C, P4R! (pasivo es 9., O—O; 10. A3D, C3A; 11. D2R! Averbach v. Vaganian, U.R.S.S. 1970); 10. P $\times$ P (si 10. P5A, A2R!; 11. C $\times$ P, C $\times$ C; 12. D $\times$ C, O—O! o si 10. A3D, P4AR!; 11. D2R, P5R; 12. C5C, A5C+; 13. R1A, C3A; 14. P5A, P3TR; 15. C3T, P4CR, con ventaja negra); 10., C $\times$ PR; 11. C $\times$ C, D4T+, con paridad.

7., O—O; 8. A2R.

Inexacto es 8. A2C, ya que permite una liquidación que sólo beneficia al bando negro, por ejemplo:

8., P4R; 9. P $\times$ A $\times$ P, P $\times$ A $\times$ P; 10. P $\times$ P, C $\times$ P; 11. C5CD, A5C+; 12. A3A, A $\times$ A+; 13. D $\times$ A, C5R; 14. D7A, C $\times$ C+; 15. P $\times$ C, D3A; 16. C4D, C4C; 17. A2R, C3R, y el

segundo jugador se apodera de la iniciativa. Nei v. Antoshin, Zinnowitz 1966.

8., **D2R**.

Preparando, P4R. Otras sendas por donde transitar son:

1) 8., P4R (abriendo el juego a costa de un peón aislado); 9. PAXP, CxP, y ahora:

1a) 10. CxC, PxC; 11. PxP, CxP; 12. O—O? (correcto es 12. C4D! El enroque permite un fuerte ataque rival); 12., CxC+; 13. AxC, D5T; 14. P3C (14. P3TR?, es insuficiente a causa de 14, AxP!); 14., D3A; 15. AxP, A4AR!; 16. P4R, A6T; 17. T1D, A4R! y las blancas abandonaron. Teuchmann v. De Carbonnel, Correspondencia 1960.

1b) 10. A2C, A5C; 11. O—O, AxC; 12. AxA, CxA; 13. DxC, PxP; 14. C4D, D3A; 15. P4CD, T1D; 16. TR1D, P3TR, con posibilidades mutuas. Reshevsky v. Euwe, Nueva York 1951.

2) 8., PxP; 9. PxP, P4R; 10. O—O, T1R; 11. A2C, PxP; 12. PxP, C1A, con paridad. Wade v. Keller, Olimpiada de Moscú 1956.

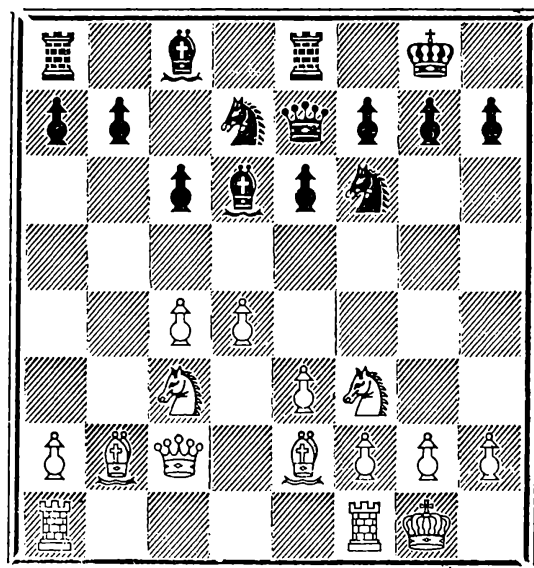
9. **A2C, T1R**.

Opciones:

1) 9., T1D; 10. O—O, PxP; 11. AxPA, P4CD; 12. A3D, A2C; 13. C4R, CxC; 14. AxC, P4A; 15. A3D, con iniciativa blanca. Clarke v. Fichtl, Olimpiada de Leipzig 1960. Según Taimanov, igualmente fuerte es la captura de peón 11. PxP (en lugar de 11. AxP), para obtener un fuerte centro de peones.

2) 9., P3TD; 10. O—O, PxP (o 10., T1R; 11. TD1D, PxP; 12. PxP!); 11. PxP, P4R; 12. TD1R (merece atención 12. TR1R!); 12., T1R; 13. R1T, P5R; 14. C2D, C1A; 15. P3A, PxP; 16. AxPA, D2A; 17. P3C, A6TR; 18. A2C, AxA; 19. R2C, con mejor juego. Taimanov v. Ravinsky, U.R.S.S. 1962.

10. **O—O, PxP; 11. PxP!**



Cumpliendo con uno de los objetivos del Gambito Dama, obtener una masa de peones centrales, para oprimir el juego adversario. Otra posibilidad es 11. AxPA, P3TR; 12. C2R, P4CD; 13. A3D, A2C; 14. P4R, A2A; 15. P4TD, TR1A; 16. D2D, P5C; 17. TD1A, P4TD; 18. A1C, y las blancas han conseguido las mejores perspectivas. Raikovic v. Raicevic, Crnjacka Banja 1975.

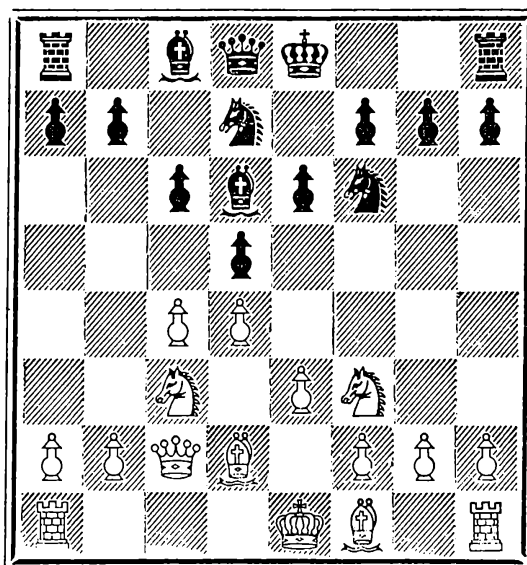
11., **P4R; 12. TR1R!**

Incitando al avance del peón rey.

12., **P5R; 13. C2D, C1A; 14. P3A, PxP; 15. AxPA, C5C; 16. C1A.**

Y las acciones favorecen al bando blanco. Pachman v. Vesely, Praga 1952.

IIb) 7. A2D.



Una idea de Taimanov para efectuar el gran enroque y lanzar un fuerte ataque sobre el rey enemigo, a base del avance de los peones C y TR.

7., O—O; 8. O—O—O.

Posición crítica de la variante, ya que las negras deben encontrar el método defensivo ideal para oponerse a los proyectos enemigos. A pesar de que ellas disponen de varias continuaciones, sólo tres, a juicio de los teóricos, reúnen las suficientes garantías para poder luchar por el equilibrio:

8., **P4R**, que se verá bajo A).

8., **P4A**, que se examinará bajo B).

8., **P4CD?!**; que se estudiará bajo C).

Menos usuales son:

1) 8., D2R; 9. P4R, PxPR; 10. CxP, CxC; 11. DxC, P4R; 12. A5CR!, P3A; 13. A3D, P3CR; 14. A6T, T1R; 15. P5A!, y las blancas mantienen la iniciativa.

2) 8., PxP; 9. P4R!, P4R; 10. AxP, P4CD; 11. A3C, D2R; 12. TR1R, con superioridad (Sokolov).

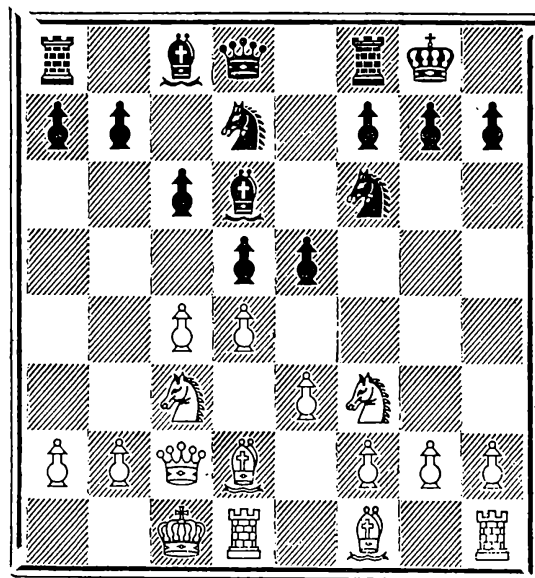
3) 8., C5C; 9. A1R, P4AR; 10. P3TR, C3T; 11. A2R, C3A (merece atención 11., C2A!?, para responder a 12. P4CR, con 12., C3A); 12. C5R, C2A; 13. P4A, C5R; 14. CxC, PxC; 15. P4CR, A2D; 16. P5A!, con ataque. Taimanov v. Karaklaic, match URSS v. Yugoslavia 1957.

A) 8., P4R.

(Véase el diagrama siguiente)

Para balancear la lucha por el dominio del centro y poder dar juego al alfil dama.

9. **PAxP**, **PxP**; 10. **C5CD**, **A1C**; 11. **PxP**.



Inferior es 11. A4C, T1R; 12. C6D, AxC; 13. AxA, por 13., P5R y si 14. C5R, las negras se apoderan de la iniciativa con 14., CxC; 15. PxC, A5C!, seguido de, T1AD.

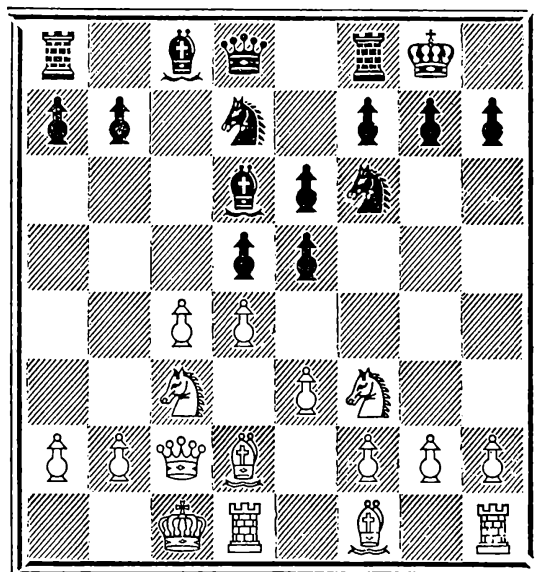
11., **CxP**; 12. **A3A**, **D2R**; 13. **A4D**, **P3CD**.

Según Taimanov, era de considerar 13., T1D; 14. C3A, CxC; 15. PxC, A4R; con posibilidades mutuas.

14. **C3A**, **A2C**; 15. **D5AR**, **C(4)5C**; 16. **A3D**.

Y la ventaja blanca es mínima. Tal v. Trifunovic, Olimpiada de Muncih 1958.

B) 8., P4A.



Para obtener contrachances con la apertura de la columna alfil dama.

9. R1C.

Una novedad de Smyslov, para poner a cubierto el rey de la amenaza indirecta de las amenazas tácticas a través de la columna alfil dama. Alternativas:

1) 9. P4R!? (Tal); 9., PAXP; 10. CXP4D, PXP (si 10., A4R, las blancas quedan mejor luego de 11. A5CR, P3TR; 12. A4T, AXC; 13. TxA, D3C; 14. T2D, P5D; 15. C4T, D4T; 16. TXP, D8R+; 17. T1D, DXPR; 18. DXD, CXD; 19. A3D, etcétera. Tal v. Gipslis, Riga 1963); 11. AXP, C3C (no servía 11., P3TD; 12. A3R, D2R; 13. A2R, C4R; 14. P3TR, C3C; 15. R1C, A5A; 16. D2D, P4R; 17. C5A! y las acciones favorecen al primer jugador. Taimanov v. Fichtl, Viena 1957); 12. A2R, A2D, con juego incierto. Esta variante no ha sido probada todavía en la práctica magistral.

2) 9. PAXP, PRXP; 10. R1C (contra la indicación de Taimanov 10. A1R, P5A; 11. P4CR, las negras pueden replicar 11., C3C!); 10., P3TD (o 10., T1R; 11. C5CD, A1A; 12. PXP, CXPA; 13. A4C, P3CD; 14. C(5)4D, A2D; 15. A5CD, T1AD; 16. D2R, C(3)5R, con contrajuego. Vaganian v. Kiarnier, Tallinn 1968); 11. A1A, P5A; 12. P4CR, C3C; 13. P3TR, T1R; 14. A2C, A5CD; 15. C5R, AXC; 16. DXA, C5R; con posibilidades mutuas. Taimanov v. Botvinnik, Moscú 1953.

9., PAXP; 10. PRXP, PXP; 11. AXP, P3TD; 12. A3D, P4CD!; 13. C4R, A2R; 14. C5R, A2C; 15. C5C, P3C!

Alejando todo peligro.

16. A1AD.

Inferiores son:

1) 16. P4TR, T1AD!

2) 16. C(5R)XPA, TXC; 17. CXPR, D3C!; 18. TD1R, T1AD!, seguido de, A4D!

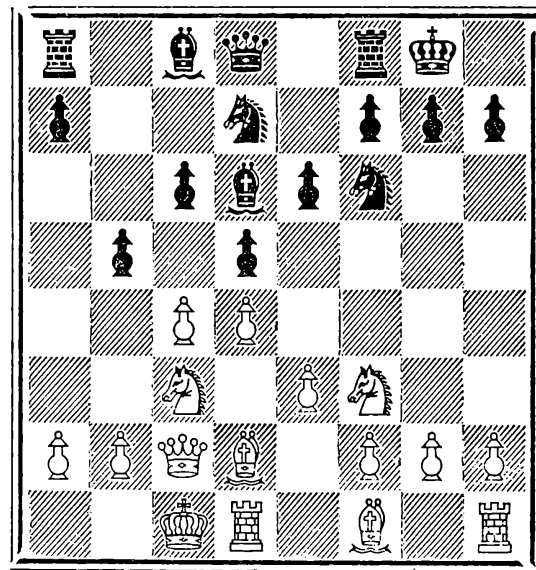
16., CXC.

Más exacto que 16., T1AD?; 17. D2R, CXC; 18. PXC, C4D; 19. P4TR!

17. PXC, C4D; 18. P4TR, C5C.

Y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Smyslov v. Whiteley, Hastings 1976/77.

C) 8., P4CD?!



Con esta entrega de peón las negras esperan abrir líneas en el flanco dama para atacar la ciudadela real.

9. PXP.

La opción es 9. PXP, PRXP (o 9., P5C; 10. C4TD, PAXP; 11. D6A, C3C; 12. CXC, DXC; 13. DXT?, A1C!, seguido de 14., A2C); 10. P4R (Honfi v. Paoli, Reggio Emilia 1962/63); 10., PXP; 11. CXP, CXC; 12. DXC, C3A, con equilibrio.

9., P4A; 10. P4R!

Hay que dominar el centro antes que las negras efectúen, P3TD.

10., A2C; 11. PXP.

Si 11. P5R, sigue 11., PAXP.

11., PRXP.

Merece atención 11., CXPD.

12. D5A!

La réplica que mantiene la iniciativa. Otros caminos por donde transitar son:

1) 12. PxP, CxPA; 13. C4D, C(4)5R; 14. A1R! (mejor que 14. CxC, CxC; 15. A3R, D4T; 16. R1C, TR1A! y la iniciativa cambia de manos. Antoshin v. Dzanoev, U.R.S.S. 1958), 14., CxC! (no servía 14., T1AD; 15. P3A, CxC; 16. AxC, D3C; 17. D3C, con superioridad. Trapl v. Fichtl, Campeonato Checoslovaco 1963); 15. AxC, C5R!, con grandes complicaciones (Taimanov).

2) 12. A3D, P5A; 13. A5A, P3TD!; 14. PxP (o 14. A5C, PxP; 15. AxP+, R1T; 16. CxPC, D3C; 17. CxA, DxC; 18. A5A, TxPT, con ataque negro. Tolush v. Zinn, Varsovia 1961); 14., TxP; 15. TR1R, A5C, y las negras han obtenido un activo contrajuego. Antoshin v. Zinn, Leipzig 1965.

3) 12. R1C, P5A; 13. C4TR, T1R; 14. C5A, A1A; 15. A2R, P3TD; 16. P6C! (16. PxP, TxP; con amplia compensación por

el peón sacrificado); 16., DxPC; con equilibrio. Beni v. Plater, Olimpiada de Leipzig 1960.

12., T1R; 13. A3D, PxP; 14. CxP(4D), C4R; 15. A1C.

El peón extra y la actividad de sus piezas brinda a las blancas mejores perspectivas. Vladimirov v. Fuchs, Leningrado 1967.

Conclusiones: Los dos **Sistemas Antimeranos** presentados a la consideración del lector a pesar de ofrecer a las blancas perspectivas prácticas debido a algunas posiciones ricas en recursos tácticos que suelen presentarse, permiten a la defensa, conseguir la paridad con un plan correcto, de ahí que en la actualidad ambas líneas sean poco practicadas y sólo un reducido número de novedades se han registrado en su acervo teórico. Con estas líneas, hemos terminado el trabajo sobre esta línea de juego.

* * *

APENDICE

Para completar el artículo, se detalla a continuación las otras variantes que pueden tener a su disposición en su quinta movida las negras después de 1. P4D, P4D; 2. P4D, P3AD; 3. C3AD, C3A; 4. C3A, P3R; 5. A5C.

Además de 5., PxP (Sistema Botvinnik); el segundo jugador puede optar por:

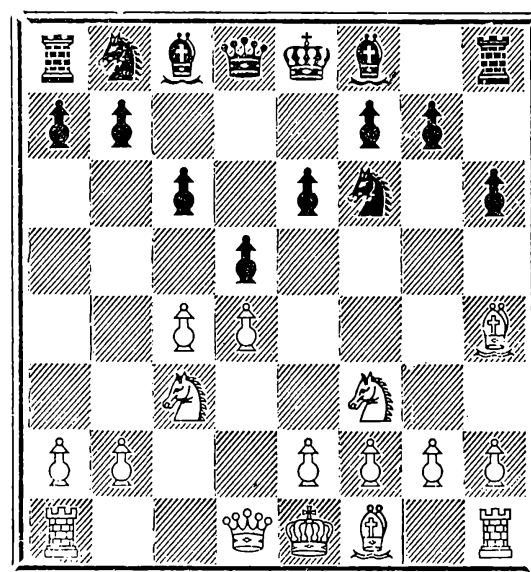
5., P3TR.

5., CD2D, lleva a líneas de la Defensa Ortodoxa. Ahora las blancas pueden elegir entre:

i) 6. A4T!?

ii) 6. AxC.

i) 6. A4T!?



Entregando material por algunas posibilidades de ataque.

6., PxP.

Aceptando el reto. Otros caminos:

1) 6., P4CR; 7. A3C, C5R; 8. P3R, D4T; 9. D3C, A5C; 10. T1A, C2D; 11. A3D, CxA; 12. PTxC, A2R; 13. P3T, P4AR; 14. O—O, P5C; 15. C2D, C3A; 16. P3A!

2) 6., A5C; 7. D3C!

7. P4R.

Lo más enérgico. La amenaza P5R, obliga a las negras a debilitar el flanco rey. Alternativas:

1) 7. P4TD, A5C; 8. P3R, P4CR! (mejor que 8., D4T; 9. AxC, AxC+; 10. PxA, DxP+; 11. C2D, PxA; 12. AxP, C2D; 13. O—O!, con compensación por el material sacrificado. Zidkov v. Maslov, U.R.S.S. 1972); 9. A3C, C4D; 10. D2A, D4T; 11. T1A, P4C! y las negras tienen las mejores perspectivas (Minev).

2) 7. P3R, P4CD; 8. P4TD, A5C! (demasiado complejo es 8., P3T; 9. AxC, PxA; 10. PxP, PAxP; 11. CxPC, PxC; 12. TxT, A5C+; 13. C2D, A2C; 14. T1T, T1CR; 15. A2R, AxP!; 16. T1CR, D3D; 17. P4A, P4R; 18. A3A, PRxP, con lucha aguda, de acuerdo con Maric); 9. A2R (merece atención 9. D2D, A2C; 10. A2R, con la idea de A3A); 9., A2C; 10. O—O, P3TD; 11. C5R, CD2D (Korchnoi sugiere 11., A2R); 12. CxC, DxC; 13. AxC, PxA; 14. A3A, R2R, con superioridad negra. Udovcic v. Trifunovic, Campeonato Yugoslavo 1963.

7., P4CR; 8. A3C, A5C.

La mejor defensa, ya que ahora las blancas deben defender su peón rey. La opción es 8., P4CD, y ahora:

1) 9. P5R, C4D; 10. A2R, D4T; 11. O—O, CxC; 12. PxC, DxPA; 13. T1A, D4T; 14. C2D, C2D; 15. P4A, A2C; 16. PAxP, PTxP; 17. C4R!, con fuerte ataque. Sherhish v. Javsky, U.R.S.S. 1963. En lugar de 10., D4T, era mejor 10., A5C!, con buenas chances para conseguir la iniciativa.

2) 9. A2R, A2C; 10. O—O, P5C!; 11. C4T, CxPR; 12. AxP, CxA, con posibilidades mutuas.

9. A5R!

Otros caminos:

1) 9. D2A, P5C!

2) 9. AxP, CxPR; 10. O—O!? (Milic); 10., CxA; 11. PAxP!, y de acuerdo con Minev, las blancas están algo mejor.

9., CD2D; 10. AxP, CxA; 11. CxC, CxPR; 12. D3A, C3D.

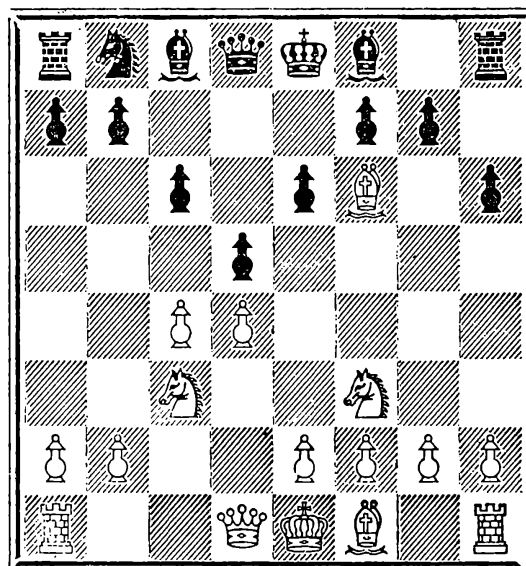
Más exacto que 12., C3A; 13. O—O—O!

13. O—O.

Si 13. O—O—O, las negras pueden responder con 13., P5C!; 14. DxPC, D4C+! Pytel v. Minev, Albena 1973.

13., AxC; 14. PxA, D2R.

Y las acciones se compensan (Minev).

i) 6. AxC.

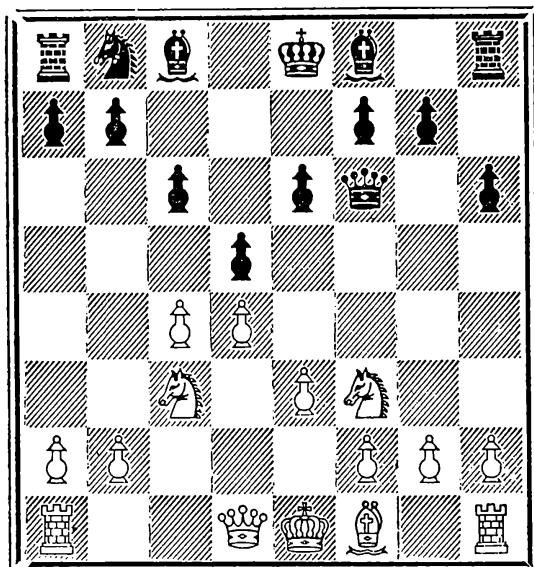
La continuación usual. Las blancas ceden el par de alfiles para obtener un dominio central y ventaja en e desarrollo.

6., DxA.

Ahora las blancas pueden elegir entre:

- a) 7. P3R.
- b) 7. P4R.
- c) 7. D3C.

a) 7. P3R.



Las blancas desean movilizar todos sus efectivos antes de abrir el juego.

7., C2D.

Con la idea de un oportuno, P4R. La alternativa es 7., A3D; 8. A3D, D2R, y ahora:

1) 9. P4R, PxPR; 10. AxP, C2D; 11. O—O, O—O; 12. A2A, T1D; 13. D2R!, con superioridad blanca. Grünfeld v. Janovski, Semmering 1926.

2) 9. O—O, C2D; 10. P5A, A2A; 11. P4CD, O—O (si 11., P4R; 12. P4R, PDxP; 13. AxP, PxP —13., O—O; 14. P5D!—; 14. T1R, PxC; 15. AxP, PxA; 16. TxD+, RxD; 17. D2R+, seguido de 18. T1R, con ataque); 12. P4R, PxP; 13. AxP, T1D; 14. T1R, C3A; 15. A2A, P3CD; 16. A4T, A2C; 17. D2R, P4TD; 18. P3TD, PTxP; 19. PTxP, PxP; 20. PxP, T2T; 21. A2A, y las acciones favorecen al bando blanco. Polugaievsky v. Mecking, 1ª partida del match, Lucerna 1977.

8. A3D.

Opciones:

1) 8. D3C, A3D, y ahora:

1a) 9. P4R, PxPA; 10. AxP, P4R!

1b) 9. A3D, D2R; 10. O—O, O—O; 11. P4R, PxPA; 12. AxP, P4R!

1c) 9. A2R, D2R; 10. D2D, O—O! Vidmar v. Capablanca, Nottingham 1936.

En todos los casos las negras consiguen el equilibrio.

2) 8. P3TD, D1D; 9. A3D, A3D; 10. O—O, O—O; 11. T1A, P3T (merece atención 11., PxP; 12. AxPA, P4R); 12. T1R, P4AR; 13. PxP, PAxP (natural es 12., PRxP; 13. D3C, C3A; 15. P4R, PAxP; 16. CxPR, CxC; 17. AxC, R1T!; 18. A1C, D3A); 14. D3C, C3A; 15. C2R, P4CR (impidiendo C4A); 16. C5R, T1C; 17. P3A, D4T; 18. T3A (mejor es 18. C3A para P4R); 18., C2D; 19. P4A, CxC; 20. PAxC, A2R; 21. T(1)1A, con iniciativa blanca. Gulko v. Dorfman, 3ª partida del match por el Campeonato Soviético 1977.

8., A5C.

Otros caminos:

1) 8., A3D; 9. O—O, D2R; 10. P5A, A2A; 11. P4CD, P4R; 12. P4R!

2) 8., PxP; 9. AxP, P4R; 10. O—O, PxP; 11. PxP, A2R; 12. T1R, C3C; 13. C4R, D5A; 14. P3CR, D2A; 15. P5D!, con ataque (Euwe).

3) 8., D1D; 9. O—O, A2R; 10. P4R, PxPR; 11. CxPR, O—O; 12. D2R, P4AD; 13. TD1D! Malich v. Pachman, Harrachov 1966.

9. O—O.

O 9. P3TD, AxC+; 10. PxA, P4R; 11. P4R, PxPR; 12. AxPR, D5A.

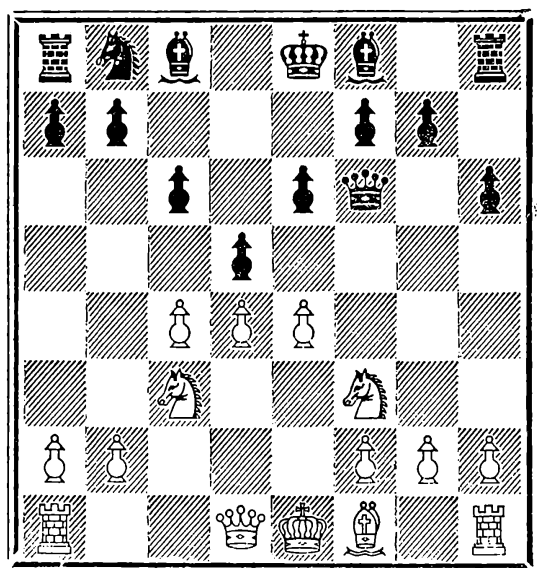
9., D2R; 10. T1A, O—O; 11. P3TD, PxP.

No servía 11., A3D?, por 12. P5A!, A2A; 13. P4R.

12. AxP, A3D; 13. P4R, P4R; 14. P5D, C3C; 15. A2T, A5CR; 16. PxP, PxP; 17. P3T, AxC; 18. DxA.

Y la posición blanca agrada más (Minev).

b) 7. P4R.



7., PxPR; 8. CxP, A5C+; 9. R2R!

Evitando toda simplificación, que sólo beneficia a la defensa, al tiempo que se demora el golpe liberador, P4A. Opciones:

1) 9. C3A, P4A; 10. T1A, O—O; 11. PxP, P4R. Pavey v. Bisguier, EE. UU. 1954.

2) 9. C(4)2D, P4A; 10. P3TD, AxC+; 11. DxA, PxP; 12. DxP, C3A; 13. DxD, PxD; 14. P5A, A2D; 15. A5C, R2R. Evans v. Horowitz, EE. UU. 1949.

En ambos casos las negras consiguen el equilibrio.

9., D5A.

O 9., D1D; 10. P3CR, O—O; 11. A2C, C2D; 12. D3D, A2R; 13. TR1D, D2A; 14. C3A, T1D, con una mínima ventaja blanca. Uhlmann v. Pachman, Moscú 1956.

10. D3D, A2R; 11. P3CR.

De igual valor es 11. C5R, C2D; 12. CxC (12. P3CR, CxC!); 12., A2D; 13. P3CR, D2A; 14. A2C, con la idea de TR1R y R1A.

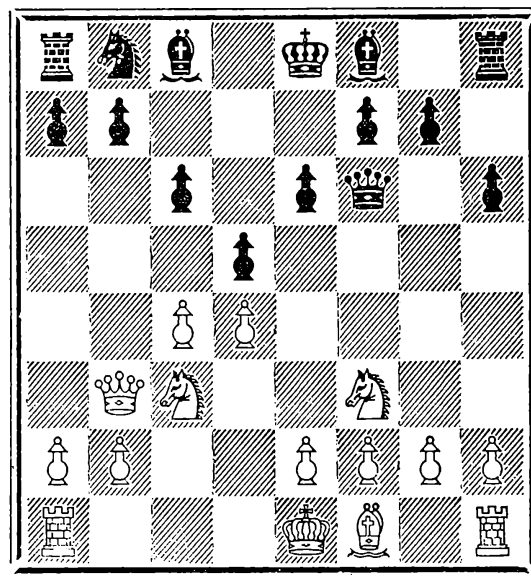
11., D2A; 12. A2C, C2D; 13. TR1R, O—O; 14. R1A, P3CD.

Minev sugiere 14., P4R!, para responder a 15. P5D, con 15., P4R!

15. R1C, A2C; 16. TD1D, TD1D; 17. D2A!

Con mejores perspectivas para el primer jugador. Ivkov v. Minev, Maribor 1967.

c) 7. D3C.



Una movida que evita la clavada del caballo y prepara el avance del peón rey.

Ante el segundo jugador se abren varios caminos, de los cuales examinaremos:

c1) 7., PxP.

c2) 7., P4TD.

c3) 7., C2D.

c1) 7., PxP.

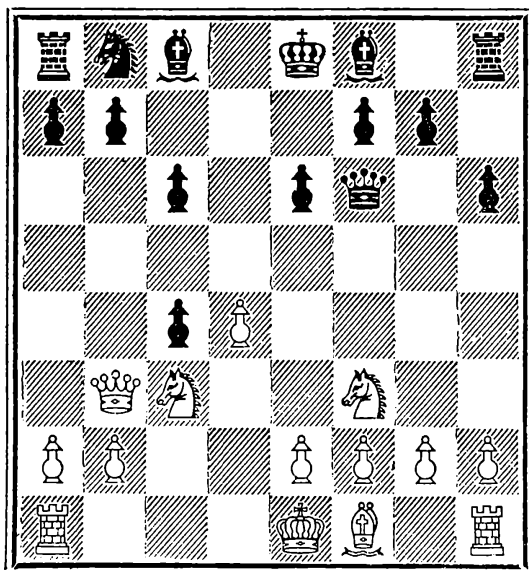
(Véase el diagrama siguiente)

Cediendo el centro, con la idea de ganar tiempos para poder completar el desarrollo.

8. DxPA, C2D; 9. T1D.

Impidiendo, P4R. Otros caminos:

1) 9. P3R, A2R (o 9., P3CR; 10. T1D, A2C; 11. P4R); 10. A3D, P3CR; 11.



T1D, O—O; 12. O—O, P4R; con paridad. Wade v. Taimanov, Estocolmo 1952.

2) 9. P3CR, y ahora:

2a) 9., P4R; 10. PxP, CxP; 11. D4R, A3D!

2b) 9., A2R; 10. A2C, O—O; 11. O—O, P4R.

2c) 9., D1D; 10. A2C, A3D; 11. O—O, O—O.

En todos los casos las negras consiguen el equilibrio:

3) 9. P4R, P4R; 10. P5D, C3C; 11. D3C, A4AD; 12. A2R, O—O; 13. O—O, T1D; 14. P4TD, P4TD; 15. TD1A, con chances recíprocas. Ivkov v. Paoli, Venecia 1969.

9., D1D.

No servía 9., P4R; por 10. PxP, CxP; 11. D4R, A3D; 12. TxA! y las blancas ganan. Tampoco tienen buen aspecto 9., A2R; 10. P4R, P4R; 11. P5D, C3C; 12. D3C, O—O; 13. P4TD! ni 9., P3CR; 10. P3CR, A2C; 11. A2C, O—O; 12. O—O, T1D; 13. P4R, ya que la ventaja blanca en espacio es evidente.

10. P4R, A3D.

La opción es 10., A2R; 11. A3D, O—O; 12. A1C, D4T; 13. P5R, T1D; 14. O—O; con ataque blanco. Pachman v. Ujtelky, Praga 1954.

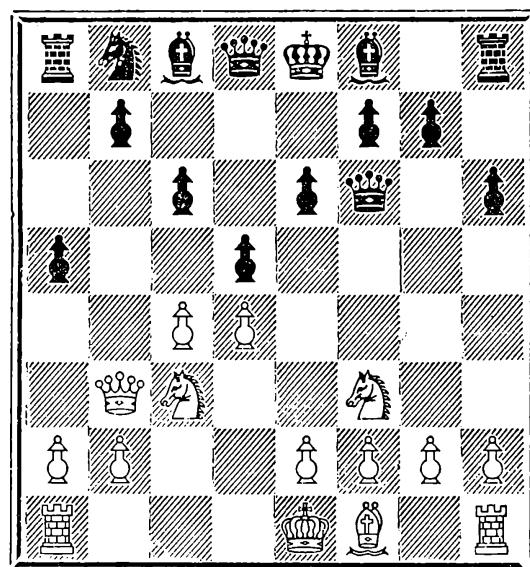
11. P5R.

Más enérgico que 11. A3D, P4R! y las negras se liberan.

11., A2R; 12. A3D, C3C; 13. D3C, C4D; 14. A1C, D3C; 15. D2A, CxC; 16. PxP, D3T; 17. D2D.

Y luego de continuar con A3D, las blancas tienen excelentes perspectivas de ataque (Furman).

c2) 7., P4TD.



Una sugerencia de Furman, proyectando desplazar a la dama de su posición agresiva y debilitar el flanco dama adversario.

8. P3TD.

Otra posibilidad es 8. P4R, P5T; 9. D2A, P6T!; 10. P5R, PxP; 11. DxPC, D1D; 12. P5A, C2D; 13. T1CD, D4T; 14. A3D, P3CD, con chances recíprocas.

8., P5T!?

De acuerdo con los planes trazados.

9. CxPT.

Lo más enérgico, evitando el avance del peón. Opciones:

1) 9. D2A, PxP; 10. C4R, D1D; 11. DxP, D4T+.

2) 9. D2T, C2D; 10. PxP, PRxP; 11. P4R!

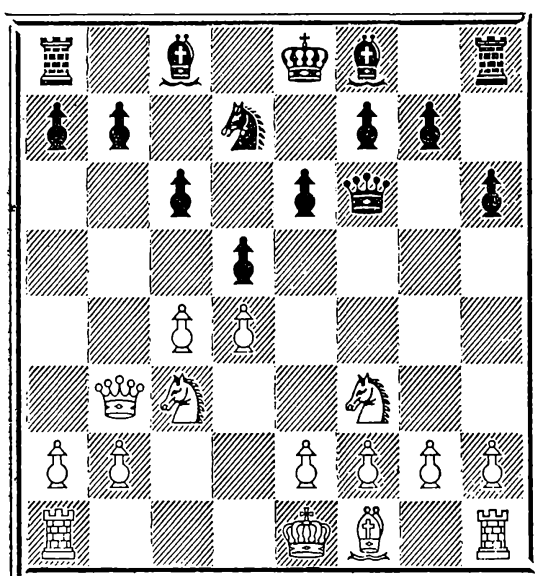
9., **PxP**; 10. **D2A, D1D**; 11. **C3A**!

Merece atención 11. P3CR! (Taimanov).

11., **P4CD**; 12. **T1D, C2D**; 13. **P3CR, A2R**; 14. **A2C, A2C**; 15. **O—O**, **O—O**; 16. **P4R, D3C**; 17. **P5D**.

Con superioridad blanca. Smyslov v. Pomar, Wijk Aan Zee 1972.

c3) 7., **C2D**.



La continuación usual, proyectando PxPA y P4R!

8. **P4R**!

Anticipándose al plan enemigo.

8., **PxPR**; 9. **CxP, D5A**.

Otras retiradas de la dama son:

1) 9., **D1D**; 10. **A3D, D4T+** entrando en la subvariante siguiente.

2) 9., **D4A**; 10. **A3D, D4T+**; 11. **C3A, A3D**; 12. **O—O, O—O**; 13. **P5A, A2R**; 14. **D4A, C3A** (14., **P4R?**; 15. **P4CD, D1D**; 16. **PxP!**); 15. **P4CD, D2A**; 16. **TD1D** (o 16. **C5R**), con superioridad blanca (Furman).

10. **A3D, A2R**.

Alternativas:

1) 10., **C3A**; 11. **CxC+**, **PxC** (u 11., **DxC**; 12. **O—O, A3D**; 13. **TR1R, O—O**; 14. **P5A!**, **A2A**; 15. **A4R, T1D**; 16. **D3AD, A2D**; 17. **C5R!**, **A1R**; 18. **TD1D**!

2) 10., **P4CR**; 11. **O—O!**, **P5C**; 12. **CR2D, P4A**; 13. **P3CR**!

3) 10., **P4R**; 11. **O—O, A2R**; 12. **TR1R, PxP**; 13. **CxPD, O—O**; 14. **A2A, C3A**; 15. **TD1D, P3CR**; 16. **D3AD**! (Opocensky).

En todos los casos las acciones favorecen al primer jugador.

11. **O—O, O—O**; 12. **TR1R, P4AD**.

Otros caminos:

1) 12., **P4R?**; 13. **C3C**!

2) 12., **P3CD**; 13. **A2A, ...**; 14. **D3D, D2A**; 15. **C3C, C3A**; 16. **C5R**!

3) 12., **T1D**; 13. **TD1D, D2A**; 14. **A1C, C1A**; 15. **P5A, P4CD**; 16. **C3C, A2D**; 17. **D3R, A1R**; 18. **A2A, P4TD**; 19. **P3TD, T2T**; 20. **P4TR**, con ataque. Smyslov v. Petrosian, Moscú 1971.

13. **TD1D**.

Igualmente correcto es 13. **P5D, PRxP**; 14. **PxP, C3A**; 15. **TD1D, CxC**; 16. **TxC, D3A**; 17. **TD1R, A3D**; 18. **C5R, T1CD**; 19. **P4TD**!, y las blancas mantienen la iniciativa. Daja v. Rautemberg, Alemania Federal 1948.

13., **PxP**; 14. **CxP, C4A**; 15. **CxC, AxC**; 16. **C3A, P3CD**; 17. **A4R, T1CD**; 18. **D2A**.

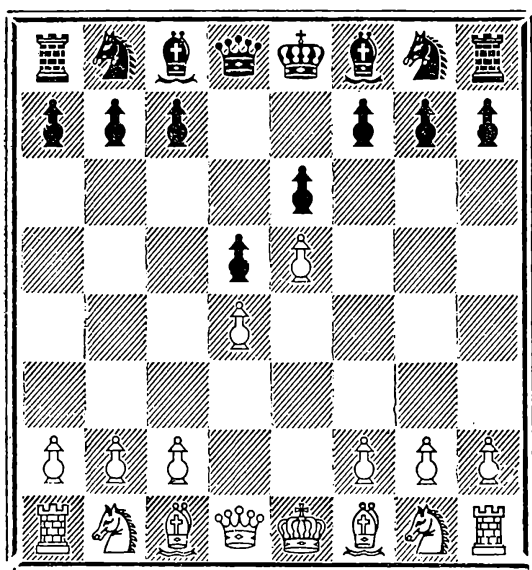
Y el juego se inclina en favor del bando blanco. Lengyel v. Dely, Campeonato Húngaro 1965.

La impresión que se tiene luego de examinar 4., **P3TR**, es que la defensa no consigue un equilibrio real, y su desventaja en espacio no le permite encontrar un plan coherente para igualar las posibilidades de lucha.

Defensa Francesa

Variante Nimzovich

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. P5R.



Breve historia: La Variante Nimzovich (o de avance), es junto con la del cambio (3. Pxp, Pxp), una de las más antiguas armas utilizadas por los maestros para combatir la Defensa Francesa.

Durante largo tiempo se la consideró como una refutación, de la Francesa debido a que la cadena que queda formada parecía imposible de destruir. Sin embargo a principios del siglo pasado, con el perfeccionamiento de la técnica defensiva, se descubrió que las negras con el golpe 3., P4AD podían iniciar un contraataque en el flanco dama. Este concepto hizo que este sistema fuera dejado de lado. Sin embargo, nuevos descubrimientos de Steinitz y L. Paulsen, vuelven a ponerlo sobre el tapete, hasta que hacia 1890, Tarrasch derrota al segundo de los nombrados en una partida memorable, y sus lapidarios comentarios, tan respetados en aquella época, hicieron que 3. P5R, fuera dejado de lado.

En 1910, A. Nimzovich, discípulo de L. Paulsen, inspirado en las ideas de su maestro, vuelve a ponerla en práctica y durante más de veinticuatro años, la utilizó frecuentemente en los grandes torneos; adversarios como Tarrasch (al vencerlo en San Sebastián 1912, lo consideró como una dulce venganza que esperó veintiún años. Naturalmente que se refería al desquite de la derrota de su profesor), Spielmann, Stahlberg, Löwenfisch, Alekhine, Maróczy, Rubinstein, Salwe, etcétera, con gran éxito.

En la década del cuarenta, Botvinnik (con negras), vuelve a poner en duda las virtudes de la variante Nimzovich, pero parecía ser que no estuviera dicha la última palabra al respecto, ya que los jugadores jóvenes ingleses, Schveshnikov, Romanishin, Velimirovic, Barle, han encontrado nuevas ideas y hoy día ha comenzado nuevamente su empleo.

Estrategia: Las blancas con su última movida comprimen la posición enemiga y ganan espacio, impidiendo por algún tiempo el desarrollo normal de los efectivos adversarios (el alfil rey negro no tiene una casilla adecuada para su movilización y el caballo rey debe salir a 2R delante de su propias fuerzas). Sin embargo al eliminar la tensión central y fijar sus peones facilitan en cierta manera el contraataque negro, cuyo plan principal será atacar la cadena enemiga por su base (con, P4AD y, PAXPD) y en su vértice (...., P3AR).

La experiencia ha demostrado que los intentos por sostener dicha cuña generalmente no tiene éxito y es por ello que el primer jugador (de acuerdo a los conceptos de Nimzovich) sólo trata de man-

tener el puesto avanzado de 5R [veáase especialmente la variante **IIIb)** 4. **PxP**], o en su defecto bloquean dicha casilla con una pieza (caballo o alfil), para mantener atado al enemigo.

Por su parte la defensa tiene como objetivos principales, el plan de agresión a la cadena de peones, como y se comentara anteriormente, y el cambio de alfiles que corren por casillas blancas para desprenderse de una pieza inactiva, además de conseguir preponderancia en el ala dama para utilizar una futura columna abierta (AD), y debilitar los infantes adversarios de ese sector.

Luego de 3. **P5R**, las negras tienen tres caminos principales por donde transitar y que analizaremos por separado:

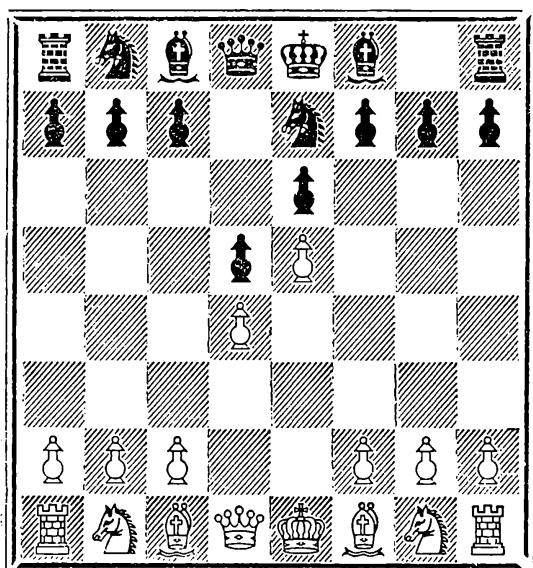
I) 3., C2R.

II) 3., P3CD.

III) 3., P4AD.

En cambio es incorrecto 3., **P3AR**?!; por 4. **A3D**!, con ataque (Keres).

I) 3., C2R.



Una movida elástica, cuya finalidad es preparar el avance del peón alfil dama, manteniendo la posibilidad de pasar a juegos que se analizarán en **II)** 3., **P3CD**.

4. **P3AD.**

Sosteniendo la cadena. Otros caminos:

1) 4. **A5CR**?, **P4AD**; 5. **CD3A**, **P3TR**; 6. **AxC** (inferior es 6. **D5T**?, por 6., **PxA**!; 7. **DxT**, **C3C**); 6., **AxA**; 7. **D4C**, **PxP**; y las negras se apoderan de la iniciativa. Corden v. Keene, Campeonato Británico 1970.

2) 4. **C2D**, **P3CD**; 5. **P3AD**, **D2D**; 6. **C(2)3A** (más enérgico es 6. **P4AR**); 6., **P4AD**; 7. **C3T**, **A3T**; 8. **AxA**, **CxA**; 9. **D2R**, **C2A**; 10. **C4A**, **D4C**; con chances recíprocas. Hennings v. Bednarski, Polanica Zdroj 1970.

4., **C2D**!?

Una idea original. Las negras van a efectuar, **P4AD** y ubicar el caballo de 2R en 3AD, a fin de tener a su disposición dos rupturas, **PxAxPD** y, **P3AR**. Este plan es muy similar al del Sistema Schmid en la variante Tarrasch (1. **P4R**, **P3R**; 2. **PD4**, **P4D**; 3. **C2D**, **C3AR**; 4. **P5R**, **CR2D**; 5. **A3D**, **P4AD**; 6. **C2R**, **C3AD**).

La opción es 4., **P3CD**; 5. **C3A**, **D2D**; 6. **P4TD**, **P4TD**; 7. **P3CD**, **A3T**; 8. **AxA**, **CxA**; 9. **O—O**, **P4AD**; 10. **C3T**, **C3A**; 11. **C5CD**, **A2R**; 12. **C5C**, **P3T**; 13. **D5T**, **P3C**; 14. **D3T**, **PxP**; 15. **PxP**, **C2A**; 16. **CxC**+, **DxC**, y la partida se declaró tablas. Sax v. Petrosian, Hastings 1978.

5. **C3A.**

Merece atención 5. **C2D**, **P4AD**; 6. **A3D**, **C3AD**; 7. **C(2)3A**, **D3C**, entrando en la variante normal del Sistema Schmid, antes mencionado.

5., **P4AD**; 6. **A2R**.

Demasiado pasivo, ya que permite a las negras asumir el control de las acciones. Más enérgico, aunque arriesgado es 6. **A3D**, **C3AD**; 7. **CD2D**, **D3C**; 8. **O—O**!, **PxP**; 9. **PxP**, **CxPD**; 10. **CxC**, **DxC**; 11. **C3A**, **D3C**; 12. **D4T**!, **D5C**; 13. **D2A**, **D4A**; 14. **AxPT**, **P3C**, y ahora:

1) 15. **A4AR**, **A3T**; 16. **TR1A**, **DxD**; 17. **AxD**, **C4A**; 18. **C4D**, **A2R**; con pari-

dad. Furman v. Uhlmann, Polanica Zdroj 1967.

2) 15. D1C, A3T; 166. A3R (Zeitlin v. Bujman, U.R.S.S. 1972); 16., D5C! y las negras pueden conseguir el equilibrio.

6., C3AD; 7. O—O, A2R.

La jugada más simple es siempre la mejor. Dado que no existe una verdadera agresión contra el peón dama que está suficientemente defendido, las negras no quieren perder tiempo y preparan el enroque proyectando para el futuro, P3A.

Es de hacer notar que mientras el bando blanco no mueva su caballo dama, no sirve el cambio, PxP, ya que le daría la casilla natural de salida a dicho corcel.

8. A3R.

Sobreprotegiendo la base de la cadena. Era de considerar 8. P3CD, sgeuido de A2C, C3T y C2A. De acuerdo con el curso ulterior de los acontecimientos, el alfil en 3R, no tiene porvenir alguno.

8., O—O; 9. CD2D, PxP!

El momento oportuno para capturar el peón.

10. PxP, P3A!

Cumpliendo la estrategia planeada a la perfección. Con la voladura de la cuña de 4R (5R de las blancas), el segundo jugador ha resuelto todas ls dificultades de la apertura.

11. PxP, AxP; 12. C3C.

Mejor aspecto tiene 12. T1R, dejando libre el escaque 1AR, para el caballo o el alfil.

12., P4R!

Dando vía libre a la única pieza que no había entrado en juego (el alfil). El peón aislado está ampliamente compensado por la actividad que desplegarán las fuerzas negras.

13. PxP, C(2)xP; 14. CxC, AxC; 15. A3A, A3R; 16. C4D?

Permitiendo que el ataque adversario se desarrolle en todo su esplendor.

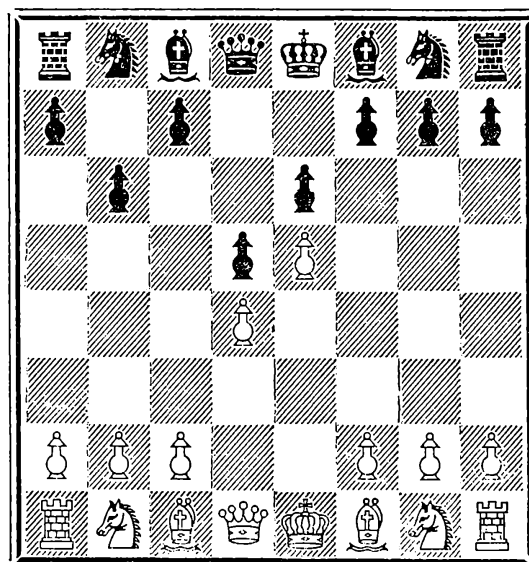
16., D5T!; 17. P3CR, CxC!

Un sacrificio decisivo. La aceptación es forzada para no perder material.

18. PxD, CxA+; 19. R2C, P5D!; 20. AxP, AxA; 21. DxC, TxD.

Y las blancas se rindieron. Kolobov v. Mujin, Tashkent 1977.

II) 3., P3CD.



Un dispositivo inspirado en las ideas de Nimzovich en la variante Winawer (1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, A5C; 4. P5R, P3CD); cuya finalidad principal es cambiar el alfil «malo» por el activo del oponente, mantener la posibilidad de ambos enroques y atacar la cadena de peones blanca en ambos frentes: la base con, P4AD y el vértice con, P3A.

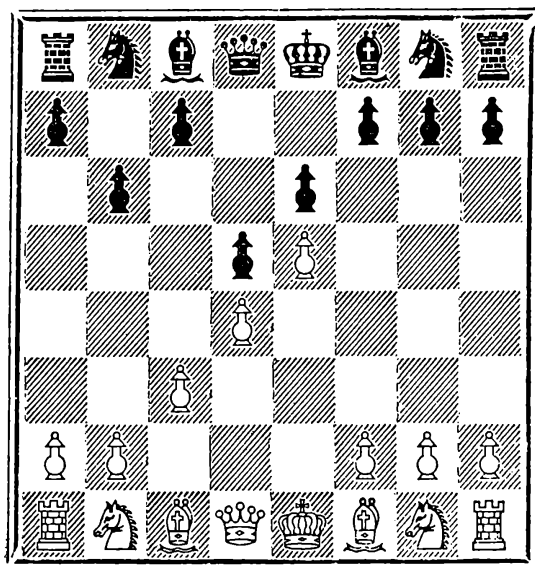
Ante el primer jugador se abren varias sendas por donde transitar, de las cuales se examinarán:

IIa) 4. P3AD.

IIb) 4. C3TR.

IIc) 4. P4AD!?

IIa) 4. P3AD.



Sostiene el peón dama e impide momentáneamente el cambio de alfiles, ya que si 4., A3T?; 5. AxA, CxA; 6. D4T+, gana una pieza.

4., D2D.

Persistiendo en sus objetivos.

Vuelve a tener el bando blanco el poder de decidir su futuro, entre varias prosecuciones, de las cuales se verán:

A) 5. C3A.

B) 5. C3TR.

C) 5. P4AR.

D) 5. P4TD!

(Continuará)



Indice General

	Página
<i>Defensa Nimzoindia</i>	
Variante Leningrado	3
 <i>Apertura Ruy López</i>	
Contraataque Dilworth	29
 <i>Defensa Semieslava</i>	
Sistemas Antimerano (conclusión)	43
 <i>Defensa Francesa</i>	
Variante Nimzovich	59



CUADERNOS TEORICOS

PUBLICACION MENSUAL DE EDITORIAL SOPENA ARGENTINA

Adherida a la Asociación Argentina de Editores de Revistas.

Impreso en los Talleres Gráficos Omega, Quirno Costa 5244/50,
Lanús (Provincia de Buenos Aires)

Distribuidor en Capital Federal: Vaccaro Hnos., Entre Ríos 919, 1er. piso,
Buenos Aires

Distribuidor en Interior y Exterior: Editorial Sopena Argentina,
Bolívar 430, 6º p., Buenos Aires

SUBSCRIBASE

En el país: 12 meses \$ 16.800.—

En el exterior, vía superficie U\$S 24.—

Limitrofes, vía aérea U\$S 28.—

Centroamérica, vía aérea U\$S 34.—

Europa, vía aérea U\$S 37.—

CORREO ARGENTINO	Central B	FRANQUEO A PAGAR
		Cuenta 78
		TARIFA REDUCIDA CONCESION 1793
Nº de Registro Propiedad Intelectual 1.387.925		

INDUSTRIA ARGENTINA

