

COPIA DI STUDIO AD USO PERSONALE
VIETATA LA PUBBLICA DIFFUSIONE

MANUALE SEGRETO DEI BANCHIERI

ESCLUSIVAMENTE PER I BANCHIERI

Questo manuale è destinato
ai Presidenti e Vice Presidenti di banca

Interdetto agli impiegati di livello inferiore

ARGOMENTI

CONTRATTO SEGRETO DEL PRESTITO
TRIBUNALI E SEGRETI UCC
COME I BANCHIERI POSSONO RADDOPPIARE
RAPIDAMENTE GLI INVESTIMENTI
METODI DI CONTROLLO DI MEDIA, POLITICI
E GIUDICI

COPY FOR STUDY AND PERSONAL USE
PUBLIC DISCLOSURE PROHIBITED

TOP SECRET BANKER'S MANUAL FOR BANKERS ONLY

This manual is designed for
Bank Presidents and Vice presidents only.

Do not allow lower-level bank employers to review.

TOPICS

SECRET LOAN AGREEMENT

COURT AND UCC SECRETS

HOW BANKERS CAN QUICKLY DOUBLE INVESTMENT

MONEY

METHODS FOR CONTROLLING THE MEDIA,

POLITICIANS AND JUDGE

Messaggio ai Banchieri, ai Politici e alle Forze dell'Ordine

Se dovessero essere avanzate minacce o se venissero usate le leggi per tentare di fermarmi, ho già pronto un impianto giuridico a mia tutela per mettere sotto scacco i banchieri, non importa quale strategia pensino di mettere in atto. Ho messo al sicuro le informazioni importanti che verranno qui esposte, in toto, nel caso in cui i banchieri/politici dovessero intraprendere azioni contro di me. Reagirò per vie legali, con decisione e rapidamente in modo che nessun banchiere pensi di potermi ostacolare. Nel caso in cui tali azioni si presentassero, andrebbe da sé che sarebbero i banchieri stessi i mandanti di riferimento. Auspico altresì di rimanere in perfetta salute. In alternativa, potrebbero tentare di corrompermi. Anche se i banchieri utilizzassero l'informatica o le minacce fisiche, esiste una rete di protezione a mia tutela. Sono convinto di essere ispirato dall'alto per il mio progetto di affrancamento della nazione dalla schiavitù del debito e certo temo Dio molto più che gli uomini. Assicuro che ogni ipotesi è stata presa in considerazione unitamente alla mia risposta: DI QUI NON SI PASSA. Dio è dalla mia parte e il mio obiettivo è di informare gli americani sulla verità in modo che, eventualmente, possano considerare l'ipotesi di votarmi alle prossime elezioni presidenziali e darmi così la possibilità di correggere il sistema bancario e restituire loro diritti e libertà.

Thomas Schauf

LIBERATORIA

Coloro che diffondano il presente Manuale Segreto dei Banchieri, o ne prenotino delle copie, potrebbero poi decidere di offrire servizi di consulenza e/o altri prodotti. Tieni presente che Tom Schauf non ha partner e chiunque dovesse offrire consulenze o altri servizi relativi al presente testo sta agendo sotto la propria responsabilità individuale. Tom Schauf non opera alcun controllo su quello che le altre persone offrono come consulenza, commento, consiglio, informazione o prodotti. Tom Schauf non è responsabile di ciò che altri possano offrire o dei risultati che possano promettere.

Questo manuale è solo per scopo di studio e non è fonte per consulenze giuridiche.

Prefazione

Nella prefazione del suo secondo libro, *The American Voters Vs. The Banking System* (Gli elettori americani contro il sistema bancario), Tom asserisce: “*So che Dio mi ha chiamato per divulgare la realtà bancaria a tutta la nazione. Non pretendo di farlo tramite la mia volontà, ma piuttosto tramite l’autorità, il potere e l’ispirazione di Dio nella mia vita*”. Da marzo del 1998, ho iniziato a leggere i suoi libri, ad ascoltare le sue registrazioni e spesso l’ho seguito alla radio mentre cercavo informazioni su ciò che sta realmente accadendo in questo paese. Dopo aver trovato conferma della veridicità delle dichiarazioni di Tom, attraverso la mia ricerca personale e avendo ascoltato le sue teleconferenze settimanali, è risultato evidente che fosse giunto il momento, per me, di prendere parte attiva nel sostenere il suo progetto. In una recente telefonata, è stato chiesto perché gli fossero risultati mancanti alcuni importanti dati sugli scambi finanziari nella sua impresa più recente. Tom si rese conto che Dio voleva che questo Manuale fosse completato per primo! Mi sembra che Dio sia pronto ORA per iniziare il compimento della visione descritta in *Abacuc 2*:

Allora il Signore mi rispose e disse: “Scrivi la visione e incidila bene sulle tavolette perché la si legga speditamente. È una visione che attesta un termine, parla di una scadenza e non mentisce; se indugia, attendila, perché certo verrà e non tarderà...

Ecco, soccombe colui che non ha l’animo retto...

Forse che tutti non lo canzoneranno, non faranno motteggi per lui? Diranno: Guai a chi accumula ciò che non è suo, - e fino a quando? - e si carica di pegni! Forse che non sorgeranno a un tratto i tuoi creditori, non si sveglieranno i tuoi esattori e tu diverrai loro preda? Poiché tu hai spogliato molte genti, gli altri popoli spoglieranno te, a causa del sangue umano versato, della violenza fatta alla regione, alla città e ai suoi abitanti”. (Hab 2. 1-4, 6-8 NASV).

Il crollo del *World Trade Center* e della *Enron*¹, le maggiori potenze finanziarie americane, sono casuali? O il Creatore permette che questi eventi accadano per preparare la strada al “Resto” e, così, rovinare i “padroni degli schiavi” finanziari, proprio come hanno rovinato gli Egizi prima che lasciassero l’Egitto? Certamente, la credibilità dei revisori contabili pubblici ha subito un duro colpo. Gli americani stanno iniziando a rendersi conto che hanno bisogno di una “COMPLETA DIVULGAZIONE” e una “COMPLETA RENDICONTAZIONE” da parte di coloro che dovrebbero proteggere i loro conti e da parte dei politici.

Quindi, il tempismo di questo Manuale segreto dei banchieri non avrebbe potuto essere migliore! Forse questo fa parte del compimento di Isaia 41,15: *“Ecco, ti rendo come una trebbia acuminata, nuova, munita di molte punte; tu trebbierai i monti e li stritolrai, ridurrai i colli in pula.”* Poiché la schiavitù attuale si realizza principalmente tramite contratti scritti e leggi umane (pezze cartacee), questo “strumento” molto probabilmente è una soluzione “documentale” - usando il sistema dei documenti di Babilonia contro Babilonia stessa. *“ Spasima e gemi, figlia di Sion, come una partoriente, perché presto uscirai dalla città e dimorerai per la campagna e andrai fino a Babilonia. Là sarai liberata, là il Signore ti riscatterà dalla mano dei tuoi nemici. ”* (Michea 4.10, 16). *“Con i tuoi dardi hai trafitto il capo dei suoi guerrieri che irrompevano per disperdermi con la gioia di chi divora il povero di nascosto.”* (Abacuc 3.14).

Quanto è importante leggere questo Manuale e diffonderlo fra i vostri conoscenti? Michea 6 mostra che Dio sia arrabbiato con noi per non aver fatto qualcosa contro questo sistema di caste finanziarie e ci colpirà con la povertà, a meno che agiamo per scoprire e correggere questa squallida frode. Michea 6.1, 2.10-16:

Ascoltate dunque ciò che dice il Signore... Su, fa' lite con i monti e i colli ascoltino la tua voce!... perché il Signore è in lite con il suo popolo, intenta causa con Israele.... Ci sono ancora nella casa dell'empio i tesori ingiustamente acquistati e le misure scarse, detestabili? Potrò io giustificare le false bilance e il sacchetto di pesi falsi? I ricchi della città sono pieni

¹ La Enron Corporation è stata una delle più grandi multinazionali statunitensi, operante nel campo dell'energia e fallita nel 2001. In seguito il nome è stato modificato in Enron Creditors Recovery Corp. (ECRC) dopo che la United States Bankruptcy Court approvò il piano di riorganizzazione aziendale. La missione della “nuova” società è quella di liquidare i creditori di Enron Corporation.

di violenza e i suoi abitanti dicono menzogna... Anch'io ho cominciato a colpirti, a devastarti per i tuoi peccati. Mangerrai, ma non ti sazierai, e la tua fame rimarrà in te; metterai da parte, ma nulla salverai e se qualcuno salverai io lo consegnerò alla spada. Seminerai, ma non mieterai, frangerai le olive, ma non ti ungerai d'olio; produrrai mosto, ma non berrai il vino. Tu osservi gli statuti di Omri e tutte le pratiche della casa di Acab, e segui i loro propositi, perciò io farò di te una desolazione, i tuoi abitanti oggetto di scherno e subirai l'obbrobrio dei popoli.

Mettiamola in questo modo... poiché è profetizzato che l'“accumulo” stia realizzando quest'Opera di “rovinare i padroni del denaro”, se NON siamo coinvolti nel realizzare questo lavoro allora NON SIAMO PARTE DEL LAVORO DI DIO! Così dice Abacuc 2:

“Alzati e trebbia” (Michea 4,13) è il ‘grido di battaglia’ illuminato di questo patto che consacra il guadagno e la sostanza al ‘Signore di tutta la Terra’! Coloro che fanno parte del patto non sono egoisticamente concentrati sull'“andare in tribunale” per ottenere prestiti”. Essi sono concentrati sull'Opera di Dio nel tempo della fine per correggere il sistema, rimuovendo la frode, consentendo a tutti di ottenere piena divulgazione ed equa protezione sotto la legge, in modo che nessuno venga danneggiato da furto o contraffazione che sviliscono la moneta. “Il Creatore Vivente si prende cura di tutti i popoli della terra e non ha piacere nella morte di nessuno” (Ezechiele 18,32). Dobbiamo prenderci cura di tutti e non essere come Giona che si prendeva cura solo di sé stesso e di come sarebbe apparso se Dio non avesse cancellato tutti gli abitanti di Ninive per i loro peccati, come aveva profetizzato!

Isaia 52,1-3 mostra che è ora di “Svegliarsi. Svegliati” (dall'essere drogato e ammutolito dalla TV). Per “smuovere la polvere!” (lavaggio del cervello della propaganda dei mass media), per “alzarsi e sedersi” (regole) e per liberarsi delle catene intorno al collo” (contratti fraudolenti). “Sei stato venduto per niente e sarai riscattato senza denaro.” Se la tua cambiale è stata rubata, questo Manuale ti renderà libero, esponendo la verità del contratto di prestito e, tramite “notifiche”, per richiedere la completa divulgazione delle registrazioni contabili.

Alcune persone di altre fedi potrebbero essere “destabilizzate” dai riferimenti biblici in questa prefazione e in questo manuale. È comprensibile, data la disinformazione che abbonda nel mondo “civile” e “illuminato” di

oggi sulla creazione contro l'evoluzione, le guerre e lo sfruttamento che si perpetrano in nome della "religione" (vedi articolo a riguardo su <http://freedomnews.com.evolution.html>). Posso solo chiederti di essere aperto alla possibilità che esista un Creatore Vivente ed essere tollerante e rispettoso delle nostre convinzioni al riguardo, anche se crediamo in un Creatore che è un Dio di verità, fiducia, coraggio e libertà e che rispetta il libero arbitrio di tutti.

Abacuc 2 dichiara la visione di un patto spirituale del popolo di Dio di tutte le nazionalità e che si alza improvvisamente come creditore per riscuotere ciò che è stato rubato dagli ingannevoli padroni internazionali del denaro. È una Visione "per un tempo stabilito... che certamente verrà: non tarderà". Si profetizza che avverrà prima che il Creatore ritorni sulla terra. Coloro che la leggono dovrebbero "correre" (non procrastinare). Crediamo che il "tempo fissato" sia adesso e che, leggendo questo Manuale, avrai l'opportunità di diventare parte di quel patto con tutta la considerazione per ciò che è compiuto agevolando il Creatore Vivente che rende tutte le cose possibili.

Douglas-Raymond Stehling

Ringraziamenti

Questo manuale presume che tu abbia letto i testi bancari di Tom, volumi I e II. Tom ha ottenuto questo Manuale segreto dei Banchieri dal rettore di un'importante università con lo scopo di smascherarli. Tom ringrazia questa persona che, però, desidera rimanere anonima. Ottenere queste informazioni è costato almeno 1000 dollari, ma è stato un regalo. Quindi, chiedo a tutti di ringraziare questa persona per aver compiuto tale sacrificio. Dobbiamo utilizzare le informazioni in modo responsabile. Nessuno avrebbe potuto ottenere questo manuale segreto senza il permesso scritto di un presidente di banca. Tom vuole chiarire che il Dio della Bibbia è colui che, simbolicamente, ha incaricato Tom di smascherare i banchieri e liberare gli schiavi dal debito e dalla schiavitù. Il Dio cristiano è colui che ottiene la gloria per l'opera che è stata fatta, colui che ha riunito le persone giuste per rendere possibile tutto questo. Questa nazione è stata fondata sotto l'egida di Dio, ma ci sono persone che vogliono cacciare Dio dal trono. Dio non sarà mai cacciato da alcun trono.

Un giorno tutti saranno giudicati dal Dio che ha creato l'Universo e Tom crede che ci sia un posto speciale, all'inferno, per i banchieri e i loro agenti che perpetrano l'ingiustizia. Tom vede chiaramente la mano di Dio in tutto questo e come Dio abbia messo tutto insieme. Tom ringrazia pubblicamente il Dio cristiano per la sua potente mano nel mettere insieme tutto questo, per esporre la verità sul vero contratto del prestito bancario. Tom desidera ringraziare le persone che hanno sviluppato il materiale informatico, nel 1984, e l'hanno esposto a Tom. Tom desidera ringraziare i banchieri per il manuale segreto che spiega come comportarsi in tribunale. Il manuale segreto ci fa sapere che, se facciamo certe cose in tribunale, la banca avrà seri problemi. Tom ringrazia alcuni dei più grandi banchieri, che lavorano segretamente con lui, per esporre il proprio sistema bancario, sperando in un cambiamento. Sì, hanno dichiarato a Tom che, se lo sostenessero pubblicamente, potrebbero addirittura essere uccisi. Tom ha avuto il sostegno di alti funzionari segreti del governo e tiene a ringraziare questi individui coraggiosi. Questi banchieri hanno paura dell'identità digitale e di come questa li controllerà in futuro. Vogliono che vinciamo, ma hanno paura di esporsi finché non avremo gli elettori dalla nostra parte.

Il governo e i banchieri fanno sapere a Tom che hanno bisogno del sostegno degli elettori: quindi, aiutiamolo e salviamo l'America dalla

schiavitù. Ringraziamo il presidente Bush per aver confermato i nostri diritti alla libertà di parola. Tom desidera anche ringraziare molti altri che hanno contribuito disinteressatamente con ricerca, tempo e denaro a questo sforzo negli ultimi 10 anni e hanno mantenuto viva la fiamma di BankFreedom.com. Un ringraziamento speciale a Doug di FreedomNews.com per il sostegno alla realizzazione di questo manuale e per aver creato BankFreedom.Bravepages.com - il nostro nuovo sito web replicato con il suo forum, in modo da poter proteggere, condividere e sfruttare più facilmente le informazioni segrete più aggiornate nel nostro gruppo.

Introduzione

All'inizio degli anni '90, Tom Schauf ha appreso che alcune famiglie europee possiedono privatamente la *Federal Reserve Bank*. Quindi, sapeva che i banchieri dovevano possedere e controllare il Congresso, i giudici e i principali media. Sapeva che controllavano l'offerta di valuta. Questo consentiva ai banchieri di determinare in anticipo quale percentuale di popolazione sarebbe stata preclusa, se il mercato azionario sarebbe salito o sceso e quali sarebbero stati i tassi di interesse. Molti hanno suggerito a Tom un libro sulla FED, ma lui non ha voluto leggerlo. Queste persone continuavano a chiamare Tom per chiedergli se l'avesse letto. Alla fine, cedette. Tom sentiva che il Dio della Bibbia lo aveva chiamato per far conoscere la verità a tutti gli americani. In un anno e mezzo, ha prodotto 2 milioni di opuscoli che espongono i banchieri all'evidenza dei fatti. Questi opuscoli erano fotocopati, niente e-mail. A quei tempi, poche persone possedevano un personal computer.

Tre mesi dopo aver iniziato a distribuire gli opuscoli, si recò alle *Smoky Mountains*: il cuoco del ristorante aveva ricevuto un opuscolo due settimane prima. La gente ricopiava gli opuscoli e li distribuiva ovunque. Questi opuscoli hanno stimolato così tante telefonate che Tom non poteva più nemmeno lavorare, quindi ha dovuto interrompere la distribuzione. Poi la gente gli ha spiegato che le banche locali avevano creato nuovo denaro. Non ci credeva, perché ciò avrebbe violato i GAAP (*Generally Accepted Accounting Principles*) - principi di corrispondenza valuta/oro - e sapeva che i CPA¹ verificavano che le banche osservassero gli standard GAAS (*Generally Accepted Auditing Standards*) nonché l'etica che doveva essere osservata. Per dimostrare al mondo che le banche locali non avevano creato nuovo denaro, ha chiesto ai suoi studenti di seguire la formazione continua CPA. Tutti i revisori dei conti della banca hanno confessato, e ammesso, che si trattava di un segreto. Gli hanno anche spiegato come si praticasse. Armato di questi dati, Tom ha informato alcune persone, con il risultato che circa 20 di esse avevano richiesto l'esibizione del contratto del mutuo per l'acquisto della propria casa. Da quel momento, le persone hanno iniziato a utilizzare queste informazioni contro le società creditizie.

Nel 1996, Tom si trasferì a Tucson per allontanarsi dal clima che stava divenendo pesante. Ha chiesto a tutti di smettere di chiamare per un anno, in modo che potesse esaminare con dovizia i libri contabili. Ci sono voluti quasi 3 anni di lavoro, 12 ore al giorno, 6 giorni alla settimana per scrivere i libri e incidere

¹ Certified Public Accountant: revisori contabili abilitati dallo Stato.

numerosi nastri. Ora abbiamo trovato un manuale bancario segreto, divulgato solo tra i funzionari bancari interni, con spiegato che, se la banca viene citata in giudizio e le persone conoscono le leggi “segrete” descritte in questo manuale, la banca perderà la causa.

Se riuscissimo a pubblicare 2 milioni di opuscoli in un anno e mezzo, pensa a quanto sarebbe facile divulgare le e-mail e contare su migliaia di siti web che le diffonderebbero. Gli elettori sono disposti a diventare lavoratori della campagna se sanno qual è il piano e se sanno che possiamo vincere. Possiamo vincere e stiamo vincendo. Ora è il momento di alzarsi in piedi e informare gli americani della verità. Se reclutiamo 100 persone per ospitare un sito Web, presto saranno 200 e poi 400 e poi 800 e poi 1.600 e poi oltre 3000 e continueranno a crescere. Se abbiamo 1000 siti web e ognuno invia 1000 e-mail, un milione di elettori verrà informato. Se tutti ricevessero queste e-mail e i loro conoscenti continuassero a divulgarle, presto milioni di elettori si unirebbero a noi. Raggiunto il dieci per cento degli elettori, tutti si uniranno a noi. La cosa più popolare da fare sarà unirsi a noi.

Sullo stesso problema bancario abbiamo combattuto la guerra rivoluzionaria. Questa battaglia non sarà combattuta con i proiettili ma tramite e-mail, siti Web, libri. I manuali segreti bancari e i voti. Se non ti unisci a noi in questa lotta per vincere le elezioni, i banchieri promuoveranno l'adozione dell'identità digitale e ti schiavizzeranno ancora di più.

Tom ha parlato con le persone che hanno creato la carta d'identità digitale nel 1994. Queste persone erano spaventate. Hanno detto che se mai legalizzassero l'ID, il governo/banchieri potrebbero tracciare ogni transazione di denaro, rintracciarti via satellite e avere il controllo totale assoluto su di te. Il governo dirà: “Se non hai niente da nascondere, perché ti dovrebbe importare?” Dimenticano che l'America è la terra della libertà, non la Gestapo tedesca o il KGB russo. Mostrami i tuoi documenti... e, se non lo fai, vai dritto in prigione. Stanno cercando pretesti per introdurre l'ID su cui hanno iniziato la ricerca quasi dieci anni fa. Avevano pianificato di farlo, ora devono convincere la popolazione ad adottarla. Raccontiamo agli elettori del sistema bancario e quello che ci hanno fatto e gli elettori elimineranno coloro che vogliono schiavizzarci attraverso il sistema bancario e l'ID. Il tempo stringe e abbiamo bisogno del tuo aiuto. Unisciti a noi mentre c'è ancora tempo per attuare il cambiamento verso la libertà.

The *Arizona Daily Star*, 9 giugno 2002, pag. A13, ha riportato come Ronald Reagan abbia usato la CIA/FBI segretamente e illegalmente per fermare i nemici politici tramite i giudici federali. Se la CIA/FBI tentasse di minacciare gli oppositori politici, cosa farebbero se avessero una carta d'identità digitale e tu avessi un'idea

politica diversa dalla loro! La guerra psicologica della CIA/FBI è stata usata contro gli oppositori politici. Immagina il controllo che avrebbero con una carta d'identità digitale, seguendoti via satellite, sapendo dove sei 24 ore al giorno, tutti quelli con cui parli e tutto ciò che acquisti o vendi. Si chiama controllo totale e assoluto, rendono le persone timorose della libertà di parola. Il KGB e la Gestapo sarebbero orgogliosi dei nostri legislatori. Il presidente Bush vorrebbe un milione di informatori al servizio del governo. Questo numero rappresenta un informatore ogni 240 americani. Ciò darebbe agli Stati Uniti una percentuale di informatori più alta di quella che la Germania Est aveva usato per la STASI, la loro temuta polizia segreta. Ti staranno osservando.

L'11 settembre 2001, ci hanno fatto sventolare la bandiera mentre il presidente Bush ci toglieva i diritti. Quanto siamo stupidi? I media sono rimasti in silenzio sui numerosi testimoni oculari ed esperti, compresi i giornalisti sulla scena che, pochi secondi prima del crollo del *World Trade Center* (WTC), hanno visto e sentito esplosioni a livello del suolo. Il WTC è stato progettato per resistere alle dimensioni dei jet che lo hanno colpito. Chiedi a un esperto di demolizioni e ti dirà che un edificio del genere dovrebbe cadere come un albero e non implodere. Gli esperti di demolizioni spiegano che è molto difficile abbattere dislivelli così grandi senza che cadano come un albero. Non una, ma due torri sono cadute, come se le squadre di demolizioni esperte le avessero minate. La TV ha mostrato quelle che sembravano essere grandi esplosioni vicino al suolo, poco prima che le torri crollassero. Van Romero, esperto di esplosivi ed ex direttore dell'*Energetic Materials Research and Testing Center* presso il *New Mexico Tech*, ha dichiarato, l'11 settembre: *“La mia opinione, basata sulle riprese video, è che dopo che gli aerei hanno colpito il WTC siano stati esplosi ordigni precedentemente piazzati all'interno degli edifici per far implodere le torri”*. Nel maggio 2002, scopriamo che Bush era stato informato della minaccia prima dell'11 settembre. Il 23 maggio, Bush si oppone a un'indagine indipendente inerente alle informazioni che possedeva sulle minacce terroristiche prima dell'11 settembre. Se non aveva nulla da nascondere, perché ha fermato quell'indagine indipendente? Prima dell'11 settembre, le preferenze nei confronti di Bush erano basse. Dopo l'11 settembre, sono enormemente aumentate.

Usiamo la testa per un minuto. Se si trattasse di terroristi, non vorrebbero che l'edificio cadesse come un albero distruggendo altri edifici! Molti dei massimi dirigenti che avevano uffici nel WTC non si presentarono al lavoro, quella mattina, circa 50.000 lavoratori non si sono presentati quel giorno. Un bambino, a scuola, ha annunciato il crollo del WTC con alcuni giorni di anticipo. Molti stavano vendendo le azioni delle compagnie aeree, scommettendo che il mercato azionario

sarebbe crollato, quel giorno. Allora, qual è l'affare? C'è un enorme giacimento di petrolio in Afghanistan. Hanno dovuto sostituire il governo in Afghanistan per ottenere quel petrolio? Si tratta di soldi, avidità e controllo? Ricordi i giacimenti petroliferi in Kuwait? Un ambasciatore americano ha confidato all'Iraq, poco prima dell'invasione, che gli Stati Uniti non avrebbero aiutato il Kuwait, dando così a Saddam il via libera per invadere. Poi le Nazioni Unite si sono mobilitate per contrastare questa invasione. Come mai? Si dovevano legittimare le Nazioni Unite!

Le guerre sono molto popolari. Aiutano a farsi eleggere. Serve una guerra per sottrarsi ai diritti americani. Ci hanno fatto sventolare la bandiera e tacere, mentre ci toglievano i diritti. Devi ammettere che sono molto furbi. Per farcela, occorre che gli americani credano a tutto ciò che dice il tubo catodico, per portare a termine il lavoro. Questo è il motivo per cui dobbiamo svegliare gli americani in merito alle banche. L'unica cosa di cui tutti si preoccupano sono i SOLDI. Quasi tutti sono indebitati e vogliono liberarsi di tali debiti. Quando si sveglieranno sulla questione dei soldi, si sveglieranno sulla salute, Nazioni Unite, istruzione, droga, armi e altre questioni.

Ci sono persone al governo che seguono un programma per privarti dei tuoi diritti e della tua ricchezza. Cercano pretesti per portare a termine il lavoro. Abbiamo bisogno di persone oneste al governo. Per favore, aiutaci diffondendo le e-mail, ospitando il sito web e vendendo i libri. Le vendite dei libri ci aiutano a salvare questa meravigliosa nazione e questo governo. Abbiamo solo bisogno di persone oneste che dirigano il governo. Abbiamo bisogno che gli elettori passino da dipendenti del governo e che rappresentano i banchieri, a rappresentanti degli americani onesti che amano la libertà. Salvare l'America dipende da te. POSSIAMO CONTARE SU DI VOI PER AIUTARCI A FARE IL LAVORO? Se sì, contattaci per creare il tuo sito web, divulgare le e-mail e aiutarci a vendere i libri. Quando le persone leggono i libri, si arrabbiano e si uniscono a noi. Grazie in anticipo per il tuo aiuto. Insieme, porteremo a termine il lavoro. Questa potrebbe essere la nostra ultima possibilità per portare a termine il lavoro, quindi non perdiamo tempo.

L'autore

Thom Schauf ha un background articolato. Ha scritto due libri che rivelano il segreto bancario, con la supervisione di un perito del tribunale CPA (*Certified Public Accountant*). Si è laureato in Economia presso la *Northern Illinois University* con doppia specializzazione in contabilità e finanza. Dopo la laurea, ha lavorato per Motorola, quindi per una piccola società di contabilità pubblica certificata. Gestiva una propria società di intermediazione aziendale e pratica di contabilità pubblica certificata. Per un periodo di quasi dieci anni, ha testimoniato in numerosi casi in veste di esperto nella valutazione aziendale e ha insegnato agli acquirenti le arti della valutazione aziendale, dell'acquisizione aziendale e delle negoziazioni. Docente in progetti di formazione continua, è stato controller e responsabile degli acquisti e del personale per un'importante azienda manifatturiera. È stato agente immobiliare e istruttore di volo aereo (CFII).

Il Manuale e il suo obbiettivo

Tom ha ricevuto telefonate da molte persone che affermavano di aver azzerato il debito della carta di credito o cancellato i mutui. Alcune persone hanno affermato che i banchieri si sono offerti di cancellare metà del mutuo o tutto, nel tentativo di risolvere il problema, mentre contestualmente chiedevano al mutuatario di firmare un accordo di riservatezza. Quasi tutto questo è stato fatto in segreto. La gente e gli avvocati propendono verso la causa in tribunale e la divulgazione a testimonianza del risultato e questa potrebbe essere la ragione delle trattative tenute segrete. I banchieri sanno che non possono ammettere pubblicamente, sebbene la prova della frode sia difficile da ottenere.

Il presente testo è pensato solamente per esporre le informazioni. Tom ha letto il Manuale segreto del Banchiere e le informazioni ottenute dai revisori contabili della banca. Il manuale ha esposto le leggi che i banchieri temono maggiormente, leggi che, se divulgate, potrebbero determinare la loro perdita in una causa discussa in tribunale. Questo manuale è progettato per illustrare le leggi e le domande alle quali i banchieri non possono rispondere, poiché dovrebbero spiegare dettagliatamente le norme stipulate nel contratto. Mostra cosa sia successo in tribunale, spiega la teoria di Tom sul motivo per cui i banchieri si siano offerti di cancellare il 50% dei prestiti, fino al 100% di alcuni altri, addirittura via telefono a persone che hanno usato le informazioni desunte dal Manuale del banchiere.

I banchieri non vogliono esibire documenti alterati. Non possono spiegare le scritture contabili che dimostrino se il contraente abbia finanziato il prestito. Non possono spiegare se i contanti, o le banconote, siano denaro o se il debito sia denaro e se sia stato depositato e creato nuovo denaro nel processo di prestito e se siano stati seguite le norme GAAP. Non possono spiegare in dettaglio cosa sia il denaro, ma fanno pagare un interesse per l'uso del denaro dato in prestito. I banchieri temono che tu possa rivendicare una cambiale rubata/dimenticata e denunciare una frode per giusta causa. Il presente testo mostra le strategie giudiziarie utilizzate, ma è concepito per essere fonte di consulenza legale. Espone solo le informazioni tratte dal Manuale segreto che i bancari tanto temono, le conversazioni di Tom con i revisori bancari, che condividono il timore per la divulgazione delle leggi e le strategie che, in tribunale, le persone hanno usato.

Infine, uno degli scopi di questo testo è smascherare le imitazioni. Molte persone hanno firmato accordi confidenziali con Tom per mantenere

riservate le informazioni, per poi veder pagare ad altri fino a \$ 1.000 per ottenere le stesse informazioni presenti in questo testo. Molti imitatori hanno modificato i contenuti, con il risultato che le persone hanno perso \$ 1.000, pagando per informazioni non certificate e poi perdendo le cause in tribunale. Lo scopo di questo testo è far conoscere la verità e convincere gli elettori a lavorare per il cambiamento.

CAPITOLO 1

- Avvertenze -

Il presente testo non è pensato come fonte di consulenza giuridica ma solo come ricostruzione storica delle informazioni ottenute da Tom Schauf e per dimostrare l'efficacia di ciò che ha, o non ha, funzionato in tribunale. Le strategie giuridiche possono cambiare alla velocità di 30/90 giorni e se intendete utilizzare dati non aggiornati potreste perdere una causa. Prima della stampa del presente testo, le procedure cambiavano grosso modo ogni 3/6 mesi... i tempi si sono ridotti, tanto che vecchie strategie hanno portato al fallimento. Occorre partire dal presupposto che sia i banchieri sia i giudici abbiano letto il manuale che è stato, invece, scritto per voi. A cadenza regolare, Tom ha ricevuto richieste come: "Il mio vicino ha letto il tuo libro e si è fatto annullare il mutuo dalla banca. Voglio farlo anch'io". Ovviamente, Tom ha sempre fatto presente che non è detto che, se ci sia riuscito il vicino, tutti riescano a ottenere lo stesso risultato. Potreste comprendere, oppure no, le regole giuridiche e questo potrebbe pregiudicare i risultati. IN NESSUN CASO ALLESTITE UNA CLASS ACTION! Non riuscireste a vincere contro una banca in tribunale perché nessuna banca si esporrebbe nel rivelare pubblicamente i propri meccanismi contabili. Una banca potrebbe perdere solo se un singolo le notificasse un *affidavit*¹ che essa dovrebbe confutare. Ad esempio, un cittadino potrebbe vincere 2 o 3 processi e magari perdere il quarto. Addirittura, la banca potrebbe corrompere un giudice, a vostro discapito e ciò non è raro, oppure potrebbe finanziare la campagna elettorale di un politico certo non interessato a ledere il sistema bancario. I media hanno descritto come un giudice abbia accumulato circa 8 milioni di dollari, nell'arco di 3/4 anni, acquistando case finite all'asta. Com'è stato possibile, se non con la complicità delle banche? Il giudice dà una mano alla banca in tribunale e la banca segnala al giudice le case dei clienti in difficoltà... una mano lava l'altra. Finire in tribunale è sempre rischioso: vi trovate nel loro habitat e dovete giocare con le loro regole.

Tom ha raccontato i segreti bancari a una persona che ha vinto una causa contro la banca. Nell'arco di 2 settimane, 1500 altre persone sono ricorse alla stessa procedura. I banchieri si sono rivolti al Congresso chiedendo che fossero modificate le leggi, altrimenti non ci sarebbe più stato alcun debitore da trattenere in schiavitù e si sarebbe dovuto cedere al crescente potere della popolazione. Il Congresso modificò le procedure e i 1500 casi in sospeso furono dichiarati perdenti. Considerate

¹ Nell'UCC (*Uniform Commercial Code*), atto notorio redatto per iscritto, sotto giuramento, con pena di spergiuro e frode notificato per essere eventualmente confutato in un dato numero di giorni.

che almeno 1/3 dei membri del Congresso sono banchieri per tradizione familiare e/o ricevono “sovvenzioni” dalle banche. Inoltre, alcuni grandi banchieri si sono vantati con Tom di mantenere il potere finanziario per condizionare le elezioni e mantenere sotto il proprio controllo il mainstream tramite concessioni pubblicitarie o addirittura per proprietà diretta di TV e giornali. Costantemente, i banchieri ricordano ai politici i favori elargiti e le pratiche corruttive messe in atto contro i loro oppositori durante le campagne elettorali. Per contro, quegli stessi banchieri hanno ammesso, direttamente a Tom, che se i cittadini americani conoscessero la verità sarebbero in grado di modificare e purificare il sistema bancario. Quindi, è tutto nelle nostre mani. Il membro del Congresso Jim Traficant² si era espresso apertamente contro il sistema bancario. Ha definito l’IRS (the *Collection Agency of the Privately Owned Federal Reserve Bank* - l’agenzia di riscossione, di proprietà privata, della *Federal Reserve Bank*) “un branco di ladri” e per il suo atteggiamento pesantemente critico sulla gestione del fisco è stato giuridicamente perseguitato. Sul quotidiano *The Tucson Citizen* di venerdì 7 marzo 2003, un articolo spiegava come l’FBI mettesse in atto strategie per costringere i giudici ad arrestare persone segnalate da loro stessi. Ecco perché è così importante divulgare le brochure informative per indurre i cittadini americani a reagire e liberarsi definitivamente dei debiti. Ma fiondarsi in tribunale non è la scelta più accorta! Richiede tempo e costa parecchio. Disponiamo di un buon Governo e, malgrado difetti e anomalie, abbiamo potere di voto: terreno fertile per poter attuare il cambiamento. PUOI FIDARTI DEGLI ATTUALI LEADER DI GOVERNO CHE MANTENGONO IL SEGRETO, CHE CI COSTRINGONO AL DEBITO, CHE SEGUONO IL LORO PADRONE (LA BANCA), CHE AUSPICANO UNA CARTA D’IDENTITÀ DIGITALE PER MANTENERTI SCHIAVO E CONTROLLARTI TOTALMENTE? Unisciti a noi per sabotare l’agenda dei banchieri, prima che sia troppo tardi. Allora, invece di perdere tempo e soldi, trascinando la banca in tribunale, impiega il tempo per acquisire sempre più informazioni e incrementare la tua consapevolezza e la consapevolezza di quante più persone desiderino orientarsi in questa direzione. Il resto verrà da sé. Invece di combattere il sistema bancario, usalo: impara le dinamiche e cerca di guadagnare denaro sfruttando le sue stesse regole. Alcuni hanno imparato a incrementare i propri investimenti del 50/100% annuo, talvolta settimanale. E ricorda che, attraverso il voto, si possono attuare grandi cambiamenti. Come possono pochi politici e banchieri fronteggiare 120

² Denunciare la *Federal Reserve* e l’IRS (il fisco americano) può comportare conseguenze pesanti. Si passa ugualmente alla Storia ma dalla porta di servizio, quella destinata ai cattivi! Insomma: “Daje all’untore” è il motto di sempre. Fu detenuto per 7 anni per imputazioni probabilmente architettate ad arte. È morto nel 2014.

milioni di elettori? Occorre uno straccio pulito per spazzare via i politici e i giudici. Gli elettori devono prima imparare qual è il vero problema: le banche.

Durante la stesura del presente testo, Tom ricevette informazioni confidenziali da un ricercatore che stava scrivendo un libro analogo. Il ricercatore in questione rivelò che alcune agenzie, sedicenti esperte nel settore bancario, condividevano informazioni dietro lauti pagamenti, compresi tra 600 e 10000 dollari, tramite seminari e sessioni di formazione. Un partecipante, dopo aver vinto una causa in tribunale contro una banca, a sua volta si mise a vendere la propria esperienza per 10000 dollari perpetrando, di fatto, il sistema egoisticamente schiavistico. Addirittura, alcuni sostengono di essere *diretti collaboratori* di Tom. Quindi, fatte attenzione e non fatevi fuorviare da chi promette facili soluzioni. Bisogna essere preparati, e bene, per affrontare una banca in tribunale.

Questo testo è anche finalizzato a mettere in guardia da coloro che, in passato, hanno sfruttato l'ingenuità altrui per i propri scopi personali. Le informazioni che tempo fa erano in vendita per 300/1200 dollari le trovate scritte riunite qui. Lo scopo principale è, sì, vendere il presente libro, ma più che altro di condividerlo. Le persone hanno bisogno dell'aiuto delle altre persone. Se un banchiere descrive dettagliatamente un contratto chiedetevi sempre il motivo... Se si rifiuta di dirvelo, è perché certamente la sua approvazione non ve la sta dando. Fate conoscere la verità agli elettori e loro attueranno il cambiamento.

Per la cronaca, Tom non ha mai letto il libro *Debt Virus* (Il Virus del Debito) di Jacques S. Jaikaran del 1995. Tom è al corrente che il dott. Jaikaran affermi di aver fornito le informazioni scritte nel presente testo, ma Tom chiarisce che Jaikaran abbia sottoscritto un accordo di riservatezza che gli impedisce di divulgare le informazioni che, invece, Tom in questa sede amplia e sviluppa. Nello specifico, le informazioni riservate riguardavano l'offerta di annullamento del debito, da parte della banca, sotto la condizione che l'accordo originario non fosse alterato, che il titolare della cambiale fosse il vero proprietario e che la banca restituisse la cambiale originale inalterata, più altre informazioni secondarie. Nonostante la firma di tale accordo di riservatezza, Jaikaran iniziò a diffondere le informazioni nei suoi seminari e Tom si limitò a chiedergli di dimostrare di esserne autore. La fonte primaria di queste informazioni proviene da Tom e lo dimostrano la data e la firma sul contratto sottoscritto da Jaikaran stesso.

Sabato 23 marzo 2003, il quotidiano *The Arizona Daily Star* riporta che la Camera dei Rappresentanti ha approvato una legge sul fallimento. Non puoi più cancellare facilmente il debito della tua carta di credito, come invece trovi scritto nel capitolo 7 di questo libro. Ora, intaccano il tuo stipendio per un periodo fino a

5 anni, per ripagare il tuo debito. Sì, hai capito bene. Il testo di legge è stato stilato dalle stesse compagnie che erogano le carte di credito. Prevedo che le società creditizie saranno più severe nel riscuotere e ti dirò che, se hai fatture non pagate presso tre diverse società di carte di credito, ti costringeranno alla bancarotta. Quindi paga o contratta.

Ecco perché devi imparare a usare gli investimenti a tuo vantaggio e guadagnare più denaro. Guadagna più soldi e resta fuori dai tribunali.

CAPITOLO 2

- Strategie giuridiche -

Gli avvocati bancari sono esperti nelle procedure giudiziarie specifiche di questo settore. Sono stati i presidenti delle banche americane a promuovere il *Trading With the Enemy Act*¹ e a dichiarare gli *Emergency War Powers* (stato di emergenza di guerra). Il governo degli Stati Uniti e i suoi leader hanno dichiarato che *il nemico è il cittadino americano*. Questo significa che, per trattare con “il nemico” (tu), lo Stato deve possedere un permesso (= sottoscrivere un contratto). Le forze dell’ordine pretendono che tu abbia la patente di guida e potrebbero considerare buona cosa togliere dalla strada mendicanti, ubriachi e mantenere tutti sotto controllo. I tribunali sventolano nelle loro aule una bandiera militare², questo li assimila anche a corte marziale. La guerra autorizza i vincitori, i banchieri e lo Stato, a saccheggiare il nemico (tu). È chiaro perché intendano usare tutte le armi? Per disarmare il nemico. Non ti è più concesso il diritto di possedere un’arma, di fronte alla Costituzione. L’hanno convertito in *privilegio* e lo *concedono* solo dietro il possesso del porto d’armi. Hanno paura che il nemico possa passarsi informazioni e mettere in atto la guerra, a loro tacitamente dichiarata, e la guerra permette alle banche di creare valuta dal nulla, per poterlo saccheggiare. La loro arma segreta è proprio questa: creare denaro, inoltre caldeggiavano l’introduzione di un’identità digitale per tenere “il nemico” sotto controllo, 24 ore al giorno, anche via satellite. Pass bloccato e non puoi nemmeno più comprare il cibo. Pensa, per esempio, alle strategie antiterroristiche. Ricorrendo alle *task-force* specializzate, lo Stato ha potuto agire, abusivamente, contro persone sgradite al sistema, del resto lo Stato afferma che se i cittadini non hanno nulla da nascondere non c’è bisogno che si preoccupino di un’identità digitale... se non per la smania di potere e controllo dello Stato stesso. Beh, adesso ti fidi ancora di questo Stato così colluso con le banche? Ti fidi di chi caldeggia la guerra contro di te per saccheggiare i tuoi risparmi? La propaganda mediatica induce ad appoggiare e accelerare l’agenda del potere perché non è possibile combattere contro 120 milioni di elettori che dicono NO: occorre persuaderli. Se tu fossi un membro del Congresso, o un giudice, e ricevessi tutto quel

¹ Talora abbreviato con TWEA, è una legge federale promulgata nel 1917 per limitare gli scambi commerciali con i Paesi ostili agli Stati Uniti. La legge conferisce direttamente al Presidente il potere di limitare, in tutto o in parte, il commercio fra gli USA e i Paesi ostili in tempo di guerra.

² La bandiera bordata con un nastro dorato.

denaro dai banchieri per la tua campagna elettorale, cambieresti il sistema a meno che tutti gli elettori non si sveglino e dicano basta? La soluzione per vincere in tribunale è informare ogni americano e usare il voto per correggere il sistema e vincere, così, la guerra. Esporre il problema obbliga il problema stesso a essere corretto.

In tribunale non puoi appellarti alla Costituzione per dichiarare di non voler restituire il denaro che una banca ti ha prestato: banchiere e giudice ti farebbero presente che hai firmato un contratto, la banca ti ha prestato il denaro e, quindi, devi renderlo. Il giudice, esibendo il contratto, ti chiederebbe se la firma è la tua. Alcuni potrebbero affermare: “Mi sembra una firma falsa, non è la mia. Non riconosco questo documento. Può precisare se questa cambiale si comporta come fosse denaro o equivalga a denaro utilizzato per conferire valore a un assegno bancario? Può precisare tutti dettagli tecnici sulla cambiale o quale sia l'accordo stipulato, in modo che io sappia qual è il valore giuridico della mia presunta firma che convalida questo contratto? Nel contratto, non capisco se io fornisco il capitale o se lo fornisca il banchiere, per finanziare l'assegno. Non posso testimoniare se questa sia la mia firma se non so cosa sia stato concordato nel presunto contratto”. Nel momento in cui il giudice chiede di rispondere SÌ o NO, alcuni dichiarano che risponderanno solo se il giudice stesso sarà capace di chiarire inconfutabilmente i termini del contratto in esame: come potreste validare un contratto di cui non conoscete i termini e del quale nemmeno il giudice riesce a spiegare il contenuto? Alcuni dichiarano che si tratti di un documento contraffatto contenente clausole nascoste. Infine, nel momento in cui dichiarate di riconoscere la vostra firma, la causa è persa! La firma attesta che *avete dato il vostro consenso* affinché la banca vi prestasse il denaro e che ora lo dovete restituire. Il giudice può chiedervi di spiegare se la banca vi abbia prestato i soldi che hanno portato all'acquisto di una casa o di un'automobile. Ma, se affermate che la banca abbia prestato i *suoi* soldi per “rilevare” una cambiale, con la quale avete effettuato degli acquisti, allora state dimostrando che la banca ha violato la legge GAAP (*Generally Accepted Accounting Principles*), afferente anche alla *Federal Reserve*. A ben vedere, sono stati effettuati due scambi dello stesso prestito. Praticamente, avete presentato la cambiale alla banca la quale vi ha finanziato un prestito equivalente. Il prestito da voi alla banca, rappresentato dalla ricevuta di acquisto del bene, è il deposito della cambiale stessa (io presto una cambiale alla banca e la banca mi presta il denaro per coprirlo = doppio passaggio). La normativa GAAP prevede che la banca “associ” una nuova passività finanziaria a vostro nome dimostrando, così, che la stessa vi debba del denaro

per il deposito che ha accettato da voi, proprio come fa quando depositate contante sul vostro conto corrente. La banca sa, tanto quanto il giudice, che quando depositate contante sul vostro conto corrente, state prestando i vostri soldi alla banca! Quando ritirate i vostri soldi, la banca non vi sta prestando nulla. L'accordo formale (contratto) sancisce che la banca vi ha prestato dei soldi, ma la sostanza (le registrazioni contabili) dimostrano che la banca ha accettato la vostra cambiale come nuovo denaro, come deposito, come fossero contanti sul vostro conto corrente. La vostra firma non può attestare che la banca vi abbia prestato i soldi per coprire la vostra cambiale, ma le registrazioni contabili dimostrano che la banca non vi ha prestato soldi per acquistare la tua cambiale!? Se avete prestato denaro alla banca in forma di deposito, ovvero formalmente la banca ha accettato denaro da voi, in realtà non attinge mai un centesimo dai propri fondi. La banca accetta il vostro denaro e lo deposita nel vostro conto corrente, il che è esattamente il contrario di un prestito elargito dalla banca a voi. Se avete prestato il vostro denaro alla banca (sotto forma di giustificativo di acquisto) e poi la banca ha emesso lo stesso valore in forma di prestito, sono stati scambiati due prestiti (oppure vi ha rubato i soldi!). Il regolamento bancario esige che sia osservata la normativa GAAP e voi, in buona fede, ritenete che la banca lo stia facendo. In caso contrario, il contratto di prestito è annullato. Il contratto prevede il computo di interessi, che è definito come l'onere per l'uso del denaro preso in prestito. Possiamo *presumere* che la parte che ha finanziato il prestito debba essere rimborsata. La banca sostiene che il contratto stabilisca che sia stato finanziato un prestito e che dovrebbero essere restituiti i soldi, ma le registrazioni contabili dimostrano il contrario. L'accordo diceva che la banca avrebbe dovuto "rubare" la cambiale alterandola, per convertirla in denaro, quindi restituire il denaro "rubato" sotto forma di prestito, altrimenti userebbe i propri soldi per acquistare la cambiale da voi senza ricorrere a una pratica simile a furto, contraffazione e truffa? I banchieri inorridiscono se dichiarate che una cambiale è stata rubata e contraffatta.

Per poter vincere una causa in tribunale dovete dimostrare di aver subito un danno. Se venite derubati, in effetti è un danno. Se la banca ha violato la normativa GAAP, la verifica finanziaria messa in atto dalla CPA (*Certified Public Accountant* – Ragioneria Pubblica) dimostrerà che è avvenuta una frode e la direzione della banca e la CPA stessa saranno condannati; la SEC (*Security Exchange Commission*) può perseguirli in modo che non possano dichiarare pubblicamente di non essersi attenuti alla normativa GAAP (sarebbe un'ammissione di frode perpetrata e comunemente accettata). Se tale

normativa è stata osservata, sappiamo quali siano le registrazioni contabili, ma la banca ha fatto l'opposto di quello che voi avevate compreso fosse scritto sul contratto. A voi deve interessare solo l'accordo sotto forma di contratto, che dev'essere conforme alla normativa GAAP. State solo esigendo che vi spieghino i dettagli dell'accordo che vi coinvolge. Esigete che la *cambiale* originale sia esibita, per visionare i bolli e verificare se state pagando la parte corretta secondo quanto avreste firmato (UCC 3-302 - UCC = *Uniform Commercial Code*). Adeguata garanzia di chiarezza sull'adempimento la fornisce l'art. UCC 2-609 inerente alla compravendita. Se si richiede una verifica contabile in merito al contratto in oggetto, l'altra parte deve rispondere entro 30 giorni, in caso contrario il contratto è annullato. La banca tenterà di far presente che questa procedura non si applica a tali transazioni. Se la banca decide di ricorrere all'art. UCC 2-609, finirà con l'ammettere che il *presunto* prestatore originale (la banca stessa) non ha mai acquistato la cambiale da voi.

Supponiamo che la banca dichiari di aver "acquistato" la vostra cambiale in conformità alla normativa GAAP e che non l'abbiano invece "rubata", quindi, non sarebbe un regalo alla banca elargito a vostra insaputa. L'UCC sancisce che nessun titolo possa essere trasferito in presenza di frode³. A questo punto, le persone usano questa risposta per suggerire che la banca sapesse che la cambiale era stata rubata, senza puntare sul fatto che l'avesse formalmente acquistata da voi. Questo spaventa gli avvocati della banca i quali consigliano ai loro clienti di non rispondere. Il segreto dei banchieri, descritto all'interno del presente testo, spiega la frode *de facto* secondo l'UCC 3-305. Ciò evidenzia che la parte che non ha firmato il contratto (il cliente della banca) non ha avuto ragionevoli opportunità di ottenere la conoscenza dettagliata dei termini. Per questo si inviano notifiche richiedendo informazioni sui tali termini. Puntualmente, la banca si rifiuta di chiarire chi dovesse finanziare il prestito: la banca o il cliente? La banca si è attenuta alla normativa GAAP? Tutte le principali banche redigono un rapporto annuale sulle transazioni e ogni agente finanziario lo può visionare. Dal rapporto risulta il parere di un CPA (Revisore dei Conti) che afferma che la direzione della banca e il CPA stesso concordano sul fatto che la normativa GAAP sia stata osservata! L'intento dell'accordo era che la parte che ha finanziato il prestito dovesse essere rimborsata? Vedete come la banca sia costretta a nascondere la verità? Immaginate la pubblicità della banca: "Rubiamo i vostri soldi e ve

³ La normativa UCC per il commercio privato internazionale si fonda sul principio dell'assoluta verità. Non a caso, in tribunale si dichiara "la verità, tutta la verità, nient'altro che la verità" e, nei paesi anglosassoni, si giura sulla Bibbia.

li restituiamo in prestito”. Chi accetterebbe mai questo? Devono farvi credere di avervi prestato i soldi degli altri clienti, facendovi sentire in dovere di rimborsare il prestito. Leggete le norme UCC da 3-302 a 3-308. Titolari *protempore* - le vostre *difese giuridiche* sono la frode *de facto*, l’alterazione materiale e le cambiali rubate. Le vostre *difese personali* sono la mancanza di informazione e l’*induzione* alla frode. Considerate che potrebbero aver suggerito di sostituire il Titolare *protempore* in una parte della normativa UCC. La sezione occultata o riveduta dell’UCC dovrebbe rimanere la stessa. Hanno scambiato il tipo di valuta: la cambiale che è stata depositata in cambio di un altro tipo di denaro chiamato assegno. L’assegno si comporta come fosse denaro, per l’UCC. Il banchiere dirà che è uno scambio di cui dovete restituire il 100% del denaro scambiato, più gli interessi. Dirà che non deve pagare un centesimo per comprare la vostra cambiale. Ma cosa dice il contratto? Perché gli elettori dovrebbero permettere uno scambio di denaro con altro denaro che poi dev’essere restituito, più gli interessi? La risposta è: l’ignoranza. Se gli elettori conoscessero la verità e capissero come i banchieri hanno ottenuto quasi tutto il denaro e la ricchezza gratuitamente e come riescano a controllare i legislatori, i giudici, le forze dell’ordine e i mass-media, cambierebbero il sistema bancario secondo i modelli di John F. Kennedy, Abraham Lincoln, Thomas Jefferson, Andrew Jackson e James Garfield.

Il banchiere è in seria difficoltà nel rispondere alle dichiarazioni che abbiamo descritto. Non può spiegare il contratto. Il legale della banca ribatterà: “Teoria interessante, funziona così”. Non può spiegare se abbia o meno seguito le procedure GAAP, né se l’intento dell’accordo fosse che la parte che ha finanziato il prestito, secondo GAAP (le registrazioni contabili), debba essere o no rimborsata. Non lo spiega.

Non può spiegare cosa siano i soldi, per il contratto. Non chiedete mai una definizione giuridica di *denaro*. Solo il giudice può discuterne. Provate a chiedere: “Cosa sono i soldi, secondo il contratto?” Chiamano *prestito* ciò che in realtà è uno *scambio*. Vi ripetono che dovete restituire dei soldi, poi dicono: “E allora, ce l’hai i soldi”. Rignite la frittata e chiedete: “Secondo il contratto, la banca ha usato una cambiale come fosse denaro, o equivalente in valuta o capitale, per finanziare il prestito?” Se depositate contanti in banca, quanti soldi vi ha prestato la banca al momento del deposito? ZERO. Voi avete prestato i vostri soldi alla banca. Sostituite la parola *contanti* con *cambiale* e vedrete lo scambio; la banca si limita a fare da cambiavalute, come se fosse in atto un prestito. Sono stati scambiati *due prestiti*. Dovete rimborsare il prestito

ma la banca non deve mai rimborsare il prestito che voi le avete elargito. Vi nascondono il prestito fatto da voi alla banca creando l'equivalente di un furto, una contraffazione e una truffa. Un accordo in onore significa comprensione bilaterale e nessun occultamento.

Siamo sempre sollevati quando possiamo rimborsare il prestito, basta spiegare i dettagli in modo che gli elettori sappiano come votare. Se gli elettori credono nella buona fede delle banche, rimarranno schiavi dei debiti e la loro ricchezza confluirà gratuitamente ai banchieri. Il nostro compito è dire la verità agli elettori. Chiedete al giudice di ammettere che questa dinamica è simile al furto, alla contraffazione e alla truffa, perché è così che funziona. Lasciate che gli elettori escludano quel giudice alle prossime elezioni o affossino i membri del Congresso e il presidente che consente ai giudici di negarvi equa protezione ai sensi della legge e di utilizzare l'occultamento per mantenere segreta la vera dinamica del prestito bancario.

Se foste un giurato e qualcuno affermasse che la banca ha rubato la cambiale e, in cambio, ha restituito il valore della proprietà rubata sotto forma di prestito, vi chiedereste cos'è che il banchiere non può spiegare? La cambiale si ritiene falsa e vi è occultamento fraudolento e frode *de facto*, con arricchimento senza giusta causa, avendo la banca ricevuto la cambiale gratuitamente, violando i GAAP. La frode è stata commessa dichiarando, falsamente, che avrebbero seguito la legge e i GAAP, ma così non è stato. La discussione sulla normativa GAAP li costringe a rivelare le voci contabili effettive dalle quali risulta che il cliente ha finanziato il proprio stesso prestito. Se il cliente ha fornito i soldi, perché sta ripagando un prestito, più gli interessi, a una parte che si è rifiutata di prestare il denaro che aveva promesso e poi si sarebbe rifiutata di accordare? Se la banca vi ha prestato i suoi soldi, in effetti dovreste ripagare il debito. Se, invece, ha rubato i vostri soldi e vi ha emesso il valore della proprietà rubata sotto forma di prestito, ha messo in atto e poi nascosto un furto? Questa frode modifica il costo e il rischio del presunto prestito. La mancanza di chiarezza è, a tutti gli effetti, una *difesa personale*. Nessun titolo può essere accettato in modo fraudolento, per l'UCC. La legge bancaria federale è stata violata. Meglio ricorrere a un revisore dei conti per confermare la correttezza delle procedure GAAP, per contro le banche non possono rispondere alle nostre numerosissime domande. Quindi, inserire istanze, da ammettere o confutare, alle quali è probabile che non possano rispondere potrebbe permettervi di ricorrere al rito abbreviato!

Fareste meglio a conoscere bene la legge e le procedure forensi, altrimenti aspettatevi di perdere, a meno che la banca decida di non rispondere alla citazione. Se non risponde, il giudice vi permetterà di vincere! Sembra banale, ma funziona così. Non aspettatevi che la banca vi molli così facilmente. Smetterà di gestire il vostro conto o lo bloccherà. Alcuni presentano una nuova cambiale di importo pari alla quella originale, pagabile con stessa valuta, o credito, che la banca ha utilizzato per finanziare il prestito, in conformità ai GAAP, ponendo così fine a tutti gli interessi. Quindi, la banca mette a contabilità gli assegni di pagamento del prestito revisionato inerente alla nuova cambiale. Se la banca accetta gli assegni, allora potete ripagare il prestito senza controversie e senza gli interessi. In caso contrario, potreste rivendicare la violazione del contratto. Avete cercato di conoscere i dettagli dell'accordo e la banca si è rifiutata di spiegarli.

Quando chiediamo chiarimenti sui dettagli del contratto e la banca si rifiuta di fornirli, si tratta di violazione per occultamento di clausole.

Le persone cercano di evitare la parola *frode*. Se parlate di frode, vi accollate un onere maggiore della prova. Dovreste, invece, chiamarla *violazione del contratto*: hanno rubato la cambiale e voi volete che venga restituita oppure che loro finanzino il prestito. Quando la proprietà rubata (la cambiale iniziale) ha finanziato il prestito, si tratta di violazione dell'accordo.

Dovete dimostrare che la banca non ha mai impiegato né perso un centesimo e che la proprietà rubata ha finanziato il presunto prestito che rappresenta la violazione dell'accordo. Lasciate che vi dicano che l'accordo consente loro di rubare e creare nuovo denaro. Frode *de facto* - non avete mai fornito il vostro consenso affinché la vostra firma e la cambiale fossero considerati valuta da rubare e reinvestire in un prestito.

Ricordate, stiamo definendo “furto” il modo in cui il banchiere ottiene la cambiale senza spendere un centesimo per acquistarla violando i GAAP - principio di corrispondenza.

Il banchiere ribatte: “Ecco come si fa, hai firmato l'accordo e hai i soldi.” Allora, chiedete: “L'accordo è stato modificato dopo che è stato firmato, è stato contraffatto? Ho fornito il capitale per il prestito secondo i GAAP (norme contabili standard)? Tu, banca, hai seguito i GAAP come richiesto dalla legge e dal parere di revisione CPA? L'intento del contratto è che colui che ha finanziato il prestito secondo i GAAP debba essere rimborsato? Sono stati occultati alcuni dettagli? Signor banchiere, lei comprende

questo accordo e chi doveva fornire i soldi o il finanziamento per il prestito?” Il fatto è che non possono spiegare il contratto che hanno scritto e che stanno cercando di far rispettare.

È consigliabile leggere i due libri precedenti di Ton Schauf per comprendere i meccanismi successivi.

Alcuni banchieri hanno riferito a Tom che, in realtà, gli americani sono troppo ignoranti per arrivare a comprendere gli accordi relativi ai prestiti e le scritture contabili, nessuno sarebbe in grado di spiegarli a una giuria in tribunale. Tom è d'accordo ma, se in tribunale occorre una giuria, è anche convinto che i giurati sarebbero in grado di comprendere tali informazioni.

Perché citare così sovente le norme GAAP? Questa è la legge. Se una banca dichiara di non aver seguito tali norme, dichiara altresì di aver violato la legge, nonché il parere del CPA (revisore dei conti). Se dichiara di aver seguito la normativa GAAP, non può asserire di essere all'oscuro delle scritture contabili. Tali scritture attestano e provano chi abbia elargito il prestito a chi: due prestiti sono stati usati come merce di scambio ed entrambi i debitori devono essere equamente tutelati (= contratto annullato). Ritengo che, in un contratto finanziario, tutte le clausole dovrebbero essere in chiaro, senza nascondere i dettagli su chi abbia fornito i soldi per finanziare i presunti prestiti. Chi avrebbe da obiettare? Perché non dire la verità, tutta la verità e nient'altro che la verità? Se non c'è nulla di sbagliato nel sistema bancario, perché non rendere nota agli elettori tutta la verità? Un escamotage usato dalle banche consiste nel dichiarare che sia assolutamente necessario restituire tutti prestiti poiché altri clienti hanno, apparentemente, finanziato i prestiti stessi e devono essere ripagati (...loro). Ma se fosse realmente così, allora tutti i prestiti dovrebbero essere annullati perché i clienti stessi delle banche avrebbero finanziato l'emissione di prestiti, secondo le disposizioni GAAP e della *Federal Reserve*.

Attenzione, ricordate che, comunque, la realtà di queste dinamiche non garantisce la riuscita in tribunale! Quello che ha funzionato un mese fa non è detto che sia ancora in vigore e se un vostro conoscente ha vinto una causa non aspettatevi di vincerla automaticamente anche voi. Le banche hanno dalla loro parte il tempo, i soldi e fior di avvocati, inoltre un giudice potrebbe aver paura di darvi ragione. I giudici non sono vostri alleati.

Questo è l'unico modo per vincere. La migliore strategia giudiziaria per fermare il rito abbreviato della banca contro di voi è il Rapporto CPA,

protetto da copyright di Tom Schauf, per intentare una causa alla banca usando le sue procedure giuridiche. Avete bisogno del Rapporto CPA indipendentemente dal fatto che siate voi citati in giudizio o che facciate causa alla banca.

Guardate le procedure del tribunale. La banca non può fare causa senza essere considerata parte informata dei fatti e una copia della cambiale potrebbe non assurgere a prova legale. Consultare i seguenti casi giudiziari: *Monmouth County Social Serve* contro P.A.Q. 317 N.J. Super 187. 193-194 App. Div. 1998. Inoltre: Fallimento degli Stati Uniti, Corte N.J. Investitori e Prestatori/Debitori, 30 giugno 1993, Fallimento no. 92-30754.

Corte Suprema delle Hawaii, *Pacific Concrete Federal Credit Union*, querelante *Appellee* contro Andrew J. S. Kauano, *Defendant Appellant* No 6362, 17 luglio 1980: ci dice che la banca deve esibire le registrazioni contabili accompagnandole con un *affidavit*, altrimenti la prova ventilata dalla banca viene considerata solo indiziaria (non efficace). Non si possono introdurre prove *per sentito dire* in tribunale. Tom dice che con questa premessa e con un Rapporto CPA che parla di GAAP, la banca si ritrova con un serio problema.

Se si intenta una causa, è meglio non trovarsi in stato di morosità. In questo modo, non possono giocare la carta del pignoramento e si può vincere. È importante ricorrere alla consulenza di un esperto CPA (contabile) utilizzando il Rapporto CPA protetto da copyright di Tom.

I legislatori e i tribunali ci hanno aiutato con le seguenti cause che richiedono che il prestatore detenga il possesso della cambiale *prima* che il banchiere possa riscuotere. Vedere i seguenti casi giudiziari che confermano questo.

Matter of Staff Mort. & Inv. Corp., 550 F 2 d 1228 (9th Cir 1977): “Secondo l’UCC, l’unico avviso sufficiente, per informare tutte le parti interessate che un interesse di sicurezza in strumenti sia stato perfezionato, è il possesso effettivo da parte del soggetto garantito, del suo agente o del depositario. Si veda il Tribunale fallimentare seguito dall’UCC *In Re Investors & Lenders LTD* 165 BR. 389 BKRTCY D.N.J. 1994”. Secondo il *New Jersey Uniform Commercial Code* (NJUCC), la cambiale è uno “strumento”, la garanzia che dev’essere perfezionata dal possesso. Chiaramente, i tribunali richiedono il possesso della cambiale prima che la banca la possa riscuotere. Perché questo è così importante? Perché avete pagato il prestito alla banca #1.

La banca #1 vende la cambiale alla banca #2. State continuando a pagare la quota sbagliata alla parte sbagliata: la banca #1. Ora, la banca #2, che ha comprato la cambiale dalla banca #1, chiede che tu paghi le ultime 12 rate alla banca #2. Voi sostenete di aver pagato, ma la banca #2 sostiene che avete effettuato i versamenti alla parte sbagliata. Questo è il motivo per cui dovete essere sicuri di aver pagato alla parte corretta e dovete vedere la cambiale per verificare a chi sia stata venduta, altrimenti si deve pagare due volte. Dovreste pagare alla parte sbagliata e poi di nuovo pagare alla parte corretta. Storicamente, la banca sostiene di avervi prestato dei soldi. La banca raggruppa le cambiali in quote di circa 2-3 milioni di dollari e le usa come valore per emettere un'obbligazione da vendere agli investitori: la banca diventa agente finanziario. Ora, quella banca vi denuncia e cerca di pignorare i vostri beni. Capite l'inganno? La banca non ha il possesso, non è proprietaria della cambiale, quindi che diritto legale ha di intentare una causa? Molti hanno chiesto di verificare quale contratto permetta al non proprietario della cambiale di farvi causa. L'agente finanziario ha 60 giorni per dichiarare il nome del proprietario, dopo che voi l'avete richiesto (Vedere il titolo 12 sotto *agenti di servizi finanziari*). Di solito, la vendono nuovamente quando richiedete il nome del proprietario e continuano a venderla in modo non si possa scoprire chi sia il legittimo proprietario di quella cambiale. È come se voi aveste un contratto con il vostro vicino, Joe. Il vostro vicino Tom dice che avete violato il vostro accordo con Joe, quindi Tom fa causa a voi. Tom non ha un contratto con voi e non può farvi causa. Sostituite la parola *Tom* con la parola *banca* e il quadro è chiaro. La banca opera sulla *presunzione*, sperando che nessuno richieda la cambiale originale o chi, al momento, la possieda. Se non si riesce a ritrovare la cambiale, alcuni Stati permettono di ricostruirla. Ma, come possono ricostruirla se colui che la fa ricostruire non ne ha una conoscenza personale e voi state discutendo i termini le sue condizioni? Solo voi avete la conoscenza di prima mano, solo voi eravate lì, fisicamente, a firmare il contratto. Alcuni Stati permettono all'avvocato di usare una copia del registro pubblico in cui la cambiale è stata registrata e certificarne una copia come originale. Anche in questo caso, l'avvocato non ne ha alcuna conoscenza personale e non può sapere se sia stata falsificata, rubata e ancora non emerge a chi appartenga. Non è in grado di spiegare i nostri 6-7 punti in discussione in questo testo e che reclamano la violazione dell'accordo stipulato. Tom Schauf ha ricevuto una telefonata da alcuni che hanno usato queste informazioni. Essi hanno scritto alla banca richiedendo una copia della cambiale corrente con le assegnazioni in chiaro (= *pagato all'ordine di...*) che dimostrino chi sia

l'attuale proprietario. La banca si è rifiutata di rispondere. Con una seconda richiesta, non hanno fornito alcuna argomentazione o contestazione. Hanno solo richiesto una copia della cambiale. Ora, intentano una causa alla banca sostenendo di essere titolari, a tempo debito, del titolo di proprietà della casa e che la banca non è il titolare della cambiale. La banca ha rifiutato di rispondere alla causa ed essi hanno riottenuto la piena proprietà della propria casa. Ricordate che dopo aver fatto causa, potete modificare la causa una volta. Se la banca risponde, potreste affermare che i termini contrattuali sono stati alterati o violati. La banca non vuole essere coinvolta nel dover rispondere alle domande sulla violazione dei termini e sui 6-7 punti che stiamo discutendo.

Le banche non dichiarano mai chi sia il proprietario della cambiale. Sono noti per rivendere le cambiali a terzi, voi pagate l'intera cambiale e la banca vi dà un foglio di carta che dice che è tutto pagato. Poi, 5 anni dopo, il proprietario della cambiale intenta un pignoramento. Perché? È semplice. Non hai mai avuto indietro la cambiale originale e dovete dimostrare di averla pagata. Sono stati intentati pignoramenti a chi aveva pagato la cambiale 5 anni prima, ma aveva perso le ricevute. Non ha potuto recuperare la cambiale originale. Ecco perché è importante tenerne traccia e, possibilmente, recuperarla. Questo è il motivo per cui è importante seguire la legge e ottenere la cambiale, sapere chi la possiede e recuperarla in originale.

Due persone, formate direttamente da Tom, hanno vinto la causa contro le società emettitrici di carte di credito. Una persona acquista utilizzando la carta di credito, poi notifica l'intenzione di pagare la fattura. Quindi, invia una notifica per inadempienza. Cita in giudizio la società emittitrice della carta di credito per controversie di modesta entità. I risultati sono stati vincenti e le società di credito hanno emesso assegni al vincitore in tribunale. Alcuni tribunali, per controversie di modesta entità, non permettono di citare in giudizio un'azienda straniera. Verificate sempre il contratto per quanto attiene alla giurisdizione, all'arbitrato e alla sede del foro competente.

Chi viene citato in giudizio dalla società di credito, poi presenta una mozione per respingere la causa intentata dalla società stessa per non aver rispettato il *Fair Debt Collections Practices Act* (legge sulla condotta del recupero crediti), notificando poi un *affidavit* redatto da un esperto in UCC, usa il nostro Rapporto CPA e un nostro esperto CPA (contabile). I risultati sono stati positivi, anche se non nel 100% dei casi. In questi giorni, un uomo è riuscito ad annullare il mutuo sulla prima casa, mentre sulla seconda il mutuo è stato confermato.

Esiste una letteratura di casi giudiziari su sentenze nulle e annullabili. L'avvocato pignorante non vi ha specificato di essere un *esattore di debiti*, secondo una sentenza della Corte Suprema. Non vi è data la possibilità di chiedere una verifica, inoltrare un *affidavit* all'avvocato della banca che vi costringe a una comparizione in tribunale e, alla fine, vince. L'avvocato ha infranto la legge non informandovi che è un *esattore*. Alcuni hanno sfruttato precedenti casi giudiziari per dimostrare che la sentenza è nulla o annullabile invertendo così la prima decisione del tribunale, poiché il primo avvocato aveva violato la legge.

Dio ci ha ispirato un governo, delle leggi e dei tribunali. Dovete usare ciò che Dio ci ha dato per proteggere i vostri diritti. Non lasciate che qualche avvocato violi i vostri diritti e ottenga le vostre proprietà a cuor leggero. Vogliamo solo sapere tutta la verità, nient'altro che la verità, riguardo all'intero accordo e alle registrazioni contabili e far rispettare la legge. Cosa c'è di sbagliato in questo? Se la banca non ha nulla da nascondere, allora pretendete che spieghi tutti i dettagli. Noi crediamo semplicemente che la parte che ha finanziato il prestito, secondo le registrazioni contabili, debba essere rimborsata. Chi potrebbe contraddire ciò, a meno che sia un truffatore? Solo un truffatore cercherebbe di occultare le prove che dimostrano chi abbia finanziato tale prestito. Non possono dimostrare che abbiamo torto, così gli avvocati ricorrono all'invettiva. Quando un avvocato non può disporre di un testimone a favore, cerca di essere lui stesso testimone affermando al giudice che i nostri argomenti provengono da internet e sono senza senso, dato che l'avvocato non può spiegare la legge GAAP, legge federale che, invece, dovrebbe conoscere. Così, ci troviamo di fronte a un altro caso Enron, con il CPA Arthur Anderson redivivo? La giuria ha condannato lo studio CPA di Anderson il 15 giugno 2002 per aver ostacolato un'indagine. Sapevate che Anderson era il revisore dei conti di una grande banca? Come possiamo fidarci di loro o di qualsiasi altra società di revisione dei conti delle banche? Alcuni CPA sono d'accordo sul fatto che la legge federale GAAP sia stata violata e ciò conferma l'analogia con il caso Enron. Gli avvocati delle banche non conoscono la legge GAAP e non possono testimoniare su tale disciplina. Solo un CPA può testimoniare sulla GAAP e ora i CPA onesti stanno divulgando la verità (vedere l'appendice per "Dichiarazioni suggerite per il tribunale").

Relazione bancaria di THOMAS SCHAUF, CPA

Luglio 2002

Importante: **Questo rapporto è protetto da copyright** (©2002 Thomas Schauf).

La copia o l'utilizzo non autorizzati sono proibiti e soggetti a una sanzione di 100.000 dollari in contanti, per ogni violazione, da versare direttamente a Thomas Schauf.

Questo rapporto bancario ha lo scopo di esporre le menzogne, le ambiguità e le frodi attuate dai revisori dei conti bancari.

Per non ripetermi, far riferimento ai tre libri che ho già pubblicato sul sistema bancario per conoscere il mio background e la mia posizione professionale. Sono un CPA (revisore dei conti) abilitato con licenza dello Stato dell'Illinois. Ho testimoniato come esperto in tribunale per circa dieci anni e ho condotto corsi di formazione CPA in qualità di CPE (*Continuing Professional Education* – Docente per la Formazione Continua) per una decina d'anni. Sono stato sovente ospite in trasmissioni radiotelevisive e ho pubblicato diversi testi e articoli inerenti al settore bancario.

Ormai, in molti conosciamo la società di revisione Arthur Anderson e gli scandali su Enron e WorldCom. Mentre insegnavo, ho chiesto ai miei studenti se qualcuno di loro fosse un revisore bancario. Ho parlato con un certo numero di quei revisori che hanno ammesso come il sistema bancario sia fraudolento, ma quasi sempre impunito poiché nessuno può raccontare, in un'aula di tribunale, tutta la verità. Il mio rapporto cerca di portare un po' chiarezza.

Per completezza, chiarisco che mi baso sulle pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* e sulle sue registrazioni contabili, per documentare ogni dichiarazione presente in questo rapporto che include esempi sulla casa, sull'auto, prestiti con carta di credito per i quali la banca ha registrato la relativa cambiale (= titolo di credito) come movimento bancario, come attestato dalle pubblicazioni ufficiali della *Federal Reserve Bank*.

I revisori bancari dei conti mi hanno ripetutamente sottolineato che accreditano contanti, quando versano la cambiale del contratto, come movimento bancario registrato sotto i conti di prestito. Mi hanno detto che ridefiniscono le parole per significarne il contrario, cambiandone sostanzialmente la funzione, i costi e il rischio della *presunta* transazione e dell'accordo sottoscritto: giocano con le parole per nascondere la natura della reale transazione e del vero accordo.

Secondo la pubblicazione della *Chicago Federal Reserve Bank "Modern Money Mechanics"*, pagina 6, la banca registra la cambiale come movimento bancario compensato da una nuova passività chiamata *conto di transazione del mutuatario* (che è comunemente chiamato *conto corrente*). Si noti l'espressione "del mutuatario" che denota chi riceve il denaro contante. A pagina 3 dello stesso rapporto, II colonna, II paragrafo, si afferma che le banche creino nuovo denaro man mano che i prestiti vengono concessi. Se leggete attentamente la pagina, ridefiniscono la parola "denaro" per significare denaro *a debito*, che è l'opposto di denaro. L'idea è che, se si depositano 100 dollari in contanti in un conto corrente, si possa considerare il conto corrente (responsabilità della banca) come denaro poiché c'è un'equivalente quantità di denaro, il contante, depositato per corrispondere alla passività bancaria. Secondo la legge GAAP, principi contabili *generalmente* accettati (= consuetudinari), una passività bancaria indica che la banca è *in debito* di denaro e il contante viene registrato sotto forma di movimento bancario. Un assegno non è denaro, ma si comporta come tale, con la presunzione che il denaro sia prima depositato per rendere valido l'assegno. Secondo il *Black's Law Dictionary*, un assegno contiene una promessa incondizionata di pagare una certa somma in denaro (cambiale). La presunzione è che se si presenta un assegno allo sportello, il cassiere della banca vi darà il contante corrispondente.

Secondo la pubblicazione della *Federal Reserve Bank of Texas "Money, Banking and Monetary"*, la politica monetaria spiega, a pagina 11, che le banche creano denaro quando devono darlo in prestito. Il prestito diventa un nuovo deposito nel conto corrente del cliente, proprio come nel caso dell'assegno di uno stipendio.

Secondo la pubblicazione della *Federal Reserve Bank of Boston "Banking Basics"*, pagina 1, il denaro depositato appartiene *a colui che lo deposita*.

Secondo la pubblicazione della *Federal Reserve Bank di New York "The Story of Banks"*, a pagina 10, la banca prima deposita il denaro e poi usa quel denaro per concedere i prestiti. Poi sostiene anche come venga creato molto altro denaro quando le banche, le cooperative di credito e la Cassa dei Depositi e Prestiti chiedono denaro in prestito.

La pubblicazione della *Federal Reserve Bank of Chicago "ABC's of Figuring Interest"*, a pagina 2, afferma che quando si deposita denaro in un

conto di risparmio, di fatto si concede un prestito alla banca stessa. Secondo la legge GAAP, la *nuova passività* della banca dimostra il prestito concesso.

Il *Black's Law Dictionary* spiega il deposito come la messa in custodia di denaro in banca, per essere poi ritirato a discrezione del depositante.

La pubblicazione della *Federal Reserve Bank di New York "I Bet You Thought"* spiega molto bene, a pagina 27, come le banche creino nuovo denaro ogni volta che concedono prestiti, semplicemente depositando la corrispondente cambiale, del mutuatario, come un'attività della banca compensata da una nuova passività. A pagina 5, spiega che il denaro non deve essere emesso dal governo o seguire una procedura speciale.

Sintetizzate ciò che le filiali della *Federal Reserve* hanno ammesso per iscritto e otterrete l'evidenza che la banca ha usato la cambiale del mutuatario come denaro depositato, registrato come attività della banca, per conferire valore a un assegno che la banca restituisce al mutuatario come prestito. Quando la banca ha depositato il denaro (o una corrispondente cambiale), il denaro depositato è, di fatto, un prestito concesso alla banca. Questo è coerente con la legge GAAP e con il principio di corrispondenza. I revisori delle banche mi hanno ripetutamente detto che devono nascondere il prestito alla banca. Se il prestito alla banca è nascosto, allora si crea un'economia simile al furto, alla contraffazione e alla truffa. Tutto quello che chiediamo è che la parte che ha finanziato il prestito, secondo le scritture contabili della banca, sia rimborsata del denaro. Quale persona onesta sosterebbe il contrario?

Chi sostiene che colui che ha finanziato il prestito, secondo le registrazioni contabili, non dovrebbe essere rimborsato, allora sta sostenendo che una delle parti ha il diritto di truffare l'altra. La mia domanda è: "Quale legge, o accordo, dà a quella parte il diritto di truffare l'altra?" Chiaritemelo! Gli americani vogliono saperlo. Se la banca non può rispondere, ha perso grazie al suo silenzio. Spiegherò, ora, ciò che i revisori dei conti delle banche mi hanno assicurato essere solo menzogne e frode, poi cercherò di descrivere la disinformazione che aleggia intorno a tutto questo.

I revisori delle banche non possono descrivere esaurientemente cosa sia il denaro. Per essere un CPA (revisore dei conti), si deve acquisire la competenza per adempiere all'incarico ma, se non può rispondere su cosa sia il denaro, non ha il diritto di revisionare i libri o testimoniare in tribunale. In genere, i revisori delle banche affermano che la cambiale non sia denaro e che la banca non abbia depositato il denaro ricevuto dal debitore e che il debitore

non abbia eseguito un deposito presso la banca, o la cassa di risparmio. Poi affermano che i due prestiti non siano stati scambiati. In genere, a questo punto, si fa finta che la legge GAAP sia stata osservata e che tutto sia in ordine, proprio come fece Arthur Anderson appena prima che la frode di revisione fosse scoperta. Poi, i revisori bancari usano il seguente esempio che i revisori hanno confidato a Tom Schauf essere un trucco per ingannare il giudice e la popolazione in generale. Tom prima racconterà il trucco e poi lo spiegherà.

Funziona così. La banca non deposita la cambiale. Registra la cambiale, o un acquisto tramite carta di credito, come un'attività all'interno dei libri contabili e accredita il contante per compensare il bilancio. Il mutuatario ha ricevuto denaro contante. Questo è esattamente ciò che un revisore bancario ha detto a Tom Schauf e ha ammesso che questa è frode e menzogna. A questo punto, il revisore connivente cercherà di evitare di spiegare come il contante, precedentemente accreditato, sia ora depositato. Il deposito è un *debito* verso il contante e un *credito* verso una passività bancaria, come un conto corrente o un conto di deposito a vista o un conto di risparmio. Il nuovo risultato è esattamente quello che la *Federal Reserve Banks* ha già ammesso. Compaiono una nuova attività bancaria e una nuova passività. La nuova attività proviene *dal mutuatario* e la passività bancaria significa che la banca *deve restituire denaro* in relazione alla nuova attività registrata.

Nelle voci contabili su menzionate, in cui i revisori bancari affermano che accreditano contanti, si può sostituire la parola *contanti* con la parola *assegno* e si ha la stessa voce contabile inerente a un tipico prestito. Il trucco che usano è che un assegno e il contante sono simili, poiché si può ottenere contante versando un assegno. Come detto prima, un assegno *non è contante*, ma una promessa di pagare una certa somma di denaro. Il fatto è che poche persone usano i contanti, la maggior parte usa gli assegni e il revisore lo sa. Possono vendere la cambiale in cambio di contanti. La logica ci dice che il revisore qui si sbaglia, sostenendo che vi abbiano dato dei contanti. Il revisore della banca deve convenire che la cambiale sia registrata come *un'attività bancaria*, tipicamente registrata sotto *conti di prestito*. Se la compensazione, o il credito, è verso il contante o l'assegno, il tipico mutuatario deposita il contante o l'assegno con conseguente addebito in contanti, o assegno, e una compensazione con una passività della banca (tipicamente chiamata conto corrente, conto di deposito a vista o conto di risparmio). Il risultato è esattamente quello che le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* hanno

dichiarato in precedenza, cioè una nuova attività della banca e una nuova passività, l'economia è la stessa, o simile, *al deposito di nuovo denaro*. Sfido qualsiasi revisore di banche a dimostrare che questo paragrafo sia sbagliato. O rimangono in silenzio o cercano di deviare su un altro argomento per confondere la questione.

Alcuni revisori sono abbastanza stupidi da continuare il gioco sostenendo che non sia stato depositato denaro per coprire l'assegno, ammettendo così un atto criminale di *check kiting*, una revisione fraudolenta. Alcuni pretendono che la cambiale sia prima venduta per denaro, che il contante sia depositato per conferire valore all'assegno e che poi la cambiale sia registrata come attività della banca. Questa è un'argomentazione sciocca poiché il risultato è una nuova attività della banca e una nuova passività, proprio come ho detto prima. In tutti i casi di cui sopra, la banca ha ottenuto la cambiale gratuitamente, è stato creato nuovo denaro, credito o denaro equivalente. La parte che ha fornito il bene per conferire valore all'assegno, che si afferma essere stato prestato al presunto mutuatario, è stato lo stesso presunto mutuatario che ha, quindi, finanziato il prestito, secondo le voci contabili, ma non viene rimborsato del denaro prestato (...il proprio). Questo crea un'economia simile al furto, alla contraffazione e alla truffa. Questo cambia il costo e il rischio del prestito rispetto al caso in cui chi ha finanziato il prestito viene rimborsato. Tom Schauf sfida qualsiasi revisore a dimostrare che il meccanismo non sia simile al furto, alla contraffazione e alla truffa e che il principio GAAP della corrispondenza non sia stato applicato, facendo corrispondere la nuova attività con una passività bancaria che mostra che la banca deve restituire denaro al presunto mutuatario, come indicato nelle pubblicazioni della *Federal Reserve Bank*. Il principio di corrispondenza funziona così. Se depositate 100 dollari in contanti in banca, la banca deve mostrare una passività di 100 dollari che dimostri che la banca deve restituirvi i 100 dollari. Se la banca accetta contanti, o una cambiale, da voi per conferire valore a un assegno, non si dovrebbe applicare lo stesso criterio per bloccare un meccanismo simile al furto, alla contraffazione e alla truffa? La parte che ha finanziato il prestito, secondo le scritture contabili, non dovrebbe essere ripagata del denaro? Il revisore della banca, o della cooperativa di credito, non è in grado di discutere questo problema che è il cuore di tutta la questione.

Abbiamo il diritto di conoscere e capire l'intero accordo e le registrazioni contabili. Thomas Schauf sta cercando di costringere il revisore della banca ad una deposizione in tribunale e la banca a fornire tutti i dettagli delle

registrazioni contabili, per spiegare cosa sia e cosa non sia “denaro”, il suo equivalente, il credito e spiegare il meccanismo finanziario della transazione. La banca, o la cooperativa di credito, ha redatto l’accordo, ha eseguito le scritture contabili e noi abbiamo il diritto di sapere e capirne dettagliatamente i termini. Permane una domanda: la parte che ha fornito il bene, che ha conferito valore al presunto assegno di prestito bancario, secondo le scritture contabili, deve essere rimborsata di un importo di pari valore? Se la risposta è no, siete d’accordo che si tratti di una truffa? Se la banca può ottenere denaro, o un bene, *gratuitamente* dal mutuatario, o lo ruba nascondendo consapevolmente i termini completi dell’accordo per poi restituire il denaro alla vittima sotto forma di prestito, tale banca potrebbe possedere quasi tutta la nazione, trattandosi di economia della contraffazione?

Basterebbe chiedere al revisore dei conti di esibire le registrazioni contabili e dimostrare che la cambiale non è usata per conferire valore all’assegno e che il denaro degli altri correntisti non sia stato usato come copertura a garanzia del prestito. In questo caso, le registrazioni contabili rivelerebbero un *debito* verso un conto corrente, o un conto di deposito a vista o un conto di risparmio, ovvero un *credito* verso il mutuatario. La cambiale non sarebbe registrata come un’attività della banca. Gli altri correntisti potrebbero spendere il denaro prelevato *dal loro conto bancario* che non è usato come garanzia a copertura del prestito erogato al mutuatario. Il mutuatario ripaga il prestito e il denaro viene restituito a chi lo ha finanziato. Dal punto di vista economico, tutti hanno la stessa protezione. Non ci sono pratiche riconducibili a furto, contraffazione o truffa.

Ma, secondo le scritture contabili, il valore del denaro, o del bene, che è stato usato per finanziare, o conferire valore, al prestito dovrebbe essere restituito alla parte originale che ha fornito il denaro o il bene? Se il revisore CPA dice di no, allora dobbiamo concludere che tale il meccanismo sia una truffa. Se il revisore CPA dice di sì, allora siamo tutti d’accordo. Chi potrebbe mai sostenere che colui che ha finanziato il prestito *non* dovrebbe essere rimborsato, a meno che stia cercando di allestire una truffa? Dovrebbero nascondere le vere registrazioni contabili, se questo fosse il caso. Se è così, chiedete al revisore di fornire i dettagli completi delle registrazioni contabili, comprensive di chi abbia fornito il bene (convertito poi in valuta) per finanziare il prestito. Se il CPA della banca non può spiegare, o non capisce, di cosa stiamo parlando, allora non ha la competenza per assumere l’incarico di revisore e ha infranto i principi etici.

Chiedete al revisore della banca di fornire tutti gli esempi di ciò che le banche usano per definire *denaro, denaro equivalente, beni materiali che conferiscono valore a un assegno*. Il denaro è registrato come attività o passività della banca? Il contante è denaro? La banca usa una cambiale come denaro? La cambiale è usata per conferire valore a un assegno o a uno strumento simile? È intenzione e politica della banca che la parte che ha fornito il bene per conferire valore all'assegno di prestito, secondo le voci contabili, abbia il denaro, o il valore del bene precedentemente descritto, restituito? Se un CPA non è in grado di rispondere a queste semplici domande, allora l'etica impone che non abbia alcun interesse a revisionare i conti della banca o della cooperativa di credito. Il revisore bancario deve avere la competenza per rispondere a queste semplici domande, se ha accettato l'incarico. Se la banca afferma di aver seguito la legge GAAP, allora fornisca i dettagli e risponda alle nostre domande. Il CPA sosterrà che le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* sono sbagliate? Esaminate quello che dice il CPA e vedete se si rifiuta di rispondere alle domande di base per determinare la politica della banca, la dinamica di un prestito e quali siano realmente le voci contabili complete secondo la legge GAAP. Se il CPA della banca è d'accordo, chiedetegli di darne la prova. Se non ci sono prove, non c'è credibilità. Un revisore CPA che ha seguito un corso di formazione con Tom Schauf ha sostenuto che questi argomenti sono una follia, fino a quando Tom gli ha fatto rispondere a domande specifiche e, infine, ha lui stesso ammesso che *l'audit*⁴ fosse una frode. Se non è stato depositato *denaro*, per finanziare l'assegno del prestito bancario, come può essere legale? *Chi* ha fornito il denaro per finanziare il prestito? Chiedete ai revisori della banca, o della cooperativa di credito, di dimostrare che le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* non siano corrette, in quanto il denaro *non* viene prima depositato e poi prestato. Fate dimostrare loro che l'intento dell'accordo è che la parte che ha fornito il bene per finanziare il prestito, secondo le registrazioni contabili, non debba essere rimborsato del denaro o del valore del bene che ha finanziato il prestito.

C'è solo una vera questione da risolvere. Chiedete ai revisori della banca di rispondere alla domanda: *è intento base del contratto che la parte che ha fornito il bene, per conferire valore al prestito secondo le registrazioni contabili, debba essere rimborsata con un uguale importo di valore, più gli interessi, quando il prestito venga rimborsato?* Questo è un concetto molto semplice e che ogni CPA competente dovrebbe capire. Se il mutuatario ha

⁴ In economia, verifica della correttezza dei dati di bilancio e delle procedure di un'azienda.

finanziato il prestito a sé stesso, dovrebbe essere rimborsato. Se qualcuno diverso dal mutuatario ha finanziato il prestito, allora la parte che ha finanziato il prestito dovrebbe essere rimborsata. Ora dobbiamo decidere, secondo le registrazioni contabili, se il mutuatario abbia finanziato il prestito.

Se il mutuatario ha fornito contanti, o un assegno o un'attività che la banca ha depositato o utilizzato per conferire valore al prestito, le attività e le passività della banca aumenteranno. Sfido il revisore della banca a dimostrare che ho torto. Se la banca prestasse il denaro di altri correntisti e non accettasse un'attività dal mutuatario per finanziare il prestito, o per conferirne valore, le attività e passività bancarie complessive nette *da questa transazione* non aumenterebbero. Sfido qualsiasi revisore bancario a dimostrarmi il contrario. Questo vi ha appena chiarito *chi* abbia finanziato il prestito. Secondo la legge GAAP e le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank*, l'effetto netto della transazione totale delle voci contabili è che le attività e passività bancarie nette siano aumentate. Sfido qualsiasi revisore bancario a dimostrarmi il contrario. Il CPA può giocare con le parole e ignorare il problema, ma se lo fa e si rifiuta di dimostrarmi che ho torto, ho tra le mani tutto ciò che serve per vincere una causa.

Solitamente, i revisori delle banche entrano nei dettagli su come abbiano seguito la legge GAAP e siano membri di tutte le società bancarie, organizzazioni e persino l'AICPA⁵. Tutto è un mucchio di chiacchiere senza senso, se non possono essere d'accordo su un semplice concetto afferente alla legge GAAP chiamato *principio di corrispondenza*. Il principio di corrispondenza significa che se una banca accetta un'attività da Joe, la banca deve compensare l'attività con una passività bancaria che dimostri che la banca debba a Joe il denaro. La banca non può accettare un'attività da Joe, rifiutarsi di dimostrare che debba a Joe il bene che la banca ha ricevuto da Joe e poi sostenere che la banca debba a Mike lo stesso valore del bene, invece che a Joe. Il principio di corrispondenza blocca la truffa. Fate in modo che i revisori della banca dimostrino che Tom Schauf ha torto su questo punto. Per terminare la discussione sul principio di corrispondenza secondo la GAAP, i revisori CPA proveranno a sostenere che hanno accreditato contante e non una voce di passività. Il risultato netto è una nuova passività bancaria, una volta che la cambiale sia registrata come attività o la cooperativa di credito inserisca le spese nel conto del prestito del titolare della carta di credito. Le

⁵ *American Institute of Certified Public Accountants* (Istituto Americano dei Dottori Commercialisti e Revisori Contabili).

pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* contemplano il principio di corrispondenza, sostenendo che due prestiti siano stati scambiati, come sancito dalla legge GAAP. Se due prestiti *non* sono stati scambiati, allora è prevista una tassa dovuta all'IRS⁶ per la cambiale rubata. La banca ha pagato l'imposta al fisco? Il principio di corrispondenza non permette ad alcuno di rubare il vostro bene, scambiarlo con qualcosa di pari valore e restituire il valore rubato alla vittima *sotto forma di prestito*. I revisori della banca che sostengono che il contante, o l'assegno, sia stato accreditato in cambio della cambiale, registrata come un'attività, dichiarano che la banca abbia goduto della gratuità della cambiale, abbia scambiato il suo valore con un assegno e abbia restituito l'assegno alla vittima sotto forma di prestito, meccanismo assimilabile alla conversione della cambiale in denaro, il che permette alla banca di *creare denaro dal nulla*. È come se la banca agisse come un cambiavalute, ma lo chiama prestito. Se la banca ha preso il vostro denaro, o ha rubato i contanti, e li ha usati per finanziare un assegno e ha restituito l'assegno come prestito, potete capire che si tratti di frode. Sostituite la parola *contanti* con *cambiale* e vedrete il meccanismo. Affermare che il contante, o un assegno, sia stato accreditato è solo una pia illusione, frutto di un'interpretazione dei libri contabili, il che evidenzia un'attività assimilabile al furto, alla contraffazione e alla truffa.

Se Joe firma una cambiale e viene concordato che Joe presti la cambiale alla banca, vengono registrate le seguenti voci contabili: la cambiale viene registrata come un'attività e come una passività, il che dimostra che la banca deve a Joe del denaro per il prestito che lui ha elargito alla banca stessa. Questo evidenzia come *due prestiti siano stati scambiati*, come dimostrato dalla nuova attività e dalla nuova passività. Con dolo, la banca registra la cambiale come un'attività, con conseguente nuova passività, ma il nome di Joe non viene registrato come *finanziatore della banca*. Il revisore sostiene che due prestiti *non* siano stati scambiati. La banca ha ottenuto la cambiale gratuitamente, in quanto ha creato nuovo denaro e la parte che ha finanziato il prestito, secondo le registrazioni contabili, non deve essere rimborsata. Un revisore bancario che nasconda questo meccanismo deve affermare di aver accreditato il contante, o l'assegno ma, quando il contante viene depositato, si rilevano una nuova attività e una nuova passività. Questa registrazione contabile nasconde la vera transazione e i meccanismi che vi soggiacciono. Come

⁶ *International Revenue Service* (Servizio Internazionale di Riscossione). Agenzia delle Entrate degli Stati Uniti, privata e gestita dalla *Federal Reserve Bank*.

hanno confidato a Tom Schauf i revisori, è una bugia che il contante sia stato accreditato: è stato chiamato *contante* solo per portare tutti fuori strada, rispetto alla vera natura del meccanismo. I revisori delle banche solitamente chiamano il contante con nomi diversi da *contante*, per nascondere il vero significato della parola. Sanno che la vera parte che ha finanziato il prestito, secondo le registrazioni contabili, non è mai stata rimborsata di tale denaro. Il revisore ha chiarito che compaiano una nuova attività e una nuova passività e passività significa che la banca è *in debito di denaro* per l'attività che ha annotato. La banca ha ottenuto la cambiale gratuitamente creando nuovo denaro e violando il principio di corrispondenza secondo la legge GAAP. Quindi, quando si chiede verità alla banca, o ai suoi revisori, di solito essi travisano come funzioni il meccanismo oppure si rifiutano di spiegarlo.

Ho riportato le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* con i numeri di pagina e relative citazioni tecniche. Quale prova ha un CPA per dimostrare che ho torto? Le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* affermano che il nuovo denaro è stato creato durante il processo di prestito, viene depositato e vengono create una nuova attività e una nuova passività e il nuovo denaro scaturisce *dalla nuova passività*, quindi quale revisore di banca sarebbe così sciocco da affermare che questo non sia vero? Quale revisore bancario sarebbe così sciocco da affermare che se si depositano 100 dollari sul vostro conto corrente, ma voi non avete prestato alla banca 100 dollari, le attività e passività della banca non siano aumentate di 100 dollari? Il problema è che i revisori non vogliono ammettere che la cambiale sia stata convertita in denaro per conferire valore all'assegno del prestito bancario. Devono cercare di mantenere il segreto sul fatto che il bene del mutuatario, come si evince dalle registrazioni contabili, ha generato il valore del presunto prestito e che la parte che lo ha finanziato, sempre secondo le scritture contabili, non venga mai rimborsata, creando così una pratica simile a furto, contraffazione e truffa, nascondendo i veri intenti dell'accordo (a questo punto, presunto tale). Qualsiasi revisore di banca dovrebbe possedere la competenza per conoscere la verità oppure dovrebbe smettere di accettare un incarico che non ha l'onestà di portare a termine in totale trasparenza.

Già, il revisore bancario gioca con le parole per confondere le acque. Non può spiegare cosa sia il denaro o il suo equivalente. Solitamente dirà che i contanti e gli assegni sono depositati, ma le cambiali *non lo sono*, ignorando che l'effetto netto complessivo delle registrazioni contabili, in entrambi i casi, creano il contante e la cambiale viene registrata come un'attività, attribuendo

valore a un assegno bancario. La banca è semplicemente un cambiavalute che si definisce prestatore, nascondendo il fatto che la cambiale ha aumentato le attività e le passività generando nuovo denaro, o credito. Non permetterà alla parte originaria, che ha generato l'attività finanziando il suo stesso prestito, di essere ripagata con pari valore, quando il prestito dovrà essere rimborsato. Come i revisori dei conti hanno confidato a Tom Schauf, è un trucco molto redditizio e speravano che la confusione e l'ignoranza della popolazione avrebbero permesso loro di perpetuare queste pratiche. Ora, il trucco è svelato e Tom Schauf sfida qualsiasi revisore bancario a dimostrare il contrario. Presto, la popolazione comprenderà il gioco e penserà che la società di revisione Arthur Anderson, di Enron e WorldCom, fosse insignificante a confronto con le bugie e le false dichiarazioni che abbiamo riscontrato nelle scritture contabili delle banche. Se esiste un contratto di prestito, che la banca ha redatto e annotato nelle sue scritture contabili, fate in modo che fornisca tutti i dettagli dichiarando la verità, tutta la verità e nient'altro che la verità e arrestate l'inganno. Pretendiamo semplicemente che colui che ha finanziato l'importo del prestito, secondo le scritture contabili, sia rimborsato del denaro. Chi, se non un truffatore, potrebbe sostenere che abbiamo torto? Tom Schauf ha fornito la prova del fatto che i revisori della banca usino parole vuote in tutti gli aspetti di questo rapporto. Il loro silenzio prova che Tom Schauf ha ragione. È necessario tenere conto di tutte le persone coinvolte in questo traffico che riduce in schiavitù il popolo americano.

In sintesi, un revisore bancario che usa l'inganno affermerà: *“Non è pertinente discutere su chi abbia finanziato i prestiti, non è pertinente discutere sulle voci contabili, non è pertinente discutere sulla forma (contratto) contro la sostanza (le voci contabili), non è pertinente discutere sul fatto che chi ha finanziato il prestito debba essere rimborsato del denaro”*. Sosterrà che non sia rilevante discutere su cosa sia il denaro e su cosa venga, o non venga, depositato. Sosterrà che il mutuatario abbia ricevuto un beneficio per acquistare beni e negherà che la banca, o la cooperativa di credito, abbia ricevuto un beneficio dal presunto mutuatario per finanziare, o conferire valore, al presunto assegno di prestito. Talvolta, i revisori sostengono che tutto il denaro sia stato messo in comune e *nessuno sa da dove venga*, poiché rifiutano di analizzare le registrazioni contabili che provano chi abbia finanziato il prestito a chi. A volte sostengono che non importa chi abbia finanziato il prestito. Comunque, stanno nascondendo i dettagli del contratto, della contabilità e del meccanismo tramite il quale ottenere la cambiale gratuitamente, rifiutano di riconoscere di dover ripagare il finanziatore del prestito e creano, così, una

pratica fraudolenta. Non sto affermando che tutti i banchieri, commercialisti e revisori siano dei criminali, truffatori, falsari e ladri. Sto evidenziando quanto siano intelligenti nell'ottenere la cambiale gratis e nel creare nuovo denaro, nascondendo il vero accordo e come venga attuato. Tom Schauf crede semplicemente che colui che ha finanziato il prestito dovrebbe essere rimborsato del denaro che, di fatto, ha prestato in garanzia alla banca. Chi potrebbe sostenere il contrario? Chi pensa che dovremmo avallare una simile truffa? Quale persona onesta direbbe che ci stiamo sbagliando? Quale parte ha dato prova dei fatti? Perché nascondere il vero accordo e le scritture contabili se queste sono basate sulla buona fede? Perché una parte di cittadini dovrebbe creare nuovo denaro e prestarlo per schiavizzare un'altra parte di cittadini ignari?

CONCLUSIONE: per dimostrare che Thomas Schauf ha torto, il CPA della banca deve dimostrare che le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank*, citate in questo rapporto, siano sbagliate. Il CPA della banca gioca con le parole dichiarando che la banca non abbia depositato la cambiale nel conto di transazione del mutuatario, come sostenuto nelle pubblicazioni della *Federal Reserve Bank*. Ha usato una scorciatoia, nelle registrazioni contabili, sostenendo di aver accreditato il contante, o l'assegno, quando la cambiale è stata addebitata. Il risultato ha la stessa dinamica del depositare la cambiale e accreditare una passività bancaria. In entrambi i casi, compaiono una nuova attività e una nuova passività quando il contante, o l'assegno, vengono depositati, dimostrando che la cambiale abbia conferito valore all'assegno del prestito bancario. Il presunto mutuatario ha fornito il denaro, o il bene, che ha finanziato il presunto prestito e la parte che ha finanziato il prestito non deve essere ripagata, dando così adito a un'economia assimilabile a furto, contraffazione e truffa. È importante chiarire se siano stati il mutuatario o il prestatore a finanziare il prestito. Se vuoi che io ti presti 5.000 dollari, per te è importante sapere se io rubo i tuoi 5.000 dollari e poi te li restituisco sotto forma di prestito, oppure se ti presto *i miei* 5.000 dollari e non c'è furto, o truffa, nella transazione. Le registrazioni contabili provano chi abbia finanziato il prestito. L'interesse è definito come *una tassa* sull'utilizzo del denaro preso in prestito. Non è per risarcire il denaro rubato restituito poi alla vittima sotto forma di prestito. Rubare o violare il principio di corrispondenza dettato dalla legge GAAP cambia significativamente sia il costo sia il rischio. Il revisore dei conti potrebbe asserire che sia insignificante e irrilevante chi abbia finanziato il prestito, purché non rubi il bene o il denaro al revisore stesso e

restituisca l'oggetto rubato sotto forma di prestito, allora sì che diventa significativo e rilevante.

Chiunque abbia un'istruzione media può notare la fallacia nell'argomentazione del revisore secondo il quale il denaro è stato prestato e il mutuatario non abbia finanziato il prestito. Esempio: La banca eroga 5 prestiti di 100.000 dollari ciascuno. Ogni volta, i 100.000 dollari vengono registrati come un'attività e il contante viene accreditato. Colui che riceve il contante non lo nasconde sotto il materasso, ma lo deposita in banca e le attività e passività della banca aumentano di 100.000 dollari, per la presunta transazione. Secondo il revisore, una banca potrebbe prestare gli stessi 100.000 dollari in contanti cinque volte, poiché le attività e le passività della banca aumentano di 5 volte. La matematica dimostra come non si possano avere *gli stessi* 100.000 dollari in 5 transazioni contemporaneamente. Le banconote della *Federal Reserve* (contanti) sono registrate come attività e passività e dimostrano che la banca deve restituire tali banconote alla *Federal Reserve*. Il denaro è chiaramente registrato come attività della banca. Se le passività della banca aumentano di 500.000 dollari, mentre le attività aumentano di altrettanti 500.000 dollari, significa che la banca deve rendere 500.000 dollari in più e che ha ottenuto i 500.000 dollari di attività *dai presunti mutuatari*. Se si prestano alla banca 500.000 dollari di attività, esse aumentano di 500.000 dollari, al pari della sua capacità monetaria. Sfido un revisore a dimostrarmi che sbaglio su quanto attiene alle registrazioni contabili.

Da dove vengono i soldi per finanziare i 500.000 dollari per nuovi prestiti? I 100.000 dollari in contanti sono ancora in banca e le attività e passività della banca sono aumentate di 500.000 dollari, dimostrando che la banca doveva 500.000 dollari in più. Cos'è esattamente il denaro? Il mutuatario ha finanziato i prestiti, secondo le voci contabili della banca? La parte che ha finanziato il prestito dev'essere ripagata del denaro, oppure si tratta di una truffa? Quale cliente della banca ha depositato i 500.000 dollari per finanziare i prestiti? Il revisore della banca deve avere la competenza per rispondere a questo, se ha correttamente effettuato la revisione. La conclusione è che la banca abbia redatto il contratto e abbia compilato le scritture contabili, il revisore non può fornire dettagli, prove e risposte alle nostre domande sulla condotta dell'accordo. In genere, affermano solamente di erogare il prestito e non fanno domande. Come può esserci accordo se si rifiutano di fornire i dettagli su come funziona la procedura e quali siano i relativi risvolti finanziari? Nel contratto è specificato il tasso di interesse, il costo per l'uso del

denaro preso a prestito, chi tra mutuatario o prestatore finanzia il prestito? Finanziano il prestito e il denaro viene restituito alla parte che ha finanziato il prestito? L'accordo è o non è stato violato? Questa è la chiave di tutto.

Importante: nessuno deve copiare questo rapporto. Chiunque lo usi impropriamente in tribunale, senza l'esplicito consenso scritto da Thomas Schauf, dovrà corrispondere a Thomas Schauf 100.000 dollari in banconote della *Federal Reserve Bank* per ogni uso o violazione. I banchieri sono pregati di verificare se l'autorizzazione sia stata data. Qualsiasi querelante, o imputato, che utilizzi in tribunale questo rapporto deve prima ottenere un'autorizzazione scritta da Thomas Schauf o pagare un minimo di 100.000 dollari in banconote della *Federal Reserve Bank*, in contanti, come *royalty* per l'uso di questo rapporto e affrontare accuse penali per violazione del copyright e del marchio. Thomas Schauf è disposto a ricompensarvi per informare di eventuali violazioni, dopo che Tom avrà riscosso l'importo dovuto.

Cordialmente,
Tom Schauf

CAPITOLO 3

- Ulteriori leggi e strategie -

Potrete voler dare un'occhiata alle seguenti leggi: *Fair Credit Billing*¹ Act e *Fair Debt Collection Practices Act*. Cercate le parole “convalida” e “verifica” in un dizionario giuridico - lasciate che siano loro, tramite *affidavit*, a dirvi che dovete restituire il denaro e quali siano i termini e le condizioni. Studiate le norme che soggiacciono alla costruzione delle prove (devono dimostrarvi che ogni voce indichi che siete debitori, non solo per un debito totale, nessun contratto standard è facile da sostenere). Vedi UCC § 8-315, Regole Federali delle Prove, Art. 1003 sull'inammissibilità *di una copia* come prova per argomentare l'autenticità della copia stessa: occorre esigere l'originale e cercare, secondo la legge dello Stato, le cambiali perse o mancanti. Studiare le Regole Federali di Procedura Civile, Art. 27-28. Studiare la *Declaratory Relief/Judgment* per invalidare il contratto. Leggere l'UCC § 3-308 inerente alla convalida della firma e allo status di autore della firma, a tempo debito, negli incartamenti, *prima* del processo, altrimenti il giudice presume che la firma sia vostra, conferendo autenticità alla cambiale, il che significa che eravate d'accordo che la banca vi girasse il denaro sotto forma di prestito, secondo il contratto. Studiate la “prova per sentito dire”. L'esattore, che è un avvocato, usa prove per sentito dire - ciò che ha detto la società della carta di credito (una terza parte) - per riscuotere. Una persona continuava a obiettare in tribunale, mentre l'esattore parlava, dicendo: “Obiezione, questa è una prova per sentito dire”. Il giudice ha permesso all'esattore di testimoniare. Gli chiese se si trattasse di dicerie e l'esattore rispose di sì. Il giudice ha respinto tutte le prove poiché erano *per sentito dire*. L'esattore disponeva di prove inconfutabili per poter riscuotere, quindi il presunto debitore ha vinto obiettando con *il sentito dire*. Il giudice può disporre: “Acquisire nota giudiziaria”. Questo significa che la banca può presentare *una copia* della cambiale, a meno che voi *vi opponiate*. Cercate i casi giudiziari secondo i quali la parte che ha redatto il contratto ha l'onere maggiore della prova².

Se non siete disposti a fare la vostra parte, non aspettatevi che il giudice vi aiuti. Dovete voi aiutare il giudice ad aiutarvi. Non aspettatevi che il

¹ *Bill*: nel lessico finanziario, titolo/obbligazione immediatamente riscuotibile.

² Nel sistema anglosassone vige la *Common Law* basata prevalentemente su precedenti giurisprudenziali più che sulla codificazione e in generale sulle leggi scritte (*Civil Law*) derivanti dal diritto romano.

giudice si pronunci contro il sistema bancario. Del resto, vuole mantenere il suo posto di lavoro. Discutete solo della violazione del contratto e di come abbiano cambiato costi e rischi e nascosto i dettagli procedurali. Ricorrete alla disquisizione sulle norme della legge GAAP. Questi sono gli argomenti che dovrete esaminare e discutere con il vostro consulente legale. Divertitevi riunendo un gruppo di persone per simulare un processo, con una finta giuria e valutate come procedere. Cosa deciderebbe la giuria (liberi cittadini)? Deciderebbero a vostro favore o a favore della banca?

Una banca ha risposto alla nostra interrogazione dichiarando di essersi attenuta alle norme GAAP e che si allinea alle politiche e alle procedure della *Federal Reserve Banks*. Un'altra dichiarazione, in *affidavit*, fu: *“L'intento del presunto accordo era che il consumatore fornisse il denaro che la banca avrebbe usato per finanziare la linea di credito o il prestito”*. La banca l'ha negato.

Come anno reagito le banche per bloccare le cause? Hanno cambiato le regole! Possono cambiare le politiche e le procedure semplicemente notificando al contraente, a mezzo posta, le modifiche, chiedendogli di comparire, in arbitrato o in un tribunale statale, a 1.000 miglia lontano da casa. Una parte ha informato Tom di aver firmato un accordo che lo avrebbe costretto all'arbitrato. Tom fece presente al giudice che il presunto documento, che imponeva l'arbitrato, era un falso, quindi non sussisteva alcun accordo che permettesse al giudice di procedere. Gli è stato fatto presente che, se avesse proceduto, Tom avrebbe denunciato per danni. Il giudice ha desistito, visto che Tom sapeva che la banca lo stesse pagando e da essa continuasse a ricevere denaro. Quindi, il giudice a quale parte sarà propenso a dare ragione? Il banchiere sa che la banca ha vinto prima ancora di iniziare. È come assumere la volpe per fare la guardia ai polli. I polli sono già morti in partenza.

Tutto questo non va inteso come consiglio legale generale. È solo per raccontare le vicende di alcuni che dichiarano di aver avuto successo. Ma non possiamo garantire il successo sempre e per tutti.

L'intento di questo testo è descrivervi la legge e permettervi di immedesimarvi con giudice e giuria. Non andate necessariamente in tribunale, aiutateci semplicemente a fare in modo che i cittadini ci credano, in modo che diventino legislatori, al fine di controllare i giudici, gli sceriffi e i banchieri, in modo legale, attraverso la sorveglianza. Se vincete in tribunale e annullate un prestito, ma non usate il voto per riconquistare la nazione, i politici dei banchieri sosterranno la necessità di istituire un'Identità Digitale per

formalizzare la vostra messa in schiavitù. Quindi, a cosa servirebbe vincere in tribunale se poi perdessimo la nazione e la consegnassimo ai banchieri? Se non facciamo nulla, creeranno una società senza contanti, acquisendo il controllo totale su di voi. Questo è il momento per riportare la nazione verso la verità e fermare la schiavitù.

Ci aspettiamo che il sistema bancario cambi strategia nel 2003. La nuova legge sulla bancarotta sancirà che non potrete annullare il debito della vostra carta di credito. Semplicemente vi pignoreranno il salario e la casa, dopo avervi costretto alla bancarotta involontaria. Chiedete al vostro consulente legale di pretendere la prova dell'esistenza del debito, in caso di vostra bancarotta. Potrebbe essere la vostra migliore difesa.

Per approfondire, cercate questi casi giudiziari:

Poiché la cambiale in questione non era pagabile "all'ordine o al portatore", il beneficiario ricorrente non era in possesso di un titolo, a tempo debito. Pascal contro Tardera, 1986, 123 A.D.2d 752, 507 N.Y.S.2d 225.

"Quando un titolo non è pagabile all'ordine di qualcuno o al portatore, può qualificarsi come a tempo debito". Key Bank of Southeastern N.Y. contro Strober Bros, Inc., 1988, 136 A.D.2d 604, 523 N.Y.S.2d 855".

CAPITOLO 4

- Cosa temono i banchieri -

Tom ha insegnato a più di 2.000 revisori contabili, a livello nazionale, come valutare le aziende e come testimoniare in tribunale come esperti del settore. Tom possedeva e gestiva il suo studio di commercialisti e la sua attività di intermediazione aziendale da circa dieci anni. Dopo uno dei seminari condotto in Pennsylvania in un Holiday Inn, Tom parlò di una grande banca con un revisore (il migliore del corso). In una conversazione privata, Tom lo stuzzicò per vedere se potesse ottenere una reazione da lui. Gli disse: *“Lei sa che tutti i suoi prestiti bancari sono una frode?”*. Senza esitazione, il revisore fu d'accordo. Tom chiese: *“Non ha paura di andare in prigione?”* Il revisore rispose di no. Poi spiegò come le banche crano il denaro e, di fatto, chi possiede il denaro controlla giudici, legislatori e mezzi di comunicazione. Se un politico si schiera contro una banca, lei finanzia ostentatamente un suo avversario alle elezioni successive, in modo che il politico che la appoggia vinca. Tutti i politici sanno di avere bisogno dei media e del denaro della banca per essere eletti. Si è persino ventilato di come le banche controllino l'FBI (capite perché tolgano i diritti a chi osteggia un politico?). Poi, il revisore ha proseguito: *“Se qualcuno diffondesse queste informazioni alla massa, dovrei lasciare immediatamente il paese. Se il popolo americano sapesse cosa gli abbiamo fatto, metterebbe tutti i banchieri, i giudici, gli sceriffi e i legislatori in prigione”*. Poi si è messo a ridere dicendo: *“Il popolo americano è troppo stupido per capire, non sarebbe mai in grado di spiegarlo in tribunale”*. Fece poi sapere a Tom come i pignoramenti siano molto redditizi, quando una banca deve sostenere giudici, politici e sceriffi per ottenere tali pignoramenti. Gli agenti governativi, al soldo dei banchieri, dispongono investimenti molto redditizi per loro. Banchieri e politici lo chiamano *buon affare*. Essi rappresentano i loro investimenti personali, non il popolo che li ha eletti. Anche il commercio di valuta è molto redditizio. Alcuni agenti governativi, che sostengono i banchieri, ottengono il 100% di profitto *al mese* sui loro investimenti. Quel contabile ha spiegato come gli agenti governativi abbiano venduto la loro anima ai banchieri per amore del denaro. Per questo è fondamentale che le informazioni presenti in questo testo siano diffuse il più possibile.

Nel corso dei seminari di formazione continua, alcuni revisori confidarono a Tom quanto la loro attività fosse fraudolenta. Cercarono di far giurare a Tom di mantenere il segreto sulla creazione di denaro da parte delle banche e su come queste controllino i capi di governo e i giudici. Ovviamente, le banche tengono ben nascosta questa parte dell'accordo.

Alcuni hanno fatto sapere a Tom che, in tribunale, i banchieri detestano quando si chiede loro un'adeguata garanzia del dovuto adempimento secondo il quale la banca abbia, oppure no, acquistato la cambiale da voi e l'abbia, oppure no, depositata, per poi convertirla in valuta. In caso affermativo, avrebbero violato il principio di corrispondenza secondo la legge GAAP che richiede una nuova registrazione di debito sui libri contabili, per dimostrare che la banca debba corrispondere al depositante (voi) il denaro per aver depositato la cambiale stessa. Ho dimenticato di dire che, secondo la legge bancaria, se la banca deposita la cambiale deve consegnarvi una ricevuta di deposito (vedere 12 USC Sec 1813). Ve l'hanno consegnata? La storia dimostra che, in tribunale, i banchieri detestano quando si sostiene che non vi sia una firma, in buona fede, sulla cambiale, che la cambiale sia stata falsificata o rubata e il valore della proprietà, rubata, sia stato restituito sotto forma di prestito, violando così il contratto. I banchieri sanno che la proprietà rubata (per esempio, quando viene apposta un'ipoteca su una proprietà da acquistare e, quindi, viene convertita in *cambiale esigibile* sotto forma di prestito) finanzia il presunto prestito. Tutti gli operatori bancari che hanno comprato la cambiale sanno cosa dicesse l'accordo e quali fossero le registrazioni contabili. Ora, vogliono far finta di non sapere di cosa si stia parlando. La banca ha violato la legge GAAP (il GAAP è richiesto solo in presenza di una perizia di revisione contabile CPA e se la banca è assicurata FDIC¹ - vedi Codice degli Stati Uniti Annotato Titolo 12 Sec. 1831n (2)(A)). Il codice normativo GAAP è avvalorato dalle pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* che dimostra come le registrazioni contabili confermino tutto ciò che Tom ha descritto. In ogni caso, la banca è nei guai sia se ammette di aver seguito il GAAP sia se ammette di non averlo seguito. Se non sanno quali siano le registrazioni contabili, non possono provare di aver rispettato il contratto finanziando il prestito a voi. Non dispongono di prove inconfutabili per dimostrare di aver finanziato il vostro prestito. La banca rifiuta di citare le scritture contabili e se il mutuatario abbia, oppure no, finanziato il prestito. Quindi, è questo che dev'essere approfondito. L'avvocato (esattore del debito) deve conoscere la legge GAAP e i dettagli del contratto. La legge dello Stato afferma che le banche debbano *acquistare* la cambiale. Ma, hanno depositato la cambiale e non vi hanno consegnato

¹ La *Federal Deposit Insurance Corporation* (FDIC) è una società del governo degli Stati Uniti istituita dal *Glass-Steagall Act* del 1933 (anno di istituzione della SEC a Washington). È un'Agenzia indipendente da Governo e *Federal Reserve*, gestisce fondi del bilancio federale e svolge due funzioni principali:

- fornire una assicurazione sui depositi delle banche membri, fino a 250.000 dollari per depositante;
- vigilare sulla solvibilità di banche statali che non sono sottoposte alla vigilanza del *Federal Reserve System* (le banche nazionali sono invece sottoposte, per legge, alla sorveglianza dell'*Office of the Comptroller of the Currency*).

una ricevuta. Secondo la pubblicazione della *Federal Reserve Bank "Modern Money Mechanics"*, pagina 6, la banca ha aperto un conto corrente a vostro nome e ha depositato la cambiale. Poi, ha ritirato il denaro dal vostro conto, prima che ve ne accorgete e senza il vostro permesso, quindi ve lo ha restituito sotto forma di prestito. Se avessero fisicamente preso i soldi dal vostro conto, la chiamereste frode (conclamata). L'economia statale funziona essenzialmente nello stesso modo: utilizzando una cambiale al posto del contante. Viene effettuato uno scambio tra la cambiale e il denaro (sotto forma di prestito) e ve lo fanno pure restituire maggiorato di interessi. Hanno fatto i cambiavalute, ma affermano di essere munifici dispensatori di denaro, facendovi ripagare il 100% per la transazione più gli interessi. Ecco perché ogni americano è indebitato fino al collo e sta affondando giorno dopo giorno. Le banche non sanno spiegare se il denaro prestato sia contante oppure rappresenti un debito bancario virtuale. Ricorriamo alla legge per definire un deposito: è un saldo, non pagato, che la banca deve restituire. Uno strumento negoziabile deve essere pagato con una certa somma di denaro, quindi come può la cambiale essere denaro ed essere a debito contemporaneamente? Non può essere le due cose allo stesso tempo. La banca non può spiegare l'origine del denaro e le rispettive voci contabili, ma vi fa pagare l'interesse per l'uso del denaro preso in prestito. Dato che ha redatto il contratto, che ne spieghi tutti i dettagli.

Il *Manuale segreto dei banchieri*, assolutamente riservato a loro, mostra quanto essi detestino quando qualcuno dichiara *frode de facto* (frode nell'esecuzione). Ricordate la legge in USC, Titolo 5, *Administrative Procedures Act*? La nazione è in bancarotta, quindi siamo sotto l'egida della legge amministrativa, la legge delle *notifiche*. Ricordate come l'IRS e le banche vi inoltrino sempre una notifica? Ebbene, voi dovete fare lo stesso. Notificate la richiesta di quali siano i termini del contratto, quello che hanno redatto loro. Quando si rifiutano di dirlo, la legge contempla che voi possiate dichiarare la *frode de facto*. Ovviamente, le banche temono le ragioni di Tom in tribunale. Ammettete o negate, costringendole così a esibire l'*informativa completa*.

Tom ha una preoccupazione. La gente pretende un risultato immediato per liberarsi subito dei debiti. Vuole fare causa e aspettare 6 o 12 mesi, sperando di vincere. Poi afferma: "*Se vinco, parlerò della banca ai miei amici*". Per favore, state lontani dal tribunale e concentratevi invece su come informare più persone possibile sulle frodi bancarie. Il tribunale è rischioso, richiede tempo e costa denaro già solo per incaricare un contabile CPA esperto. Potreste spendere migliaia di dollari, impiegare da 6 a 12 mesi e perdere la causa, se non seguite correttamente le procedure o se il giudice venisse corrotto. Se centinaia di persone facessero causa

alle banche esse potrebbero semplicemente modificare la legge per poter mantenere i prestiti in essere. Si tratta solo di soldi, profitti e controllo della massa.

Questo testo non vi induce a intentare una causa alla banca. Fornisce solo informazioni storiche e tecniche su ciò che accade quando si intenta una causa e su ciò che i banchieri hanno difficoltà a rispondere. Questo testo non è da intendersi come fonte di procedura legale.

CAPITOLO 4

- Cosa temono i banchieri -

Supponiamo che qualcuno abbia inviato una notifica alla banca per dirimere una controversia. Vuole scoprire se è stata la banca o il mutuatario a finanziare il prestito. Era intento del contratto che la parte che ha finanziato il prestito dovesse essere rimborsata? La banca ha osservato la normativa GAAP? La cambiale è stata convertita in denaro per finanziare un assegno? La dinamica del prestito è assimilabile a furto (la banca ottiene la banconota gratuitamente depositandola), contraffazione (creando, dal nulla, nuovo denaro equivalente al valore della banconota) e truffa (non osservare la legge GAAP)? Quindi, aspettate che la banca risponda oppure non risponda. Poi decidete come agire su base legale. Il fatto che la banca risponda o meno aiuta a decidere se intentare una causa oppure no. Si cerca di dimostrare la *frode de facto*. La banca non ha mai comprato la cambiale da voi, quindi ha violato il contratto e la legge GAAP. Le notifiche hanno lo scopo di sapere cosa sia successo e se la banca stia nascondendo, oppure no, la verità.

Cercate il libro *The American Financial Directory* pubblicato da *Thomas Polk Publications*: troverete il CEO¹, il presidente, l'indirizzo e l'agente di servizio del prestatore. Questo libro descrive, in appendice, alcuni tipici avvisi di notifica che sono stati inviati. Non c'è nulla di male nell'apprendere la verità sul contratto di prestito. Perché la banca dovrebbe nascondere la verità sull'accordo che ha redatto, a meno che abbia paura che la sua piena divulgazione dimostri la frode?

La notifica evidenzia come tutti i pagamenti effettuati fino a quel momento siano da considerare come estorti. Se non affermate questo, l'avvocato della banca sosterrà, in tribunale, che tali pagamenti rappresentino la prova di un debito che avevate precedentemente accettato. La banca minaccerà che, se non onorate i pagamenti mensili, ricorrerà al tribunale per riscuotere le somme o pignorare i vostri beni. Non avete scelta. State cercando di risolvere il problema e la banca dice solo di pagare e basta.

Viene coinvolto un giudice della contea. Perché, visto che le banche sono *federali*? La risposta è che voi *non possedete la proprietà*. Certo, disponete di un certificato di proprietà per la vostra casa o la vostra automobile, ma è il governo che possiede la vostra automobile e la vostra casa². È così che obbligano a pagare una tassa di possesso. Talvolta, il pignoramento da parte di una banca dipende dal

¹ *Chief Executive Officer*, amministratore delegato.

² In Italia, è così da quando, nel 1942, la riforma del Codice Civile ha sancito la scomparsa della proprietà sui beni sostituendola con il diritto d'uso.

mancato pagamento di un'imposta sugli immobili e il giudice locale deve verificare che voi la paghiate regolarmente. Se il pagamento è in ritardo di un anno, questo fa sì che la proprietà del vostro bene sia trasferita al governo. Sapendo ciò, una persona ha pagato la tassa in anticipo e questo ha impedito al giudice locale di confermare il pignoramento.

Quando la banca risponde alle vostre notifiche, diffondete le risposte e fate sapere quanto la banca tenti di procrastinare nel fornire i dettagli sui termini del contratto (informativa completa).

Se state parlando con un esattore fiscale o un avvocato, citate il caso Cloman contro Jackson, 988 *Federal Reporter*, 2^a serie. Secondo tale sentenza, l'avvocato deve informarvi del fatto che egli sia un esattore.

Abbiamo chiesto a un esattore della banca di fornire, sotto giuramento, verifica e convalida dei termini e delle condizioni del prestito e di spiegare e rispondere alle nostre domande. A tale avvocato è stato detto che poteva essere citato in giudizio se avesse violato il *Fair Debt Collection Practices Act*³. Se, citato in giudizio, avesse commesso spergiuro, sarebbe stato radiato. L'avvocato ha immediatamente archiviato la causa. Sapeva che, se fosse stato citato in giudizio, la sua assicurazione avrebbe offerto 20.000 dollari per accordarsi al di fuori del tribunale. Noi guadagneremmo 20.000 dollari per una carta di credito da 5.000 dollari. Un buon affare. L'avvocato pensò che non sarebbe valsa la pena racimolare 5.000 dollari a fronte del rischio di rimetterci la carriera. Avvisateli. Fategli sapere che conoscete già la risposta ai quesiti che porrete.

Sulle notifiche leggerete la parola *assigns*⁴. La gente vuole scoprire chi è il vero titolare (la persona intestataria della cambiale). A loro piace nascondersi. Voi non vi nascondereste se foste uno di loro? Viste le frequenti cessioni a terze parti, la gente pretende di vedere la cambiale originale con tutte le alterazioni e i timbri eventualmente aggiunti. PERCHÉ? Se paghi la parte sbagliata, poi devi pagare di nuovo la parte giusta. Si rischia di pagare due volte se non si paga la parte corretta (vedi norma UCC 3-302). Sappiamo che rivendono sempre queste cambiali. La gente vuole vedere la cambiale originale per certificare i timbri, a chi sia stata girata e chi ora la detenga, in modo che il presunto mutuatario non stia pagando la parte sbagliata e debba pagare due volte. La banca deve esibire la catena di proprietà. La gente vuole vedere i timbri sulla cambiale: "*Pagare all'ordine di...*". La storia dimostra che, quando la gente chiede di visionare l'originale, la banca non lo trovi.

³ L'FTC (*Federal Trade Commission*, pari dell'italiana Associazione Nazionale Consumatori) applica il *Fair Debt Collection Practices Act* (FDCPA) che rende illegale, per gli esattori, l'uso di pratiche abusive, sleali o ingannevoli quando devono riscuotere i debiti.

⁴ Nomina.

Questo ravvisa il furto, la falsificazione di documento e la violazione del contratto. Studiate l'UCC 3-302. Alcuni hanno denunciato la falsificazione, se la banca non riesce a ritrovare l'originale.

Ricordate che c'è differenza tra un esattore di debiti e un creditore che riscuota il proprio debito. Un esattore, normalmente, dichiara di essere un esattore tramite la notifica che invia.

Se è presente un'ipoteca, modificate le notifiche quando scrivete a un agente curatore (vedi: *West publishing* 12 USC 24 CFR 3500.21, parte 78978.2 - richiesta scritta certificata). Potete scrivere agli agenti di servizio dell'ipoteca fornendo il vostro nome, il presunto codice del prestito e una dichiarazione delle ragioni per cui credete vi sia un errore. Discutete sul principio di corrispondenza secondo la normativa GAAP. Voi eravate il prestatore, loro il mutuatario. Loro hanno creato l'ammontare del prestito e lo hanno falsamente girato, come prestito, a voi.

CAPITOLO 6

- Due tipi di denaro -

L'articolo 1 Sez. 10 della Costituzione degli Stati Uniti e il 12 U.S.C. 152 si riferisce alle monete d'oro e d'argento come moneta legale degli Stati Uniti. La legge 12 U.S.C. 152 è stata abrogata nel 1994. Ora il corso legale è indicato nell'articolo 31 U.S.C. 5103 che afferma: "*Le monete e la valuta degli Stati Uniti [...] hanno corso legale per tutti i debiti, gli oneri pubblici, le tasse e le imposte*". Il governo emette moneta a corso legale. Le banche usano due diversi tipi di denaro. Usano moneta a corso legale e moneta *non a corso legale*. Denaro emesso dal governo e denaro *non emesso dal governo ma creato dalla banca*. Il credito bancario e i depositi sono denaro che la banca deve corrispondere a debito. Il denaro in debito è l'opposto del denaro. Le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* chiariscono che, quando le banche concedono prestiti, viene creato nuovo denaro sul libretto degli assegni: viene depositato nuovo denaro.

La pubblicazione della *Federal Reserve Bank* di New York "*I Bet You Thought...*" spiega che il denaro non debba essere emesso dal governo o seguire una procedura speciale. La cambiale del mutuatario è *denaro* che la banca accetta come tale ed è denaro che la banca deposita, creando così una nuova attività e una nuova passività. Il denaro contraffatto compra le cose, proprio come gli assegni comprano le cose. Le cambiali possono essere vendute in cambio di contanti. Le cambiali, proprio come i contanti, possono essere scambiate con un assegno. Entrambi possono finanziare un assegno e sia il contante sia la cambiale hanno lo stesso valore. Il contante è una valuta legale e la cambiale è una nuova moneta creata dalla banca quando deposita la cambiale, creando una nuova attività e una nuova passività. La banca ha avuto la vostra cambiale gratis (= denaro), *ha creato nuovo denaro* quando l'ha depositata, ha violato le normative GAAP quando ha rifiutato di accreditarla sul vostro conto corrente, non riconosce l'avvenuto nuovo deposito e la propria responsabilità nel dovervi dimostrare di non essere debitori verso di voi. Quando questo è successo, la banca ha spostato la vostra ricchezza verso sé stessa, gratuitamente. La ricchezza è tutto ciò che si può vendere. Potete vendere la vostra casa, l'auto, l'oro, l'argento e le vostre 40 ore settimanali per un assegno di stipendio. Il lavoro produce strade, cibo e benzina per la vostra auto. Quando il banchiere viola il GAAP, prende i vostri soldi gratis e ve li restituisce come prestito: ha creato nuovo denaro con una condotta simile al furto, alla contraffazione e alla truffa. Il banchiere gode del vostro lavoro gratis, mentre voi dovete

guadagnare i soldi per ripagare il prestito, altrimenti vi pignora la casa, l'tua auto o la vostra fattoria.

Fate finta che un falsario abbia creato 100.000 dollari di denaro falso e ve li abbia prestati per permettervi di acquistare la vostra casa. Dovete ripagare i 100.000 dollari più altri 300.000 dollari di interessi durante i successivi 30 anni. Fate finta che il falsario abbia fatto ciò ad ogni americano e che l'unico denaro nel paese sia il denaro che questo falsario ha stampato. Il falsario ha creato 100.000 dollari di denaro ma voi dovete restituirgli 300.000 dollari per ripagare il prestito. Se 100.000 dollari sono *l'unico denaro stampato*, è impossibile che 100.000 dollari possano ripagare i 300.000 dollari richiesti per estinguere il prestito. Il falsario controlla l'offerta di denaro. Può ottenere quasi tutto il denaro come ripagamento del prestito, tiene il denaro in una scatola da scarpe e non ne rimane più disponibile per ripagare i prestiti, costringendo tutti a subire un pignoramento. Controlla l'offerta di denaro e, a suo piacimento, può indirizzare l'economia verso la recessione o la depressione. Lui vince sempre e voi perdete sempre. Se *il governo* stampasse il denaro, lo spendesse, tutti dovrebbero lavorare per guadagnarlo e depositasse il denaro nelle banche, le banche lo prestassero restituendo il denaro al depositante che ha finanziato il prestito, tutti avrebbero la stessa equa protezione, senza pratiche simili al furto, alla contraffazione e alla truffa. Le normative GAAP, imposte ai banchieri, porrebbero fine al malaffare.

Se un falsario crea denaro e poi ve lo presta, può obbligarvi a restituirlo? NO. È illegale e non può imporvi un atto illegale. Se qualcuno ha rubato i vostri soldi e ve li ha "restituiti" sotto forma di prestito, voi siete obbligati a ripagarlo? NO. Il ladro non può imporvi un atto illegale. Una società non può violare la legge, i contratti o il GAAP. Se lo fa, il contratto è *ultra vires*¹.

Il falsario dirà: "*Ma tu hai i soldi*". Voi rispondete: "*Hai violato l'accordo e hai commesso un atto illegale*". Se qualcuno ha rubato la vostra auto e l'ha rivenduta per denaro, poi vi ha restituito il denaro sotto forma di prestito, avete qualche obbligo etico, morale o legale per ripagare il prestito? NO. Nessuno. Qual è la differenza, se vi hanno rubato una cambiale invece di un'auto? In entrambi i casi hanno ottenuto un vostro bene gratuitamente. Solo che è più facile ottenere un vostro bene gratis, appropriandosi della vostra cambiale, invece che gratuitamente della vostra auto. Un vestito e una cravatta ingannano la gente. Se avessero usato una pistola, per ottenere la vostra ricchezza gratis, sapreste di dover chiamare subito la polizia.

¹ *Ultra vires*: in latino, "al di là dei poteri". In diritto, se un atto richiede autorità legale ed è istruito attraverso tale autorità, è caratterizzato dalla legge come *intra vires*, ossia "nell'ambito dei poteri". Se invece viene istruito senza tale autorità, viene considerato un eccesso di potere. Gli atti *intra vires* sono considerati legalmente validi, al contrario di quelli *ultra vires*. Ne discende il principio *nec ultra vires* ("non oltre i poteri").

Il banchiere è troppo intelligente per rischiare di andare in prigione falsificando denaro. È più facile depositare la cambiale, violare il GAAP e ottenere il beneficio della vostra cambiale per creare nuovo denaro, ottenendo un vantaggio simile alla contraffazione, ma senza andare in prigione.

Tom crede che i mutuatari dovrebbero ripagare i prestatori. Voi eravate prima il prestatore alla banca, secondo il GAAP e secondo le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank*, quando la banca ha modificato l'accordo e ha depositato la vostra cambiale. Il conseguente prestito concesso alla banca ha finanziato il prestito a voi. *Sono stati scambiati due prestiti*. Se entrambi i mutuatari ripagano entrambi i prestatori, tutti i prestiti vengono cancellati dando ad entrambe le parti uguale protezione. Capite perché il banchiere non può rivelare i dettagli della transazione o dell'accordo? Non può spiegare i GAAP o cosa sia il denaro. Il banchiere deve usare i *gettoni bancari* (un sostituto, responsabilità della banca che deve restituire il denaro corrispondente) al posto del denaro, propriamente detto, del libretto degli assegni per ottenere la vostra ricchezza gratuitamente. La banca ha agito come un cambiavalute scambiando il vostro denaro (cambiale) con gettoni bancari (denaro del libretto degli assegni) che viene trasferito ingannando tutti. La vostra cambiale conferiva valore ai gettoni bancari che il banchiere vi restituiva sotto forma di prestito. Un gettone è un IOU² proprio come una passività bancaria (denaro del libretto degli assegni) è un IOU. Se entrate in un *casinò* e cambiate i vostri 100 dollari contanti con un uguale importo di valore in *fiches*, il *casinò* vi ha prestato qualcosa? NO. Quindi, se la banca ha fatto esattamente quello che il *casinò* ha appena fatto, allora non vi ha prestato proprio alcunché. *Uno scambio non è un prestito*.

² Abbreviazione di *I owe you* (= promessa scritta di restituzione di moneta a prestito).

CAPITOLO 7

- Le carte di credito -

Ciò che vogliamo è capire l'accordo nel dettaglio, le scritture contabili, sapere se abbiano rispettato le norme GAAP (*Generally Accepted Accounting Principles* – le regole standard della contabilità) e se la procedura di attivazione del presunto prestito sia assimilabile a furto, contraffazione e truffa, infine, se dobbiamo ripagare il prestito oppure no. Se non hanno nulla da nascondere, che forniscano i dettagli. Hanno redatto il contratto, utilizzato le loro scritture contabili, sostengono che gli dobbiamo restituire del denaro, che c'è un accordo firmato, quindi fategli spiegare tutti i dettagli.

Avete sottoscritto un contratto con una compagnia di credito per avere una carta. La compagnia sostiene che questo è l'accordo. In genere, lo copiano e *distrucono l'originale*. Lo rivendono a un esattore: la vendita in blocco gli impedisce di essere un *titolare a tempo debito*, il che aiuta voi. Studiate queste dinamiche nei testi giuridici. Possono cambiare l'accordo in qualsiasi momento, semplicemente notificando quali i cambiamenti siano stati apportati. In passato, centinaia di persone si sono svincolate dai prestiti con carta di credito. Le compagnie si sono stancate delle cause in tribunale, così hanno modificato le regole. Ora vogliono che un giudice, pagato da loro, svolga l'arbitrato per emettere una sentenza contro di voi, in alternativa, dovete spostarvi migliaia di chilometri lontano da casa vostra. Se non c'è un accordo valido, allora nessun accordo può richiedere un arbitrato o una giurisdizione in un altro Stato. La chiave per fermare l'arbitrato bancario è il sito web: www.adrforum.com¹.

È un gioco basato sull'inganno. Le compagnie non rivelano tutti i termini e le condizioni, solo la parte che si riferisce a ciò che dovete rimborsare. Nascondono il protocollo dell'accordo, la creazione di nuovo denaro, le norme GAAP e se siate voi a finanziare il prestito a voi stessi. Sempre più individui notificano richieste per ricevere informazioni dettagliate sull'accordo. Alcuni fatturano alla compagnia della carta di credito il pagamento del deposito e l'occultamento del reale accordo, esigendo dettagli. Altri pensano sia più facile andare in tribunale per riscuotere una fattura, piuttosto che contestare direttamente e personalmente l'accordo. Le notifiche sono molto importanti, specialmente l'avviso di mora. Quando non rispondono a tale avviso, alcuni inviano una notifica di inadempienza evidenziando che, poiché non hanno espresso dissenso alla notifica precedente, per silenzio-assenso hanno

¹ Sito web attivo al 26/02/2022

accettato la proposta di contratto. In genere, si dà loro dai 10 ai 30 giorni di tempo per rispondere. I tribunali sono tribunali amministrativi e le notifiche possono essere assunte come prova. Un banchiere ha citato una persona in tribunale. Quest'ultima ha comunicato al giudice: *"Non ho ancora notificato il mio remedy² amministrativo"*. Il giudice ha commentato che era l'unica persona nel suo tribunale, negli ultimi 20 anni, ad aver chiare le procedure amministrative e gli ha concesso 6 mesi di tempo per inviare la richiesta di risarcimento, prima che il tribunale procedesse con la causa. Una vittima è stata costantemente sfruttata durante una causa per richiesta di fallimento. Ha inviato le sue notifiche e ha continuato a inviarle anche alle agenzie governative (se si tratta di una controversia bancaria, inviatele alle agenzie governative oltre che alle banche, anche fino al Ministero del Tesoro). Il ministero è intervenuto, ha atteso che il giudice e l'avvocato della banca ricevessero le notifiche poi ha risolto il problema. Dovete aiutare le agenzie governative: i dipendenti aiutano chi sa utilizzare correttamente la legge.

Siate sempre disposti a pagare, se sono in grado di spiegare i dettagli del contratto e a restituirlo in originale, inalterato, quando versate il denaro. Una persona, in tribunale, continuava a dichiararsi disposto a ripagare il prestito con la stessa specie di denaro/credito che la banca aveva utilizzato per finanziarlo, ponendo così fine a tutti gli interessi e i vincoli, cioè tramite un'altra cambiale ripagabile con la stessa specie di denaro, o credito, che la banca aveva utilizzato per finanziare il prestito secondo le norme GAAP. Abbiamo semplicemente chiesto alla banca di firmare un *affidavit*³ in cui affermavano di aver prestato *il loro* denaro per acquistare il contratto di prestito dal presunto mutuatario; di aver seguito la legge GAAP e di non aver accettato denaro/credito dal presunto mutuatario nella transazione di prestito che ha finanziato un prestito, o uno strumento simile, per un ammontare approssimativo del presunto prestito; che la procedura non fosse simile a furto, contraffazione e truffa e che l'intento del contratto era che la parte che aveva finanziato il prestito dovesse essere ripagata del denaro. Il presunto mutuatario continuava a ripetere al giudice: *"Pagherò, a condizione che l'avvocato firmi questo affidavit, quindi pagherò"*. Il giudice intimava all'avvocato: *"Firma questo maledetto affidavit, fatti pagare e vattene dalla mia aula"*. L'avvocato della banca continuava a rispondere: *"Ma giudice, capisce anche lei che io non posso firmarlo"*. Se l'avvocato dichiara di essere esattore di debiti (cercate nel *Fair Debt Collection Practices Act* cosa vogliano dire i termini "sotto giuramento" e "affidavit"), rintracciate, nell'albo professionale dello Stato, il giuramento da lui sottoscritto e

² Secondo UCC (*Uniform Commercial Code*), richiesta di risarcimento.

³ Secondo UCC, atto notorio.

depositato (deve risultare il suo status di esattore). Verificate le leggi dello Stato e... l'avvocato potrebbe non essere legalmente autorizzato a perseguirvi! Non senza un accordo valido e, nel caso trattiate con un avvocato esattore, il suo giuramento attesta che deve conoscere tutti i dettagli del contratto finanziario. A questo punto, mollano la presa. Del resto, come possono trascinarvi in tribunale se siete disposti a pagare? Voi volete solo conoscere i dettagli del contratto e che loro abbiano rispettato la legge e i principi contabili, prima di effettuare il pagamento. Il *Manuale segreto dei banchieri*, manuale che solo i banchieri possono avere e che Tom ha letto, dice che la dimostrazione di *frode de facto* è un'inespugnabile difesa. Questo è ciò che i banchieri temono di più.

Ricordate: gli esattori stanno usando prove *per sentito dire*, ma non si possono presentare prove per sentito dire in tribunale, a meno che siate un testimone esperto. Noi siamo qui per ascoltare *il loro* testimone esperto. Abbiamo 600 domande da proporgli. Lasciateli che mettano tutto a verbale, ma non credo che siano tanto ingenui.

Tom ha imparato che se si sostiene che il contratto originale sia scomparso, quindi falsificato e che sia stato firmato un contratto standard nuovo, allora il banchiere ha un serio problema. Secondo la legge, il banchiere è in difficoltà nel provare l'avvenuta sottoscrizione di un accordo standard, specialmente quando si sostiene che l'accordo firmato vincoli all'osservazione della normativa GAAP. L'intento dell'accordo è che colui che ha finanziato il prestito debba essere rimborsato e che il mutuatario non abbia fornito denaro/credito o valore per finanziare un assegno, o uno strumento simile, equivalente all'importo del prestito. La banca poi utilizza i suoi soldi per acquistare il contratto da voi. Come possono sostenere che questo non faccia parte dell'accordo? La gente presume che le società creditizie rispettino la legge GAAP, inoltre, il revisore contabile CPA chiarisce che siano stati scambiati *due prestiti*. Non è colui *che ha finanziato* il prestito a dover essere rimborsato del denaro? Altrimenti, si tratta di una conversione di fondi, o furto? Come possono legalmente portarvi in tribunale se siete disposti a pagare, appena siano in grado di spiegare i dettagli dell'accordo? Come può esserci un accordo, se si rifiutano di spiegarlo? Loro sanno di aver agito solo come cambiavalute e hanno cercato di farvi credere di essere prestatori che vi facevano pagare come se fosse in atto un prestito. Se andate in un aeroporto internazionale e cambiate, per esempio, dollari americani in yen giapponesi, pagate l'1% di commissione al cambiavalute, non il 100 per cento più gli interessi!

Altro esempio: entrambe le parti firmano un accordo per cui una vende le proprie mele per 100 dollari in contanti all'altra. L'accordo sancisce che non si

possa ricorrere a un tribunale per far rispettare tale l'accordo, invece si deve adire a un arbitrato. Una parte firma l'accordo e ottiene le mele, ma in seguito si rifiuta di pagare ed esibisce una cambiale che si rifiuta di pagare. Ha violato l'accordo. Non ha pagato il corrispettivo pattuito, quindi come può far valere l'accordo ricorrendo a un arbitrato? Si darebbe la zappa sui piedi.

Studiate sempre le norme di esibizione delle prove in tribunale. Le regole non permettono loro di affermare semplicemente che la somma in questione sia il totale dovuto. La legge *permette a chiunque* di chiedere di vedere le voci specifiche addebitate e le voci contabili totali relative all'accordo sottoscritto.

La storia dimostra che, se dovete restituire poco denaro, potrebbe non valere la pena, per il banchiere, intentare una causa. Più il debito è ingente, più è probabile che vi vengano a cercare. Sanno che non disponete di sufficiente denaro per assumere un revisore esperto. Sanno che non avete tempo né soldi per batterli. Pensano che il proprio avvocato conosca tutte le procedure del tribunale e voi no. Questa è la strategia che usano.

Tom stima che, negli ultimi anni, migliaia di suoi studenti abbiano azzerato i debiti delle carte di credito ricorrendo a questi segreti. Le compagnie creditizie hanno cercato di invertire questa tendenza modificando gli accordi tramite un arbitrato. Sembra che i mutui saranno il prossimo tipo di prestito che i banchieri non combatteranno, anzi saranno annullati. Tom ha ripetutamente chiarito che se il banchiere offre di cancellare *metà* debito, dietro l'impegno di non rivelare a nessuno tale pratica, conviene cogliere l'occasione al volo! Molti hanno detto a Tom che la banca si è offerta di cancellare metà del debito se firmano un accordo di riservatezza. Accettate l'accordo. I banchieri hanno paura che voi parliate e che il giorno dopo tutti pretendano lo stesso trattamento.

Aprite il sito www.sec.gov⁴ e cercate il nome della vostra banca. Vedrete come hanno raggruppato i contratti delle carte di credito come vendita in blocco. La società di carte di credito è solo *un agente di servizio*. Quindi, chi possiede il contratto originale? Se non possiedono legalmente il contratto originale, come possono citarvi in giudizio?

⁴ Sito istituzionale della SEC – *Security and Exchange Commission*.

CAPITOLO 8

- Registrazioni contabili delle carte di credito -

Questo capitolo è stato scritto da Todd Swanson, revisore contabile CPA¹

Vorrei discutere brevemente le voci contabili che si generano quando facciamo un acquisto con carta di credito. Presumo che il lettore abbia già letto i primi due libri di Tom Schauf o abbia una comprensione di base dei meccanismi contabili. In caso contrario, consiglio vivamente di leggerli. L'estate scorsa, quando Tom Schauf stava conducendo i corsi annuali di Educazione Professionale Continua (CPE) che tutti i revisori contabili CPA sono tenuti a seguire, chiese ai partecipanti se qualcuno sapesse qualcosa sulla condotta delle banche. Un paio di persone hanno parlato con Tom, due CPA di *American Express* e un revisore senior di *VISA Bank CPA*. Tom era curioso di sapere come funzionasse il meccanismo di "prestito" con carte di credito. Illustrerò le informazioni esattamente come i revisori le hanno riferite a Tom.

Le seguenti note risultano registrate nei libri contabili di *American Express*:

1	Conto creditore \$100	Venditore pagabile \$100	Acquisto effettuato dal titolare della carta
2	Contanti \$100	Conto creditore \$100	Pagamento effettuato dal titolare della carta
3	Venditore pagabile \$100	Contanti \$100	Registrazione del pagamento effettuato al commerciante

Le seguenti note risultano registrate nei libri contabili *VISA*:

1	Credito dal titolare della carta <i>VISA</i>	\$1,000
2	Debito verso/da <i>VISA</i>	\$1,000 Registrazione del pagamento effettuato al commerciante

Le seguenti note risultano registrate nel diario della banca del commerciante:

1	Debito verso/da <i>VISA</i> \$1,000	
2	Conto di deposito a vista \$1,000	Registrazione deposito della transazione <i>VISA</i>

¹ *Certified Public Accountant.*

Osservate le annotazioni da questo punto di vista: equivalgono all'effettuazione di *un deposito*. La ricevuta cartacea che firmate quando effettuate un acquisto con carta di credito viene portata (fisicamente o tramite *Electronic File Transfer*, EFT in breve) alla banca dal commerciante e depositata sul suo conto. A quel punto, il commerciante è stato pagato. L'unica domanda ora è: da dove viene il denaro che VISA trasferisce alla banca del commerciante? Questa è la domanda cruciale. La risposta determina, secondo me, se il titolare della carta debba rendere effettivamente a VISA qualche forma di valore. *A chi è stato addebitato* il conto di deposito a vista presso la banca VISA? *Quale cliente* VISA non ha più l'uso del denaro che è stato appena trasferito sul conto di deposito a vista del commerciante? Se un cliente VISA ha perso la ricevuta di trasferimento sul conto del commerciante, allora il titolare della carta ha la responsabilità di restituire il denaro alla banca/cliente VISA. Ma se VISA ha semplicemente addebitato e accreditato i conti delle attività per pagare la banca del commerciante, allora il credito a un'attività VISA è compensato da un debito proveniente da un'attività della banca del commerciante. Il credito e il debito si compensano e ci ritroviamo con una nuova attività e una nuova passività corrispondenti.

Sfidiamo VISA e *American Express* a dimostrare che se una banca registra un nuovo bene dalla presunta transazione di prestito, non sia stato creato nuovo denaro/credito. Non stiamo dicendo che questo è il modo in cui le transazioni siano condotte. Stiamo semplicemente affermando che, finora, nessuno si sia fatto avanti con informazioni e documentazione per dimostrare che abbiamo torto. È mia convinzione che quando le domande non ricevono risposta, la documentazione richiesta non viene prodotta e la produzione di qualcosa di semplice, come una registrazione contabile, viene negata, allora c'è qualcosa da nascondere. Chiaramente, quando si ha la verità dalla propria parte si fa un passo avanti.

Il Prof. Carroll Quigley ammette che il nuovo denaro sia stato creato da una nuova attività e passività della banca. Tom Schauf chiede: *“Il denaro per il prestito è venuto dal mutuatario o dalla banca?”*

Le voci contabili provano che il denaro proveniva dal mutuatario stesso.

CAPITOLO 9

- Gli esattori -

Di solito gli avvocati vi comunicheranno, tramite notifica, di essere esattori, anche se, occasionalmente, possono fingere di non esserlo. Il *Fair Debt Collection Practices Act* (FDCPA¹) si applica solo agli esattori. Il caso Heintz contro Jenkins, 514 U.S. 291, 115 S. Ct. 1489, 131 L. Ed.2d 395 (1995) spiega come la Corte Suprema degli Stati Uniti abbia stabilito che gli avvocati che si impegnano regolarmente nell'attività di riscossione dei debiti dei consumatori rientrano nella definizione di *esattore*, secondo il FDCPA.

Vediamo le procedure in un tribunale. Il testimone che presenta la denuncia, o che tenta il pignoramento della vostra casa, o per riscuotere un debito su carta di credito, dev'essere molto competente per poter presentare un *affidavit* o una denuncia e riuscire a vincere la causa. Se il difensore della banca dispone solo di *una copia* del contratto di prestito, tale copia può essere considerata *prova per sentito dire*, quindi non può essere usata in tribunale. Le banche possono ricorrere all'UCC² per sostenere di poter utilizzare una copia del contratto. La parte avversa può sostenere che la copia sia un "copia e incolla", con parti mancanti oppure clamorosamente un falso. Se dispongono solo di una copia e non di un contratto in originale e inalterato, non dispongono della conoscenza diretta con la quale rispondere alle nostre domande sui termini e le condizioni dettagliate del contratto, quindi non possono illustrare l'accordo al giudice. Il tribunale *non* ha giurisdizione, in assenza di un testimone affidabile. Ora, capite perché i banchieri hanno cercato di pignorare i beni senza adire al tribunale ma ricorrendo all'arbitrato per aggirare, così, la legge? Sanno di essere in difetto. Solo voi avete una conoscenza personale diretta di ciò che avete firmato. Il banchiere, che ha comprato l'accordo da qualcun altro, non ce l'ha. Se voi mettete in discussione l'accordo, loro hanno un serio problema.

Normalmente, se pagate alla corte le rate precedenti (non pagate), o avete regolarmente pagato il debito in modo che la banca non possa disporre un pignoramento e denunciate la banca *per violazione*, non *per frode*, la banca deve spiegare dettagliatamente l'accordo. Se voi, inoltre, *argomentate* l'accordo (includendo i 5/6 punti fermi specificati, nelle notifiche, come parte dell'accordo) e:

¹ Approvato il 20 settembre 1977 (e successivamente modificato) è un emendamento sulla protezione dei consumatori. Istituisce la tutela giuridica a fronte di abusi sul recupero dei crediti.

² Lo *Uniform Commercial Code* è IL sistema giuridico attualmente in vigore, afferente al Diritto commerciale privato internazionale, comune al tutto il sistema bancario globale.

- potete ripagare con la stessa specie di denaro, altrimenti devono rimborsare la parte che ha finanziato il prestito e
- la banca ha fatto il contrario di ciò che era stabilito nell'accordo, modificando costi e rischi e
- allegare il rapporto del revisore contabile CPA,

la banca potrebbe non rispondere alla causa o potrebbe anche chiedere di patteggiare un compromesso. L'esperienza ci ha dimostrato come sia indispensabile portare il presidente della banca, o il contabile, sul banco dei testimoni e farli deporre sotto giuramento. Si batteranno per evitarlo e manderanno a testimoniare solo un cassiere il quale dichiarerà di non conoscere la legge, o la distinta della contabilità, affermerà di non essere un avvocato e di non poter spiegare dettagliatamente i termini del contratto. Dichiarerà che voi avete ottenuto un prestito, ma chi ha finanziato tale prestito, il mutuatario o il prestatore?

Il seguente è un importante caso giudiziario inerente alla richiesta, all'esattore di debiti, di disporre una verifica contabile prima che l'avvocato possa riscuotere in tribunale: U.S. Bankruptcy Corte, S.D. Florida. Pablo Martinez, debitore, ricorrente, contro Law Offices di David J. Stern P.A., convenuto Fallimento n. 99-42274-BKCR AM. 30 maggio 2001. Il querelante ha vinto la causa e queste informazioni sono molto importanti per poter vincere contro gli avvocati, quando si intenta una causa contro la banca o il suo staff di avvocati.

La *clausola di supremazia* è importante. La legge statale è nulla se è in conflitto con la legge federale (che è sovrastatale). Corte Suprema degli Stati Uniti, James Edgar, appellante contro Mite Corporation e Mite Holdings, Inc. No 80-1188. Discusso il 30 novembre 1981. Deciso il 23 giugno 1982. Vedi *Chicago and North Western Transportation Company* contro *Kalo Brick e Tile Company* 450 US 311. Vedi *Stato del Maryland et al.* contro *lo Stato della Louisiana* 451 US 725.

CAPITOLO 10

- Raddoppiare il denaro -

Banchieri, politici, giudici, commercialisti e avvocati conoscono questo segreto. Il denaro conferisce potere. Le previsioni di acquisto e vendita, generati elettronicamente, hanno consentito profitti dal 50 al 100% l'anno. I pignoramenti possono essere molto redditizi. Sovente, chi subisce un pignoramento dispone di un patrimonio netto sostanziale e se lo aiutasse a salvare la sua proprietà, potrebbe accettare di venderla e dividere poi il capitale con voi. Questo li aiuta a salvare la proprietà e voi otterrete un considerevole guadagno. Man mano che si accumula capitale, si hanno più soldi a disposizione per salvare più persone.

Alcuni si dedicano agli investimenti finanziari. Se condotti correttamente, possono risultare molto redditizi. Molti politici realizzano il 100% di profitto l'anno tramite tali investimenti. Altri ottengono il 100% ogni mese. Alcuni, addirittura, realizzano anche il 100% ogni settimana. Tom crede che *non* fare causa alle banche sia meglio. Piuttosto, preferisce investire tempo e denaro per creare un gruppo di investimento, per condividere le risorse finanziarie e il tempo, per poi concentrarsi sull'uso del sistema bancario a proprio vantaggio e ottenere, così, ottimi rendimenti.

Un'altra fonte rilevante è l'*Investor's Business Daily*, (www.investors.com¹ 310-448-6150). *Trade Station* ha ottimi indicatori per la compravendita di azioni. Il numero di telefono è 1-800-805-9488 e il sito web è www.tradestation.com². Contatta (866) 455-3863 per *Fondo X* o visita il sito www.fundxfunds.com³. Tutte le agenzie menzionate assicurano una media di circa il 20% annuo di rendimento. Questo potrebbe aiutare il tuo IRA⁴.

Il software *Indigo Trader*, per esempio, guida nella compravendita di azioni in base all'andamento del mercato. Il portale internet *Omega Pro*⁵ utilizza il calcolo delle probabilità a lungo termine per evidenziare se le azioni vengano ipercomprate o ipervendute sfruttando le medie a 200 giorni, considerando le linee di resistenza.

Seguite il sito www.channelingstocks.com⁶ per conoscere le azioni che storicamente continuano a manifestare gli stessi livelli di supporto e resistenza. Per

¹ Sito attivo al 27/02/2022.

² Sito attivo al 27/02/2022.

³ Sito attivo al 27/02/2022.

⁴ *Individual Retirement Accounts*: conto di investimento speciale per chi sceglie un'integrazione pensionistica privata.

⁵ <https://omegaproworldtd.com/> ATTENZIONE: da una ricerca in rete del 27/02/2022, risulta un atteggiamento molto critico sull'operato di tale azienda.

⁶ Sito attivo al 27/02/2022.

esempio, un'azione è detta "canalizzata" quando manifesta un andamento compreso tra un livello di supporto di 10\$ e un livello di resistenza di 15\$, poi nuovamente a 10\$ e di nuovo a 15\$ e ripete un modello simile. Il sito web consiglia quando comprare e vendere determinati titoli azionari al fine di ottenere buoni profitti annuali, dal 50 al 100 per cento, o più. Se partite con 5.000 dollari e li raddoppiate ogni anno, in 7 anni diventano una bella somma, anche se nessuno può garantire profitti ma solo mostrarvi le potenzialità.

Il commercio di valute è attivo 24 ore al giorno, da domenica sera fino a venerdì alle 15, ora della costa orientale. Solitamente, la valuta (Yen, Euro) si muove alle 9 del mattino, ora della costa orientale più o meno 3 ore, poi di nuovo alle 18, ora della costa orientale più o meno 3 ore, infine nel mezzo della notte. In genere, si scambia in blocchi di circa \$1,000 denominati "lotti". Se commettete un errore, potreste perdere \$200 o \$300 su un investimento di \$1,000 in funzione di dove apponete il vostro "stop". La transazione tipica dura da 30 minuti a 8 ore. Nel 2001, nella maggior parte delle settimane ho seguito una o più transazioni con rendite dal 50 al 100%. Se fate attenzione, potete ottenere profitti sostanziali. Il commercio di valute richiede tempo, lavoro, formazione, esperienza e pazienza per intuire il momento giusto per comprare o vendere. Esistono corsi specifici che insegnano tali transazioni e tutti richiedono di firmare un accordo di riservatezza. Molti hanno seguito questi corsi, peraltro molto costosi, ma non pensavano che offrissero granché. Le migliori informazioni sul *trading* di valuta provengono dagli investitori stessi e dagli indicatori finanziari che utilizzano. Gli indicatori generati al computer suggeriscono al trader in quale direzione la valuta si stia muovendo. Un trader può aspettare anche diverse ore prima che gli indicatori siano propizi. Esistono servizi e-mail costosi che segnalano quando comprare o vendere, anche se i trader hanno scoperto che gli indicatori computerizzati funzionino molto meglio di qualsiasi servizio e-mail. Gli indicatori possono suggerire entro 10 o 30 minuti quando effettuare l'operazione. Le pubblicazioni via e-mail sono molto meno accurate e potreste perdere un'occasione se leggete i messaggi in ritardo. Per gli investitori seri, il trading di valuta è sicuramente da tenere in considerazione. Gli indicatori/valori azionari possono anticipare cosa succederà nei mercati internazionali. Gli indicatori, nel marzo 2002, hanno mostrato che i commercianti avrebbero iniziato a vendere dollari americani, forzando il mercato azionario USA al ribasso per i mesi successivi. Tom Schauf ha predetto accuratamente questa flessione del mercato azionario in anticipo. Se praticate trading di azioni, dovete conoscere e capire i meccanismi della valuta.

Banchieri e politici godono di profitti sostanziali attraverso il commercio di valuta. Invece di lottare contro i banchieri in un tribunale di parte, perché non li

aiutiamo a ottenere enormi profitti? Perché risalire la corrente e combatterli in tribunale? Massimo risultato con il minimo sforzo. È meglio rischiare in tribunale o imparare a ottenere il 50% di rendimento in poco tempo?

CAPITOLO 11

- Cambiare il sistema -

Molti falliscono perché non fanno i compiti, sono pigri. Cercate le seguenti parole nei dizionari di Diritto: titolare a tempo debito, interesse, mutuatario, offerta, accordo, contratto, frode e altri termini presenti in questo testo e negli altri libri di Tom. Studiate le leggi bancarie. Alcuni perdono le cause perché utilizzano argomenti sbagliati oppure non leggono i manuali di procedura giudiziaria. Anche gli investimenti finanziari richiedono studio e lavoro, ne vale la pena, ma ci vuole impegno.

Non potete pretendere che il giudice, il legislatore o lo sceriffo cambino la legge, a meno che facciate la vostra parte e ci aiutate a risvegliare l'opinione pubblica alla verità sul sistema bancario. Perché gli agenti del governo dovrebbero smettere di prendere tangenti dai banchieri solo perché voi pensate che sia sbagliato? Non si fermeranno, a meno che gli elettori li facciano uscire di scena. Non possiamo più tollerare che rimangano in carica. Se ci hanno schiavizzato tramite le banche, non possiamo più fidarci di loro. Se rimangono in carica, possono essere corrotti di nuovo per defraudarci dei nostri diritti e della nostra ricchezza. Ci hanno già fatto sapere che il denaro comprerà il voto per far varare leggi che l'élite vuole. Ci hanno fatto sapere che il nostro voto non significa nulla. Stavate solo votando per il candidato banchiere X o per il candidato banchiere Y. Il banchiere vince - voi perdete.

Hanno creato un sistema per mantenervi in debito, per ottenere la vostra ricchezza gratuitamente e per mantenere i banchieri al potere in un governo gestito da banchieri. DOBBIAMO CAMBIARE IL SISTEMA CHE CI HA RESO SCHIAVI, RITORNANDO ALLA COSTITUZIONE CHE I NOSTRI PADRI FONDATORI INTENDEVANO PER NOI - CON UGUALI PROTEZIONI, LIBERTÀ PER TUTTI, SENZA UN'IDENTITÀ DIGITALE FINALIZZATA A SCHIAVIZZARE GLI AMERICANI.

CAPITOLO 12

- L'ultima paura dei banchieri -

Il banchiere può solo dire che ci sia un contratto e che voi gli dobbiate dei soldi. Il banchiere non può mostrarvi la cambiale originale dopo che è stata alterata. Teme che possiate affermare che, secondo l'accordo, il mutuatario possa ripagare il prestito usando un'altra cambiale, pagabile con stessa specie di denaro, equivalente al credito, fondo o capitale che la banca o l'istituzione finanziaria ha usato, in conformità alla legge GAAP, per finanziare il prestito, ponendo così fine a tutti gli interessi e ai vincoli contrattuali. Questo permetterebbe al mutuatario di estinguere il prestito, tutti gli interessi e i vincoli.

Il banchiere sa che, se ciò accadesse, potreste ripagare non in contanti o con un assegno, ma con una cambiale pagabile anch'essa nella stessa specie di denaro che la banca ha usato per finanziare il prestito, secondo la legge GAAP, ponendo così fine a tutti gli interessi e ai pegni. Se il banchiere insiste che paghiate la cambiale, pretendete dal banchiere che firmi il retro della cambiale, poi sostituitela con una nuova.

Il banchiere teme che sosterrete che il contratto originale sia stato alterato e rubato e che sia stata inserita un'aggiunta all'accordo con le seguenti voci:

- 1) L'intento dell'accordo è che la parte originale, che ha finanziato il presunto prestito secondo le registrazioni contabili, debba essere rimborsata del denaro;
- 2) La banca, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, si atterrà alla legge GAAP;
- 3) il prestatore, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, acquisterà la cambiale promissoria dal mutuatario;
- 4) il mutuatario non fornisce denaro, valuta equivalente, credito, fondi, capitali o beni di valore che una banca o un'istituzione finanziaria userà per conferire valore a un assegno, o uno strumento simile;
- 5) il mutuatario deve rimborsare il prestito con la stessa specie di denaro, o credito, che la banca, o l'istituzione finanziaria, ha usato per finanziare il prestito, secondo la legge GAAP, ponendo così fine a tutti gli interessi e pegni;
- 6) il contratto sottoscritto fornisce un'informazione dettagliata di tutti i fatti materiali.

Vedete, adesso, la paura del banchiere? Se il banchiere afferma che il punto numero 1 è falso, allora si tratta di truffa. Se il punto numero 2 è falso, allora è

illegale. Se i punti 3 e 4 sono falsi, la banca non ha investito alcunché, l'importo è stato rubato oppure la banca non ha fornito denaro: voi avete finanziato il prestito. Se il numero 5 è falso, allora la banca ammette di essere solo un cambiavalute e fa pagare come se sussistesse un prestito. Se il numero 6 è falso, allora ammette di aver nascosto fatti materiali (falso in atti d'ufficio). Come può la banca sostenere che questi elementi non facciano parte dell'accordo? Il banchiere sa che se ciò venisse affermato, dovrebbe esibire la cambiale originale. Se il banchiere sostiene di averne solo una copia, il mutuatario potrebbe sostenere che manca la parte aggiuntiva dell'accordo con i punti da 1 a 6. Ora si sta mettendo in discussione solo l'accordo, non il sistema bancario. Il banchiere deve discutere di legge GAAP e di voci contabili e le voci da 1 a 6 sono l'ultima cosa di cui il banchiere vorrebbe parlare.

Immaginate la paura del banchiere se il mutuatario inoltrasse una cambiale per ripagare il prestito, sostenendo che l'accordo lo permetta. Immaginate di inviare un assegno per ripagare il mutuo insieme all'ultima notifica inviata. Immaginate la potenziale causa legale per violazione dell'accordo da parte del banchiere, ma nel contempo lui non può dichiarare che i punti da 1 a 6 non facciano parte dell'accordo.

Il mutuatario afferma: *“Come posso dichiarare che questi siano i termini dell'accordo?”* La banca sostiene di seguire la legge GAAP, con piena divulgazione degli accordi e senza informative false o fuorvianti. Dichiarare che vi presta i suoi soldi - come potrebbe affermare il contrario?

I banchieri temono di dover spiegare i dettagli l'accordo, le norme GAAP e chi abbia finanziato il prestito. Il banchiere pretende che voi mettiate in discussione l'intero sistema bancario, il che significa che in tribunale perderete. Non vogliono che si attui una violazione dell'accordo e si dichiari che i punti da 1 a 6 ne facciano parte, altrimenti dovrebbero sostenere che i punti da 1 a 6 non siano parte dell'accordo. I banchieri sanno che se si rifiutano di esibire l'accordo originale, il mutuatario potrebbe sostenere che la copia è falsificata perché omette i punti da 1 a 6. I banchieri temono che i mutuatari possano dichiarare *frode de facto*, sostenendo che i punti da 1 a 6 siano stati nascosti o che esista un documento, falsificato, che tralasci i punti suddetti. A chi importa chi ha finanziato il prestito? Importa a voi, perché cambia costi e rischi del prestito. Se non c'è nulla di male nel rubare e nel contraffare, allora perché mandare in prigione questi individui?

Dopo aver inviato tutte le notifiche, richiedete una dichiarazione di scissione del contratto, per annullare il debito. Poi offrite di estinguere il debito con contanti oppure con la stessa specie di denaro, come discusso in precedenza, a condizione che la banca restituisca il contratto originale, inalterato, al momento del pagamento. Rifiuteranno. Questo vi permette di intentare una causa e ha portato a molte vittorie.

CAPITOLO 13

- La minaccia per l'economia -

Storicamente, quando il mercato azionario scende a metà del suo normale potenziale, molti smettono di spendere provocando recessione o depressione. Oggi, la maggior parte della popolazione vive il record storico per ammontare dei debiti. Nel gennaio 2002, oltre il 6% dei possessori di carta di credito non riesce a pagare il debito. La *Federal Reserve Bank* ha tagliato ripetutamente i tassi d'interesse, dopodiché non potrà far altro che rialzarli. Finora, abbiamo discusso il tradizionale andamento altalenante creato dal sistema bancario. La nuova recessione, o depressione, potrebbe essere rappresentata, per esempio, da entrambi i coniugi che lavorano e non hanno i soldi per pagare le bollette, oppure la maggior parte delle famiglie che hanno pochi o nessun risparmio ed enormi debiti.

Mediamente, i consumatori aumentano il tenore di spesa fino a 45° anno di età. Dopo i 45 anni la spesa inizia a calare. La curva a campana dei 45enni dice che il consumo statunitense diminuirà significativamente tra due e cinque anni, creando una recessione. Non si dimentichi il problema della previdenza sociale: sempre più anziani, sempre meno giovani. Le Onde di Elliott¹ presentano cinque picchi. Ora, ci troviamo in prossimità degli ultimi, il che indica un'imminente recessione, o depressione. Le Onde di Elliot si sono rivelate molto affidabili negli ultimi 300 anni. Per i dettagli, leggete il libro *Conquer the Crash* di Robert Prechter.

A partire dall'11 settembre 2001, dobbiamo considerare un nuovo paradigma per determinare l'economia futura. L'*Investors Business Daily*, 25 gennaio 2002, pagina A20, ha evidenziato come il terrore potrebbe distruggere l'economia degli Stati Uniti. Il giornale ha analizzato cosa accadrebbe se un'arma di distruzione di massa, o un'arma biologica, fosse piazzata all'interno di un container. Circa il 90% del trasporto mondiale avviene tramite container delle dimensioni di un grande camion. I container misurano 48x8x9,5 piedi. Alcune navi trasportano più di 7.500 container. La maggior parte delle spedizioni avviene tramite container che vengono trasferiti sui treni. Sovente, trasportano anche clandestini insieme a stupefacenti e materiale illegale. La maggior parte di tutto ciò passa inosservata alla dogana. Più di 50.000 container arrivano ogni giorno. I funzionari doganali ispezionano solo il 2% dei container. Il capo della *Homeland Security*, Kay, ha dichiarato: "Il container

¹ Il principio dell'onda di Elliott, o teoria delle onde di Elliott, è una forma di analisi tecnica che i trader finanziari utilizzano per analizzare i cicli dei mercati finanziari e prevedere le tendenze del mercato, identificando gli estremi nella psicologia degli investitori e nel livello dei prezzi.

è un preoccupante modo di consegnare un'arma di distruzione di massa, tanto che si evita di discuterne". Il commissario del servizio doganale degli Stati Uniti Richard Bonner ha affermato: *"Uno degli scenari terroristici più inquietanti è l'uso del traffico marittimo di container come mezzo per contrabbandare terroristi e armi di distruzione di massa negli Stati Uniti. E non è inverosimile. Immaginate la devastazione che potrebbe provocare una piccola esplosione nucleare in uno dei nostri porti marittimi".* Osama Bin Laden ha annunciato che il suo obiettivo è distruggere la nostra economia. Molti nostri nemici potrebbero seguire il suo consiglio. L'articolo spiega come sia difficile ispezionare tutti i container che entrano in questo paese. Se si provasse, si creerebbe un collo di bottiglia e quasi si fermerebbero le importazioni. I container potrebbero essere spediti in una città del Midwest e, attraverso il tracciamento via satellite, un terrorista potrebbe determinare esattamente dove si trovi il container, prima di azionare l'arma. Ogni americano dovrebbe considerare il pericolo. Il governo non chiuderebbe tutti gli aeroporti per una settimana come l'11 settembre. Il governo fermerebbe tutti i container. Tutte le importazioni si fermerebbero. I treni con i container stazionerebbero per intere settimane. Un impatto significativo sull'economia. Pensate a tutti gli americani con enormi debiti e che verrebbero licenziati, dichiarerebbero bancarotta. Avere debiti è molto pericoloso. Sommando il pericolo del debito con il pericolo di fermare l'economia, si avrebbero seri problemi.

Ma, cambiamo argomento e passiamo alla moneta. Molti arabi detestano gli ebrei. Gli arabi sanno che, in America, c'è un'alta percentuale di ebrei a capo dei nostri media: giudici, avvocati, ragionieri, banchieri e governo. L'America aiuta Israele, l'arcinemico degli arabi. Cosa succederebbe se gli arabi si rivoltassero contro l'America e ci dicessero che vogliono che i pagamenti del petrolio non siano effettuati in dollari statunitensi ma in dollari europei? Alcuni arabi hanno già fatto pressioni per questo. L'Europa ne sarebbe entusiasta. L'Europa ha circa il 50% di popolazione in più rispetto agli Stati Uniti. Se questo accadesse, tutti abbandonerebbero i nostri dollari, creando inflazione e costringendo la *Federal Reserve Bank* ad aumentare i tassi d'interesse. Questo creerebbe seri problemi. Gli arabi potrebbero trarre un enorme profitto dal mercato azionario, sapendo in anticipo cosa succederà. Questo potrebbe indurre i prezzi a salire. Se tu fossi un trader di valuta, potresti fare fortuna, dato che il resto degli americani verrebbe significativamente danneggiato. Gli arabi potrebbero ricavare un enorme profitto su azioni, valuta e petrolio semplicemente cambiando la valuta in euro-dollari, mentre realizzano la loro agenda politica. L'attuale sistema bancario, che costringe a indebitarsi, crea alti e bassi. Un più alto debito unito ai possibili cambiamenti significativi del terrorismo, del petrolio o dei cambiamenti mondiali, possono influenzare

significativamente la nostra economia. Se non capite gli investimenti, la valuta e l'economia, state attirando problemi. Siete voi a determinare se trarrete profitto o perderete dal sistema bancario di oggi.

CAPITOLO 14

- Il Titolo 12 USC¹, la legge delle banche -

Se fate causa a una banca, dovete prima conoscere tutta la normativa di riferimento. Il Titolo 12 del Codice degli Stati Uniti, parte 84(b), disquisisce di prestiti ed estensioni di credito, il che fa sembrare che una responsabilità della banca sia ora rappresentata da denaro o da fondi prestati. La legge dice anche che la banca deve seguire le normative GAAP secondo le quali una passività bancaria non è denaro in attivo, ma *denaro dovuto*. Per la legge, un deposito è denaro di cui la banca è *debitrice*. I banchieri hanno scritto la legge e il contratto. Non sono ancora in grado di spiegare cosa sia il denaro. Il prestito equivale a dovere o non dovere il denaro? Non possono spiegare se siete voi o loro a finanziare il prestito. Sotto il titolo 12 (leggete dell'agente di servizio, vedi anche 12 USCA, 24 CFR 3500.21, HUD che può pignorare), pignoramenti, ottenere informazioni, leggete 12 USCA, Sec 3754, Capitolo 38a, *Single Family Mortgage Foreclosure* e leggete come la persona che attua il pignoramento potrebbe vivere nel vostro Stato e come il Segretario (HUD) possa nominare un commissario. La richiesta di queste informazioni ha bloccato i pignoramenti. Potete citare il caso nelle notifiche che inviate alla banca. Se avete problemi a ottenere informazioni dalla banca, guardate il 5 USCA 552, poiché si ritiene che le banche siano *agenzie del governo*. Le imprese patrocinate dal governo sono agenzie soggette alle richieste del *Freedom of Information Act*² (FOIA) - vedi "agenzie" all'interno della sezione 47, la *Federal Home Loan Mortgage Corporation* era agenzia soggetta ai requisiti di divulgazione e segnalazione di questa sezione (47), Rocop contro Indiek C.A.D.C. 1976, 539 F 2nd 174, 176 U.S. App. D.C. 172.

Cercate le leggi statali riguardanti i contratti, le banche, i pignoramenti, le cambiali perse, rubate o falsificate, la vendita dell'atto fiduciario e come fermarla

¹ Il titolo 12 del Codice degli Stati Uniti delinea il ruolo delle banche. Il *Code of Laws of the United States of America* (variamente abbreviato in *United States Code*, *U.S. Code*, *U.S.C.*, o *USC*) è la compilazione e la codifica ufficiale degli statuti federali generali e permanenti degli Stati Uniti. Contiene 53 titoli (da 1 a 54, a eccezione del titolo 53 che è riservato alle piccole imprese). L'edizione principale viene pubblicata ogni sei anni dall'*Office of the Law Revision Counsel* della Camera dei Rappresentanti, mentre i supplementi cumulativi vengono pubblicati annualmente.

² Legge sulla libertà di informazione emanata negli Stati Uniti d'America il 4 luglio 1966, durante il mandato del presidente Lyndon B. Johnson. La normativa cosiddetta FOIA (*Freedom of Information Act*), introdotta in Italia con decreto legislativo n. 97 del 2016, è parte integrante del processo di riforma della pubblica amministrazione, definito dalla legge 7 agosto 2015, n. 124. L'accesso civico generalizzato garantisce a chiunque il diritto di accedere ai dati e ai documenti posseduti dalle pubbliche amministrazioni, se non sussiste il pericolo di compromettere altri interessi rilevanti, pubblici o privati, specificati dalla legge.

(alcuni Stati prevedono atti amministrativi per bloccare la vendita o potreste dover intentare una causa per fermarla) e gli articoli dell'UCC pertinente alla vostra situazione. Se cercate, troverete informazioni davvero interessanti. Recatevi in una biblioteca giuridica (alcuni atenei universitari ne possiedono una) e studiate. Pochi avvocati studiano il diritto, più che altro studiano le procedure in tribunale. La vostra ricerca potrebbe vincere contro un avvocato che non conosce il diritto. Convincente altre persone a unirsi a voi e a studiare insieme, risparmiando tempo ed energia. Di solito vince chi fa causa per primo. La storia dimostra che se chiedete un risarcimento dei danni in denaro, è più probabile che il banchiere si batta in tribunale. La storia dimostra che se chiedete solamente che il presunto prestito venga cancellato, potrebbe semplicemente accettare un accordo senza che vi venga chiesto altro denaro. Se non studiate, non cercate queste leggi e non conoscete le procedure delle aule di tribunale, non avete alcun titolo per fare causa alla banca.

Per esempio, cercate le leggi statali della California sugli strumenti (C UCC § 3104(e)), alterazione materiale (C UCC § 3407) e alterazione non autorizzata (*California Civil Code* § 1700). Cercate le leggi compatibili con il vostro Stato e includetele nelle notifiche che invierete ai prestatori. La questione è la COMPLETA ESIBIZIONE dei TERMINI e dell'ESECUZIONE del contratto. La vostra cambiale è stata convertita dal prestatore in un altro valore e depositata in un conto? Per scoprirlo, dovete visionare la cambiale originale! Se è stata timbrata, o integrata con uno spazio per ospitare la firma delle girate, questa è la prova *prima facie*³ che è stata convertita in uno strumento negoziabile. Il prestatore vi ha informato di questo? Il prestatore ha una vostra autorizzazione scritta per fare ciò? Se no, si tratta di *frode de facto* (frode nella procedura), che è una vera e propria difesa - anche contro i presunti *Holders in Due Course*⁴ di una cambiale!

³ Tradotto letteralmente dal latino, *a prima vista*. In ambito giuridico, *al primo sguardo*.

⁴ Titolari a tempo debito o detentori in scadenza.

CAPITOLO 15

- Revisori e procuratori -

Le azioni Enron crollano a meno dell'1% del loro valore precedente. La società di revisione Arthur Anderson, per la Enron, distrugge alcuni documenti chiave, e-mail e promemoria che potrebbero incriminare Anderson per violazione degli standard di revisione poiché l'indagine esterna è imminente, prevedendo un attacco giuridico da parte degli investitori, l'indagine della SEC e probabili accuse penali. Il capo revisore di Anderson, David Duncan, responsabile delle verifiche della Enron, si rifiuta di rispondere alle domande del Congresso riunito il 24 gennaio 2002, appellandosi al v emendamento. Duncan ammette di aver ricevuto l'ordine di distruggere i documenti. L'ex presidente della SEC ha riferito che le società di revisione sono fortemente compromesse per i risarcimenti che hanno dovuto versare ai richiedenti della revisione. Tom ha conservato le registrazioni audio su come i revisori abbiano violato i GAAP e i GAAS¹ nelle revisioni delle banche. Molti revisori bancari hanno dichiarato a Tom che la verifica bancaria è una frode. La SEC ha ragione. In nome del profitto, si può compromettere un revisore fino alla palese distruzione di documenti e al rifiuto di rispondere al Congresso. Per i dettagli, vedi *Investor's Business Daily* del 25 gennaio 2002.

Gli avvocati delle banche di solito dicono che voi abbiate ottenuto un beneficio dal prestito bancario. Avete ottenuto il denaro, quindi non è stato fatto alcun danno e semplicemente la vostra firma sulla cambiale prevede che ripagiate il prestito. Dovremmo usare la stessa argomentazione e chiedere cosa preveda la legge, se qualcuno falsifica il denaro e lo presta. La legge dice che, se qualcuno ha falsificato il denaro, non sussista alcuna responsabilità legale di dover ripagare il denaro contraffatto e poi prestato. È illegale. Nessun diritto può essere rivendicato tramite un'operazione illegale.

La stessa situazione si verifica se la banca ha violato i GAAP, come in caso di contraffazione o furto. Gli avvocati che discutono con Tom su questo argomento non conoscono la legge GAAP, o il *principio di corrispondenza* secondo i GAAP. Il revisore contabile ha dichiarato, a tutti coloro che hanno firmato la cambiale, che non può sussistere una pratica simile a furto, contraffazione o truffa. Ma, l'avvocato non può spiegare cosa sia il denaro. Il denaro è "debito di denaro"? Una passività

¹ *Generally Accepted Auditing Standards* (principi di revisione generalmente accettati), standard in base ai quali viene eseguita la verifica finanziaria, possono essere soggetti a valutazione in tribunale. I criteri possono variare da Stato a Stato.

bancaria è la prova che la banca debba restituire del denaro? Il contante è l'unico denaro, oppure le banconote sono usate come surrogato del denaro? Se le banconote non sono denaro reale, si tratta di *check kiting*²? Se il contante è l'unico reale denaro, allora non è stato dato alcun corrispettivo per acquistare la cambiale dal presunto mutuatario. Se la banconota è denaro, allora la banca ha accettato denaro dal mutuatario che ha finanziato il prestito, quindi perché stiamo ripagando il prestito a colui che ha rubato i nostri soldi e ce li ha restituiti sotto forma di prestito? Perché stiamo ripagando la parte che si è rifiutata di prestare un solo centesimo per acquistare la cambiale dal mutuatario? Il ladro non ha forse ottenuto un beneficio, rubando?

L'avvocato cerca di ribaltare l'argomento e far sembrare che *tu* abbia ottenuto un beneficio *facendoti* rubare la ricchezza e restituendola in forma di prestito. Se tu avessi rubato i soldi dell'avvocato e poi glieli avessi restituiti come prestito, lui ti farebbe arrestare. La cambiale ha finanziato l'assegno di prestito? Se sì, *il mutuatario* ha finanziato il prestito. L'assegno del prestito è stato usato per acquistare la cambiale dal mutuatario? Se sì, la cambiale *non* può essere usata per finanziare il prestito. Delle due, l'una.

La risposta ci dice se sussista una protezione equa oppure se il meccanismo sia assimilabile a furto, contraffazione e truffa. Capito il trucco? Un truffatore o un ladro possono rispondere a domande specifiche sul loro mestiere? Devono o no usare l'inganno per convincervi a trattare con loro? Se dicono la verità, si espongono. Il banchiere ha redatto il contratto. Se il banchiere non ha nulla da nascondere, fateglielo descrivere. Se sostiene che non vi sia *frode de facto* o occultamento doloso, allora fategli esporre tutti i dettagli. Avete il diritto di conoscere i dettagli dell'accordo.

Questo rivela solo quanto siano scaltri i cambiavalute, i revisori dei conti, gli avvocati delle banche, gli agenti del governo e quanto siano in grado di ingannare gli americani. Come un revisore bancario disse a Tom, sono ingenti i profitti nel creare denaro e nel prestarlo. Tom pensa che i professionisti non siano così stupidi come vogliono farvi credere. Tom non sta chiamando criminali i banchieri, gli avvocati, i commercialisti e gli agenti governativi. Sta solo evidenziando quanto siano furbi e intelligenti nell'ottenere la vostra ricchezza gratuitamente, senza che voi abbiate la minima idea di come ci siano riusciti.

² *Check kiting* o *cheque kiting*: forma di frode sugli assegni basata sull'utilizzo di un duplicato del denaro, presente nel sistema bancario, durante l'intervallo di tempo tra un deposito effettuato sul conto del destinatario e il denaro che viene detratto dal conto del mittente, per utilizzare fondi *inesistenti* in un conto corrente. In questo modo, invece di essere utilizzati come strumento negoziabile, gli assegni vengono utilizzati impropriamente come forma di credito non autorizzato.

CAPITOLO 16

- Introduzione alle procedure giudiziarie preliminari -

Questo capitolo è stato scritto da Richard Dale Hollis, D.O.

Lo scopo di questo capitolo è integrare le informazioni e illustrare le varie lacune che riscontriamo quando ci viene richiesto aiuto. Tom mi ha chiesto di scrivere questo capitolo per aiutare a chiarire alcuni aspetti delle procedure. La mia esperienza è limitata ma, mi auguro, utile. Nulla in questo capitolo può essere interpretato come consulenza o fonte giuridica, anche se di solito chiedo suggerimenti ai miei consulenti. Una volta che avete letto, studiato e compreso tutte le leggi, i supplementi della *Federal Reserve Bank* e le tipologie di notifica, potreste iniziare a chiedervi da dove iniziare, in relazione alla vostra situazione personale. Forse troverete che cercare un'assistenza privata sia più vantaggioso, ma in nessun modo questo vi solleva dalla responsabilità di studiare il materiale.

La maggior parte delle persone non cerca aiuto fino a quando non si trova in grossi guai. Richiedono assistenza perché citati in giudizio, hanno ricevuto una denuncia oppure hanno solo pochi giorni per rispondere. Dovete analizzare il reclamo e rispondere con dovizia oppure negare tutte le affermazioni, richiedere prove scritte tramite *affidavit* giurato e richiedere un'udienza probatoria, secondo le regole della procedura civile per la produzione di tutti i documenti in originale. È necessario partecipare a tutte le udienze previste. Occasionalmente, la parte avversa considererà la vostra risposta come contestabile e richiederà una sentenza di inadempienza per non aver risposto correttamente oppure per non aver presenziato a un'udienza.

Se siete coinvolti in un'azione giuridica, dovete continuare a inoltrare notifiche che possano essere protocollate come prova, per completare il vostro iter amministrativo. Normalmente, l'avvocato avversario eviterà qualsiasi riferimento a tali notifiche perché sono pagati per perpetrare pubblicamente una transazione commerciale (secondo UCC, norme federali e locali), mentre voi state cercando di risolvere la questione in forma privata (secondo la *Common Law*). Troverete molto utile anche il "documento di ammissione" descritto in questo manuale. Potete interagire con la parte avversa sia pubblicamente sia privatamente.

Naturalmente, l'avvocato avversario si rifiuterà di ammettere o negare la maggior parte delle domande contemplate dal documento di ammissione poiché vi si espone la verità sul sistema bancario. Pertanto, è possibile presentare una mozione per determinare la sufficienza delle ammissioni, poi una mozione per acquisire agli atti le ammissioni e, così, costringere la parte avversa a rispondere o, in alternativa,

vedere tutte le ammissioni, considerate prove, integrate direttamente dal giudice. Dovete verificare le varie mozioni disponibili tra le norme del vostro tribunale locale, per richiederne l'applicazione.

A questo punto, vi starete chiedendo come sia possibile che non siate riusciti a svelare la verità sul contratto di prestito della banca? Ricordate che gli avvocati della banca sono maestri manipolatori. Molti sono all'oscuro delle leggi bancarie e la loro unica argomentazione è che voi abbiate beneficiato di un servizio. E la banca ne ha beneficiato? Il 100% di puro profitto, più gli interessi, sarebbe un beneficio? Mah... suona più come contraffazione, schiavitù, speculazione, contratto non conforme alla legge, mancanza di informazioni e di adeguata considerazione per me!

Resta il fatto che non si possano impedire la scoperta dei fatti, le ammissioni, la produzione di documenti originali, gli atti particolareggiati, le deposizioni o qualsiasi altra prova e, allo stesso tempo, concedere al tribunale la "giurisdizione in materia". Il tribunale può avere giurisdizione solo se voi vi sottomettete ad essa ed è impossibile negare il giusto processo e, allo stesso tempo, concedere al tribunale la giurisdizione per ascoltare un caso, anche se l'avvocato avverso vorrebbe farvi credere diversamente. La prima responsabilità del giudice, prima di qualsiasi udienza o processo, è determinare se la Corte abbia giurisdizione in materia, altrimenti il giudice perde l'immunità. Qui risiede il suo potere di decidere sulla questione oppure rinunciare alla sua immunità, rischiando di risultare personalmente responsabile. La vostra apparizione in tribunale non è finalizzata a discutere. Voi dichiarate solo i fatti, richiedete le prove e se vi sia stato negato il diritto amministrativo, in questo caso dichiaratelo al giudice. Non create alcuna controversia o polemica, non ve ne sono. Semplicemente, obiettate a tutte le loro perché non sono altro che illazioni. Non siete voi in difetto, quindi smettete di testimoniare contro voi stessi. È la banca ad avere l'onere della prova.

Il sistema giudiziario è un processo basato sui fatti che sono in controversia, ma prima dobbiamo presentarli questi fatti. Come ci si può difendere se non si conoscono i fatti? Il compito della banca è quello di nasconderli, il vostro compito è quello di esporli. La banca non ha difese ed è per questo che assume maestri manipolatori, gli "esattori".

Se disponete di tutto il materiale descritto nel Volume 1, Volume 2 e in questo testo, sarete ben forniti di strumenti che vi aiuteranno a vincere contro la banca. Qui sotto c'è un breve elenco di elementi essenziali, ma non si tratta in alcun modo di un elenco esaustivo:

1. Tom Schauf, Volume 1, 2 e il presente testo basato sul *Manuale del banchiere*;

2. Tom Schauf, serie audio di Tom Schauf: *Argue Like a Bank Loan Expert Witness* (argomentare come un testimone esperto di prestiti bancari);
3. il Regolamento del Tribunale e le norme in vigore nel vostro Stato;
4. Regole federali di procedura civile (le regole dello Stato seguono queste regole);
5. il Dizionario dei termini bancari di Thomas Fitch;
6. un libro di testo di UCC, o la serie pratica se potete permettervelo, con le annotazioni (sono importanti perché citano i precedenti giurisprudenziali);
7. un buon Dizionario Giuridico;
8. un libro di testo di Diritto Commerciale, l'*Anderson's* andrebbe bene;
9. le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* (sono considerate prove);
10. un testo di contabilità di medio livello.

Quando il tempo è poco, vi suggeriamo di cercare un consulente competente, ma dovete comunque studiare la materia. Ho scoperto che consultare avvocati locali, ben inquadrati nel sistema, è di scarso aiuto per rappresentare i vostri interessi. Non importa come pensiate di ottenere sollievo dal sistema bancario, dovete assimilare tutti i principi insegnati in questi libri e riferimenti. Non accettate mai l'idea che qualcun altro vinca la vostra causa. Non siamo maghi e qualsiasi illusione possiate maturare virerà presto in delusione, se vi rifiutate di formarvi.

Il "copia e incolla" delle notifiche compilate da qualcun altro e duplicato alla lettera è pressoché inutile. La mia esperienza è stata che le persone che usano questa scorciatoia del "copia e incolla", di solito, finiscono nei guai e, nel migliore dei casi, perdono la causa. Imparate a personalizzare questi esempi e usateli solo come guida. Se elevate la vostra procedura a opera d'arte, avrete sicuramente successo. Un altro problema si verifica quando riprendete ciò che hanno redatto altri e lo usate come se fosse la verità. Io pratico secondo questo principio: *"Solo perché qualcuno lo dice, non è necessariamente vero"*. Quando voi stessi avrete verificato le informazioni e conoscete la verità su quello che state facendo, la vostra auto fiducia e capacità di esporre a voce aumenteranno enormemente.

Scrivere le notifiche è veramente una forma d'arte ma, se conoscete i principi descritti in questi libri, avrete molto più successo. L'*affidavit* scritto da Tom è una miniera d'oro. Usatelo perché ha un valore inestimabile. L'*affidavit* deve essere scritto con uno spazio vuoto tra ogni dichiarazione. Prima, chiedete alla banca, o compagnia della carta di credito, di giurare sulle affermazioni dell'*affidavit*. La vostra risposta successiva al loro rifiuto dev'essere: *"Non sono sicuro del perché rifiutate di firmare l'affidavit, dimostrando che mi sbaglio"*; così non hanno alcuna

prova che voi in realtà gli dobbiate qualcosa, la verità è che sono loro a dovervi qualcosa. Quando si rifiutano di firmare l'*affidavit*, questo aiuta a evitare di essere citati come parte in una causa. Come possono giurare su una denuncia e rifiutarsi di firmare l'*affidavit* presente nella vostra prima notifica? Continuate a inviare l'*affidavit* con la seconda notifica, nel frattempo vi aggiornate in merito ai precedenti giurisprudenziali.

Potete anche allegare, alle vostre notifiche, citazioni dall'USC, dal CFR e dall'UCC. Le citazioni conferiscono mordente alle notifiche e le rendono più significative. L'UCC non è soggetto a modifiche da parte del sistema giudiziario, quindi usatelo. Una violazione della legge, della procedura o una prova *per sentito dire* è ciò che ribalta o annulla le sentenze contro di voi. Non ho mai letto un caso in cui non ci fossero violazioni della legge, della procedura o prove *per sentito dire*. La maggior parte degli avvocati non sa cosa dice la legge e questo vale anche per i giudici! Gli avvocati hanno giurato di sostenere il regolamento del tribunale e la legge. Abbiamo visto un caso in cui abbiamo dovuto consegnare una copia del *Fair Debt Collections Practices Act* al giudice perché non sapeva di cosa si trattasse. Quindi, a volte bisogna anche educare il giudice.

Ora vediamo alcuni esempi utili per le notifiche. Non ristampate i titoli generali esattamente come appaiono nell'appendice di questo manuale. Modificateli per adattarli alla vostra situazione specifica:

1. RICHIESTA DI ADEGUATA GARANZIA PER PRESTAZIONI DOVUTE;
2. NOTIFICA DI CONTROVERSIA (questo non significa che sussista una controversia, è semplicemente un'intestazione usata per informare la società di credito che notificate il vostro reclamo secondo il *Fair Credit Billing Act*, una disposizione di *Truth in Lending*¹);
3. SECONDA NOTIFICA DI CONTROVERSIA, o ULTIMA NOTIFICA DI CONTROVERSIA;
4. NOTIFICA DI VIOLAZIONE DEL CONTRATTO;
5. SECONDA NOTIFICA DI RESCISSIONE DEL CONTRATTO ecc.;

¹ Il *Truth in Lending Act* (TILA) è una legge federale emanata nel 1968 per proteggere i consumatori nei loro rapporti con istituti di credito e creditori. Il TILA è stato implementato dal *Federal Reserve Board* attraverso una serie di regolamenti. Alcuni degli aspetti più importanti dell'atto riguardano le informazioni che devono essere divulgate a un mutuatario prima di estendere il credito, come il tasso annuo effettivo globale (TAEG), la durata del prestito e i costi totali per il mutuatario. Queste informazioni devono essere ben visibili sui documenti presentati al mutuatario prima della firma e, in alcuni casi, sugli estratti conto periodici del mutuatario.

6. FATTURA;

7. SECONDA FATTURA ecc.

Queste intestazioni delle notifiche funzionano bene per la maggior parte dei prestiti bancari e dei debiti garantiti.

1. NOTIFICA EFFETTIVA DI DIVULGAZIONE COMPLETA;

2. NOTIFICA EFFETTIVA DI COLPA;

3. NOTIFICA EFFETTIVA DI INADEMPIENZA;

4. SECONDA NOTIFICA EFFETTIVA DI MORA IN DISONORE;

5. NOTIFICA EFFETTIVA DI VIOLAZIONE DEL CONTRATTO;

6. NOTIFICA DI VIOLAZIONE E RISOLUZIONE ANTICIPATA DEL CONTRATTO;

7. NOTIFICA DI DIFESA E RECLAMO IN RIVALSA.

L'intestazione della notifica si riferisce all'oggetto dell'avviso, niente di più e le possibilità sono illimitate. Mantenete la massima semplicità. A volte è necessario aggiungere due o anche tre intestazioni a una notifica. Ho anche inviato un oggetto di questo tipo: "Notifica di smarrimento dello Strumento" solo per scoprire chi possieda la cambiale originale per la visura fisica.

Passiamo ora in rassegna alcuni elementi. Il *documento di ammissione* dev'essere specifico. Dovete effettivamente citare le parti, nella vostra richiesta di ammissione. Non usate termini generici. Una richiesta di esibizione di documenti deve sempre specificare documenti originali, tutto il resto è una *prova per sentito dire* e non si basa sui fatti. Ricordate, i tribunali emettono giudizi non basati sui fatti, ma piuttosto sul vostro accordo comprendente *prove per sentito dire* e questo noi lo attacchiamo collateralmente. L'arte di scrivere memorie, notifiche o qualsiasi altro documento si basa sul merito e sul vostro livello di comprensione dell'argomento.

Una richiesta di "resoconto dei dettagli" è una richiesta di informazioni e documenti specifici, come i registri contabili, le voci di contabilità e ogni singola transazione nel particolare, compresa la cambiale originale. Informate la parte avversa, nella vostra notifica, che la mancata esibizione di queste informazioni, o documenti, le precluderà la possibilità di usarle in un processo e che dispone di soli

20 giorni per esibirle. Cercate le regole specifiche del vostro tribunale locale per stabilire il limite di tempo, il tipo di moduli da utilizzare ecc.

Non esibire i documenti comporta l'annullamento del giusto processo. Avete sempre il diritto di visionare il documento originale, esaminare le prove o qualsiasi testimonianza inerente alla circostanza. La mancata contestazione di un'istanza, per la quale potremmo godere di un sollievo, è una risposta alla nostra proposta, a un atto di citazione e/o al rigetto di una richiesta. La banca ha un credito e vuole farvi credere di essere stata danneggiata. La verità è che siete voi stati danneggiati dall'inganno, da false dichiarazioni, dalla frode, dall'inflazione e deflazione dell'economia, da banconote della *Federal Reserve Bank* e le loro scritture private danneggiano costantemente il nostro paese.

I pignoramenti extragiudiziari sono legali perché lo ha sancito la Corte Suprema e voi avete conferito alla banca il diritto di pignorarvi un bene nell'accordo originale comprendente la cambiale promissoria. Questa piccola clausola è scritta nella cambiale stessa e la banca lo sa. In questo caso, occorre una "denuncia verificata", una "citazione", una "mozione di annullamento della procedura" (con una breve dissertazione a sostegno della vostra mozione) e a volte un "decreto ingiuntivo", una "sospensione" o un "*Lis Pendens*" (notifica di esproprio emessa dal catasto) da depositare presso la cancelleria del tribunale della contea per conferire una connotazione particolare all'intestazione della vostra notifica. Se i tempi sono stretti, modificate la vostra notifica "Mozione di annullamento..." con un "Mozione urgente di annullamento..." poiché, in questo caso, dev'essere accolta entro 72 ore. Inoltre, preparate l'"Ordine" da far firmare al giudice. Si chiama "proposta di ordinanza" e deve essere presentata insieme a tutte le vostre mozioni.

I pignoramenti giudiziari richiedono tutte le risposte di routine. Si discutono in tribunale. Finché si lavora velocemente e si risponde in modo appropriato, andrà tutto bene. Non sopravvalutate mai l'avvocato della controparte. Ho scoperto che la maggior parte degli 'esattori' sono vendicativi e manipolatori, competenti in procedure giudiziarie, raramente utilizzano qualcosa più di *prove per sentito dire*, ma raramente sono molto intelligenti. Non sono sicuro del perché gli 'esattori' abbiano scarse capacità intellettuali, ma questa è la mia esperienza. Se il tempo è poco e la vostra casa sarà messa all'asta a breve, di solito incoraggiamo la presentazione di un capitolo XIII² il giorno stesso, subito prima dell'asta. Un'istanza di fallimento

² A volte chiamato *Wage Earner's Bankruptcy* (fallimento del salariato), il capitolo XIII permette, a coloro che hanno abbastanza reddito, di ripagare tutti, o parte, dei loro debiti come alternativa al fallimento. È la forma di bancarotta per coloro il cui più grande problema è affrontare le richieste di pagamento immediato dei creditori, ma non la mancanza di reddito.

comporta la sospensione automatica di qualsiasi azione e vi concede del tempo per organizzare il vostro materiale. Tuttavia, continuate a inviare notifiche e ricordate al CREDITORE di presentare “prove di rivendicazione”. Se ne presentano una, obiettate al loro reclamo e richiedete l’esibizione dell’originale inalterato della cambiale e tutte le altre distinte contabili che potete ottenere. La maggior parte dei debiti sono strumenti di garanzia e possono essere allegati alla procedura di fallimento se non, addirittura, fornire essi stessi la prova regina. Se non richiedete la prova, com’è nel vostro diritto, non la otterrete e perderete la causa.

Va fatta un’ultima considerazione. Non è mai finita finché non decidete che sia finita. Finché parlate ed esponete la verità, difendete e proteggete la vostra vita, la vostra libertà, vincerete! Ogni volta che la parte avversa presenta un *affidavit*, o qualche errata pretesa di conoscenza diretta o “verificata”, dev’essere confutata con il vostro *affidavit* contenente *la vostra verità*. Imparate a scrivere *affidavit* che illustrino chiaramente i fatti. Gli *affidavit* non traggono conclusioni a norma di legge e non presuppongono alcuna informazione. Dichiarano semplicemente i fatti. Gli avvertimenti in forma negativa funzionano molto bene, per esempio: “*Non sono in possesso di alcun documento originale contenente la mia firma in buona fede e che consenta di avanzare una pretesa contro di me (le copie non sono una prova valida e io non ho firmato una copia)*”. Quindi, imparare a scrivere gli *affidavit*.

Sono sicuro che se fate i compiti e imparate le informazioni avrete successo. Abbiamo collezionato molti successi semplicemente perché facciamo i nostri compiti. La conoscenza ha un valore inestimabile. I rapporti di credito non hanno alcun valore e sono inutili, per quel che mi riguarda. Imparate cosa siano il vero valore, la ricchezza e come accumularla. Poi, potrete insegnare ad altri le stesse informazioni, specialmente ai vostri figli.

So che questo capitolo non illustra tutti gli aspetti necessari per vincere un ricorso giudiziario, ma vi porterà nella giusta direzione, è solo una guida indicativa. Ricordate, c’è sempre vita *dopo* la sentenza in tribunale e potrete anche ricevere risarcimenti post-giudiziali. I miei sinceri ringraziamenti vanno a Tom Schauf per l’opportunità di integrare questo testo.

Richard Dale Hollis, D.O.

CAPITOLO 17

- La Bibbia e le banche oggi -

I cristiani possono utilizzare i seguenti versetti per aiutare credenti e predicatori a valutare il punto di vista della Bibbia sulle banche. La Rivoluzione Americana fu combattuta sui due sistemi bancari. All'epoca, il 98% degli Americani sostenevano di essere cristiani. La Costituzione permetteva il commercio con solo oro e argento, proibiva il credito e costringeva all'uguaglianza della tutela. I seguenti versetti biblici ci chiariscono cosa disse Dio:

Esodo 18:21 (capitolo 18 versetto 21), 20:4, 20:13-17, 23:1-3.

Levitico 6:1-5, 19:11-15 e i versi 36, 25: 23-34.

Deuteronomio 5:19-21, 18:15-. 20, 19:18-19, 20:1-4, 23:19, 25: 13-16, 27: 18-25, capitolo 28 (Se obbedisci alla legge di Dio, sei benedetto; se disobbedisci, sei maledetto).

Re. 17:19-20.

Cronache 24:20.

Neemia capitolo 5.

Salmi 1:1-3, 7:14-. 16, 10:7, 15:1-5, 17:1, 24:1-4, 26:4, 27:12, 32:2, 35:10-11, 35:27, 36:3, 37:1-11, 40:4, 43:1, 50:10-11, 53:1-3, 64:5-6, 78:36, 81:15, 84:11-12, 94:15-16, 101:7, 106:5, 107:1-2, 107:11-12, 109:2, 115:14, 117:2, 118:25-26, 119:97-98, 119:104, 119:118, 119:121, 119:163, 120:2, 146:7.

Proverbi. 1:32-33, 3:9-10, 3:32, 4:24, 6:16-19, 6:30-31, 8:13, 8:17-21, 8:35-36, 10:3-4, 10:6, 10:9, 10:22-24, 11:1, 11:5-6, 11:20, 11:24-25, 12:17, 12:22, 13:5-6, 13:21, 14:5-9, 14:25, 15:5-6, 15:9-10, 15:26-29, 16:1-3, 16:11-12, 19:5, 19:9, 19:28, 20:23, 21:3, 22:7-8, 22:12, 22:22-23, 24:28, Ecclesiaste 3:13, Isaia 5:23, 9:15-17, 10:1-3, 16:4-5, 31:1.

Isaia 5:23, 9:15-17, 10:1-3, 16:4-5, 31:1, 33:15-16, 41:11-14 (Dio ha dato questo verso a Tom), 42:24, 48:17-18, 48:22, 51:4, 54:17, 55:8-9, 56:11, 57:17, 59:4, 59:15-17, 63:10, 64:7, 66:4.

Geremia 5:28, 5:30-31, 7:23-24, 9:3, 9:6, 9:12-13, 10:21, 11:1-5, 12:17, 13:25, 14:13-22, 15:7, 17:5-11, 21:11, 22:3, 22:13-14, 22:17, 23:14, 24:7-8, 29:11-14, 29:32.

Lamentazioni 3:35-36.

Ezechiele 3:18, 6:9-10, 7:21-22, 13:2-3, capitolo 18, 33:1-9, capitoli 33 e 34.

Osea 4:2, 6:6, 6:11, 10:12-13, 12:7, 14:9.

Gioele 2:12-13.

Amos 2:4-6, 3:7, 7:7-9, 8:5.

Giona Da 3:10 a 4:2.

Michea 2:1-4, 3:11, 6:8-16.

Abacuc 2:9.

Sofonia 2:7, 3:12-13, 3:20.

Haggai capitolo 1, 2:8.

Zaccaria 5:1-4, 8:17, 11:17.

In Malachia capitolo 1, Esaù significa *figlio dalla testa rossa* e Rothschild, il banchiere, era un figlio *dalla testa rossa*. Esaù (Edomiti) si stabilì presso il Mar Nero dove i Rothschild, i banchieri di oggi, vennero da Edom e cambiarono i loro nomi in nomi ebrei, sostenendo di essere ebrei, ma in realtà non lo erano. Vedere Apocalisse 2:9, 3:9. La Bibbia afferma che i banchieri di oggi sono della sinagoga di Satana. Vedere Genesi 25:30-34, 27:30-46. Esaù sta cercando di riprendersi la sua primogenitura. I cristiani adorano un ebreo (giudeo) chiamato Gesù. Satana usa delle contraffazioni.

Malachia 1:14, 2:1-2, 2:9, 3:5-7. La chiesa, cercando di ottenere denaro, stipula un contratto con il banchiere-IRS (agenzia delle entrate della privata *Federal Reserve Bank*) portando la chiesa sotto una maledizione, disobbedendo alle leggi di Dio. L'amore per il denaro da parte della chiesa porta alla maledizione trasmettendo solo un'istruzione parziale della parola di Dio. L'amore per i contributi fiscali per ottenere i tuoi soldi, il debito per costruire un grande edificio oggi e il grande stipendio del predicatore porta alla maledizione. Per contratto, il fisco controlla la chiesa. Questo può essere considerato idolatria. Il fisco può essere l'idolo posto al di sopra della legge di Dio. Il culto dell'idolo è una maledizione, per i membri della chiesa, maledizione del debito e della scarsità.

Matteo 6:3-4 (il fisco viola questo versetto), 6:24, 6:33, 7:6, 7:15-16, 7:21, 7:24-27, 12:18-21, 15:13-20, 17:24-32, 21:13, 22:37-40, 23:1-4, 23:25, 23:28, 24:11, 24:24, 25: 14-30 (non abbiamo seppellito il talento, lo abbiamo svenduto per riceverlo, poi, in prestito, il che è un peccato maggiore);

Marco 4:19, 7:6-9, 7:20-23, 10:17-19, 12:31, 14:1, 14:11, 14:56; Luca 3:12-14, 4:5 (Dio lo creò e quando l'uomo disobbedì, il diavolo lo ottenne con l'inganno e creando il denaro e prestandolo), 4:18-19, 7:29-30, 10:30-37 (aiutare chi è stato derubato), 11:39, 11:42-44, 11:46-52, 13:23-28, 16:11-15, 18:20, 19:8 (se il banchiere si pente, deve restituirci la cambiale che ha depositato);

Giovanni 3:19-21, 8:44-47; Atti 13:10, 20:27;

Romani 1:28-32, 2:21, 12:9-11, 16:17-20 (contrario all'insegnamento).

Il prossimo verso usa la *New American Standard Bible*:

Corinzi 5:11-13 (un imbroglione andrà all'inferno e non è un cristiano e se pretende di essere un cristiano, non abbi nulla a che fare con lui. La chiesa dovrebbe stare lontana dai truffatori), 6:9-11, 10:26;

Corinzi 13:8;

Galati 1:6-8;

Efesini 4:14-15, 4:24-28, 5:7, 5:11-13 (anche il salario del predicatore sia visibile alla luce), 6:10-20 (verità e giustizia);

Colossesi 2:8-10;

Tessalonicesi 4:6-8;

Tessalonicesi 3:14-15;

Timoteo 1:9-10, 3:1-15, 6:3-10; 3:25-26, 3:26-17. 4:1-8;

Tito 3:9-11;

Ebrei 1:9, 6:18;

Giacomo 3:13-18, 5:12;

Pietro 3:15; 2 Pietro 2:1-5;

Giovanni 1:6, 2:21, 3:7-10;

Giovanni 1:4 e 1:9-11 (non partecipare con i banchieri);

Giovanni 1:2;

Giuda 4;

Apocalisse 2:8-9, 3:9, 13:11-19 (società senza contanti dei banchieri), 14:5, 15:4, 18:4, (Babilonia è commercio - peccati bancari), 21:26-27, 22:15 (Dio non cambia);

Malachia 3:6;

Ebrei 13:8.

Ora sei armato della verità e puoi parlare con il capo della tua chiesa. Perché versare la decima¹ a una chiesa che non rispetta la Bibbia? Molte chiese sono semplicemente delle imprese commerciali progettate per il predicatore allo scopo di accumulare oro e argento in diretta opposizione con gli insegnamenti di Gesù (Matteo 10:9, Pietro 5:1-2, Efesini 5:7-11 e Filippesi 2:20-21). Il predicatore chiede la decima ma viola la legge di Dio, quando ottiene un prestito. Il predicatore sta insegnando una dottrina diversa, quindi perché partecipare del peccato del predicatore con la donazione della decima? Le decime/contribuzioni, nel Nuovo Testamento, erano richieste per i bisogni dei santi (Levitico 19:10, Atti 4:32-37, Atti 11:29, Atti 20:33-35, Atti 20:29, Tessalonicesi 3:6-9, 3:8-14, Corinzi 4:16 e 11:1, Matteo 6:3-4, 19:21, 26:9, Marco 14:5, Romani 12:13, 15:26, Corinzi 8:4-5, 9:12, Giacomo 1:27). Per quanto riguarda la legge dell'Antico Testamento (sulla decima), vedi Atti capitolo 15, versi 1, 5, 8-10, 19-20 e 28-29. Per i cristiani che hanno bisogno di aiuto finanziario - la decima doveva essere consumata davanti al Signore. Vedi Levitico capitolo 19 e Deuteronomio 14:22-29. La tua chiesa consuma la decima in gruppo? Perché no? Se sono un predicatore della prosperità e che difende la decima ma non vi dico la verità sulla Bibbia, che afferma che i prestiti bancari siano una maledizione, allora non vi sto dicendo tutta la verità. Se la gente smettesse di finanziare i predicatori che si rifiutano di dire la verità, questi andrebbero in fallimento e quelli che predicano la verità continuerebbero a predicare. Ogni volta che finanzia qualcuno che inganna la gente, partecipi del suo peccato. Smetti di peccare e loro smetteranno di nascondere la verità.

Prima di donare la decima a una chiesa, dovresti porti alcune domande. Il predicatore sta costruendo il regno *del predicatore* (grande stipendio e grandi edifici) o sta costruendo il regno *di Dio* alla maniera di Dio, come la Bibbia ci impone di fare? Il predicatore può guardarti negli occhi e dirti che seguirà la via di Dio per quanto riguarda l'uso che farà della decima, del denaro, dei prestiti bancari dei talenti? Se lui non segue la via di Dio, perché tu lo segui e gli doni il tuo denaro? La decima è pensata per mettere Dio al primo posto e Dio dice che è meglio obbedire piuttosto che sacrificare. Se non obbedisci alla via di Dio, la tua decima rappresenta poco o nulla ai suoi occhi. Se tutte le chiese facessero alla maniera di Dio e smetterebbero di predicare con parzialità e dicessero tutta la verità, tutti avrebbero soldi in più e la chiesa userebbe il voto per riportare il regno divino sulla Terra.

¹ La decima parte del reddito donata come contributo volontario, o come tassa, soprattutto per il sostegno di un istituto religioso.

Fai leggere al predicatore il primo libro bancario di Tom (Volume 1) e leggi questa parte del presente testo riguardante la Bibbia. Dopo che avrà conosciuto la verità, osserva se la seguirà con tutto il cuore o se non vorrà dire tutta la verità. Dillo a tutti nella tua chiesa. Aiuta coloro che abbracciano la verità. Alcuni predicatori diranno che non vogliono essere coinvolti. Hanno paura di offendere il banchiere o di temere di perdere i soldi della decima, turbando i membri della chiesa. Vedi Galati 1:10-11 e poi Galati 1:6-9. Questo significa che essi sono più interessati al loro stipendio, mettendo il denaro, invece che Dio, al primo posto. Se il tuo predicatore è colpevole di questo, allora è in violazione di Matteo 6:33. Secondo Timoteo capitolo 3, il predicatore dev'essere libero dell'amore per il denaro e deve sostenere la verità, non essere complice di un sordido guadagno. È come i membri del Congresso e i giudici che accettano tangenti dai banchieri. Il denaro viene dato per comprare il loro silenzio quando, invece, dovrebbero parlare della verità. Vedi Timoteo 6:10. Facendo questo, il predicatore sta rappresentando i suoi interessi e non i tuoi. *"Poiché tutti perseguono i propri interessi, non quelli di Cristo Gesù"*. Filippesi 2:21. Se ama il suo popolo, gli dirà la verità e porrà fine alla schiavitù. *"Voi siete stati comprati a caro prezzo; non diventate schiavi degli uomini"*, Corinzi 7:23. Chiedi al tuo predicatore di porre fine alla schiavitù dicendo la verità o trova un predicatore che dica la verità e segua la Bibbia. Se ti spingono a dare soldi alla chiesa, chiedi che sia detta tutta la verità, o smetti di donare. Dona a chi dirà la verità.

Dovresti lasciare una chiesa che non obbedisce alla Bibbia? Sì, secondo Tesalonicesi 2:10, 3:6 e 14. Vedi anche Giovanni versetto 9 - 11 e Romani 16:17. L'organizzazione di Tom sta cercando chiese e cristiani che vogliano imparare come usare il sistema bancario a proprio vantaggio e ottenere enormi ritorni sugli investimenti, in modo da avere il denaro per riportare questa nazione a un ideale cristiano.

Speriamo che vi unirete a noi in questa grande impresa. Una chiesa che Tom frequentava aveva un debito enorme. I primi 5 dollari che ognuno dava settimanalmente andavano al banchiere per pagare gli interessi. Se la chiesa avesse fatto nel modo di Dio, rimanendo fuori dei debiti e raddoppiando rapidamente il denaro, si sarebbe creato un surplus prima di ogni offerta settimanale, operando sotto la benedizione e non la maledizione. La tua chiesa opera sotto la benedizione o la maledizione? Alcuni predicatori sosterranno di seguire il governo. Pietro rispose a questo in Atti 5:29 e Romani 13:1. L'autorità di governo è la nostra Costituzione che proibisce l'attuale sistema bancario poiché nega l'equa protezione.

Ecco alcuni versetti divertenti: Matteo 18:3. e 7:21; Giovanni 3:16; Romani 3:23-31, 10:9-13; Efesini 2:8-9; Tito 3:5; Galati 3:11; Giovanni 1:12- 13.

Perché Gesù è morto? Leggi: Corinzi 15:3-4, Romani 5:6, Marco 10:45, Colossesi 1:14, Ebrei 9:22, Apocalisse 7:14, Pietro 1:18-19. Il suo sangue ci riscatta spiritualmente dalla pretesa di Satana su di noi. Una volta che siamo redenti, allora Gesù vuole che prosperiamo, proprio come gli israeliti furono redenti dal sangue nella Pasqua e poi furono liberati dall'Egitto per prosperare nella loro terra. Notate Giovanni 10:10: *"Il ladro non viene per rubare, uccidere o distruggere; io sono venuto perché abbiano la vita e l'abbiano in abbondanza"*. Dio vuole che prosperiamo e che abbiamo una vita in abbondanza in modo che possiamo, in quella condizione di prosperità e libertà - non per necessità - scegliere liberamente di essere d'accordo con il Suo modo di vivere per tutta l'eternità. Dio vive in un impressionante splendore e ricchezza. Dobbiamo sperimentare quella stessa ricchezza in misura sufficiente, in questo campo di addestramento umano, per poter fare una SCELTA legittima verso quello stile di vita. La strategia di Satana è di rubare la nostra ricchezza e prosperità in modo che non possiamo sperimentare e scegliere lo stile di vita di Dio! Dio è arrabbiato per la nostra complicità con il sistema monetario di Satana basato sul debito, sulla contraffazione e sulla truffa! Poco prima della fine di quest'epoca, Dio disporrà di un gruppo di persone che si sveglieranno di fronte a questa frode e sorgeranno improvvisamente per raccogliere, rovinare e saccheggiare questo sistema monetario (Ab 2.6-8, 3.12-14; Isa 23.18, 52.1-3; Zech 2.7-11; Michea 4.6-13), così che possa usare questo gruppo per formare una nazione molto prospera, come esempio dello stile di vita prospero che Dio vuole che tutte le persone abbiano - così possiamo scegliere di fuggire da questo mondo, proprio come Egli permise al popolo ai tempi di Noè, una testimonianza del Suo stile di vita è la possibilità di fuggire. Leggete Michea 6 e vedete come Dio accusa fortemente il Suo popolo per aver permesso a questo sistema di caste finanziarie (Michea 6.2, 10-13) di agire e come una punizione, sarà la malattia per coloro che non fanno qualcosa al riguardo! Tuttavia, il resto risvegliato sarà liberato e le loro fortune restaurate (Sof 3.12-20)!

Chi è Gesù? Il Figlio dell'uomo, tramite la Vergine Maria, Dio era Suo Padre, attraverso lo Spirito Santo, poiché Dio è Spirito, secondo Giovanni 4:24 e i primi capitoli di Matteo, Marco, Luca e Giovanni. Leggi Pietro 1:17; Matteo 3:16-17; Luca 4:8, 1:35,; Isaia 43:10-11, 44:6; Apocalisse 1:8, 1:17, 2:8, 22:8-9; Giovanni 8:58; Timoteo 4:10; Giovanni 4:42; 1 Giovanni 4:14; Ebrei 1:5-6; Giovanni 20-28; Atti 4: 12, 5:3-4, 13:2; Matteo 10:20; Atti 3:26; Giovanni 2:19; Romani 8:11; 1 Timoteo 2:5,; Matteo 28:19; Giovanni 14:9-10, Giovanni 10:30-33; Galati 1:8; 1

Timoteo 4:1; 2 Corinzi 11:13-15; Colossesi 2:7-10, 3:16; 1 Timoteo 3:15; 2 Timoteo 3:16; 2 Pietro 1:20-21 e Matteo 4:4. Questi versi ti evidenziano chi abbia l'autorità di formulare le regole.

La tua chiesa segue la Bibbia o la modifica? Nel giorno del Giudizio, dovrai rispondere a questa domanda. Dio vuole che prosperiamo e che siamo benedetti, vedi Isaia 48:15-17, Giovanni versetti 1 e 2. Dio vuole solo che tu metta Lui al primo posto nella tua vita e Lui prima del denaro, (Matteo 6:33) non dopo la detrazione fiscale del fisco e il debito. Costruisci la chiesa e la tua casa usando le vie di Dio, non quelle del banchiere. Dio ci ha dato la Bibbia perché fossimo benedetti e non maledetti. Dio ha creato la terra e il diavolo ha cercato di rubarla creando denaro e prestandolo, ottenendo i mutui gratis, in modo da pagare più tributi (soldi) al diavolo che a Dio, con la decima. Quindi chi è al primo posto nella tua vita, Dio o il diavolo? Non onora Dio dare il denaro di Dio al diavolo. Noi dobbiamo obbedire a Dio. La decima consiste nel mettere Dio al primo posto. Dove indirizzi il tuo denaro questo indica chi è al primo posto, nella tua vita e nella tua chiesa.

Il sistema bancario di Dio è spiegato in Deuteronomio 15:1-14. Voi non siete in debito, destinati a perdere la vostra eredità a causa di un pignoramento. Voi dovete essere il prestatore, non il mutuatario.

RIEPILOGO

Chi si reca in tribunale sostenendo il sistema bancario perderà la causa. Dicendo al giudice che la banca ha prestato il denaro o che non ha seguito la Costituzione, perderà. Una *class action* (causa collettiva) fallirà. Se non dimostrate che il capitale per il finanziamento del prestito proviene da voi, perdetevi. Se la banca può dimostrare che vi ha prestato il proprio denaro, il giudice vi costringerà a restituirlo, indipendentemente dal fatto che voi negiate che la firma sul contratto sia vostra oppure no. La banca userà il contratto con la vostra firma per sostenere che vi ha prestato del denaro. Per avere successo, dovete dimostrare che *la sostanza*, le scritture contabili (GAAP) erano l'opposto *della forma* (il contratto) che ha modificato sostanzialmente i costi e i rischi.

È molto utile avere al proprio fianco un revisore esperto CPA formato da Tom Schauf e che sfrutti il rapporto CPA protetto da copyright da Tom. Le notifiche sono utilizzate per creare l'argomento al fine scoprire quali siano i termini e le condizioni dell'accordo. Loro non possono spiegarlo, sebbene lo abbiano scritto. Affermano che ci sia un accordo, quindi lasciateglielo illustrare. Siate sempre disposti a ripagare il prestito, nella stessa specie di denaro/credito che loro hanno usato per finanziare il prestito secondo le norme GAAP, ponendo così fine a tutti gli interessi e ai vincoli, se possono mostrarvi la cambiale originale, inalterata, non un falso e che l'abbiano acquistata da voi (non rubata), sempre secondo le norme GAAP.

Sono dei cambiavalute, quindi rifiuteranno lo stesso tipo di denaro. Non vogliono che facciate a loro quello che loro hanno fatto a voi. Ci sono due tipi di denaro. Il denaro emesso dal governo e il denaro creato dalla banca, depositando il vostro denaro: la cambiale. La vostra firma ha accettato che la cambiale sia diventata denaro da depositare? Come potrebbe, se non ne eravate a conoscenza? La firma significa che siete d'accordo con la validità del documento/transazione. La banca non può spiegare la sua politica o le sue registrazioni contabili. I banchieri detestano quando qualcuno afferma che la cambiale sia un documento rubato/falsificato. Il Manuale segreto dei banchieri, che Tom ha studiato, mostra come i banchieri temano quando qualcuno, a fronte di un'accusa di *frode de facto*, sostiene che la banca non sia un *titolare a tempo debito*. Se non si contesta che la banca sia un detentore, o un detentore a tempo debito, il giudice presumerà che la banca sia legalmente proprietaria della cambiale e che voi dobbiate ripagare il debito. Per vincere, la storia dimostra che si debba dimostrare la violazione dell'accordo, poiché la banca non ha mai pagato un centesimo per acquistare la vostra cambiale. Un trucco per ottenere la vostra cambiale e non pagarla è l'*arricchimento senza causa*.

Un mutuatario ha il diritto di credere che la banca abbia seguito la legge GAAP e abbia acquistato la cambiale dal mutuatario. Nessun titolo viene accettato se ottenuto con furto o documenti falsificati. Cercheranno di farvi dire che la firma è vostra. Se dite che è la vostra firma, avete ammesso la validità del documento. Cercate la parola “firma” in un dizionario giuridico.

Chiedere aiuto. Chiedete se qualcuno possa aiutarvi con le procedure e i documenti per il tribunale. Ricordate che la strategia bancaria cambia ogni 30-90 giorni. Le vecchie strategie potrebbero fallire. Noi crediamo che tutti i mutuatari debbano ripagare tutti i prestatori, secondo le norme GAAP. Crediamo nell’uguaglianza della tutela. Crediamo che l’intento dell’accordo sia che, secondo i GAAP, colui che ha finanziato il prestito *debba essere rimborsato*. Crediamo che non ci debba essere alcun occultamento dell’accordo o delle sue registrazioni contabili. Finora, nessun banchiere ha risposto alle dichiarazioni di Tom. Studiate le dichiarazioni del tribunale e il giudizio sommario, se non rispondono alle domande.

Se non è stato creato nuovo denaro, come nel caso di un prestito da parte di un amico, non c’è violazione dell’accordo.

Se volete vincere in tribunale, dovete aiutare il giudice ad aiutarvi, senza chiedergli di schierarsi direttamente contro il sistema bancario. I giudici si sono incontrati segretamente per aiutarci. Molti di loro, segretamente, desiderano che voi vinciate. Ci hanno chiesto di presentare un caso nel modo corretto, in modo che possano aiutarci. Se voi sostenete che la cambiale è rubata e falsificata, il giudice può chiedere alla banca di chiarire. Quando la banca non può farlo, allora il giudice può aiutarvi. La banca non vuole parlare di GAAP e questo è esattamente ciò che si vuole discutere nel dettaglio con una giuria presente. Secondo l’accordo, la cambiale è denaro o deve essere usata *come* denaro, per conferire valore a un assegno o a uno strumento simile? Se sì, voi avete finanziato il prestito; allora perché state rimborsando interessi e capitale a una parte che si è rifiutata di pagarvi un centesimo per acquistare la cambiale da voi? Chiunque compri la cambiale dal prestatore originale sapeva che le registrazioni contabili fossero l’opposto di quello che voi avevate capito essere l’accordo. Se non possono dire quali fossero le scritture contabili, come possono dimostrare di avervi prestato un centesimo dei loro soldi per acquistare la vostra cambiale, sostenendo che non sia stata rubata?

Tom vi ha illustrato alcuni argomenti tipici di una discussione in tribunale. Questo non garantisce che vincerete. I banchieri hanno cambiato strategie e i mutuatari hanno dovuto ricalibrare le proprie strategie nell’arco di pochi mesi. Potete aspettarvi che questo testo cambi ogni poche settimane o mesi per stare al passo con

gli ultimi aggiornamenti. Tom prevede di stampare solo piccole parti del teso. Seguite il sito bankhonesty.com per verificare la presenza di versioni più recenti.

Pregate il Dio della Bibbia. Chiedete al Dio cristiano su cosa sia stata fondata questa nazione: saggezza, guida, direzione e protezione e che Dio ci conceda favore e benedizione ovunque andiamo. Dobbiamo imparare a vivere per Dio e per la patria. Tom chiede che preghiate per lui ogni giorno. Pregate che Dio gli dia protezione, favore, benedizione e guida in tutte le sue attività e che senta la voce di Dio e gli obbedisca. Pregate che Tom sia sempre puro davanti a Dio. Tom crede che porteremo questa nazione in ginocchio davanti a un Dio santo, il Dio cristiano della Bibbia.

I banchieri hanno cercato di togliere Dio dalle nostre scuole, dal governo e dal nostro stile di vita. Devono cercare di farlo *prima* di passare a una società senza contanti, sapendo che i veri cristiani si opporrebbero, secondo Apocalisse 13. Stanno combattendo contro Dio e perderanno. Dio ci dice ripetutamente di mantenere la fede e di non temere. Non temere loro, casomai temi Gesù. La battaglia è il Signore. Noi semplicemente obbediremo al Re dei Re. Tom Schauf ha messo Gesù al primo posto nella sua vita. Gesù è il Re e noi semplicemente gli obbediamo. Tom sostiene che Dio è colui che ha messo insieme i libri bancari, questo testo e i siti web. Dio è colui che sta dietro a tutto questo e non permettere che fallisca. Un giorno, Tom potrebbe fornire i dettagli su come Dio abbia realizzato così tante cose per mettere insieme tutto questo. Tom dà a Dio la gloria per tutte queste informazioni, libri e manuali.

Quasi tutti coloro che cercano di far uscire la gente dai debiti hanno imparato e copiato da Tom. Due scuole di Diritto hanno firmato accordi con Tom per mantenere le informazioni riservate, poi hanno violato gli accordi. Hanno perso quasi tutte le cause in tribunale. Tom ha incontrato un gruppo, in Florida, che sostiene di poter eliminare il debito. Il loro manuale dice che ne sono venuti a conoscenza tramite un commercialista. Sì, era Tom. Hanno firmato un accordo di riservatezza davanti a un testimone. Tom ha rifiutato di lavorare con loro dopo questo episodio. Hanno detto alla gente di inviare alla compagnia di credito 5 dollari segnati pagati per intero. Se leggete l'UCC, vedrete che le società di credito agiscono correttamente e non potete usare questa strategia per le società di credito. La gente ha dato a queste persone, in Florida, più di 1.000 dollari per qualcosa che, in base all'UCC, non funziona. Ha funzionato in casi limitati, con debiti bassi, perché non valeva la pena proseguire con la causa.

Dite a tutti di fare attenzione alle persone che copiano il lavoro di Tom. Gli emulatori non capiscono come e perché la gente vinca o perda in tribunale. Questo

testo è stato redatto in modo che la gente possa ottenere le informazioni per 275 dollari e non 1.000 dollari. Sì, Tom ha amici speciali a cui dà le ultime informazioni aggiornate. Assicuratevi che nessuno stia approfittando di voi e dei vostri amici. Vi chiediamo di inoltrare le ultime informazioni a Tom in modo che tutti ne possano beneficiare.

È molto semplice. Se smettete di pagare i prestiti, vi faranno causa. Se date loro una seconda cambiale, sostenendo che l'accordo lo permette come pagamento e mandate loro assegni mensili allegati alla seconda cambiale, non possono farvi causa, ma voi potete citarli per violazione dell'accordo e costringerli a rivelare i dettagli contrattuali. Nel caso di un'ipoteca, il curatore fallimentare dispone delle registrazioni contabili della banca che ha finanziato il prestito. Se siete gentili, potrebbe dividerle con voi.

Ci sono tre modi per riavere la vostra ricchezza. *Il voto* vi permette di vincere, senza andare in tribunale. *Gli investimenti*, che usano il sistema bancario a vostro vantaggio, vi restituiscono la ricchezza. L'ultimo è il metodo più rischioso: *il tribunale*. Il voto è l'unica soluzione affidabile.

Fine

APPENDICE

I seguenti documenti sono solamente esempi di ciò che è stato utilizzato da altri per ottenere la COMPLETA ESIBIZIONE di tutte le informazioni sulla contabilità associate al contratto di prestito per carte di credito, prestiti auto e mutui per la casa. Questi non sono documenti legali. Per una consulenza efficace, si dovrebbe sempre ricorrere a un legale competente. Questi esempi sono solo per studio e riferimento. Dovete imparare a cercare gli statuti e i regolamenti del vostro Stato e usarli, se necessario. Sarebbe una buona idea creare un gruppo di amici, nella vostra zona, per aiutare a condividere i costi e il tempo nel condurre questo tipo di ricerca.

Dichiarazioni suggerite per il tribunale

Le seguenti dichiarazioni si possono inserire in un *affidavit* da sottoporre a confutazione. È necessario modificarle per adattarle al vostro caso specifico. Esempio: il prestatore, o la banca coinvolti nel presunto prestito, hanno seguito le norme GAAP. Se si tratta di una carta di credito, si può sostituire il termine “cambiale” con “contratto di prestito” o con “contratto di carta di credito e acquisto”. Se si tratta di un curatore fallimentare, assicuratevi di scrivere “presunto prestatore o istituto finanziario coinvolto nel presunto prestito”.

- 1) La banca prestatrice segue le politiche e le procedure della *Federal Reserve Bank*.
- 2) La banca che concede il prestito accetta tutte le tipologie di denaro previste dalla *Federal Reserve Bank*.
- 3) La banca prestatrice segue i principi contabili generalmente accettati, o GAAP.
- 4) La banca prestatrice dichiara di aver prestato denaro a Nome Cognome.
- 5) I termini e le condizioni del presunto accordo hanno rivelato che la banca, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, ha usato la cambiale del mutuatario come fosse denaro, o credito, che ha portato ad aumentare le attività e le passività di una o più banche e/o istituzioni finanziarie coinvolte.
- 6) I termini e le condizioni del presunto accordo rivelano che il prestatore originale non ha mai prestato un centesimo di denaro come corrispettivo adeguato ad acquistare la cambiale dal presunto mutuatario.
- 7) I termini e le condizioni del presunto accordo rivelano che il meccanismo del presunto prestito fosse che la cambiale del mutuatario venisse scambiata con qualcosa di pari valore, come il denaro o un assegno bancario o assegno circolare o dispositivo simile, che veniva in seguito restituito al mutuatario in forma di prestito.
- 8) I termini e le condizioni del presunto accordo rivelano che una banca, o un'istituzione finanziaria, dovesse accettare la cambiale del mutuatario, al pari di come le banche accettano il denaro e usarne il valore per creare nuovo denaro o credito.
- 9) I termini e le condizioni del presunto contratto di prestito permettono alla banca di registrare la cambiale come un'attività e conseguente nuova passività.
- 10) Le registrazioni contabili della cambiale rivelano che la banca, o l'istituzione finanziaria, ha registrato la cambiale come un'attività con conseguente nuova passività.

11) Secondo i termini e le condizioni del presunto prestito, i GAAP dovevano essere rispettati, compreso il *principio di corrispondenza*, come delineato nei GAAP stessi (il principio di corrispondenza significa che se un cliente deposita denaro in banca, essa debba accreditarlo sul conto corrente dello stesso cliente, evidenziando una *passività bancaria*, dimostrando che la banca deve restituire il denaro allo stesso cliente).

12) La banca prestatrice (scriverne il nome), concorda che l'intento dell'accordo richiede che la parte che ha fornito il denaro, che ha finanziato il prestito, debba essere rimborsata maggiorata degli interessi.

13) Secondo il contratto di prestito, la banca, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, deve usare la cambiale del mutuatario come denaro, equivalente al denaro, o bene di valore al fine di conferire valore agli assegni bancari o agli assegni circolari o ai bonifici bancari.

14) Secondo le registrazioni contabili conformi ai GAAP, per quanto riguarda il presunto prestito e la cambiale, le attività e le capacità della banca, o delle istituzioni finanziarie, sono aumentate approssimativamente dell'importo del presunto prestito.

15) Il presunto mutuatario è autorizzato a rimborsare il prestito usando la stessa specie di denaro, o credito, che la banca ha usato per finanziare il presunto prestito, ponendo così fine a tutti i vincoli e interessi.

16) L'intento del presunto accordo è che tutti i mutuatari debbano ripagare tutti i prestatori.

17) L'intento del presunto accordo era che il mutuatario fornisse il denaro, o l'equivalente in denaro o il capitale, che il prestatore avrebbe poi usato per finanziare il prestito al mutuatario.

18) L'intento del presunto contratto di prestito era, per colui che ha fornito il denaro per finanziare il prestito, che dovesse essere rimborsato.

19) Nel presunto contratto di prestito è stato concordato che il meccanismo del presunto prestito fosse assimilabile a furto, contraffazione e truffa.

20) Secondo i termini e le condizioni del presunto contratto di prestito, il denaro è considerato come contante, banconote della *Federal Reserve* e qualsiasi altro denaro che le banche accettano come denaro che venga registrato come attività della banca.

21) L'intento del presunto contratto di prestito è che il prestatore segua i GAAP per quanto riguarda la cambiale, come richiesto dalla legge o dal parere del revisore CPA.

22) Il cosiddetto prestatore ha scritto il presunto contratto di prestito.

23) L'attuale parte che detiene il presunto contratto di prestito comprende i termini del contratto stesso, compresi i termini che stabiliscono quale parte dovesse fornire il denaro per finanziare il presunto prestito.

STRATEGIA DELLE NOTIFICHE

Le notifiche sono usate come prova in funzione della quale la banca non ci chiarirà i dettagli dell'accordo. Le persone devono creare le proprie notifiche secondo la situazione e le circostanze e secondo come risponde la compagnia di credito. Ricoopiare una notifica non basta. Dovete adattarla alla vostra specifica situazione. Cercate le definizioni di “procura tacita, tacita, ammissioni tacite (ovvero, *silenzio/assenso*) e *stare decisis*¹⁴ in un dizionario giuridico. Solitamente, si usano queste parole per affermare una violazione dell'accordo e si scrivono le seguenti 18 domande nel testo delle notifiche, ricorrendo alla normativa che regola il tacito consenso e lo *stare decisis*, poi si invia una seconda notifica per definire la violazione, poi una terza per evidenziare l'inadempienza da parte dei riceventi. Di solito, si concedono dai 10 ai 30 giorni di tempo per rispondere. Nelle notifiche, tali domande sono definite “indagini”. Le seguenti sono 18 domande inoltrate a una società di credito (nel caso di mutui e prestiti, le domande possono cambiare).

1) Il signor (Nome e Cognome dell'esattore) ha un contratto con il signor (il tuo Nome e Cognome) che lo autorizzi a riscuotere il presunto debito? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.

2) È vero che quando il titolare di una carta di credito firma una ricevuta d'acquisto, la ricevuta viene usata come bene bancario per conferire valore a un assegno, o strumento simile o a un credito, su un conto bancario, dando così luogo a un nuovo bene bancario e a un nuovo debito bancario? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.

3) È vero che la società di credito si attiene ai GAAP, principi contabili generalmente accettati? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.

4) È stata data piena informazione sul fatto che il titolare della carta di credito dovesse fornire il finanziamento per il prestito con carta di credito, secondo le voci contabili? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.

5) La società della carta di credito accetta qualcosa di valore dal titolare della carta di credito e che venga registrato come un'attività, sui libri contabili di un istituto finanziario, dando luogo a una nuova passività sui libri contabili di un istituto finanziario? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.

¹ Lat: “Rimanere su quanto deciso”. Principio fondamentale degli ordinamenti anglosassoni secondo il quale i giudici inferiori sono tenuti a rispettare le sentenze precedenti dei giudici superiori, al fine di assicurare uniformità di orientamento giurisprudenziale.

- 6) La società della carta di credito ha prestato al titolare della carta di credito il denaro della società stessa? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 7) È intento del contratto di prestito con carta di credito che la parte che ha finanziato il prestito, secondo le registrazioni contabili, debba essere rimborsata del denaro prestato ai mutuatari? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 8) Secondo le registrazioni contabili della società di credito, o finanziaria, coinvolta nel presunto prestito, quando un titolare di carta di credito acquista merce con tale carta, la società di credito, o l'istituto finanziario di credito o l'istituto finanziario coinvolto nel presunto prestito, accetta un nuovo bene dal titolare della carta finalizzato a finanziare il prestito al titolare della carta, nell'ambito della stessa transazione? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 9) La società della carta di credito, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel prestito con carta di credito, registra un'attività che dimostra che il titolare della carta debba restituire denaro alla società di credito, o all'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 10) La società della carta di credito ha seguito le politiche e le procedure della *Federal Reserve Bank*, nelle transazioni con carta di credito? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 11) È vero che, secondo le registrazioni contabili, il titolare della carta di credito finanzia il prestito allo stesso titolare della carta di credito? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 12) È vero che, secondo le registrazioni contabili della società di credito, il titolare della carta è il finanziatore della società della carta di credito? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 13) È vero che, secondo le registrazioni contabili della società di credito, o dell'istituto finanziario coinvolto nel presunto prestito, viene creato nuovo denaro, o credito, quando il titolare della carta la utilizza per effettuare un acquisto? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 14) È vero che, secondo l'accordo, lei ha ricevuto il permesso, dal titolare della carta di credito, di negare al titolare della carta la stessa protezione in base al contratto di prestito? Si prega di rispondere con un Sì o un No per iscritto.
- 15) È vero che, secondo l'accordo, il titolare della carta di credito ha acconsentito a perpetuare meccanismi assimilabili a furto, contraffazione e truffa contro il titolare stesso della carta di credito? Si prega di rispondere Sì o No per iscritto.

16) È vero che la società della carta di credito ha violato i GAAP, principi contabili generalmente accettati, rendendo così nullo l'accordo? Si prega di rispondere Sì o No per iscritto.

17) È vero che la società della carta di credito ha convertito il contratto della carta e/o le ricevute di acquisto della carta utilizzando il contratto e/o le ricevute di acquisto della carta come valore per conferire valore a un assegno, o strumento simile, come dimostrato dalle registrazioni contabili, provando così che il titolare della carta di credito ha finanziato gli acquisti con la carta e provando che la società della carta di credito ha usato false dichiarazioni secondo le quali il denaro della società di credito ha finanziato gli acquisti con la carta stessa? Si prega di rispondere Sì o No per iscritto.

18) È vero che la società della carta di credito ha violato il *principio di corrispondenza* dei GAAP, nel senso che se la società di credito ha accettato un'attività dal titolare della carta, la società di credito non ha addebitato un passivo che mostri che la società di credito debba del denaro al titolare della carta per l'attività attribuita al titolare della carta? Si prega di rispondere Sì o No per iscritto.

Solitamente, si usano le notifiche per evidenziare dettagli su come la compagnia di credito abbia violato l'accordo e per chiedere alla società di rispondere a queste domande e firmare l'*affidavit* o azzerare il saldo della carta di credito. Molti, poi, ravvisano l'occultamento fraudolento, la procura tacita (tacito assenso), l'ammissione tacita e lo *stare decisis* per sostenere le contestazioni. Quando si usano notifiche come questa, si stanno usando procedure amministrative. Si usa la stessa strategia nel caso delle ipoteche.

Non negoziabile

Notifica di adeguata garanzia per prestazione dovuta

PEC:

Destinatario: Compagnia XYZ, di seguito “Prestatore”

Mittente: Nome Cognome, di seguito “Mutuatario”

Indirizzo:

Data: 1° gennaio 2002

OGGETTO: Presunto numero di carta di credito, questo debito è contestato. Prima di pagare, voglio conoscere tutti i dettagli dell'intero accordo e sapere se sia stato pienamente rispettato.

Gentili funzionari e/o agenti del prestatore,

è giunto all'attenzione del presunto mutuatario, dopo aver consultato il proprio revisore dei conti CPA e aver ricercato il Codice degli Stati Uniti, il corrispondente Codice dei Regolamenti Federali, il Codice UCC e alcune pubblicazioni della *Federal Reserve Bank*, che vi sia motivo di credere che il presunto prestatore non sia il *titolare a tempo debito* della cambiale promissoria del mutuatario e/o che possa essere stato violato l'accordo riguardante il suddetto presunto prestito/debito.

Dal momento che il Mutuatario ha pagato denaro sotto forma di una cambiale al Prestatore, per agire secondo un contratto di prestito, il Mutuatario richiede ora un'adeguata garanzia di debita esecuzione ai sensi dell'UCC § 2-609, in base al quale il Prestatore abbia rispettato il contratto di prestito e che il prestatore originale abbia usato il proprio denaro per acquistare la cambiale del Mutuatario e non abbia accettato la cambiale del Mutuatario come denaro, o equivalente, per finanziare l'assegno, o strumento simile, che il Prestatore ha poi girato al Mutuatario - il che ravviserebbe furto, contraffazione e truffa - e che il prestatore abbia seguito le leggi federali 12 USC Sec. 1831n (a)(2)(A) e/o 12 CFR 741.6(b) riguardanti i *Generally*

Accepted Accounting Principles e i *Generally Accepted Auditing Standards* riguardanti questo prestito.

Il Mutuatario richiede che un funzionario, o agente autorizzato, del Prestatore firmi e restituisca l'*affidavit* allegato entro 15 giorni dalla data della presente notifica. In allegato, l'*affidavit* firmato dal mutuatario che dichiara la conoscenza personale dei termini dell'accordo. Questo è il tentativo del mutuatario, in buona fede, di risolvere la questione e chiarire qualsiasi dubbio sui termini del contratto di prestito, prima di un'udienza amministrativa sulla questione. La mancata risposta sarà considerata disonore per questa notifica. Gli *affidavit* sono prove che possono essere usate, secondo le norme federali, per perseguire o applicare qualsiasi inadempienza da parte vostra in questa materia. Il mio revisore CPA è pronto a offrire testimonianza nel caso fosse necessario un procedimento giudiziario.

***Notifica al principale è notifica all'agente,
notifica all'agente è notifica al principale***

Cordiali saluti,

[*firma*]

Contea di (.....)

Stato di (.....)

AFFIDAVIT di Nome Cognome

Il sottoscritto dichiarante, sotto giuramento, afferma che:

comprende che uno scambio non sia un prestito. La banca XYZ, qui di seguito chiamata “presunto prestatore”, sostiene di avermi prestato il suo denaro. Il presunto prestatore mi ha dichiarato che il presunto prestatore avrebbe addebitato degli interessi come compenso per avermi prestato il denaro del presunto prestatore. I pareri di verifica del revisore dei conti CPA dell’istituto finanziario affermano che gli istituti finanziari coinvolti nell’emissione dei presunti prestiti si attengono alle normative GAAP, *Generally Accepted Accounting Principles*. C’è una controversia riguardante chi abbia prestato cosa a chi, in riferimento al presunto prestito. Il presunto prestatore sostiene di avermi prestato i suoi soldi. Il presunto prestatore sostiene che il presunto prestatore sia in possesso di documenti, recanti il nome del dichiarante il presente *affidavit*, come prova di un debito. Le registrazioni contabili mostrano il contrario e che il dichiarante fosse il prestatore e che il presunto prestatore fosse il mutuatario. Secondo i GAAP, questo è ciò che è successo: il presunto prestatore e l’istituzione finanziaria, coinvolti nel presunto prestito, non hanno mai prestato un centesimo al dichiarante come compensazione adeguata ad acquistare la cambiale del dichiarante. Il dichiarante è diventato prima il prestatore al *presunto* prestatore e il presunto prestatore era il mutuatario stesso. Secondo i GAAP, la banca ha registrato la cambiale come un bene compensato da una passività della banca. La cambiale promissoria è stata registrata come bene della banca in cambio dei crediti nel conto di transazione del dichiarante, o per conferire valore a uno strumento finanziario. Il principio di corrispondenza, previsto dai GAAP, richiede che ci sia una passività corrispondente che compensi la cambiale registrata come attività e che la passività dimostri che la banca, presunto prestatore, deve al presunto mutuatario denaro per la cambiale che è stata prestata alla banca, o presunto prestatore. La cambiale è stata depositata in modo simile al deposito di contanti in un conto corrente. Depositare contanti, o una cambiale, in un conto corrente o in un conto di transazione, equivale a prestare al presunto prestatore i contanti, o la cambiale. Secondo i GAAP, la cambiale è stata depositata come attività bancaria compensata da una passività, con la passività che dimostra che il presunto prestatore

doveva al dichiarante denaro per la cambiale che è stata ricevuta dal dichiarante stesso e poi depositata. Quando la banca ha depositato la cambiale e ha accreditato il conto di transazione al dichiarante, il presunto prestatore, colui che afferma di possedere la cambiale, ha registrato un prestito dal dichiarante al presunto prestatore, rendendo il dichiarante prestatore e il presunto prestatore mutuatario. Il presunto prestatore ha restituito l'equivalente in pari valore del prestito a Nome Cognome (il dichiarante), il prestatore secondo i GAAP. Quando il denaro è stato restituito a Nome Cognome, il vero prestatore secondo i GAAP, il presunto prestatore ha affermato che il denaro restituito fosse un prestito a un mutuatario chiamato Nome Cognome e ha ignorato le voci contabili che provavano la traccia dei soldi di chi abbia prestato cosa a chi. Il presunto prestatore sostiene di essere il prestatore, utilizzando una cambiale per affermare di aver prestato denaro al dichiarante, ma secondo i GAAP è accaduto il contrario. Il presunto prestatore ha fatto l'opposto di quello che il dichiarante, Nome Cognome, ha capito e creduto dovesse accadere, creando un meccanismo finanziario simile a furto, contraffazione e truffa contro il dichiarante, Nome Cognome.

Costo e rischio dell'accordo sono cambiati. Se il vero prestatore ha dato 100 dollari a un mutuatario e il mutuatario ripaga il prestito, sussiste un'equa protezione, secondo la legge e l'accordo. Non c'è alcun meccanismo simile a furto, contraffazione e truffa. Se il presunto prestatore ruba 100 dollari al mutuatario e restituisce i 100 dollari al mutuatario in forma di prestito, il costo e il rischio cambiano e il meccanismo del presunto prestito è simile al furto e alla truffa.

Firmato sotto pena di spergiuro.

Il dichiarante

(Fate attenzione, prima di firmare questo *affidavit*. Dovete essere *sicuri* che abbiano davvero creato nuovo denaro).

Contea di (.....)

Stato di (.....)

AFFIDAVIT (Banca)

Il sottoscritto dichiarante, sotto giuramento, depone e dichiara che:

- è un funzionario della XYZ Bank che dichiara di detenere la cambiale di Nome Cognome nell'originale, pari all'importo di \$

- come funzionario della XYZ Bank, che detiene detta cambiale, ha l'autorità di disporre questo *affidavit* per conto della società e di legare la stessa alle sue disposizioni.

Il contratto di prestito contempla i seguenti termini:

La XYZ Bank rispetta i GAAP (*Generally Accepted Accounting Principles*). L'intento del contratto di prestito è che la parte che ha finanziato il prestito, secondo le scritture contabili, debba essere rimborsato del denaro prestato. Secondo le scritture contabili, la XYZ Bank ha usato il proprio denaro come adeguato corrispettivo per acquistare la cambiale di Nome Cognome. La cambiale non è stata usata come denaro per conferire valore a un assegno, o strumento simile o conto corrente. Dichiaro di aver compreso i termini e le condizioni del contratto di prestito.

Firmato sotto pena di spergiuro.

Firma del funzionario

John Doe, funzionario di

XYZ Banca

Giurato e sottoscritto davanti a me il 1° gennaio 2002

Il mio incarico scade il [data]

Contea di (.....)

Stato di (.....)

AFFIDAVIT (Credit Union)

Il sottoscritto dichiarante, sotto giuramento, afferma e dichiara che:

- è un funzionario dell'istituzione finanziaria denominata una *Federally Insured Credit Union*, di seguito *Credit Union*.

- in qualità di funzionario della Credit Union, ha l'autorità di sottoscrivere il presente *affidavit* per conto della Credit Union e di vincolare la Credit Union alle sue disposizioni. Resta inteso che uno scambio non è un prestito. Credit Union presta ai mutuatari denaro contante, o altri soldi dei depositanti, per ottenere legalmente il possesso delle cambiali.

La Credit Union afferma di non agire come cambiavalute, ricevendo uno strumento negoziabile, o carta commerciale, di seguito "fondi", dal mutuatario. La Credit Union scambia i fondi ricevuti dal mutuatario per un pari ammontare di fondi restituiti al mutuatario, chiamando la transazione "prestito al mutuatario".

La cooperativa di credito non nega ai mutuatari l'uguale tutela dalla legge, del denaro, del credito e dell'accordo.

La Credit Union rispetta e segue tutte le regole, le politiche e le procedure della *Federal Reserve Bank*. La Credit Union rispetta i principi contabili generalmente accettati (GAAP), come indicato nel Titolo 12, Capitolo VII del Codice dei Regolamenti Federali degli Stati Uniti (12 CFR 741.6) che tratta dei requisiti della *National Credit Union Administration* per l'assicurazione.

La Credit Union rivela completamente, a ogni mutuatario, tutti i fatti materiali in relazione a tutti i contratti di prestito, per quanto riguarda chi deve prestare esattamente cosa a chi e se il mutuatario, o la Credit Union, finanzino l'assegno del prestito.

Il mutuatario non fornisce fondi che vengono utilizzati dalla cooperativa di credito per finanziare un assegno, o uno strumento simile.

Affermo inoltre che tutti i fatti materiali sono indicati nel contratto di prestito sottoscritto.

Firmato sotto pena di spergiuro.

Firma del funzionario

John Doe, funzionario della

XYZ Credit Union

Giurato e sottoscritto davanti a me questo giorno di [data]

Il mio incarico scade il [data]

Non negoziabile

NOTIFICA e RICHIESTA

Da: John Doe, di seguito “Mutuatario”

Via

Città, Stato 99999

A: Agenzia di riscossione XYZ, di seguito “Prestatore”

Via

Città, Stato 99999

Data: 1° gennaio 2002

OGGETTO: Notifica e richiesta di cessare e desistere dalle attività di recupero crediti prima della verifica del presunto debito.

Gentile responsabile del servizio,

ai sensi del *Fair Debt Collection Practices Act*, 15 U.S.C. § 1601-1692 *et. seq.*, questo costituisce un tempestivo avviso scritto con il quale io contesto l’intero importo del presunto prestito e che rifiuto di pagare l’allegato, errato, presunto debito notificato, non firmato, non autenticato e che io scarico e annullo nella sua interezza, senza disonore, sulla base della violazione del contratto, falsa rappresentazione e frode nell’intenzione.

Vi siete rifiutati di rispondere alla mia notifica con richiesta di Adeguata Assicurazione di Debita Esecuzione, ponendo così fine al presunto accordo e dandomi la prova che non avete seguito la normativa GAAP. Secondo le registrazioni contabili, il mutuatario ha fornito il denaro, o credito, un bene di valore, per finanziare il presunto prestito, o assegno o strumento simile, in questione. La mancata risposta alla mia notifica con richiesta di Adeguata Assicurazione del Debito mi dice che voi riconoscete che io ho finanziato il presunto prestito e che il contratto di prestito è stato rubato e falsificato, ponendo così fine a qualsiasi pretesa che avete nei miei confronti.

15 U.S.C. § 1692 (e) afferma che una “rappresentazione falsa, ingannevole e fuorviante in relazione alla riscossione di qualsiasi debito” include la falsa

rappresentazione del carattere o dello stato legale di qualsiasi debito e inoltre impone di segnalare qualsiasi azione che non possa essere intrapresa legalmente se ravvisi una pratica ingannevole.

Tale accordo omette talune informazioni, come le citazioni principali che avrebbero dovuto rivelare l'autorità giurisdizionale e statutaria dell'agenzia. Detto accordo contiene, inoltre, dichiarazioni e asserzioni false, ingannevoli e fuorvianti intese a occultare intenzionalmente la verità, allo scopo di indurre una persona, facendo affidamento su di essa, a separarsi di proprietà che gli appartengono e a rinunciare a taluni diritti sostanziali, legali e statutari. Agire in base a questo accordo significherebbe privare una persona della sua proprietà e dei suoi diritti, prerogativa che comporta danno materiale.

Ai sensi del 15 U.S.C. § 1692 (g) (4) Convalida dei debiti, se disponete di prove per convalidare la vostra affermazione, secondo la quale la dichiarazione allegata non costituisce una falsa dichiarazione e che questo presunto debito debba essere ripagato, questa è una richiesta che, entro trenta (30) giorni, va notificata a prova e sostegno della vostra richiesta. Fino a quando i requisiti del *Fair Debt Collection Practices Act* sono soddisfatti e la vostra richiesta sia convalidata, non avete l'autorità di perpetuare qualsiasi attività di riscossione.

La presente notifica, in assenza di convalida della vostra richiesta entro trenta (30) giorni, vi intima di cessare e desistere da qualsiasi attività di recupero crediti e vi proibisce di contattarmi, per posta, telefono, di persona, a casa mia, o presso la mia sede di lavoro. Vi è inoltre proibito contattare il mio datore di lavoro, la mia banca o qualsiasi altra terza parte. Ogni tentativo di contatto, in violazione del *Fair Debt Collection Practices Act*, costituirà molestia e diffamazione e sottoporrà la vostra agenzia, e/o consiglio di amministrazione e ogni e tutti gli agenti nelle sue/le loro capacità individuali che prendono parte a tale molestia e diffamazione, alla corresponsione dei danni morali, fino a \$1,000 e, possibilmente, a un ulteriore aggravio per le spese legali da pagare a qualsiasi consulente legale che io mi trovi a dover incaricare. Inoltre, in assenza di tale convalida del vostro reclamo, vi è proibito inoltrare qualsiasi notifica di pignoramento/prelievo e vi è vietato riferire qualsiasi informazione creditizia derogatoria a qualsiasi agenzia di recupero crediti, secondo il *Fair Credit Billing Act*, riguardo a questo contestato presunto debito.

Inoltre, ai sensi del *Fair Debt Collection Practices Act*, 15 U.S.C. § 1692 (g) (3), dato che voi siete semplicemente un'agenzia, o filiale, che agisce per conto di qualcun altro, questa è una richiesta di fornire il nome e l'indirizzo dell'originale "principale" o "titolare a tempo debito" per il quale state cercando di riscuotere

questo debito insieme al vostro *affidavit* di cessione, la procura e la certificazione della vostra licenza.

Inoltre, ai sensi del *Fair Debt Credit Collection Practices Act* § 809, Convalida dei debiti [15 USC 1692g] sottosezione (b) (allegato) e come indicato nella vostra risposta alla richiesta di verifica entro 30 giorni all'indirizzo indicato: la verifica richiede "Conferma di correttezza, verità o autenticità tramite *affidavit*, giuramento o deposizione in tribunale. In contabilità, è il processo a comprovare le voci nei libri contabili" (*Black's Law Dictionary*, sesta edizione, vedi allegato). Questa verifica dovrebbe includere, ma non solo, la firma dell'*affidavit* allegato che verifica i termini e le condizioni del presunto prestito e le risposte alla seguente lista di domande:

1. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, l'accordo scritto, per i termini usati al suo interno, sta definendo i termini di un prestito o uno scambio di pari valore?
2. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, se addebito 400 dollari sulla carta di credito, la società della carta di credito mi presta i 400 dollari di proprietà di altre persone?
3. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, se addebito 400 dollari sulla mia carta di credito, la società della carta di credito non mi presta denaro di altre persone, registra i 400 dollari addebitati alla carta di credito come un'attività di 400 dollari con una nuova passività di 400 dollari creata sui movimenti della carta di credito e poi trasferisce questa cifra al negozio a cui ho addebitato i 400 dollari in modo da ricevere 400 dollari di merce?
4. Se 400 dollari venissero prestati alla società della carta di credito, le attività e le passività della società aumenterebbero di 400 dollari?
5. Se la società della carta di credito mi ha rubato 400 dollari e ha registrato nei libri contabili e nei registri i 400 dollari rubati, le attività o le passività o il capitale della società di credito aumenterebbero di 400 dollari?
6. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, se ho addebitato 400 dollari sulla mia carta di credito, la società di credito riceve gratuitamente da me un bene di 400 dollari e mi restituisce il valore di questo stesso bene di 400 dollari come un prestito e questo prestito paga la merce che ho comprato usando la mia carta di credito?

7. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, la società della carta di credito mi fa pagare gli interessi per l'uso di un bene che la società di credito mi ha prestato e che esisteva prima che io caricassi i 400 dollari sulla carta?
8. Secondo la vostra interpretazione del presunto accordo, se John Doe usa la sua carta di credito per addebitare 400 dollari, secondo le registrazioni contabili della società di credito, John Doe è anche, allo stesso tempo, il prestatore e il creditore della società di credito per l'importo di \$400?
9. La società della carta di credito rispetta le politiche e le procedure della *Federal Reserve Bank* nell'emettere credito e addebitare interessi ai clienti della società di credito quando il cliente usa la carta per acquistare merci?
10. La politica della società della carta di credito è quella di negare equa protezione sotto legge, denaro, credito, accordo o contratto agli utenti delle loro carte di credito?
11. Secondo le registrazioni contabili della società di credito, se la società di credito ha pagato il suo debito associato alla concessione di prestiti, potrebbe pagare il debito che il mutuatario, presumibilmente, deve restituire alla società di credito?
12. Secondo la politica della vostra società di carte di credito, il Contraente ha fornito alla società di credito un bene e la società di credito ha restituito il valore di quel bene allo stesso mutuatario chiamandolo poi prestito?
13. Secondo la politica della società della carta di credito, la società agisce come un cambiavalute, ricevendo un bene dal mutuatario e restituendo il valore del bene allo stesso mutuatario addebitandoglielo come se ci fosse un prestito?
14. Quali sono tutte le voci contabili relative e associate alle transazioni della carta di credito per questo conto della carta?
15. Secondo il presunto accordo, il mutuatario doveva prestare qualcosa alla società della carta di credito?
16. Secondo l'accordo scritto, il mutuatario doveva dare alla società di credito qualcosa di valore che ha causato un credito per l'importo di ciò che la società di credito ha ricevuto?
17. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, c'era uno scambio di pari valore tra la società di credito e il mutuatario?
18. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, c'era uno scambio da parte del Mutuatario?

19. Se la società della carta di credito rispetta le politiche e le procedure della *Federal Reserve Bank* nell'emissione di credito e nell'addebito degli interessi, il conto di transazione del mutuatario è accreditato per l'importo preso in prestito e questa è la passività corrispondente all'importo? (*Federal Reserve Bank of Chicago, Modern Money Mechanics*, p. 6, e *Two Faces of Debt*, pp 17-19).

20. Se “Un deposito creato attraverso il prestito è un debito che deve essere pagato su richiesta del depositante, proprio come il debito derivante dal deposito di un cliente che deposita assegni o valuta nella banca” (*Federal Reserve Bank of Chicago, Two Faces of Debt*, p 19), questo significa che la società della carta di credito è in debito con il mutuatario per i depositi effettuati in relazione alle operazioni di prestito con carta?

21. Nel concedere prestiti, se le passività della società di carte di credito non aumentassero, la banca violerebbe le politiche e le procedure della *Federal Reserve Bank*? (*Federal Reserve Bank of Chicago, Modern Money Mechanics*, p. 6. e *Two Faces of Debt*, pp 17-19)

22. Se la società della carta di credito non ripaga “un deposito creato attraverso il prestito”, sarebbe in violazione delle politiche e delle procedure della *Federal Reserve Bank*? (*Federal Reserve Bank of Chicago, Modern Money Mechanics*, p. 6, e *Two Faces of Debt*. pp. 17-19).

23. Quando un prestito non viene rimborsato, chi ha finanziato il prestito viene danneggiato?

24. Quando la società della carta di credito non rimborsa, su richiesta, il deposito fatto dal mutuatario, si dimostra che la politica e l'intento della società di credito è di negare la stessa protezione del contratto, della legge e del credito al mutuatario?

25. Quando la società della carta di credito non rivela la sostanza della transazione nel contratto di prestito al mutuatario, dimostra che la politica e l'intento della società della carta di credito è di negare la piena divulgazione dei termini del contratto di prestito al mutuatario?

26. I *Generally Accepted Accounting Principles* (GAAP), i *Generally Accepted Auditing Standards* (GAAS), le relazioni di revisione, i documenti di lavoro del revisore, i *Call Reports* e i rendiconti finanziari della società della carta di credito (che sono collegati e associati alla transazione di prestito) rivelano la sostanza del contratto di prestito?

27. Se la sostanza del presunto contratto di prestito non corrisponde alla forma scritta del contratto, cambia significativamente il costo e il rischio del contratto scritto?

28. La piena rivelazione dei fatti materiali è essenziale per un contratto valido al fine di godere di un accordo reciproco?

29. Secondo voi, è importante o no sapere quale parte deve finanziare il prestito al fine di sapere chi è danneggiato, se il prestito non è rimborsato?

30. A vostro parere, credete che il mutuatario intendesse fornire il corrispettivo per finanziare il prestito con carta di credito?

31. Se la società della carta di credito non ha rischiato alcuno dei suoi beni in qualsiasi momento riguardo all'accordo scritto, questo fatto materiale è stato mai rivelato al mutuatario?

32. A vostro parere, se “Un accordo o un contratto inconcepibile è un contratto che nessun uomo di buon senso, che non si faccia illusioni, farebbe, da un lato e che nessun uomo giusto e onesto accetterebbe dall'altro, (di solito, si ritiene annullato in quanto “contrario all'ordine pubblico” - *Black's Law Dictionary*, 6^a edizione), un contratto di prestito che vincola i beni del mutuatario come finanziamento di un prestito al mutuatario stesso, poi richiede che il mutuatario ripaghi quel prestito con gli interessi a una terza parte e poi non richiede il rimborso dei fondi, è un accordo che è inconcepibile?

33. Secondo la vostra comprensione del presunto accordo, se il mutuatario doveva fornire i fondi per i prestiti per la carta di credito, il presunto accordo, a vostro parere, sarebbe inconcepibile, come definito nel *Black's Law Dictionary*?

34. A vostro parere, se una firma è “l'atto di mettere il proprio nome in calce a un documento per attestarne la validità” (*Black's Law Dictionary*, 6^a Edizione), allora quella firma sarebbe valida se lo strumento stesso fosse un malaffare o un contratto incongruo?

35. La società della carta di credito ha effettivamente acquisito la proprietà di qualsiasi strumento di debito (scontrino della carta di credito) che il mutuatario ha firmato e dato al commerciante per la merce ricevuta?

36. Siete a conoscenza del fatto che la società della carta di credito abbia fornito la “piena divulgazione” di tutti i termini dell'accordo?

37. Siete personalmente a conoscenza del fatto che la società della carta di credito ha comunicato al mutuatario i requisiti della *Federal Reserve Bank* e relative procedure, nonché i principi contabili generalmente accettati (GASP) imposti a tutte le

banche assicurate a livello federale (FDIC) dal Titolo 12 del Codice degli Stati Uniti, sezione 1831(n) (a), che proibisce loro di prestare il proprio denaro dal proprio patrimonio o da altri depositanti? È stato rivelato da dove provenisse il denaro per il presunto prestito?

38. Siete a conoscenza del fatto che la società della carta di credito abbia rivelato che il contratto firmato dal mutuatario (la cambiale) sarebbe stato convertito in uno “strumento negoziabile” dalla società di credito per diventare un’attività sui libri contabili? La società della carta di credito ha rivelato questa informazione al mutuatario, compreso che la firma su quella nota l’ha trasformata in “denaro”, secondo l’*Uniform Commercial Code* (UCC) § 1-201(24) e 3-104?

39. Avete conoscenza personale del fatto che la società della carta di credito abbia rivelato che il contratto, o la cambiale promissoria del mutuatario (denaro), sarebbe stata presa e registrata come un’attività della società di credito, senza “considerazione di valore” data per ottenere la cambiale stessa?

40. Avete conoscenza personale del fatto che la società della carta di credito abbia dato al mutuatario una distinta di deposito come ricevuta per il denaro che il mutuatario ha dato loro, proprio come una banca fornirebbe normalmente quando si fa un deposito in una banca?

41. Dal momento che, ai sensi dell’UCC § 3-308, l’onere della prova è sulla parte che rivendica sotto la firma, avete conoscenza personale della validità della firma sul presunto accordo, se è negata nelle memorie della causa in base alle risposte alle domande di cui sopra?

42. Poiché, ai sensi dell’UCC §3-602(b)(2), l’obbligo di una parte di pagare uno strumento NON è assolto, se la persona che effettua il pagamento sa che lo strumento è rubato, ha conoscenza personale del fatto che lo strumento è o non è rubato?

Dovete essere consapevoli che l’invio di richieste di pagamento non comprovate, attraverso il sistema postale degli Stati Uniti, potrebbe costituire una frode postale, secondo le leggi federali e statali. Si consiglia di consultare un legale competente prima di inviarmi un’eventuale prossima comunicazione. La vostra mancata risposta entro 30 giorni, per soddisfare questa richiesta entro i requisiti del *Fair Debt Collection Practices Act*, sarà interpretata come la vostra rinuncia assoluta a qualsiasi reclamo contro di me e il vostro tacito accordo a compensarmi per i costi e le spese legali.

Cordialmente,

John Doe

Allegati: Il *Fair Debt Collection Practices Act*

Definizione di “verifica” nel Black’s Law Dictionary, sesta edizione.

Definizione di “inconcepibile” nel dizionario legale Black’s, 6^a edizione.

Federal Reserve Bank of Chicago, *Modern Money Mechanics*, p.6.

Federal Reserve Bank of Chicago, *Two Faces of Debt*, pp. 17 e 19.

Non negoziabile

NOTIFICA DI PRESUNTA CONTROVERSIA SUL PRESTITO

Da: Nome Cognome, di seguito “Mutuatario”

A: XYZ Credit Card Company, di seguito “Presunto Prestatore”

Data: 1° gennaio 2002

OGGETTO: Presunto conto e saldo sulla carta di credito

**Notifica al dirigente è notifica al dipendente, notifica al dipendente
è notifica al dirigente**

Il sottoscritto, Nome Cognome, con la presente fornisce notifica di presunta controversia sul prestito al Presunto Prestatore.

Il presunto prestatore mi ha informato del fatto che mi avrebbe prestato il suo denaro se avessi accettato di rimborsare il suo prestito. Il presunto prestatore mi ha informato del fatto che aveva denaro depositato, che avrebbero prestato il denaro depositato ai mutuatari e che i mutuatari devono ripagare il denaro, in modo che il denaro possa essere restituito ai depositanti che hanno finanziato il prestito. Ora, ho la prova dalle registrazioni contabili per GAAP che il presunto prestatore ha fatto il contrario di quello che ha dichiarato di aver fatto, creando un meccanismo simile a furto, contraffazione e truffa.

Ci sono due tipi di prestiti totalmente diversi. Il primo prevede un’equa protezione e colui che ha finanziato il prestito deve essere rimborsato del denaro. Esempio: se Joe deposita 100 dollari in banca, la banca presta i 100 dollari di Joe a Mike. Mike restituisce alla banca i 100 dollari e la banca restituisce i 100 dollari a Joe. Il secondo esempio è molto diverso: la banca afferma che presterà a Joe 100 dollari. Attraverso l’occultamento, la banca ruba 100 dollari a Joe, deposita i 100 dollari e rigira i 100 dollari rubati a Joe in forma di prestito bancario. Questo denota una pratica simile a furto, contraffazione e truffa, cambiando totalmente il costo e il rischio del presunto prestito. In entrambi i casi, il banchiere dichiara che Joe ha ricevuto un prestito di 100 dollari. Tutto ciò che chiede il mutuatario è che colui che ha finanziato il prestito sia rimborsato del denaro. Nell’esempio numero uno, la banca ha finanziato il prestito. Nell’esempio numero due, Joe ha finanziato il

prestito. Quando la banca nasconde le voci contabili, si prefigurano furto, contraffazione e truffa. Joe ha perso 100 dollari di ricchezza e la banca ha guadagnato 100 dollari di ricchezza *prima* che Joe abbia mai ricevuto i presunti 100 dollari come prestito bancario. Nell'esempio numero due, i banchieri finirebbero per possedere quasi tutto in America e costringerebbero l'americano medio a sempre più debiti ogni volta che la banca ruba il denaro e restituisce il denaro rubato come prestito. Se c'è un accordo, allora devono esserci comprensione reciproca e considerazione, denaro pagato, per comprare la cambiale di Joe. Quando la banca ha rubato i 100 dollari di Joe, non ha mai pagato un centesimo per il denaro rubato e il furto è stato nascosto e mai accettato da Joe. La banca mi ha detto che operava sotto l'esempio numero uno, ma le registrazioni contabili dimostrano che la banca opera sotto l'esempio numero due, che io non avevo mai accettato, poiché non lo sapevo.

Definisco la parola furto come il prestatore che ottiene la cambiale del mutuatario senza pagare un centesimo, come corrispettivo, per acquistare la cambiale dal mutuatario o per registrare la cambiale come un prestito dal presunto mutuatario alla banca o al presunto prestatore e nascondendo questo prestito. Definisco contraffazione l'alterazione della cambiale *dopo* che è stata presumibilmente firmata e/o la creazione di nuovo denaro o credito o debiti bancari. Definisco la truffa della registrazione contabile come furto dei 100 dollari di Joe poi restituiti come prestito. Definisco il denaro come denaro, equivalente al denaro, capitale, fondi, strumenti negoziabili, cambiali o qualsiasi bene di valore che le banche usano come denaro per finanziare assegni o cambiali o bonifici o strumenti simili.

C'è una differenza tra denaro e ricchezza. Il denaro è usato per comprare cose. La ricchezza sono cose che si possono vendere, come beni immobili, oro, argento, auto e lavoro. Molti americani lavorano 40 ore alla settimana e *vendono* il loro tempo per un assegno. Se la banca/prestatore ruba una cambiale, deposita la cambiale come nuovo denaro, crea nuovo denaro e restituisce il valore del denaro rubato alla vittima come prestito, il banchiere ha ricevuto e beneficiato di una pratica simile al furto, contraffazione e truffa, nel ricevere gratuitamente la ricchezza del presunto mutuatario. Il presunto mutuatario deve lavorare gratis per il banchiere per ripagare il presunto prestito o il banchiere pignora e ottiene le sue proprietà gratis. Se ogni americano smettesse di lavorare e rimanesse a casa a falsificare denaro, come i banchieri, non ci sarebbe cibo o benzina per l'auto perché tutti smetterebbero di lavorare. Questo è il motivo per cui i ladri e i falsari vanno in prigione. Se il ladro e il falsario non venissero fermati, finirebbero per possedere tutto gratuitamente. Il falsario o il ladro hanno bisogno che l'americano medio produca ricchezza, case, auto, barche, gas, cibo in modo che il ladro e il falsario possano vivere nel lusso,

ottenendo ricchezza gratis, senza produrre nulla di valore se non nuovo denaro. Se voi sostenete che vi sia un accordo, allora esigo di conoscere i dettagli di quello che sostenete. Non c'è accordo se non c'è comprensione reciproca ma occultamento fraudolento di fatti materiali. Chiedo di sapere se il meccanismo del presunto accordo di prestito è simile a furto, contraffazione e truffa. Chiedo di conoscere le registrazioni contabili della banca relative alla cambiale originaria.

Le registrazioni contabili provano quanto segue: il presunto prestatore, o istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, ha accettato i presunti documenti di prestito del presunto mutuatario (cambiale) come movimento bancario registrato come passività. L'istituto finanziario ha convertito la cambiale in un credito sul conto di transazione del mutuatario. Questo significa che la banca, o presunto prestatore, ha registrato la cambiale come un prestito *dal* presunto mutuatario *alla* banca e la banca (presunto mutuante) è diventata prima il mutuatario. Esempio: se Joe va in banca e deposita 100 dollari, la banca accredita sul conto corrente di Joe (conto di transazione) 100 dollari. Questo accredito significa che la banca ha registrato un prestito *da* Joe *alla* banca e che Joe era il prestatore, la banca il mutuatario. La banca è d'accordo che Joe sia il prestatore alla banca e che la banca sia il mutuatario, perché Joe può andare allo sportello della banca e prendere i suoi 100 dollari o Joe può scrivere un assegno di 100 dollari e spendere i soldi, sapendo che l'assegno è coperto. Questo significa che l'istituzione finanziaria ha accettato la cambiale come denaro in deposito, proprio come le banche accettano contanti o assegni come denaro e accreditano un conto corrente o un conto di transazione. Le banche accettano denaro, a corso legale, chiamato contante e accettano cambiali come fosse denaro, che però non è denaro a corso legale, perché sulle cambiali si pagano gli interessi, gli investitori pagheranno in contanti per le cambiali, dando alle cambiali lo stesso valore del contante. Secondo le pubblicazioni della *Federal Reserve Bank* e i *Generally Accepted Accounting Principles* - le scritture contabili standard che le banche devono rispettare - la cambiale è stata registrata come un prestito da me al presunto prestatore o all'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito. Io ero prima il prestatore e tu eri prima il mutuatario. Quando hai ripagato il prestito e mi hai restituito il denaro, hai affermato che il denaro che mi hai restituito non era il rimborso del denaro che hai preso in prestito da me, ma che il denaro che mi hai restituito era un prestito da te a me. Penso che siamo tutti d'accordo sul fatto che colui che ha finanziato il prestito dovrebbe essere ripagato del denaro. Secondo le scritture contabili e secondo i GAAP, sono stato io a fornire il denaro o i fondi che hanno creato il denaro che tu sostieni mi sia stato prestato. In questo momento state nascondendo la vera dinamica e i fatti di quello che affermate essere un prestito. La cambiale non è la prova di un avvenuto prestito. Le registrazioni contabili

dimosteranno chi ha prestato cosa a chi. Se sostenete di non aver seguito i GAAP, allora la direzione dell'istituzione finanziaria che emette il rapporto di revisione CPA, sostenendo di aver seguito i GAAP, commetterà, per legge, una frode. Ho tutte le ragioni per credere al rapporto di revisione CPA e che abbiate rispettato i GAAP. Se affermate che c'è un accordo e un prestito, allora dovete smettere di nascondere fatti materiali, rispondere alle mie domande e ditemi se la presunta cambiale è stata registrata come un prestito da me al presunto prestatore originale, o all'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, o se la cambiale sia stata rubata. Secondo i miei registri, la cambiale è stata rubata o registrata come un prestito da me al presunto prestatore originale e il presunto prestatore non ha mai pagato un centesimo come adeguata compensazione per acquistare la cambiale da me, generando un meccanismo simile al furto, alla contraffazione e alla truffa.

Ora esigo che smettiate di nascondere fatti materiali e rispondiate alle mie domande, se sostenete che vi sia un accordo o se dobbiate restituire la cambiale rubata. Se sostenete che la cambiale fosse un prestito da me a voi, chiedo di ripagare immediatamente il prestito restituendo la cambiale e di fermare il danno nei miei confronti.

Se un ladro ha rubato la mia proprietà e ha scambiato i beni rubati con contanti e mi ha restituito i contanti come prestito, il ladro ha nascosto il furto, ha violato l'accordo e io non ho alcun obbligo legale di ripagare il presunto prestito. Se un falsario falsifica il denaro e mi presta il denaro contraffatto che è stato usato per comprare la mia casa, non ho obbligo legale di ripagare il presunto debito, perché il presunto prestatore era impegnato in un atto criminale fornendomi un corrispettivo illegale e violando l'accordo. Per quanto mi riguarda, avete violato l'accordo facendo l'opposto di quello che avete disposto contrattualmente, creando una procedura simile al furto, alla contraffazione e alla truffa, poi avete rifiutato di fornirmi dettagli specifici sul presunto accordo e avete nascosto fatti materiali. Una cambiale non prova che ci sia stato un prestito di denaro del prestatore come corrispettivo adeguato ad acquistare la cambiale dal presunto mutuatario e che nessun furto o contraffazione o truffa abbia avuto luogo.

I pagamenti precedentemente effettuati sono da considerare estorsione e non ratificano alcun presunto contratto di prestito. In questo momento il presunto prestatore si è rifiutato di rispondere alle domande e fornire dettagli sul presunto accordo e si è rifiutato di azzerare il presunto prestito o di cancellare il pegno, mentre il presunto prestatore richiede il pagamento o dichiara che userà mezzi legali per riscuotere.

Giusto per evitare confusione: il denaro, cioè il contante, è registrato come attività della banca e una passività della banca, significa che la banca è debitrice di denaro.

Gli assegni non sono soldi, gli assegni trasferiscono semplicemente una passività bancaria che rappresenta il denaro che la banca deve a un cliente che in precedenza aveva depositato del denaro sul conto corrente di un altro cliente della banca. La banca è ancora debitrice del denaro che è stato depositato in precedenza.

Con la presente, offro di estinguere il presunto debito a condizione che voi diate risposte specifiche alle mie domande riguardanti il presunto debito e che io pagherò o estinguerò il presunto debito usando la stessa specie di fondi o denaro o equivalente che l'istituto finanziario ha usato per finanziare l'assegno del presunto prestito, o uno strumento simile, usando i *Generally Accepted Accounting Principles*, ponendo così fine a tutti i vincoli e agli interessi.

Se affermate che vi sia stato un accordo, allora spiegate i dettagli dell'accordo rispondendo alle seguenti domande o firmate l'allegato *affidavit* con le risposte alle seguenti domande:

1) Secondo il presunto contratto di prestito, il presunto prestatore, o istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, ha prestato il proprio denaro come compensazione adeguata ad acquistare la cambiale (contratto di prestito) dal presunto mutuatario? SÌ o NO.

2) Secondo le registrazioni contabili dell'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, il presunto prestatore, o l'istituzione finanziaria coinvolti nel presunto prestito, hanno prestato il loro denaro come adeguato corrispettivo per acquistare la cambiale (contratto di prestito) dal presunto mutuatario? SÌ o NO.

3) Secondo il presunto contratto di prestito, il presunto mutuatario doveva fornire qualcosa di valore che un istituto finanziario avrebbe usato per conferire valore a un assegno, o strumento simile, per un importo approssimativo del presunto prestito? SÌ o NO.

4) Secondo le registrazioni contabili dell'istituto finanziario coinvolto nel presunto prestito, il prestatore, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, ha accettato qualcosa di valore dal presunto mutuatario e che è stato usato per conferire valore a un assegno, o strumento simile, di circa l'importo del presunto prestito? SÌ o NO.

5) Il presunto prestatore e l'istituto finanziario coinvolto nel presunto prestito hanno seguito i principi contabili generalmente accettati, GAAP? SÌ o NO?

6) L'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito ha ottenuto una verifica da un revisore CPA che dichiara che l'istituzione finanziaria ha seguito i principi contabili generalmente accettati, GAAP? SÌ o NO.

- 7) Avete qualche informazione o prova che avvalori il fatto che il prestatore o l'istituto finanziario coinvolto nel presunto prestito non abbia seguito i GAAP? SÌ o NO.
- 8) Era intenzione del presunto contratto di prestito che colui che ha finanziato il prestito dovesse essere rimborsato del denaro? SÌ o NO.
- 9) il meccanismo del presunto prestito è simile al furto, alla contraffazione e truffa ai danni del mutuatario? SÌ o NO.
- 10) Tutti i fatti materiali sono palesi nel contratto di prestito scritto? SÌ o NO.
- 11) Secondo il presunto contratto di prestito, è il presunto mutuatario a prestare la cambiale a un'altra parte, come il presunto prestatore o istituto finanziario? SÌ o NO.

Se vi rifiutate di rispondere a queste domande con motivazioni specifiche e dettagliate, presumeremo che ci sia un occultamento di fatti materiali e che la cambiale sia stata alterata e rubata e che il presunto mutuatario abbia fornito il denaro che il presunto prestatore sostiene sia stato prestato al presunto mutuatario. Se vi rifiutate di rispondere a queste domande, allora siete pregati di restituire un saldo pari a 0 (zero) e restituire la cambiale. Se c'è un furto e se un avvocato risponde senza fornire dettagli a queste domande, l'avvocato può essere coinvolto in una futura causa. Faremo in modo che l'avvocato diventi un testimone in tribunale e spieghi in cosa consiste questo accordo. Ricordate, se c'è un accordo, l'avvocato dovrà rispondere a queste domande in una deposizione in tribunale sotto giuramento. Se l'avvocato commette spergiuro, sarà radiato dall'albo. Comprendo inoltre che, se intento una causa verso un avvocato, l'assicurazione professionale dell'avvocato automaticamente offrirà da 10.000 a 20.000 dollari per risolvere la questione in sede extragiudiziale e ritirerà l'avvocato dalla causa.

Attenzione, non accetto telefonate. Rispondete solo per iscritto con la firma di un funzionario della vostra società. In questo momento, credo che siate in possesso di una proprietà rubata e contraffatta che sembra una cambiale con apposto il mio nome.

Per favore, restituite la proprietà rubata e contraffatta oppure rispondete dettagliatamente alle mie domande.

Cordialmente,

Nome Cognome

Non – Negoziabile

NOTIFICA DI STATO DI DETENTORE A TEMPO DEBITO

Da: Nome Cognome, di seguito “Mutuatario”

A: XYZ Società di Credito, di seguito “Presunto Prestatore”

Data: 1° gennaio 2002

Notifica al dirigente è notifica al dipendente, notifica al dipendente è notifica al dirigente

Io, Nome Cognome, comunico che la banca non è Titolare a tempo debito di una cambiale a nome di Nome Cognome. Questo riguarda il presunto prestito numero

Le precedenti notifiche inoltrate alla società di carte di credito XYZ per ottenere un'adeguata garanzia del dovuto adempimento non hanno avuto risposta adeguata e legale. Le precedenti notifiche che richiedevano termini e condizioni specifiche riguardanti il dubbio che la cambiale fosse stata usata per finanziare l'assegno del prestito bancario sono rimaste senza risposta. Sono rimaste senza risposta anche le precedenti notifiche che richiedevano se i termini e le condizioni del presunto contratto di prestito si basassero su un meccanismo simile al furto della cambiale, depositando la nota promissoria, usando la nota promissoria come denaro o come un sostituto del denaro usato per finanziare un assegno o uno strumento simile che è stato poi restituito al mutuatario come prestito. Anche le richieste di sapere se siano state osservate le norme i GAAP, *Generally Accepted Accounting Principles*, sono rimaste senza risposta. Sono convinto che la Società di Credito XYZ abbia intenzionalmente tentato di nascondere i veri termini e condizioni del presunto prestito e che il mutuatario non abbia avuto la possibilità di ottenere la conoscenza dei veri termini che sono simili a furto, contraffazione e truffa. Il presunto prestatore originario e l'istituzione finanziaria coinvolti nel presunto prestito non hanno mai pagato un centesimo per ottenere la cambiale promissoria e quindi hanno violato le leggi federali riguardanti i GAAP. Ora credo di avere la prova che i termini e le condizioni del presunto accordo siano nascosti, la cambiale promissoria è stata rubata, falsificata e/o alterata. Nessuna operazione bancaria può essere effettuata se riconducibile a un furto. Non c'è stato alcun accordo o consenso reciproco riguardo a

queste domande e voi avete rifiutato di spiegare i termini e le condizioni rispondendo a queste domande. Pertanto, non sussiste alcun accordo valido.

Il presunto prestatore e istituto finanziario non è un *titolare a tempo debito* per i seguenti motivi: il presunto prestatore e istituzione finanziaria sa, o avrebbe dovuto sapere, che le scritture contabili standard chiamate GAAP e il percorso del denaro dimostrano che è successo il contrario di quello che l'accordo presunto diceva che sarebbe dovuto accadere.

Uno dei requisiti di uno strumento negoziabile è che lo strumento debba essere pagabile per un importo fisso di denaro. La mia domanda è: dal vostro punto di vista, secondo la vostra comprensione dell'accordo, il denaro depositato è registrato come un'attività della banca o come una passività della banca? Vi prego di elencare tutte le forme di denaro, o strumenti negoziabili, che voi e il presunto prestatore e l'istituzione finanziaria in cui è coinvolto, che ha emesso il presunto prestito, usate come denaro o come sostituto del denaro, o del credito, usato per finanziare assegni bancari. In particolare, voi, o il presunto prestatore e istituto finanziario avete usato la mia cambiale come un'attività bancaria che è stata compensata da una passività? In particolare, la mia cambiale è stata usata per finanziare un assegno bancario? Se la mia cambiale è stata usata per finanziare un assegno, allora io ho fornito il denaro per finanziare il cosiddetto prestito e voi non mi avete mai prestato un centesimo del vostro denaro per acquistare la cambiale da me. Pertanto, il meccanismo è simile al furto, alla contraffazione e alla truffa nei miei confronti, meccanismo che non ho mai accettato e che non fa parte dell'accordo. Secondo i GAAP, se avete usato la mia cambiale per finanziare un assegno, avete rubato la mia cambiale o l'avete registrata come un prestito da me a voi e mi dovete ancora soldi che non mi avete mai prestato. Rubare ha cambiato il costo e il rischio della transazione. Voglio sapere specificamente se intendevate attuare una procedura simile al furto della mia cambiale come parte dell'accordo. Per favore, rispondete sì o no. Se rifiutate di dirmelo, allora si prefigura una *frode de facto*, il che vi rende non più *titolare a tempo debito*. Nessun titolo è considerato valido se assimilabile a un furto.

Poiché la cambiale è falsificata e nessun titolo è valido se basato su documentazioni false, voi non siete il titolare. Esigo che la cambiale rubata e falsificata sia restituita o che rispondiate a tutte le domande presenti in questa notifica, nonché le precedenti, spiegando i termini e le condizioni del presunto accordo riguardante il meccanismo simile al furto, alla contraffazione e alla truffa.

La frode sussiste quando viene resa una dichiarazione falsa il cui autore sia a conoscenza del fatto che l'altra parte ci crederà e agirà di conseguenza e la parte che ha un giustificato affidamento sulla verità della dichiarazione subisce un danno. Ogni

furto determina un danno. Questo è il motivo per cui i contraffattori e i ladri vengono messi in prigione. I criminali danneggiano le persone. Voi sostenete che il prestatore abbia prestato il suo denaro come corrispettivo per acquistare la cambiale dal mutuatario. Voi sostenete di seguire le leggi federali GAAP. Voi sostenete che colui che ha finanziato il prestito debba essere rimborsato del denaro. Le scritture contabili provano che io ho finanziato il presunto prestito e voi non avete mai dato soldi per acquistare la cambiale da me. Le scritture contabili provano che la procedura è simile al furto, alla contraffazione e alla truffa e voglio che mi diciate se questo fosse l'intento del presunto contratto di prestito e se vi rifiutate di rispondere e rivelare i veri termini e condizioni del presunto contratto di prestito.

Tutti i pagamenti effettuati precedentemente sono considerati estorsione e non sono in alcun modo considerati come ripagamento di qualsiasi presunto debito dovuto. Mi avete detto che se non pago userete mezzi legali per riscuotere. Sto cercando di risolvere la questione tramite notifiche, prima di intentare un'azione legale.

Tutto quello che vi ho chiesto di fare è rispondere a domande specifiche riguardanti i termini e le condizioni di quello che affermate essere un prestito, se la cambiale sia stata usata per finanziare un assegno o uno strumento simile e se abbiate seguito i GAAP. Questo mi direbbe se i termini e le condizioni del presunto prestito abbiano seguito una procedura simile al furto, alla contraffazione e alla truffa. Finora vi siete rifiutati di affermare che avete seguito la legge federale seguendo i GAAP e vi siete rifiutati di negare che la procedura sia simile al furto, alla contraffazione e alla truffa.

Per essere un *detentore a tempo debito* dovete compiere i seguenti 3 atti: 1) acquistare la cambiale dal mutuatario, 2) prendere la cambiale in buona fede in onestà, assenza di malizia e assenza di un intento per frodare o per cercare un vantaggio inaccettabile (vedere il *Black's Law Dictionary* per quanto attiene la buona fede), 3) non disporre di alcuna notifica difensiva contro il pagamento di altri crediti sulla cambiale. Il presunto prestatore non ha mai pagato un centesimo per acquistare la cambiale dal presunto mutuatario, i GAAP sono stati violati e i fatti materiali del presunto accordo sono stati nascosti riguardo una procedura simile al furto, alla contraffazione e alla truffa. Voi non siete un *titolare a tempo debito* e vi chiedo di restituire la cambiale rubata o di rispondere a tutte le mie domande per rivelare i veri termini e condizioni del presunto prestito. Se vi rifiutate di rispondere, allora questo prova la *frode de facto* che è un vero attacco contro il presunto titolare a tempo debito.

Cordialmente,

Nome Cognome

Non negoziabile

NOTIFICA PER RICHIESTA DI CONFERMA (1)

DEI TERMINI E DELLE CONDIZIONI DELL'ACCORDO E DI UN'ADEGUATA GARANZIA
DELLA DOVUTA ESECUZIONE CHE LA SOCIETÀ DELLA CARTA DI CREDITO
NON ABBIA VIOLATO L'ACCORDO

Da: Nome Cognome, di seguito "Mutuatario"

A: Società di Credito XYZ, di seguito "Presunto Prestatore"

Data: 1° gennaio 2002

**Notifica al dirigente è notifica al dipendente, notifica al dipendente
è notifica al dirigente**

Io, Nome Cognome, mutuatario, con la presente, notifico al Presunto Prestatore la richiesta di conferma dei termini e delle condizioni dell'accordo e di un'adeguata garanzia della dovuta esecuzione che il Presunto Prestatore non abbia violato l'accordo.

Il Presunto Prestatore ha accettato i seguenti termini e condizioni generali del presunto accordo sulla carta di credito: 1) Il presunto prestatore deve usare il proprio denaro o credito come adeguata compensazione per acquistare l'accordo dal mutuatario per rimborsare il prestito. 2) Il presunto prestatore coinvolto nel presunto prestito non ha accettato nulla di valore dal mutuatario e che sarebbe stato usato per finanziare un assegno, o uno strumento simile, approssimativamente dell'importo del presunto prestito. 3) Il presunto prestatore deve seguire i principi contabili generalmente accettati come richiesto dalle opinioni di revisione dei conti CPA. 4) L'intento dell'accordo è che la parte che ha finanziato il prestito debba essere rimborsata. 5) Tutti i fatti materiali devono essere rivelati nell'accordo scritto. 6) Il titolare della carta deve rimborsare il prestito nella stessa specie di denaro, o credito o bene di valore, che l'istituzione finanziaria coinvolta nel prestito ha usato per finanziare l'assegno del prestito o uno strumento simile, ponendo così fine tutti gli interessi e i pgni. 7) La transazione di prestito non crea una procedura simile al furto, alla contraffazione e alla truffa.

L'accordo che ho stipulato contiene i sette elementi di cui sopra. Secondo le registrazioni contabili, il Presunto Prestatore ha violato tutti e sette gli elementi

fondamentali del presunto accordo e poi il Presunto Prestatore ha nascosto fatti materiali del presunto accordo. Sto richiedendo un'adeguata garanzia della dovuta esecuzione che i sette elementi di cui sopra siano parte del presunto contratto di prestito o chiedo che sia restituito un saldo del prestito pari a 0 (zero). La prova che il Presunto Prestatore abbia violato l'accordo è che sia le sue attività sia le sue passività sono aumentate, dimostrando che il Presunto Prestatore ha registrato un prestito dal Mutuatario al Presunto Prestatore e poi ha restituito il denaro prestato al mutuatario, dichiarando falsamente che il denaro restituito al mutuatario è un prestito da voi a me. Il Presunto Prestatore ha fatto il contrario di ciò che è stato scritto e concordato e poi ha nascosto il fatto che il Presunto Prestatore abbia accettato denaro o credito o cosa di valore dal Prestatore che ha finanziato un assegno o strumento simile per l'importo del presunto prestito.

La presente notifica è a testimonianza della violazione del presunto accordo a meno che il Presunto Prestatore contesti la presente notifica entro 10 giorni.

Firmato,

Nome Cognome

Non negoziabile

NOTIFICA PER RICHIESTA DI CONFERMA (2)

DEI TERMINI E DELLE CONDIZIONI DEL CONTRATTO E UN'ADEGUATA GARANZIA DEL
DOVUTO ADEMPIMENTO CHE LA SOCIETÀ DI CREDITO
NON ABBIA VIOLATO L'ACCORDO

Da: Nome Cognome, di seguito "Mutuatario"

A: Società di Credito XYZ, di seguito "Presunto Prestatore"

Data: 15 marzo 2002

**Notifica al dirigente è notifica al dipendente, notifica al dipendente
è notifica al dirigente**

La vostra risposta alla mia NOTIFICA DI RICHIESTA DI CONFERMA DEI TERMINI E CONDIZIONI DELL'ACCORDO E DI UN'ADEGUATA ASSICURAZIONE DELL'ESECUZIONE CHE LA SOCIETÀ DI CREDITO NON ABBIA VIOLATO L'ACCORDO, inviato il 15 febbraio 2002, [afferma] che non siete d'accordo con i sette elementi del presunto accordo, come contenuto nella mia precedente notifica, una copia della quale è allegata. Dalla vostra risposta risulta che siete d'accordo sul fatto di sapere che non mi avete mai prestato un centesimo del vostro denaro, come adeguata compensazione per acquistare quello che voi sostenete sia un accordo che ho firmato accettando di ripagare un prestito. Secondo la vostra risposta, sostenete che io abbia fornito il denaro, l'equivalente in denaro, il credito, il capitale, i fondi o i beni di valore, d'ora in poi chiamati soldi, per finanziare l'assegno che sostenete essere un prestito dato a me. Secondo la vostra risposta, non seguite i principi contabili generalmente accettati, concordando così che avete commesso un reato, secondo le disposizioni della SEC, e frode sui titoli. Secondo la vostra risposta, la procedura del presunto prestito è simile al furto, alla contraffazione e alla truffa e la parte che ha finanziato il prestito non deve essere rimborsata dei suoi soldi. Se negate ciò che ho detto, allora chiedo di esibire le registrazioni contabili standard riguardanti i vostri presunti prestiti a dimostrazione che io abbia torto. Se rifiutate di esibire la prova, allora il vostro rifiuto di ammettere se siete d'accordo o meno sui sette elementi del presunto accordo e il rifiuto di fornire le scritture contabili provano l'occultamento da parte vostra.

Vi darò la prova delle mie accuse solo quando confermerete o smentirete i sette elementi del presunto accordo che ho evidenziato ora e nella notifica precedente con una firma dalla vostra azienda. Se affermate che vi sia un accordo, allora spiegate se siete d'accordo o no con i sette elementi e rispondete direttamente ad ogni affermazione senza cambiare argomento.

Firmato

Nome Cognome

Non negoziabile

NOTIFICA DI VIOLAZIONE DELL'ACCORDO

Da: Nome Cognome, di seguito “Mutuatario”

A: Società di Credito XYZ, di seguito “Presunto Prestatore”

Data: 1° gennaio 2002

Notifica al dirigente è notifica al dipendente, notifica al dipendente è notifica al dirigente

I nostri registri mostrano un contratto di prestito completamente diverso da quello che voi sostenete sia l'accordo. Il contratto di prestito che mi risulta sia stato concordato contemplava i seguenti termini e condizioni. 1) Il prestatore originale, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel presunto prestito, è colui chiamato a utilizzare il proprio denaro, equivalente monetario, capitale, fondi o cose di valore (di seguito chiamato denaro), per acquistare la cambiale (documento di prestito) dal presunto mutuatario; 2) Il presunto Prestatore, o l'istituzione finanziaria coinvolta nel il presunto prestito, non doveva ricevere denaro dal mutuatario al fine di finanziare il presunto assegno di prestito o strumento simile; 3) Il prestatore e l'istituzione finanziaria, coinvolti nel presunto prestito, devono seguire principi contabili generalmente accettati, GAAP, come descritto nel rapporto del revisore contabile CPA e previsto dalla legge; 4) L'intento del presunto accordo di prestito è che la parte che ha fornito il denaro per finanziare il presunto assegno di prestito, o strumento simile, debba essere rimborsato; 5) Tutti i fatti materiali sono rivelati nel presunto contratto di prestito; 6) Il mutuatario deve rimborsare il prestito usando la stessa specie di denaro, equivalente al denaro, fondi, capitale credito o cose di valore, di seguito chiamato denaro, che l'istituzione finanziaria, coinvolta nel procedimento di prestito, ha usato per finanziare l'assegno di prestito, o strumento simile, secondo i principi contabili generalmente accettati, ponendo così fine a tutti gli interessi e ai vincoli.

Sembra che abbiate violato tutti e sei gli elementi del presunto contratto di prestito e quindi abbiate violato il contratto con false dichiarazioni. Questi sei elementi del

presunto contratto di prestito sono gli elementi base dell'accordo, a meno che rispondiate entro dieci giorni e dichiariate il contrario.

Firmato

Nome Cognome

Non negoziabile

NOTIFICA e RICHIESTA DI INFORMAZIONI COMPLETE

Data: 15 febbraio 2002

Da: Nome Cognome, di seguito “Mutuatario”

102 Hill Ave

Città, Stato xxxxx

A: Società di Credito XYZ, di seguito “Prestatore”

All’attenzione di: SETTORE PRESTITI IPOTECARI

OGGETTO: Numero del prestito:

di seguito “Prestito”, datato

Per la proprietà indicata come:

**Notifica al dirigente è notifica al dipendente, notifica al dipendente
è notifica al dirigente**

È giunto all’attenzione del mutuatario, dopo aver controllato i registri inerenti al prestito, che sembra esserci un’omissione materiale nel contratto di prestito riguardante il deposito e la disposizione della cambiale del Mutuatario nella procedura di erogazione del prestito.

Ai sensi delle leggi e dei regolamenti federali e statali (vedi allegato), il mutuatario sta inoltrando al prestatore notifica e richiesta di completa chiusura dei termini ed esecuzione del Prestito. Si prega di spedire al mutuatario copie certificate e verificate, o disponete un appuntamento per il mutuatario, o il suo revisore CPA, per svolgere un’ispezione fisica dei seguenti documenti, entro venti (20) giorni dal ricevimento della presente notifica:

1. la cambiale originale, fronte e retro, associata al prestito.

2. Qualsiasi aggiunta di spazio, fronte e retro, apposto sulla cambiale del mutuatario per le girate.
3. Tutte le voci del giornale contabile associate al prestito.
4. L'atto di fiducia associato al prestito.
5. la polizza assicurativa sulla cambiale del mutuatario associata al prestito.
6. La relazione periodica per l'arco temporale che copre il Prestito.
7. La distinta di versamento per il deposito della cambiale del mutuatario associata al Prestito.
8. L'ordine che autorizza il ritiro dei fondi dal conto di deposito della cambiale del mutuatario.
9. Il numero di conto da cui proviene il denaro per finanziare l'assegno dato al Prestatore.
10. La verifica che la cambiale del Prestatore fosse un dono gratuito al prestatore da parte del mutuatario.
11. Il nome e l'indirizzo dell'attuale titolare della cambiale del mutuatario.
12. Il nome e l'indirizzo del revisore CPA e del Revisore dei conti del Prestatore per l'arco temporale che copre l'esecuzione del Prestito.

Questo è il tentativo in buona fede del mutuatario di chiarire qualsiasi dubbio in materia, prima di intraprendere ulteriori azioni. La mancata risposta entro venti (20) giorni dal ricevimento della presente sarà considerata un disconoscimento di questa Notifica di Richiesta di informazioni complete.

Cordialmente,

Nome Cognome

Allegati:

.....

.....

Atti, statuti, regolamenti, termini

Fair Debt Collection Practices Act (Public Law 104-208, 110 Stat.)

3009 (30 settembre 1996) Sezione 809.

Fair Credit Billing Act.

Truth in Lending Act

Regolamento Z-Full Disclosure.

RESPA-Real Estate Settlement Procedures Act .

Administrative Procedures Act.

1917 *Trading with the Enemy Act* modificato nel 1933 per includere i cittadini statunitensi come “nemici dello stato”.

Cittadini statunitensi come “nemici dello stato”.

16 Am Jur 2D. 71 Giurisprudenza americana.

(“La Costituzione non autorizza poteri di emergenza o una sospensione di sé stessa”).

Securities Act del 1933-34.

Sezione 11;

Sezione 12(2);

Sezione 17(a);

Sezione 24.

Securities and Exchange Act del 1934

Sezione 10(b), regola 10b-5;

Sezione 18(a);

Sezione 32(a).

FCPA-Foreign Corrupt Practices Act del 1977.

UCC - Codice commerciale uniforme

Sezione § 1-201 Definizioni generali;

Sezione § 2-609 Diritto ad un’adeguata garanzia di Esecuzione;

Sezione § 3-104 Strumenti negoziabili;

Sezione § 3-204 Avallo;
Sezione § 3-302 Titolare a tempo debito;
Sezione § 3-203 Trasferimento di Strumenti-Diritti acquisiti;
Sezione § 3-303 Valore e corrispettivo;
Sezione § 3-305 Altre rivendicazioni e difese e rimborso;
Sezione § 3-308 Prova delle firme;
Sezione § 3-407 Alterazione;
Sezione § 3-602 Pagamento;
Sezione § 3-603 Offerta di pagamento;
Sezione § 9-105 Definizioni [Operazioni garantite];
Sezione § 9-107 Richiesta di contabilità.

USC - Codice degli Stati Uniti

Titolo 5 Sezione 556 Audizioni;
Titolo 12 Sezione 1831n (a)(2)(A)-GAAP richiesto per le banche;
Titolo 12 Sezione 2601 Informativa;
Titolo 12 Sezione 2605(e) Contestazione di un credito;
Titolo 15 Sezione 1601 Fair Debt Collection Practices;
Titolo 15 Sezione 1692 Fair Debt Collection Practices.

CFR-Codice dei regolamenti federali

Titolo 12 Sezione 226.17(b) Informativa completa;
Titolo 12 Sezione 226.17(c)(1) Base della divulgazione;
Titolo 12 Sezione 308 FDIC Regole di pratiche e procedure;
Titolo 12 Sezione 741.6(b)-GAAP richiesto per le cooperative di credito.

FRCF - Regole federali di procedura civile

Regola 27-Deposizioni prima dell'azione;
Regola 34-Produzione di documenti;
Regola 36-Ammissioni.

FRE-Norme federali sulle prove

Regola 1003 - Ammissibilità dei duplicati.

FDIC-Federal Deposit Insurance Corporation.

GAAP-Principi contabili generalmente accettati

Corrispondenza;

Fedeltà rappresentativa.

GAAS-General Accepted Auditing Standards.

Pubblicazioni della *Federal Reserve Bank*

Meccanismi monetari moderni;

Le due facce del debito.