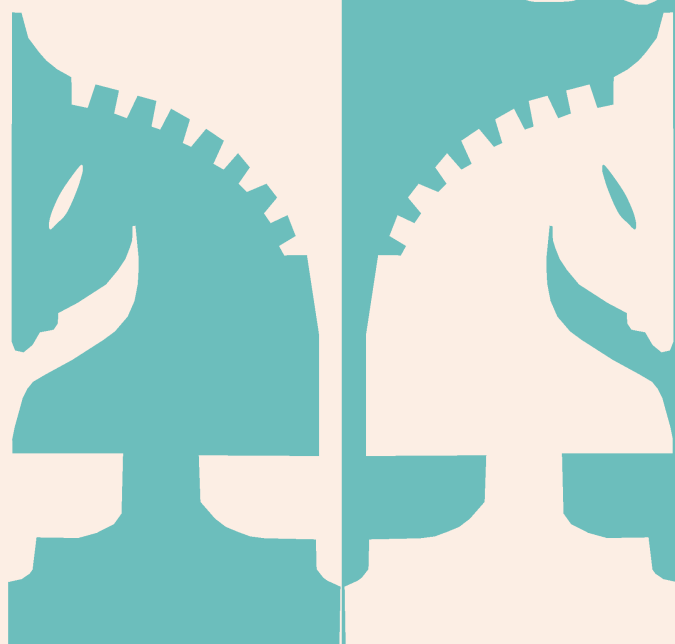


44



Cuadernos Teóricos de la revista **Ajedrez**

SUMARIO:

- **VARIANTE RUBINSTEIN-NIMZOVICH EN LA DEFENSA SICILIANA**
- **VARIANTE TARRASCH EN LA DEFENSA FRANCESA (conclusión)**
- **APERTURA PEON DAMA**

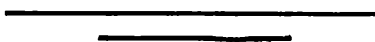
EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S.A.

\$ 700.-

CUADERNO TEORICO N° 44

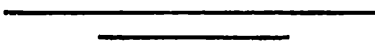
de la Revista AJEDREZ

PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.



En este número:

- **VARIANTE RUBINSTEIN-NIMZOVICH EN LA DEFENSA SICILIANA**
- **VARIANTE TARRASCH EN LA DEFENSA FRANCESA (conclusión).**
- **APERTURA PEON DAMA.**



Editorial Sopena Argentina S. A.

**CUADERNOS TEORICOS
DE LA REVISTA AJEDREZ**

Editor responsable: Editorial Sopena Argentina S. A. C. I. e I.

Bolívar 430 - 6º piso

Buenos Aires - T. E. 34-0748

República Argentina

Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando J. Ivaldi

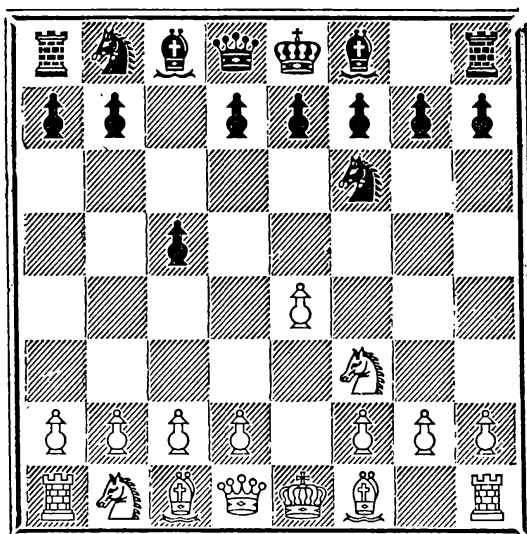
Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

FEBRERO DE 1978

Defensa Siciliana

Variante Nimzovich - Rubinstein

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, C3AR!?



Una idea de **Nimzovich**, introducida en la práctica magistral en la partida Spielmann v. Nimzovich, San Sebastián 1911. Las negras incitan a su adversario a desalojar el caballo avanzando los peones centrales, creándose así debilidades en la estructura, ya que los movimientos de peones no son jugadas de desarrollo sino preparatorias del mismo, y los infantes avanzados son mucho más difíciles de defender, con lo cual el contraataque negro, basado en la presión sobre ellos ofrece interesantes perspectivas. Esta estrategia, novedosa para la época, sirvió más tarde para la elaboración de la Defensa Alekhine (1. P4R, C3AR).

Esta línea de juego, contó más tarde con el favor de Reti y **Rubinstein**, especialmente de éste último, quien le dedicó exhaustivos análisis, por lo cual su nombre fue asociado al del genial ruso-danés en la denominación de la variante.

Según G. N. Henderson en la revista «Chess», noviembre de 1969, este sistema es ideal para jugadores que deseen ganar con las piezas negras y están preparados para verse involucrados en posiciones intrincadas, las cuales plantean a sus adversarios problemas difíciles.

En los últimos tiempos ha tenido sus períodos de auge cuando algunos jóvenes maestros soviéticos y yugoslavos, y teóricos de la talla de Pribyl y Basman, han introducido nuevas ideas, pero en el presente ha sido olvidada por los ajedrecistas.

Este artículo pretende dar a conocer sus virtudes y defectos, salvar una omisión (ya que pocos teóricos se han ocupado de esta variante), y ofrecer nuevas perspectivas en los rutinarios caminos de la Siciliana.

Para combatir la segunda jugada de las negras, las blancas tienen a su disposición dos planes de distinta índole: defender el peón permitiendo la irrupción central, P4D; o atacar el caballo para ganar espacio. De acuerdo a ello examinaremos:

I) 3. C3A.

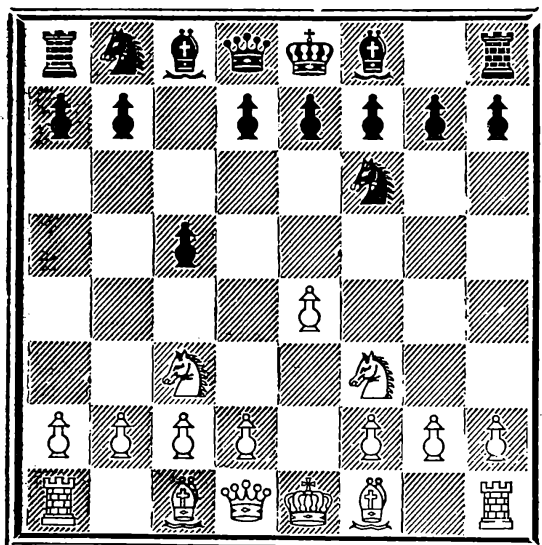
II) 3. P5R.

Otras continuaciones como 3. P3D o 3. D2R, llevan a posiciones del Ataque Indio de Rey (3. P3D, C3A; 4. P3CR, P4D; 5. CD2D, P3R; 6. A2C, o 3. D2R, C3A; 4. P3A, P3D; 5. P3CR, P3CR).

I) 3. C3A

(Véase el diagrama siguiente)

Buscando una rápida movilización de los efectivos y soslayar todas las com-



plejidades que surgen del avance del peón rey.

Ante las negras se abren varios caminos, que analizaremos por orden cronológico de aparición:

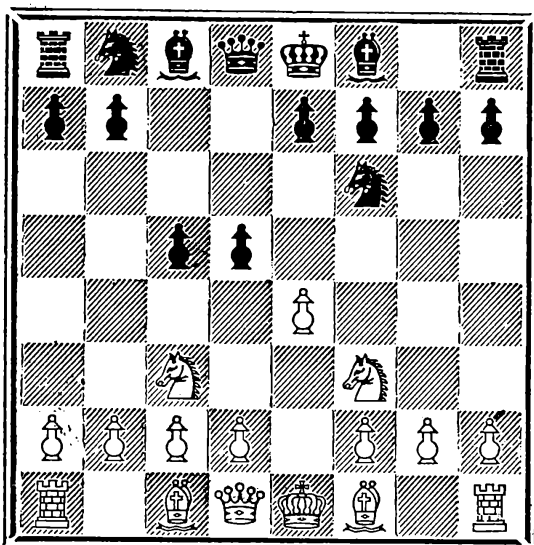
Ia) 3., P4D.

Ib) 3., C3A.

Ic) 3., P3D!?

Id) 3., P3CD!?

Ia) 3., P4D



Aprovechando la oportunidad de efectuar la liberación central. Sin embargo

esta política parece prematura debido al escaso desarrollo negro.

Ahora las blancas pueden elegir su futuro plan entre

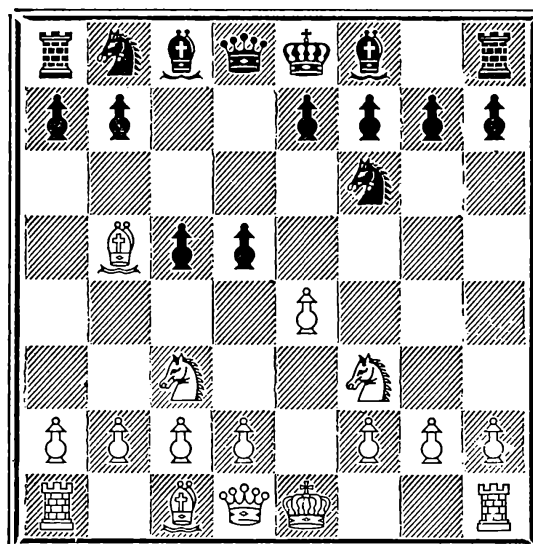
A) 4. A5C+.

B) 4. P5R.

C) 4. PXP.

Examinaremos cada una de estas réplicas por separado:

A) 4. A5C+



Un jaque dado con la intención de trabar el normal desarrollo de las fuerzas enemigas.

4., A2D.

La alternativa es 4., C3A; 5. PxP, CxP; entrando en juegos que se estudiarán en C) 4. PXP.

5. P5R.

La continuación más aguda, que da vida propia a la subvariante. Otra posibilidad es 5. AxA+, DxA; 6. PxP, CxP; 7. CxC, DxC; 8. P4D, P3R!; 9. O—O, C3A; 10. PxP, DxD+; con equilibrio.

5., P5D.

Opciones:

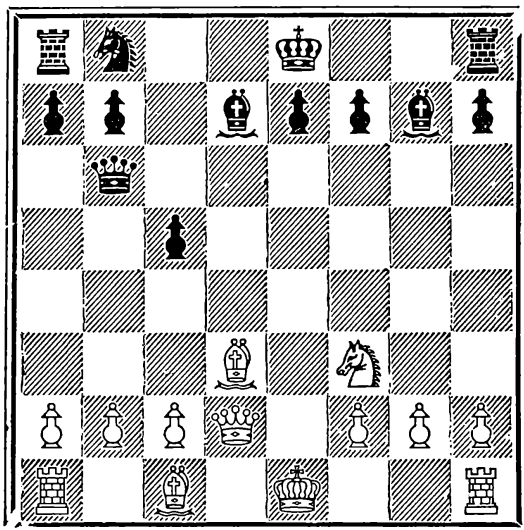
1) 5., C1C?; 6. P6R, PxP; 7. D2R, C3AD; 8. O—O, P3TD; 9. AxP, PxA; 9. P4D, con fuerte presión en la columna rey. Paoli v. Fletzer, Venecia 1949.

2) 5., AxP; 6. CxA, P3TD; 7. C3A, P5D; 8. C4TD, CR2D; 9. P6R, PxP; 10. C5C, y la posición favorece al bando blanco. Bogoljubow v. Mikenas, 1931, y Bronstein v. Saadi, Mar del Plata 1960. Este encuentro prosiguió 10., D2A; 11. O—O, D3A; 12. P3CD, P4R; 13. P3D, C3AR; 14. P4AR, y el primer jugador ha obtenido el control de las acciones.

6. PxC, PxC; 7. PxPC, PxP+; 8. DxP, AxP; 9. A3D.

Más preciso que 9. D5C, A3AR; 10. AxP+, CxA; 11. D5T, D4T+; 12. C2D, D3T; 13. C4A, O—O—O; 14. D2R, D3R; 15. CxA, DxP+, con paridad. Fischer v. Pomar, Estocolmo 1962.

9., D3C!



Una idea de Pomar para agilizar la defensa. Lo conocido era 9., D2A; 10. O—O, P5A; 11. A4R, C3A; 12. D2R, P6A; 13. PxP, AxP; 14. T1C, O—O—O; 15. D4A, P4A; 16. DxP, PxA; 17. C5C, con clara superioridad para las blancas. Fischer v. Sherwin, Campeonato de los Estados Unidos 1962/63.

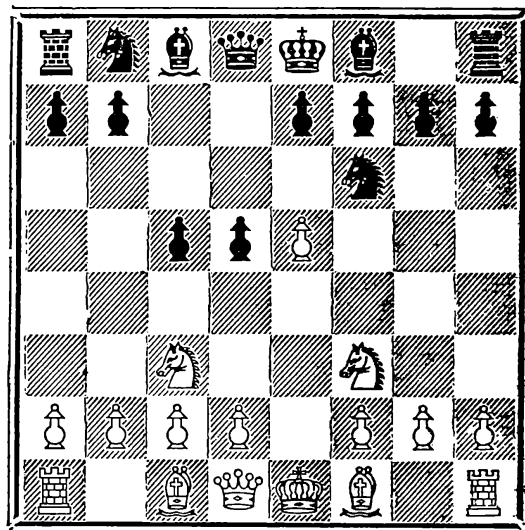
10. O—O, C3A; 11. D5C!?, A3A; 12. D5T, T1CR!

Demasiado pasivo es 12., A3R, por 13. A5A, O—O—O; 14. AxP+, PxA; 15. P3AD, P4R; 16. C2D, D2A; 17. C4R! y las blancas tienen las mejores perspectivas. Zuckerman v. Crabbendam, Beverwijk 1968.

13. DxP, O—O—O!

Con juego activo a cambio del material sacrificado. Zuckerman v. Pomar, Málaga 1968.

B) 4. P5R



Un avance con reminiscencias de Defensa Francesa.

4., CR2D.

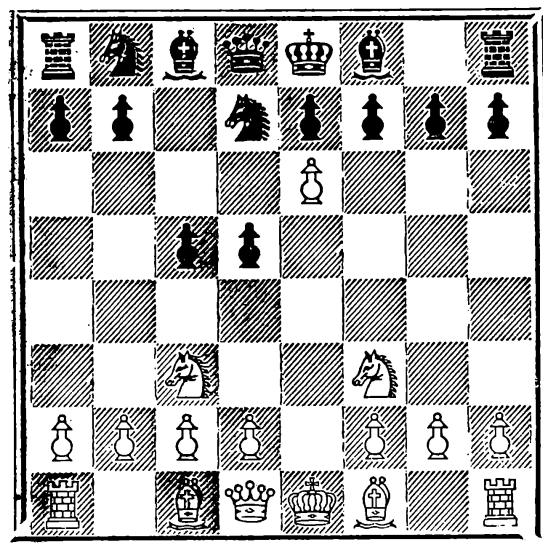
Alternativas:

1) 4., P5D; 5. A5C+, lleva a la variante A) 4. A5C+.

2) 4., C5R?; 5. C1CD!, P5A; 6. P3CD!, con ventaja para el primer jugador debido a la precaria situación del caballo negro.

3) 4., C1C!?, con la idea de desarrollar el alfil fuera de la cadena de peones, y movilizar luego el caballo rey vía 2R.

5. P6R!?



Buscando sacar provecho de la falta de desarrollo rival. Otros caminos:

1) 5. CxP, CxP; 6. C3R, lleva a una variante de la Defensa Alekhine en la cual, las negras quedan bien (1. P4R, C3AR; 2. C3AD, P4D; 3. P5R, CR2D; 4. CxP, CxP; 5. C3R, P4AD; 6. C3A).

2) 5. P4D, P3R; 6. PxP, AxP; entrando en la variante Steinitz de la Defensa Francesa.

5., PxP; 6. P4D, PxP.

O 6., C3AD; 7. PxP, D4T; 8. A5C, P3CR; 9. A2D, D2A; 10. D2R, CxPA; 11. D3R; con juego agudo. Thelidze v. Koroliev, U.R.S.S. 1972.

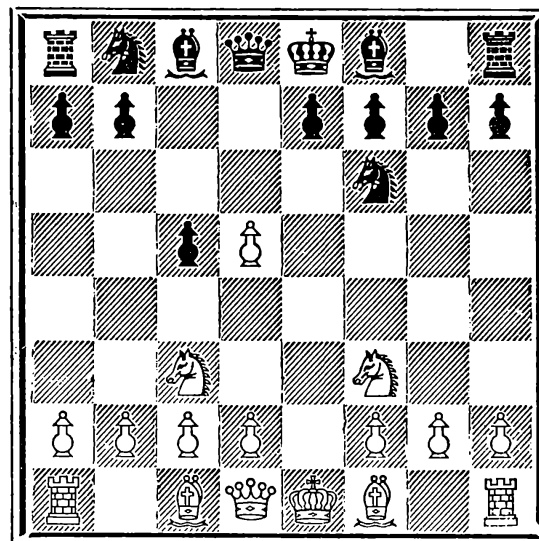
7. CxP, C3AR; 8. A5C+, R2A; 9. A4AR, D3C; 10. O—O, P3CR; 11. P4TD.

Con buena presión a cambio del peón sacrificado. Livitsko v. Chistiakov, U. R. S. S. 1959.

C) 4. PxP.

(Véase el diagrama siguiente)

Considerada por los expertos, la prosecución más enérgica. Las blancas consideran que la apertura de la posición les favorece debido a su mejor desarrollo.



4., CxP.

No servía 4., P3TD?!; 5. P3CD, CxP; 6. CxC, DxC; 7. A4A, D4TR; 8. A2C, y las blancas están mejor.

Ahora el primer jugador dispone de numerosas sendas por donde transitar, de las cuales examinaremos:

C1) 5. A4AD.

C2) 5. C4R.

C3) 5. P4D.

C4) 5. C5R!

C5) 5 A5C+.

Poco frecuente es 5. CxC, DxC; 6. P4D, ya que luego de 6., A5CR; 7. A2R, PxP!, las negras consiguen una cómoda igualdad.

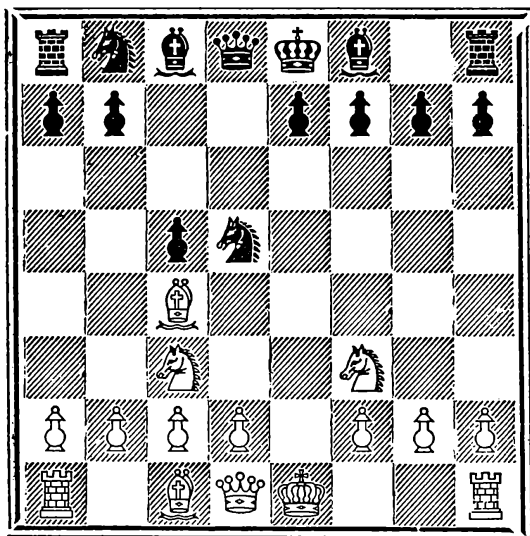
C1) 5. A4AD.

(Véase el diagrama siguiente)

Obligando al bando negro a tomar decisiones.

5., P3R!

Asegurando el caballo centralizado. La retirada 5., C3C no ofrece nada agradable ya que luego de 6. A5C+, A2D; 7. P4D!, las blancas tienen un juego más libre.



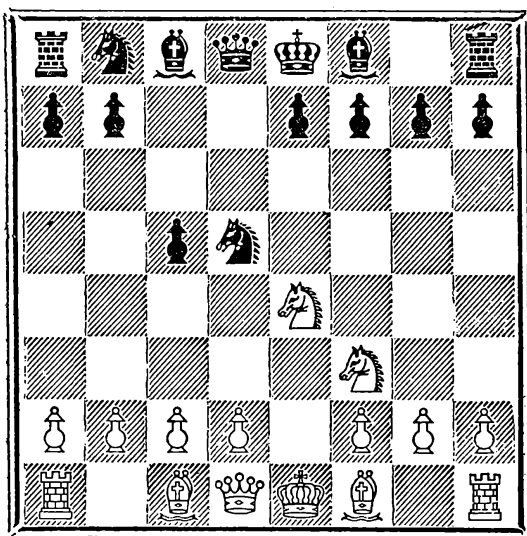
6. O—O, A2R; 7. P4D, CxC; 8. PxP, O—O.

Inferior es 8., D2A; 9. A3D, C2D?!; 10. T1R, C3A; 11. C5R, O—O; 12. T3R!, y las blancas están mejor. Kagan v. Sardinha, Olimpiada de Lugano 1968.

9. C5R, D2A; 10. A3D, C3A; 11. A4AR, A3D; 12. T1R, PxP; 13. PxP, C5CD!

Con posibilidades mutuas. Spielmann v. Nimzovich, San Sebastián 1911. ¡La partida madre de la variante!

C2) 5. C4R.



Evitando las simplificaciones, y amenazando el peón alfil dama.

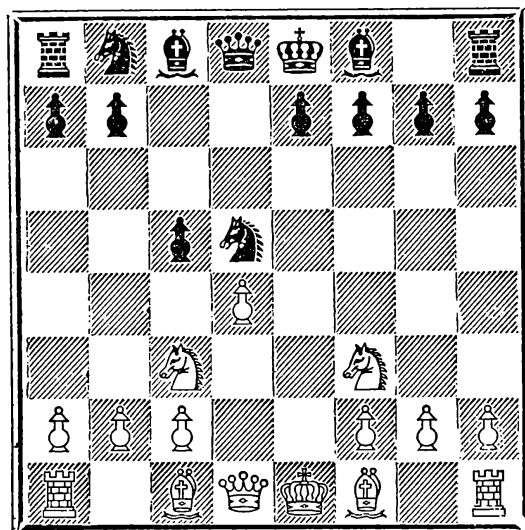
5., P3R.

Lo más sólido. Arriesgado es 5., P4R!? para sacar provecho de la posición de los caballos blancos. Un encuentro Fridé v. Koblenz, campeonato de Letonia 1944/45 prosiguió 6. CxPR, D2R; 7. P4D, P3A; 8. A4AD, C3C; 9. A7A+, R1D; 10. PxP+, C(3)2D; 11. A4AR, P4CR!; 12. A3CR, PxC; 13. D5D, P3TR; 14. O—O—O, C3AD; 15. P4TR, T2T; 16. A5T, D2C; 17. PxP, PxP; 18. A4C, TxT; 19. TxT, R2A; 20. T1D, CxPA! (liberando el juego); 21. AxA, CxC; 22. AxP, RxA; 23. DxC, D2R; 24. D5A, R2A; 25. T3D, T1D; 26. T3AD, T4D; 27. P3TD, D3D; 28. P4CD, P4TD; 29. DxPC? (apuro de tiempo); 29., PxP; 30. PxP, A3T! y las blancas se rindieron.

6. P4D, PxP; 7. CxP, A2R; 8. A5C+, A2D; 9. P4AD, C3AR; 10. C3A, O—O; 11. O—O, D2A.

Con posibilidades equivalentes. P. Johner v. Tartakower, Berlín 1928.

C3) 5. P4D.



5., CxC!?

O 5., P3R; 6. CxC, y ahora:

1) 6., PxC; 7. P3AD, C3A; 8. A3R!

2) 6., DxC; 7. A3R, PxP; 8. CxPD, P3TD; 9. A2R!

En ambos casos las blancas han obtenido clara ventaja.

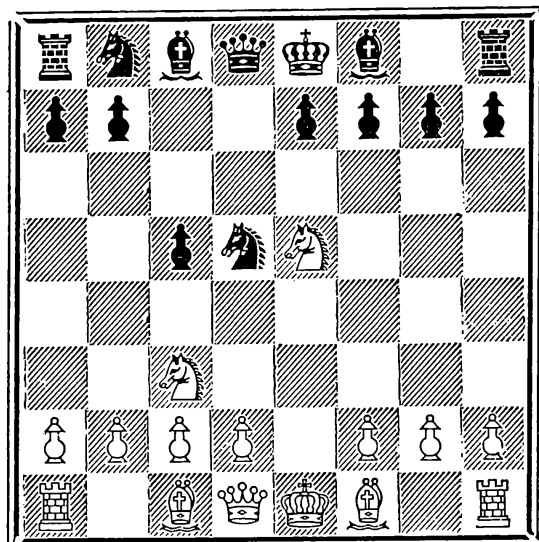
6. PxC, P3R.

Una idea que merece atención es 6., P3CR; 7. A3R, A2C; 8. A5C\$, A2D; 9. AxA, DxA; seguido de, O—O y, C3A; y las negras se defienden con éxito.

7. A3D, A2R; 8. O—O, O—O.

Con paridad. Reti v. Rubinstein. Göttingen 1920.

C4) 5. C5R!



Amenazando 6. A5C+ o 6. D3A!

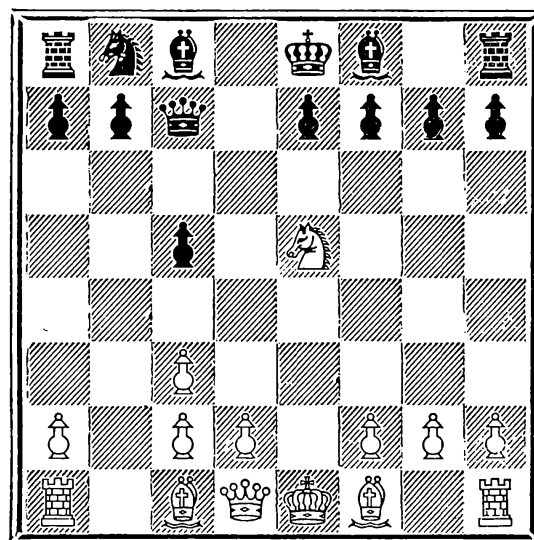
5., CxC.

Un antiguo análisis de Kirilov sugiere 5., D2A!; 6. A5C+, C2D; 7. CxC(7D), AxC; 8. CxC, D4R+!, recuperando la pieza, con buen juego.

6. PCxC.

O 6. D3A, P3A (6., D4D!); 7. D5T\$, P3C; 8. CxPC, PxC; 9. DxT, C4D; 10. P4D, con juego complejo (Löwenfisch).

6., D2A.



La continuación más sólida. La alternativa es 6., D4D?!; 7. A5C+, C2D (Kmocho es partidario de 7., C3A!); 8. D2R! (no servía 8. D5T por 8., P3TD!; 9. CxC, DxPC! Yates v. Tartakower, Kecskemet 1927), y ahora:

1) 8., DxPC?; 9. D3D!, DxT+; 10. R2R, R1D; 11. CxP+, R2A; 12. D3C+ con ataque victorioso. Czerniak v. Cordovil, XX Olimpiada, Niza 1974.

2) 8., P3TD; 9. AxC+, AxA; 10. O—O, A5T (si 10., A4AR; 11. P3D, P3R; 12. T1C! O si 10., A3AD; 11. CxA, DxC; 12. P4AD, P3R; 13. A2C, A2R; 14. P4AR, A3AR; 15. AxA, PxA; 16. TD1C!, con ventaja. Reti v. Kostic, Trenčianske Teplice 1928); 11. P3D; con mejor juego (Kmocho).

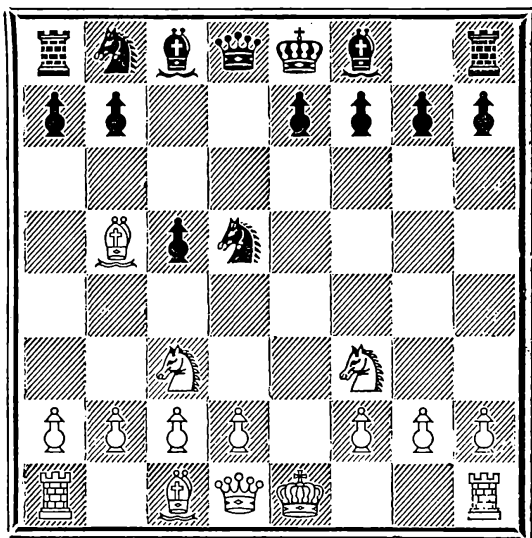
7. A5C+, C2D; 8. D2R, P3R; 9. O—O, A3D; 10. T1R, O—O; 11. P4D, PxP; 12. PxP, CxC.

Con paridad. Tarrasch v. Tartakower, Berlín 1928.

C5) 5. A5C+.

(Véase el diagrama siguiente)

La continuación que plantea más problemas a la defensa ya que ésta debe optar entre una posición restringida y llena de peligros o una estructura de peones enferma, con una remota posibilidad de contrajuego.

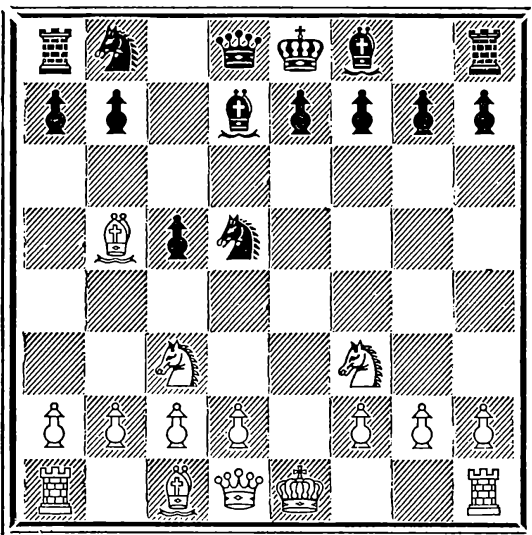


Ante las negras se abren dos caminos que se analizarán por separado:

i) 5., **A2D**.

ii) 5., **C3A**.

i) 5., **A2D**



6. C5R.

Otros caminos:

1) 6. A4AD, C3C; 7. A2R, C3A; 8. O—O, A4AR; 9. T1R, P3TD; 10. P3D, P3R; con equilibrio. Schlage v. Nimzovich, Berlín 1928.

2) 6. AxA, DxA; 7. CxC (si 7. O—O, C3AD!, con igualdad), 7., DxC; 8.

P4D, P3R!; 9. O—O, C3A; 10. PxP, DxD; 11. TxD, AxP, con chances recíprocas. Schlage v. Reti, Berlín 1928.

3) 6. D2R!?, CxC; 7. PDxC (si 7. PCxC, P3TD!), 7., P3TD; 8. AxA+, DxA; 9. O—D, C3A; 10. A4A, con ligera ventaja para las blancas de acuerdo con Sokolov en la Enciclopedia de Aperturas, tomo b/1975.

6., C3AR.

Defendiendo la casilla 2AR y parando la desagradable amenaza D3A. Alternativas:

1) 6., C3AD?; 7. AxC, AxA; 8. D3A!

2) 6., CxC?; 7. D3A!, D2A (no sirve 7., P3A; por 8. D5T+, P3C; 9. CxPC, R2A?; 10. C5R+, y las negras se rindieron. Thomas v. Sapira, Antwerp 1932); 8. AxA+, CxA; 9. DxP+, R1D; 10. CxC, RxC; 11. PDxC, con ventaja material y posicional.

3) 6., AxA; 7. D3A!, P3A (7., C3AR; 8. DxPC, A3T; 9. DxT, D2A; 10. C6A!); 8. CxA (mejor que 8. DxC, DxD; 9. CxD, C3T!); 8., C3T; 9. D5T+, P3CR; 10. CxPC, PxC; 11. DxT, D2D; 12. C3A!, con mejor juego. Sozin v. Kirilov, U.R.S.S. 1931.

4) 6., P3R; 7. D3A, D2R; 8. CxA, CxC(2D); 9. O—O!

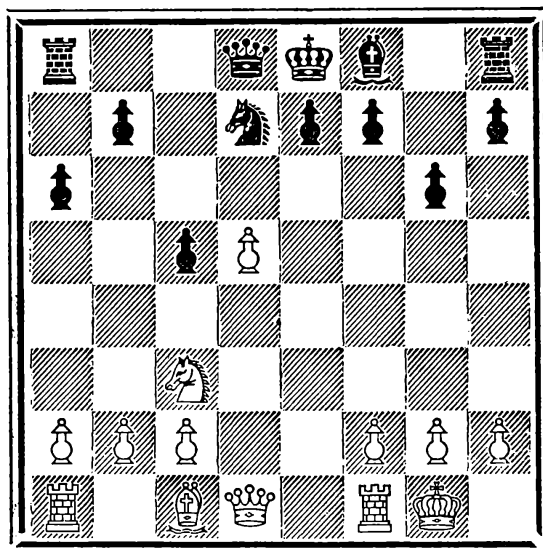
7. CxA.

Más efectivo que 7. D3A, D2A!, y las negras consiguen la igualdad.

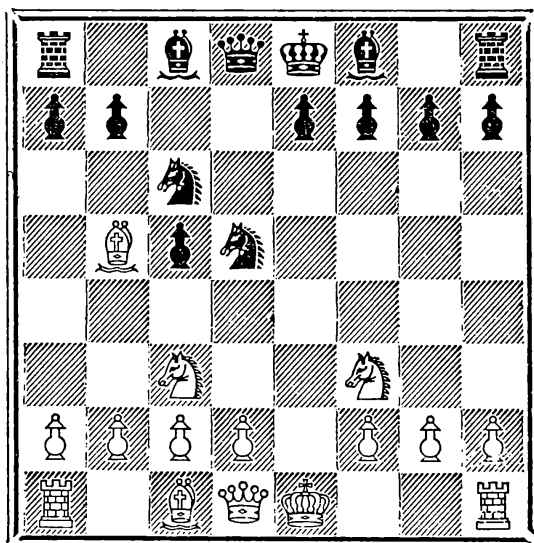
7., CDxC; 8. P4D, P3TD; 9. AxC+, CxA; 10. P5D, P3CR; 11. O—O.

(Véase el diagrama siguiente)

Y las acciones favorecen al bando blanco. Tiene una clara superioridad en espacio y puede presionar sobre el peón rey retrasado del adversario.



ii) 5., C3AD



Evitando todas las sutilezas tácticas a base de C5R, pero quedando con peones doblados y aislados en el flanco dama.

6. C5R.

Opciones:

1) 6. C4R!?, P3R!; 7. O—O, A2R!, con paridad.

2) 6. O—O, A5CR; 7. P3TR, y ahora:

2a) 7., A4T; 8. AxC+, PxA; 9. C4R, P3R; 10. P3CD, A3C; 11. P3D!, con iniciativa blanca. Litvinov v. Libosic, U.R.S.S. 1960.

2b) 7., AxC!; 8. DxA, P3R!, con posibilidades mutuas.

2c) 7., CxC; 8. PCxC, A2D; 9. P4D, P3R; 10. P5D, PxP; 11. DxP, con ventaja blanca. Michel v. Piazzini, Mar del Plata 1944.

6., CxC; 7. PDxC!

No es bueno 7. PCxC, ya que después de 7., D4D!; 8. CxC, PxP; 9. A2R, DxPC; 10. A3A, D3CR; 11. A3T, D3R+; 12. A2R, A3T; 13. A5A, P3CR, las negras quedan con superioridad material y posicional (Pachman).

7., DxD+.

Si las negras no desean entrar en el final, se encontrarán con una posición inferior, debido a la falta de coordinación de sus piezas; por ejemplo:

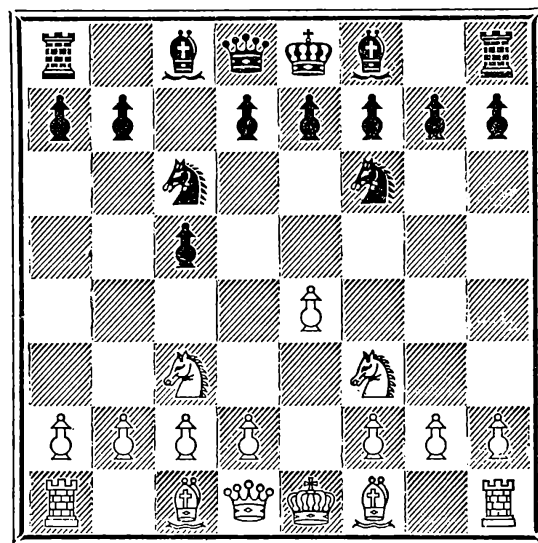
1) 7., D3C?; 8. AxC+, PxA; 9. D3A!

2) 7., A2D; 8. CxA, DxC; 9. DxD+, RxD; 10. A4AR!

8. RxD, A2D; 9. AxC, AxA; 10. CxA, PxC; 11. P4AD.

Con mejor final para las blancas (Rabar).

Ib) 3., C3A



Dejando el avance del peón dama para mejor oportunidad.

4. P4D!

Lo más enérgico. Las blancas deben abrir el juego antes que su rival pueda liberarse. Otros caminos:

1) 4. P5R?, C5CR; 5. D2R, D2A; y las negras ganan un peón.

2) 4. P3CR, P4D; 5. PxP, CxP; 6. A2C, P3CR; 7. O—O, A2C; 8. C5CR (Lutikov v. Szkukska, Varsovia 1969), 8., P3R!, con equilibrio.

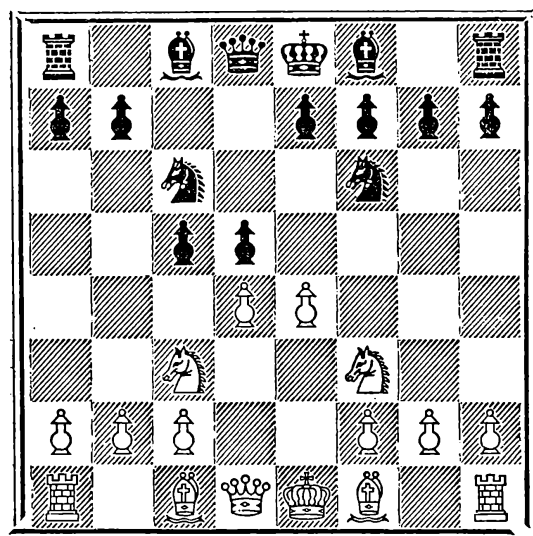
3) 4. A5C, y ahora:

3a) 4., C5D?; 5. P5R, CxA; 6. CxC (6. PxP?, CxC; 7. PxPC, AxP; 8. PDxC, P3D! y las negras están mejor. Fletzer v. Foltys, Venecia 1949), 6., C4D; 7. O—O, C2A; 8. CxC, DxC; 9. P4D, PxP; 10. DxC, P3CR; 11. T1R, A2C; 12. A5C, P3D; 13. PxP, AxD; 14. PxD, y la superioridad blanca es evidente. Fuchs v. Mnatzakanian, Erevan 1965.

3b) 4., P3TD; 5. AxP, PDxA; con igualdad (Euwe).

c3) 4., P3R; 5. O—O, A2R; 6. P5R, C4D; 7. C4R, P4A!; 8. C3A, O—O; 9. P4D, P3TD; 10. CxC, PxP; 11. A2R, P5A; 12. P3CD, P4CD; 13. P4TD, T1CD; 14. PTxP, PTxP; 15. PxP, y la partida se encaminó hacia la nulidad. Tal v. Pribyl, Lublin 1974.

4., P4D!?



Dando vida propia a la variante. 4., PxP; 5. CxP, lleva a las líneas usuales de la Defensa Siciliana.

5. PRxP.

La única forma de sacar ventaja, ya que el primer jugador puede aspirar a un final algo mejor, aunque de ninguna manera concluyente. Las otras continuaciones permiten a la defensa resolver sus dificultades, por ejemplo:

1) 5. PDxP, P5D!; 6. C5CD, P4R!, con acciones compensadas (Breitman).

2) 5. P5R, C5R!; 6. A3D, A4A!

3) 5. A5CD, PxPR!; 6. C5R, PxP!; 7. CxC, PxP(3AD); 8. AxP+, A2D; 9. AxT, PxP! y las negras deben ganar (Breitman).

5., CxP(4D); 6. CxC.

La movida usual, evitando debilidades en la estructura de peones. Alternativas:

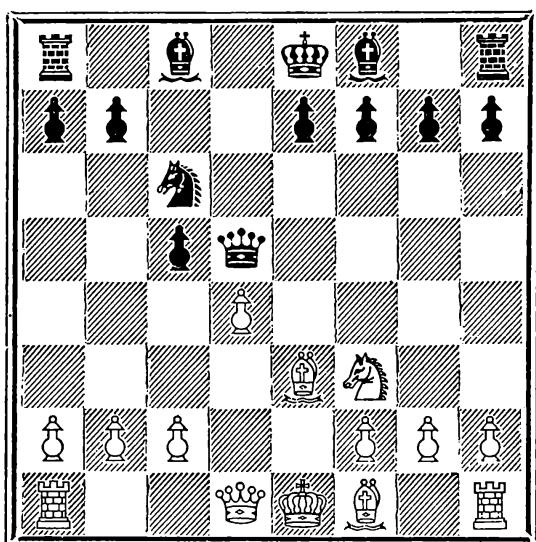
1) 6. A2R, P3R; 7. O—O, A2R, con posibilidades mutuas.

2) 6. A5CD, CxC (merece consideración 6., P3R); 7. PxP, P3R [otras movidas de interés son 7., PxP; 8. CxP (8. O—O!), 8., A2D; 9. T1CD, P3CR, y 7. D4T!?, que llevan a un juego agudo, aunque no desventajoso para la defensa]; 8. O—O, A2R; 9. D2R (o 9. C5R, A2D; 10. CxA, DxC!), 9., O—O; 10. T1D, D2A; con equilibrio (Rovner).

3) 6. A4AD, CxC! (6., C3C; 7. A5C, PxP; 8. CxP, A2D; 9. A3R, P3TD; 10. CxC, PxP; 11. A2R, P3R; 12. O—O, con superioridad blanca. Quiñones v. Miagmarsuren, Tel Aviv 1964); 7. PxP, P3R!; 8. O—O, A2R; 9. A4AR (o 9. D2R, O—O; 10. T1D, D2A; 11. C5R, CxC; 12. A4AR, P3CD; 13. AxP, A3D; 14. AxP, DxA; 15. D5R, DxD; 16. PxD, A2C!, con chances recíprocas. Milic v. Witkowski, Krynica 1956), 9., O—O; 10. T1CD, P3CD; con paridad. Quiñones v. Miagmarsuren, XIX Olimpiada, Skoplie 1972.

4) 6. PxpP, CxC; 7. DxD+, CxD (o 7., RxD; 8. PxC, P3A; 9. C4D — 9. A3R, P4R!; 10. C2D, A3R; 11. A4AD, AxA; 12. CxA, R2A; 13. R2R, C2R!, con mejor final. Bogdanovic v. Kozomara, Yugoslavia 1968—, 9., P4R; 10. C3C, A3R; 11. A3R, R2A; 12. O—O—O, C2R; 13. T6D, AxC; 14. PxA, C4A; 15. T5D, R3A; 16. A4AD, CxA; 17. PxC, A4A, y las acciones se compensan. Pinkus v. Mnatzakanian, U.R.S.S. 1963); 8. PxC, P3CR (mejor que 8., P3AR; 9. C4D, P4R; 10. C5CD!); 9. A5C+ (9. A3R, A2C; 10. A4D, O—O; 11. A3D, A3R; 12. O—O, A4D, seguido de, C3R, y las negras han sorteado las dificultades de la apertura), 9., C3A (o 9., A2D; 10. AxA+, RxA; 11. A3R, A2C; 12. A4D, P3A; 13. A3R!, P4R; 14. T1D+, R2A; 15. C2D, y las blancas están mejor, de acuerdo con Zak); 10. C5R, A2C; 11. A4AR (u 11. CxC, P3TD; 12. C4D, PxA; 13. CxPC, T5T; 14. T1CD, TxPT!), 11., O—O; 12. AxC, PxA; 13. O—O, AxC!; 14. AxA (Kapengut v. Marjasin, U. R. S. S. 1970), 14., A4AR, con equilibrio.

6., DxC; 7. A3R!

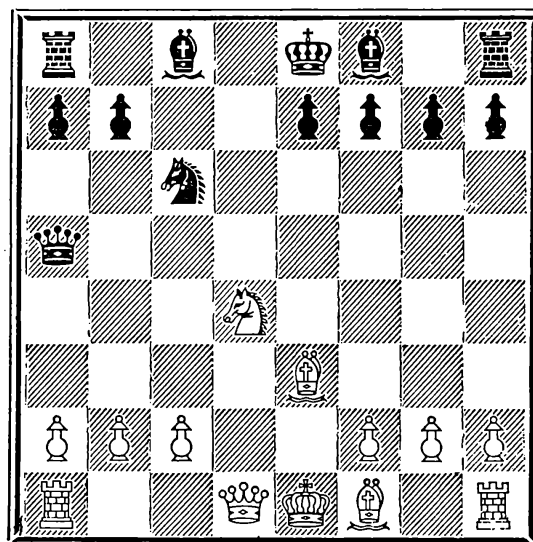


Sosteniendo el centro y amenazando P4A. Las negras deben defenderse con justeza para alcanzar la igualdad. Otros caminos:

1) 7. PxpP, DxD+! (7., DxP; 8. A3R, D4T+; 9. P3A, P4R!); 8. RxD, A5C; 9. P3A (9. A2R, P4R; 10. A3R, P4A! y las negras están mejor. Dedenly v. Antoshin, Oslo 1954); 9., P4R; 10. P4CD, P4TD; 11. A5CD, PxpP; 12. AxC+, PxA; 13. PxpP, P3AR!; con ventaja. Rusakov v. Shestoporov, U.R.S.S. 1961.

2) 7. P4AD, D5R+; 8. A3R, PxpP; 9. CxP, P4R; 10. CxC (10. C5C, A5C+!); 10., DxC, y según H. Müller, las negras han obtenido excelentes perspectivas.

7., PxpP; 8. CxP, D4T+!?



Considerada por el analista checoslovaco Pribyl, como el mejor método defensivo, ya que las negras esperan debilitar la formación de peones enemigos, o entrar en una simplificación beneficiosa para ellas. Otras posibilidades son:

1) 8., P4R?; 9. C5C!, DxD+ (9., D1D; 10. DxD+, RxD; 11. O—O—O+, A2D; 12. A4AD!, con clara ventaja blanca. Somogyi v. Witkowski, Budapest 1956); 10. TxD, A5C+; 11. P3A, A4T; 12. A5A, C2R; 13. C6D+, R1A; 14. A4AD, A3R; 15. AxA, PxA; 16. CxPC+, con mejor juego. Klován v. Mnatzakanian, Erevan 1959.

2) 8., A2D; 9. C5C! (9. CxC, DxD+; 10. TxD, AxC; 11. P3AR, P3R;

12. R2A, A2R; 13. P3TD, O—O; 14. A2R, A5T+; 15. P3CR, A3A!, con equilibrio. Matanovic v. Minic, Yugoslavia 1966); 9., DxD+; 10. TxD, T1AD; 11. CxPT!, CxC; 12. Ax C, TxP; 13. A4D, T1AD; 14. A2R!, con excelente juego (Zak).

3) 8., P3TD; y ahora:

3a) 9. A2R!, P4R; 10. A3A! (mejor que 10. CxC, DxC; 11. D3D, A2R; 12. A3A, D2A; 13. O—O, A3R; 14. D4R, T1CD!; 15. A4C, AxA; 16. DxA, O—O! con chances recíprocas. Zuckerman v. Mnatzakanian, Budva 1963); 10., P5R; 11. A2R, A2R; 12. O—O, O—O; 13. P4AD, D2D; 14. CxC, DxC; 15. D5D! (Dobosz v. Luczak, Polonia 1973); 15., A3R!, con lucha compleja .

3b) 9. P3AD!?, P4R; 10. D3C, DxD; 11. CxD, con final ligeramente superior para el primer jugador (Marovic).

4) 8., CxC; 9. DxC, Dx D; 10. Ax D, A2D; 11. A4AD (11. O—O—O, P3R; 12. P3CR, A3AD; 13. T1CR, P3TD; 14. A3TR, O—O—O; 15. P4AR, Tx A; 16. Tx T, A4AD; 17. TR1D, Ax T; 18. Tx A, R2A, con paridad. Ivkov v. Antoshin, Venecia 1966. En cambio puede probarse 11. A2R, A3AD; 12. O—O!); 11., P3R; 12. O—O, T1CR; 13. P3AD, A2R; 14. TD1D, P3TD; 15. A3D, con supremacía blanca. Ciric v. Reifir, Oberhausen 1961.

9. P3AD.

Opciones:

1) 9. A2D, D5R₊.

2) 9. D2D, DxD+; 10. RxD, CxC; 11. AxC, P3A; 12. P4AR (o 12. A5C+, A2D; 13. AxA+, RxA; 14. TD1D, P4R; 15. A3R, R3A; con chances recíprocas. Hort v. Kozomara, Sarajevo 1964); 12., A4AR; 13. T1D, P3R (Zak indica que se ha llegado a una situación nivelada); 14. A2R, O—O—O; 15. R1A, A3D; 16. P3CR, P3TD;; y el final es ligeramente superior para las negras (Boleslavsky).

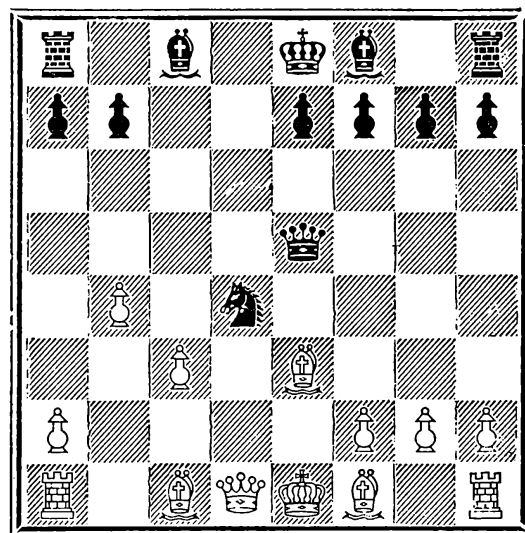
9., CxC; 10. P4CD!

Para evitar, P4R. Otros caminos:

1) 10. DxC, P4R; 11. D2D (11. D4R+, A2R; 12. A3D!); 11., A2R; 12. A4AD, O—Oá con juego complejo.

2) 10. AxC, A2D (si 10., P4R?; 11. D2R!, A3D; 12. P4AR, P3AR; 13. PxP, PxP; 14. D5T+, P3C; 15. D5CR, con mejores perspectivas para el bando blanco. Robatsch v. Kozomara, Sarajevo 1968); 11. A4AD, A3AD; 12. O—O, D4CR!; 13. P3CR, P3R!, con posibilidades mutuas (Boleslavsky).

10., D4R.



Para que las blancas no puedan capturar con el alfil. No sirve 10., D2A por 11. DxC, P4R; 12. A5C+; ni 10., C6A+ por 11. DxC, D4R; 12. T1AD!

11. DxC, DxD; 12. AxD, P3A.

Pribyl indica 12., P3R!?

13. P4AR, A2D.

No sirve 13., P3R; por 14. P3CR, A3D; 15. O—O—O, R2R; 16. A2C; con ventaja blanca. Spassky v. Pribyl, Tallin 1973.

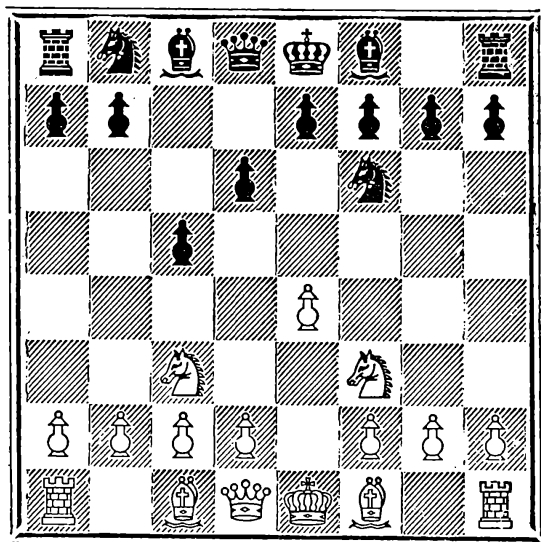
14. A2R, P3R; 15. A5T+.

Era de considerar 15. A3AR.

15., R1D; 16. O—O—O, R2A; 17. TR1R, A3D.

Y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Filipowicz v. Pribyl, Polanica Zdroj 1973.

Ic) 3., P3D!?



Para evitar el desalojo del caballo.

4. P5R!?

Alternativas:

1) 4. P4D, entrando en líneas normales de la Defensa Siciliana.

2) 4. P3CD, P3CR; 5. A2C, A2C; 6. A2R, O—O; 7. O—O, C3A; con equilibrio.

3) 4. P3CR, P3CR; 5. A2C, A2C; 6. O—O, O—O; 7. P3D, C3A, llegando a juegos de la variante cerrada de la Defensa Siciliana.

4., PxP; 5. CxPR, P3TD.

Opciones:

1) 5., CD2D; 6. C4A (si 6. P4D, P3R!); 6., P3R; 7. P3CD (o 7. P4D, A2R; 8. PxP, O—O; 9. D3A, CxPA; 10. A4AR, A2D; 11. O—O—O!, con superioridad blanca. Keres v. Bobotzov, Sofía 1969); 7., A2R; 8. A2C, O—O; 9. D3A, T1CD; 10. P4TD, P3CD; 11. A3D, A2C; 12. D3T, P3TD; 13. O—O!, con ventaja blanca. Larsen v. Geller. Copenhague 1966.

2) 5., P3R; 6. A2R! (mejor que 6. A5C+, A2D; 7. CxA, C(1)x C; 8. O—O, A2R; 9. P4D, PxP; 10. DxP, O—O, y las negras han conseguido igualar); 6., A2R; 7. O—O, O—O; 8. A3A, CD2D; 9. C4A, C3C; 10. P3CD (10. C3R, C(D)4D!); 10., CD4D; 11. A2C, CxC; 12. AxC, C4D; 13. A2C, A3A; 14. C5R, con ligera superioridad blanca. Keres v. Bobotzov, U.R.S.S. 1970.

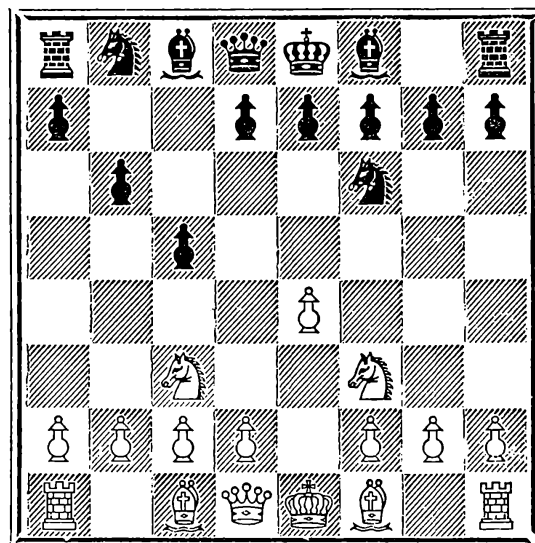
6. P4TD, D2A.

No sirve 6., CD2D; por 7. C4A!

7. C4A, C3A; 8. A2R, A3R!; 9. P3CD, P3CR; 10. A2C, A2C; 11. O—O, O—O; 12. C3R, C5D; 13. A4AD, A2D.

Con acciones compensadas. Liuboiev v. Kaplan, Madrid 1973.

Id) 3., P3CD!?



Una idea de Basman para acelerar el desarrollo del flanco dama y mantener la posibilidad de ambos enroques.

4. P5R.

La continuación natural 4. P3D, lleva a juegos de la variante cerrada y 4. P4D, PxP; 5. CxP, A2C, conduce a una posición en la cual el bando negro consigue interesantes chances.

4., C1C; 5. A4AD.

Botterill sugiere 5. P4D.

5., A2C; 6. O—O, C3AD; 7. T1R, D1R; 8. C4R!?

¿Porque no 8. P4D? La textual amenaza en algún momento C6D+.

8., P3R; 9. P3CD, P4A!; 10. P×P a.p., C×PA; 11. C(4)5C.

Si 11. C×C+, P×C; 12. A2C, A2R; 13. C5C, P4TR; y las negras están bien (Basman).

11., A2R; 12. A2C, D2A; 13. P4D.

Era tentador 13. A×PR, P×A; 14. C×PR, D2D; 15. C×PC+, R1D, con tres peones por la pieza entregada.

13., P3TR; 14. C3T?!

Perdiendo la oportunidad de complicar la lucha con 14. C×PR!?, P×C; 15. A×PR. Ahora las negras protegen sus puntos débiles.

14., P×P; 15. C×PD, C×C; 16. A×C, O—O; 17. D3D, P4D!

Asumiendo la iniciativa.

18. A6T, A×A; 19. D×A, C5C!; 20. P3CR, P4R!; 21. D2R, D2D; 22. P3AR, A5C!; 23. P3A, P×A; 24. P×A, TD1AR; 25. D2D, C4R; 26. T×C, T×T; 27. D×PD, T7R!; 28. C4A, T×C!; 29. P×T, D4AR!; 30. R1T, D4TR.

Y las blancas se rindieron. Planinc v. Basman, Hastings 1974/75.

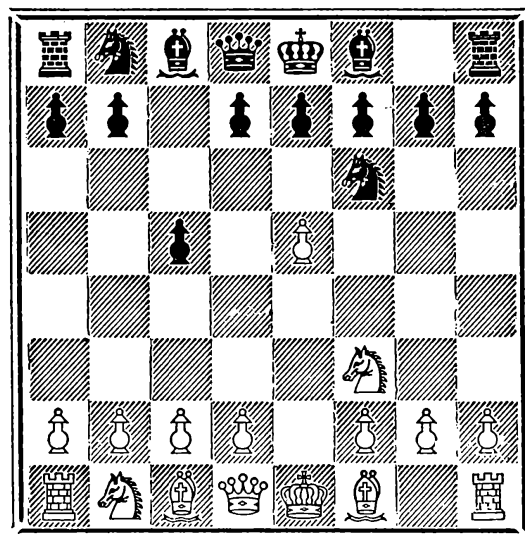
II) 3. P5R.

(Véase el diagrama siguiente)

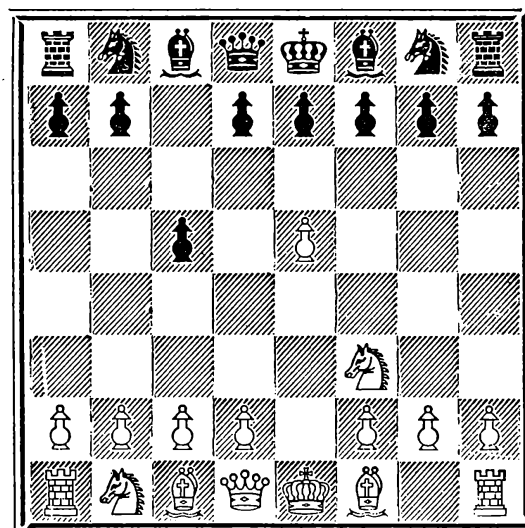
La variante crítica. Las blancas aceptan el reto y avanzan su peón rey, confiando en sacar provecho de los movimientos del caballo enemigo. Ante las negras se abren dos caminos que examinaremos por separado:

IIa) 3., C1C!?

IIb) 3., C4D.



IIa) 3., C1C!?



Otra de las innovaciones de Basman, esta vez extraída de textos de principio de siglo.

4. P4D, P×P; 5. D×P, C3AD; 6. D4AR.

Si 6. D4R, P4D!; 7. P×Pa.p., P3R!, con equilibrio.

6., P3AR; 7. C3A, P×P; 8. C×P, C3A; 9. A3R.

Botterill indica 9. A2R! para A5T+, como más enérgica.

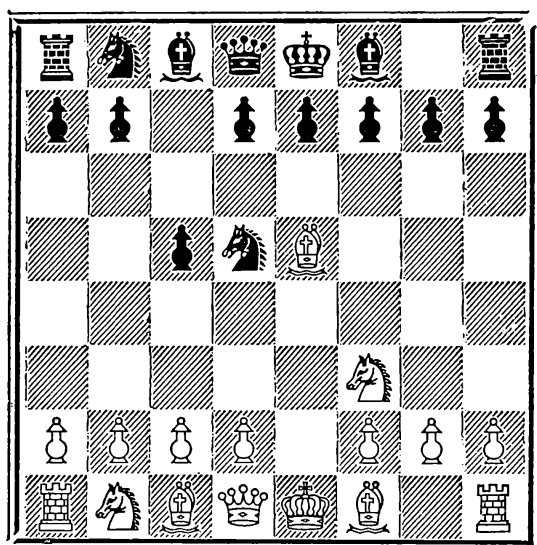
9., P3R.

Si 9., P3D, las blancas podrán proseguir con 10. C4A, y luego, O—O—O.

10. A2R, A2R; 11. D3C, CxC; 12. DxC, O—O.

Hasta aquí la partida Botterill v. Basman, Hastings 1974/75. En el boletín del torneo, Botereill puntaliza que con 13. O—O, las blancas conservaban una pequeña ventaja.

IIb) 3., C4D.



La continuación usual. Ahora las blancas tienen varias sendas por donde transitar, que examinaremos:

A) 4. P4A.

B) 4. P4D.

C) 4. C3A.

D) 4. Movidas poco frecuentes.

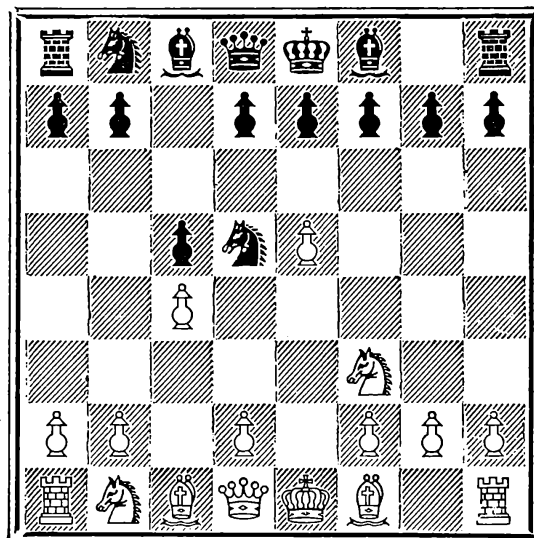
A) 4. P4A

(Véase el diagrama siguiente)

Las blancas no tienen miedo a la posible debilidad de sus peones, ya que esperan obtener ventaja.

4., C2A.

Otras retiradas son:



1) 4., C5C; 5. P3TD! (o 5. C3A, P3D; 6. PxP, DxP; 7. P4D, PxP; 8. C5CD!, con ventaja blanca. Tampoco satisface a las negras 6., A4AR; por 7. P3D, P3R; 8. P3TD, C(5)3A; 9. A3R, AxP; 10. C4R, P3CD; 11. CxA+, DxC; 12. P4D!), 5., C(5)3A; 6. P4CD!, PxP; 7. PxP, CxPC; 8. P4D!, con ataque (Tak).

2) 4., C3C!; 5. P4D, PxP; 6. DxP, C3A; 7. D4R, P4D; 8. PxP a. p., DxPD; 9. A2R, P4R; 10. C3A, P4AR!, con lucha aguda. Korzin v. Tenenbaum, U.R.S.S. 1969.

5. P4D, PxP; 6. DxP.

La alternativa es 6. CxP, C3AD, y ahora:

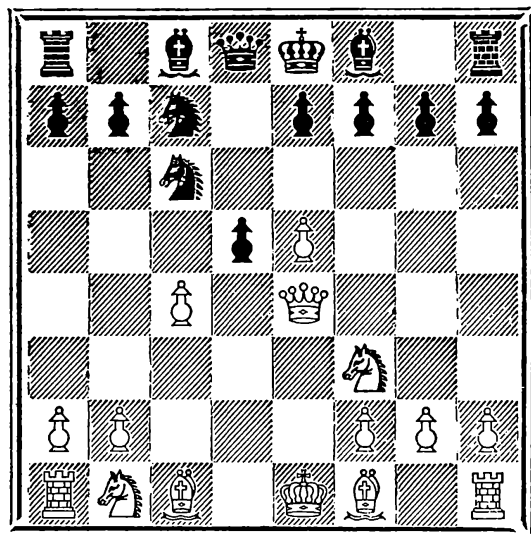
1) 7. A4AR, P3CR; 8. C3AD, A2C; 9. CxC, PCxC; 10. A2R, C3R; 11. A3C, P4TR; 12. P4TR, D3C!, con ventaja negra. Ulianov v. Kleceli, U.R.S.S. 1957.

2) 7. CxC, PCxC; 8. C3A, P3C; 9. A2R, A2C; 10. P4AR, O—O; 11. O—O, T1CD; 12. D2A, P4D!, y el segundo jugador ha superado las dificultades de la apertura. Mishenkov v. Macks, U.R.S.S. 1966.

6., C3A; 7. D4R, P4D!

(Véase el diagrama siguiente)

La continuación usual para desarrollar el alfil dama. El antiguo manual de



aperturas de los hermanos Collijn, sugería 7., P3CR, para, A2C y, O—O.

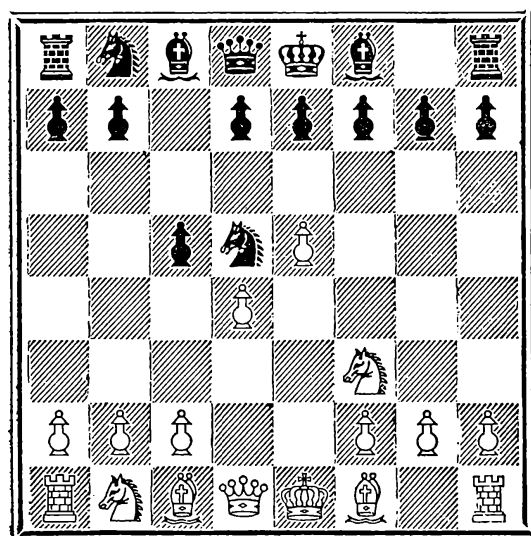
8. PxP a. p., DxP; 9. C3A, D3CR!

No sirve 9., P4R?!, por 10. A4AR, P3A (si 10., P4A; 11. D3R!); 11. T1D, con ventaja blanca. Spielmann v. Rubinstein, Gotemburgo 1920.

10. DxD, PTxD; 11. A4A, C3R; 12. A3C, A2D; 13. O—O—O, P4CR!

Con posibilidades mutuas. O'Hanlon v. Kostic, Hastings 1921.

B) 4. P4D



Dando juego a sus piezas.

4., PxP; 5. DxP.

Otros caminos:

1) 5. CxP, P3R; 6. A4AD, C3C; 7. A3C, C3A; 8. C3AR, P4D; 9. PxP a. p., AxP; 10. C3A, O—O; con chances recíprocas (Gipslis).

2) 5. A4AD, y ahora:

2a) 5., C3C; 6. A3C, C3A; 7. A4AR, P3D; 8. PxP, P3R; 9. CxP, D3A; 10. A3R, D4R; 11. C3A, DxP(3D); 12. C(4)5C!, con superioridad blanca. Partida Schmidt v. Mnatzekanian, Budva 1963.

2b) 5., P3R; 6. O—O, C3C; 7. A3C, P3D; 8. A5CR, A2R; 9. AxA, DxA; 10. DxP, P4D; 11. P4TD, C3A; 12. D4CR, O—O; 13. P5T!. Estrin v. Parr, correspondencia 1967.

2c) 5., C3AD; 6. AxC (6. O—O!?), 6., D4T+; 7. C3A, PxC; 8. O—O, P3R; 9. AxC, PxA; 10. T1R, PxP; 11. AxP, T1CD! y las negras están mejor (H. Müller).

5., P3R; 6. A4AD.

Opciones:

1) 6. A3D!?, C3AD; 7. D4R, con las prosecuciones:

1a) 7., P4AR; 8. D2R!, A4AD; 9. O—O, O—O; 10. P3TD, D2A; 11. P4AD, C(4)2R; 12. P4CD, C5D; con lucha activa. Nielssen v. Nimzovich, Copenhagen 1928.

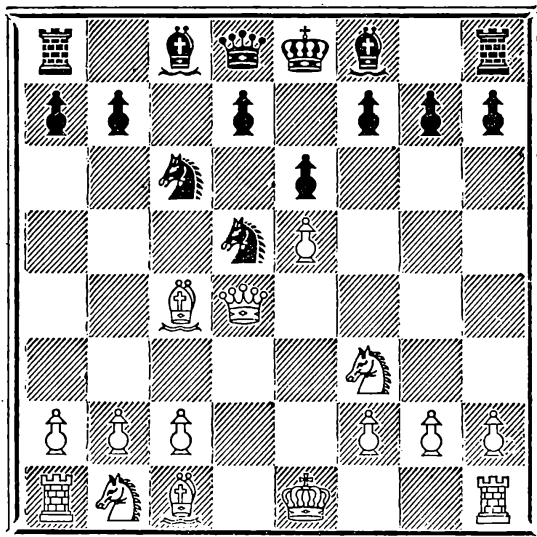
1b) 7., C(4)5C!, una sugerencia de Nimzovich.

1c) 7., P3D!, indicado por Kirilov.

2) 6. P4AD, C3AD; 7. D4R (7. D1D, C(4)2R; 8. A2D, C3C; 9. D2R, D2A; 10. A3AD, P3CD; 11. P4TR, P3D!, con ventaja negra. Euwe v. Rubinstein, La Haya 1921), 7., C(4)2R (Tartakower prefería 7., P4A; 8. PxP a. p., CxP, et-

cétera); 8. A2D, C3C; 9. C3A, P3TD; 10. C4T, P4D!; 11. PxP a. p., AxP; 12. P5A, A2A, y las negras están mejor. Matanovic v. Roessel, Beverwijk 1966.

6., C3AD.



Inferior es 6., C3C?!; por 7. A3C, P3D; 8. PxP, DxPD; 9. D3R, A2R; 10. C3A, O—O; 11. O—O, C3T; 12. A3C, C4TD; 13. D4AR, D4TR; 14. A3R, C4A; 15. D7A, con mejores perspectivas para las blancas. Platonov v. Kurganov, U. R. S. S. 1961.

7. D4R, P3D.

Pidiendo explicaciones al puesto avanzado enemigo, para poder movilizar sus fuerzas. Otras sendas por donde transitar son:

1) 7., P4A; 8. D2R! (8. PxP a.p., CxP; 9. D2R, sólo lleva a la igualdad), 8., C3C; 9. A3C, A2R; 10. O—O, O—O; 11. T1D, D2A; 12. C3A, P3TD; 13. A4AR, con superioridad blanca. Lutikov v. Klamann, U.R.S.S. 1970.

2) 7., C3C; 8. A3C, P4D; 9. PxP al paso, AxP; y ahora:

2a) 10. C3A, P3TD (10., D3A); 11. A5CR!; 11. A3R, P4A; 12. D3D, A2A; 13. DxD+, RxD; 14. O—O—O+, con mejor juego para las blancas. Liebert v. Enevoldsen, Berlín 1962.

2b) 10. O—O, O—O (12., C4T?; 11. C3A!, CxA; 12. PTxC, O—O; 13. T1D! Zlotnik v. Kaganovsky, U. R. S. S., 1963); 11. C5CR, P3CR; 12. D4TR, P4TR; 13. P3AD, con ataque. Lutikov v. Marjasin, U.R.S.S. 1972.

8. PxP.

Con la idea de dominar los cuadros negros y montar una fuerte ofensiva sobre el flanco rey. Alternativas:

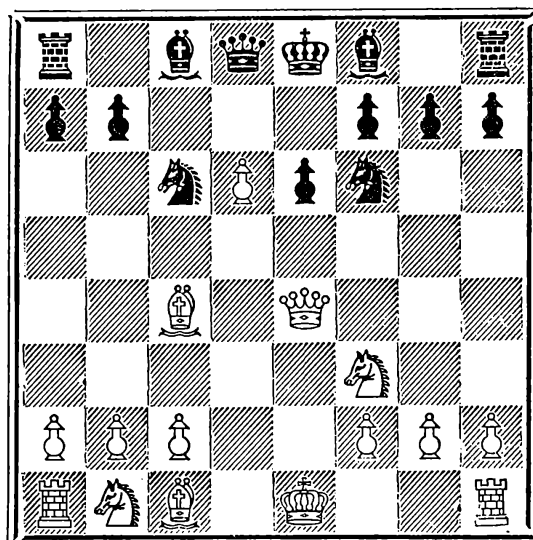
1) 8. AxC, PxA; 9. DxD, PxP; 10. DxD+, RxD; 11. C3A, P3A; 12. A3R, A4AR; 13. O—O—O+, R1R; con posibilidades mutuas. Vasilchuk v. Chistiakov, Leningrado 1956.

2) O. O—O, con las prosecuciones:

2a) 8., A2R; 9. PxP, DxP; 10. T1D! (Gufeld).

2b) 8., C3C; 9. A5CD, P4D; 10. D2R (si 10. D4C, las negras tienen la interesante réplica 10., P4TR!), 10., A2R; 11. C3A, A2D; 12. P3TD, P3TD; 13. A3D, C4TD; 14. P3CD, D2A; 15. A2D, TD1A; 16. D3R, C3A; 17. C2R, P3CR; 18. TR1R, C1D; 19. P4TR, con fuerte presión. Klován v. Shuravliev, U. R. S. S. 1973.

8., C3A!



El desalojo de la dama enemiga es muy importante para proseguir con el

desarrollo. Si 8., DxP, seguiría 9. T1D!

9. D2R.

Otra posibilidad es 9. D4TR, A3D; y ahora:

1) 10. C3A, C4R!; 11. CxC, AxC; 12. O—O, O—O; 13. A3D? (Tarrasch sugiere 13. T1D), 13., D5D!, con iniciativa negra. Schlechter v. Nimzovich, San Sebastián 1912.

2) 10. O—O, P3TD (merece consideración 10., D2A; 11. C3A, P3TD; 12. A5CR, A2R!); 11. C3A, P4CD; 12. A3C, A2C; 13. A5CR, A2R; 14. TD1D, D2A; Bakulin v. Chistiakov, U.R.S.S. 1959. Las chances están equilibradas.

9., AxP; 10. A5CR!?

La movida favorita del conductor de las blancas, con la idea de un rápido desarrollo del flanco dama y la ocupación de la columna dama. La opción es 10. O—O, y ahora:

1) 10., D2A; 11. C3A, P3TD; 12. T1R, O—O; 13. C4R, A2R!, con equilibrio (Euwe).

2) 10., O—O; 11. A5CR, D4T; 12. T1D, A2A; 13. C3A, C4R; con lucha aguda. Gufeld v. Kozomara, Sarajevo 1964.

10., P3TR!

Pidiendo explicaciones. Más débil es 10., D4T+; 11. C3A, O—O; 12. AxC, PxA; 13. O—O—O, A2R; 14. P4CR, T1D; 15. TxT+, DxT; 16. T1D, D1A; 17. D3R, con mejores perspectivas para el bando blanco. Matulovic v. Kozomara, Sarajevo 1968.

11. A4T.

11. AxC, DxA; 12. O—O, O—O; sólo conduce a la nivelación.

12., D4T+!

Saliendo de la clavada e impidiendo el normal desarrollo del enemigo. Saho-

vic en el Informador N° 21/1976, indica que puede jugarse 11., O—O. Pero el comentarista opina que la movida del texto es más aguda y ofrece chances de lucha.

12. CD2D.

Parece mejor 12. P3A.

12., P4CR!; 13. A3CR, AxA; 14. PTxA, P5C!

Para descolocar el corcel.

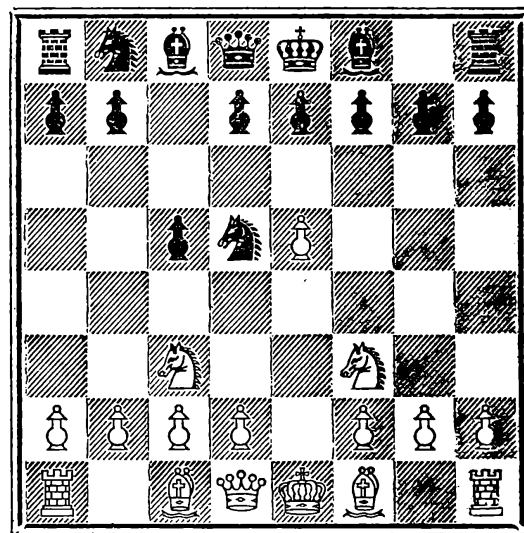
15. C2T, C5D!; 16. D1D.

Si 16. D3D, las negras podrían continuar con 16., P4R, amenazando, A4A.

16., D4R+; 17. R1A, P4TR; 18. P3AD, C4A; 19. D2R, DxD+; 20. A2R, O—O!; 21. A3D, T1D; 22. R2R, P3C.

Y las acciones se inclinan a favor del bando negro. Matulovic v. Sahovic, Campeonato Yugoslavo 1976.

C) 4. C3A



Considerada por los teóricos como la movida más enérgica y que causa más problemas a la defensa. Las blancas ofrecen cambiar el caballo para obtener ventaja en espacio e impedir los contra-golpes centrales a base de, P4D.

Ante el segundo jugador se abren varios caminos, de los cuales sólo dos tienen una estrategia definida y ofrecen perspectivas de lograr por lo menos la igualdad:

C1) 4., CxC.

C2) 4., P3R.

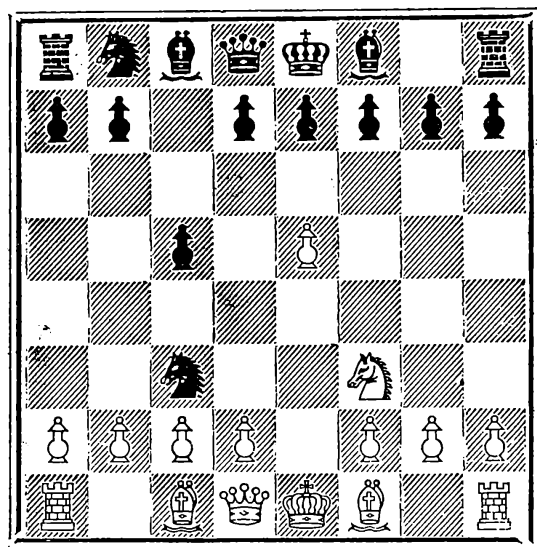
Otras jugadas menos usuales son:

1) 4., C5C?!; 5. A4AD, P3R; 6. O—O, C(1)3A; 7. P3TD, C3T; 8. P3D!

2) 4., C2A; 5. P4D (5. C4R!), 5., PxP; 6. D4D!, C3A; 7. D4R!

En ambos casos las blancas mantienen la iniciativa (Euwe).

C1) 4., CxC



Las negras capturan el caballo para explotar dos «debilidades» de la posición rival: los peones doblados y el puesto avanzado de 5R (4R de las negras).

5. PDxC.

De acuerdo con el plan trazado. Inferior es 5. PCxC, por 5., P4D; y ahora:

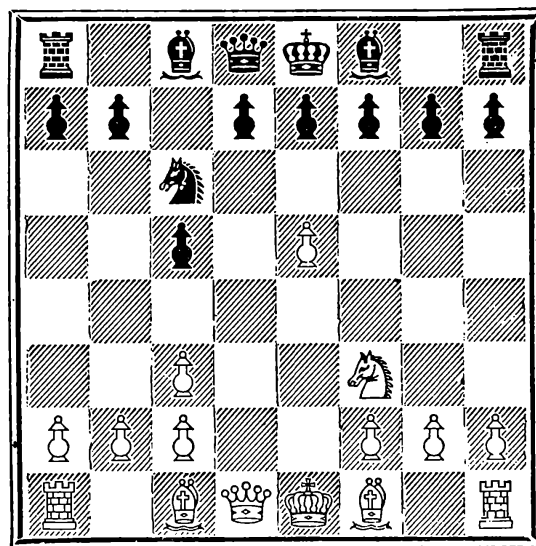
1) 6. A5C+, C3A; 7. P3TR, A4A!

2) 6. PxP a. p., R3R.

3) 6. P4D, C3A; 7. A3D, A5C; 8. P3TR, AxC! (8., A4T; 9. P6R!); 9. DxA, P3R.

En todos los casos las negras han conseguido la paridad.

5., C3A.



La mejor réplica defensiva. Las negras comienzan a presionar sobre el peón rey adversario, al tiempo que desarrollan su flanco dama. Otras posibilidades son:

1) 5., P3CD?; 6. P6R! (menos efectivo es 6. A3D, A2C; 7. A4AR, D2A. Michell v. Nimzovich, Marianske Lazne 1927), 6., PDxP (si 6., PAXP o 6., P3A; sigue 7. C5R!); 7. DxD+, RxD; 8. C5R, R1R; 9. A5C+, A2D; 10. CxA, CxC; 11. A4AR, con ventaja decisiva. Rellstab v. Schönmann, Hamburgo 1932.

2) 5., P3CR; 6. A4AD, A2C; 7. A4A (7. D5D?, O—O!; 8. DxPA, P3D!; 9. PxP, PxP; 10. D5D, D2A!; 11. C4D, T1R+, y las negras obtienen buenas contrachances. Dubinsky v. Chistiakov, U. R. S. S. 1963), 7., O—O; 8. D2D, C3A; 9. O—O—O, D4T; 10. P4TR, P4CD; 11. A5D!, con ventaja blanca. Klages v. Lloyd, Antwerp 1955.

3) 5., P4D; 6. PxP a. p., DxP (6., PxP; 7. A4AD, A2R; 8. A4A,

O—O; 9. D2D! con iniciativa para el primer jugador. Spielmann v. Steiner, Budapest 1928); 7. DxD (Parma indica 7. A3R, C3A; 8. A3D, P4R; 9. C5C!), 7., PxD; 8. A4AR, A5C (8., P4D; 9. O—O—O, A3R; 10. A5CD+ —10. C5C!, con la idea de P3CR, es una sugerencia de Haberditz—, 10., C3A; 11. C5R, A3D; 12. A3C, con ventaja); 9. O—O—O (o 9. A2R!, C3A; 10. O—O—O, O—O—O; 11. P3TR!), 9., C2D (no servía 9., Ax C; 10. PxA, C2D; 11. AxP, Ax A; 12. TxA, con superioridad blanca. Karaaklaic v. Enevoldsen, Olimpiada de Moscú 1956); 10. A4AD!, Ax C; 11. PxA, P3A; 12. AxP, Ax A; 13. TxA, O—O—O; 14. P4AR!, C3C; 15. A6R+, R2A; 16. TxT, TxT; 17. P5A!, y las acciones favorecen al bando blanco. Reifir v. Szilagyi. Match Checoslovaquia v. Hungría 1956.

6. A4AD.

Alternativas:

1) 6. A3D, y ahora:

1a) 6., P3CD; 7. O—O, A2C; 8. A4AR, P3R; 9. D2R, P4D; 10. PxP a. p., AxP; 11. Ax A, Dx A; 12. TD1D, D2R; 13. A5CD, O—O!, con paridad. Jiménez v. Bilek, La Habana 1965.

1b) 6., P3R; 7. O—O, D2A; 8. T1R, P3TR; 9. P4AD, P3CD!; 10. A2D, A2C; 11. P3TD, O—O—O; con chances recíprocas. Fuchs v. Bilek, Varna 1962.

2) 6. A4AR, P3R (6., D2A; 7. P3CR, P3R; 8. A2C, P3TR; 9. P4TR!, P3CD; 10. D2R, A2C; 11. O—O—O!); 7. D2D! (mejor que 7. D2R, D4T! o 7. A3D, D2A; 8. A3C, P4O!); 7., D2A (si 7., P3CD; 8. O—O—O, P3TR; 9. P4TR! o si 7., P3TR; 8. P4TR! y las negras tienen dificultades para completar su desarrollo); 8. O—O—O, P3TR (u 8., P3CD; 9. A4AD!, A2C; 10. TR1R, P3TR; 11. P4TR!); 9. P4TR, P3CD; 10. A3D!, A2C; 11. D2R, O—O—O; 12. C2D, P4D; 13. PxP a. p., AxP; 14. Ax A, Tx A; 15. P4AR, R1C; 16. TR1R!, y las

blancas están mejor. Zarenkov v. Kotkov, U.R.S.S. 1972.

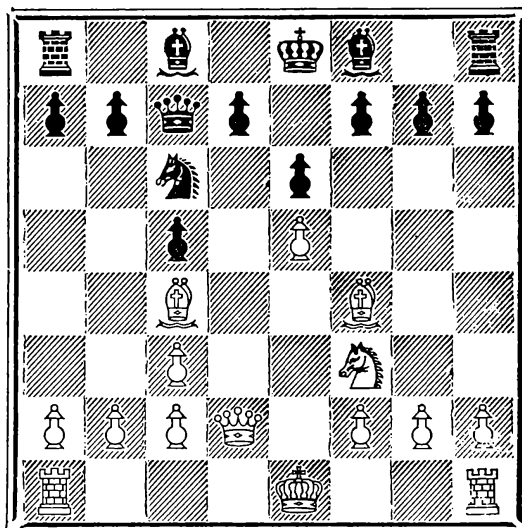
6., P3R.

No servía 6., P3D?, por 7. A4AR, PxP; 8. CxP, Dx D+; 9. TxD, CxC; 10. Ax C, y las blancas han obtenido mejor final. Alapin v. Rubinstein, Vilna 1912.

7. A4A.

Demasiado tímido es 7. O—O, ya que después de 7., P3CD; 8. D2R, A2C; 9. A4A, P3TR; 10. A3C, D2A; 11. C2D, C4TD; 12. A3D, P4D; 13. PxP a. p., AxP; 14. P4AR, O—O—O; 15. C4R, P4AR; 16. CxA+, y las negras alcanzan la nulidad. Parma v. Bronstein, Hamburgo 1965.

7., D2A; 8. D2D.



Con la idea del gran enroque.

Otros caminos:

1) 8. O—O, P3CD; 9. T1R, P3TR; 10. C2D, A2C, con juego agudo.

2) 8. D2R, P3TR; 9. O—O—O, P3TD; 10. R1C, P4CD (parece mejor 10., P9CD); 11. A3D, T1CD; 12. P4TR, y las P3CD); 11. A3D, T1CD; 12. P4TR, y las blancas están mejor (Pereny).

8., P3TR; 9. P4TR, P3CD; 10. O—O—O.

No servía 10. A2R? por 10., A2C; 11. P4AD, O—O—O; 12. O—O—O, A2R;

13. P5T, C4TD; con buen juego para las negras. Pereny v. Palatnik, U. R. S. S. 1973.

10., A2C!

Una sugerencia de Palatnik. Lo conocido era 10., A2R; 11. A3CR!, y las blancas tienen ventaja. Steimberg v. Palatnik, U.R.S.S. Luego de esta partida, el mencionado maestro encontró este refuerzo para la defensa.

11. A3C, C2R; 12. P5T, C4A; 13. A4A, O—O—O!

Y las negras han sorteado las dificultades de la apertura. Un encuentro Karpengut v. Murei, U.R.S.S. 1974, prosiguió

14. A3D, P4CR!; 15. PxP a. p., PxP; 16. C4T?, T1C; 17. CxC, PCxC; 18. P3A, P5A!; 19. A1A, A4D; 20. D3R, T3C; 21. T5T, P4CD; 22. P4CD, P4TD; 23. P3TD, R2C.

Y el segundo jugador pudo emplazar un fuerte ataque en base al dominio de la columna torre dama.

(Continuará)



Defensa Francesa

VARIANTE TARRASCH (SISTEMA NORMAL)

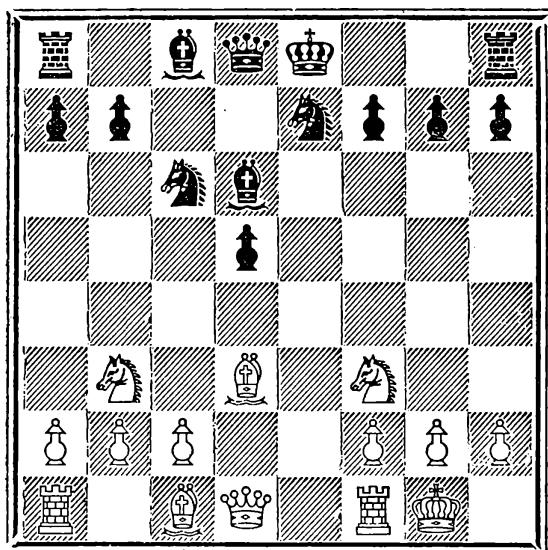
(Conclusión)

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C2D, P4AD.

bis) 4. PRxP, PRxP; 5. CR3A, C3AD; 6. A5C, A3D; 7. O—O, CR2R; 8. PxP, AxP; 9. C3C.

A bis) 9., A3D.

A1) 10. A3D?



Una retirada sin justificación estratégica. Las blancas desean atacar en el flanco rey, pero se olvidan que las pérdidas de tiempo siempre se castigan.

10., O—O; 11. C(3C)4D.

Buscando entrar en líneas similares a las que se verán en A2) 10. CD4D; sin embargo las negras aprovechan las indecisiones enemigas.

11., T1R!

Para no ceder la casilla 4AR (5AR de las blancas) y dar una casilla de escape al rey en casos de algún sacrificio.

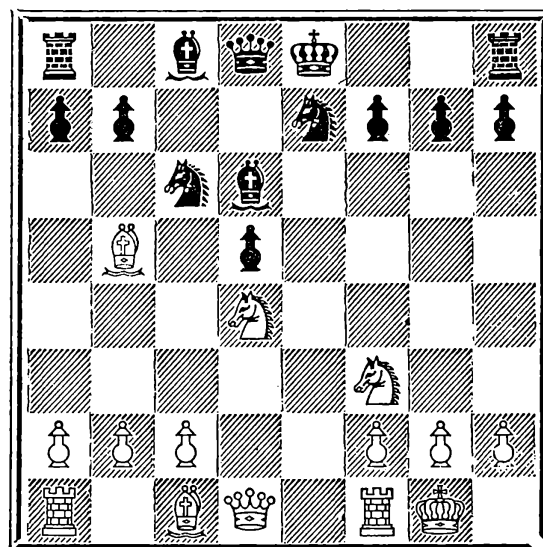
12. C5CR.

Siguiendo el plan trazado. Tentador era 12. AxP+, RxA; 13. C5C+, R1C; 14. D5T, C3C; 15. D7T+, R1A; 16. CxC, PxC; 17. P4TR, T4R!, y la defensa triunfa.

12., P3CR; 13. D3A, C4R!; 14. D6A, C(2)3A; 15. DxD, TxP; 16. CxC, PxC; 17. A2R, A4AR.

Y las negras han obtenido la iniciativa. Bogda v. Hjertenes, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

A2) 10. C(3C)4D



Cumpliendo con una de las premisas fundamentales: bloqueo del peón aislado.

10., O—O.

Poniendo el rey en seguridad.

11. P3CD.

Con la idea de dominar la gran diagonal. Otros caminos:

1) 11. A3R, A5CR, entrando en juegos que se examinarán en **A3) 10. A3R.**

2) 11. P3A, A5CR; 12. D4T, D2D, con posición similar a la variante **A6) 10. P3A!?**

3) 11. A3D, C3C (11., T1R, lleva al apartado **A1) 10. A3D**); 12. A5CR, A2R; 13. AxA, DxA; 14. T1R, D3A, con equilibrio. Jansa v. Matanovic, Varna 1962.

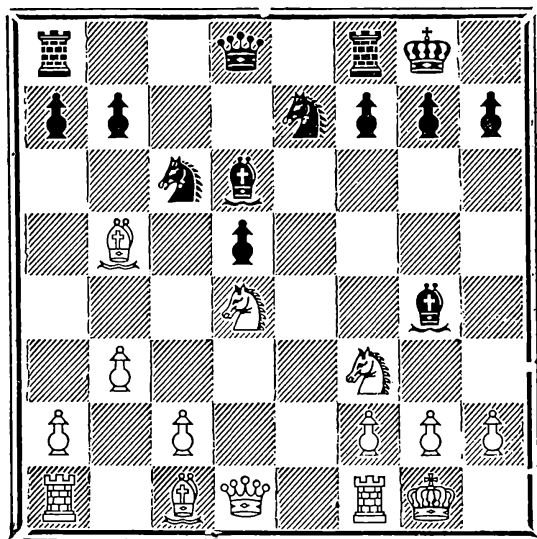
4) 11. P3TR, D2A; 12. A4T, P3TD!, con paridad (Geller).

5) 11. A5C, y ahora:

5a) 11., D2A; 12. T1R!, CxC; 13. DxC, A3R; 14. A3D, y las blancas están mejor. Sigurjonsson v. Uhlmann, Raach 1969.

5b) 11., P3A; 12. A3R (12. A4T?, A5CR; 13. D2D, D3C!), 12., C4R; 13. T1R, P3TD; 14. A1AR, R1T; 15. P3TR, A2D; 16. P3AD, T1AD, con lucha aguda. Geller v. Uhlmann, Amsterdam 1970.

11., A5CR!



Terminando el desarrollo y comunicando las torres. Alternativas:

1) 11., CxC; 12. DxC!, C3AD!, con paridad.

2) 11., P3TD; 12. CxC, PxC; 13. A3D, C3C; 14. AxC, PTxA; 15. A2C, con posibilidades mutuas. Shamkovich v. Smederevac, Polanica Zdroj 1970.

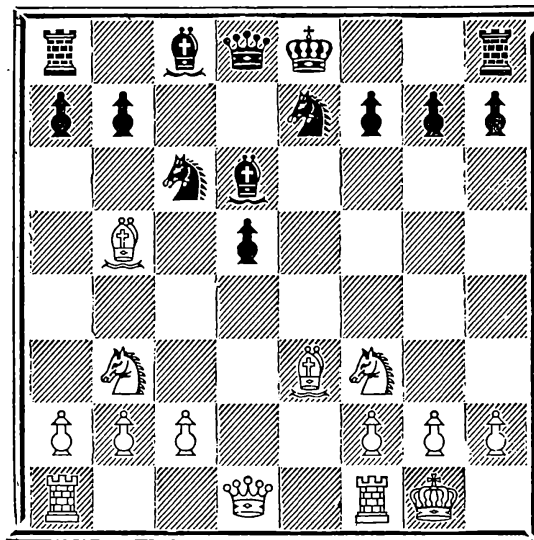
3) 11., D4T; 12. A2C, A6T; 13. AxA, DxA; 14. T1R, A5CR, con acciones compensadas. Karaklaic v. Petrosian, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1956.

12. A2C, D3C; 13. A2R.

O 13. CxC, PxC; 14. A3D, P3TR! o 14., A4T!?, con chances recíprocas. (Alatorsev).

13., TD1D; 14. P3TR, A4T; 15. D2D, TR1R.

Y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Gipslis v. Korchnoi, U.R.S.S. 1970.

A3) 10. A3R

Para poder ubicar la dama en 2D, sin estorbar la salida del alfil dama, y poder canjear el activo alfil rival que corre por las casillas negras.

10., O—O; 11. CD4D.

Un tema que se repite: ¡bloquear el peón dama es la consigna! Opciones:

1) 11. A5A, AxA; 12. CxA, D3C; 13. AxC, DxC; 14. A4T, A5C, con una pequeña ventaja para las negras. Ivkov v. Pachman, Sarajevo 1953.

2) 11. D2D!?, A5CR; 12. A2R, AxC (o 12., D2A; 13. P3TR, A4T; 14. CD4D, CxC; 15. CxC, AxA; 16. DxA, TR1D! Padevsky v. Pachman, Tel Aviv 1964); 13. AxC, C4R; 14. C4D, C5A y tablas. Gligoric v. Petrosian, Estocolmo 1952.

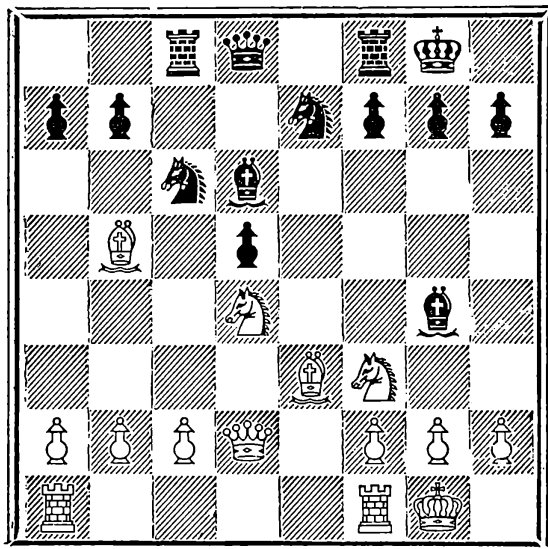
11., A5CR!

Saliendo a la liza con grandes bríos. Inferior es 11., D2A; 12. P3TR, P3TD; 13. A3D, A2D; 14. T1R, P3TR (o 14., TR1R), con iniciativa.

12. D2D.

O 12. P3TR, A4T; 13. D2D, T1A; llegando a la variante principal por transición de movida.

12., T1A.



Ocupando la columna semiabierta. Otros sistemas defensivos:

1) 12., D2A; 13. P3TR! y ahora:

1a) 13., AxC?; 14. CxA, TD1D; 15. P3A, C4R; 16. CxC, AxC; 17. TR1R! y las blancas están mejor (Minic).

1b) 13., A4T!; 14. C4T!, A3C! (no sirve 14., CxC; por 15. AxC, A5A; 16. A3A, AxA; 17. DxA, y las blancas mantienen la iniciativa. Matanovic v. Jansa, Tel Aviv 1964); 15. CxA, PTxC; 16. AxC, PxA; 17. P4AD!, D2D! (17., PxP; 18. TD1A, TD1A; 19. TxPA!, con ataque); 18. C3C, Pxp!; 19. C5A, D2A; 20. TD1D, TD1D; 21. D2R, C4D; y las negras tienen excelentes perspectivas. Matulovic v. Suetin, Belgrado 1974.

2) 12., P3TD; 13. A2R, D2A; 14. P3TR, A4T; 15. TR1R, TR1R; 16. TD1D (Matulovic v. Jakobsen, Bajmok 1975), 16., TD1D! y las negras pueden aspirar a la igualdad.

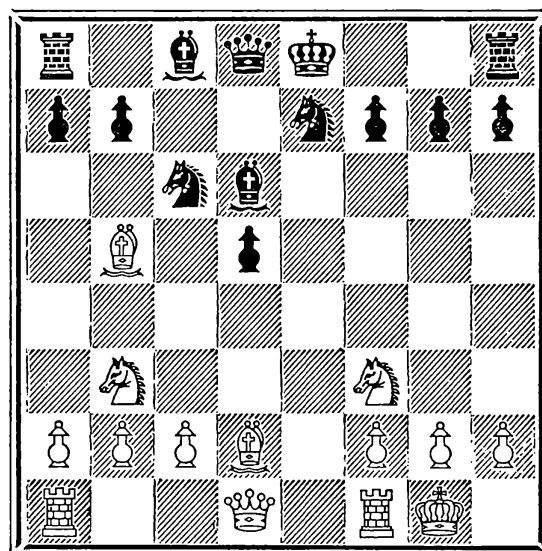
13. P3TR, A4T.

Merece consideración 13., AxC; 14. CxA, A1C; 15. P3A, D3D!, sugerido por Haag.

14. A2R, A1C; 15. P3A, D2A; 16. P3CR, D2D.

Con acciones compensadas. Pachman v. Portisch, Bled 1931.

A4) 10. A2D



Para ubicar el alfil en la gran diagonal (1TD-8TR), sin mover el caballo ni debilitar los peones del flanco dama.

10., O—O.

La continuación natural.

11. A3A, A5CR.

Como en líneas similares, las negras desean dar vida al alfil dama y ocupar la columna alfil dama. Otras réplicas:

1) 11., D2A; 12. T1R! y según Matanovic, en la Enciclopedia de Aperas tomo C/1974, las blancas están mejor.

2) 11., A3R, una sugerencia de Arlind sin confirmación práctica.

12. CD4D.

Con la idea de CxC seguido de D4D!

12., A4T!

Para defender el flanco rey, sin dejar piezas amenazadas. En la partida Balashov v. Makarishev, U.R.S.S. 1973, las negras efectuaron 12., D3C?, pero después de 13. A2R, A5CD; 14. AxA, DxA; 15. T1C!, AxC; 16. CxA, P5D; 17. A3D, fueron gradualmente superadas.

13. A2R!, C3C!

Controlando las casillas vitales.

14. C1R?

Otras posibilidades:

1) 14. C5A, C5A; 16. AxPC, T1R; 16 A3D, C5CD!, con fuerte contrajuego (Liuboievic).

2) 14. P3CR!? Una sugerencia de Liuboievic en el Informador N° 20/1975.

14., AxA; 15. CxA, T1R!; 16. C3A, C5T?

Era más fuerte 16., T5R!

17. C(2)4D, T5R; 18. CxC, PxC; 19. P3CR.

Si 19. D2D, sigue 19., D2D!

19., CxC+; 20. DxC, D4C; 21. TD1R, TD1R; 22. TxT, TxT.

Era de considerar 22., TxT!?

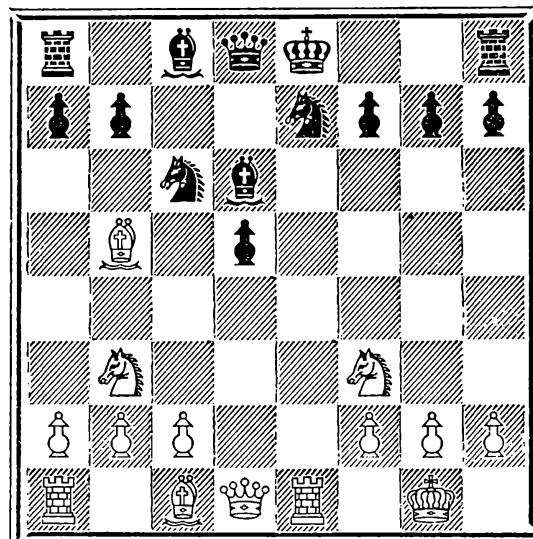
23. R2C, P4TR?!

Algo mejor era 23., D2R!?

24. T1R, TxT.

Con chances para ambos bandos. Petrosian v. Liuboievic, Milán 1975.

A5) 10. T1R



Ocupando la columna rey.

10., O—O; 11. A5CR.

Más enérgico que 11. A3R, A5CR!

11., A5CR!

La mejor defensa.

12. A2R.

De igual valor es 12. P3TR, A4T; 13. A2R, P3TR; 14. AxC, AxA; 15. CR4D, AxA; 16. TxA, A3A; 17. P3AD, T1R; 18. TxT, DxT; y la partida se encaminó hacia la nulidad. Torre v. Unzicker, XXI Olimpiada Haifa 1964.

12., T1R; 13. P3A.

Apoyando al futuro bloqueador de 4D.

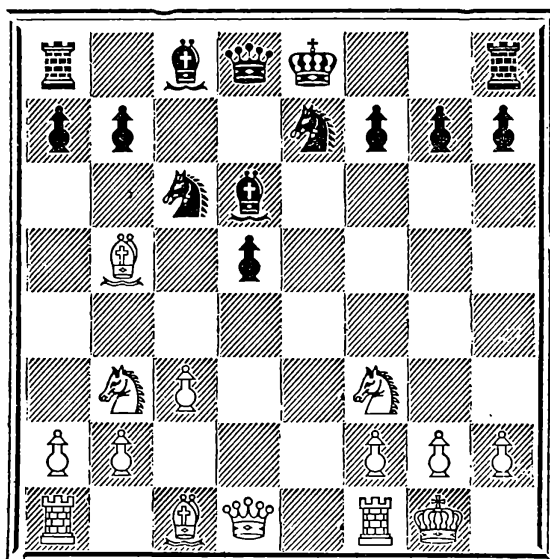
13., P3TR; 14. A4T, D3C; 15. AxA, RxA; 16. P3TR, A3R; 17. A3D, T(1)1R.

Doblándose en la columna rey las negras alejan todo tipo de peligro y se procuran un interesante contrajuego.

18. A2A, A5A!; 19. CR4D, CxC; 20. DxC, DxD; 21. CxD, A2D; 22. TxT, TxT; 23. A3C, A3A; 24. T1D, P3CR.

Y la partida se declaró tablas. Diesen v. Vladimirov, Campeonato Juvenil Europeo Groninga 1976/77.

A6) 10. P3A!?



Un método que fue examinado profundamente en el match de pretendientes Karpov v. Korchnoi, Moscú 1974. Las blancas dan paso a la dama y mantienen la posibilidad de ubicar cualquiera de los corceles en la casilla 4D.

10., O—O.

Una movida que no necesita comentario.

11. C(3C)4D.

El plan de rutina, para bloquear el peón aislado.

11., A5CR.

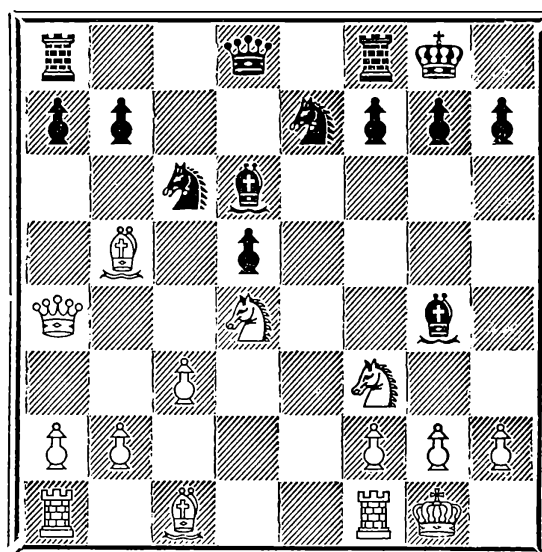
Como en casi todas las variantes, el alfil negro va a 5CR, ya sea para pro-

vocar debilidades y volver prudentemente a 2D, como para realizar el interesante giro 1AD - 5CR - 4T - 3C. Interesante es 11., D2A; y ahora:

1) 12. A2R, CxC; 13. DxC, A4AR (Kostro v. Jolmov, Dubna 1976); 14. A3D!?, A4AD; 15. D5R, A3D; 16. D2R!, y las blancas están mejor, de acuerdo con Jolmov en el boletín del torneo.

2) 12. P3TR, CxC; 13. CxC, con iniciativa (Jolmov).

12. D4T.

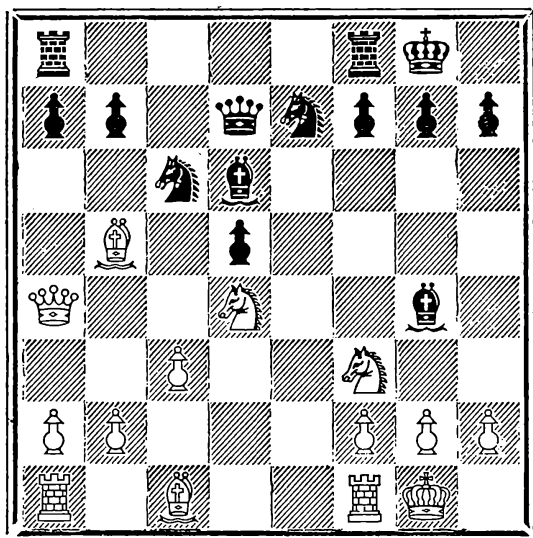


La continuación que parece ofrecer mejor perspectiva. La dama se desclava y se dispone a presionar en el ala dama y en el centro. La alternativa es 12. A2R, T1R; 13. T1R, P3TD; 14. A5CR (preparando la maniobra A4T - 3C, para cambiar los alfiles que corren por casillas negras), 14., P3TR; 15. A4T, D3C!; 16. D3C, A4AD; 17. DxD, AxD; 18. A3D (Karpov v. Korchnoi, 4ta. partida del match, Moscú 1974), 18., CxC; 19. CxC, AxC; 20. PxA, C4A!, y las negras han resuelto los problemas de la apertura de acuerdo con Botvinnik.

12., D2D!

(Véase el diagrama siguiente)

La réplica efectuada en la 16ª partida del match Karpov v. Korchnoi, Moscú



1974, y que permite equilibrar cómodamente. Se proyecta provocar el alfil para su retirada y luego iniciar una simplificación que sólo beneficia a la defensa.

Otros caminos:

1) 12., CxC?; 13. CxC, C3C; 14. P4AR, P3TD; 15. A3D!, con ventaja blanca (Botvinnik).

2) 12., A4T; y ahora:

2a) 13. T1R, D2A!; 14. P3TR, A3C (no servía 14., P3TD; por 15. A3D!); 15. A5CR, P3TD; 16. A1AR! (si 16. AxC, sigue 16., CxA!), 16., P3TR; 17. AxC (con la idea de TD1D y A3D), 17., CxA!; 18. TD1D, C3A; 19. A3D, A4TR!, con chances recíprocas. Karpov v. Korchnoi, 8ª partida del match, Moscú 1974.

2b) 13. A3R, D2A; 14. P3TR, C4TD!; 15. A3D (mejor era 15. TD1D, P3TD; 16. A3D, C5A; 17. A1AD o si 15., C5A; 16. AxC, DxA; 17. C5CD!), 15., C5A; 16. C5CD, D2D!; 17. AxC, PxA; 18. TR1D, C4AR; 19. DxPA, AxC; 20. PxA, CxA, con posibilidades mutuas. Karpov v. Korchnoi, 12ª partida del match Moscú 1974.

2c) 13. A3D, P3TR! (o 13., A4AD; 14. T1R, P3TR; 15. A3R, A3C; 16. P3TR, D3D; 17. A2R, TR1R; 18. TD1D, D3A!, con paridad. Karpov v. Korchnoi, 14ª

partida del match, Moscú 1974); 14. A3R, P3TD; 15. TR1R, D2A; 16. P3TR, C4TD! (para infiltrarse en campo enemigo vía 5A-6R); 17. C4TR (o 17. TD1D, C5A; 18. A1AD, P4CD; 19. D2A, A4AD?), 17., C5A; 18. D2A (no servía 18. C(4)5A, CxPC; 19. D4D, CxC; 20. CxC, A4R y las negras se defienden con éxito), 18., CxA; 19. TxC, A7T+; 20. R1T, A5A y el segundo jugador ha conseguido un activo contrajuego. Karpov v. Korchnoi, 10ª partida del match, Moscú 1974.

12. A3R, P3TD!

El complemento de la movida anterior. Las negras despejan la presión enemiga y minimizan la desventaja del peón aislado.

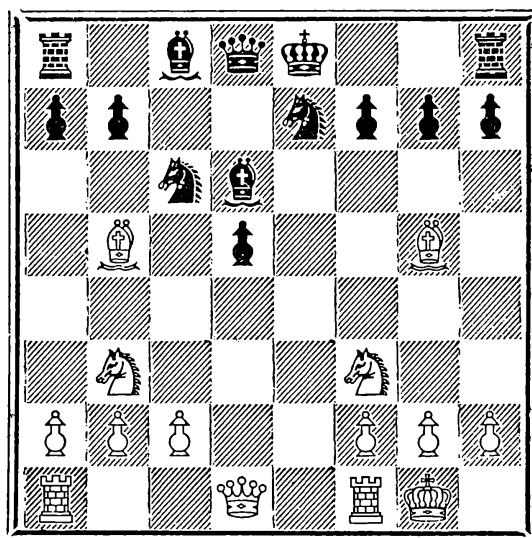
13. A2R, CxC!; 14. Dx C.

No servía 14. Dx D; por 14., CxA+ ganando.

14., C3A; 15. D2D, TR1R; 16. TD1D, TD1D; 17. A6C, A2A; 18. AxA, Dx A; 19. TR1R, P3TR; 20. P3TR, A4AR; 21. A1AR, TxD!; 22. DxT, D3C!; 23. T2D, A5R!

Y las acciones se compensan. Karpov v. Korchnoi, 16ª partida del match, Moscú 1974.

A7) 10. A5CR!



Considerada por los expertos como una de las prosecuciones más fuertes. Las blancas clavan el caballo y se disponen a realizar la conocida maniobra A1AD-5CR-4T-3C, para oponer los alfiles y conseguir el dominio de las casillas negras.

10., 0—0.

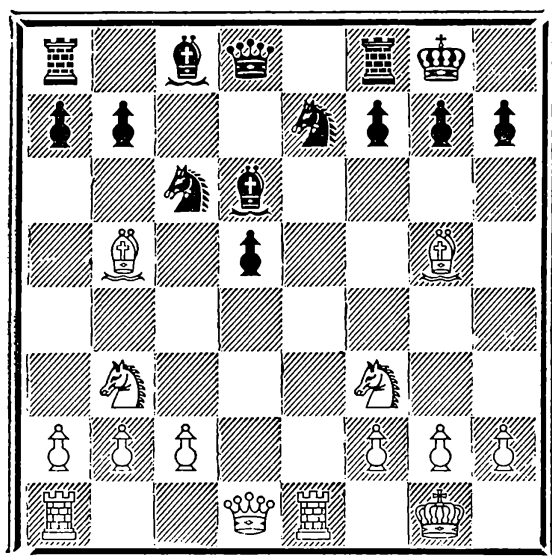
Ahora ante las blancas se abren dos caminos, que examinaremos por separado:

i) 11. T1R.

ii) 11. A4T.

Alguna vez se ha efectuado 11. D2D, para comunicar las torres. Un encuentro Pogacs v. Portisch, Campeonato Húngaro 1958, prosiguió 11., D2A; 12. P3TR, P3TR; 13. A3R, A4AR, con equilibrio.

i) 11. T1R



Ocupando la columna abierta y presionando sobre la pieza clavada.

11., A5CR.

Con la idea de, C4R - 5A. Alternativas:

1) 11., P3TR; 12. A3R, A5CR; 13. P3TR, A4T; 14. A2R, T1R; 15. CD4D, P3TD; 16. D2D!, con ventaja blanca. Larsen v. Andersson, XVIII Olimpiada, Siegen 1970.

2) 11., D2A?!; 12. P3RT, P3TR; 13. A2D, A4AR; 14. CD4D, A5R; 15. A3A, TD1D; 16. A3D!, con superioridad. Toran v. Kramer, Beverwijk 1957.

12. P3TR!

Para obligar a una decisión. Alternativas:

1) 12. A2R y ahora:

1a) 12., D2A; 13. P3TR, A3R!, con juego agudo. Kan v. Jasin, U.R.S.S. 1949.

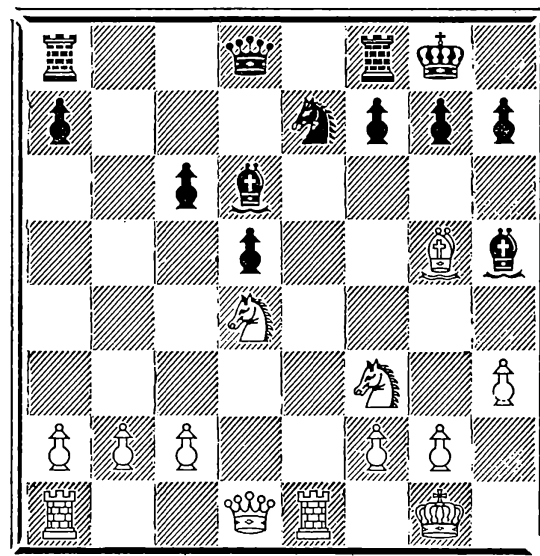
1b) 12., T1R; 13. P3A, P3TR; 14. AxC, DxA; 15. P3TR (si 15. DxP?, sigue 15., TD1D), 15., A3R; 16. CD4D, D3A; 17. A5C! y las blancas están algo mejor. Matanovic v. Uhlmann, Skoplie 1976.

2) 12. P3AD, D2A; 13. P3TR, A4T; 14. A2R! (con la idea de C(R)4D), 14., P3TR; 15. AxC, CxA; 16. C(R)4D, AxA (si 16., A3C sigue 17. A3D!); 17. D2R, P3TD; 18. D3A, TD1D; 19. TD1D, T2D; 20. C5A!, CxC; 24. DxC, TR1D; 22. T3R, con iniciativa blanca. Karpov v. Korchnoi, 18 partida del match, Moscú 1974.

12., A4T; 13. AxC(6A).

Una indicación de Keres. Las blancas transfieren la debilidad del peón dama aislado, al de alfil que queda retrasado y será objeto de una fuerte presión.

13., PxA; 14. CD4D.



14., T1AD.

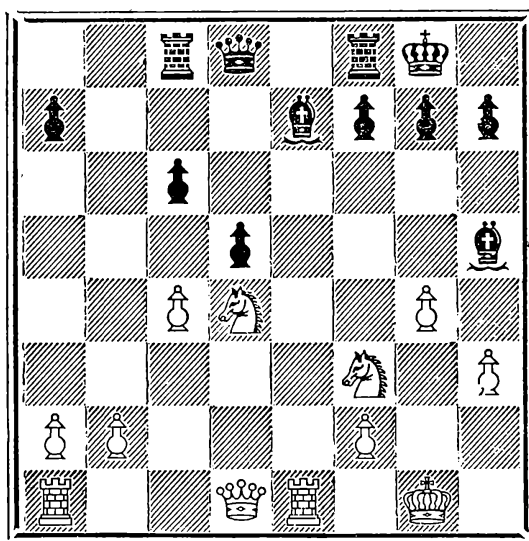
No servía 14., P4AD; por 15. C6A, ganando.

15. P4AD, P3TR; 16. AxC!

Las blancas se han desprendido de sus alfiles para aprovechar rápidamente los puntos débiles de la posición enemiga. Menos efectivo es 16. A4T, y ahora:

1) 16., P4CR; 17. A3C, AxA; 18. PxP, PxP; 19. P4CR, A3C (Cheskovsky v. Gulko, Sochi 1975); 20. D4T!, con ligera ventaja blanca (Marianovic).

2) 16., D2A; 17. AxC, AxA; 18. PxP, PxP; 19. C5A, A3A; 20. DxPD, D4AD!; 21. TD1D, DxD; 22. TxD, AxC; 23. PxP, T7A!, con buenas perspectivas negras en el final que se presenta. Cheskovsky v. Uhlmann, Interzonal de Manila 1976.

16., AxA; 17. P4CR!

Restringiendo el poder de los alfiles enemigos. Inferior es 17. PxP?, PxP; 18. D4T, T5A! o 18. D2D, T1R! y las negras pueden equilibrar.

17., A3C; 18. C5R, A4AD!?

Intentando filtrarse en la fortaleza enemiga. Si ahora 19. C(5)xP?, sigue 19., D5T!, amenazando 20., DxPT o 20., TxC!

19. P4CD!

Obligando al cambio.

19., AxC; 20. DxA, A5R; 21. P3A, A2T; 22. R2C, D3D; 23. P5A!

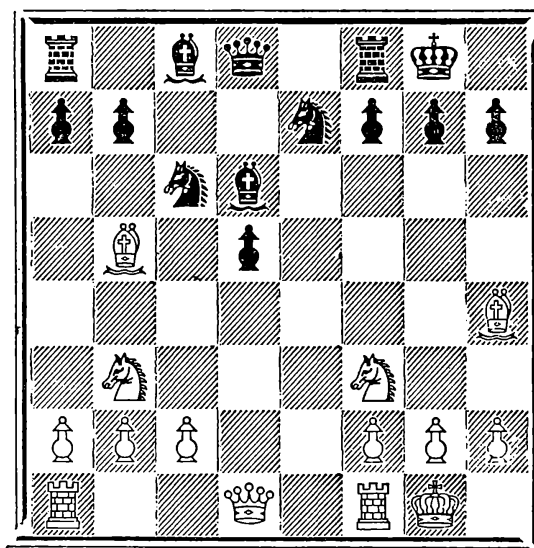
Asegurando una mayoría de peones en el ala dama.

23., D2A; 24. T3R, TR1R; 25. TD1R, T2R; 26. C4A!

Aprovechando el encierro del rey negro, el conductor de las blancas acrecienta su superioridad.

26., TxT; 27. DxT, A3C; 28. C6D, T1CD; 29. P3TD, P4TD; 30. P4TR, P3A; 31. P5T, A2A; 32. D7R, DxD; 33. TxD, PxP; 34. PxP, T1AR; 35. P5CD!

Y las negras se rindieron. Ornstein v. Duckstein, XXI Olimpiada Haifa 1976.

ii) 11. A4T

Rumbo a 3CR.

11., D3C!?

La réplica más aguda. Las negras se desclavaron y obligan a su adversario a tomar una decisión acerca del futuro de su alfil rey. Otros caminos:

1) 11., D2A?; 12. A3C, AxA; 13. PTxA, A5C; 14. T1R, TD1D; 15. P3AD,

D3C; 16. A3D, y las blancas están mejor. Karpov v. Kuzmin, Leningrado 1973.

2) 11., P3AR!?, una sugerencia de Balashov.

3) 11., A5CR, y ahora:

3a) 12. A3C, AxA; 13. PTxA, D3C!; 14. A3D, C4A; 15. T1R, P3TR; 16. R1A, C3A; 17. P3AD, P4TD; 18. P4TD, C5R!; 19. AxC, PxA; 20. TxP, TD1D; 21. CD4D, AxC; 22. DxA, DxPC; con posibilidades mutuas. Minic v. Farago, Pristina 1973.

3b) 12. A2R, con las prosecuciones:

3b1) 12., D3C!?!; 13. AxC!, CxA; 14. D4D!

3b2) 12., A4T; 13. T1R, D3C; 14. CR4D, A3C; 15. P3AD, TR1R; 16. A1AD, A5R; 17. A3C, AxA; 18. PTxA, P4TD! (parece mejor 18., TD1D); 19. P4TD, con mejor juego para las blancas. Karpov v. Uhlmann, Madrid 1973.

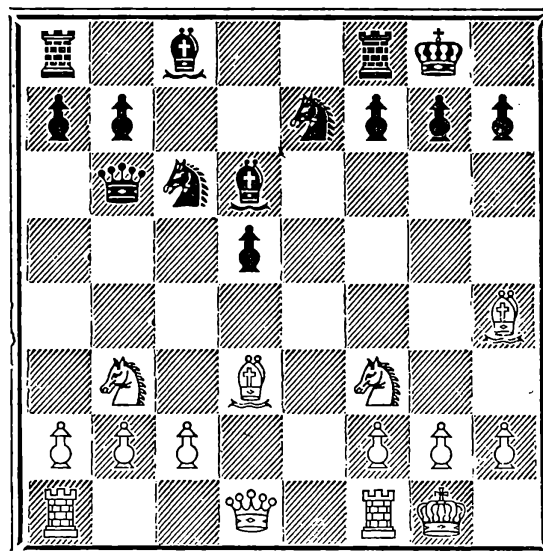
3b3) 12., T1R!; 13. T1R, D3C; 14. C(R)4D (14. AxC?, TxA!; 15. DxPD?, C5C!; 16. D2D, TD1D! o 16. D5CR, CxPA! 17. DxA, CxT!, y en todos los casos las negras están mejor); 14., C3C!! (igualmente bueno es 14., AxA; 15. TxA, A4R! Schmid v. Portisch, XX Olimpiada de Niza 1974); 15. CxC (o 15. AxA, TxT+; 16. DxT, CxC!); 15., TxA!; 16. TxT, PxC; 17. A3C, AxT (o 17., AxA; 18. PTxA, C1A! para, C3R); 18. P3TR, AxT; 19. D2R, P4TD; 20. P3AD, P4TR!; 21. C4D, P5T!; y las negras están mejor. Vogt v. Uhlmann, Leipzig 1974.

12. A3D.

(Véase el diagrama siguiente)

Parece la mejor continuación ya que ubica el alfil en una buena casilla y no debilita la posición. Alternativas:

1) 12. P4TD?, A5CR; 13. AxC?, PxA; 14. P5T, D2A; 15. A3C, P4AD; 16. T1R, TD1C; 17. D2R, C3C; 18. P3TR, A2D; 19. AxA, DxA; 20. C5R, A4A!; y las negras



están mejor. Janosevic v. Raicevic, Yugoslavia 1974.

2) 12. AxC, PxA; 13. A3C, AxA; 14. PTxA, C4A; 15. CD4D, CxC; 16. DxC, T1CD; 17. P3CD, A3R; 18. TR1R, P4AD; 19. D3D, P3TR; 20. T5R, TR1D; 21. D2D, P5D; 22. TD1R, T(1C)1A; con chances recíprocas. Amos v. Huss, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

3) 12. CR4D, P4TD; 13. P4TD, CxC; 14. CxC, A4AD; 15. P3AD, C3C; 16. A3C. Rooze v. Jamieson, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

4) 12. A2R, C4A!; 13. DxP (más sólido es 13. P3AD); 13., C5C!; 14. D2D (14. D4R, A2D; 15. A3D, TR1R; 16. D4C, CxA; 17. PxC, T7R!, con superioridad. Janosevic v. Raicevic, Belgrado 1974).

12., P4TD!

Para desalojar el caballo o crear debilidades.

13. P4A?!

Vaganian sugiere 13. P4TD, C4A!; 14. AxC(5A), AxA; 15. DxPA, AxP; 16. DxA, AxC, con equilibrio y Gulko indica 13. P3AD, P4TD!

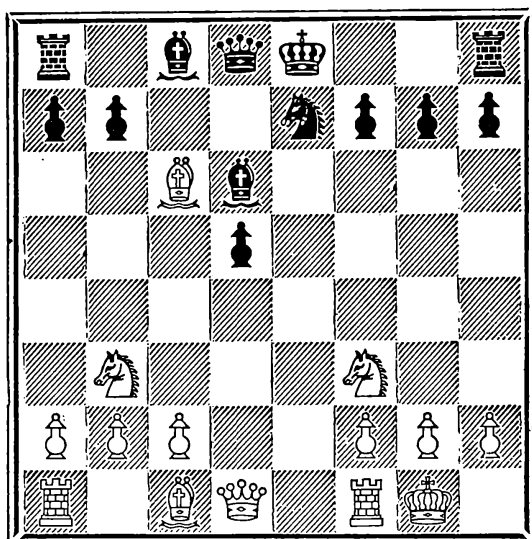
13., P5T!; 14. PxP, C5C!; 15. CD4D, CxA; 16. DxC, T4T!; 17. C5C.

O 17. AxC, AxA; 18. C5A, AxC; 19. DxA, D1D!

17., C3C; 18. C5A, AxC; 19. DxA, D1D!; 20. P3CR, A4R!; 21. TD1D, AxPC.

Y las acciones favorecen al bando negro. Wittman v. Vaganian, Olimpiada Estudiantil, Teesside 1974.

A8) 10. AxC+.



Considerando que el alfil no tiene buenas casillas, las blancas prefieren cambiarlo por un caballo activo.

Otra continuación poco usual es 10. CR4D, O—O; 11. A5CR, D2A! u 11. D5T, C4R; 12. P3TR, P3TD; 13. A3D, CxA; 14. PxA, P4TD; con posibilidades mutuas.

10., PxA.

No sirve 10., CxA; por 11. T1R+, A2R; 12. A5CR; con presión.

11. D4D!

Más exacto que 11. A3R, O—O; 12. A5A, A5CR!; 13. D3D, P4TD! Ingerslev v. Bronstein, Moscú 1956.

11., O—O; 12. A4A, C4A!

Otros caminos:

1) 12., P4TD?; 13. AxA, DxA; 14. TR1R!

2) 12., D2A; 13. AxA, DxA; 14. D5A!

13. D4T.

La alternativa es 13. D2D, con las proyecciones:

1) 13., T1CD; 14. TR1R, T5C; 15. AxA, DxA; 16. P3A, y las blancas están mejor. Hulak v. Raicevic, Yugoslavia 1974.

2) 13., D3C!? (Minic); 13. AxA, CxA; 14. P4TD, C5R! Velimirovic v. Vaganian 1974.

3) 13., A2R; 14. CR4D, A2D; 15. CxC, AxC; 16. A3R, T1R; 17. TR1R, D2A; 18. A5A, A3A!; 19. A4D, A2R; con paridad. Wittman v. Rosell, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

13., P4AD!; 14. AxA, DxA; 15. TD1D.

O 15. D5T, A3T; 16. TR1R, TD1A!

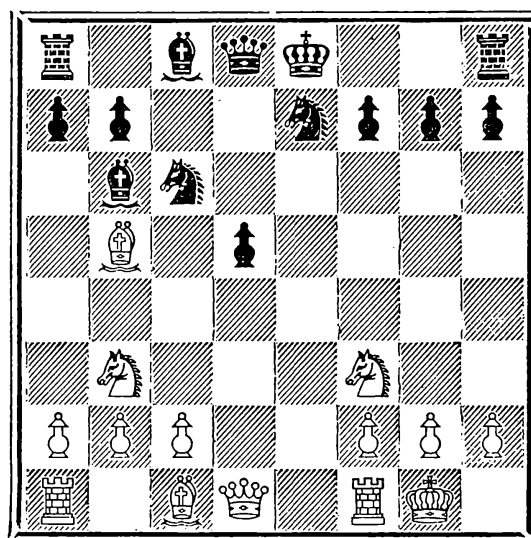
15., A3R; 16. TR1R, D3C!

Proyectando, P5A!

17. D4A, P4TD; 18. T1CD, P3TR.

Y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Savon v. Vaganian, Vilna 1975.

B) 9., A3C.



La antigua réplica, cuya idea era poder ejercer alguna fiscalización sobre la casilla 5D (4D de las blancas).

Ahora las blancas pueden continuar con:

B1) 10. T1R.

B2) 10. A3R.

Menos frecuentes son:

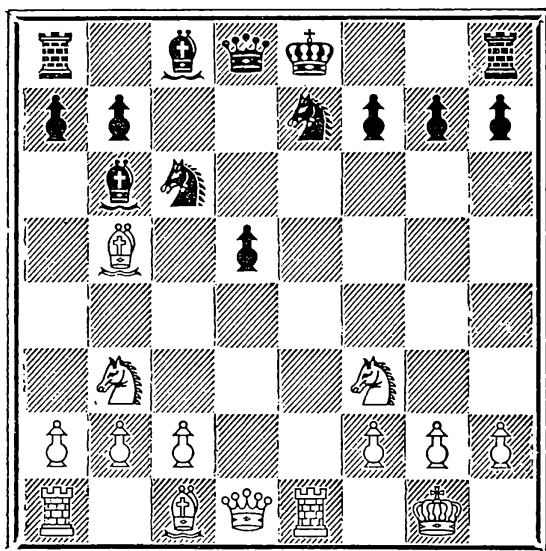
1) 10. P3TR, O—O; 11. A4AR, C3C; 12. A2T, P3TD; 13. A2R, D3A. Rudakovsky v. Boleslavsky, U.R.S.S. 1940.

2) 10. P3AD, O—O (o 10., A5CR; 11. T1R, O—O; 12. A3R, AxA; 13. TxA, D3D; con equilibrio); 11. CD4D, A5CR; 12. A4TD, C3C!, con chances recíprocas.

3) 10. A5CR, P3A (o 10., O—O; 11. CD4D, D3D; 12. D2D, C3C; 13. TR1R, P3A; 14. A3R, C(3A)4R; con igualdad); 11. A3R, AxA; 12. AxC+, PxA; 13. PxA, A5C; 14. D4D!, AxC; 15. TxA, O—O; 16. C5A, D3D! (Donner).

4) 10. P4AD, P3TD!?

B1) 10. T1R.



10., O—O.

Inferior es 10., A5CR; 11. A5CR, P3A; 12. A3R, AxA; 13. TxA, con mejor

juego para las blancas. Geller v. Matulovic, Skoplie-Ohrid 1968.

11. A3R.

La alternativa es 11. A5CR, P3TR; 12. A3R (12. A4T, P3A!; 13. A3C, C4A!); 12., A4AR; 13. AxA, DxA; 14. AxC, CxA; 15. CR4D, A5R!, y las acciones se compensan.

11., A4AR.

Opciones:

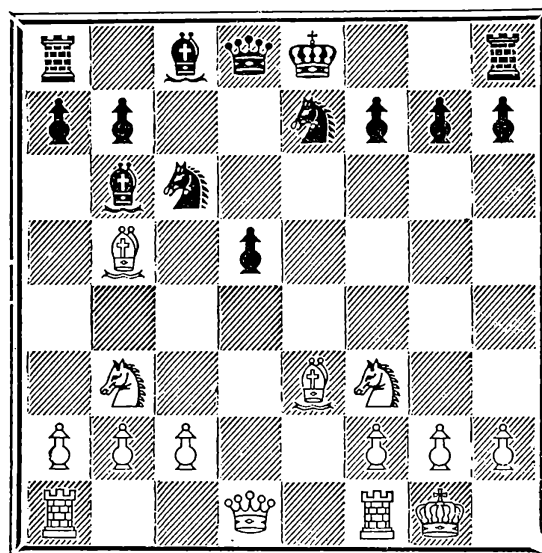
1) 11., A5CR?; 12. AxA, DxA; 13. AxC!, con ventaja. Karpov v. Krogius, U.R.S.S. 1970.

2) 11., AxA; 12. TxA, A5C; 13. P3AD, D3D; 14. P3TR, y la superioridad del primer jugador es evidente. Bannik v. Poliak, U.R.S.S. 1948.

12. P3AD, A5R; 13. CD4D, D3D; 14. A1AR, D3A; 15. D4T, P3TR; 16. TD1D.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Ghizdavu v. Botez, Bucarest 1972.

B2) 10. A3R.



Una idea de Botvinnik, para dominar la casilla 4D e impedir el avance del peón dama rival. Las blancas calculan que la columna abierta, la desaparición del alfil que corre por casillas negras, y la ubi-

cación de una pieza centralizada en 4D, compensan sobradamente la pequeña debilidad que representa el peón de 3R.

10., **AxA**.

Lo usual. Inferiores son:

1) 10., A5CR; 11. AxA, DxA; 12. AxC+, PxA; 13. TR1R. Eliskases v. Fogelman, Mar del Plata 1960.

2) 10., O—O; 11. CR4D, CxC; 12. AxC, C3A; 13. AxA, DxA; 14. A3D! Parma v. Antunac, Zagreb 1964.

11. **PxA**.

Menos efectivo es 11. AxC+, PxA; 12. PxA, por 12., A5CR! (más exacto que 12., O—O; 13. D2D, D3C?; 14. D3A, P4TD; 15. C5A, D5C; 16. DxD, PxP; 17. C4D!, y las blancas están mejor. Sin embargo la defensa puede reforzarse con 13., P4TD! —en lugar de 13., D3C—; 14. D3A, P5T!; 15. C5A, D4T; 16. D3T, C3C!, etcétera); 13. D4D, AxC; 14. TxA, O—O; 15. TD1AR, C3C; 16. P4R (o 16. C5A, D2R; 17. P4TD, TD1R; 18. P3CD, C4R; con equilibrio. Geller v. Ivkov, Interzonal de Sousse 1967); 16., PxP; 17. DxPR, D3C; 18. D4D, TD1D; 19. D2AR, C4R! con posibilidades mutuas. Cheskovsky v. Vaganian, U.R.S.S. 1973.

11., O—O; 12. D2D, D3C; 13. P4TD.

O 13. AxC, CxC; 14. DxP, DxP+; 15. R1T; con posición nivelada. Rossolimo v. Szabo, Trencianske Teplice 1949.

13., **A4AR**!

Inferior es 13. ... , P3TD?; 14. AxC, CxA por 15. P5T! (Keres).

14. **CR4D**, **CxC**; 15. **PxC**, **D3CR**.

También es correcto 15., TR1A; 16. P3AD, A5R (Botvinnik). Luego de la textual, los teóricos consideran que el juego está equilibrado.

Conclusiones: La defensa a base de 3., **P4AD**, permite a las negras conseguir el equilibrio y desarrollar rápidamente sus efectivos en casi todas las líneas. El peón aislado es una debilidad que puede ser protegida y las dos columnas abiertas son una buena compensación por ella.

De las continuaciones que tienen las blancas a su disposición preferimos 4. **PRxP**, y el apartado A7) 10. **A5CR**!, que es el que ocasiona más dificultades al segundo jugador.

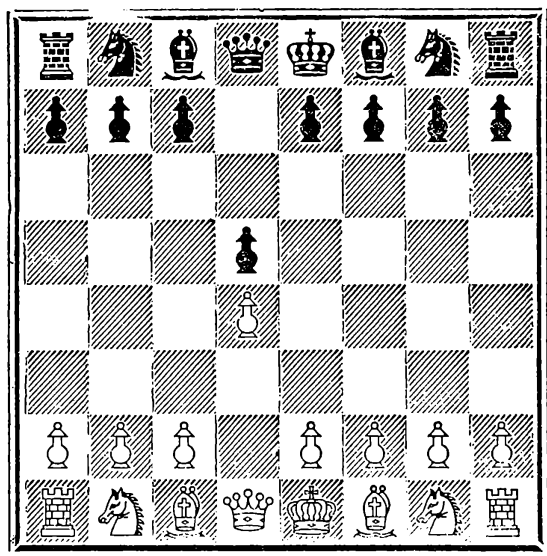
Las negras deberán encontrar un método mejor que el utilizado en la partida **Ornstein v. Duckstein**, XXI Olimpiada, Haifa 1976, considerada el modelo de la variante. Si así ocurriera, 3., **P4AD**; sería el antídoto perfecto contra la variante Tarrasch.



Apertura Peon Dama

(SISTEMAS ANTIGUOS CON CRITERIO MODERNO)

1. P4D, P4D.



La Apertura del Peón Dama, agrupa a las líneas de juego en las cuales el primer jugador no efectúa el avance del peón alfil dama a la cuarta casilla en las primeras jugadas. Su idea principal es el rápido desarrollo de sus efectivos, especialmente de su flanco rey, para luego luchar por el dominio del centro con un oportuno P4R o P4AD.

Su filosofía básica radica en el avance 2. P4AD, permite al bando negro, escoger entre una cantidad de defensas, todas ellas correctas, que pueden ofrecerle buenas perspectivas de conseguir el equilibrio.

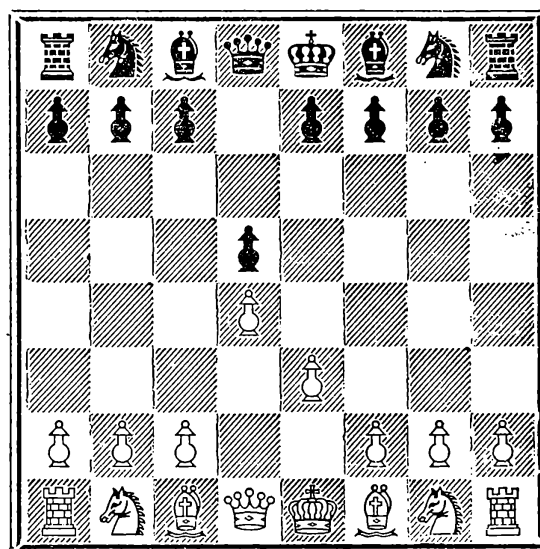
En cambio al modificar su segunda movida, el primer jugador piensa presentar nuevos problemas a la defensa, que en algunos casos son de difícil solución.

Para mejor clasificación de los lectores, examinaremos las distintas líneas

de juego que surgen de ello. Así estudiaremos:

- I) 2. P3R, que da origen al Sistema Stonewall.
- II) 2. A5C.
- III) 2. A4A.
- IV) 2. C3AR, que es el comienzo de los juegos normales del peón dama.

I) 2. P3R.



Para dar juego al alfil rey, y preparar el avance del peón alfil rey. La idea que anima a esta línea de juego es apostar un fuerte caballo en 5R, y atacar el flanco rey adversario con el avance de los peones, combinados con la acción del caballo, el alfil, la dama (que se ubicará en 5TR o 3A), y la torre que generalmente pretende efectuar el giro T1TR-1AR-3A-3T.

2., C3AR.

La réplica, con la idea de poder efectuar la salida del alfil dama a 4A o 5CR. La alternativa es 2., P3R; 3. A3D, P4AD; 4. P3AD, C3AD; 5. P4AR, P4CR!; 6. PxPCR, DxP; 7. C3A, D5C; 8. D2R, P4A; 9. CD2D, C3AR; 10. C1A, T1CR; con juego agudo. Showalter v. Maroczy, Londres 1899.

3. A3D.

El alfil va a la casilla que mejor sirve a sus propósitos, apuntando hacia 7TR enemigo. Ahora las negras tienen varios planes a su disposición para oponerse a los proyectos rivales. Examinaremos:

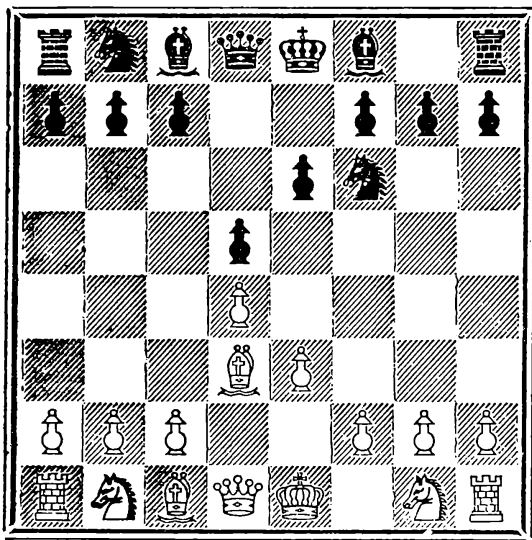
Ia) 3., P3R?!

Ib) 3., C3A!?

Ic) 3., P3CR!

Id) 3., P4A!

Ia) 3., P3R?!



Una movida tímida que permite a las blancas realizar sus planes.

4. C2D.

La idea es impedir la entrada de un caballo negro en 4R (5R de las negras). Era prematuro 4. P4AR?, por 4., C5R!

y el segundo jugador equilibra fácilmente.

4., A3D.

Las negras desean enrocar para defenderse mejor. Otros caminos:

1) 4., A2R; 5. P4AR, P4A; 6. P3AD, C3A; 7. CR3A, O—O; 8. C5R, D2A; 9. D3A, P3CD; 10. P4CR!

2) 4., P3CD; 5. P4AR, y ahora:

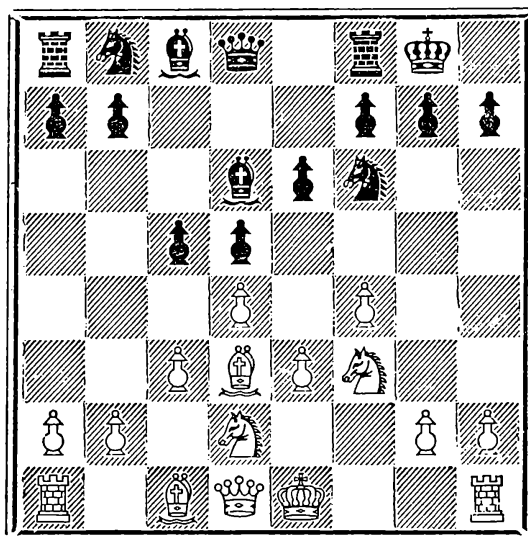
2a) 5., A3D; 6. C3T, P4A; 7. D3A, PxP?; 8. PxP, C3A; 9. P3A, O—O; 10. O—O, P4TD; 11. P4TD, D2A; 12. D2R, C2R; 13. C3A, C1R; 14. CR5C!, con ventaja blanca. Lasker v. Showalter, match, EE. UU. 1893.

2b) 5., CD2D; 6. CR3A, A2C; 7. C5R, P4A; 8. P3A, A2R; 9. D3A.

2c) 5., A3T!; 6. CR3A, AxA; 7. PxA, A2R, con juego agudo.

3) 4., P4AD; 5. P3AD, C3A; 6. P4AR, A2R; 7. C3A, P5A; 8. A2A, C5CR; 9. D2R, P4AR; 10. O—O, O—O; 11. C5R, C3A; 12. T3A, C5R; 13. T3T, CxC; 14. PAXC, D1R; 15. C3A, C4C; 16. CxC, AxC; 17. A2D, A2D; 18. T1AR, con buenas perspectivas de ataque. Marks v. Ellefsen, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

5. P4AR, O—O; 6. CR3A, P4A; 7. P3A.



Las blancas han cumplido gran parte de sus objetivos, han dispuesto la cadena de peones 3AD-4D-3R-4AR, y se preparan a ubicar un caballo en 5R, pero su posición adolece de un defecto, muy común en el Sistema Stonewall: la falta de desarrollo del alfil dama, que no tiene una casilla aceptable. En la generalidad de los casos, el primer jugador espera efectuar la maniobra A1AD-2D-1R-3C (4T) o sacarlo vía 2C-3T.

7., P3CD; 8. C5R!

Si 8. O—O, sigue 8., A3T y debe cambiarse el orgulloso alfil de casillas blancas.

8., A3T; 9. A2A!

Es necesario conservar el alfil de ataque.

9., CD2D; 10. R2A!

Un «enroque» a la manera de los viejos tiempos.

10., AxC.

Con la idea de cerrar el flanco rey, con un oportuno P4A.

11. PDxA, C1R; 12. D5T, P4A; 13. C3A, D2R; 14. A2D.

Comunicando las torres.

14., C2A; 15. P4CR!

Abriendo una brecha en la muralla.

15., P3C; 16. D3T, A2C; 17. TR1CR, D2C; 18. PxP, PRxP; 19. T3C, A1A; 20. T(1)1CR, P5A.

Buscando casillas para sus corceles.

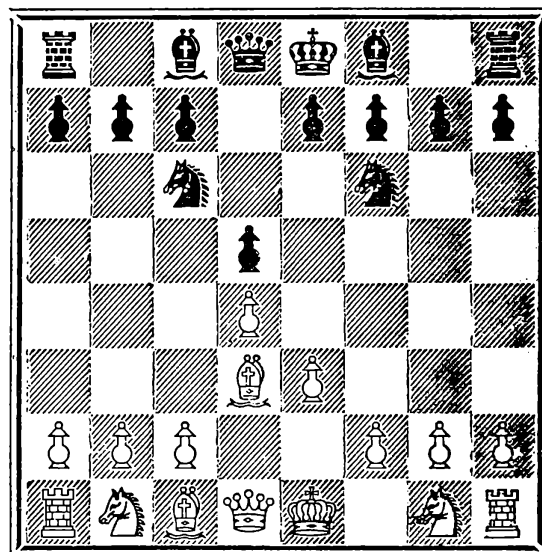
21. D5T!, T2A.

Si 21., PxP; 22. TxD+, R1T; 23. T(7)5C, las blancas ganan material.

22. TxP, PxT; 23. TxP, C1A; 24. TxD+, TxT; 25. AxP, AxA; 26. DxA.

Con ventaja material y posicional para las blancas. Ufimtsev v. Vaisner, Alma Ata 1965.

Ib) 3., C3A!?



La idea de Chigorin, para limar los dientes del Stonewall. Las negras amenazan, P4R o jugar, C5CD para obtener los dos alfiles.

4. P4AR, C5CD.

Consecuente con la estrategia trazada. Opciones:

1) 4., A5CR; 5. C3AR, P3R; 6. P3AD, A2R; 7. CD2D, O—O; 8. D2R, A4AR?, con chances equivalentes.

2) 4., P3R; 5. P3TD, A3D; 6. C3AR, O—O; 7. C3A, P3CD; 8. C5R, P3CD; 9. D3A, C2D, con paridad. Showalter v. Lasker, Londres 1899.

5. C3AR.

Otros caminos:

1) 5. A2R, C5R!

2) 5. A2D, A5CR; 6. C3AR, P3R; 7. AxP, AxP+; 9. P3A, A3D; 9. CD2D, O—O; 10. D1C, P4CD; 11. C5R, A4T; 12. O—O, T1AD, con equilibrio. Showalter v. Chigorin, Londres 1899.

5., CxA+; 6. DxC.

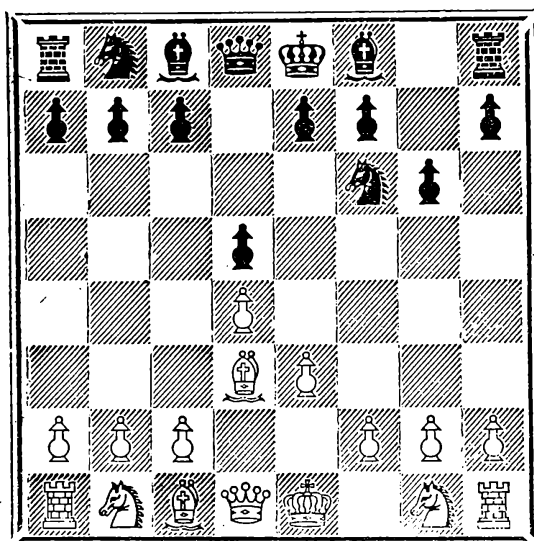
Mejor que 6. PxC, P3R; 7. O—O, A2R; 8. CD2D, O—O; 9. D2A, A2D; 10. C3C, A5T; 11. D3A, P3CD; 12. D1R, P4AD! y

las negras han resuelto los problemas de la apertura. Tarrasch v. Chigorin, Hastings 1895.

6., P3R; 7. O—O, A2R; 8. P3CD, O—O; 9. P4CD, P3CD; 10. C3A, A2C; 11. A2C, P4AD; 12. TD1A, T1AD; 13. C5R, C5R.

Con posibilidades mutuas. Gottschall v. Schelchter, Munich 1900.

Id) 3., P3CR!



El fianchetto rey es considerado un buen plan contra cualquier sistema agresivo. La estructura de peones se opone al alfil blanco y desde 2CR, el alfil prepara el oportuno contragolpe en el centro.

4. C2D.

Es interesante 4. C3AR, A2C; 5. P4A, entrando en líneas del gambito dama o de la Defensa Grünfeld.

4., A2C; 5. P4AR, P4AD.

O 5., O—O; 6. CR3A, C1R; 7. P3AD, C3D; 8. D2R, A4AR; 9. P3TR, AxA; 10. DxA, P4AR, con chances recíprocas. Stenberg v. Thibaut, Dubrovnik 1950.

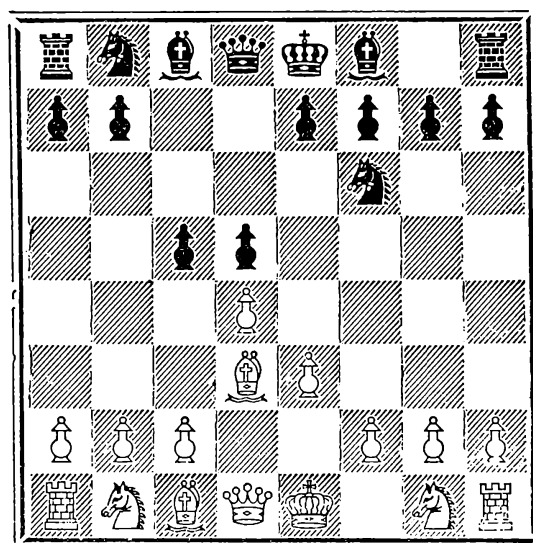
6. P3A, D2A; 7. C2R.

Otra idea sería 7. D2R, O—O; 8. CR3A!? (Bagiroov).

7., A4A; 8. A4A, PxA; 9. O—O, CD2D; 10. C3AR, C5R!; 11. A2D, P3R; 12. A1R, O—O—O.

Y las acciones favorecen al bando blanco. Goldberg v. Kamishov, U.R.S.S. 1949.

Id) 3., P4A.



4. P3AD, C3A.

Más exacto que 4., D2A; 5. P4AR, A5CR; 6. CR3A, P3R; 7. D4T!, CD2D; 8. C5R, P5A; 9. CxC; 10. A2R, C3TR; 11. P3CD, PxP; 12. PTxP, P3TD; 13. O—O, A3D; 14. P4AD, O—O; 15. P5A, A2R; 16. P4CD, con mejor juego para las blancas. Chajes v. Capablanca, Nueva York 1911.

5. P4AR.

Otros caminos:

1) 5. CR3A, entrando en juegos que se analizarán en IV) 2. CR3A.

2) 5. PxP, P4TD; 6. C2D, P4R; 7. A5CD, AxP; 8. CR3A, D2A; 9. D4T, O—O; 10. AxC, PxA; 11. P3CD, A3T!, con superioridad negra. Capablanca v. Verlinsky, Moscú 1925.

5., A5CR.

Alternativas:

1) 5., P3CR!?

2) 5., P3R; 6. C2D, D2A (6., A3D; 7. D3A!, A2D; 8. C3T, D3C; 9. C2A, O—O—O; 10. O—O, R1C; 11. P4R, con ataque. Marshall v. Rubinstein, Viena 1908); 7. CD3A, C5R; 8. C5R, PxP; 9. AxC, CxC; 10. PAxC, PxA; 11. PRxP, P4AR; 12. PxP a.p., PxP; 13. D5T+, D2A; 14. D5C+, D2D; 15. D5T+, D2A y tablas por jaque continuo. Marshall v. Capablanca, Nueva York 1909.

6. C3AR, P3R; 7. O—O.

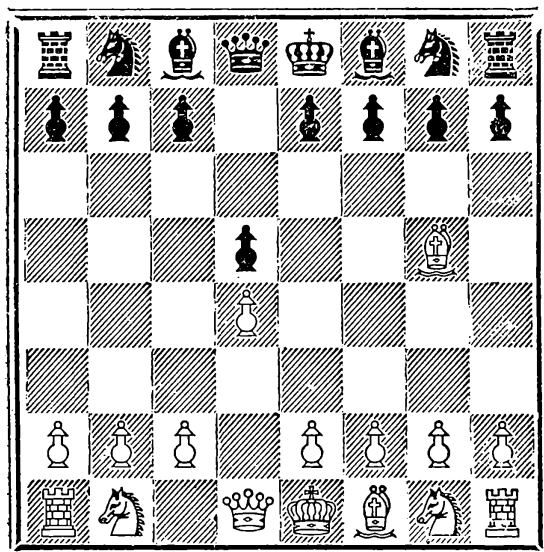
Mejor que 7. CD2D, A3D; 8. O—O, y las blancas sólo pueden aspirar a la igualdad.

7., A3D; 8. D1R, O—O; 9. C5R, A4AR!

Y según Pachman las negras obtienen la iniciativa.

Conclusiones: El sistema Stonewall, no ofrece dificultades a la defensa. Solamente en Ia) 3., P3R, el bando negro está en desventaja, en los otros apartados consigue por lo menos el equilibrio.

II) 2. A5C.



Una línea con una estrategia similar a la Apertura Trompowsky (1. P4D, C3AR; 2. A5C). Las blancas esperan cambiar AxC, si su rival desarrolla el caballo, al tiempo que se impide el avance del peón rey.

2., P4D!?

¡A pesar de todo! El bando negro no tiene temor al debilitamiento de los peones, ya que calcula que el par de alfiles y la columna abierta son suficiente compensación. Alternativas:

1) 2., A4A; 3. P4AD, AxC; 4. TxA, P3R; 5. C3A (o 5. AxD, A5C+; 6. D2D, AxD+; 7. RxA, RxA; 8. PxP, PxP; 9. P3R, y el final favorece a las blancas), 5., A5C+; 6. A2D, AxA; 7. D2D, P3AD; 8. P3R, C3A; 9. A3D, O—O; 10. O—O, con perspectivas de ataque. Taimanov v. Averbach, U.R.S.S. 1960.

2) 2., P3AD; 3. P3AD, D3C; 4. D3C o 4. D1A, con chances recíprocas.

3. AxC.

De acuerdo a los planes trazados. El primer jugador espera poder ejercer una fuerte presión sobre el flanco rey, inmovilizando los peones doblados, y en algunos casos obtener mayoría de infantes en el ala dama, ventaja tangible en un futuro final. Otros caminos:

1) 3. CR3A, entrando en el Ataque Torre (1. P4D, P4D; 2. C3AR, C3AR; 3. A5C).

2) 3. C3AD, transponiendo en el Sistema Richter-Veresov (1. P4D, C3AR; 2. C3AD, P4D; 3. A5C).

3) 3. P3R, y ahora:

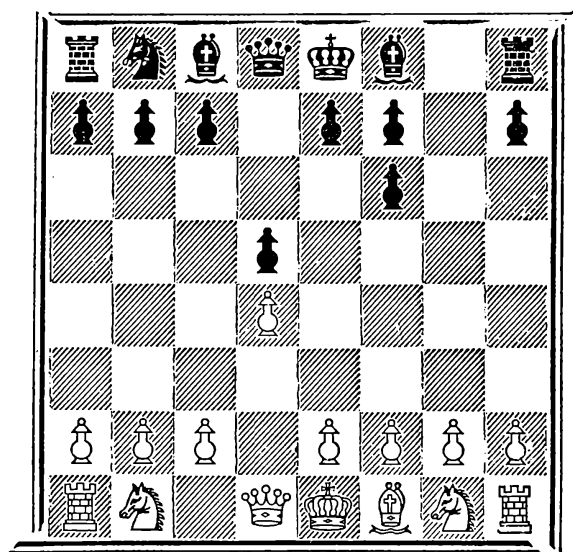
3a) 3., P3R; 4. C2D, A2R; 5. A3D, CD2D; 6. P4AR, P3CD; 7. C3T, A2C; 8. D3A, P4A; 9. P3A, D2A; 10. P4TD, A3AD; 11. O—O, P3TR; 12. AxC, AxA; con posibilidades mutuas. Kovacevic v. Nikolac, Rovni Zagreb 1975.

36) 3., C5R; 4. A4AR, P3R; 5. C2D, CxC; 6. DxC, P3CD; 7. C3A, A2R; 8. A3D, A2C; 9. O—O, C2D; 10. D2R, O—O; 11. P4R, P4AD; con paridad. Kan v. Makogonov, U.R.S.S. 1947.

3c) 3., P4AD; 4. P3AD, D3C; 5. D3C, P5A; 6. DxD, PxD; 7. C2D, CD2D, y las acciones se compensan. Bagirov v. Nicevski, Breslau 1975.

4) 3. C2D, P3CR; 4. AxC, PxA; 5. P3R, A2C; 6. A3D, P4AR; 7. P3AD, O—O; 8. C2R, C2D; 9. O—O, C3A; 10. D2A, D3D; 11. TR1D, T1R; 12. C1A, A2D; 13. TD1A, T2R; 14. P3CD, A3TR, con posibilidades mutuas. Kovacevic v. Hulak, Rovni Zagreb 1975.

3., PCxA



Llevando los peones hacia el centro y proyectando sacar provecho de la columna caballo rey. La opción es 3., PRxA; 4. P3R, y ahora:

1) 4., A3R; 5. A3D, P4AD; 6. P3AD, C2D; 7. C2D, P4A; 8. D3A, P3CR; 9. C2R, P5A; 10. A2A, A3D; 11. A4T, T1CD; 12. AxC+, DxA; 13. C4A, y las blancas están mejor. Jansa v. Ribli, Bucarest 1971.

2) 4., P3AD; 5. A3D, con las pro-secuciones:

2a) 5., D3C; 6. P3CD, A3R; 7. D3A, C2D; 8. C2R, P4TR!?!; 9. P3TR, O—O—O; 10. C2D, D4T; 11. P3AD, A3D (11., A5CR?; 12. D3C, AxC; 13. P4CD!, D6T; 14. RxA, DxPA; 15. TR1AD, DxPC; 16. TxP+! ganando); 12. P3CR, P4CR; 13. D2C, P4AR; 14. P4CD, D6T; 15. T1CD!, y las acciones favorecen al bando blanco. Hort v. Ree, Wijk Aan Zee 1972.

2) 5., A3D; 6. P3A, O—O (6., D3C; 7. P3CD, P4TD; 8. P3TD, A3A; 9. C2R, P4AD; 10. C(1)3A, PxP; 11. CxP (4D), sólo ayuda a la causa blanca. Hort v. Ribli, Budapest 1973); 7. C2R, D3C; 8. P3CD, P4TD; 9. P3AD, A3R; 10. C2D, C2D; 11. O—O, D2A; 12. P3TR, P3CR; 13. P4CR, R2C; 14. R2C, P4TR; 15. T1TR, y las blancas están mejor. Hort v. Tuk-makov, Madrid 1973.

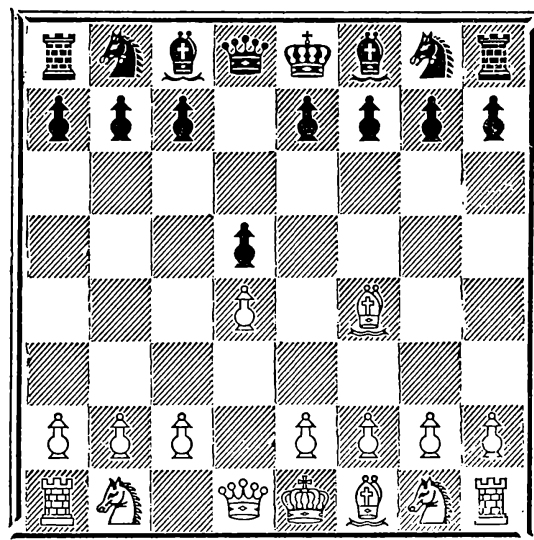
4. P3R, P4AD; 5. PxP.

Más sólido es 5. P3AD o 5. C2R, C3A; 6. CD3A. Day v. Saut, Canadá 1976.

5., P3R; 6. P4AD, PxP; 7. DxD+, RxD; 8. AxP, AxP; 9. C3AD, R2R; 10. T1AD, A2D; 11. A5C, T1AD; 12. AxA, CxA; 13. CR2R, C4R; 14. O—O, P3TD; 15. C4TD, A3D.

Con posibilidades equivalentes. Lombardy v. Ivkov, Amsterdam 1974.

III) 2. A4A



Una antigua movida popularizada por Rubinstein y Marshall. El primer jugador desea desarrollar el alfil dama fuera de la cadena de peones y presionar sobre el punto 7AR de su adversario.

2., C3AR.

Otros caminos:

1) 2., P3R; 3. C3AR, entrando en el ataque Romih, que se analizará en el apartado IV) 2. C3AR.

2) 2., P4AD; 3. P3R, C3AD; 4. P3AD, P3R; 5. C2D, A3D; 6. A3C, C3A; 7. P4A, y ahora:

2a) 7., PxP; 8. PRxP, D2A; 9. D3A, A2D; 10. A3D, C4TD; 11. C3TR, C5A; 12. AxC, PxA; 13. D2R, P4CD; 14. P4TD!, con ventaja blanca. Janowski v. Marshall, Nueva York 1916.

2b) 7., D2A, con igualdad (Marshall).

3. P3R, P3R.

Insuficiente es 3., A5CR; por 4. A2R, AxA; 5. DxA, P3AD; 6. C2D, P3R; 7. P3AD, CD2D; 8. P4R, CxPR; 9. CxC, PxC; 10. DxPR, con mejor juego. Alapin v. Rubinstein, Carlsbad 1911.

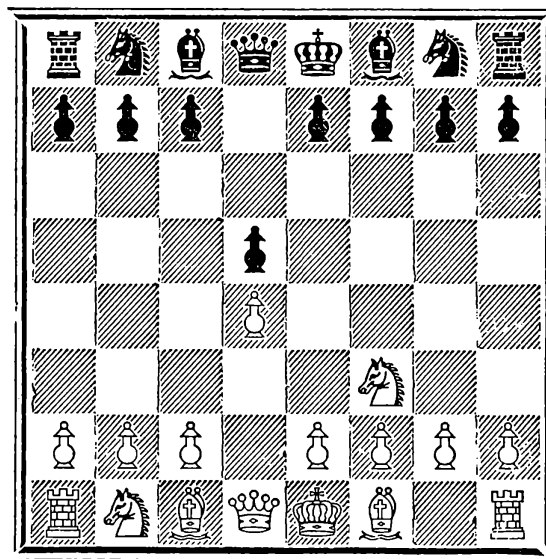
4. C2D.

De igual valor es 4. A3D, P4AD; 5. P3AD, D3C; 6. D2A, CD2D; 7. C2D, A3D; 8. AxA, DxA; 9. P4AR (partida entre Janowski y Eduardo Lasker, Nueva York 1924), 9., P3CD!?, con juego agudo.

4., P4AD; 5. P3AD, A3D; 6. AxA, DxA; 7. P4AR, O—O; 8. A3D, P3CD; 9. D2R, PxP; 10. PAXP, P4TD; 11. C(1)3A, A3TD; 12. O—O, AxA; 13. DxA.

Y ambos adversarios acordaron dividir el punto. Kovacevic v. Ciric, Campeonato Yugoslavo 1967.

IV) 2. CR3A



El principal sistema para las blancas. Ellas desarrollan el caballo para impedir cualquier contragolpe central a base de, P4R; y preparan la movilización rápida del ala rey, para efectuar alguno de los dos avances P4R o P4AD y ubicar un poderoso corcel en 5R.

Ante las negras se abren varios caminos que representan distintos planes para poder combatir con éxito las intenciones enemigas. Así examinaremos:

A) 2., C3AR.

B) 2., C3AD.

C) 2., A5C.

D) 2., P4AD.

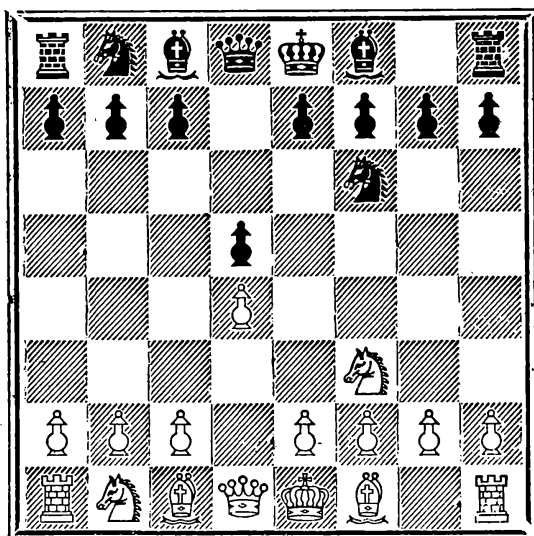
E) 2., P3R.

En orden decreciente de importancia. En cuanto a 2., A4A; 3. P4A, véase el Cuaderno Teórico Nº 43, pág. 3 (Defensa Balogh).

A) 2., C3AR

(Véase el diagrama siguiente)

El principal dispositivo defensivo negro. El segundo jugador se muestra partidario de un desarrollo fluido y elásti-



co, manteniendo la posibilidad de una movilización acelerada de sus piezas, limitando su radio de acción sólo en caso de fuerza mayor.

Ahora son las blancas las que deben decidir acerca de su futuro camino. Pueden escoger entre sacar el alfil dama fuera de la cadena de peones, desarrollar uno o dos fianchettos o formar el conocido triángulo P3AD-P4D-P3R, para ubicar un caballo en 5R y atacar en el flanco dama.

Todos estos proyectos serán analizados independientemente, clasificados de la siguiente manera:

A1) 3. A4A.

A2) 3. A5C.

Variantes que pertenecen al primero de los planes posibles.

A3) 3. P3CR.

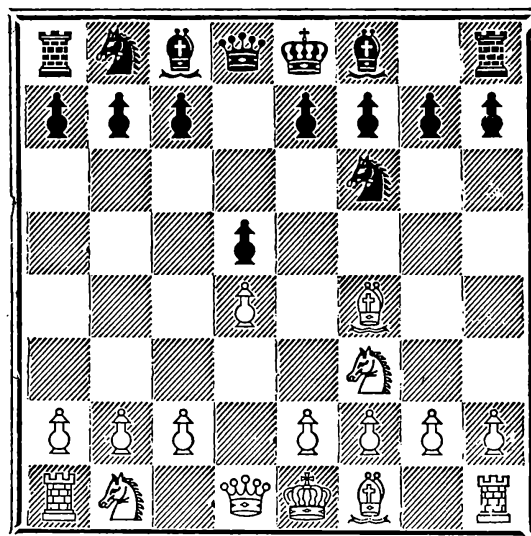
A4) 3. P3CD.

Incluidos en el segundo grupo.

A5) 3. P3R.

Que es el comienzo de la tercera y más compleja idea.

A1) 3. A4A



El **Sistema Romih**, cuya idea básica es obtener una fuerte posición en el centro, impedir, P4R, y atacar en el ala rey.

Las negras disponen de varias continuaciones, de las cuales examinaremos:

a) 3., **A4A.**

b) 3., **A5C.**

c) 3., **P3CR.**

d) 3., **P3R.**

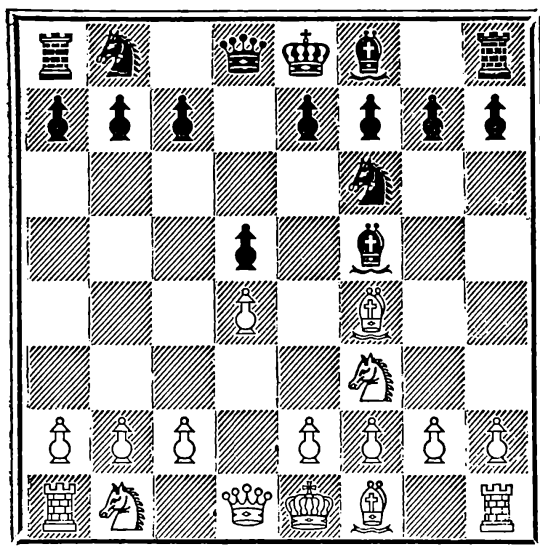
e) 3., **P4A!**

Menos frecuente es 3., P3A; 4. P3R, D3C; 5. A3D!, DxPC; 6. CD2D, D3C; 7. O—O, P3R; 8. P4R, PxPR; 9. CxP, CxC; 10. AxC, C2D; 11. D2R, C3A; 12. A3D, A2R; 13. A5R!, O—O; 14. C5C, P3CR; 15. P4TR, D1D; 16. TD1C, C2D; 17. A4AR, A3A; 18. TR1D, C3C; 19. P4AD, A2D; 20. T3C!, con fuerte ataque a cambio del peón. Torre v. Grünfeld, Mariembad 1925.

a) 3., A4A

(Véase el diagrama siguiente)

La variante simétrica, que es perfectamente jugable, ya que el bando blanco



no puede sacar provecho de la temprana salida del alfil.

4. P3R, P3A.

Otra posibilidad es 4., P3R, para después de 5. A3D, P3A, entrar en la variante principal.

5. A3D.

Para cambiar el alfil. Merece atención 5. P3A, D3C; 6. D3C, CD2D; 7. CD2D, P3TR; 8. P3TR, P3R; 9. A2R, A2R; 10. P4CR, A3C; 11. C5R, CxC; 12. A5R, T2T; 13. AxC, AxA; 14. P4TR, T1T; 15. P4AR, A2A; 16. DxD, PxD; 17. R2A, P4TR; y la partida se declaró tablas. Damianovic v. Rukavina, Sarajevo 1971.

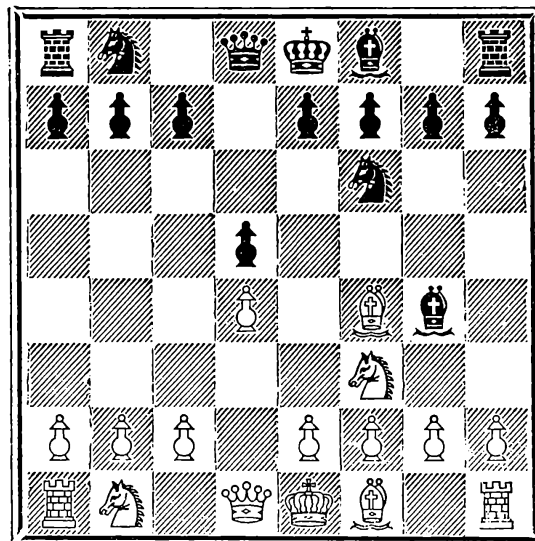
5., P3R; 6. P3A.

No es conveniente 6. AxA, PxA; 7. D3D, C5R!; 8. D3C, D3C; 9. CD2D, C2D; 10. CxC, PAXC; 11. C2D, A2R; 12. O—O, P4TR!, y las negras tienen posibilidades de ataque en el flanco rey. Nestler v. Smyslov, Venecia 1950, pero puede probarse 6. CD2D, D3C; 7. T1CD, D4T; 8. P3TD, seguido de O—O y C5R.

6., AxA; 7. DxA, A2R; 8. O—O, C4T; 9. AxC, TxA; 10. CD2D, P4AR; 11. C5R, O—O; 12. P4AR, C3A; 13. D2R, D3C; 14. TD1C, P4AD; 15. R1T, D4T; 16. P3TD, A3D.

Con posibilidades equivalentes. Karaklaic v. Trifunovic, Campeonato Yugoslavo 1956.

b) 3., A5C



Amenazando debilitar el flanco rey.

4. P3R.

Una idea interesante es 4. C5R, A4T; 5. P3TR, seguido de P4CR, y A2C.

4., P3R.

También es correcto 4., P4AD; 5. C3A (5. P3A), 5., C3A; 6. A5CD, P3R; 7. P3TR (Nimzovich v. Alekhine, Vilna 1912), 7., AxC, con la idea de, PxP y, D3C.

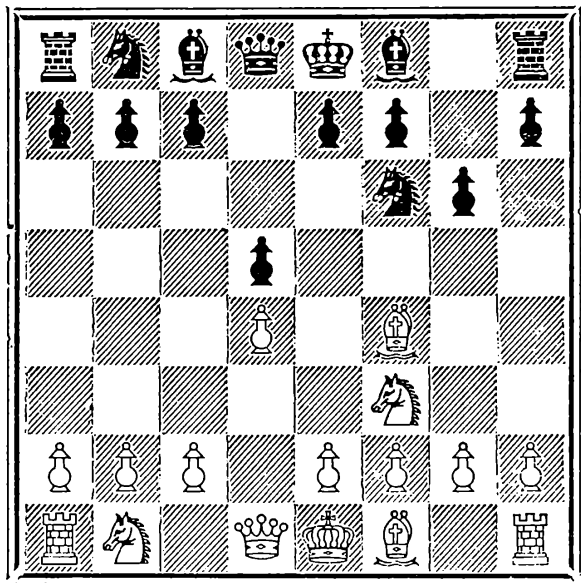
5. CD2D, A2R; 6. P3TR, A4T; 7. P3A.

Para poder proteger el peón caballo dama. La alternativa es 7. P4CR, A3C; 8. C5R, P4A; 9. P3A, D3C; 10. D3C, con lucha pareja.

7., P3A; 8. D3C, D3C; 9. A3D, CD2D; 10. O—O, A3C; 11. AxA, PTxA; 12. TR1A, O—O; 13. C5R, CxC; 14. AxC, C2D; 15. A3C, P4AD.

Y el encuentro se encaminó hacia la nulidad. Simic v. Raicevic, Vrnjacka Banja 1974.

c) 3., P3CR.



Las negras consideran que el fianchetto rey es un buen contraveneno, en cualquier línea de la Apertura de Peón Dama.

4. P3R, A2C; 5. P3TR.

Es necesario dar una casilla de escape al alfil. La alternativa es 5. CD2D, y ahora.

1) 5., P4AD; 6. P3A, CD2D (mejor que 6., D3C; 7. D3C!, O—O; 8. DxD, PxD; 9. A7A!, CR2D; 10. A5C, C3T; 11. A3C!, con ventaja blanca. Bronstein v. Bertok, Vincovci 1970); 7. A3D, O—O (7., C4TR; 8. A5CR, P3TR; 9. A4T, PxP; 10. PAxP, P4CR; 11. A3C, CxA; 12. PTxC, P4R!; 13. PxPR, CxPR; 14. CxC, AxC; 15. D3C!, con superoiridad blanca. Radosevic v. Wade, Sombor 1968); 8. P3TR, P3C; 9. O—O, con lucha aguda.

2) 5., O—O; 6. A2R —o 6. A3D, CD2D—, 6., P3C; 7. P3A, A2C; 8. D2R, P4A; 9. O—O, C3A; 10. C5R, C4TR; con equilibrio), 6., P4A; 7. O—O, CD2D (7., PxP; 8. PRxP, C3A; 9. P3A, C4TR; 10. A3R, D2A; 11. T1R, A5CR; 12. C3C! y las blancas mantienen la iniciativa. Keres v. Bronstein, U. R. S. S. 1959); 8. P3A, P3C; 9. P3TR, A2C; 10. C5R, P3R (o 10., CxC; 11. AxC,

C2D; 12. AxA, RxA; 13. P4AR, P3R; 14. A3D, C3A; 15. D2R, y las blancas tienen un juego algo más libre. Doda v. Hamann, Lugano 1968); 11. CxC, DxC; 12. A5R, TR1A; 13. D1R, A3AD; 14. P4AR, A4C, con acciones compensadas. Flatow v. R. Byrne, Olimpiada de Lugano 1968.

5., O—O; 6. A3D.

Igualmente es jugable 6. A2R, P3AD!? (parece más enérgico 6., P4A); 7. P3A, A4A; 8. CD2D, CD2D; 9. C5R, C1R!; 10. C(2)3A, CxC; 11. AxC, P3A; 12. A2T, C3D; 13. D3C, con juego equilibrado. Besser v. Hort, Halle 1967.

6., P3A.

Un plan más activo es 6., P4A; seguido de, P3C;, A2C y, CD2D.

7. P3A, T1R.

Otros caminos:

1) 7., A4A!; 8. AxA, PxA; 9. D3D, C5R!

2) 7., CD2D; 8. CD2D, C1R!; con la idea de, P3A y, P4R.

8. CD2D, CD2D; 9. A2T!

Resguardando el alfil de toda agresión sorpresiva.

9., D3C; 10. T1CD, P4A; 11. O—O, D3A.

El comienzo de un plan artificial. Era necesario reconocer errores y efectuar 11., D1D, seguido de 12., P3C y, A2C.

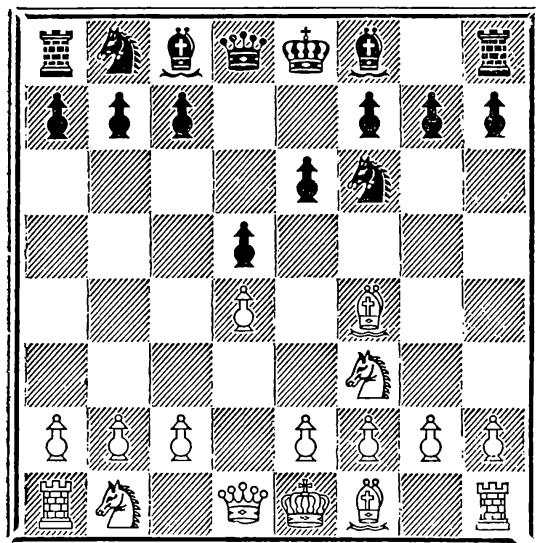
12. D2R, P3TD; 13. P4R!

Abriendo el juego en el momento exacto.

13., PDxP; 14. CxP, D3C; 15. PxP, CxP; 16. D3R!

Y las acciones favorecen al bando blanco. Hindle v. Watai, VII Olimpiada Femenina, Haifa 1976.

d) 3., P3R.



Con la idea de oponer su alfil al del enemigo, para cambiarlo y evitar cualquier peligro.

4. P3R, A3D.

Siguiendo con el plan trazado. Otros caminos:

1) 4., A2R; 5. A3D, O—O; 6. CD2D, CD2D [6., P4AD, lleva a subvariantes que se analizarán en el apartado e) 3., P4A], y ahora:

1a) 7. P4TR!?, T1R; 8. P4CR, C1A; 9. A5C, C(3)2D; 10. C5R, A3D; 11. P6C!?, PTxP; 12. C(2)3A!, para 13. P5T, con ataque (Rabar).

1b) 7. P3A!?, T1R; 8. D2A, C1A; 9. C5R, C(3)2D; 10. C(2)3A (Ufimtsev v. Sederenko, U. R. S. S. 1970), 10., P3A!? o 10., P4A; y las blancas sólo han conseguido una ligera ventaja (Lepeshkin).

1c) 7. C5R!, T1R; 8. D3A, C1A; 9. P4CR, C3C; 10. P5C, CxC; 11. AxC, C2D; 12. AxP+, RxA; 13. DxPA, CxA; 14. D5T+, R1C; 15. PxC, con ataque ganador. Bra-meyer v. Dietze, Campeonato de la República Democrática Alemana 1971.

2) 4., P4A, que lleva a líneas que se estudiarán en e) 3., P4A.

5. CD2D.

Prosiguiendo con el desarrollo, sin temor a los peones doblados. Alternativas:

1) 5. P3A, AxA; 6. PxA, O—O; 7. A3D, D3D; 8. P3C, P4A; con chances recíprocas.

2) 5. A3C!?, con las prosecuciones:

2a) 5., P3TD; 6. A3D!

2b) 5., C5R; 6. A3D (Makogonov v. Kupchik, match U.R.S.S. v. Estados Unidos 1945), 6., C2D; 7. CD2D, CxA; 8. PTxC, P3TR; seguido de, P4AD; con posibilidades mutuas (Minev).

2c) 5., CD2D; 6. A3D, AxA; 7. PTxA, D2R; 8. C3A, P3TD; 9. D2R, P4AD; 10. PxP, CxPA; 11. O—O—O.

3) 5. C5R, CD2D; 6. A3D, C1A; 7. C2D, C3C (Hodzaev v. Blumenfeld, U.R.S.S. 1931); 8. A3C!

5., AxA.

Opcionees:

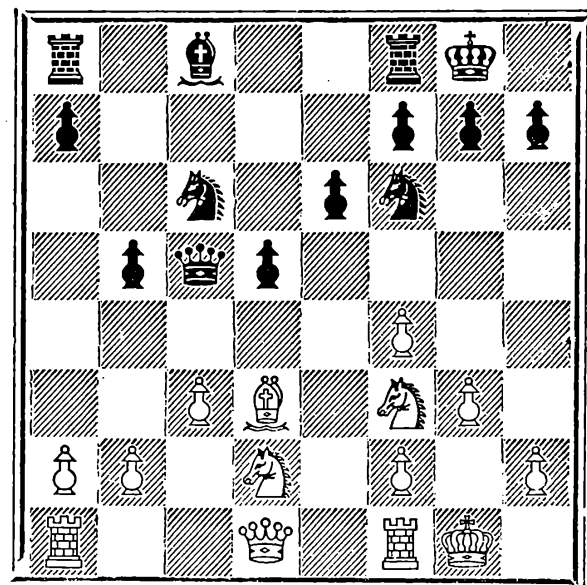
1) 5., P3CD; 6. A3D, A2C; 7. O—O, O—O; 8. P3AD, P4AD; 9. C5R, C5R; 10. T1R, AxC; 11. AxA, C2D; 12. A4AR, CxC; 13. DxC, con ataque. Rubinstein v. Cohn, Carlsbad 1907.

2) 5., P4AD. Para sacar provecho de la ausencia del alfil. 6. P3A, C3A; 7. A3D (7. C5R!), 7., PxP; 8. PAxP, AxA; 9. PxA, D3C; 10. C3C, P4TD; 11. T1AD, P5T; 12. C5A, DxPC; 13. O—O, O—O; con ventaja material y posicional para el segundo jugador. Timoshenko v. Kupreichik, Rostov-on-Don 1976.

6. PxA, P4A; 7. PxP, D2A; 8. P3CR, DxPA; 9. A3D, C3A; 10. P3A, O—O; 11. O—O, P4CD!

(Véase el diagrama siguiente)

Equilibrando las posibilidades. Las negras dan juego a su alfil y permiten una



buena retirada a la dama, sin estorbar su desarrollo. Inferiores son:

1) 11., P3TR; 12. C3C, D3C; 13. T1R, A2D; 14. D2R, TD1R; 15. C5R!, CxC; 16. PxC, C2T; 17. P4TR, P4A; 18. C4D!, con fuerte presión. Rubinstein v. Tartakower, Londres 1922.

2) 11., T1D; 12. D2R, D3C; 13. C3C, A2D; 14. CD4D, CxC; 15. CxC, T1R; 16. TR1R, TD1A; 17. TD1D!, con superioridad. Selesnieff v. Lasker, Moravska Ostrava 1923.

12. C5R, A2C; 13. D2R.

Y ambos adversarios acordaron la paz. Rubinstein v. Capablanca, Londres 1922. Las blancas tienen buena posición pero las negras no poseen debilidades.

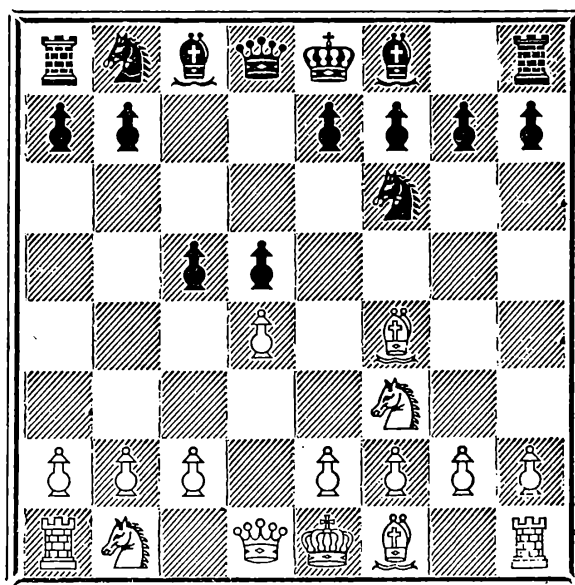
e) 3., P4A.

(Véase el diagrama siguiente)

La réplica usual. Las negras compensan la futura iniciativa enemiga en el flanco rey, con una presión en el sector opuesto.

4. P3R.

Si 4. P3A, PxP; 5. PxP, C3A, entrando en la variante del cambio de la Defensa Eslava (1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD;



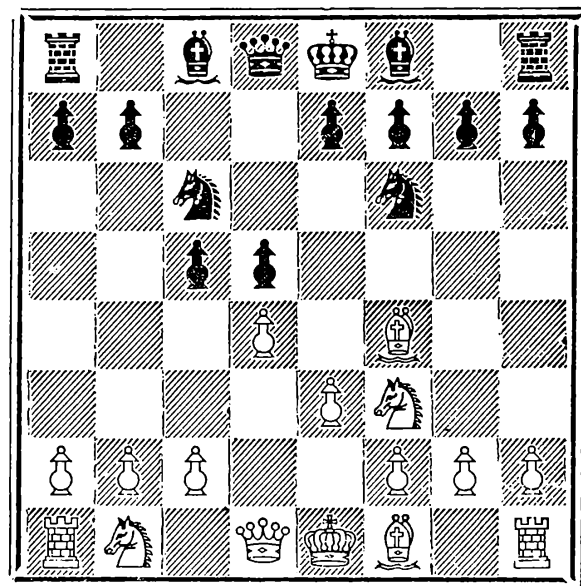
3. PxP, PxP; 4. C3AR, C3AR; etcétera). Ahora las negras tienen varias continuaciones a su disposición, de las cuales examinaremos:

e1) 4., C3A.

e2) 4., D3C!?

e3) 4., P3R.

e1) 4., C3A.



Siguiendo el normal desarrollo y manteniendo la posibilidad de ubicar el alfil dama fuera de la cadena de peones.

5. P3A.

La opción es 5. C3A!?, A5CR; 6. A5CD, P3R; 7. P3TR, AxC; 8. DxA, PxP; 9. PxP, A2R; con equilibrio.

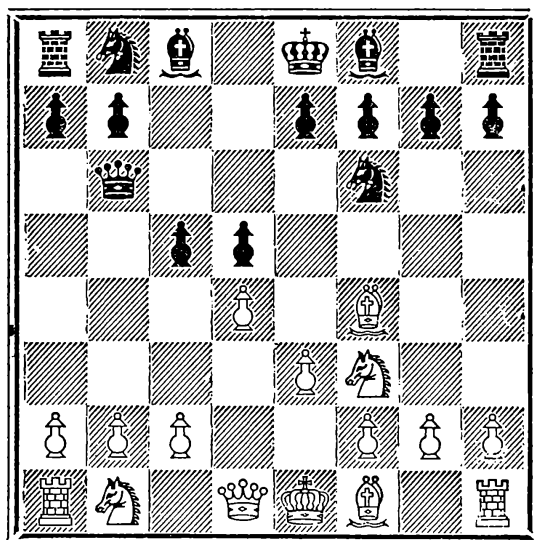
5., A5CR.

De acuerdo a ideas preconcebidas. Merece atención 5., P3CR!?, 6. CD2D 6. PxP!), 6., D3C; 7. D3C!, con paridad.

6. CD2D, P3R; 7. D4T, AxC; 8. CxA, D3C; 9. T1CD, A2R; 10. A3D, O—O; 11. O—O, TR1D.

Con acciones compensadas. Keres v. Reshevsky, Kemer 1937.

e2) 4., D3C!?



5. D1A, C3A.

La idea principal es dominar la columna alfil dama.

6. P3A, A4A; 7. CD2D.

Inferior es 7. PxP, DxPA; 8. CD2D, T1A; 9. C3C, D3C; 10. D2D, P3R; 11. A3D, A5R, y la posición negra agrada más. Capablanca v. Maroczy, Nueva York 1924.

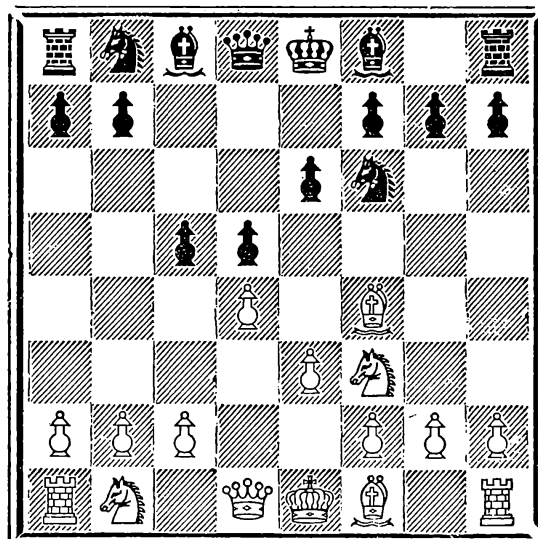
7., PxP; 8. PRxP, T1A; 9. A2R, P3R; 10. O—O, A2R; 11. P3TR.

Sokolov en la Enciclopedia de Aperturas, tomo III/1976, sugiere 11. T1D, para la maniobra C2D - 1A - 3C.

11., O—O; 12. T1D, TR1D; 13. C1A, C5R; 14. C3C, CxC; 15. AxC, C4T; 16. C4T, A5R; 17. P3A, A3C; 18. CxA, PTxC.

Con posibilidades mutuas. Bernstein v. Szabo, Groninga 1946.

e3) 4., P3R.



5. P3A, A2R?!

Recomendada por algunos expertos, pero en mi opinión sólo sirve para ayudar a la causa blanca. Es preferible 5., D3C, y ahora:

1) 6. D2A, C3A; 7. CD2D, A2D; 8. C5R (8. A3D, T1AD; 9. D1C, A2R; 10. P3TR, O—O; 11. O—O, TR1D; 12. C5R, A1R; 13. P4CR, P3CR; 14. C(2)3A, PxP!, con ventaja negra. Cámara v. Donoso, Fortaleza 1975), 8., CxC; 9. AxC, T1AD; 10. T1AD, A2R; 11. D1C, O—O; 12. A3D, P3TR; con paridad. Fallon v. Benkner, Olimpiada de Moscú 1956.

2) 6. D3C, O—O; 7. P3TR, A2R; 8. CD2D, A2D; 9. A2R, O—O; 10. O—O, TR1A; 11. C5R, A1R; 12. A3C, C2D; con equilibrio.

3) 6. D1A, C3A; 7. A3D, A2D; 8. O—O, T1AD; 9. CD2D, A2R; 10. T1CD, O—O; 11. D1D, TR1D, y las acciones se compensan. Marshall v. Rubinstein, Lodz 1908.

Otro buen método defensivo para las negras es 5., C3A; 6. CD2D, A3D (6., A2R; 7. A3D, O—O; 8. A3C, D4T; 9. C5R, T1R; 10. O—O, CxC; 11. AxC, C2D; 12. P4A!, con ataque. Maroczy v. Olland, Carlsbad 1907); con las prosecuciones:

a) 7. AxA, DxA; 8. A5C, O—O; 9. O—O, A2D; 10. D2R?!, P3TD; y las negras están bien. Buslaev v. Projorovic, U.R.S.S. 1973.

b) 7. A3D, D2A!; 8. A5CR, P4R; 9. AxC, PxA; 10. P4R, PAXPD; 11. PAXPD, A5CR! con chances recíprocas. Rakic v. Maric, Novi Sad 1972.

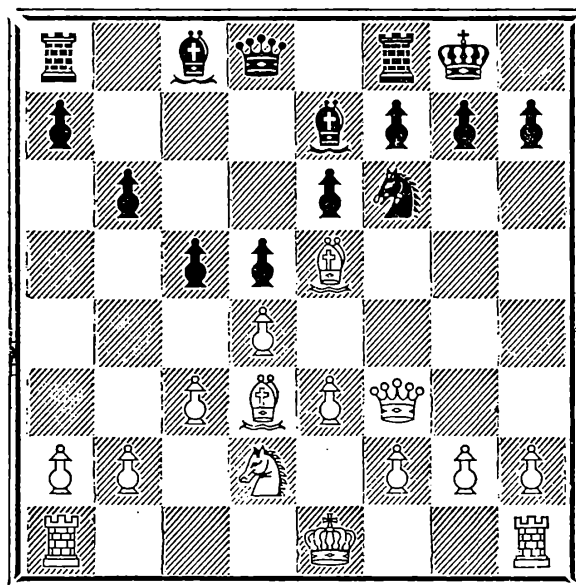
c) 7. A5CR, O—O!; 8. D2A (8. A2R, P4R!), 8., P3TR (8., P4R; 9. PxPR, CxP; 10. CxC, AxC; 11. C3A, T1R; 12. T1D!); 9. A4T, A2R; 10. A2R, P3CD; 11. T1D, A2C; 12. A3C, A3D; 13. O—O, AxA; 14. PTxA, D2R; 15. C5R, CxC; 16. PxC, C2D; 17. P4AR, P3AR, con juego agudo. Bronstein v. Dzindzhishvili. U.R.S.S. 1971.

d) 7. A3R, O—O; 8. A3D, P3CD; 9. C5R, A2C; 10. O—O, D2A; 11. P4A, C2R; 12. D1C, P3CR; 13. A4T, C1R; 14. C4C, P3A; 15. P3TR, C4A; 16. A2A, con grandes complicaciones. Winter v. Ignatiev, U.R.S.S. 1970.

6. CD2D, O—O; 7. A3D, CD2D.

Otra posibilidad es 7., P3CD; 8. C5R!, A2C (8., A3T; 9. C6A!); 9. D3A, C3A (9., CD2D; 10. D3T!, P3CR; 11. A6T, T1R; 12. P4AR, C2D (12., CxC; 13. PAXC, C5R; 14. AxC, PxA; 15. O—O, A4C; 16. AxA, DxA; 17. TxPA!); 13. O—O!, con ataque. Pribyl v. Penrose, XX Olimpiada, Niza 1974.

8. C5R, CxC; 9. AxC, P3CD; 10. D3A!



El primer jugador ha logrado la posición ideal de ataque.

10., A2C; 11. D3C, C1R; 12. D3TR, P3C; 13. C3A, A3A; 14. D6T!

Proyectando 15. P4TR, seguido de P5T o C5C.

14., AxA; 15. C5C, DxC; 16. DxD, A2C; 17. PxP, A3AR; 18. D3C, PxP; 19. P4TR, P4TR; 20. O—O—O, P4R; 21. P3AR, C2C; 22. D2A, P5D; 23. P4AD, PxPP; 24. DxPR, C3R; 25. A4R, TD1C; 26. P4CR!, PxP; 27. xPP, AxA; 28. DxA, T5C; 29. P5C, A2C; 30. P5T, CxPC; 31. D4C!

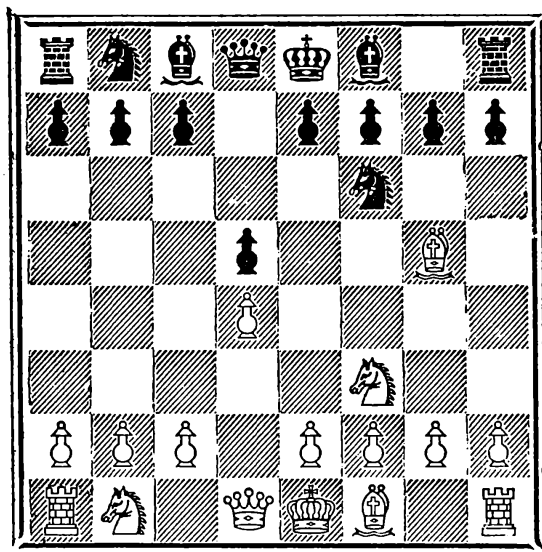
Y las negras abandonaron. Jovanovic v. Baumstark, Zonal Femenino, Carlsbad 1976.

Conclusiones: El sistema Romih (3. A4A) no presenta dificultades para la defensa. Sólo es peligroso para las negras, cuando éstas no plantean un juego activo y encierran prematuramente su alfil dama.

A2) 3. A5C.

(Véase el diagrama siguiente)

El ataque Torre, ideado y practicado por el gran maestro mejicano **Carlos Torre**, quien cosechó grandes éxitos con



esta línea de juego durante los años 1920 a 1926. Las blancas desean jugar con el alfil fuera de la cadena de peones y consideran que en 5CR, se halla más activo que en 4AR. Además que siempre está latente la amenaza de AxC , para abrir el juego con $P4R$ o apostar un fuerte caballo en 5R.

El defecto de este sistema, igual que el visto en A) 3. **A4A**, es la falta de protección del peón caballo dama, ya que la presión sobre él permite a las negras crearse un contrajuego capaz de equilibrar la partida.

Ante las negras se abren varios caminos, que corresponden a planes de distinta índole: el salto de caballo para obligar al retroceso del alfil; la construcción de una fortaleza sólida para luego atacar en el flanco dama, el inevitable fianchetto rey; y las réplicas desusadas que no tienen por que ser del todo incorrectas. Así examinaremos:

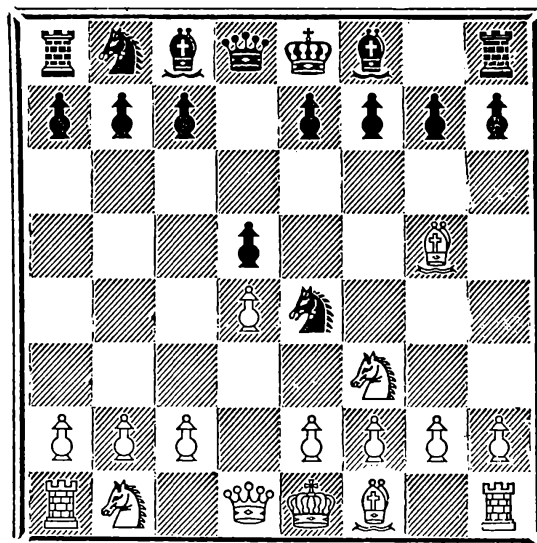
a) 3., **C5R**.

b) 3., **P3R**.

c) 3., **P3CR**.

d) 3., **movidas poco frecuentes**.

a) 3., **C5R**.



Las blancas deben efectuar otro movimiento con el alfil.

4. **A4T**.

La opción es 4. **A4A** y ahora:

1) 4., **P3R**; 5. **CD2D**, **A3D**; 6. **P3R**, **AxA**; 7. **PxA**, **D3D**; 8. **P3CR**, **D5C**; 9. **A3D!**, **CxC**; 10. **DxC**, **DxPC?**; 11. **O—O**, **D6T**; 12. **P5A!**, **P3TR**; 13. **TD1C!**, con fuerte ataque. Rakic v. Tomovic, Belgrado 1966. Para las negras era algo mejor 10., **DxD+**, con sólo una ligera ventaja para el primer jugador.

2) 4., **P3AD**; 5. **CD2D**, **A4AR**; 6. **P3R**, **P3R**; 7. **CxC**, **AxC**; 8. **C2D**, **A3C**; 9. **A2R**, **A3D**; 10. **AxA**, **DxA**; 11. **O—O**, **O—O**; con paridad. Kangshavn v. Trifunovic, Dubrovnik, 1950.

3) 4., **P4AD!**; 5. **P3R** (5. **PxP**, **C3AD**; 6. **P3R**, **P3AR**; 7. **P4A**, **P4R!**); 5., **D3C**; 6. **D1A**; con equilibrio (Sokolov).

4., **P4AD!**

La reacción material para dar paso a la dama. La alternativa es 4., **P3AD**; 5. **P3R**, **D3C**; 6. **D1A**, **A4AR**; 7. **A3D**, **P3R**; 8. **O—O**, con las prosecuciones:

1) 8., **C2D**; 9. **CD2D**, **C3D**; 10. **A3C**, **A2R**; 11. **C5R**, **AxA**; 12. **CxC**, **D1D!**;

13. PxA, DxC; con equilibrio. Foltys v. Zita, Zlin 1943.

2) 8., P3TR; 9. C3A, P4CR; 10. A3C, CxA; 11. PxC, AxA; 12. PxA, A2C; 13. D2D, O—O; con igualdad. Tartakower v. Euwe, Hastings 1945/46.

5. PXP!?

Las blancas desean reforzar su juego ya que las variantes usuales no le reportan superioridad alguna, por ejemplo 5. P3R, D3C; 6. D1A, y ahora:

1) 6., PXP; 7. PRxP, C3AD; 8. A2R, A4A (8., CxP; 9. CxC, DxC; 10. A5C+); 9. O—O, T1AD; 10. P4AD!

2) 6., C3AD; 7. A2R, A5C (7., PXP; 8. PRxP, A5C; 9. O—O, T1AD; 10. T1R!); 8. PXP, DxPA; 9. O—O, P4CR (Simonovic sugiere 9., T1AD); 10. A3C, P4TR; 11. P4AD, P5T!; 12. PXP, DxD; 13. TxD, PxA; 14. PxC, PxPA+; 15. R1A, C6C+; 16. RXP, CxA; 17. PXP!, T1CD; 18. T2A!, TxP; 19. TxC y tablas. Zaitsev v. Antoshin, U.R.S.S. 1971.

5., C3AD; 6. P3R, D4T+.

Para recuperar inmediatamente el peón. Interesante es 6., P3CR; 7. CD2D, CxPAD; 8. A2R, A2C; 9. P3A, O—O; 10. O—O, P4TD; 11. C3C, C5R, con posición compleja, no desfavorable a las negras. Lishov v. Kamishov, U.R.S.S. 1956.

7. CD2D, A5C.

Merece consideración 7., P3CR.

8. P3A, DxPA; 9. A2R, CxC; 10. DxC, P3R.

El desarrollo del alfil vía 2C, tiene mejor aspecto.

11. O—O, A2R; 12. A3C, O—O; 13. TD1A, A3A; 14. C4D!, AxA; 15. DxA, TD1A; 16. TD1D, CxC; 17. PRxC!

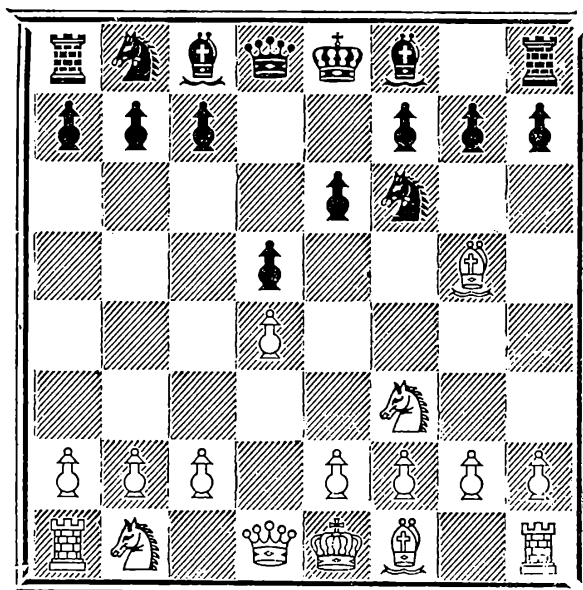
Una posición curiosa, ya que su estructura es similar a las producidas en

la Variante de Cambio de la Defensa Ortodoxa con los colores invertidos.

17., D5A; 18. D2D, P4TD; 19. TR1R.

Y las blancas están algo mejor, ya que tienen ventaja en espacio. Gusev v. Korothevich, Leningrado 1975.

b) 3., P3R.



Entrando en líneas parecidas a las de una Defensa Ortodoxa, en las cuales las blancas no han avanzado su peón alfil dama.

4. P3R.

Dando paso al alfil rey. Otros caminos:

1) 4. P4AD, pasando a la Defensa Ortodoxa del Gambito Dama.

2) 4. CD2D, P4AD (4., CD2D; 5. P4R, PXP; 6. CxP, llevaría a la variante Rubinstein de la Defensa Francesa); 5. P3A? (lo correcto es 5. P3R, entrando en la variante principal); 5., P3TR; 6. A4T, PXP; 7. PAXP, C3A; 8. P3R, D3C; 9. D3C, DxD; 10. CxD, P4CR; 11. A3C, C5R; 12. A5C, A2D; 13. AxC, AxA; 14. CR2D, CxA; 15. PTxC, A4C!, y la superioridad negra es evidente. Estrada v. Jodos, U.R.S.S. 1961.

Ante las negras se abren dos caminos: uno basado en la continuación rutinaria de la movilización de las fuerzas y otro en una demostración en el flanco dama, para conseguir una columna abierta (la AD) o presionar sobre el peón caballo dama. Así examinaremos:

i) 4., **A2R.**

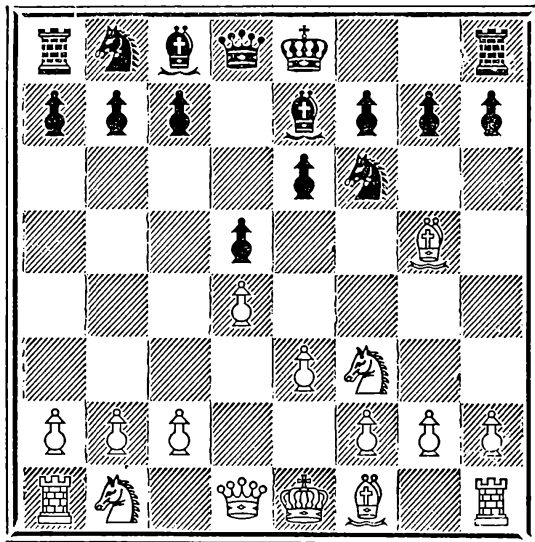
ii) 4., **P4A.**

Menos usuales son:

1) 4., P3TR; 5. A4AR, P3CD; 6. A3D, A2C; 7. O—O, CD2D; 8. P4AD, PxP; 9. AxPA, A3D; 10. C3A, O—O; 11. D2R, D2R; 12. A3CR, AxA; 13. PTxA, P4A; con paridad. Jolmov v. Matanovic, match U.R.S.S. v. Yugoslavia, 1966.

2) 4., P3CD; 5. CD2D, A2C; 6. A5C+, P3A; 7. A3D, A2R; 8. P3AD, CD2D (Taimanov v. Kuzmin, U.R.S.S. 1972); 9. O—O, con chances recíprocas.

i) 4., **A2R.**



5. **CD2D.**

Naturalmente que 5. P4A, lleva a juegos de la Defensa Ortodoxa.

5., **CD2D.**

Alternativas:

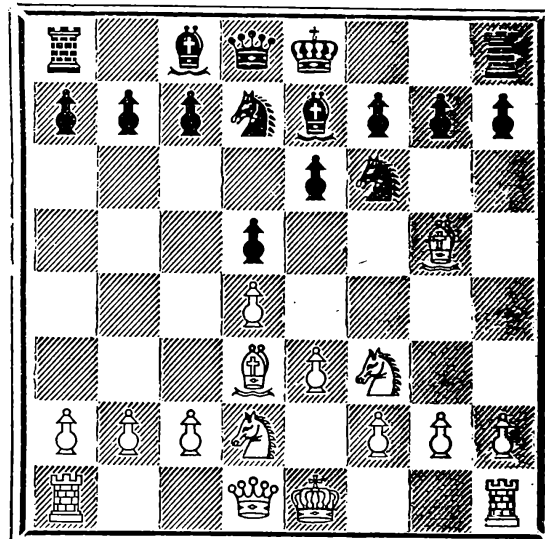
1) 5., C5R; 6. AxA, DxA; 7. A3D, P4AR; 8. C5R, O—O; 9. O—O, CxC; 10.

DxC, C2D; 11. P4AR, CxC; 12. PAXC, A2D; con paridad. Petrosian v. Lizitsin, U.R.S.S. 1954.

2) 5., P3CD; 6. C5R, O—O; 7. P3AD, CR2D; 8. AxA, DxA; 9. A3D, P4AR; 10. P4AR, CxC; 11. PDxC, A3T; 12. C3A, AxA; 13. DxA, C2D; con chances recíprocas. Gudmundsson v. Rantamen, Leipzig 1960.

3) 5., P3TR; 6. A4T, P3TD (6., O—O; o 6., CD2D; transpone en líneas normales); 7. A3D, C3A?! (7., P3A o 7., O—O); 8. P3A, O—O; 9. O—O, C1R; 10. AxA, CxA; 11. P4R!, PxPR; 12. CxPR, C3D; 13. C3C, C4D; 14. D2D, A2D; 15. C5R, A1R; 16. TD1R, T1A; 17. P4AD, C2R; 18. P4CD, C(3)4A; 19. CxC, CxC; 20. C3A, D3A?!; 21. D4A!, P4CR; 22. D4R, A3A; 23. P5D!, A2D; 24. C5R, TD1D; 25. P4C!, PxP; 26. PxP, TR1R; 27. CxA, y las negras se rindieron. Schumacher v. Thomassen, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

6. **A3D.**



Ya se vislumbra la estrategia blanca: presionar sobre el peón torre rey y ubicar un caballo en 5R.

6., **P3CD.**

El alfil se desarrolla vía 2C, para impedir la apertura del juego mediante P4R.

Inferior es 6., C4T; 11. AxA, DxA; 12. O—O, O—O; 9. T1AD, P3CR; 10. P4AD, P3AD; 11. D3C, T1D; 12. TR1D, con mejores perspectivas para las blancas. Lasker v. Bauer, Graz 1890.

7. P3A.

Asegurando el peón dama y proyectando un avance de peones en el ala dama. La alternativa es 7. C5R, CxC; 8. PxC, C2D; 9. A4AR, C4A; 10. A5CD+, A2D; 11. A2R, A3AD; 12. O—O, D2D; 13. C3C, CxC; 14. PTxC, P4AR; 15. PxP a.p., AxPA; 16. P3AD, O—O; con acciones compensadas. Mohrlock v. Vizantiadis, Vrnjacka Banja 1967.

7., O—O.

Es necesario poner el rey en seguridad. Dudoso es jugar con él en el centro, por ejemplo 7., A2C; 8. D1C, P3AD?!; 9. A4AR!, C1A; 10. P3TR, C3C; 11. A2T, A3D; 12. C5R, Ax C; 13. Px A, C2D; 14. C3A, D2A; 15. O—O! con ataque. Lutikov v. Chezkovsky, U.R.S.S. 1970.

8. P4CD, A2C; 9. D1C.

Una interesante casilla para la dama, donde cumple dos funciones: de ataque sobre el rey enemigo y de apoyo en la futura demostración en el ala dama.

9., P3TR; 10. A4T, C4T; 11. A3C, D1A; 12. A5R, C(4)3A; 13. O—O, P4AD; 14. TR1A, CxA; 15. CxC, D2A; 16. P4TD, P4TD.

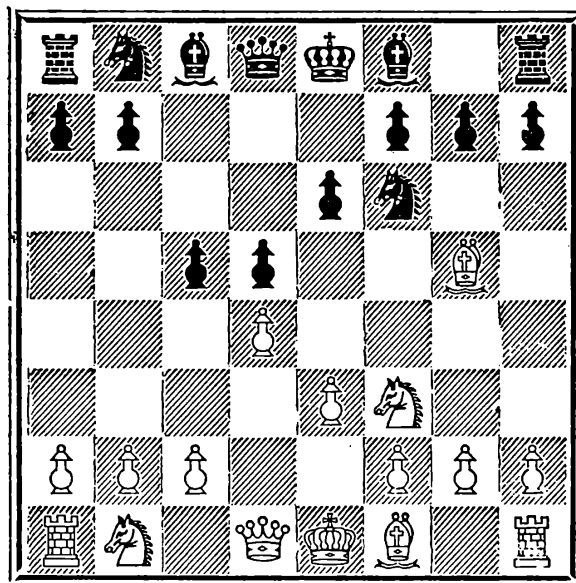
Y la partida se encaminó hacia la nulidad. Petrosian v. Andersson, Amsterdam 1973.

ii) 4., P4A.

(Véase el diagrama siguiente)

Dando paso a la dama en su viaje a 3C o 4TD; al tiempo que se mantiene la posibilidad de desarrollar el caballo dama por su casilla natural, 3AD.

Algunas veces, el bando negro ha probado sin éxito 4., CD2D; ya que



permite a su rival cumplir con sus proyectos sin dificultades por ejemplo 5. CD2D, A3D (mejor 5., A2R); y ahora:

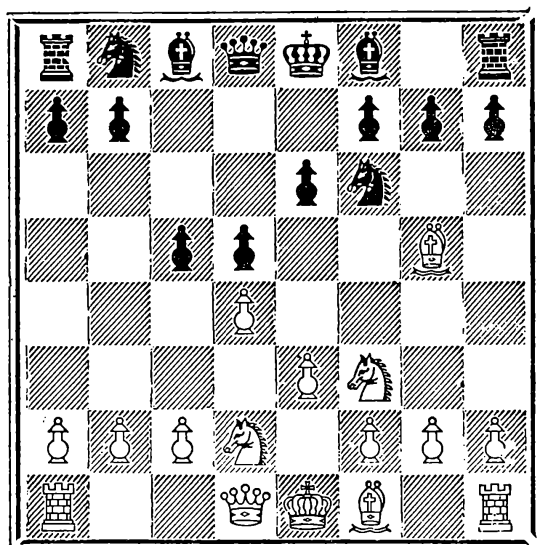
1) 6. P4AD! (sacando provecho de la mala ubicación del alfil, para tomar la iniciativa en el flanco dama); 6., P3A (si 6., P4AD; 7. PAXP); 7. P5A, A2A; 8. P4CD, P3TR; 9. A4T, P4R; 10. C3C, P5R; 11. CR2D; P4CR; 12. A3C, P4TR; 13. AxA, DxA; 14. A2R! Ristoja v. Larsen, VII Olimpiada Femenina, Haifa 1976.

2) 6. A3D, P3TR; 7. A4T, P3A; 8. P4R, PxP; 9. CxP, D4T+; 10. D2D, DxD+; 11. C(3)D, A2R; 12. A3C, O—O; 13. O—O, C4T; 14. A7A!, con mejor final para las blancas. Rivas v. Rivera, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

5. CD2D.

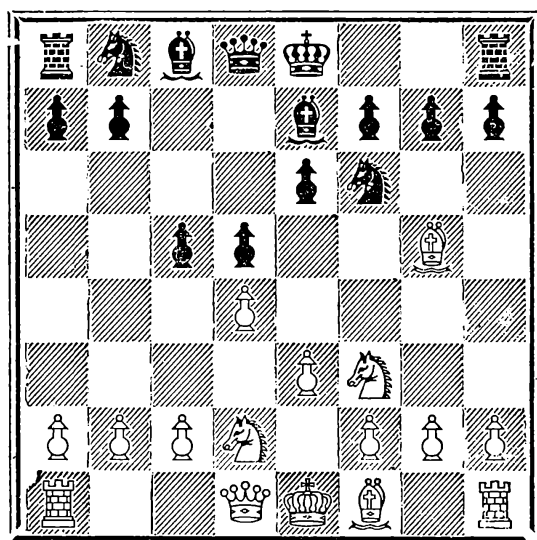
(Véase el diagrama siguiente)

La movida más elástica. El caballo siempre será ubicado en 2D, en cambio no se sabe todavía si el peón alfil dama deberá ser movido uno o dos pasos. Menos efectivo es 5. P3A, por 5., D3C (también es bueno 5., C3A; 6. A3D, D3C?; 7. D3C, P5A! o 5., P3TR 6. A4T, D3C; 7. D3C, C3A; 8. CD2D, A2D, etcétera); 6. D1A, C3A (6., C5R; 7.



A4A!, C3A; 8. A3D, A2R; con equilibrio); 7. A3D, A2D (7., A3D; 8. CD2D, PxP; 9. PRxP, C4TR; 10. C1A, P3TR; 11. A2D —Vidmar v. Nimzovich, Carlsbad 1929—; 12. P3CR!); 8. CD2D, T1AD; 9. D1C, P3TR; 10. A4T, A2R; 11. O—O, con chances recíprocas (Lutikov).

5., A2R.



Lo más sólido. Las negras comprenden que para poder luchar con éxito necesitan enrocar y luego poner en juego las piezas menores.

Otros caminos:

1) 5., D3C; 6. AxC, PxA; 7. P4AD, PAxP (si 7., DxPC?; 8. PAxP, PxP;

9. T1C, DxPT; 10. A5C+, C3A; 11. PxP, con iniciativa, de acuerdo con Tolusch); 8. PRxP, PxP; 9. AxPA, C3A; 10. O—O, A2D (si 10., CxPD?; 11. C4R!); 11. P5D, PxP (11., C4T; 12. T1A, P4R; 13. D2R, A2C; 14. A3D!, DxPC; 15. T2A, D3A; 16. T1C, D3D; 17. C4R, con ventaja blanca. Tolusch v. Flohr, Pärnu 1947); 12. D2R+ (Minev sugiere 12. AxP, O—O—O; 13. AxPA!); 12., C2R; 13. AxP, O—O—O; 14. AxPAR, C3C; 15. C4A, D3TD; 16. TR1D; con mejor juego para las blancas. Spassky v. Zaitsev, U.R.S.S. 1963.

2) 5., CD2D; 6. P3A, D3C; 7. D2A, A3D; 8. A3D, P3TR; 9. A4T, O—O; 10. O—O, D2A; 11. A3C, P3TD; 12. TD1D, P4CD; 13. AxA, DxA; 14. PxP, seguido de P4R! con ventaja en espacio (Alekhine).

3) 5., C3A; 6. P3A, y ahora:

3a) 6., A3D; 7. A3D, P3TR; 8. A4T, P4R; 9. PxPR, CxPR; 10. CxC, AxC; 11. C3A, A2A; 12. A3C+, R2R; 13. O—O, A3R; 14. T1R, y el ataque blanco se perfila. Klamann v. Solmanis, U.R.S.S. 1949.

3b) 6., D3C; 7. D3C, A2R; 8. A2R, O—O; 9. O—O, T1R; 10. TD1D, PxP; 11. PRxP, C5R; 12. AxA, CxC; 13. TxC, TxA; 14. A3D! Trifunovic v. Averbach, match Yugoslavia v. U.R.S.S. 1961.

3c) 6., PxP; 7. PRxP, A3D; 8. A3D, A2D; 9. O—O, T1AD; 10. T1R, D2A; 11. D2R, P3TR; 12. A4T, C4TR; 13. A3C, CxA; 14. PTxC, O—O; 15. C5R, CxC; 16. PxC, A2R; 17. C3A, con interesantes perspectivas. Partida Tartakower v. Sämisch, Viena 1922.

3d) 6., A2D; 7. A3D, P3TR (inferiores son 7., PxP; 8. PRxP, P3TR; 9. A4A!, C4TR; 10. A3R, C3AR; 11. C5R!; 7., D3C; 8. T1CD, A2D; 9. O—O, P3TD; 10. C5R! y 7., D2A; 8. O—O, O—O; 9. PxP!, P3TR; 10. AxC, AxA; 11. P4R!); 8. A4T, PxP (u 8., C2D; 9. A3C, O—O; 10. D2R, P5A; 11. A2A, P4R; 12. P4TR!, P4CD; 13. P4R!, y la apertura del juego favorece al bando

blanco. Jolmov v. Chezkovsky, U.R.S.S. 1969); 9. PRxP, C4TR!; 10. AxA, DxA; 11. O—O, C5A; 12. A2A, D3A; 13. T1R, O—O; 14. P3CR, C3C; 15. D2R, P3CD; 16. P4TR, T1R; 17. C5R, C(3C)x C; 18. PxC, D2R; 19. C3A, P4TD; 20. C4D!, con superioridad blanca. Spassky v. Matanovic, La Habana 1962.

6. P3A, CD2D.

Inexacto es 6., P3CD, ya que las blancas puedan plantear una suerte de sistema Stonewall, con el alfil dama fuera de la cadena, lo que acrecienta sus posibilidades ofensivas, por ejemplo: 7. A3D, A2C; 8. C5R, CD2D; 9. P4AR, P3TD; 10. D3A, CxC; 11. PAXC, C5R; 12. AxA, DxA; 13. Ax C, PxA; 14. D4C!, P4A; 15. PXP a.p., PCxP; 16. PXP! Rakic v. Csom, match Yugoslavia v. Hungría 1968.

7. A3D, P3CD.

Ahora sí este es plan correcto para equilibrar. Alternativas:

1) 7., P3TR; 8. A4T, y ahora:

1a) 8., P5A; 9. A2A, P4CD; 10. P3TD, A2C; 11. O—O, O—O; 12. Ax C, CxA (si 12., Ax A; 13. P4R!); 13. C5R, A3D; 14. P4A, C5R; 15. CxC, PxC; 16. P4TD!, Ax C; 17. PAXA, D4C; 18. D2R, P3TD; 19. T4A!, con mejor juego para las blancas. Mohrlök v. Keogh, XXI Olimpiada, Haifa 1976.

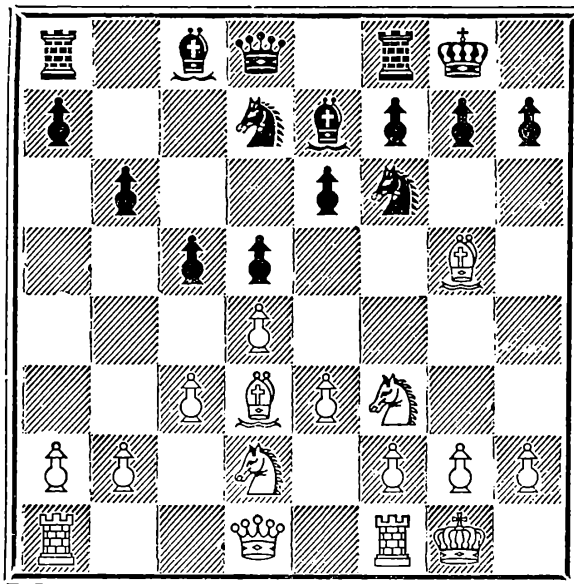
1b) 8., O—O; 9. C5R, CxC; 10. PxC, C2D; 11. A3C, P4AR; 12. PXP a.p., AxPA; 13. D5T!, y las blancas han obtenido una poderosa iniciativa. Bronstein v. Janosevic, Belgrado 1954.

2) 7., O—O; 8. C5R, CxC; 9. PxC, C2D; 10. A4AR!, P4AR; 11. P4TR!, P5AD; 12. A2A, P4CD; 13. C3A, C4A; 14. P4CR!, con ataque. Petrosian v. Lublinsky, U. R. S. S. 1949.

3) 7., D2A; 8. O—O, O—O; 9. D2R (Alekhine sugiere 9. P4R!); 9., P3CD; 10. P4R, PxPR; 11. CxPR, A2C; 12. TD1D, TR1C; 13. PXP, PXP; 14. C3C, TD1D; 15. TR1R, D1A; 16. T2D, y

las acciones favorecen al bando blanco. Jolmov v. Gipslis, U.R.S.S. 1962.

8. O—O, O—O.



La posición clave de la subvariante. Los teóricos opinan que las negras tienen buenos recursos defensivos a su disposición. Opciones:

1) 8., P3TR; 9. A4T, O—O; 10. C5R, A2C; 11. P4AR!, C5R; 12. Ax A, DxA; 13. C(2)3A!

2) 8., A2C; 9. P4TD!

En ambos casos las blancas están bien.

9. D1C.

Como en casi todas las variantes, la mejor casilla para la reina. Posibilidades:

1) 9. D2R, A2C; 10. C5R, CxC; 11. PxC, C5R!; 12. Ax A, DxA; 13. Ax C, PxA; 14. D4C, D2A!

2) 9. C5R, CxC!; 10. PxC, C2D; 11. A4AR, P4AR!; 12. PXP a.p., AxPA.

3) 9. P4R, PDxP; 10. CxPR, A2C; 11. Ax C (u 11. CxC+, CxC; 12. PXP, PXP; 13. T1R, D2A!); 11., CxA; 12. CxC+, Ax C; 13. PXP, PXP; 14. D2R, T1CD! Knezevic v. Matulovic, Yugoslavia 1965.

En todos los casos las negras han resuelto los problemas de la apertura (Minev).

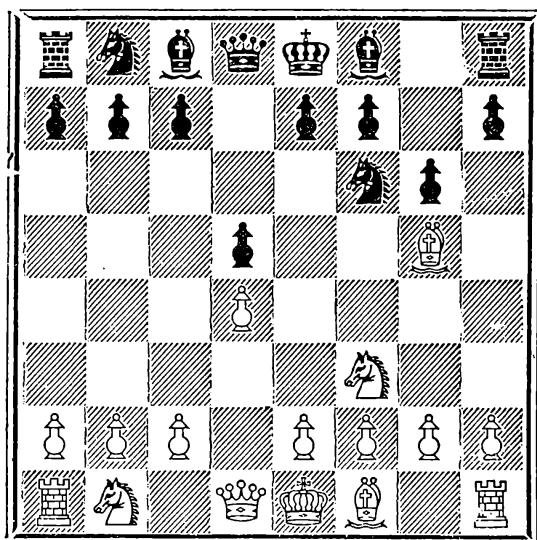
9., **P3TR.**

O 9., A2C; 10. C5R, P3TR; 11. Ax C, Ax A; 12. Cx C, Dx C.

10. A4T, A2C; 11. P4CD, P5A; 12. A2A, D2A; 13. P4TD, P3TD; 14. P5T, P4CD; 15. A3C, A3D.

Con posibilidades mutuas. Pomar v. Medina, Las Palmas 1972.

c) 3., **P3CR.**



Considerada la réplica que ofrece mejores chances. El alfil desde 2CR, domina la gran diagonal 1T8-8TD (1TD-8TR de las blancas) y se encuentra en una posición mucho más activa que en 2R o 3D, ya que ayuda a preparar, P4R.

4. **P3R.**

Si 4. Ax C, Px A; las blancas no han conseguido ventaja, debido a que su caballo en 3AR, no puede cooperar a debilitar el flanco rey adversario. Debe hacerse notar que en la Apertura Trompowsky (1. P4D, C3AR; 2. A5C) el cambio luego de 2., P3CR; 3. Ax C, Px A; es mucho más efectivo debido a que con 4. P4TR, P4TR; 5. C2R, seguido

de C4A y P4AD, la estructura negra debe ceder ante el empuje enemigo. En cambio aquí, el primer jugador, no está en condiciones de aprovechar los peones doblados.

4., **A2C.**

Movida natural. La opción es 4., C5R; y ahora:

1) 5. A4A, A2C; 6. CD2D, P4AD; 7. P3AD, Cx C; 8. Dx C, O—O; 9. A2R, P3C; 10. T1D, Px P; 11. PAx P, A2C; 12. T1AD, C3A; 13. O—O, T1A; con paridad. Lockvenc v. De Lange, Olimpiada de Leipzig 1960.

2) 5. A4T, A2C; 6. CD2D (o 6. A3D, O—O; 8. P4AD, A4A; 9. C3A, Cx C; 10. Px C, Px P; 11. Ax PA, P4AD; 12. A3D, Ax A; 13. Dx A, D2D; con chances recíprocas. Filip v. Stein, Estocolmo 1962); 6., C3D; 7. P3AD (7. A3D, A4A; 8. D2R, Ax A; 9. Dx A, P3AD; 10. O—O, O—O!); 7., P3A; 8. A2R, C2D; 9. O—O, O—O (más efectivo que 9., C4A; 10. A5CR, P3A; 11. A4AR, P4CR; 12. A3D!, P3R; 13. Ax C, Px A(4A); 14. A6D, C1A; 15. A3T, A3R; 16. T1AD, C3C; 17. P4AD!, con mejores perspectivas para las blancas Petrosian v. Furman, U.R.S.S. 1958); 10. D3C, T1R; 11. P4TD, D3C; 12. D3T!, y las blancas están mejor (Minev).

5. **CD2D, O—O.**

Terminando el desenvolvimiento del ala rey. Alternativas:

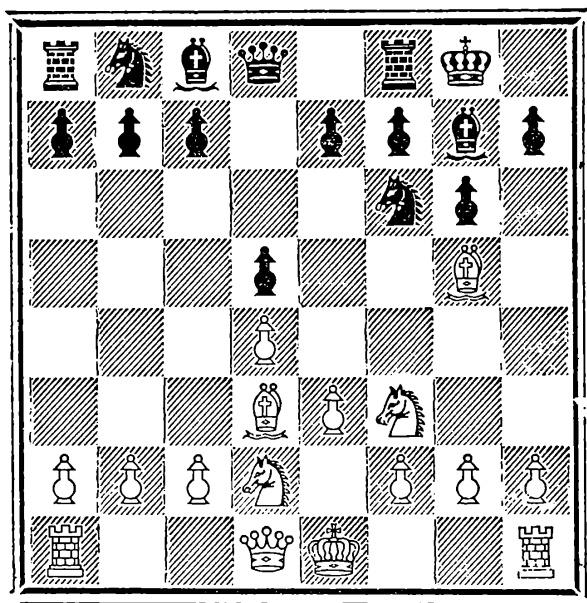
1) 5., C5R?; 6. Cx C, Px C; 7. C2D, P4AD; 8. Cx P, Px P; 9. Px P, Dx P; 10. Dx D, Ax D; 11. O—O—O, A2C; 12. A5C+, C3A; 13. TR1R, A3R; 14. C5A!, con mejor final para el primer jugador. Trifunovic v. Cuderman, Campeonato Yugoslavo 1958.

2) 5., A4A; 6. A3D!, Ax A; 7. Px A, P3A; 8. O—O, O—O; 9. D2A, C4TR; 10. P4CD, P3A; 11. A4T, P4CR; 12. A3C, P5C; 13. C1R!, y las blancas tienen la iniciativa. Taimanov v. Gufeld U.R.S.S.

1966. En lugar de 6. A3D!?, el primer jugador puede efectuar 6. A2R!, que le proporciona igualmente buenas chances.

3) 5., P4AD; 6. P3AD, D3C; 7. D3C, C3A; 8. A2R, O—O; 9. O—O, A4A; 10. TR1R, P5A; 11. D3TD, P3TR; 12. AxC, AxC; y las acciones se compensan. Kozomara v. Bertok, Belgrado 1962.

6. A3D.



La continuación usual, para continuar con P4R o C5R. Opciones:

1) 6. A2R, P4A; 7. P3A, D3C; 8. D3C, C3A! seguido de, A4A y las negras están bien.

2) 6. P3A, CD2D (si 6., C5R; 7. CxC!, PxC; 8. C2D!); 7. P4CD!, T1R; 8. A2R, P4R; 9. C3C, P3C; 10. A5CD, P5R; 11. A6A, PxC! (inferior es 11., T1CD; 12. CR2D, A2C; 13. AxA, TxA; 14. P5C! Vaganian v. Beliavsky, XLIII Campeonato de la U.R.S.S. 1975); 12. AxD, PxD; 13. T1CR, P3TR; 14. A4T (o 14. AxC, AxA; 15. TxD, A5CR!; 16. TxA, CxT; 17. DxC, D1T!); 14., P4CR; 15. A3C, C1A; 16. A6A, A5CR; 17. D2A, T3R; 18. A5CD, A6TR; con equilibrio (Ufimtsev).

6., P4A.

Otros caminos:

1) 6., CD2D; 7. P3A, T1R; 8. A4AR, C4T; 9. A5CR, C(4)3A; 10. D3C! con superioridad blanca. Petrosian v. Krogus, U.R.S.S. 1960.

2) 6., P3C; 7. O—O, A2C; 8. P3A, P4A, entrando en la variante principal.

7. P3A, CD2D.

Alternativas:

1) 7., PxD; 8. PRxP; C3A; 9. O—O, D2A; 10. T1R, C4TR; 11. C1A, C5A!; 12. A5CD, P3R; 13. D2D, C4TR; 14. C3C, CxC; 15. PTxC, P3TD; 16. AxC, PxA; 17. A6T, y las blancas están mejor. Trifunovic v. Gligoric, Campeonato Yugoslavo 1951.

2) 7., D3C; 8. T1CD, C3A (8., A2D; 9. D2R, C3A; 10. O—O, TD1R; 11. P4CD!); 9. O—O, y ahora:

2a) 9., T1R; 10. P4CD, PxD; 11. PAXPD, P4TD; 12. D4T, A2D; con equilibrio. Vlansky v. Yudovich, correspondencia 1967.

2b) 9., P4R; 10. AxC!; AxA; 11. P4R, A3R; 12. PRxP, AXP; 13. A4R!

2c) 9., P4TD!; 10. A2A, T1R; 11. P3TR, P4R; 12. PxD, DXP; 13. P4R, A3R; 14. PxD, DXP, y ambos adversarios acordaron la nulidad. Filip v. Bobotzov, Moscú 1967.

8. O—O, P3C.

No servía 8., D2A; por 9. T1R!, P3C; 10. A4AR, D1D; 11. P3TR, A2C; 12. D1C! Trifunovic v. Bertok, Belgrado 1951.

9. P4TD!

Restringiendo la actividad rival en el flanco dama. Demasiado rutinario era 9. D2R, A2C; 10. TD1D, C5R; 11. A4AR, D1A; 12. P3TR, T1R; con paridad. Selinsky v. Gutman, U.R.S.S. 1977.

9., A2C; 10. A4AR.

O 10. D1C, D1A; 11. P3TR, T1R; 12. A4AR, C4TR?! (mejor 12., A3TD!); 13. A5R!, CxA; 14. CxC; con ataque. Sokolov v. Senov, U.R.S.S. 1973.

10., C5R; 11. P5T, CxC; 12. DxC, P5A; 13. A2A, P4CD; 14. P6T, A3A; 15. D2R, T1R; 16. TR1D, D3C; 17. P4R, TD1A

Era necesario 17., PxP; 18. AxPR, AxA; 19. DxA, C3A.

18. P5R, C1A; 19. D2D, A2D; 20. P3TR, T3A; 21. P3CD!

Abriendo líneas en el flanco dama.

21., T(1)1AD; 22. PxP, TxPA; 23. A3C, TxPA; 24. AxPD, C3R; 25. A3R, T7A; 26. D4CD, D1D; 27. C1R, T(7)6A; 28. A3C, C1A; 29. C3D, T(6)2A; 30. C5A, A1A; 31. P4A, P3R; 32. C7C, D5T; 33. C6D, D6CR; 34. D1R!, DxD+; 35. TxD, T1CD; 36. TD1A, T2R; 37. P5D!, PxP; 18. AxPD, P4CR; 39. A7CD, PxP; 40. AxPTD

Y las negras se rindieron. Petkevich v. Klivan, XXXIV Campeonato de Letonia 1977.

d) 3., movidas poco usuales.

En este apartado veremos algunas réplicas negras, que no suelen emplearse, pero que no son incorrectas. Así examinaremos:

d1) 3., P3CD.

d2) 3., CD2D.

d3) 3., A4A.

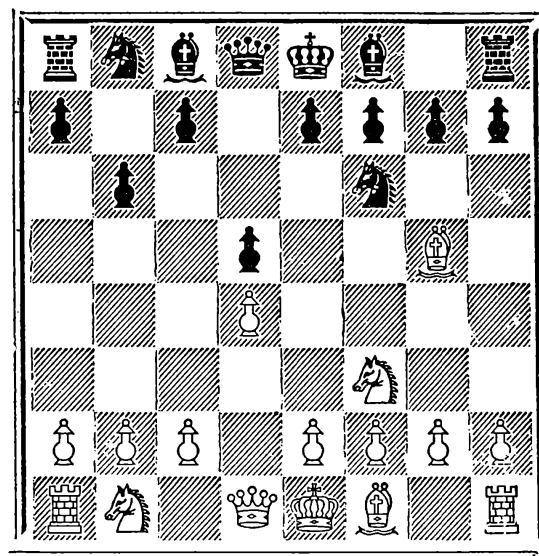
d4) 3., P4A.

d1) 3., P3CD.

(Véase el diagrama siguiente)

4. CD2D, A2C; 5. AxC!, PCxA.

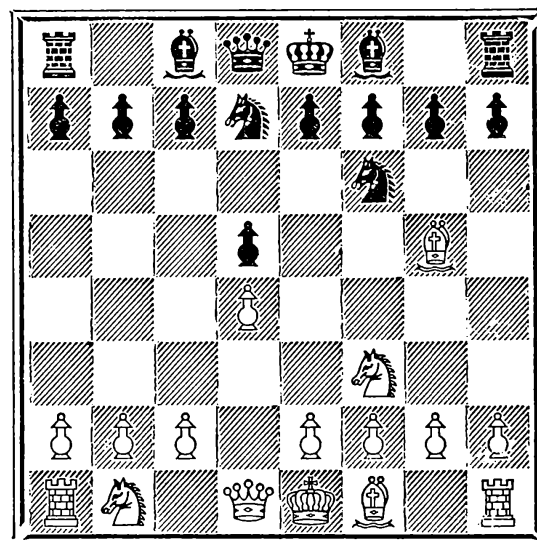
O 5., PRxA; 6. P3R, A3D; 7. A3D, O—O; 8. O—O, P4AD; 9. PxP, PxP; 10. P4AD!, con mejor juego blanco. Trifunovic v. Vospernik, Yugoslavia 1961.



6. P3R, C2D; 7. A3D, P3R; 8. P4R, PxPR; 9. AxPR, P3A; 10. D2R, A2R; 11. O—O, P4AR; 12. A3D, O—O.

Con juego agudo. Trifunovic v. Kramer, Hamburgo 1965.

d2) 3., CD2D.



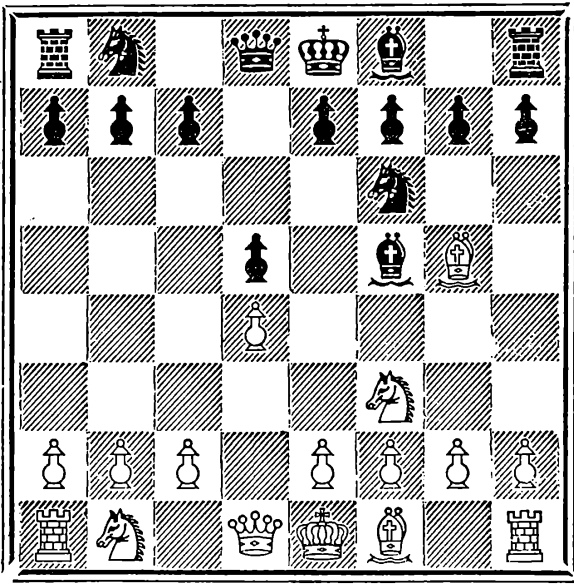
4. P4A, C5R?!

Más sólido es 4., P3R.

5. A4T, PxP; 6. D2A, C3D; 7. P4R, C3C; 8. CD2D, P3AD; 9. P4TD, P4TD; 10. CxPA, P3CR; 11. CxC.

Con iniciativa blanca. Petrosian v. Stahlberg, Copenhagen 1960.

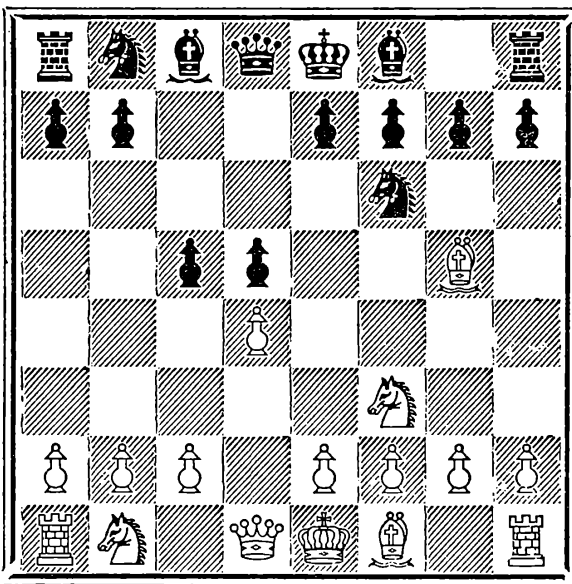
d3) 3., A4A.



4. P3R, P3R; 5. A3D, AxA; 6. DxA, CD2D; 7. CD2D, A2R!

Y las negras han resuelto los problemas de la apertura. Shuravliev v. Klován, U.R.S.S. 1972.

d4) 3., P4A.



4. PxP,

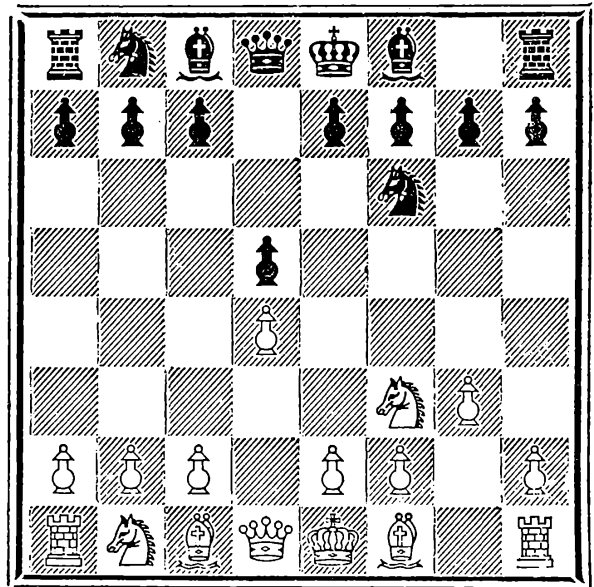
4. P3R, P3R; lleva a líneas ya analizadas.

4., P3R; 5. P3R, AxP; 6. CD2D, C3A; 7. A3D, P3TR; 8. A4T, A2R; 9. O—O, P3CD.

Con posibilidades mutuas.

Conclusiones: En el Ataque Torre, las negras pueden equilibrar en casi todas las variantes, pero deben defenderse con exactitud, y no ambicionar demasiado, ya que querer apoderarse de la iniciativa prematuramente o permanecer demasiado a la expectativa, permite al bando blanco a realizar sus proyectos.

A3) 3. P3CR



Las blancas plantean un esquema similar al de la Apertura Reti o al del Sistema Catalán, con la diferencia de no avanzar el peón alfil dama. El segundo jugador puede combatirlo con:

a) 3., P3CR.

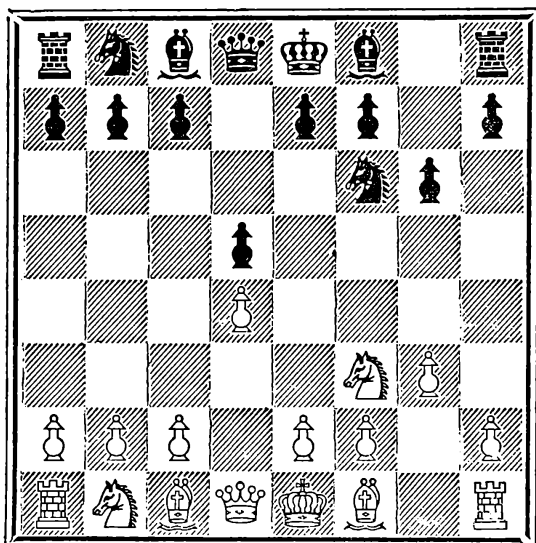
b) 3., P3A.

c) 3., P4A.

a) 3., P3CR

(Véase el diagrama siguiente)

La continuación simétrica. Las negras piensan que lo que es bueno para su adversario, es correcto para ellas.



4. A2C, A2C; 5. O—O, O—O; 6. P3C.

Otros caminos:

1) 6. P4A, entrando en el Sistema Kemer de la Defensa Grünfeld (1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. P3CR, A2C; 4. A2C, P4D; 5. CR3A, O—O; 6. O—O).

2) 6. C3A, P3A; 7. P3C, A4A; 8. A2C, C5R; 9. C4TR, CxC; 10. AxC, A3R; 11. D2D, C2D; 12. TD1D, C3A; 13. P3AR, T1AD; 14. P4R, PxP; 15. PxP, A5C; 16. TD1R, P4R!, con superioridad para las negras. Jolmov v. Vasiukov, U. R. S. S. 1971.

3) 6. P3A, P3C; 7. C5R, A2C; 8. D4T!, CR2D; 9. CxC, CxC; 10. T1D, D1A; 11. A5CR, P4AD; 12. C2D!, P4R!, con chances para ambos bandos. Barcza v. Pachman, Helsinki 1952.

4) 6. A4A, CD2D; 7. P3A, P3A; 8. CD2D, T1R; 9. T1R, C4TR; 10. A3R, C(4)3A; 11. D3C!, C5CR; 12. A4AR, P4R; 13. PxP, C(5)xPR; 14. CxC, CxC; 15. TD1D, D3C!, con juego agudo. Andersson v. Unzicker, Hastings 1971/72.

5) 6. CD2D, P3A (premature es 6., P4A, por 7. PxP, CD2D; 8. C3C, D2A; 9. P3AD, CxP; 10. A4A, D3A; 11. CR4D, D3C; 12. CxC, DxC; 13. A5R!, T1D; 14. D3C, P3C; 15. TR1D, con ventaja posicional para el bando blanco. Kasparian v. Belavenetz, U. R. S. S. 1937); 7. P3A,

A4A (aprovechando la ocasión de incursionar en el frente enemigo. Más pasivo es 7., CD2D; 8. T1R, T1R; 9. P4R, CxPR; 10. CxC, PxP; 11. TxP, C3A; 12. T1R, A5C; 13. P3TR, AxC; 14. DxA!, con fuerte presión. Pflieger v. Hartston, Hastings 1971/72); 8. P3TR (8. C5R, CD2D; 9. C(2)3A, C5R!; 10. A4A, P3A; 11. C3D, D3C!; con equilibrio. Hartoch v. Hort, Wijk Aan Zee 1972), 8., C5R; 9. P4CR, CxC; 10. CxC, A3R; 11. P4AR, P4AR; 12. P5C, C2D; 13. P3C, P4AD; 14. C3A, T1AD; 15. A3R, D4T; 16. D2D, A2AR; 17. TR1A, con equilibrio. Pflieger v. Andersson, Hastings 1971/72.

6., P3A; 7. A2C.

O 7. P4TD, C5R (7., CD2D!); 8. A2C, C2D!, con paridad (Simonovic).

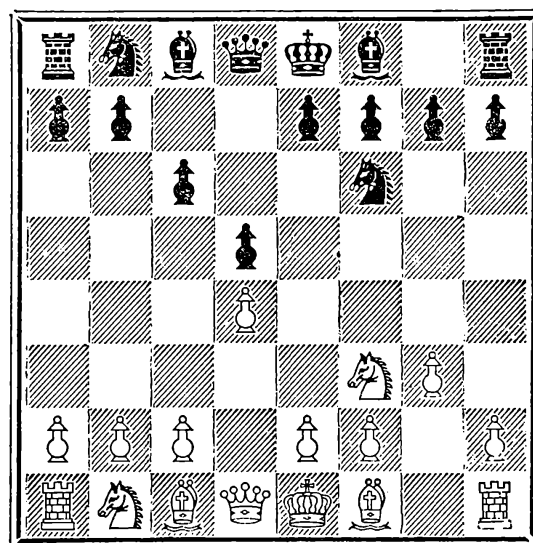
7., A4A; 8. P3TR.

La alternativa es 8. CD2D, P4TD; 9. P3TD, C5R; 10. C4T, D3C!; 11. CxA, PxP!, con posibilidades mutuas.

8., C5R; 9. CR2D, D3C; 10. CxC, AxC; 11. AxA, PxA; 12. C2D, T1D!; 13. P3R, P4AR; 14. D2A, D2A.

Y las acciones se compensan. Mariotti v. Hartston, Praia de Rocha 1969.

b) 3., P3A



Sosteniendo el centro.

4. A2C, A4A.

Un desarrollo muy parecido al que adopta la defensa en la Apertura Reti (1. C3AR, P4D; 2. P3CR, C3AR; 3. A2C, P3A; 4. O—O, A4A). Con el alfil fuera de la cadena de peones las negras desean evitar el avance P4R. Alternativas:

1) 4., P3R; 5. O—O, CD2D; 6. CD2D, A2R (mejor que 6., A3D; 7. P3C, O—O; 8. A2C, D2A; 9. P4A!); 7. P3C, O—O; 8. A2C, D1C; 9. P3TD, P3CD; 10. P4R, A3T; 11. T1R, T1AD; 12. P5R, C1R; 13. P4A, C2A; 14. A1AR, A2C; 15. PxP, CxP, con acciones compensadas. Gereben v. Matanovic, Siegen 1970.

2) 4., A5C; 5. O—O, CD2D; 6. CD2D, P3R; 7. P3TR!

5. O—O.

Es necesario enrocar antes de emprender cualquier acción agresiva en el centro o en el flanco rey. Inferior es 5. C4T, por 5., A3R!; 6. P3AD, D1A; 7. P3TR, P3CR; 8. A3R, A2C; 9. D1A, P3TR; 10. C3T, CD2D; 11. C2A, C5R!, y las negras se apoderan de la iniciativa. Bilek v. Smyslov, Interzonal, Amsterdam 1964.

5., CD2D.

Más exacto que 5., D1A; 6. P4AD, PxP; 7. C3A, A6T; 8. T1R, AxA; 9. RxA, P3R; 10. P4R, A5C; 11. P5R, C4D; 12. C4R! Barda v. Yanovsky, Copenhague 1947.

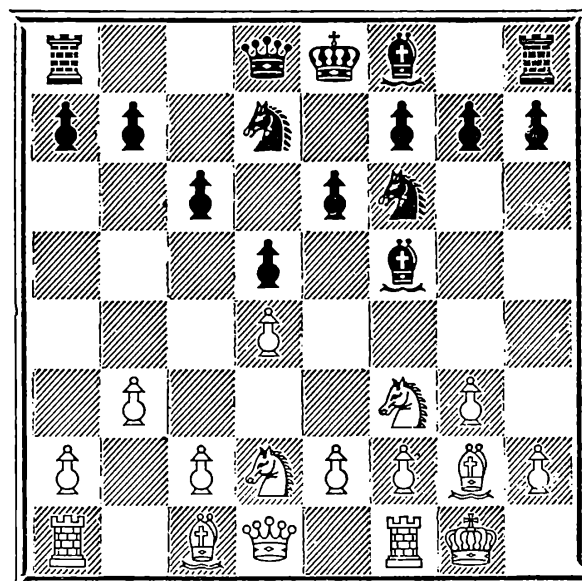
6. CD2D, P3R; 7. P3C.

(Véase el diagrama siguiente)

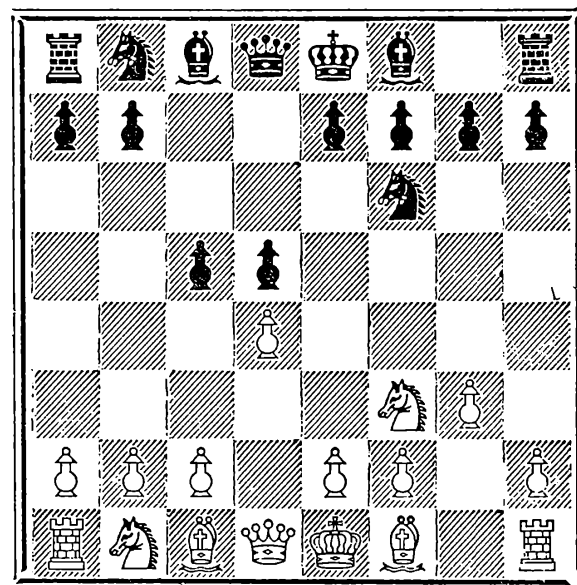
De igual valor es la jugada 7. C4T, que puede ser respondido con 7., A2R o 7., A5CR!

7., A2R; 8. A2C, P4TD; 9. P3TD, O—O; 10. C5R, D2A; 11. CxC, DxC; 12. P4AD!

Con paridad (Simagin).



c) 3., P4AD



El método más activo, la inmediata agresión en el centro obliga a las blancas a jugar con justeza, so pena de quedar en desventaja posicional.

4. A2C.

Inferior es 4. P3A, por 4., P3R; 5. A2C, C3A; 6. O—O, A2R; 7. CD2D, O—O; 8. PxP, AxP; 9. C3C, A3C; 10. A4A, C5R! Speyer v. Euwe, Holanda 1921.

Sin embargo las blancas plantearon defectuosamente el juego, ya que podían

luchar por el equilibrio con 9. P4CD, seguido de A2C.

Otra idea es 4. P3R, P3R; 5. A2C, C3A; 6. O—O, A2R; 7. CD2D, D—O; 8. P4A.

4., C3A.

Opciones:

1) 4., PxP; 5. CxP, P4R; 6. C3C, C3A; 7. O—O, A2R; 8. A5CR, A3R; 9. C3A (9. P3R, C5R!; 10. AxA, DxA; 11. C(1)2D, C3AR; 12. P4AR, T1D!), 9., P5D; 10. AxC, PxP; 11. C4R, A4D; 12. P3R, P4AR; 13. C(4)2D, AxA; con juego complejo. Spiridinov v. Radev, Decin 1975.

2) 4., P3R; 5. O—O, C3A (5., P4CD; 6. P4TD, P5C; 7. P4AD!); 6. P3C (Florian sugiere 6. PxP. En cambio Bilek indica 6. P3R, A2R; 7. P3C, O—O; 8. A3C, P3CD); 6., PxP! (más efectivo que 6., A2R; 7. A2C, O—O; 8. CD2D, PxP; 9. CxPD, A4A; 10. CxC, PxP; 11. P4AD!); 7. CxP, A4A; 8. A2C (merece consideración 8. CxC, PxP; 9. A2C, O—O; 10. C2D!), 8., O—O (u 8., A2D; 9. P3R); 9. P3R, A2D; 10. P4AD, T1AD; 11. PxP, CxP(4D); 12. C2R, con posibilidades mutuas (Florian).

5. O—O, PxP.

O 5., A5CR; 6. C5R, PxP; 7. CxA, CxC; 8. P3R, C3AR; 9. PxP, P3R; 10. A3R, A2R; 11. D2R, O—O!, con lucha intensa. Ribli v. Kapengut, Kecskemet 1972.

6. CxP, P4R; 7. CxC, PxP; 8. P4AD, A2R; 9. C3A, P5R.

Si 9., A3R?; 10. PxP, PxP; 11. D4T+ (Radulov).

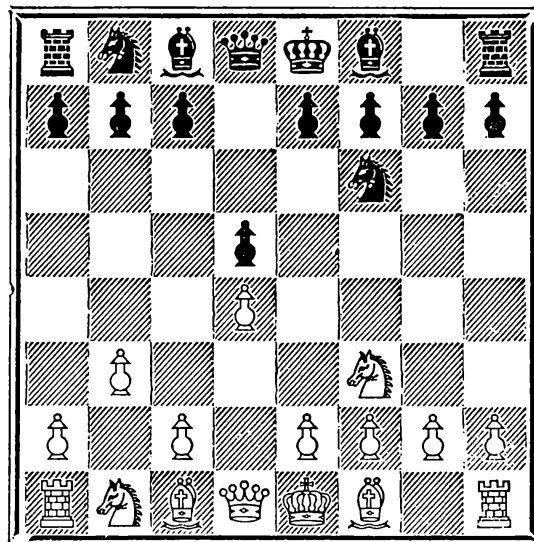
10. D4T+, A2D; 11. D6T, O—O; 12. T1D, A4AD; 13. PxP, PxP; 14. CxPD, C5C; 15. A3R.

Si 15. P3R, C4R; 16. AxP, A5CR; 17. T1AR, A6A; 18. D4T, P4AR!, con ataque (Radulov y Minev).

15., CxA; 16. CxC, AxC.

Con juego activo por el material sacrificado. Kavalek v. Radulov, Montilla 1975.

A4) 3. P3CD



Entrando en juegos similares a los que se analizarán en el Sistema Rubinstein en el apartado A5) 3. P3R.

3., P4A!; 4. P3R, PxP.

Otra posibilidad es 4., P3CR; 5. A3C, A2C; 6. A2R, O—O; 7. O—O, C5R (7., C3A; 8. CD2D, PxP; 9. PxP, A4A; 10. P3A, D2A!); 8. D1A, PxP; 9. AxPD, AxA; 10. CxA, P4R; 11. C3AR, D3A!; 12. D2CD, C3AD; 13. T1D, A3R; con chances recíprocas.

5. PxP, C3A; 6. A2C.

Merece atención 6. P4A, A5C; 7. A2R, P3R; 8. O—O, PxP; 9. PxP, T1A; 10. CD2D, A2R; 11. A2C.

6., A5C; 7. CD2D, P3R; 8. A3D.

..U 8. A2R, A3D; 9. O—O, O—O; 11. P4A!

8., A3D; 9. P3TR, A4T; 11. O—O, O—O; 11. P3TD.

Con igualdad (Keres).

(Continuará)

Cuadernos Teóricos

Publicación mensual de la Editorial Sopena Argentina, que contiene:

Números 1 al 6, 15 al 19, 22 al 30: Agotados.

Número 7: Apertura Escocesa (Gambito Göring); Defensa Siciliana (Variante del Dragón Acelerado - conclusión); y Defensa India de Dama (1ª parte).

Número 8: Def. India de Dama (conclusión); Def. Siciliana (Ataque Leonhardt); Def. Francesa (Var. Winawer, 1ª parte); y Defensa Indobenoni (Var. del fianchetto, 1ª parte).

Número 9: Def. Francesa (Var. Winawer, 2ª parte); Def. Indobenoni (Var. del fianchetto - conclusión); Defensa Siciliana (Ataque Keres) y Gambito Letón (1ª parte).

Número 10: Def. Francesa (Var. Winawer, 3ª parte); Def. Siciliana (Var. Húngara); Defensa India del Rey (Variante Panno); Defensa Semieslava (Variante Merano) y Gambito Letón (2ª parte).

Número 11: Gambito Letón (3ª parte); Ap. Ruy López (Def. Schliemann); Def. Grünfeld (Var. Estocolmo), Def. Siciliana Var. Taimanov) y Def. Francesa (Var. Winawer, 4ª parte).

Número 12: Def. Alekhine (Var. Moderna); Ap. Reti (Sist. Barcza); Def. Siciliana (Var. Taimanov); Def. Holandesa (Var. Leningrado) y Def. Francesa (Var. Winawer, 5ª parte).

Número 13: Def. Moderna (Sistema Averbach, I); Def. Nimzoindia (Var. Rubinstein); Def. Alekhine (Var. Moderna, 2ª parte); Sist. Catalán y Def. Petroff (Variante Clásica).

Número 14: Defensa Moderna (2ª parte); Def. Siciliana (Var. Gotemburgo); Defensa Ortodoxa (Var. del Cambio); Def. Alekhine (Var. Moderna) y Def. Petroff (2ª parte).

Número 20: Gambito Blackmar (2ª parte); Def. Grünfeld (sist. ruso, conclusión); Def. Alekhine (var. cuatro peones); Ap. Ruy López (Ataque Marshall - 3ª parte); Defensa Siciliana (ataque Nimzovich).

Número 21: Apertura Ruy López (Ataque Marshall - conclusión); Defensa Siciliana (Ataque Nimzovich - conclusión); Def. Pirc (sist. clásico); Gambito Blackmar (3ª parte).

Número 31: Defensa Nimzoindia (Variante Rubinstein - 4ª parte) - Defensa Siciliana (Ataque Siciliano) - Defensa Francesa (Variante Steinitz) - Apertura Bird (2ª parte).

Número 32: Apertura Bird (3ª parte); Ap. Ruy López (Def. Steinitz diferida - 1ª parte); Def. Siciliana (Var. de los Cuatro Caballos) y Def. Nimzoindia (Var. Rubinstein - 5ª parte).

Número 33: Def. Nimzoindia (Var. Rubinstein - conclusión); Def. Siciliana (Var. Najdorf-Opocensky); Def. Caro Kann (Var. India) y Ap. Ruy López (Defensa Steinitz diferida - 2ª parte).

Número 34: Ap. Ruy López (Def. Steinitz diferida - 3ª parte); Def. Grünfeld (Var. Clásica) y Defensa Siciliana (Variante del Dragón - 1ª parte).

Número 35: Def. Siciliana (Var. del Dragón - 2ª parte); Ap. Ruy López (Def. Steinitz diferida - Conclusión) y Defensa Grünfeld (Variante Clásica - 2ª parte).

Número 36: Def. Escandinava (Var. Marshall); Def. Grünfeld (Var. Clásica - conclusión) y Defensa Ortodoxa (sistema Tartakower - 1ª parte).

Número 37: Apertura Vienes (Var. Paulsen); Def. Siciliana (Var. del Dragón - conclusión); Def. Ortodoxa (sistema Tartakower - conclusión) y Def. Pirc (Ataque austriaco).

Número 38: Def. Pirc (Ataque Austriaco - 2ª parte); Apertura Inglesa (Variante Simétrica); Defensa Semi-Tarrasch; Defensa Siciliana (Variante Cerrada).

Número 39: Def. Pirc (Ataque Austriaco - 3ª parte); Def. Indobenoni Rehusada; Defensa Semi-Tarrasch (2ª parte); Def. Siciliana (Variante Cerrada - 2ª parte).

Número 40: Defensa Semi-Tarrasch (conclusión); Def. Indobenoni Rehusada (conclusión); Def. Pirc (Ataque Austriaco - 4ª parte); Def. Siciliana (Var. Cerrada - 3ª parte).

Número 41: Def. Pirc (Ataque Austriaco - conclusión); Def. Grünfeld (Variante del Cambio); Def. dos Caballos (Contraataque Traxler); Def. Alekhine (Misceláneas).

Número 42: Def. Siciliana (Var. Cerrada - Conclusión); Defensa India de Rey (Sistema Averbach); Aper. Inglesa (Gamb. Beilón y Mikenas); Def. Alekhine (Misceláneas, conclusión).

Número 43: Gambito Dama (Defensa Balogh); Defensa Chigorin y Defensa Francesa (Variante Tarrasch).

Número 44: Defensa Siciliana (variante Rubinstein-Nimzovich); Defensa Francesa (variante Tarrasch - conclusión); Apertura Peón Dama.

Indice General

Página

Defensa Siciliana

Variante Nimzovich-Rubinstein 3

Defensa Francesa

Variante Tarrasch (sistema Normal - conclusión) 23

Apertura Peón Dama

(Sistemas Antiguos con Criterio Moderno) 35



CUADERNOS TEORICOS

PUBLICACION MENSUAL DE EDITORIAL SOPENA ARGENTINA

Adherida a la Asociación Argentina de Editores de Revistas.

**Impreso en los Talleres Gráficos Omega, Quirno Costa 5244/50,
Lanús (Provincia de Buenos Aires)**

**Distribuidor en Capital Federal: Vaccaro Hnos., Entre Ríos 919, 1er. piso,
Buenos Aires**

**Distribuidor en Interior y Exterior: Editorial Sopena Argentina,
Bolívar 430, 6º p., Buenos Aires**

SUBSCRIBASE

En el país: 12 meses \$ 7.700.—

En el exterior: 12 meses: Dólares 16,50

CORREO ARGENTINO	Central B	FRANQUEO A PAGAR
		Cuenta 78
		TARIFA REDUCIDA CONCESION 1793
Nº de Registro Propiedad Intelectual 1.387.925		

INDUSTRIA ARGENTINA

