በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የ ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰ/መ/ቁ 270511
ታህሳስ 25 ቀን 2017 ዓ/ም

ዳኞች ፡- ገበየሁ ፈለቀ

ደረጀ አያና

ደጀኔ አያንሳ

ኑረዲን ከድር

ብርሃኑ መንግሥቱ

አመልካች - ምኞት ካሣ ብሩ

ተጠሪ - የደቡብ ኢትዮጵያ ክልል ፍትህ ቢሮ - ዐቃቤ ሕግ

መዝገቡ ተመርምሮ ከዚህ የሚከተለዉ የፍርድ ዉሳኔ ተሰጥቷል፡፡

ፍ ር ድ

ጉዳዩ የአመልካች የዋስትና መብት ይከበርልኝ ጥያቄ ዉድቅ ተደርጎ በመወሰኑ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ተፈጽሟል በሚል ለማሳረም የቀረበ የሰበር አቤቱታ የሚመለከት ነዉ፡፡ ክርክሩ የተጀመረዉ በደቡብ ኢትዮጵያ ክልል ጎፋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ሲሆን ተጠሪ በአመልካች ላይ በመሰረተዉ ክስ 1 - አመልካች የሙስና ወንጀሎችን ለመደንገግ በወጣውን አዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 32/2 ስር የተደነገገዉን በመተላለፍ በሳውላ ከተማ አስተዳደር ገቢዎች ጽ/ቤት የዕለት ገቢ ሰብሳቢ ሆና በምትሰራበት ጊዜ ከቀን 01/02/2013 እስከ 30/4/2016 ዓ.ም ድረስ ገቢ ለመሰብሰብ በሞዴል 22 ክሳውላ ከተማ ፋይናንስ ጽ/ቤት

ማስታወሻ፡ - ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነ ድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይምለግንዛቤ እንጂ
ለፍርድ አፈጻጸምዓላማአያገለግልም!

ንብረት ክፍል ወጪ ያደረገችውን የማዘጋጃ ቤታዊ አገልግሎት መደበኛ ጥራዝ ካርኒ ብዛት 368 ከሆነው ውስጥ በ20 ካርኒ ቅጠል እያንዳንዱ 3 ኮፒ በያዘው ተመሳሳይ ን/ቁ ባላቸው ገቢ ስትሰበስብ የካርኒው 1ኛ ኮፒ ለግብር ከፋይ 2ኛ ኮፒ ለግብር ከፋይ ግል ማህደርና 3ኛ ኮፒ ፋይናንስና ኢኮኖሚ ልማት ጽ/ቤት የሚቀርብና ኦዲት የሚደረግ ሲሆን በሶስቱም ካርኒዎች ተመሳሳይ የግብር ከፋይ ስም የከፈለው ገንዘብ መጠንና ገንዘቡ የተከፈለበት ምክንያት የክፍያ ርዕስ ኮድ መፃፍ ሲገባት በ3ኛ ኮፒ ኦዲት በሚደረገው ካርኒ የግብር ከፋይ ስም የከፈለው ገንዘብ መጠን በማሳነስ እና የተከፈለበት ምክንያት በመቀየር በ20 ቅጠል ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 31/2 ስር የተደነገገዉን በመተላለፍ በክስ 1 በተገለፀው ጊዜና ስፍራ በሞዴል 22 ወጪ አድርጋ ከተቀበለችው 368 ጥራዝ ካርኒ በማታለል ለግል ከተጠቀመች ውስጥ 20 ቅጠል ወጪና ገቢ የሰበሰበችው ገንዘብ ብር 26,919,915.00 ሲሆን በሞዴል 64 የተጠቃለለ ጠቅላላ ወጪ ብር 26,807,301.00 ልዩነት በጉድለት የታየው ብር 112,614.00 ለራስዋ ለማግኘት ከባድ የእምነት ማጉደል ወንጀል ፈፅማለች የሚል ነው፡፡

አመልካችም 1ኛ ክስን በተመለከተ ሙሉ በሙሉ በማመን የማታለል ወንጀል ፈፅሜአለው ጥፋተኛ ነኝ ብላ አስመዝግባ 2ተኛውን ክስ በተመለከተ ግን ክዳ ተከራክራለች፡፡በዚህም ፍርድ ቤቱ አመልካች ከተጠቀመችው ገንዘብ መጠን አንፃር ክስ የቀረበበትን ድንጋጌ በመቀየር በክስ 1 በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 32/1 ስር በክስ 2 ደግሞ በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀፅ 31/1 ስር እንድትከላከል ብይን ሰጥቷል፡፡ይህንን ተከትሎ አመልካች የዋስትና መብቷ እንዲጠበቅላት ጠይቃ ተጠሪ በሰጠዉ አስተያየት - አመልካች ትከላከል የተባለችባቸዉ ሁለቱ ድንጋጌዎች ቅጣት ሲደመር ከ10 ዓመት በላይ በመሆኑ ይህ ደግሞ በአዋጅ ቁጥር 882/2007 አንቀጽ 3/2 ላይ ዋስትና ስለሚከለክል የዋስትና መብቷ ሊጠበቅ አይገባም በማለት ተከራክሯል፡፡ፍርድ ቤቱም አመልካች በክስ 1 እንድትከላከል የተበየነዉ ቅጣት ጣሪያ ከ3 ዓመት አስከ 10 ዓምት ሲሆን በክስ 2 ላይ የቅጣት ጣሪያው ከ3 ዓመት አስከ 7 ዓመት በመሆኑ የሁለቱ ድንጋጌዎች ቅጣት ጣሪያ ሲደመር ከ10 ዓመት በላይ ስለሆነ አመልካች የዋስትና መብቱ ይጠበቅልኝ በማለት ያቀረበችዉ ጥያቄ ተቀባይነት የለዉም በማለት ብይን ሰጥቷል፡፡

አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ያቀረበች ሲሆን ፍርድ ቤቱ በመ/ቁጥር 004723 ላይ ግራ ቀኙን አከራክሮ በቀን 07/12/2016 ዓ.ም በሰጠዉ ፍርድ የስር ፍርድ ቤት ብይን ጉድለት የለበትም በማለት አጽንቷል፡፡አመልካች በመቀጠል የሰበር አቤቱታዋን ለክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ብታቀርብም ችሎቱ በመ/ቁጥር 004815 ላይ በቀን 22/12/2016 ዓ.ም በሰጠዉ ትእዛዝ የሕግ ስህተት አልተፈጸመበትም በማለት ሠርዞባታል፡፡

አመልካች ለዚህ ችሎት በቀን 06/01/2017 ዓ.ም የተጻፈ የሰበር አቤቱታ በጠበቃዋ አማካኝነት ያቀረበችዉ ከላይ በተጠቀሰው መሰረት የተሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ተፈጽሟል በማለት ሲሆን ይዙቱም በአጭሩ - አመልካች በእርግዝና ምክንያት የጤና መታወክ ስለገጠመኝ የፈክም የቅርብ ክትትል

እንደሚያስፈልገኝ በመረጋገጡ ለአመልካችም ሆነ ለምወልደዉ ሕጻን ድህንነት በዋስትና ተለቅቄ እንዲከራከር ያቀረብኩትን ጥያቄ የሥር ፍርድ ቤቶች አለመቀበላቸዉ ኢትዮጵያ የተቀበለችዉን ዓለም አቀፍ ሰብዓዊ መብቶች ሰነዶች የሴቶችና የሕጻናትን መብቶች ለማስከበር የወጣዉን ስምምነት አንቀጽ 12/2፣18/2 እና 24(2/መ)ን እና በአፍሪካ የሕጻናት መብቶች ቻርተር አንቀጽ 20(2/ሀ) ስር የተደነገገዉን የሚቃረን ነዉ።በአመልካች ተፈጸመ የተባለዉ የወንጀል ድርጊት ለወደፊት ጥፋተኛ ስትሆን በወንጀል ሕግ አንቀጽ 61/1 መሰረት በአንድ አንቀጽ ስር የሚጠቃለል ሆኖ እያለ የስር ፍርድ ቤቶች አመልካች ለወደፊት የማትቀጣበትን ድንጋጌ ለዋስትና ክልከላ መሠረት በማድረግ የዋስትና መብቷ ሊጠበቅ አይገባም በማለት የሰጡት ዉሳኔ በሰ/መ/ቁጥር 134549 ላይ የተሰጠዉን የሕግ ትርጉም የሚቃረን ነዉ።እንዲሁም አመልካች እንድከላከል ብይን የተሰጠው ከ3 ዓመት በላይ እና ከ10 ዓመት በታች ጽኑ እሥራት በሚያስቀጡ ተደራራቢ ወንጀሎች በመሆኑ የቅጣቱ ድምር ከ10 ዓመት በላይ መሆኑ የዋስትና መብት እንደማያስከለክል እንደገና በተሻሻለው የፀረ ሙስና ልዩ ሥነ ሥርዓትና ማስረጃ አዋጅ ቁጥር 882/007 አንቀጽ 3(1) ተደንግጎ እያለ ይህንን በሚቃረን መልኩ የስር ፍርድ ቤቶች የአመልካችን የዋስትና መብት በመንፈግ የሰጡት ዉሳኔ ስለሆነ ታርሞ የአመልካች የዋስትና መብት ተጠብቆ ይወሰንልኝ በማለት አመልክተዋል።

ችሎቱ የስር ፍርድ ቤቶች አመልካች ይከላከሉ የተባሉባቸው አዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 32/1 እና 31/1 ሁለቱ ድንጋጌዎች ቅጣት ጣሪያ ድምር ከ10 አመት በላይ ሊያስቀጣ የሚችል ነው በማለት የተሻሻለውን የጸረ ሙስና ልዩ ሥነ ሥርአትና ማስረጃ ሕግ አዋጅ ቁጥር 882/2007 አንቀጽ 3/1 ስር በሁለተኛዉ ዐረፍተ ነገር ላይ የተመለከተውን መሰረት በማድረግ የአመልካችን የዋስትና ጥያቄ ውድቅ የመደረጉን አግባብነት በአዋጅ ቁጥር 882/2007 አንቀጽ 3/1 ላይ ከአራት ዓመት በላይ እና ከ10 ዓመት በታች የሚያስቀጡ ተደራራቢ ወንጀሎች ሲኖሩ እየተደመሩ ከ10 ዓመት በላይ የሚያስቀጣ ከሆነ ዋስትናን ይከለክላል የሚለው የተደራራቢ ወንጀሎች መነሻ ቅጣትን የሚመለከት ነው? ወይስ ጣሪያ? የሚለው ሰበር ችሎቱ ከዚህ በፊት በሰ/መ/ቁ 182050 (በቅጽ 24 የታተመ) ከተሰጠው የህግ ትርጉም እና ከኢፌ.ዲ.ሪ. ሕገ መንግስት በአንቀጽ 19 (6) እና ከአዋጁ መሰረታዊ ዓላማ አንጻር የድንጋጌው ሁለተኛ ዐረፍተ ነገር በምን አግባብ ተግባራዊ ሊሆን ይገባል የሚለውን ጭምር ለመመርምር ተጠሪ መልስ እንዲሰጥበት አዝዟል።

ተጠሪ በቀን 04/04/2017 ዓ.ም በተጻፈ መልሱ - ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁጥር 182050 (ቅጽ 24) ላይ በሰጠዉ የሕግ ትርጉም በተሻሻለዉ አዋጅ ቁጥር 882/2007 አንቀጽ 3/1 ሁለተኛ ዐረፍተ ነገር ላይ ከአራት አመት በላይ በሚል የተደነገገዉን በመተርጎም እንደ መነሻ ቅጣት በመዉሰድ የቅጣት መነሻቸዉ አራት ዓመት ጽኑ እስራት የሚያስቀጡ ወንጀሎችን የሚመለከት አድርጎ በመዉሰድ ዋስትናን መከልከሉ አግባብነት የሌለዉ ሆኖ አግኝተነዋል በማለት ትርጉም የሰጠ ሲሆን አሁን ላይ በተያዘዉ ጉዳይ አመልካች እንድትከላከል ብይን የተሰጠበት ሲሆን ይህ ችሎት ከዚህ ቀደም የተሰጡ የሰበር ዉሳኔዎችን እና የሙስና

ማስታወሻ፡ - ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይምለግንዛቤ እንጂ
ለፍርድ አፈጻጸምዓላማአያገለግልም!

ወንጀሎች አዋጆችን እንዲሁም አለም አቀፍ ድንጋጌዎችን መሠረት በማድረግ ሕጋዊዉን ትርጉም ይስጥልን በማለት ተከራክሯል፡፡

ከላይ አጠር ባለ መልኩ የተገለጸዉ በክልሉ ፍርድ ቤቶች የተሰጡ ዉሳኔዎች እንዲሁም የግራ ቀኙን ክርክር የሚመለከት ሲሆን ይህ ሰበር ሰሚ ችሎትም ከፍ ሲል ከተጠቀሰዉ ጭብጥ አንፃር ጉዳዩን አግባብነት ካለዉ ሕግ ጋር በማገናዘብ መርምሯል፡፡

እንደተመረመረዉም በኢፌዲሪ ሕገ መንግሥት አንቀጽ 17/2 ስር ማንኛዉም ሰዉ በሕግ ከተደነገገዉ ሥርዓት ዉጭ ሊያዝ፣ክስ ሳይቀርብበት ወይም ሳይፈረድበት ሊታሰር እንደማይችል በመደንገግ ለነጻነት መብት ጥበቃ ተደርጓል፡፡ይህ መብት የሀገራችን የሕግ አካል በሆነዉ በተባበሩት መንግሥታት የሲቪልና የፖለቲካ መብቶች ቃል ኪዳን አንቀጽ 9/1 ላይ በግልጽ እዉቅና የተሰጠዉ መብት ነዉ፡፡በኢፌዲሪ ሕገ መንግሥት አንቀጽ 19/6 ስር የተያዙ ሰዎች በሕግ በተደነገጉ ልዩ ሁኔታዎች ፍርድ ቤት የዋስትና መብት ጥያቄዎችን ላይቀበል የሚችልበት ወይም በገደብ መብታቸዉን የሚያስጠብቅበት ሁኔታ ሊኖር የሚችል መሆኑ እንደተጠበቀ ሆኖ በመርህ ደረጃ በዋስ የመፈታት መብት እንዳላቸዉ ተደንግጓል፡፡

በተያዘዉ ጉዳይ አመልካች የተከሰሰችዉ በሁለት ተደራራቢክሶች ሆኖ የመጀመሪያዉን ክስ በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 32/2 ስር የተደነገገዉን በመተላለፍ ከባድ አታላይነት ወንጀል ፈጽማለች በሚል ሲሆን 2ኛዉን ክስ ደግሞ በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 31/1 ስር የተደነገገዉን በመተላለፍ ከባድ የእምነት ማጉደል ወንጀል ፈጽማለች በሚል ነዉ፡፡ የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት በሰጠዉ ብይን አመልካች የተከሰሰችበትን ድንጋጌ ወደ አዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 32/1 እና 31/1 በመለወጥ አመልካች ሁለቱንም ክሶች እንድትከላከል ብይን ሰጥቷል፡፡ይህንን ተከትሎ አመልካች የዋስትና መብቷ እንዲጠበቅላት ያቀረበችዉ ጥያቄ በየደረጃዉ ባሉ ፍርድ ቤቶች በተሰጠ ዉሳኔ ተቀባይነት ያጣዉ እንደገና በተሸሻለዉ የፀረ ሙስና ልዩ የሥነ ሥርዓትና የማስረጃ ሕግ አዋጅ ቁጥር 882/2007 አንቀጽ 4/1 በሁለተኛ ዐረፍተ ነገር ላይ በተደነገገዉ እና በሰ/መ/ቁጥር 182050 (ቅጽ 24) ላይ በተሰጠዉ የሕግ ትርጉም መሠረት አመልካች ትከላከል የተባለችባቸዉ ድንጋጌዎች ላይ የተመለከተዉ ቅጣት በድምሩ ከአስር ዓመት በላይ የሚያስቀጣ በመሆኑ የዋስትና መብት እንዲጠበቅላት ያቀረበችዉ ጥያቄ ተቀባይነት የለዉም በማለት ነዉ፡፡

አመልካች ትከላከል የተባለችበት የአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 31/1 ከሦስት ዓመት እስከ ሰባት ዓመት በሚደርስ ጽኑ እስራት የሚያስቀጣ ሲሆን ሁለተኛዉ የአዋጁ አንቀጽ 32/1 ደግሞ ከሦስት ዓመት አስከ አስር ዓመት በሚደርስ ጽኑ እስራት የሚያስቀጣ ነዉ፡፡እነዚህ ሁለቱም ድንጋጌዎች መነሻ ቅጣታቸዉ ከአራት ዓመት በታች የሆነ ጽኑ እስራት ነዉ፡፡

በሌላ በኩል አዋጅ ቁጥር 882/2007 አንቀጽ 4/1 ስር የተደነገገዉን ሁለተኛዉን ዐረፍተ ነገር መመልከት አስፈላጊ ይሆናል፡፡ይዘቱም ፡-

ማስታወሻ፡ - ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነ ድ ለጥናትና ምር ምር ሥራ ወይምለ ግንዛቤ እን ጂ

ለፍርድ አፈጻጸ ምዓላማአያገ ለግልም!

"...ከአራት ዓመት በላይ እና ከአስር ዓመት በታች የሚያስቀጡ ተደራራቢ ወንጀሎች ሲኖሩም እየተደመሩ ከአስር ዓመት በላይ የሚያስቀጣ ከሆነ ዋስትና ይከለከላል።" የሚል ነዉ።

ከላይ ይዘቱ የተጠቀሰዉን ድንጋጌ አተገባበር በተመለከተ ይህ ሰበር ችሎት የሰ/መ/ቁጥር 182050 እና 183488 ላይ አስገዳጅ ትርጉም ሰጥቷል።በእነዚህ መዛግብት ላይ የተሰጠዉም ትርጉም በአጭሩ፡-

"...ከአራት ዓመት በላይ እና ከ10 ዓመት በታች የሚያስቀጡ ተደራራቢ ወንጀሎች በማለት የተገለጸዉ ሀሳብ ከአራት ዓመት በላይ በጽኑ እሥራት ሊያስቀጡ የሚችሉ ወንጀሎችን የሚመለከት እንጂ የቅጣት መነሻቸው አራት ዓመት የሆነ በጽኑ እሥራት የሚያስቀጡ ወንጀሎችን የሚመለከት እንዳልሆነ ከድንጋጌው አቀራረጽ እና ይዘት መገንዘብ ይቻላል።ተደራራቢ ወንጀሎች ተፈጽመው በተገኙ ጊዜ በሚል የተገለጸዉ የዐረፍተ ነገሩ ሁለተኛ ሀሳብ ደግሞ መነሻ ቅጣትን የሚመለከት ሳይሆን በቀላል እሥራት የሚያስቀጡ ወንጀሎች በወንጀል ሕጉ አንቀጽ 106/1 መሠረት ከ10 ቀን እስከ ሶስት ዓመት የሚያስቀጡ ስለሆኑ እነዚህ በቀላል አስራት የሚያስቀጡ የሙሰና ወንጀሎች የፈለገውን ያህል ተደራርበው ቢገኙ ሌላ ሕጋዊ ምክንያት እስካልቀረበ ጊዜ ድረስ ተደራራቢ ወንጀሎች ናቸው በሚል ምክንያት የተከሰሰውን ሰዉ የዋስትና መብት መከልከል የማይቻል መሆኑን የሚያስገነዘብ ነዉ። ሆኖም ከአራት ዓመት በላይ እና ከ10 ዓመት በታች በሆነ ጽኑ እሥራት የሚያስቀጡ ተደራራቢ ወንጀሎች ሲኖሩ እና እየተደመሩ ከ10 ዓመት በላይ የሚያስቀጣ ከሆነ ግን የተከሰሰውን ሰው የዋስትና መብት የሚከለክል መሆኑን የሚያሳይ ነው።..." የሚል ትርጉም የተሰጠበት ነዉ።

በሌላ በኩል በዚህ ትርጉም ላይ የተገለጸዉ ሌላዉ ነገር ተከሳሹ በተከሰሰባቸዉ ተደራራቢ ክሶች ላይ የተጠቀሰዉ ወይም ይከላከል የተባለባቸዉ ድንጋጌዎች የቀላል እስራትና የጽኑ አስራት አማራጭ ቅጣቶችን የያዙ ከሆኑ ደግሞ የዋስትና መብት ለመጠበቅ ዓላማ የቀላል እሥራት አማራጭ ተወስዶ የዋስትና መብት አጠባበቅ ላይ ዉሳኔ ሊሰጥ እንደሚገባ ትርጉም የተሰጠበት ነዉ።

በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 10/2 እና 26 ጣምራ ንባብ መሠረት ከሠባት ያላነሱ የተሰየሙበት የሰበር ችሎት በሌላ ትርጉም እስሚለዉጥ ድረስ ከአምስት ያላነሱ ዳኞች የተሰየሙበት የሰበር ችሎት የሚሰጠዉ የሕግ ትርጉም ከተሰጠበት ቀን ጀምሮ በማንኛዉም የፌዴራልም ሆነ የክልል ፍርድ ቤት ላይ በአስገዳጅነት ተፈጻሚ እንደሚሆን ተደንግጓል። በያዝነዉ ጉዳይ አመልካች ትከላከል የተባለችባቸዉ ተደራራቢ ክሶች በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 31/1 እና 32/1 ስር በመሆኑ እነዚህ ድንጋጌዎች የሚያስቀጡት እስከ ሦስት ዓመት ቀላል እስራት ሳይሆን ከሦስት ዓመት እስከ ሰባት ዓመት እና ከሦስት ዓመት አስከ አስር ዓመት በሚደርስ ጽኑ እስራት በመሆኑ መነሻ ቅጣታቸዉ ከአራት ዓመት በታች በሆነ ጽኑ እስራት የሚያስቀጡ ናቸዉ።ሆኖም ከላይ በተገለጸዉ መሰረት በሰ/መ/ቁጥር 182050 እና 183488 ላይ በአዋጅ ቁጥር 882/2007 አንቀጽ 4/1 ሁለተኛ ዐረፍተ ነገር ላይ ለተደነገገዉ ከተሰጠዉ

አስገዳጅ ትርጉም መሠረት ሁለቱም ተደራራቢ ክሶች ላይ የተደነገገዉ ቅጣት ሲደመር ከአስር ዓመት በላይ የሚያስቀጡ ናቸዉ።

ስለሆነም ተጠቃሹ አስገዳጅ የሕግ ትርጉም ጸንቶ እያለ ለአመልካች የዋስትና መብት የሚያስጠብቅ ዉሳኔ መስጠት ስለማይቻል የክልሉ ፍርድ ቤቶች *የአመልካቾን* የዋስትና መብት ጥያቄ ዉድቅ በማድረግ በሰጡት ዉሳኔ በዚህ ችሎት ደረጃ ሊታረም የሚችል መሠረታዊ የሕግ ስህተት ባለመፈጸሙ ተከታዩን ወስነናል።

<u>ዉ ሳ ኔ</u>

የጎፋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁጥር 10891 ላይ በቀን 30/11/2011ዓ/ም የሰጠዉ ዉሳኔ፣ የደቡብ ኢትዮጵያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁጥር 004723 ላይ በቀን 07/12/2016 ዓ.ም የሰጠዉ ፍርድ እና የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁጥር 004815 ላይ በቀን 22/12/2016 ዓ.ም የሰጠዉ ትእዛዝ በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር *ሥነ ሥርዓት* መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9/1 መሰረት ጸንተዋል።

<u>ትዕዛዝ</u>

1. የዉሳኔዉ ግልባጭ ለስር ፍርድ ቤት ይተላለፍ። ለግራ ቀኙም ግልባጩ ይሰጣቸዉ።
2. መዝገቡ ተዘግቷል፤ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

መ/ዐ