



**በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት**

የሰ/መ/ቁጥር---262248

ቀን- ጥቅምት 06 ቀን 2017 ዓ.ም

ዳኞች:- ብርሃኑ አመነው

በዕውቀት በላይ

ቀነዓ ቂጣታ

ብርሃኑ መንግስቱ

ማርታ ተካ

አመልካች:- ወ/ሮ መነን መላኩ - አልቀረቡም

ተጠሪ:- የኦሮሚያ ጠቅላይ ዐ/ሕግ - አልቀረቡም

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል፡፡

ፍርድ

ጉዳዩ ወንጀል ሲሆን የተጀመረው ተጠሪ በሸገር ከተማ ከፍተኛ ፍ/ቤት በአመልካች እና በአቶ ቴዎድሮስ ንጉሴ ላይ በመሠረተው ክስ መነሻነት ነው፡፡ የሰበር አቤቱታው የቀረበው በሸገር ከተማ ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ 76549 ጥር 03 ቀን 2016 ዓ.ም እና ጥር 07 ቀን 2016 ዓ.ም በዋለው ችሎት ተሰጥቶ በኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ እና ሰበር ሰሚ ችሎት በተሰጡ ትዕዛዞች የጸናው የጥፋተኝነትና የቅጣት ወሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊታረም ይገባል በሚል ነው፡፡

ተጠሪ በአመልካች እና በሰበር 2ኛ ተከላሽ በነበሩት አቶ ቴዎድሮስ ንጉሴ ላይ ያቀረበው ክስ ይዘት፡- የኢ.ፌ.ዴ.ሪ ወንጀል ሕግ አንቀጽ 32(1/ሀ እና ለ) እና የንግድ ምልክት ምዝገባና ጥበቃ አዋጅ ቁጥር

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



501/1998 አንቀጽ 4 እና 41(1) የተመለከተውን በመተላለፍ ያልተገባ ጥቅም ለማግኘት አስበው ሚያዚያ 16 ቀን 2015 ዓ.ም በግምት 10:00 ሰዓት ሲሆን በሽገር ከተማ አስተዳደር መልካ ኖኖ ክ/ከተማ መልካ ገፈርሳ ወረዳ ልዩ ስሙ ወይብላ ማርያም ተብሎ በሚጠራው አካባቢ የንግድ ምልክትነቱ አርማ የዜኒት የፀጉር ቅባት ሆኖ ንብረትነቱ የዜኒት ገብስ እሸት ኢትዮጵያ ኃ/የተ/የግ/ማህበር የሆነ በንግድ ምልክት ምዝገባና ጥበቃ አዋጅ “ዜኒኒ” ተብሎ በቁጥር LTM/413/2006 ሚያዚያ 03 ቀን 2005 ዓ.ም የተመዘገበ ቀባቶችን፤ የፀጉር እና የሰውነት ኮስሞቲክስ እንዲሁም የተለያዩ የንጽህናና የወበት መጠበቂያ ምርቶችን በማምረት ለረጅም ዓመታት ሲጠቀምበት የቆየውን የንግድ ምልክት መብቱን በግልጽ በመጣስ ዜኒት የሚል ጽሕፈት በላዩ ላይ የተቀረጸ እና የተለጠፈበት ጥርሙስ ዜኒት ገብስ እሸት ኢትዮጵያ ኃ/የተ/የግ/ማህበር የሚል አርማ በመጠቀም ተመሳሳሉ የተሠራ ፈሳሽ የፀጉር ቅባት ስሙ አክሊሻ የሚባለውን ወደዚህ የግል ማህበር ጠርሙስ በመጨመር በወይብላ ማሪያም አካባቢ በጋራ በማምረት 2ኛ የዜኒት ምርት በማለት ለገበያ አቅርበው ተገኝተዋል። ተከላሾች የባለቤትነት መብት ሳይኖራቸው በሕገ-ወጥ መንገድ በሌላ ሰው የንግድ ምልክት በመጠቀም የማታለል እና የማምታታት ወንጀል በመፈጸም የዜኒት ገብስ እሸት ኢትዮጵያ ኃ/የተ/የግ/ማህበርን መልካም ስም እና ኢኮኖሚያዊ ጥቅም በመጉዳት ለሀገሪቱ የኢኮኖሚ ዕድገት በሚያስገኘው ከፍተኛ የግብር ገቢ ላይ ከፍተኛ ጉዳት በማድረጋቸው፤ በተለይም 2ኛ ተከላሽ በተመሳሳይ የፀጉር ቅባት ምርት ላይ በራሱ ስም የንግድ ፍቃድ ባይኖረውም በአመልካች ላይ በመደገፍ በሀሳቡና በድርጊቱ ሁሉ የወንጀል ድርጊቱን እና በሚያስገኘው ጥቅም ተካፋይ በመሆን በጋራ በፈጸሙት በሌላ ሰው የንግድ ምልክት የመጠቀም ወንጀል ተከሰዋል የሚል ነው።

ሁለቱም የስር ተከላሾች የእምነት ክህደት ቃላቸውን ሲጠየቁ በክሱ የተገለጸውን የወንጀል ድርጊት አለመፈጸማቸውን ገልጸው በመካዳቸው የስር ፍ/ቤት የዐ/ሕግ ማስረጃዎችን ሰምቶና መርምሮ እንዲከላከሉ ብይን ሰጥቷል። በመቀጠለም የተከላሾችን የመከላከያ ምስክሮችን ከሰማ በኃላ ፍ/ቤቱ የግራ ቀኙ ማስረጃዎች መርምሮ ተከላሾችን በተከሰሱበት የሕግ ድንጋጌ ስር የተመለከተውን በመተላለፋቸው ጥፋተኛ በማድረግ አመልካችን በ4(አራት) ዓመት ጽኑ እስራት እንዲሁም የስር 2ኛ ተከላሽን ደግሞ በ5(አምስት) ዓመት ጽኑ እስራት እንዲቀጡ ወስኗል። ተከላሾቹ በዚህ የጥፋተኝነትና ቅጣት ወሳኔ ቅር ተሰኝተው በየደረጃው ላሉት ለኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ እና ሰበር ሰሚ ችሎቶች ቅሬታ ቢያቀርቡም ተቀባይነት አላገኘም። የሰበር አቤቱታው የቀረበው በዚህ የጥፋተኝነትና ቅጣት ወሳኔ እንዲሁም ቅጣት እንዲገደብ ያቀረቡት የገደብ ጥያቄ ተቀባይነት ባጣበት ወሳኔ ባለመስማማት ለማስለወጥ ነው።

ተከላሾቹ መጋቢት 26 ቀን 2016 ዓ.ም የተዘጋጀ 4 ገጽ የሰበር አቤቱታ በጋራ ያቀረቡ ሲሆን 2ኛ ተከላሽ የነበረው ቴዎድሮስ ንጉሴ ያቀረበው የሰበር አቤቱታ ሙሉ በሙሉ እና አመልካች በጥፋተኝነትና ቅጣት ወሳኔው ላይ ያቀረቡት የሰበር አቤቱታ በዚህ መዝገብ ግንቦት 22 ቀን 2016 ዓ.ም በተሰጠ ትዕዛዝ ለሰበር አያስቀርብም ተብሎ ወድቅ የተደረገ በመሆኑ በዚህ ፍርድ አልተካተተም። የአመልካች የሰበር አቤቱታ



ያስቀርባል የተባለው በአመልካች ላይ የተወሰነው የጽኑ እስራት ቅጣት ሳይገደብ የታለፈበትን አግባብ ለማጣራት ሲሆን በዚህ ረገድ የቀረበው ቅሬታ ይዘት በአጭሩ፡- በስር ፍ/ቤት አመልካች ቅጣቱ በፈተና ጊዜ እንዲገደብላቸው መጠየቃቸውን፤ ምክንያታቸውም አመልካች የካንሰር ታማሚ ሆነው በመጨረሻ ደረጃ ላይ ስለሚገኙ፤ ለአቅመ አዳምና ሐዋን ያልደረሱ 3 ልጆችን የሚያሳድጉ መሆናቸውን ነው። የስር ፍ/ቤት ወንጀሉ በሀገር ኢኮኖሚ ላይ የተፈጸመ በመሆኑ ቅጣቱ መገደብ የለበትም በማለት የገደብ ጥያቄያቸውን ወድቅ ማድረጉ ተገቢ አይደለም። ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ 171403 እና 177216 ቅጣትን ከመገደብ ጋር ተያይዞ ከሰጠው ገዥ ትርጉም ጋር የሚቃረን ውሳኔ ነው። በወ/ሕጉ አንቀጽ 194 ቅጣትን ላለመገደብ የተቀመጡ ግልጽ ክልከላዎች ያሉ ሲሆን ወንጀሉ በሀገር ኢኮኖሚ ላይ የተፈጸመ አይደለም እንጂ ተፈጽሟል ቢባል እንኳ በክልከላ ምክንያትነት አልተቀመጠም። ተከላሾች የ3 ሕጻናት አባትና እናት ሆነው ሁለቱም እስር ላይ በመገኘታቸው ከልጆች መብትና ጥቅም አንጻር ሲታይ የሁለቱም ወላጆቻቸው እስር ላይ መቆየት ልጆችን ሜዳ ላይ የሚበትንና መልካም ዜጋ ሆነው ለማደግ የወላጆቻቸው ቁሳዊና ስነ-ልቦናዊ ድጋፍ የሚፈልጉ ከመሆናቸው አንጻር መብታቸውን እጅጉን የሚጎዳ ነው። ስለሆነም የአመልካች የገደብ ጥያቄ ወድቅ መደረጉ በሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 171403 እና 177216 የሰጠውን አስገዳጅ ትርጉም የሚቃረን በመሆኑ ስህተቱ ታርሞ በገደብ እንዲለቀቁ እንዲወሰን የሚጠይቅ ነው።

የአመልካች አቤቱታ ተመርምሮ አመልካች ታማሚ መሆኗንና የሦስት ህጻናት እናት ከመሆኗ አኳያ ያቀረበችው የገደብ ጥያቄ መታለፉ ተገቢ መሆን አለመሆኑ ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 171403 እና 177216 ላይ ከሰጠው ገዥ ውሳኔ አንጻር ለመመርመር ሲባል ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል የተባለ ነው።

ተጠሪ ሰኔ 07 ቀን 2016 ዓ.ም የተዘጋጀ 3 ገጽ መልስ ያቀረበ ሲሆን ይዘቱ በአጭሩ፡- አመልካች በወ/ሕ/አንቀጽ 192 እና 194 በገደብ ለመለቀቅ የሚያስችላቸውን መስፈርቶችን አሟልተው አልተገኙም። ምክንያቱም አመልካች የተከሰሱበት ወንጀል የሌላ ሰው የንግድ ድርጅት ላይ ጉዳት አድርሰዋል የሚል ሲሆን ለተጎዷው አካል የሚገባውን ካሳ ስላልከፈሉ እና የፈጸሙትን ወንጀል ስላላመኑ በሕግ የተቀመጠውን መስፈርት ስላላሟሉ የቅጣታቸው አፈጻጸም እንዲታገድ አለመደረጉ ተገቢ በመሆኑ የተፈጸመ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የለም በማለት ተከራክሯል። አመልካች ሰኔ 25 ቀን 2016 ዓ.ም የተዘጋጀ 3 ገጽ የመልስ መልስ የሰበር አቤቱታቸውን በሚያጠናክር መልኩ አቅርበዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተገለጸውን የሚመስል ሲሆን የአመልካችን አቤቱታ ከስር ፍ/ቤቶች ውሳኔና አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ አቤቱታው ለሰበር ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር መርምረናል።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ለሰበር ያስቀርባል የተባለው አመልካች ታማሚ መሆኗንና የሦስት ህጻናት እናት ከመሆኗ አኳያ ያቀረበችው የገደብ ጥያቄ መታለፉ ተገቢ መሆን አለመሆኑን ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 171403

ማስታወሻ፡- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



እና 177216 ላይ ከሰጠው ገዢ ወሳኔ አንጻር ለመመርመር ነው። አመልካች በገደብ ለመፈታት ላቀረበችው ጥያቄ በምክንያትነት የጠቀሰችው አመልካች ታማሚ እና የ3 ሕጻናት ልጆች እናት መሆኗን ሲሆን የስር ፍ/ቤት የአመልካችን የገደብ ጥያቄ ወድቅ ያደረገው ወንጀሉ የንግድ ምልክትን ያላግባብ በመጠቀም የተፈጸመ እና በሀገር ኢኮኖሚ ላይ የተፈጸመ በመሆኑ አመልካች ቅጣቱ እንዲገደብ ያቀረበችው ምክንያት የወ/ሕግ አንቀጽ 192 እስከ 197 ስር የተዘረዘሩትን መስፈርቶች የማያሟላ ነው በሚል ነው።

በመሠረቱ ቅጣት ሊገደብ የሚችለው ጥፋተኛ የተባለን ሰው ለጥፋቱ መነሻ የሆኑትን ምክንያቶችን በጠቅላላው በመመልከት በተለይ ቅጣቱ ከመፈጸሙ በፊት ቅጣቱ ታግዶለት አመሉ ቢፈተን ሁለተኛ ጥፋት ከማድረግ የሚታገድ መሆኑንና ስለጠባዩም መሻሻል አንድ ጽኑ ማስጠንቀቂያ ብቻ የሚበቃ መሆኑ በፍ/ቤቱ ሲታመንበት በጥፋተኛው ላይ የተወሰነውን ቅጣት ለጊዜው በገደብ እንዲታገድ በማድረግ የወንጀለኛውን ጠባይ ለማረምና ለማሻሻል እንዲሁም ወደ መደበኛ ማህበራዊ ኑሮው ለመመለስ ሲባል የሚደረግ ስለመሆኑ ከወ/ሕግ አንቀጽ 192 እና የቅጣት ገደብን አስመልክቶ ከተደነገጉት ሌሎች የወንጀል ሕጉ ድንጋጌዎች መገንዘብ ይቻላል። የቅጣት አፈጻጸምን መገደብ የማይቻለው ጥፋተኛው ከዚህ በፊት የጽኑ እስራት ቅጣት ወይም ከሦስት ዓመት የሚበልጥ የቀላል እስራት ቅጣት ተፈርዶበት እንደሆነና እንደገናም በተከሰሰበት ወንጀል ከእነዚህ ቅጣቶች አንዱ የሚወሰንበት እንደሆነ ወይም፤ ከዚህ ቀደም ያልተቀጣ ሆኖ አሁን በተከሰሰበት ወንጀል ከአምስት ዓመት የበለጠ ጽኑ እስራት ቅጣት የሚፈረድበት እንደሆነ ነው በማለት የወ/ሕግ አንቀጽ 194(1) ደንግጓል። ከዚህ መገንዘብ የሚቻለው በተለይ ከዚህ ቀደም ያልተቀጣ ጥፋተኛ በተከሰሰበት ወንጀል ከ5 ዓመት የበለጠ ጽኑ እስራት እስካልተቀጣ እና በወ/ሕ/አንቀጽ 197(1) ስር የተመለከቱትን ጥፋተኛው በመልካም ጠባይ እንደሚመራ፤ እንዲፈጽም የተሰጠውን ግዴታ እንደሚቀበል ፍርድ ቤቱ እስካመነበት ድረስ ፍ/ቤት የወሰነውን ቅጣት አፈጻጸም መገደብ የሚችል መሆኑን ነው።

ከላይ ከተገለጸው በተጨማሪ ጥፋተኛው ቅጣቱ እንዲገደብለት ያቀረባቸው ምክንያቶች የጥፋተኛውን የቀድሞ ታሪክ፤ የጠባዩን እና የዓመሉን አካሄድ ለመመዘን የሚያስችሉ አሳማኝ እና በጥፋተኛው ላይ የተጣለው ቅጣት ታግዶ ቢቆይ ዳግም ጥፋት ከመፈጸም እንዲቆጠብ ለማድረግ የሚያስችሉ ሁኔታዎች ሆነው ሳለ ፍ/ቤት ቅጣቱን መገደብ ሲገባው በወንጀል ሕጉ አንቀጽ 194 ቅጣት እንዳይገደብ ለማድረግ የሚያስችሉ ሁኔታዎች ውስጥ ያልተቀመጠውን መስፈርት መሠረት በማድረግ የአመልካች የቅጣት ገደብ ጥያቄ ከአደጋው አሳሳቢነት አንጻር ተቀባይነት የለውም በማለት የገደብ ጥያቄውን ወድቅ ማድረጉ መሠረታዊ የሕግ ስህተት መሆኑን የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 171403 ገዢ ትርጉም ሰጥተበታል።

በተያዘው ጉዳይ አመልካች ከዚህ ቀደም በሌላ ወንጀል የተቀጡበት ወንጀል ስለመኖሩ በተጠሪ በኩል ያልቀረበ በመሆኑና በዚህ መዝገብ በተያዘው ጉዳይ እንዲቀጡ የተወሰነባቸው 4 ዓመት በመሆኑ በወ/ሕግ



አንቀጽ 194(1/ለ) መሰረት ቅጣቱን ለመገደብ የሚከለክል የሕግ ክልከላ የለም። የስር ፍ/ቤት የተፈጸመው ወንጀል የሌላን ሰው የንግድ ምልክት ያለአግባብ መጠቀም በመሆኑ በሀገራዊ ኢኮኖሚ ላይ የተፈጸመ ስለሆነ የአመልካች የገደብ ጥያቄ በወ/ሕግ አንቀጽ 192 እስከ 197 የተዘረዘረውን መስፈርት አያሟላም በሚል ነው። ሆኖም የወ/ሕግ አንቀጽ 194(1) የተወሰነውን የቅጣት ክብደት መነሻ በማድረግ ለመጀመሪያ አጥፊ ከ5 ዓመት የበለጠ ጽኑ እስራት ለተቀጣ አጥፊ ቅጣቱ እንዳይገደብለት ክልከላ አደረገ እንጂ የሌላን ሰው የንግድ ምልክት ያለአግባብ መጠቀም በአገር ኢኮኖሚ ላይ የተፈጸመ ወንጀል መሆኑን የለየና ቅጣቱም ሊገደብ እንደማይገባ ክልከላ ያደረገ አይደለም። በዚህ አግባብም ለተጠቀሰው ወንጀል የተወሰነ ቅጣት እንዳይገደብ በልዩ ሁኔታ ክልከላ ያደረገ የወንጀል ሕግ ድንጋጌ የለም። ስለሆነም የስር ፍ/ቤት የአመልካችን የገደብ ጥያቄ ውድቅ ለማድረግ የሰጠው ምክንያት የወ/ሕግ አንቀጽ 194 እና 197 የተመለከቱትን መስፈርቶች ያሳሟላና የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 171403 የሰጠውን ገዥ ትርጉም ያላገናዘበ በመሆኑ ሊታረም የሚገባው ነው።

በሌላ በኩል አመልካች ቅጣቱ እንዲገደብላቸው ያቀረቡት ምክንያት ከስር 2ኛ ተከላሽ ጋር በነበራቸው ጋብቻ ውስጥ ያፈሯቸው የሚስተዳድሯቸው 3 ልጆች ያሏቸው መሆኑ ሕጻናቶቹ ከአባታቸው በተጨማሪ እናታቸው በመታሰራቸው ምክንያት ሕጻናት ልጆች ለዕድገታቸው የሚሆን ቁሳዊም ሆነ ስነ-ልቦናዊ ድጋፍ የሚያጡ ከመሆናቸውም በተጨማሪ አመልካች መጨረሻ ደረጃ የደረሰ የጡት ካንሰር ታማሚ በመሆናቸው ቅጣቱ ሊገደብ ይገባል የሚል ነው። እነዚህ ሁለት ምክንያቶች በስር ፍ/ቤት በማስረጃ ተረጋግጠው በቅጣት ማቅለያነት ለአመልካች የተያዙ ናቸው። በተለይ አመልካች የተወሰነባቸውን የእስራት ቅጣት በማረሚያ ቤት ሆነው እንዲፈጽሙ ቢደረግ ሕጻናት ልጆቻቸው የሁለቱን ወላጆቻቸውን ድጋፍ የሚያሳጣቸው በመሆኑ በሕጻናቱ ላይ ቁሳዊም ሆነ ህሊናዊ ጫና የሚደርስባቸው መሆኑ አከራካሪ አይደለም። እንዲህ በሆነ ጊዜ ደግሞ ፍ/ቤቶች የሕጻናትን ደህንነት በቅድሚያ የማረጋገጥ ሕገ-መንግስታዊ ግዴታ ያለባቸው በመሆኑ በወንጀል ሕጉ ቅጣት ለመገደብ የተቀመጡ ሁኔታዎች መሟላታቸውን በማረጋገጥ ቅጣት እንዳይፈጸም ማገድ እንደሚገባ ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 177216 በሰጠው ገዥ ትርጉም መሠረት አመልካች የተወሰነው የእስራት ቅጣት በስር ፍ/ቤቶች አለመገደቡ ስህተት ነው።

ሲጠቃለል አመልካች የተወሰነባት የአራት ዓመት ጽኑ እስራት ቅጣት እንዲገደብላት ያቀረበቻቸው ምክንያቶች በአመልካች ላይ የተጣለው ቅጣት ታግዶ ቢቆይ ዳግም ጥፋት ከመፈጸም እንዲትቆጠብ ለማድረግ የሚያስችሉ ሁኔታዎች የሚያሟሉ ከመሆናቸውም በላይ አመልካች የእስር ቅጣቱን በሙሉ እንዲትፈጽም ቢደረግ በሕጻናት ልጆቿ ላይ የሚደርሰውን ቁሳዊና ስነ-ልቦናዊ ጫና ከግምት በማስገባት ቅጣቱን መገደብ ሲገባው በወንጀል ሕጉ አንቀጽ 194 ቅጣት እንዳይገደብ ለማድረግ የሚያስችሉ ሁኔታዎች ውስጥ ያልተቀመጠውን መስፈርት መሠረት በማድረግ የአመልካች የቅጣት ገደብ ጥያቄ ወንጀሉ በንግድ ምልክት ላይ የተፈጸመ ነው በሚል ተቀባይነት የለውም በማለት የአመልካችን የገደብ ጥያቄ ውድቅ



በማድረግ የሰጠው ውሳኔ በወንጀል ሕጉ ቅጣት ስለሚገደብባቸው የተቀመጡትን ቅድመሁኔታዎች እንዲሁም የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት በሰ/መ/ቁ 171403 እና 177216 የሰጠውን ገዢ ትርጉም ያላገናዘበ እና በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2(4/ሸ) እና አንቀጽ 10(1) መሠረት መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት ሆኖ አግኝተነዋል። በመሆኑም የሚከተለው ውሳኔ ተሰጥቷል።

ው ሳ ኔ

1. በሸገር ከተማ ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ 76549 ጥር 07 ቀን 2016 ዓ.ም ተሰጥቶ በአሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 356664 የካቲት 28 ቀን 2016 ዓ.ም በተሰጠ ትዕዛዝ እና በክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 452708 መጋቢት 16 ቀን 2016 ዓ.ም በዋለው ችሎት በተሰጠ ትዕዛዝ የጸናው ውሳኔ በፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የሰበር ሥነ-ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9(1/ለ) እና በወ/መ/ሕ/ሥ/ሥ/ቁ 195(2) መሠረት ተሻሽሏል።
2. በሸገር ከተማ ከፍተኛ ፍ/ቤት በአመልካች ላይ ከተወሰነው የአራት ዓመት ጽኑ እስራት ቅጣት ውስጥ ያልፈጸመችው ቀሪ የጽኑ እስራት ጊዜ በአራት ዓመት የፈተና ጊዜ ሳይፈጸም ተገድቦ እንዲቆይ ተወስኗል።
3. በወ/ሕግ አንቀጽ 197 መሰረት አመልካች ለገባችው የገደብ ግዴታ አፈጻጸም መተማመኛ ዋስትና ይሁን ዘንድ ብር 20,000(ሃያ ሺህ ብር) የሚበቃ ዋስ ታቅርብ ወይም ገንዘቡን እንድታሰብ ታዟል። አመልካች የገደብ አፈጻጸም ዋስትና ግዴታ ስትገባ ግንቦት 22 ቀን 2016 ዓ.ም በተሰጠ ትዕዛዝ ያስያዘችው ገንዘብ እንዲለቀቅ ታዟል።
4. የስር ፍ/ቤት አመልካችን ሆነ የስር 2ኛ ተከላሽን አስመልክቶ የሰጠው ጥፋተኝነትና የቅጣት መጠን የውሳኔ ክፍል አልተነካም።
5. መዝገቡ ውሳኔ ያገኘ ስለሆነ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

መ/0

