



**በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት**

የሰ/መ/ቁ 258301

ህዳር 27 ቀን 2017ዓ/ም

ዳኞች፡ ተፈሪ ገብሩ(ዶ/ር)

ቀነዓ ቂጣታ

ተሾመ ሽፈራው

ብርቅነሽ እሱባለው

ሀብታሙ እርቅይሁን

አመልካች፡ ፀሐይ ኢንዱስትሪ አ.ማ አልቀረቡም

ተጠሪዎች፡ 1ኛ. አቶ ጣሂር ሙስጠፋ

2ኛ. አቶ ነብዩ መሀመድ ቀረቡ

3ኛ. አቶ ጌታቸው ባይሳ

4ኛ. አቶ ቃለዓብ ደረጀ

5ኛ. አቶ ወንድወሰን አስናቀ ቀረቡ

6ኛ. አቶ ወርቁ ወየቻ

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍርድ

ጉዳዩ ለሰበር ችሎቱ የቀረበው አመልካች የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድቤት በመዝገብ ቁጥር 296546 በ25/4/2016ዓ.ም በሰጠው ውሳኔ ቅር በመሰኘት በ20/5/2016ዓ.ም በተጻፈ የሰበር አቤቱታ ስላቀረበ ነው።

ማስታወሻ፡ - ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም!



የጉዳዩ አመጣጥ ተጠሪዎች(የስር ከ20ኛ-25ኛ ከሳሾች) በአመልካች ላይ ባቀረቡት ክስ(ተጠሪዎች በአመልካች ላይ በስር ፍርድቤት ያቀረቡት ክስ ሌሎች በዚህ የሰበር ክርክሩ ላይ የሌሉ የስር ከ1ኛ እስከ 19ኛ ከሳሾች በሌላ መዝገብ ካቀረቡት ክስ ጋር ተጣምሮ የታየ) በአመልካች ድርጅት በተለያየ የስራ መደብ በቋሚነት እስከ 23/5/2015ዓ.ም እና 23/6/2015ዓ.ም ስናገለግል ቆይተናል። ሆኖም አመልካች ባስጠናው የደመወዝ ስኬል ጥናት መሰረት የተወሰኑ የስራ መደቦች የሚያስፈልገው የሰው ሀይል ብዛት በመቀነሱ እንዲሁም ሌሎች ደግሞ በመታጠፋቸው በሚል ምክንያት በአዋጁ አንቀጽ 28 መሰረት ከአመልካች ጋር የስራ ውል የተቋረጠ መሆኑን በመግለጽ ከስራ አሰናብቶናል።

ይሁን እንጂ አመልካች ባልከሰረበት እና ትርፋማ ሆኖ ሳለ በአዋጁ አንቀጽ 28 መሰረት የደመወዝ ስኬል መጠናት በሚል ምክንያት ሰራተኛ መቀነስ የሚቻል ስለመሆኑ ፈቃድ ድንጋጌ በሌለበት ሁኔታ፤ የታጠፈው የስራ መደብ ምን እንደሆነ፤ በምን አግባብ እንደታጠፈ እና ይህም ለሰራተኞቹ በግልጽ ባልተገለጸበት ሁኔታ በአዋጁ ሰራተኛን ለመቀነስ ከሚቻልባቸው ሁኔታዎች ውጪ ምክንያት በመጥቀስ ማሰናበቱ ህገወጥ ነው። አመልካች የተጠሪዎችን የስራ ውል ካቋረጠ አንድ ወር እንኳ ባልሞላ ጊዜ ውስጥ ተጠሪዎች ከዚህ ቀደም በምንሰራበት የስራ መደብ ላይ ጊዜያዊ የቅጥር ማስታወቂያ በማውጣት ፈቃደኛ ካለም ከእኛ ውስጥ በጊዜያዊነት መቀጠር እንደምንችል በመግለጽ የሰራተኛ ቅጥር ፈጽሟል። ይህም የሚያሳየው አመልካች ተጠሪዎችን ከስራ ለማሰናበት የገለጸቸው ምክንያቶች ሀሳት እና ሆን ተብሎ ቋሚ ሰራተኛ እንዳይኖር በማሰብ የተደረገ ቅነሳ መሆኑን ነው።

ስለሆነም አመልካች ያደረገው ቅነሳ ህገወጥ እንዲባልና ወደስራ መመለስ የምንፈልገውን ተጠሪዎች በስራችን ላይ ብንቆይ ልናገኝ ከምንችለው ጥቅማጥቅም ጋር ታስቦ ወደስራችን እንድንመለስ እንዲወሰንልን፤ ወደስራ መመለስ ለማንፈልገው ተጠሪዎች ደግሞ የካሳ ክፍያና ጉዳዩ ውሳኔ እስኪያገኝ ልናገኝ ይገባ የነበረውና ያልተከፈለን ደመወዝ ታስቦ አመልካች እንዲከፍለን እንዲወሰንልን በማለት ዳኝነት ጠይቀዋል። የሰው እና የሰነድ ማስረጃዎችንም አቅርበዋል።

አመልካች ባቀረበው መልስ የተጠሪዎች የስራ ውል የተቋረጠው በህግ አግባብ የተጠናን አዲስ የመዋቅር ጥናት ተከትሎ የአሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 1156/2011 አንቀጽ 28(3)(ሐ) በሚፈቅደው መሰረት አመልካች የድርጅቱን ምርታማነት ለማሳደግ በባለሙያ አዲስ አደረጃጀት አስጠንቶ ተግባራዊ ሲያደርግ የአሰራር ዘዴዎች በመለወጣቸውና ከዚህ ጋር ተያይዞ ሰራተኛ መቀነስ በማስፈለጉ ነው። ይህም አመልካች ጥሬ እቃ ከውጪ እያስመጣ የሚያመርት ድርጅት በመሆኑና አሁን ባለው ሁኔታ ከፍተኛ የሆነ የጥሬ እቃ እጥረት በመኖሩ በዚህ ሁኔታ ምርታማና አትራፊ ሆኖ ለመቀጠል ምን አይነት የአሰራር ዘዴን መከተል እንዳለበት ምክር ስራ ኃ/የተ/የግ/ማህበር በተባለ የመዋቅር አጥኚ ድርጅት አማካኝነት ሊከተለው የሚገባን የአሰራር ዘዴ አስመልክቶ ጥናት አሰርቷል። በዚህ መሰረት በ15/2/2015ዓ.ም የቀረበው የባለሙያ የጥናት ውጤትም ድርጅቱ ትርፋማ ሆኖ እንዲቀጥል በተወሰኑ የስራ መደቦች ላይ የሰራተኛ ቁጥር መቀነስ

እንዳለበት እና የምርት የስራ መደቦች ደግሞ ጥሬ እቃ ሲገኝ ብቻ የሚሰራባቸው በመሆኑ ከቋሚ የስራ መደብ ወደ ኮንትራት የስራ መደብ መቀየር እንዳለባቸው አሳይቷል። በዚህ መነሻ በምርት ረዳት የስራ መደብ ቋሚ ሰራተኞች የነበሩትን ህጉ በሚፈቅደው አግባብ የማስጠንቀቂያ ጊዜ በመስጠት የስራ ውል ተቋርጧል። ሌሎች ከሳሾች ደግሞ በአፕሬትር ቴክኒሺያን፤ በቀለም ቅብና በበያጅነት የስራ መደብ ላይ ተመድበው ይሰሩ የነበረ ሲሆን ጥናቱ በነዚህ የስራ መደቦች ላይ ያለው የሰራተኛ ቁጥር መቀነስ እንዳለበት በማረጋገጡ በስራ መደቡ ላይ ከነበሩት ሌሎች ሰራተኞች ጋር ተወዳድረው ባገኙት ውጤት መሰረት ምደባ ሊያገኙ ስላልቻሉ የተቀነሱ ናቸው። አመልካች ከላይ በተገለጸው ሁኔታ የተጠሪዎችን የስራ ውል ያቋረጠው በህግ አግባብ በመሆኑ ወደ ስራ ሊመልስም ሆነ ካላ እና ሌሎች ጥቅማ ጥቅሞችን ሊከፍል አይገባም። ስለሆነም ክስ ውድቅ እንዲደረግ በማለት ተከራክሯል። ማሰረጃዎችንም አቅርቧል።

ፍርድቤቱም ክሱን ሰምቶ የአመልካች እና የተጠሪዎችን ምስክሮች ከሰማ በኋላ ጉዳዩን መርምሮ አመልካች ባጋጠመው የውጪ ምንዛሪ እጥረት ምክንያት ባጋጠመው የጥሬ እቃ እጥረት መነሻነት ኪሳራ ላይ ከመውደቁና ሰራተኛን ከመበተኑ አስቀድሞ ጥናት በማስጠናት በቋሚነት ይሰራበት የነበረውን የስራ መደብ ጥሬ እቃው ሲገኝ ብቻ ተቀጥረው የሚሰሩ ጊዜያዊ ሰራተኞችን ቀጥሮ ለማሰራትና በሶስት ፈረቃ ይሰራ የነበረውን ስራ በአንድ ፈረቃ እንዲሰራ ሲደረግ በሶስት ፈረቃ ሲሰራ በነበረበት ጊዜ የሚያስፈልገውን የሰው ሀይል ይዞ መቀጠል ስለማይችል የሰራተኞችን ቁጥር አፈጻጸማቸውን መነሻ አድርጎ ቅነሳ ማድረጉ በአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 1156/2011 አንቀጽ 28(3)(ሐ) ድንጋጌ የተፈቀደለትን የአሰራር ዘዴውን የመለወጥ ስልጣኑን መጠቀሙን የሚያሳይ ነው። ስለሆነም አመልካች ለተጠሪዎች የሚገባቸውን ክፍያዎች ከፍሎ የስራ ውሳኔውን ማቋረጡ በህጉ አግባብ ነው፤ አመልካች ለተጠሪዎች ውዝፍ ደመወዝ ከፍሎ ወደ ስራ ሊመልስም ሆነ ካላ ሊከፍል አይገባም በማለት ወስኗል።

ተጠሪዎች ከላይ በተገለጸው ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለፌደራል ከፍተኛ ፍርድቤት አቅርበው ፍርድቤቱም የአመልካችን መልስ ተቀብሎ ጉዳዩን መርምሮ አንድ አሰሪ ድርጅት ሰራተኞችን ሊቀንስ የሚችለው የድርጅቱን ምርታማነት ለማሳደግ፤ የአሰራር ዘዴዎችን ለመለወጥ ወይም በአዲስ ቴክኖሎጂ ለመጠቀም ሲፈልግ ነው እንጂ የጥሬ እቃ እና የውጭ ምንዛሪ እጥረት ሲያጋጥመው አይደለም። ይህ ሆኖ አመልካች ስራውን እንዳስቀጠለው መዝገቡ ያስረዳል። ስለሆነም የስር ፍርድቤት የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 1156/2011 አንቀጽ 28(3)(ሐ)ን አለአግባብ በመተርጎም የተጠሪዎች ስንብት አግባብ ነው በማለት የሰጠው ውሳኔ የሚነቀፍ ነው። በማለት ውሳኔውን በመሻር አመልካች ተጠሪዎችን ማሰናበቱ ህገወጥ ነው፤ ስለሆነም ተጠሪዎችን ወደነበሩበት ስራ አመልካች እንዲመልሳቸው በማለት ወስኗል።

የአሁኑ የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ከላይ የተገለጸውን የፌደራል ከፍተኛ ፍርድቤትን ውሳኔ በመቃወም ሲሆን ይዘቱም ከውጭ ምንዛሪ እጦት ጋር ተያይዞ የተፈጠረው የጥሬ እቃ እጥረት ለተደረገው የአሰራር ዘዴ ለውጥ መነሻዎች እንጂ በራሳቸው ለሰራተኞች ቅነሳ ምክንያቶች አይደሉም። ይህም አመልካች

ለምርቱ የሚሆነውን ጥሬ እቃ ሙሉ በሙሉ ከውጪ የሚያስመጣ ሲሆን አሁን ባለው የውጭ ምንዛሪ እጥረት ምክንያት ጥሬ እቃ በበቂ መጠን ማስመጣት ባለመቻሉ በዚህ አዲስ ሁኔታ ምክንያት ድርጅቱ ቀድሞ ይሰራበት የነበረን አሰራር ዘዴ ይዞ ሊቀጥል አልቻለም። በመሆኑም ለችግሩ መፍትሄ ለማግኘት የባለሙያ ጥናት አስጠንቶ ጥናቱም ድርጅቱ አዲስ የአሰራር ዘዴን መከተል እንዳለበት ይገኘው የችግሩ መነሻ ጥሬ እቃ በመሆኑ ጥሬ እቃ ያለምንም ችግር ይኖራል በሚል ተዘጋጅቶ የነበረው ቋሚ የምርት ደራት የስራ መደብ እንዲታጠቁ(እንዲሰረዝ) እና ጥሬ እቃ ሲገኝ ብቻ እየተቀጠሩ ጥሬ እቃው ሲያልቅ በሚሰናበቱ ግዜያዊ ሰራተኞች እንዲሰሩ እንዲሁም ቀደም ሲል የነበረው የሶስት የስራ ሺፍት ወደ አንድ ሺፍት እንዲመጣ የሚያዝ ነው። ተጠሪዎች ይህ አዲስ የአሰራር ዘዴ ሲተገበር የስራ ውላቸው የተቋረጠባቸው ናቸው። ይህ አዲስ የአሰራር ዘዴ የተተገበረው የሰራተኛ ማህበሩ መሪዎች የኮሚቴ አባላት ሆነው በተሰራ ስራ ሲሆን ተጠሪዎችም ይህን ተቀብለው ከዚህ ጋር ተያይዘው የሚከፈሉ ክፍያዎችን በሙሉ ወስደዋል። በዚሁ አግባብ የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 1156/2011 አንቀጽ 28(3)(ሐ) ከደነገገው አንጻር አመልካች ተጠሪዎችን ከስራ ማሰናበቱ አግባብ ሆኖ ሳለ የፌደራል ከፍተኛ ፍርድቤት አመልካች ተጠሪዎችን የጥሬ እቃ እና የውጭ ምንዛሪ እጥረት አጋጥሞኛል በሚል ምክንያት ማሰናበቱ አግባብ አይደለም በማለት ፍሬነገርን በተሳሳተ ሁኔታ በመውሰድ እንዲሁም የተሻለ ምክንያት ሳያቀርብ የስር ፍርድቤትን ውሳኔ በመሻር የተጠሪዎች ስንብት ህገወጥ ነው፤ ተጠሪዎች ወደ ስራ እንዲመለሱ በማለት የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ እንዲሻር እና የፌደራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድቤት ውሳኔ እንዲጸና የሚል ነው።

የሰበር አቤቱታው በሰበር ችሎቱ ተመርምሮ አመልካች በውጭ ምንዛሪ ምክንያት ለኢንዱስትሪ ስራ ጥሬ እቃ እጥረት ገጥሞኛል በሚል በባለሙያ አስጠንቶ ተጠሪዎችን የቀነሰው በህግ አግባብ መሆን አለመሆኑን ከአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 1156/2011 አንቀጽ 28(3) እና ሌሎች አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች አንጻር ለማጣራት ያስቀርባል በማለት በ30/7/2016ዓ.ም በሰጠው ትእዛዝ መሰረት ለተጠሪዎች ጥሪ ተደርጓል። ተጠሪዎችንም በ15/9/2016ዓ.ም በተጻፈ ባቀረቡት መልስ የፌደራል ከፍተኛ ፍርድቤት የሰጠው ውሳኔ አግባብ ነው የሚሉበትን ምክንያት በመዘርዘር እንዲጸና ጠይቀዋል። አመልካች በ3/10/2016ዓ.ም በተጻፈ የመልስ መልስ አቅርቧል።

ይህ ችሎትም የሰበር አቤቱታውን አቤቱታ ከቀረበበት ውሳኔ እና ከተገቢዎቹ የህግ ድንጋጌዎች አንጻር የስር የፌደራል ከፍተኛ ፍርድቤት የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት መሆን አለመሆኑን እንደሚከተለው መርምሯል።

የፌደራል ጠቅላይ ፍርድቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ስልጣን መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመባቸውን የመጨረሻ ውሳኔዎች ማረም ስለመሆኑ በኢ.ፌ.ዲ.ሪ ህገመንግስት አንቀጽ 80(3)(ለ) እንዲሁም በፌደራል ፍርድቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2(4) እና 10(1) በተዘረዘሩት ድንጋጌዎች ተቀምጧል። ስንድ

ውሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ለማለት የሚቻለው በፌዴራል ፍርድቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2(4) ከ “ሀ-ሽ ” ከተዘረዘሩት ውስጥ ቢያንስ አንዱን የሚያሟላ ሆኖ በውጤቱም ፍትሕን የሚያዛባ ጉልህ የህግ ስህተት የሚያስከትል ሆኖ ሲገኝ ስለመሆኑ የአዋጁ አንቀጽ 2(4) ድንጋጌ ይዘት የሚያስገነዝብ ነው።

የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 1156/2011 አንቀጽ 28(3)(ሐ) የድርጅቱን ምርታማነት ለማሳደግ፣ የአሰራር ዘዴዎችን ለመለወጥ ወይም በአዲስ ቴክኖሎጂ ለመቀጠል ሲባል የሚደረግ የስራ ውል ማቋረጥ የሚያስከትል ውሳኔ የስራ ውልን በማስጠንቀቂያ ለማቋረጥ በቂ ይሆናል በማለት ደንግጓል። የፍ/ብ/ስ/ስ/ህ/ቁ 182(1) የይግባኝ ሰሚ ፍርድቤት በሚሰጠው የፍርድ ውሳኔ የመጀመሪያውን ደረጃ ፍርድቤት ፍርድ ያሻሻለው ወይም የለወጠው እንደሆነ በትችቱ ላይ ለይግባኝ ባዩ የሚገባውን ዳኝነት በዝርዝር መግለጽ አለበት በማለት ደንግጓል። የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ.መ.ቁ 38844(ቅጽ 8) ይግባኝ ሰሚው ፍርድቤት በስር ፍርድቤት የተሰጠውን ውሳኔ ሊሸር የሚችለው በስር ፍርድቤት የተሰጠውን ምክንያትና ማብራሪያ የማይቀበልበትን ምክንያት በመግለጽ፣ ማስረጃዎችን በመመዘን እና ከህጉ ጋር ያላቸውን ተዛማችነት በማብራራት እንጂ የስር ፍርድቤት የሰጠውን ውሳኔ በአግባቡ ሳይመረምር እና ለውሳኔው በቂ ምክንያት ሳይሰጥ መሻር የማይችል ስለመሆኑ የፍ/ብ/ስ/ስ/ህ/ቁ 182(1) ድንጋጌን በማጣቀስ አስገዳጅ የህግ ትርጉም ሰጥቷል።

በያዝነው ጉዳይ ፍሬነገርን በማስረጃ የማጣራት በህግ ስልጣን የተሰጠው የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድቤት የአመልካች እና የተጠሪዎችን ምስክርነት በመስማት ከቀረቡት የሰነድ ማስረጃዎች ጋር መርምሮ አመልካች ባለበት የጥሬ እቃ እጥረት ምክንያት ምርታማ እና አትራፊ ሆኖ ለመቀጠል ምን አይነት የአሰራር ዘዴን መከተል እንዳለበት በመዋቅር አጥኚ ድርጅት ማስጠናቱን፣ ጥናቱም ድርጅቱ ትርፋማ ሆኖ እንዲቀጥል በተወሰኑ የስራ መደቦች ላይ የሰራተኛ ቁጥር መቀነስ እንዳለበትና የምርት ረዳት የስራ መደቦች ደግሞ ጥሬ እቃ ሲገኝ ብቻ የሚሰራባቸው በመሆኑ ከቋሚ የስራ መደብ ወደ ኮንትራት የስራ መደብ መቀየር እንዳለባቸው ማሳየቱን ያረጋገጠው ፍሬጉዳይ ነው። ይህ ከሆነ ደግሞ ፍርድቤቱ አመልካች ጥናት በማስጠናት በቋሚነት ይሰራበት የነበረውን የስራ መደብ ጥሬ እቃው ሲገኝ ብቻ ተቀጥረው የሚሰሩ ግዜያዊ ሰራተኞችን ቀጥሮ ለማሰራትና በሶስት ፈረቃ ይሰሩ የነበረውን ስራ በአንድ ፈረቃ እንዲሰሩ ሲደረግ በሶስት ፈረቃ ሲሰሩ በነበረበት ግዜ የሚያስፈልገውን የሰው ሀይል ይዞ መቀጠል ስለማይችል የሰራተኞችን ቁጥር አፈጻጸማቸውን መነሻ አድርጎ ቅነሳ ማድረጉ አግባብ ነው በማለት ከዚህ አንጻርም አመልካች ለተጠሪዎች የሚገባቸውን ክፍያዎች ከፍሎ የስራ ውላቸውን ማቋረጡ በህጉ አግባብ ነው። አመልካች ለተጠሪዎች ውዝፍ ደመወዝ ከፍሎ ወደ ስራ ሊመልስም ሆነ ካሳ ሊከፍል አይገባም በማለት የሰጠው ውሳኔ ከአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 1156/2011 አንቀጽ 28(3)(ሐ) ድንጋጌ አንጻር አግባብነት ያለው ውሳኔ ነው። ይህ ሆኖ ሳለ ጉዳዩን በይግባኝ ያየው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድቤት አመልካች ተጠሪዎችን ያሰናበተው የጥሬ

እቃ እና የውጭ ምንዛሬ እጥረት ስላጋጠመኝ ነው በሚል እንደሆነ በመውሰድ አንድ አሰሪ ድርጅት ሰራተኞችን ሊቀንስ የሚችለው የድርጅቱን ምርታማነት ለማሳደግ፤ የአሰራር ዘዴዎችን ለመለወጥ ወይም አዲስ ቴክኖሎጂ ለመጠቀም ሲፈልግ እንጂ የጥሬ እቃ እና የውጭ ምንዛሬ እጥረት ሲያጋጥመው አይደለም በማለት በፍሬነገር ደረጃ በስር ፍርድቤት ከላይ በተገለጸው መልኩ ተረጋግጦ የተሰጠ ውሳኔን ያለ ህጋዊ እና በቂ ምክንያት በመሻር አመልካች ተጠሪዎችን ከስራ ማሰናበቱ ህገወጥ ስለሆነ ወደ ነበሩበት ስራ እንዲመልሳቸው በማለት የሰጠው ውሳኔ ሊታረም የሚገባው መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ ይህ ችሎት አግኝቶታል። ስለሆነም የሚከተለው ውሳኔ ተሰጥቷል።

ውሳኔ

1. የፌደራል ከፍተኛ ፍርድቤት በመዝገብ ቁጥር 296546 በ25/4/2016ዓ.ም የፌደራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድቤት በመ.ቁ 108414 በ8/10/2015ዓ.ም የሰጠውን ውሳኔ በመሻር አመልካች ተጠሪዎችን ከስራ ያሰናበተበት አግባብ ህገወጥ ስለሆነ ወደነበሩበት ስራ እንዲመልሳቸው በማለት የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ስ/ስ/ህ/ቁ 348(1) መሰረት ተሸሯል።
2. የፌደራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድቤት በመ.ቁ 108414 በ8/10/2015ዓ.ም አመልካች የተጠሪዎችን የስራ ውል ያቋረጠው በህግ አግባብ ነው፤ አመልካች ለተጠሪዎች ውዝፍ ደመወዝ ከፍሎ ወደ ስራ ሊመልስም ሆነ ካሳ ሊከፍል አይገባም በማለት የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ስ/ስ/ህ/ቁ 348(1) መሰረት ጸንቷል።
3. የዚህ ውሳኔ ግልባጭ ለስር ፍርድቤቶች ይድረሳቸው።
4. መዝገቡ ውሳኔ ስላገኘ ተዘግቷል። ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ፋ/ዘ