



**በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት**

የሰ/መ/ቁ 256185

ታህሳስ 24 ቀን 2017ዓ/ም

ዳኞች :- ገበየሁ ፈለቀ

ደረጀ አያና

ደጀኔ አያንሳ

ኑረዲን ከድር

ብርሃኑ መንግሥቱ

አመልካች:-የቻይና ኮሚኒኬሽን ኮንስትራክሽን ካምፓኒ - ጠበቃ መድሃኔ ታደለ - ቀረቡ

ተጠሪዎች:-1. ወ/ሮ ለምላም ተሾመ - ቀረቡ

2. ኤስ ደብልዩ ኤስ ኃ/የተ/የግ/ማህበር

3. የኢትዮጵያ ምድር ባቡር ኮርፖሬሽን - የቀረበ የለም

4. የራያ ቆቦ ወረዳ አስተዳደር

መዝገቡ ተመርምሮ ከዚህ የሚከተለው የፍርድ ውሳኔ ተሰጥቷል፡፡

ፍርድ

ጉዳዩ የጉዳት ካሳን የሚመለከት ነው፡፡ክርክሩ በተጀመረው የሰሜን ወሎ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ሲሆን 1ኛ ተጠሪ ከሳሽ፣2ኛ ተጠሪ ተከላሽ እንደዚሁም አመልካች፣3ኛ እና 4ኛ ተጠሪዎች ጣ/ገብ በመሆን ተከራክረዋል፡፡1ኛ ተጠሪ በስር ፍርድ ቤት ያቀረቡት የክስ ይዘት በአጭሩ 2ኛ ተጠሪ በራያ ቆቦ ወረዳ 01

ማስታወሻ፡ - ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም!



ቀበሌ የሚገኘውን ይዞታዬን የባቡር መንገድ ድልድይ ሲሰራ መሬቱን ሙሉ በሙሉ በጎርፍ በማስወሰድ ዘላቂ ጉዳት ያደረሰብኝ በመሆኑ የ19መት አላባ 28,800 ሲሆን የ10 ዓመት አላባ 288,000 (ሁለት መቶ ሰማኒያ ስምንት ሺህ) እንዲሁም መሬት ሙሉ በሙሉ የተጎዳ በመሆኑ ምትክ መሬት እንዲሰጠኝ አልያም ብር 200,000 (ሁለት መቶ ሺህ) ካላ እንዲከፈለኝ የሚል ነው። 2ኛ ተጠሪም በሰጡት መልስ በንዑስ ተቋራጭነት የዋናው ስራ ተቋራጭ ከሆነው አመልካች በተሰጠን ዲዛይን መሠረት የሠራን ሲሆን ከተሰጠን ዲዛይን ውጭ የሠራነው ነገር የሌለ በመሆኑ አመልካች ወደ ክርክሩ እንዲገባልን ሚል ነው። አመልካችም ወደ ክርክሩ እንዲገባ ተደርጎ ክሱ በይርጋ የሚቋረጥ ነው በሚል የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ ያቀረቡ ሲሆን በፍሬ ነገር ላይም በሰጡት መልስ የሠራነውን የባቡር ድልድይ ዲዛይን 3ኛ ተጠሪ ምንም አይነት ችግር የሌለበት መሆኑን አረጋግጦ ያፀደቀው ነው። ጉድለት ካለበትም ሰሪው ተከላሽ ስለሆነ ኃላፊነት ያለባቸው ተከላሽ እና 3ኛ ተጠሪ ናቸው። ጉዳቱ የደረሰው ተፈጥሮአዊ በሆነ ጎርፍ ምክንያት ነው እንጂ ድልድዩ በመሰራቱ ምክንያት አይደለም። መሬቱ ካላ የተከፈለበት ነው በሚል 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች ወደ ክርክሩ እንዲገቡ ትዕዛዝ እንዲሰጥ የሚል መልስ ሰጥተዋል። 3ኛ ተጠሪም ይርጋን በመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያነት በማንሳት የተከራከሩ ሲሆን በፍሬ ነገር ክርክራቸውም መሬቱ ካላ የተከፈለበት ነው። ከተከላሽ ጋር ምንም አይነት ውል የለንም፤ ውላችን ከአመልካች ጋር ሲሆን በውላችን አግባብ ማንኛውንም ኃላፊነት የሚወስደው ራሱ ተቋራጩ ነው ሲሉ ተከራክረዋል። ፍ/ቤቱም በዲዛይኑ ውስጥ የፍላጎት ማስወገጃው ከድልድዩ የሚወጣውን ጎርፍ ተከትሎ ቋሚ ስራ ያልተሰራለት ስለመሆኑ በቀረቡት ምስክሮች ተረጋግጧል። የፍላጎት ማስወገጃ በዲዛይን ውስጥ ስራውም ተካቶ አልተሰራም፤ የባቡር መስመር ስራውን ዲዛይን የሚሰራው አመልካች ሲሆን የሚያፀድቀው ደግሞ 3ኛ ተጠሪ በመሆኑ ያልተነጣጠለ ኃላፊነት አለባቸው። ለከላሽ የሚከፈለውን የጉዳት ካላ በተመለከተ የ2008 እና የ2009 አላባ በ2 ዓመት ይርጋ የተቋረጠ ሲሆን የ2010 ለ2011 እና የ2011 ለ2012 ያለው የሰሜን ወሎ ዞን ገጠር መሬት አስተዳደር እና አጠቃቀም በላከው ውጤት አግባብ እና የቀረው የ10 ዓመት ዘላቂ የመፈናቀል ካላ የአመቱ በ10 ዓመት ተባዝቶ በመጣው ውጤት ሊወሰን ይገባል በማለት በአጠቃላይ 375,060 ባልተነጣጠለ ኃላፊነት እንዲከፍሉ በሚል ወስኗል።

አመልካች እና 3ኛ ተጠሪ በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት የይግባኝ አቤቱታቸውን ለክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ያቀረቡ ሲሆን ፍ/ቤቱም የሁለቱንም የይግባኝ አቤቱታ በማጣመር በሰጠው ውሳኔ ጉዳቱ የደረሰው የውሀ ማፍሰሻ ቦይ ዲዛይን ባለመሰራቱ ሲሆን የከፍተኛ ፍርድ ቤት ዲዛይኑን የመስራት በውል የተቀመጠ ኃላፊነት ያለበትን አመልካችን ብቻ ለጉዳቱ ሃላፊ ማድረግ ሲኖርበት 3ኛ ተጠሪን ጭምር ለጉዳቱ ሃላፊ ማድረግ በግራ ቀኙ መካከል የተፈፀመውን ውል ያላገናዘበ ነው። ለደረሰው ዘላቂ ጉዳት የ10 ዓመት ካላ በተወሰነበት ሁኔታ እንደገና የ2 ዓመት ካላ መወሰኑ ከጉዳት እና ካላ ተመጣጣኝነት መርህ አኳያ አግባብነት፤ 1ኛ ተጠሪ ብር 288,000 (ሁለት መቶ ሰማንያ ስምንት ሺህ) የ10 ዓመት ካላ በሚል ጠይቀው 312,550 ብር መወሰኑ አጠቃላይ የጠየቁት የካሳ ገንዘብ 488,000 (አራት መቶ ሰማንያ ስምንት) ከመሆኑ

አኳያ ባልተጠየቀ ዳኝነት ሊባል የሚችል አይደለም በማለት 1ኛ ተጠሪ ላይ ለደረሰው ጉዳት ካሳ መክፈል ያለበት አመልካች ነው ሲል የሥር ፍ/ቤት ውሳኔን በማሻሻል ውሳኔ ሰጥቷል።

አመልካች የተሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት መሆኑን በመጥቀስ ለዚህ ችሎት የሰበር አቤቱታቸውን አቅርበዋል። በአመልካች የቀረበው የሰበር አቤቱታ ይዘትም በአጭሩ ከውል ውጭ ለሚደርስ ኃላፊነት የጉዳት ካሳ ጥያቄ በ2 ዓመት ውስጥ ካልቀረበ በይርጋ የሚታገድ ሲሆን 1ኛ ተጠሪ ከሰኔ 2008 ዓ.ም ጀምሮ ጉዳት የደረሰባቸው መሆኑን በመግለፅ የጉዳት ካሳ የጠየቁት ታህሳስ 14 ቀን 2012 ዓ.ም በመሆኑ መብት ከነበራቸው እንኳን በመብታቸው መጠቀም የሚገባቸው በ2 ዓመት ጊዜ ውስጥ ባለመጠቀማቸው በፍ/ብ/ህ/ቁ 2143 ክሳቸው በይርጋ ቀሪ እንደሚሆን የፌደራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 119563 በቅፅ 20 ትርጉም ሰጥቶበታል። ካሳ ከጉዳት ጋር የተመጣጠነ መሆን እንዳለበት የፍትሐ ብሔር ሕግ ቁጥሮች 2090 እና 2091 ተደንግጎ እያለ እና 1ኛ ተጠሪ የጠየቁትን መሠረት ባደረገ መልኩ መወሰን ሲኖርበት ከጠየቁት በላይ አመልካች እንደከፍሉ መወሰኑ አግባብ አይደለም። እንዲሁም ጉዳት ሊደርስ እንደሚችል በመገመት ጉዳቱ ከመድረሱ ከ6 ወር በፊት አመልካች 3ኛ ተጠሪን መሬት ያስለቅቅልኝ ጥያቄ አስቀድሜ በመጠየቅ ግዴታዬን እንደተወጣሁ በማስረጃም በሰው ምስክሮችም ተረጋግጦ እያለ በ3ኛ ተጠሪም ጥያቄዬን ተቀብሎ በስር ፍ/ቤት 4ኛ ተጠሪ መሬቱን ነጻ እንዲያደርግ የጠየቀበት ሰነድ ቀርቦ ባለበት አመልካች አስቀድሜ በማወቅ የማስተካከያ እርምጃ መውሰዱና የዲዛይን ክለሳ በማድረግ በ3ኛ ተጠሪ ተወካይ እንዲጸድቅ እንዳደረገው የስር ፍ/ቤት ቢረጋገጥም አመልካች ብቻውን የፍትሐ ብሔር ኃላፊነት አለበት የሚል የተሳሳተ ድምዳሜ ላይ መድረሱ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ነው የሚል ነው።

ይህ ሰበር ሰሚ ችሎትም 2ኛ እና 4ኛ መልስ ሰጪዎችን በተመለከተ የስር ፍርድ ቤት ኃላፊነት የለባቸውም በሚል የተሰጠው ውሳኔ የሚነቀፍበት ምክንያት በአመልካች አቤቱታ ያልቀረበበት በመሆኑ መልስ መስጠት ሳያስፈልጋቸው በአመልካች የተሠራው እና በ3ኛ ተጠሪ አማካሪ አማካኝነት የፀደቀው ዲዛይን በ1ኛ ተጠሪ ይዞታ በጎርፍ ጉዳት መድረሱን ምክንያት ስለመሆኑ እና ለጉዳቱ ምክንያት የተደረገው ውሃ ማፍሰሻ በዲዛይኑ የተካተተ አይደለም በማለት አመልካች ያነሱትን መከራከርያ እና የጉዳት መጠኑን በተመለከተ የስር ፍርድ የሰጠውን ውሳኔ ከክርክር አመራር እና ተገቢውን ጭብጥ ከመያዝ አንፃር ለመመርመር 1ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች መልስ እንዲሰጡ ትዕዛዝ ተሰጥቷል።

1ኛ ተጠሪ በመስከረም 25 ቀን 2017 ዓ.ም ባቀረቡት መልስ በአጭሩ በስር ፍርድ ቤቶች የተሰጠው ውሳኔ ህጉንና ማስረጃን መሰረት ያደረገ በመሆኑ የሚነቀፍ አይደለም በሚል የቀረበው የሰበር አቤቱታ ውድቅ ተደርጎ በስር ፍርድ ቤት የተሰጠው ውሳኔ እንዲፀናልኝ በሚል ተከራክረዋል።

3ኛ ተጠሪም መስከረም 2 ቀን 2017 ዓ.ም በሰጡት መልስ ከአመልካች ጋር ባለን የግንባታ ውል አመልካች የዲዛይን፣ የሰርቪይ እና የግንባታ እቃዎች ግዢ ስራ አጠቃሎ የመስራት ግዴታ፤ በዚህም መሰረት አመልካች

ከሚሰራው ግንባታ ጋር ተያይዞ ለሚመጣ ማንኛውም ውድመት እና ኪሳራ ኃላፊነት ያለበት ስለመሆኑ የሚጠቅስ ነው። ጉዳዩ የደረሰው ከመሬት ማስለቀቅ ጋር ተያይዞ ሳይሆን አመልካች ከዲዛይን ጋር ተያይዞ በሰራው ጥፋት ነው። ይህም ከድልድዩ የሚወጣውን ፍላጎት ማስወገጃ ቦይ ባለመስራቱ ነው። 3ኛ ተጠሪ ከአመልካች ጋር በመሆን ዲዛይን የመስራትም ሆነ የማፅደቅ ግዴታ በመካከላችን በተደረገው ውል ላይ አልተሰጠውም። በተጨማሪም ምንም እይነት የተፅዕኖ ግምገማ ስራ አይሰራም። 2ኛ ተጠሪ ምንም እይነት የግንባታም ሆነ የዲዛይን ስራ ስለማይሰራ በቀረበበት ጉዳይ ጥፋት ሳይፈፅም ኃላፊ የሚሆንበት አግባብ የለም። እንዲሁም በዲዛይኑ ምክንያት ጉዳት ሳይደርስ በፊት ያቀረቡት የመሬት ይለቀቅልኝ ጥያቄ ባይኖርም ጉዳት ከደረሰም በኋላ ይኸው ጥያቄ ቢቀርብ እንኳን ጉዳዩ የሚታየው መሬትን በተመለከተ ከተደነገገው የህገ መንግስት ድንጋጌ አንፃር ሲሆን ከዚህ አንፃር አመልካች ያነሱት ክርክር ከህገ መንግስቱ ጋር የሚጣረስ ነው ሲሉ ተከራክረዋል።

አመልካችም 1ኛ ተጠሪ ላቀረቡት መልስ በህዳር 16 ቀን 2017 እንዲሁም 2ኛ ተጠሪ ላቀረቡት መልስ ደግሞ በጥቅምት 7 ቀን 2017 ዓ.ም የተፃፈ የመልስ መልስ ያቀረቡትን የሰበር አቤቱታ አጠናክረዋል።

የጉዳዩ አመጣጥና የግራ ቀኙ ክርክር በአጭሩ ከላይ የተገለጸውን የሚመስል ሲሆን እኛም አቤቱታ ከቀረበበት የስር ፍርድ ቤት ወሳኔ አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ መዝገቡን መርምረናል። እንደመረመርነውም 2ኛ ተጠሪ በሚያካሂደው የባቡር መስመር ድልድይ ግንባታ መነሻነት በ1ኛ ተጠሪ መሬት ላይ በጎርፍ ጉዳት በመድረሱ አመልካች ለግንባታው ዋና ተቋራጭ በመሆኑ ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት ያለበት ስለሆነ ካሳ ሊከፍል ይገባል የሚል ሲሆን አመልካች በበኩላቸው የግንባታው ዋና ተቋራጭ መሆናቸውንና 3ኛ ተጠሪን መሬት ያስለቅቅልኝ ጥያቄ አስቀድሜ በመጠየቅ ግዴታዬን በመወጣት የማስተካከያ እርምጃ የወሰድኩ ሆኖ እያለ የደረሰውን የጉዳት ከሳ እንዲከፍል መወሰኑ አላግባብ ነው። የባቡር መስመር ድልድይ ግንባታው የዲዛይን ክለሳ በማድረግ በ3ኛ ተጠሪ ተወካይ እንዲጸድቅ እንዳደረኩ በስር ፍ/ቤት የተረጋገጠ ቢሆንም አመልካች የደረሰውን ጉዳት ለመከሰት ብቻውን ኃላፊነት አለበት የሚል የደረሰበት ድምዳሜ እንደዚሁም የተወሰነው የካሳ መጠን ከተጠየቀው ዳኝነት በላይ ስለሆነ መሠረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት መሆኑን ስለሚያሳይ ወሳኔው ሊታረም ይገባል የሚል ነው። ስለሆነም በ3ኛ ተጠሪ የበላይ ተቆጣጣሪነት እና በአመልካች ዋና ተቋራጭነት እንደዚሁም በ2ኛ ተጠሪ ንዑስ ተቋራጭነት በተሠራው ድልድይ መነሻነት በ1ኛ ተጠሪ መሬት ላይ ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት ያለው ማን ነው። ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት ያለው አካል ሊከፍል የሚገባው የካሳ መጠን ምን ያህል ነው የሚል ሊመረመር የሚገባ ሆኖ ተገኝቷል።

አመልካች ጉዳቱ ሊደርስ የቻለው የባቡር መንገድ ድልድዩ ሲሰራ 3ኛ ተጠሪ መሬቱን ባለማስለቀቁ ነው የሚል ሲሆን የመሬቱ አለመለቀቅ ከድልድዩ ግንባታ ስራ ጋር ተያይዞ ለጉዳቱ መነሻ ስለመሆኑ የሚያሳይ ነገር ስለመኖሩ በስር ፍርድ ቤት የቀረበ ነገር ባለመኖሩ በዚህ በኩል የቀረበው ክርክር ተቀባይነት ያለው

አይደለም።ሆኖም የባቡር መንገድ ድልድይ ዲዛይን በአመልካች የተሠራ ሲሆን ዲዛይኑ ሲሠራ የፍላጎት ማስወገጃ አብሮ ያልተሠራለትና 3ኛ ተጠሪ በበኩላቸው የባቡር ድልድይ ዲዛይን በአመልካች ተሰርቶ ሲቀርብላቸው የፍላጎት ማስወገጃ አብሮ ተሰርቶ እንዲቀርብ ማድረግ ሲገባቸው የቀረበውን ዲዛይን ያጸኑ መሆናቸውንና በአመልካች ተሠርቶ በ3ኛ ተጠሪ በጸደቀው ዲዛይን መሠረት ድልድይ በመሠራቱ ጉዳት የደረሰ ስለመሆኑ በፍሬ ነገር ደረጃ ማስረጃ የመመዘን ስልጣን ባላቸው የስር ፍርድ ቤት ተረጋግጦ ባለበት ለደረሰው የጉዳት ካላ ክፍያ ሁለቱም ሃላፊነቱን መሸከም ያለባቸው ሆኖ እያለ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ለደረሰው ጉዳት አመልካች ብቻውን ተጠያቂ ነው በሚል በክልሉ ከፍተኛ ፍርድ ቤት የተሰጠውን ውሳኔ ያሻሻለበት አላግባብ ነው ብለናል።

በሌላም በኩል 1ኛ ተጠሪ ጉዳት ድርሰብኛል በሚል የጠየቁት የአስር ዓመት ጉዳት ካላ ብር 288,000 (ሁለት መቶ ሰማንያ ስምንት) ሲሆን በስር ክልሉ ከፍተኛ ፍርድ ቤት 375,060 (ሶስት መቶ ሰባ አምስት ሺህ) ሲወስን የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ከተጠየቀው የዳኝነት መጠን በላይ ብር 488,000 (አራት መቶ ሰማንያ ስምንት) እንዲከፈል የተወሰነ ስለመሆኑ መረዳት የሚቻል ነው።የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ተከራካሪ ወገኖች በዝርዝር ባላቀረቡት ወይም በግልጽ ባላመለከቱት ጉዳይ ላይ ፍርድ መስጠት የማይችል ስለመሆኑ በፍ/ሥ/ሥ/ህግ ቁጥር 182(2) ድንጋጌ እንደዚሁም በሰበር መ/ቁ 31547፣33945 እና ተመሳሳይ ውሳኔዎችም አስገዳጅ ውሳኔ ተሰጥቷል።የካላ አከፋፈልና ልክ በሚመለከት ከውል ውጪ በሆነ ኃላፊነት ለደረሰ ጉዳት እንዲከፈል የሚወሰን ካላ በተቻለ መጠን ከደረሰው ጉዳት ጋር እኩል ሆኖ የሚመዘዝን መሆን ያለበት ስለመሆኑ የፍ/ብ/ህግ ቁጥር 2090/1 እና 2091 ስር ተመልክቷል።ስለሆነም 1ኛ ተጠሪ በአመልካች እና 3ኛ ተጠሪ ድርጊት ምክንያት ጉዳት የደረሰባቸው ስለመሆኑ በመጥቀስ የብር 288,000 (ሁለት መቶ ሰማንያ ስምንት) ካላ እንዲከፈላቸው ዳኝነት የጠየቁ ስለመሆኑ የስር ፍርድ ቤት ክርክር የሚያሳይ ሲሆን የሰሜን ወሎ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የደረሰውን ጉዳት ከተጠየቀው ዳኝነት በላይ ብር 375,060 (ሶስት መቶ ሰባ አምስት ሺህ) ሲወስን የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ከተጠየቀው ዳኝነት እንደዚሁም በስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት ከተወሰነው የዳኝነት መጠን በላይ ብር 488,000 (አራት መቶ ሰማንያ ስምንት ሺህ) እንዲከፈል የተሰጠው ውሳኔ አግባብነት ያላቸውን ህጎች እና አስገዳጅ የሰበር ሰሚ ችሎት ውሳኔዎችን ያላገናዘበ ሆኖ ተገኝቷል።

ሲጠቃለል የስር አማራ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት ያለው አመልካች ብቻ ነው በሚል የተሰጠው ውሳኔ እንደዚሁም በ1ኛ ተጠሪ ከቀረበው ዳኝነት በላይ ካላ እንዲከፈላቸው የተሰጠው ውሳኔ በፌደራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2(4)(ሸ) እና 10(1)(ሠ) መሠረት መሠረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ በመገኘቱ ተከታይ ተወስኗል።

ውሳኔ

1. የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 0114062 ጥቅምት 13 ቀን 2016 ዓ.ም እንደዚሁም በሰሜን ወሎ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 30455 ጥር 17 ቀን 2015 ዓ.ም የተሰጠው ውሳኔ በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ሥነ-ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9(1)(ለ) መሠረት ተሻሽለዋል።
2. የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት አመልካች በ1ኛ ተጠሪ ላይ የደረሰውን የጉዳት ካሳ ብቻውን የመክፈል ኃላፊነት አለበት በሚል የተሰጠው ውሳኔ ክፍል ተሽሯል።
3. የሰሜን ወሎ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት አመልካች እና 3ኛ ተጠሪ የክርክር መነሻ ለሆነው የካሳ ጥያቄ ያልተነጣጠለ ኃላፊነት አላቸው በሚል የሰጠው የውሳኔ ክፍል ፀንቷል።
4. አመልካች እና 3ኛ ተጠሪ በ1ኛ ተጠሪ መሬት ላይ ለደረሰው ጉዳት ካሳ ብር 288,000 (ሁለት መቶ ሰማንያ ስምንት) ባልተነጣጠለ ኃላፊነት እንዲከፍሉ ተወስኗል።
5. ከሃላፊነት እና ሊከፈል ከሚገባው የካሳ መጠን ውጭ ሌላው በስር ፍርድ ቤቶች የተሰጠው የውሳኔ ክፍል አልተነሳም።
6. በዚህ መዝገብ ላይ ጥር 06 ቀን 2016 ዓ.ም የተሰጠው የዕግድ ትዕዛዝ ተነስቷል።
7. ግራ ቀኙ በዚህ ችሎት ክርክር ያወጡትን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸውን ይቻሉ።

መዝገቡ ውሳኔ ያገኘ በመሆኑ ተዘግቷል፤ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

መ/0

