



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰበር መዝገብ ቁጥር - 254878

ቀን - 30/03/2017 ዓ/ም

ዳኞች - ሽመክት አሰፋ

እንዳሻው አዳነ

አለማየሁ ሹናራ

ተናኚ ጥላሁን

ዘውዲቱ ታደሰ

አመልካች - የኢትዮጵያ ኤሌክትሪክ አገልግሎት ደቡብ ምዕራብ ሪጅን አልቀረቡም

ተጠሪዎች - 1. ወ/ሮ አማረች የሊሶ አልቀረቡም

2. አቶ ስንዳሻው አስረስ ቀረቡ

3. አቶ አካሉ ታደሰ አልቀረቡም

መዝገቡ ለዛሬ የተቀጠረው ለምርመራ ስለሆነ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል፡፡

ፍርድ

ጉዳዩ የተጀመረው ዳውሮ ዙን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ነው፡፡ በስር ፍርድ ቤት አመልካች ተከላሽ 1ኛ ተጠሪ፣ ከላሽ 2ኛ ተጠሪ ጣልቃ ገብ በመሆን ተከራክረዋል፡፡ ከላሽ በተከላሽ ላይ ያቀረቡት ክስ ዝርዝር በአጭሩ የተከላሽ ንብረት የሆነው የኤሌክትሪክ መስመር መስቀል ከነበረበት ደረጃውን ዝቅ አድርጎ በመስቀሉ ምክንያታት ሟችን ይዞት በአስፋለት መንገድ ላይ በመጣል በመግደሉ ሟች የመኪና ረዳት ሰራተኛ ስለሆነ

ማስታወሻ፡ - ይህ የሰበር ችሎት ወሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም!



በየቀኑ 300.00 ብር የሚያገኝ በመሆኑ ለእናቱ በየቀኑ ብር 150.00 የሚሰጠው ገቢ የተቋረጠ ስለሆነ የሚችል እድሜ 23 አመት በመሆኑ ቀሪ ወደ ፊት የሚኖረው 37 አመት በመሆኑ በቀን ገቢ

1. 150.00 በወር 4,500 ብር በአመት 54,000.00 የ 37 አመት ብር 1,998,000.00 (አንድ ሚሊዮን ዘጠኝ መቶ ዘጠና ስምንት ሺህ ብር) ካሳ እንዲከፍል፤
2. የሞራል ካሳ 1,000.00 (አንድ ሺህ ብር)
3. የሚችል ለቅሶና የቀበር ወጪ ብር 76,820.00 አጠቃላይ ድምር ብር 2,278,970.00 (ሁለት ሚሊዮን ሁለት መቶ ሰባ ስምንት ሺህ ዘጠኝ መቶ ሰባ ብር ከጠበቃ ወጪ ጋር እንዲከፍል የሚል ነው።

ለተከላሽ ክስ ደርሶት የበኩሉን መልስ ያቀረበ ሲሆን ይዘቱ በአጭሩ የኤሌክትሪክ መስመሩ ያልረገጠና ደረጃውን የጠበቀ ነው። ሚች የሞተው በኤሌክትሪክ ገመድ ተይዞ ሳይሆን በተሽከርካሪው ጥፋት መሆኑን የደረሰው ጉዳት በኤሌክትሪክ አደጋ የደረሰ መሆኑን የህክምና ማስረጃ አያስረዳም። የመኪናው ክፍታ እና የሚችል ቁመት ተጨምሮ የኤሌክትሪክ መስመር ተዘርግቶ ያለበት ቦታ የደረሰ በመሆኑ የደረሰው ጉዳት ከሚችል ጥፋት የደረሰ መሆኑን 3ኛ ወገን ጣልቃ ገብቶ እንዲከራከር ጠይቋል። የካሳ ጥያቄውም ቢሆን ስርቶ መብላት የሚችል መሆኑን ሚች ከመሞቱ በፊት ገቢ ያልነበረው መሆኑን የካሳ መጠኑ የተጋነነ መሆኑን የሚችል እድሜ በሀኪም ያልተረጋገጠ ስለሆነ የከላሽ ክስ ውድቅ እንዲደረግ በማለት ተከራክሯል። የጣልቃ ገብ መልስ አደጋ የደረሰው በጣልቃ ገብ ሳይሆን በኤሌክትሪክ አደጋ የደረሰ መሆኑን ይህንን የሚያስረዳ ከዳግማዊ ሚኒልክ ሆስፒታል የሀኪም ማስረጃ የቀረበ ስለሆነ ጣልቃ ገብ አላፊነት የለም ተብሎ እንዲወሰን የሚል መልስ አቅርቦ ከመዝገቡ ጋር ተያይዟል። በተጨማሪ አመልካች የመኪናው ባለቤት ወደ ክርክሩ ውስጥ እንዲገባ አመልክተው ፍርድ ቤቱም ለመኪናው ባለቤት መጥሪያ እንዲያደርስ ቢያዝም መጥሪያ ለመኪናው ባለቤት በአግባቡ ባለመድረሱ ታልፏል። የግራ ቀኙ የፅሁፍ እና የቃል ክርክር ከተጠናቀቀ በኋላ በግራ ቀኙ በኩል ምስክሮች ቃል ተሰምቷል። የከላሽ ምስክሮች የኤሌክትሪክ ገመድ ዝቅ ብሎ ስለነበረ ሚችን ይዘት መወርወሩን፤ ሚች የመኪና ረዳት ሆኖ በቀን ብር 150.00 ለከላሽ እናት የሚሰጥ መሆኑን፤ የሚችል እድሜ 23 አመት መሆኑን የሞተበት ምክንያት በሀኪም የተረጋገጠ መሆኑን አስረድተዋል። የተከላሽ ምስክሮች ሚች በሎደር ላይ ወጥቶ በእርጥብ እንጨት መብራት ሲነካ መሞቱን ጥፋቱ የሚችል መሆኑን አስረድተዋል። የጣልቃ ገብ ምስክሮች የመብራት ሀይል ተሽካሚው 6.65 ሜትር መሆኑን አደጋው መኪናው ከሄድ በኋላ የደረሰ መሆኑን የመብራት ሽቦ ዝቅ ብሎ ስለነበር ከመብራት ጋር ኮንታክት ፈጥሮ ሚች መሞቱን አስረድተዋል።

ከዳግማዊ ሚኒሊክ ሆስፒታል የቀረበ የሀኪም ማስረጃ ለሚች ሞት ምክንያት የሆነው በመብራት ኃይል ወደ ልቡና ሌሎች አካላት ተሰራጭቶ መሆኑ ተረጋግጧል። የግራ ቀኙ ማስረጃ ቃል ተሰምቶ ከተጠናቀቀ በኋላ ፍርድ ቤቱ መዝገቡን መርምሮ ለሚች መሞት ተከላሽ ብቻውን አላፊ ነው በማለት የካሳ መጠንን በተመለከተ የካሳው ጠያቂ የሚችል እናት የከላሽ እድሜ 40 አመት በመሆኑ የእድሜ ጣሪያ 60 አመት በመያዝ ቀሪ 20 አመት ከላሽ ከሚችል ልጇዋ የምታገኘው ገቢ የተቋረጠ ስለሆነ ብር 1,080,000.00 (አንድ

ሚሊዮን ሰማኒያ ሺህ ብር) እና የሞራል ካሳ 1,000.00 (አንድ ሺህ ብር)፤ የነዳጅ ወጪ 2,684.00 (ሁለት ሺህ ስድስት መቶ ሰማኒያ አራት ብር)፤ የሬሳ ሳጥን ወጪ 10,000.00 (አስር ሺህ ብር)፤ የቀብር ወጪ ብር 49,360.00 (አርባ ዘጠኝ ሺህ ሶስት መቶ ስልሳ ብር)፤ የለቅሶ ወጪ ብር በርትዕ 178,750.00 (አንድ መቶ ሰባ ስምንት ሺህ ሰባት መቶ ሀምሳ ብር) በአጠቃላይ ብር 1,321,791.00 (አንድ ሚሊዮን ሶስት መቶ ሀያ አንድ ሺህ ሰባት መቶ ዘጠና አራት ብር) ተከላሽ ለከላሽ እንዲከፍሉ ሲል ወስኗል። አመልካች በዚህ ውሳኔ ላይ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ቅሬታቸውን ለደቡብ ምዕራብ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ቢያቀርቡም ፍርድ ቤቱ የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤትን ውሳኔ አፅንቶታል።

የአሁን ሰበር ቅሬታ የቀረበው በዚህ ውሳኔ ላይ ቅር በመሰኘት ለማስለወጥ የቀረበ ሲሆን የሰበር ቅሬታው ይዘት በአጭሩ 2ኛ ተጠሪ የመኪና አሽከርካሪ ሹፌር ከመጠን በላይ በሆነ ከፍታ በጭነት መኪና ላይ ሎደር ጭኖ ሟች በመኪና ላይ አሳፍሮ እየተጓዘ የደረሰ አደጋ ስለሆነ ከሟች ሞት ምክንያት የሆነው 2ኛ ተጠሪ መሆኑን፤ ለሟች መሞት ምክንያት የሆነው 2ኛ ተጠሪ በመሆኑ ለጉዳቱ አላፊ ሊሆን የሚገባው 2ኛው ተጠሪ ሆኖ ሳለ የስር ፍርድ ቤት 2ኛ ተጠሪን ከአላፊነት ውጪ ማድረግ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት ነው። አሽከርካሪ በአሽከርካሪነት ስራው ላይ ማድረግ የሚገባውን ጥንቃቄ ሳያደርግ ቀርቶ በሌላ ሰው ላይ የሞት አደጋ ያደረሰ ሹፌር በህግ የመጠየቅ መብትን የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰበር መዝገብ ቁጥር 55649 አስገዳጅ የህግ ትርጉም የሰጠ በመሆኑ የተሸከርካሪው ባለቤት ከአሽከርካሪው ጋር በአንድነትና በነጠላ ኃላፊ ነው ተብሎ መወሰን ሲገባ ሳይወሰን አመልካችን ብቻ አላፊ ማድረግ ስህተት ነው። የመኪና ባለቤት ወደ ክርክሩ ውስጥ ጣልቃ ገብቶ እንዲከራከር አመልክተን የፍርድ ቤት መጥሪያ ላለመቀበል ራሱን የሸሸገ በመሆኑ ጉዳዩ በሌለበት መወሰን ሲገባው ይህ መታለፉ ስህተት ነው። ሟች በጭነት መኪና ላይ በተጫነው ሎደር ማሽን ላይ ወጥቶ ኤሌክትሪክ ሽቦ ተወጥሮ ያለውን ድረስ እጁን ዘርግቶ በእርጥብ ማገር እንጨት መንካቱ የተጎጂው ጥፋት መሆኑ ተረጋግጦ እያለ የስር ፍርድ ቤት አመልካችን አላፊ ማለቱ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት ስለሆነ የስር ፍርድ ቤት ውሳኔ ተሸሮ እንዲወሰን ይህ የማይቻል ከሆነ ክርክሩ በድጋሚ እንዲካሄድ እንዲወሰን የሚል ነው።

ይህ ችሎት በስር ፍርድ ቤት በማስረጃ ተረጋገጠ ከተባለው ፍሬ ነገር የአሁኑ 3ኛ ተጠሪ (የመኪናው ባለቤት) ወደ ክርክሩ እንዲገባ ተጠይቆ መጥሪያው በአግባቡ ስለመድረሱ ማረጋገጫ አልቀረበም ተብሎ ከመታለፉ አንፃር ለጉዳቱ የአሁኑ ተጠሪ ብቻውን ኃላፊነት አለበት ተብሎ መወሰኑ አጥፊ ሳይሆን አላፊ ስለመሆኑ በፍ/ብሄር ህጉ የተመለከቱ ድንጋጌዎችና ክርክሩ የሚመራበትን ስርአት መሰረት ያደረገ መሆን አለመሆኑን አጣርቶ ለመወሰን ሲባል በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ 2ቁጥር 1234/2013 አንቀፅ 28(3) መሰረት ያስቀርባል በመባሉ 1ኛ ተጠሪ በ 17/10/2016 አ.ም በተፃፈ 03 ገፅ መልስ አቅርበው ከመዝገቡ ጋር ተያይዟል። ሙሉ ቃሉ በአጭሩ አመልካች በ 3ኛ ተጠሪ ላይ ያቀረበው አቤቱታ ለችሎቱ ሊቀርብ አይገባም፤ ለ 3ኛ ተጠሪ መጥሪያ አመልካች ማድረስ ባለመቻሉ 3ኛ ተጠሪ ከክስ እንዲወጣ ማድረግ አግባብ ነው። የአመልካች ሽቦ ረግቦ ያለው ከመኪና ጋር ኮንታክት ፈጥሮ ሟችን የገደለ ስለመሆኑ በማስረጃ



የተረጋገጠ ስለሆነ በስር ፍርድ ቤት አመልካችን ብቻ አላፊ ማድረጉ በአግባቡ ነው። የአመልካች ማስረጃ ክስን ያላስተባበለ ስለሆነ የስር ፍርድ ቤት የሰጠው ፍርድ እንዲፀናልኝ የሚል ነው። 2ኛ ተጠሪ በ 17/10/2016 አ.ም በተባፈረ 02 ገፅ መልስ አቅርቦ ከመዝገቡ ጋር ተያይዟል። ይዘቱ በአጭሩ ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት 2ኛ ተጠሪን በተመለከተ ለማጣራት የያዘው ጭብጥ አለመኖሩን፣ 2ኛ ተከላሽ በወንጀል ተከስሼ ነፃ መውጣቱን በስር ፍርድ ቤት 2ኛ ተጠሪ የፍ/ብሄር ኃላፊነት የለበትም በማለት የሰጠው ፍርድ በአግባቡ ስለሆነ እንዲያፀናልኝ የሚል ነው። ለ 3ኛ ተጠሪ አመልካች በተደጋጋሚ መጥሪያ እንዲያደርስ ታዞሮ ባለማድረሱ በ 3ኛ ተጠሪ ላይ አመልካች ያቀረበው ቅሬታ ቀሪ እንዲሆን በ 06/02/2017 አ.ም በዋለው ችሎት ታዟል። አመልካች በ 02/11/2016 አ.ም በተባፈረ የመልስ መልሳቸውን የሰበር ቅሬታቸውን በማጠናከር አቅርበው ከመዝገቡ ጋር ተያይዟል።

የጉዳዩ አመጣጥ አጠር አጠር ባለመልኩ ከላይ በተገለፀው መሰረት የተጠቃለለ በመሆኑ እኛም ለሰበር ቅሬታ መነሻ የሆነውን ፍርድ፣ በግራ ቀኙ በኩል የቀረበውን ክርክር፣ ይህ ችሎት ካስቀረበው ጭብጥ አንፃር ለ 3ኛ ተጠሪ የመኪና ባለቤት መጥሪያ በአግባቡ ስለማድረሱ መግለጫ አላቀረበም ተብሎ መታለፉ አመልካች ብቻውን አላፊነት አለበት ተብሎ መወሰኑ አጥፊ ሳይሆን አላፊ ስለመሆን ህግ ክርክሩ የተመራበት ስርአት መሰረት ያደረገ መሆን አለመሆኑን አግባብነት ካላቸው የህግ ድንጋጌዎች ጋር አገናዝበን እንደሚከተለው መርምረናል።

መርምረን እንደተረዳነው ከሆነ የ 1ኛ ተጠሪ ወ/ሮ አማረች የሊሶ ዳኝነት ጥያቄ የአመልካች ንብረት የሆነው ኤሌክትሪክ መስመር ልጃቸውን በመግደሉ በፍ/ብ/ህ አንቀፅ 2069 መሰረት አላፊ ስለሆኑ የጉዳት ካሳ እንዲከፍሉ የሚል ነው። የአመልካች ክርክር የ 1ኛ ተጠሪ ልጃቸው የ 3ኛ ተጠሪ ንብረት በሆነው መኪና ላይ ወጥቶ በእርጥብ እንጨት የኤሌክትሪክ መስመር ነክቶ የሞተ ስለሆነ ጥፋቱ የመኪናው ባለቤት እና የሚች ስለሆነ አላፊነት የሰብኝም በማለት ይከራከራል። የ 1ኛ ተጠሪ ምስክሮች የኤሌክትሪክ መስመር ይዞ ልጃቸው የሞተ መሆኑን ተጠሪ የሚኖሩት ልጃቸው በሚሰጣቸው ገቢ መሆኑን ሟች የመኪናው ረዳት መሆኑን አስረድተዋል የስር 1ኛ ጣልቃ ገብ ስንሻው አስረስ ምስክሮች የመብራት ሽቦ መስቀል ከነበረበት ደረጃ ዝቅ ብሎ ስለተዘረጋ መኪና ሲያልፍ ኮንታክት ፈጥሮ ሟችን የገደለ ስለመሆኑ አስረድተዋል። የአመልካች ምስክሮች ሟች በሎደር መኪና ላይ ወጥቶ በእርጥብ እንጨት መብራት ሲነካ መሞቱን ያስረዱ ቢሆን በቦታው ያልነበሩ የአይን ምስክሮች ባለመሆናቸው የስር ፍርድ ቤት አልተቀበለውም። አመልካች ለሟች መሞት ምክንያት የሆነው የመኪናው ባለቤት የሆነው አቶ አካሉ ታደሰ እና ሟች ነው በማለት ቢከራከሩም አመልካች የኤሌክትሪክ መስመሩን ሲዘረጋ ሰውና እንስሳት በማይደርሱበት ሁኔታ ደረጃውን ጠብቆ ከፍ አድርጎ መዘርጋት ሲገባው ደረጃውን ሳይጠብቅ ዝቅ አድርጎ በመዘርጋቱ መኪናው በሚያልፍበት ጊዜ ሟች ነክቶ ጉዳት ያደረሰ ስለመሆኑ ማስረጃ የመመዘንና የመመርመር ስልጣን ባለው ፍርድ ቤት ተረጋግጧል። የመኪናው ባለቤት ለሟች መሞት ምክንያት ስለመሆኑ በአመልካች በኩል አልተረጋገጠም። ሟች የሞተው ከኃላ በመኪናው ላይ በመውጣቱ ከኤሌክትሪክ መስመር ጋር ኮንታክት ፈጥሮ የሞተ

ቢሆንም ከመነሻው የኤሌክትሪክ መስመር የተዘረጋው መኪናው በሚደርስበት ሁኔታ ዝቅ ተደርጎ ከመዘርጋቱም ሌላ የኤሌክትሪክ መስመር ሽቦ ኃይል እንዳይተላለፍ በፕላስቲክ መሸፈን ሲገባው ከአደጋ ለመከላከል በፕላስቲክ ባለመሸፈኑ መነሻ የደረሰ ጉዳት በመሆኑ አመልካች መውሰድ የሚገባውን ጥንቃቄ ባለመውሰዱ ምክንያት በሚችል ላይ ያስከተለውን የሞት አደጋ አመልካች ለብቻው አላፊ ነው መባሉ በአግባቡ ሆኖ አግኝተናል። አንድ ሰው የሚፈነዳ ወይም መርዝ የሚሆኑ ቅመማት በስራ ላይ በማዋል ወይም በማከማቸት ወይም ከፍተኛ ጉልበት ያለው የኤሌክትሪክ መስመር በመዘርጋት ወዘተ አደጋ ያደረሰ እንደሆነ አጥፊ ሳይሆን አላፊ እንደሆነ በፍ/ብ/ህ አንቀፅ 2069(1) ስር ተደንግጓል።

አሁን በያዘነው ጉዳይ አመልካች የኤሌክትሪክ መስመሩን ሲዘረጋ ደረጃውን በጠበቀ ሁኔታ ከፍ አድርጎ መዘርጋት ሲገባው መኪናን በማያሳልፍ ሁኔታ በመዘርጋቱ ከኃላ በመኪናው ላይ ያለው ረዳት ሹፌር ከኤሌክትሪክ መስመሩ ጋር ተነካክቶ የሞተ ስለሆነ ከመነሻው አመልካች የኤሌክትሪክ ሽቦ ጉዳት እንዳያደርስ የአደጋ መከላከያ ፕላስቲክ ሽፍኖ ቢሆን ኖሮ አደጋ አይደርስም ነበር አመልካች ማድረግ የሚገባውን ጥንቃቄ አላደረገም። አመልካች ከደረሰው ጉዳት በኃላፊነት የሚጠየቀው በሚችል ጥፋት ጉዳቱ የደረሰ ስለመሆኑ በፍ/ብ/ህ አንቀፅ 2086(2) መሰረት ማስረዳት ሲችል ነው። በሚችል ጥፋት የደረሰ ጉዳት ስለመኖሩ አላስረዳም። ከመነሻውም ቢሆን የኤሌክትሪክ መስመሩ የተዘረጋው የከፍታ ደረጃውን በጠበቀ ሁኔታ ሳይሆን መኪና በማያሳልፍበት ሁኔታ ዝቅ ተደርጎ የተዘረጋ ከመሆኑም ሌላ አደጋ እንዳያደርስ ደንብ ቁጥር 49/1991 አንቀፅ 35 መሰረት ስለ ኤሌክትሪክ መስመሮች ደህንነት የደነገገውን በማያሟላ ሁኔታ ተዘርግቶ የነበረ መሆኑን በአንቀፅ 41(1) መሰረት የተዘረጋው የኤሌክትሪክ መስመር የአደጋ መከላከያ ፕላስቲክ ተሽፍኖ የነበረ መሆኑን አመልካች ያላስረዳ በመሆኑ የፌዴራል ጠቅለቃይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 57904 በቅፅ 11 ላይ የሰጠው አስገዳጅ የህግ ትርጉም መሰረት ለጉዳቱ ሙሉ በሙሉ አመልካች አላፊ ነው በማለት የስር ፍርድ ቤቶች የደረሱበት ድምዳሜ የሚነቀፍ ሆኖ አላገኘውም።

ሲጠቃለል የመኪናው ባለቤት ጥፋትም ሆነ አጥፊ ሳይሆን አላፊ የሚሆንበት መንገድ ባለመገኘቱ በስር ፍርድ ቤት መጥሪያ አመልካች በአግባቡ ባለማድረሱ ቀርቦ ባይከራከርም የሚያስጠይቅ ሁኔታ ባለመኖሩ በዚህ ነጥብ ላይ አመልካች ያነሳውን ቅሬታ አልተቀበልነውም። የአመልካች ንብረት የሆነው የኤሌክትሪክ መስመር መኪና በሚያልፍበት ሁኔታ ዝቅ ተደርጎ የተዘረጋ በመሆኑ ሚችል ከኃላ በመኪናው ላይ ያለውን ነክቶ የገደለ በመሆኑ የኤሌክትሪክ ሽቦ ጉዳት እንዳያደርስ የአደጋ መከላከያ ፕላስቲክ መሸፈን ሲገባው ያልሸፈነ በመሆኑ በሚችል ላይ የሞት አደጋ ስላደረሰ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 57904 ቅፅ 11 ላይ ከሰጠው አስገዳጅ የህግ ትርጉምና በፍ/ብ/ህ አንቀፅ 2069(1) መሰረት ለደረሰው ጉዳት አመልካች ሙሉ በሙሉ አላፊ ነው በማለት የስር ፍርድ ቤቶች የሰጡት ፍርድ ላይ የተፈፀመ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት ባለመኖሩ ተከታዩ ውሳኔ ተሰጥቷል።

ውሳኔ



1. ዳውሮ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 15768 በቀን 14/10/2015 ዓ/ም የሰጠው ፍርድ እና የደቡብ ምዕራብ ኢትዮጵያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤትይግባኝ ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 18568 በቀን 18/01/2016 አ.ም የሰጠው ውሳኔ ላይ የተፈፀመ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የሌለው ስለሆነ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ስነ ስርአት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀፅ 9(1)(ሀ) መሰረት ፀንቷል።
2. የውሳኔው ግልባጭ ለስር ፍርድ ቤት ይተላለፍ።
3. በዚህ ችሎት በቀን 07/03/2016 አ.ም የተሰጠው እግድ ተነስቷል ይፃፍ።
4. በዚህ ችሎት የወጣውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኝ የየራሳቸውን ይቻቻሉ።

ትዕዛዝ

- መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

ፋ/ዘ

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለ