



## በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰመ.ቁጥር 254266

ጥቅምት 06ቀን 2017ዓ/ም

**ዳኞች፡-** እትመት አሠፋ

ደጀኔ አያንሳ

ኑረዲን ከድር

መላኩ ካሳዬ

ሐብታሙ እርቅይሁን

**አመልካች፡-** አቶ አሊያድ ታምሬ -ተወካይ ፍራክል ታምሬ -ቀረቢ

**ተጠሪ፡-** አቶ ኤፍሬም ታምሬ -ቀረቡ

መዝገቡ ለፍርድ የተቀጠረ ነው። በዚህ አግባብ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

### ፍርድ

የሰበር አቤቱታው የቀረበው አመልካች ጥቅምት 19 ቀን 2016 ዓ.ም ጽፈው ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ.ቁ 104645 ግንቦት 17 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ፤ ይህንኑ ውሳኔ በማጽናት የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ.ቁ 303951 ሐም 26 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት በመሆኑ በሰበር ታይቶ ሊታረም ይገባል በሚል አቤቱታ በማቅረባቸው ነው።

ጉዳዩ ልጅነትን በመቃወም የቀረበን አቤቱታ የሚመለከት ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው በፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ነው። በስር ፍርድ ቤት በተደረገው ክርክር የአሁን አመልካች የመቃወም አመልካች፤ የአሁን ተጠሪ ደግሞ የመቃወም ተጠሪ በመሆን ተከራክረዋል። የአሁን አመልካች በስር ፍርድ ቤት

**ማስታወሻ፡** - ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ባቀረቡት የመቃወም አቤቱታ ሟች አቶ ታምሬ ጋረደው ከአመልካች እና የሟች ሕጋዊ ባለቤት ጋር ከ 40 ዓመታት በላይ በትዳር አብረው ሲቆዩ ተጠሪን አይተናቸው አናውቅም፤ ሟችም ሌላ ልጆች ያልዋቸው ስለመሆኑ ለማንም ተናግረው አያውቁም፤ ፍርድ ቤቱ የሰጠው ውሳኔ መብቴን የሚነካ በመሆኑ ካቀረብኳቸው ማስረጃዎች በተጨማሪ የዘረመል ምርመራ እንዲደረግ እና ተጠሪ ከሟች መምህር ታምሬ ሳይወለዱ እና የደም ግንኙነት ሳይኖራቸው ከአዲስሰላሰባ ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ.ቁ 59349 በቀን 04/08/2014 ዓ.ም የተሰጣቸው የወራሽነት ሰርተፍኬት እና በመ.ቁ 104645 በቀን 27/12/2014 ዓ.ም ያገኙት የልጅነት ማረጋገጫ ውሳኔ ያላግባብ የተገኘ ውሳኔ ስለሆነ ይሰረዝልኝ የሚል ነው።

ተጠሪ በሰጡት መልስ የሟች ወላጅ አባቴ አቶ ታምሬ ጋረደው ከወ/ሮ ሙሉአመቤት ስመኝ ጋር ከመጋባታቸው በፊት ከወላጅ እናቴ ወ/ሮ አስቻለች ተፈራ ጋር በሚማሩበት ጊዜ በነበራቸው የፍቅር ግንኙነት ተወልጃለሁ፤ አባቴም ልጅነቴን ተቀብሎ በሕይወት እያለ እንጠያየቅ ነበረ፤ የመቃወም አቤቱታው በሀሰት የቀረበ ነው፤ የዘረመል ምርመራን አስመልክቶ አመልካች የአባቴ ልጅ መሆኑን የማላምንበት በመሆኑ ምርመራው ከአመልካች ጋር ሊደረግ አይገባም፤ በአመልካች ወጪ ከአባቴ አስክሬን ላይ ናሙና ተወስዶ ምርመራ ሊደረግ ስለሚገባ እቃወማለሁ በማለት መልስ ሰጥተዋል።

ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤትም የግራቀኙን ምስክሮች ከሰማ በኋላ መርምሮ የአመልካች ምስክሮች ሟች በሕይወት እያሉ ተጠሪ ልጃቸው እንደሆነ ያልነገሯቸው እና እነሱ ከሚያወቁቸው ልጆች ውጪ ሌላ ልጅ እንዳላቸው ነግረዋቸው የማያውቁ እንዲሁም ተጠሪንም የማያውቁቸው ስለመሆኑ እንጂ ሟች አቶ ታምሬ ሌላ ልጅ ሊኖራቸው የማይችል እና ተጠሪ በእርግጥም ከሟች አቶ ታምሬ ጋረደው የማይወለዱ ስለመሆናቸው በሚያረጋግጥ መልኩ ያሳስረዱ በመሆኑ የሟች አቶ ታምሬ ጋረደው ልጅ አይደሉም ወደ ሚል ድምዳሜ አያደርስም፤ የአመልካች የሰነድ ማስረጃ በእድር እና በቤተሰብ ማሕደር ላይ የተጠሪ ስም ተመዝግቦ እንደማይገኝ የሚያሳይ ከመሆኑ በቀር ተጠሪ ከሟች ታምሬ ሊወለዱ የማይችሉ ስለመሆናቸው እንደበቂ ማሳያ ተደርጎ ሊወሰድ አይችልም፤ በአንጻሩ ተጠሪ የሟች አቶ ታምሬ ልጅ እንደሆነ እና ከተጠሪ እናት ጋር ተማሪ እያሉ በነበራቸው የፍቅር ግንኙነት የተወለዱ ስለመሆኑ የመገለጹ እና በተለይም ሟች ተጠሪ ልጃቸው እንደሆነ አምነው ይጠይቁት እንደነበር ልጄ ነው ብለው እንዳስተዋወቁቸው መስክረዋል፤ ይህም ሟች ተጠሪው ልጃቸው እንደነበር በራሳቸው ተቀብለው የነበረ መሆኑን የሚያሳይ ነው፤ በቤተሰብ ሕጉ አንቀጽ 154 የአንድ ሰው የልጅነት ሁኔታ በልደት ምስክር ወረቀት ሊረጋገጥ የሚችል ስለመሆኑ ተደንግጓል፤ ተጠሪ በምስክሮች የሟች ልጅ መሆናቸውን ያስረዱ ሲሆን ከዚሁ ጋር በሚስማማ መልኩ ተጠሪ የልደት የምስክር ወረቀትም ያላቸው ስለመሆኑ ተረጋግጧል፤ ስለሆነም አስቀድሞ የተሰጠውን የልጅነት ውሳኔ ሊያሻር የሚያስችል በቂ ምክንያት አልተገኘም በማለት የመቃወም አቤቱታውን ውድቅ አደርጎታል።

አመልካች ይህን ውሳኔ በመቃወም ለፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት የይግባኝ አቤቱታ ያቀረቡ ቢሆንም ይግባኝቸው ተቀባይነት አላገኘም፡፡

አመልካች ጥቅምት 19 ቀን 2016 ዓ.ም ጽፈው ያቀረቡት የሰበር አቤቱታ ይህን ውሳኔ በመቃወም የቀረበ ሲሆን ይዘቱም፡- የዘረመል ምርመራ እንዲደረግ ጠይቁ ምንም ሳይባል ታልፏል፤ አባትነት በፍርድ ሊነገርባቸው በሚችላቸው ሁኔታዎች የዘረመል ምርመራ በማስተባባይነት ሊቀርብ ይችላል፤ አመልካች የሟች ልጅ መሆኔ እና የመካድ ክስ ለማቅረብ መብት ያለኝ ስለመሆኑ የጸና እና ያልተሻረ ውሳኔ አለኝ፤ አመልካች የመካድ ክሱን ካቀረበኩ በኋላ ፍርድ ቤቱ ሟች አባቴን ተክቼ ክሱን ለማቅረብ የሚያስችል ጥቅምና ግንኙነት ያለኝ መሆኑን አምኖ በብይን አረጋግጦ ክርክሩ እንዲቀጥል አዝዞ ሳለ ተጠሪ ልጅነታቸውን እጠራጠራለሁ በማለታቸው ብቻ የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት ሟች በሌሉበት የዘረመል ምርመራውን ማዘዝ አይቻልም ሲል የሰጠው ውሳኔ ሰበር ሰሚ ችሎቱ በሰ.መ.ቁ 101345 በቅጽ 8 ላይ የሰጠውን አስገዳጅ የሕግ ትርጉም በመተላለፍ የተሰጠ ውሳኔ ነው፤ ስለሆነም ይህ ታልፎ በስር ፍርድ ቤቶች የተሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት በመሆኑ በሰበር ታይቶ ሊታረም ይገባል የሚል ነው፡፡

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ የስር ፍርድ ቤት አመልካች የዘረመል ምርመራ እንዲደረግ እና ውጤቱ እንዲቀርብ ባቀረቡት ክርክር ላይ ተገቢውን ብይን/ትዕዛዝ ሳያሳርፍ ተጠሪ የልጅነት ሁኔታ ያላቸው መሆኑን ከአመልካች በተሻለ ሁኔታ አስረድተዋል በማለት የአመልካችን የመቃወም አቤቱታ ውድቅ ማድረጉ የግራቀኙን አግባብነት ያላቸውን ማስረጃዎች አጠቃሎ በመመርመር እና በመመዘን የደረሰበት መደምደሚያ ነው የሚያስብል ነውን? ጉዳዩን በይግባኝ የተመለከተው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የዘረመል ምርመራ አባትነትን በፍርድ ለማስወሰን የሕግ መጠየቅ ሆኖ የሚቀርብ አይደለም በማለት ያስቀመጠው መደምደሚያ በሰ.መ.ቁ 152777 የቤተሰብ ሕጉን አንቀጽ 144(ሀ) ድንጋጌን መሠረት በማድረግ የተሰጠውን አስገዳጅ የሕግ ትርጉም መሠረት ያደረገ ነውን? የሚሉትን ጭብጦች ለማጣራት ሲባል ተጠሪ ቀርበው መልስ እንዲሰጡበት ተደርጓል፡፡

ተጠሪ ሰኔ 18 ቀን 2016 ዓ.ም በሰጡት መልስ ተጠሪ ከሟች መምሬ ታምሬ ጋረደው እና ከእናቱ ከወ/ሮ አስቻለች ተፈራ በነበራቸው የፍቅር ግንኙነት የተወለድኩ ሲሆን ወላጅ አባቴ ልጅ መሆኔን ተቀብሎ ተንከባክቦ አሳድጎኛል አስተምሮኛል፤ ይህንንም በማስረጃ አረጋግጫለሁ፤ አመልካች ተጠሪን አይተነው አናውቅም ሟችም ነግረውን አያውቁም ከማለት በቀር የሟች ልጅ አይደለም ሊያስብል የሚያስችል ማስረጃ አላቀረበም፤ ልጅነት በሁኔታ ሊረጋገጥ ይችላል፤ የዘረመል ምርመራ የሚያስፈልገው እና ሊደረግም የሚችለው ልጅ ነኝ ወይም ተወላጅ ነኝ የሚለው አካል ከሟች ስለመወለዱ የሚያረጋግጥ ማስረጃ ሲያቀርብ ነው፤ የዘረመል ምርመራው የሚደረገው ከማን ጋር ነው የሚለው ነጥብ ወሳኝ ነጥብ ነው፤ አስከሬን ቁፋሮ ተደርጎ ከአጽማቸው ምርመራ ከሚደረግ በቀር ተጠሪ እና አመልካች ከአረጋጅ እናት

የማንወለድ እና በአባት ብቻ የምንገናኝ በመሆኑ የአባቱ ልጅ መሆኑንም የማላምነበት በመሆኑ የሚችል ልጆች ነን ከሚሉ ተለይቶ ለብቻው ምርመራው እንዲደረግ የሚያቀርበው ጥያቄ ተቀባይነት የለውም፤

አመልካችም ፍርድ ቤቱ ካመነበት እና ለትክክለኛ ፍትሕ አሰጣጥ ይፈጻል ብሎ ካመነ ናሙናው ተጠሪ ከመረጡት ከሌሎች የሚችሉ ሕጋዊ ልጆች በመጨረሻም ከአባቱ መካነ መቃብር ተወስዶ ቢደረግ ተቃወሞ የለኝም በማለት የሰበር አቤቱታቸውን በማጠናከር የመልስ መልስ ሰጥተዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተገለጸውን ይመስላል። ይህ ችሎትም ያስቀርባል ሲባል የተያዘውን ነጥብ ከግራቀኙ ክርክር እና ለጉዳዩ አግባብነት ካላቸው ሕጎች ጋር በማገናዘብ እንደሚከተለው መርምሮታል።

በመሠረቱ ግራቀኝ ተከራካሪ ወገኖች እንደ የክርክራቸው ለማስረዳት ያስችሉናል የሚሏቸውን የሠውም ሆነ የጽሁፍ ማስረጃዎችን ዝርዝርና ዋናውን ወይም ትክክለኛ ግልባጮቻቸውን ማቅረብ ያለበት ስለመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 222፤ 223 እና 234 ድንጋጌዎች ላይ በግልጽ ተመልክቷል። የግራ ቀኙ ክርክር በቃል ተሰምቶና በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁጥር 246፤ 247፤ 248 እና 249 ድንጋጌዎች አግባብ ተገቢው ጭብጥ ተይዞ ለጉዳዩ በሕጉ አግባብ የቀረቡት የተከራካሪ ወገኖች ማስረጃዎች ተሰምተውና አስፈላጊ ሲሆንም በሕጉ አግባብ ፍርድ ቤቱ ተጨማሪ ማስረጃዎችን እንዲቀርቡ በማድረግ ጉዳዩን በሚገባ አጣርቶ እውነትን መሰረት ያደረገ ፍትሐዊ ዳኝነት መስጠት ያለበት መሆኑን፤ በሕግ አግባብ የቀረበን ማስረጃ ከማስረጃው አግባብነት፤ ተቀባይነት እና የማሳመን ብቃት አንጻር በማየት የማይቀበለው ሆኖ በመገኘቱ ምክንያት ሳይመለከተው የቀረ ካልሆነ በቀር ክርክርን በማስረዳት የቀረበን የተከራካሪ ወገን ማስረጃ በዘፈቀደ ውድቅ ማድረግ እንደማይችል ስለማስረጃ አቀባበል በተደነገጉት የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 138፤ 257፤ 258 እና 259 ድንጋጌዎች ስር በግልጽ ተመልክቷል። እንዲሁም ክርክርን ለማስረዳት የቀረበን፤ የተሰማን ማስረጃ አንድ በአንድ በማገናዘብ በመተቸት፤ የሚቀበለውንና የማይቀበለውን በመለየት ዳኝነት መስጠት እንደሚገባቸው እና ይህ የማስረጃ አቀባበል ሂደትም በፍርድ አጻጻፍ ወቅት የግድ ሊከተሉት የሚገባ ስለመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 181 እና 182 ድንጋጌዎች ይዘት ያስገነዝቡናል።

በተሻሻለው የፌዴራል ቤተሰብ ሕግ አዋጅ ቁጥር 213/1992 መሰረት አባትነት የሚረጋገጥባቸው ሶስት መንገዶች ያሉ ሲሆን እነዚህም መንገዶች በቅደም ተከተል የተደነገጉ ናቸው። በዚሁ ሕግ በቅድሚያ የተቀመጠው በሕግ የታወቀ ግንኙነት /ጋብቻ እና ጋብቻ ሳይፈጸም እንደባልና ሚስት አብሮ የመኖር ግንኙነት/ አስመልክቶ ክርክር የተነሳበት ልጅ በዚህ ግንኙነት ውስጥ በሕግ በታወቀው የእርግዝና ጊዜ መወለዱን መነሻ በማድረግ የልጁ አባት ባልየው ወይም ከልጁ እናት ጋር ከጋብቻ ውጪ አብሮ የሚኖረው ሰው ነው ተብሎ ሕጉ ግምት የሚወስድበት ነው። ይህ የሕግ ግምት በማስረጃ መረጋገጥ በሚገባቸው ፍሬ ነገሮች ላይ የተመሠረተ ነው። እነዚህን ፍሬ ነገሮች ማረጋገጥ የቻለ ወገን ሌላ የተለየ ማስረጃ ማቅረብ

ሳይጠበቅበት ሕጉ በአራሱ በወሰደለት ግምት መሰረት ከልጁ እናት ጋር በሕግ በታወቀ ግንኙነት የኖረው ወንድ የልጁ አባት መሆኑ ይረጋገጣል።

በሕጉ የተመለከተው ሌላኛው የአባትነት ማረጋገጫ መንገድ በሕግ የታወቀ ግንኙነት ማለትም ጋብቻ እና ጋብቻ ሳይፈጸም እንደባልና ሚስት የመኖር ግንኙነት ሳይኖር የተወለደን ልጅ አንድ ሰው አባት ነኝ በሚል በጽሑፍ ያወቀ እንደሆነ በዚሁ ስርዓት አባትነትን ማረጋገጥ የሚቻል ስለመሆኑ፤ ከላይ በተቀመጡት ሁኔታዎች በማይሸፈኑ በአዋጁ አንቀፅ 143 የተዘረዘሩት ምክንያቶች ባጋጠሙ ጊዜ ደግሞ እንደ ሶስተኛ የአባትነት ማረጋገጫ መንገድ አባትነት በፍርድ የሚነገርበት አግባብ በቤተሰብ ሕጉ ተመልክቶአል። በዚህ አግባብ በሚረጋገጥ የአባትነት ውሳኔ ላይ የዲ.ኤን.ኤ ምርመራ አባትነትን ለማስተባበል መቅረብ የሚችል ስለመሆኑ በአንቀጽ 144 ላይ በግልጽ ተመልክቷል።

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ቸሎት በሰ.መ.ቁ 152100 እና በሌሎችም መዛግብት በሰጠው ውሳኔ አባትነትን በፍርድ ለማረጋገጥ የሚቀርብ ክስን ለማስተባበል መቅረብ የሚገባቸው ማስረጃዎች በቤተሰብ ሕጉ በአንቀጽ 144 ላይ እንደተመለከተ፤ በአንቀጽ 144 (ሐ) ድንጋጌ መሰረት የዲ.ኤን.ኤ ምርመራ ከአካሉ መካከል የሚጠቀስ መሆኑን፤ ፍርድ ቤቱ ለክርክሩ አወሳሰን አስፈላጊ ሆኖ ሲያገኘው በራሱ አነሳሽነትም ቢሆን ምርመራው እንዲከናወን ትዕዛዝ መስጠት የሚችል መሆኑን በመግለጽ በየትኛውም እርከን ላይ ለሚገኙ ፍርድ ቤቶች አስገዳጅ የሆነ የሕግ ትርጉም ሰጥቶበታል።

በያዝነው ጉዳይ ተጠሪ የሚች መምራ ታምራ ልጅ ነኝ በማለት ያስወሰኑት ሚች ከእናታቸው ጋር በነበራቸው የፍቅር ግንኙነት ተወልጃለሁ በሚል ሲሆን አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 358 መሠረት በስር ፍርድ ቤት ባቀረቡት የመቃወም አቤቱታ ፍርድ ቤት ባቀረቡት የመቃወም አቤቱታ የጠየቁት ዳኝነት ተጠሪ ከሚች መምህር ታምራ ሳይወለዱ እና የደም ግንኙነት ሳይኖራቸው ከአዲስሰአበባ ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ.ቁ 59349 በቀን 04/08/2014 ዓ.ም የተሰጣቸው የወራሽነት ሰርተፍኬት እና በመ.ቁ 104645 በቀን 27/12/2014 ዓ.ም ያገኙት የልጅነት ማረጋገጫ ውሳኔ እንዲሰረዝ የሚል ነው። ይህንኑ ክርክራቸውን ለማስረዳትም የዘረመል ምርመራ እንዲደረግ ጠይቀዋል። አመልካች የዘረመል ምርመራ እንዲደረግ የጠየቁ ቢሆንም ጉዳዩ የቀረበለት የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የዘረመል ምርመራው ምርመራ እንዲደረግ የቀረበውን ጥያቄ በዝምታ ያለፈው ሲሆን ጉዳዩን በይግባኝ የተመለከተው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ደግሞ የዘረመል ምርመራ አባትነትን በፍርድ ለማስወሰን የሕግ መጠየቅ ሆኖ የሚቀርብ ባለመሆኑ እና የተጠሪ አባት ስለመሆናቸው በፍርድ ውሳኔ የተሰጠባቸው አቶ ታምራ ጋረደው በሕይወት የሌሉ በመሆኑ የስር ፍርድ ቤት የዘረመል ምርመራ እንዲደረግ ትዕዛዝ አለመስጠቱ የሚነቀፍ አይደለም በማለት በሚል ውድቅ አድርጎታል።

አመልካች ተጠሪው የሚችል ልጅ እና ወራሽ እንደሆኑ በመግለጽ የተሰጠው ውሳኔ እንዲሰረዝ መቃወሚያ ሲያቀርቡ የዲ.ኤን.ኤ. ምርመራ እንዲደረግ እስከተጠየቁ ድረስ በጉዳዩ ላይ ውሳኔ ሊሰጥ የሚገባው የዘረመል ምርመራው እንዲደረግ ትዕዛዝ ከተሰጠ እና ውጤቱ ከቀረበ በኋላ ነው። ስለሆነም ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤት ምርመራው እንዲደረግ ትዕዛዝ በመስጠት ውጤቱ ከቀረበለት በኋላ መወሰን ሲገባው በዝምታ ማለፉ፤ ጉዳዩን በይግባኝ የተመለከተው ፍርድ ቤትም የዘረመል ምርመራ አባትነትን በፍርድ ለማስወሰን ሊጠየቅ አይችልም በማለት ውድቅ በማድረግ የሰጡት ውሳኔ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት ሆኖ አግኝተነዋል። በመሆኑም የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የዘረመል ምርመራው ከሚች መምሬ ታምሬ ጋረደው አስከሬን ወይም ተጠሪ የሚችል ልጆች ስለመሆናቸው ካመነባቸው ሌሎች ልጆች ናሙና ተወስዶ እንዲመረመር እና ውጤቱ ከቀረበለት በኋላ በጉዳዩ ላይ ውሳኔ እንዲሰጥበት ማድረግ ፍትሐዊ እና ሥነ ሥርዓታዊ ሆኖ አግኝተነዋል። በመሆኑም ተከታዩን ውሳኔ ሰጥተናል።

### ውሳኔ

1. የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ.ቁ 104645 ግንቦት 17 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ፤ ይህንኑ ውሳኔ በማጽናት የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ.ቁ 303951 ሐም 26 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝ ተሸሯል።
2. የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በውሳኔ የዘጋውን መዝገብ በማንቀሳቀስ ከላይ በፍርድ ሐተታው ላይ በተገለጸው መንገድ የዘረመል ምርመራው ከሚች መምሬ ታምሬ ጋረደው አስከሬን ወይም ተጠሪ የሚችል ልጆች ስለመሆናቸው ካመነባቸው ሌሎች ልጆች ናሙና ተወስዶ እንዲመረመር እና ውጤቱ ከቀረበለት በኋላ ተገቢውን ሕጋዊ ውሳኔ እንዲሰጥበት በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ሥነ ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9/2(ለ) መሠረት ጉዳዩን መልሰንለታል።
3. በዚህ ችሎት ለተደረገው ክርክር የወጣውን ወጪ ግራቶች የየራሳቸውን ይቻሉ።
4. መጋቢት 25 ቀን 2016 ዓ.ም በመዝገቡ የተሰጠው የዕገድ ትዕዛዝ ተነስቷል።
  - መዝገቡ ውሳኔ ስላገኘ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ብ/ም