



ዳኞች፡- እትመት አሠፋ
ደጀኔ አያንሳ
ኑረዲን ከድር
መላከ ካሳዬ
ሐብታሙ እርቅይሁን

ተጠሪዎች፡-

1. ወ/ሮ ለምስሌም ታደሰ - ቀረቡ
2. አቶ ዘነበ ታደሰ ታዬ - ወኪል 1ኛ ተጠሪ ቀረቡ
3. ወ/ሮ ሀና ታደሰ ታዬ - ቀረቡ
4. አቶ ብርሃኑ ታደሰ ታዬ - ቀረቡ

ፍርድ

ማስታወሻ፦ ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ጉዳዩ ኑዛዜ ይፍረስልኝ በሚል የቀረበን ክርክር የሚመለከት ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው በፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ነው። በስር ፍርድ ቤት በተደረገው ክርክር የአሁን አመልካች ከሳሽ፤ የአሁን ከ1ኛ እስከ 3ኛ ያሉት ተጠሪዎች ተከሳሾች፤ የአሁን 4ኛ ተጠሪ ደግሞ ጣልቃገብ ነበሩ።

የአሁን አመልካች በስር ፍርድ ቤት ባቀረቡት ክስ ሟች አቶ ታደሰ ታዬ ሠኔ 26 ቀን 2007 ዓ.ም ያደረጉት ኑዛዜ ይፍረስልኝ በሚል ዳኝነት ጠይቀዋል። የአሁን 4ኛ ተጠሪም ባቀረቡት የጣልቃገብነት ክርክር ተመሳሳይ አቤቱታ ያቀረቡ ስለመሆኑ ከመዝገቡ ጋር ተያየዞ የቀረበልን የውሳኔ ግልባጭ ያመለክታል።

የአሁን ከ1ኛ እስከ 3ኛ ያሉት ተጠሪዎች ለአመልካች በሰጡት መልስ ሟች ያደረጉት ኑዛዜ በውርስ ማጣራት ጊዜም ቀርቦ የነበረ እና ከዚያም በፊት ሟች አባታችን ከዚህ ዓለም በሞት ከተለዩ በኋላ ግንቦት 03 ቀን 2013 ዓ.ም በአርባ ሶስተኛው ቀን ኑዛዜውን ከፈረሙት ሽማግሌዎች ውስጥ ከአቶ ይመር ደምሴ የተቀበልነውን የኑዛዜ ወረቀት አመልካችን ከስራ ሲመጣ ቤት ውስጥ አሳውቀነዋል፤ በኑዛዜው በመስማማት በኑዛዜው መሠረት ወራሽነቱን ከፍርድ ቤት ለማውጣት ተጠይቆ በቀን 10/10/2013 ዓ.ም የልደት የምስክር ወረቀቱን ሰጥቶን 1ኛ ተጠሪ ተወካይ ሆኖ የኑዛዜ ተጠቃሚ ስለመሆኑ በፍርድ ቤት ከእኛ ጋር ተረጋግጧል፤ አመልካች ኑዛዜውን ካወቁበት ከግንቦት 03 ቀን 2013 ዓ.ም ጀምሮ በ 15 ቀናት ውስጥ ወይም በሶስት ወራት ውስጥ ያልተቃወመ በመሆኑ ጥያቄው በይርጋ ይታገዳል፤ ፍርድ ቤቱ ጉዳዩን ለማየት ስልጣን የለውም፤ ክስም የክስ ምክንያት የለውም፤ በኑዛዜው ያገኘው ድርሻ እኩል 500 ብር ነው፤ በተሰጠው መኖሪያ ቤት ከውርስ ተነቅያለሁ በሚል ብቻ የሚጠይቁት ዳኝነት ተጠሪዎችን አይመለከትም በማለት የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ አቅርበዋል።

4ኛ ተጠሪን በሚመለከት በሰጡት መልስ ደግሞ 4ኛ ተጠሪ በመ.ቁ 172103 የሟች አባታችን የውርስ ሐብት ይጣራልን በሚል ባቀረቡት አቤቱታ ላይ ተጠሪዎች በ 2013 ዓ.ም ጣልቃ ገብተን አቤቱታ ስናቀርብ ኑዛዜውን በማስረጃነት አቅርበነዋል፤ ኑዛዜውን በፍርድ ቤቱም ሆነ በውርስ አጣሪው በኩል እንዲያውቁት ተደርገዋል፤ ኑዛዜውን ካወቁበት ጊዜ ጀምሮ በ 15 ቀን ወይም በሶስት ወር ውስጥ ያልተቃወሙ በመሆኑ ጥያቄአቸው በይርጋ ይታገዳል በማለት መቃወሚያ አቅርበዋል።

ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤት ግራቀኙን በመቃወሚያው ላይ ከሰማ በኋላ መርምሮ ተጠሪዎች አመልካችን ቤተሰብ በተሰበሰበበት ስለኑዛዜው አሳውቀነዋል ያሉ ቢሆንም ሕጉ በሚፈቅደው አግባብ ውርስ አጣሪ ባለበት ኑዛዜ በሚነበብበት ወቅት አመልካች የነበሩ ስለመሆናቸው ያሉት ነገር የለም፤ አመልካች ኑዛዜውን አወቅኩ ያሉት በመ.ቁ 172103 4ኛ ተጠሪ ባስከፈቱት የውርስ ማጣራት መዝገብ ላይ በቀረበው የውርስ አጣሪ ሪፖርት ላይ ስለመሆኑ ቢገልጹም በአንድ በኩል ለ1ኛ ተጠሪ በሰጡት የውክልና ሰነድ መነሻነት ተጠሪዋ በአዲስአበባ ከተማ መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ.ቁ 27223 አመልካችን ጨምሮ ሌሎች ወራሾች የኑዛዜ ወራሽ ስለመሆናቸው ሟች አደረጉ የተባሉትን ኑዛዜ በማቅረብ ስለማስወሰናቸው እና የወራሽነት



ስርተፍኬት ስለመወሰዳቸው በአመልካች በኩል አልተካደም፤ በሌላቸው የውክልና ስልጣን ማስረጃውን አውጥተዋል ካሉም ይህን እስካላሻሩ ድረስ የኑዛዜውን መኖር በመ.ቁ 17223 አቤቱታ ካቀረቡበት ከቀን 11/10/2013 ዓ.ም ጀምሮ ያውቁ እንደነበር በቀን 15/10/2013 ከተሰጠው የፍርድ ቤቱ የወራሽነት ማስረጃ ላይ ማረጋገጥ ተችሏል፤ ከዚህ በተጨማሪ 1ኛ ተጠሪ በመ.ቁ 172103 በነበረው የውርስ ማጣራት ጉዳይ ማስረጃውን እና ውክልናቸውን በመያዝ አመልካችን ጨምረው ጣልቃ ለመግባት አቤቱታ አቅርበው 4ኛ ተጠሪ መልስ እንዲሰጡበት ተደርጎ ጣልቃእንዲገቡ ብይን ተሰጥቷል፤ አመልካችም የጣልቃገቡን አቤቱታ መሰረት በማድረግ ከቀን 14/12/2013 ዓ.ም ጀምሮ የውርስ ማጣራቱ ይከናወንበት በነበረው የመ.ቁ 172103 በችሎት እየቀረቡ ጉዳዩን ሲከታተሉ ነበር፤ አመልካች ስለኑዛዜው መኖር ያወቁት በወኪላቸው አማካኝነት በቀን 11/10/2013 ዓ.ም በራሳቸው ደግሞ ከቀን 14/12/2013 ዓ.ም ጀምሮ ነው፤ አመልካች ኑዛዜው እንዲሻር ክስ ያቀረቡት በቀን 18/12/2014 ዓ.ም ነው፤ አመልካች የኑዛዜውን መኖር ካወቁ በኋላ በሕጉ በተቀመጠው 15 ቀን ውስጥ ኑዛዜው አይጸናም የሚሉበትን ምክንያት መግለጫ ያላቀረቡ በመሆኑ ጥያቄያቸው በይርጋ ቀሪ ነው፤ 4ኛ ተጠሪም ስለኑዛዜው ያወቁት ሲከራከሩበት በነበረው የመ.ቁ 172103 በሆነው መዝገብ ከ1ኛ እስከ 3ኛ ያሉት ተጠሪዎች በቀን 30/10/2013 ዓ.ም የጣልቃገብነት አቤቱታ ሲያቀርቡ በመሆኑ እና ኑዛዜውን በመቃወም የቀረቡት በቀን 15/03/2015 ዓ.ም በመሆኑ በሕጉ የተቀመጠው ጊዜ ካለፈ በኋላ ስለቀረቡ ጥያቄአቸው በይርጋ ይታገዳል በማለት በብይን ውድቅ አድርጎታል፡፡

አመልካች ይህን ውሳኔ በመቃወም ለፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት የይግባኝ አቤቱታ ያቀረቡ ቢሆንም በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 337 መሠረት ይግባኛቸው ተሰርዟል፡፡

አመልካች ነሐሴ 24 ቀን 2015 ዓ.ም ጽፈው ያቀረቡት የሰበር አቤቱታ ይህን ውሳኔ በመቃወም የቀረበ ሲሆን ይዘቱም፡- ኑዛዜው የሚች እናቴን ድርሻ ያጠቃለለ በወላጆቼ ፈቃድ የሰራሁትን ቤት ያካተተ ስለሆነ እንዲረፍስ ጠይቁአለሁ፤ አመልካች ከኑዛዜው ተነቅያለሁ፤ በኑዛዜው ላይ ያለው ፊርማ የአባቴ ፊርማ አይደለም፤ ለ1ኛ ተጠሪ ከእናቴ የማገኘውን የውርስ ሐብት በተመለከተ ግንቦት 13 ቀን 2010 ዓ.ም ውክልና ሰጥቻለሁ፤ ከወላጅ አባቴ የሚገኘውን ውርስ በተመለከተ ምንም ዓይነት ውክልና አልሰጠኳትም፤ ባልተሰጣት ውክልና የኑዛዜ ወራሽነት ምስክር ወረቀት እንደተቀበለች በከፍተኛ ፍርድ ቤት አምናለች፤ የእናቴን ውርስ በሚመለከት ብቻ በሰጠሁት ውክልና በመ.ቁ 172103 ውርስ ሲጣራ ቆይቷል፤ በዚህ መዝገብ በቀን 14/12/2013 ዓ.ም የቀረብኩ ሲሆን ስለኑዛዜ ምንም አልተነገረም፤ በአመቱ መጥሪያ ደርሶኝ ስቀርብ ዳኛው ኑዛዜውን በተመለከተ እንዲሻር የምትፈልጉ ክስ ማቅረብ ትችላላችሁ ሲሉ ኑዛዜ መኖሩን አውቁአለሁ፤ አባቴ በኑዛዜው ላይ ካለው ግማሽ መኖሪያ ቤት ለእኔ ሰጥቷል የተባለው ብር 500 ብቻ ነው፤ ስለሆነም በስር ፍርድ ቤቶች የአመልካችን ክስ በይርጋ ውድቅ በማድረግ የተሰጠው ብይን መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊታረም ይገባል የሚል ነው፡፡



የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ አመልካች ኑዛዜው ሲፈስ ወይም ሲነበብ ያልነበሩ መሆኑ በፍሬነገር ደረጃ ስለተረጋገጠ ኑዛዜው መኖሩን ካወቁበት ጊዜ አንስቶ በሕጉ በተመለከት 15 ቀን ውስጥ ኑዛዜው አይጸናም የሚሉበትን መግለጫ፤ እንዲሁም በ 3 ወር ጊዜ ውስጥ ደግሞ ኑዛዜው እንዲፈርስ አልጠየቁም በሚል የቀረበው የኑዛዜ ይፍረስልኝ ክስ በይርጋ ቀሪ ነው መባሉ በሰ.መ.ቁ 82585 (በቅጽ 15 እንደታተመው) 21769 እና 245055 ላይ ከተሰጡት አስገዳጅ ውሳኔዎች እና ከፍትሐብሔር ሕጉ ቁጥር 973 እና 974 አንጻር ለጉዳዩ ተፈጻሚነት ያለው የይርጋ ጊዜን ተጠሪዎች በተገኙበት ለመመርመር ሲባል በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 ቁጥር 2/4(ለ)እና(ሸ) 28(3) እና በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ሥነ ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 ቁጥር 7(3) መሠረት ተጠሪዎች ቀርበው መልስ እንዲሰጡበት ተደርጓል።

ከ1ኛ እስከ 3ኛ ያሉት ተጠሪዎች ግንቦት 30 ቀን 2015 ዓ.ም በሰጡት መልስ፡- ሚች ያደረጉት ኑዛዜ 1ኛ ተጠሪ ከአመልካች እና ከ2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች በተሰጣቸው የውክልና ስልጣን መሠረት በአዲስ አበባ ከተማ መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በማጸደቅ የኑዛዜ ወራሽ መሆናቸውን አመልካች አይክዱትም፤ አመልካች 1ኛ ተጠሪን ሲወክሉ በወኪላቸው የሚሰሩ ስራዎችን እስካላሻሩ ድረስ ስራው ጸንቶ ይቆያል፤ 4ኛ ተጠሪ የሚች አባታችን የወርስ ሀብት ሲያጣሩ ተጠሪዎች ስናመለክት የኑዛዜውን ወራሽነት ማስረጃ በመያዝ ጣልቃ ለመግባት ስናመለክት አመልካች ያውቃሉ፤ 4ኛ ተጠሪ ኑዛዜውን ካላሻሩ በቀር የወርስ ማጣራት ስራው እንደማይቀጥል ሲነገራቸው ኑዛዜውን የማያውቁ በመምሰል ቀርበዋል፤ ስለሆነም ይህንኑ መሠረት በማድረግ በስር ፍርድ ቤቶች የተሰጠው ውሳኔ ተገቢ ስለሆነ ሊጸና ይገባል በማለት ተከራክረዋል።

4ኛ ተጠሪ ግንቦት 30 ቀን 2016 ዓ.ም በሰጡት መልስ፡- ኑዛዜው ሲደረግም ሆነ ኑዛዜው በምስክሮች ፊት ሲፈስ አመልካችም ሆነ 4ኛ ተጠሪ በቦታው አልነበርንም፤ አመልካች እና ተጠሪ ሚች አባታችን ከሞተ በኋላ ወዲያውኑ የወራሽነት ማስረጃችንን በፍርድ ቤት ማስወሰናችን ስለኑዛዜው እንደማናውቅ ያመለክታል፤ ከአመልካች የምለየው 4ኛ ተጠሪ ከሰራኋቸው ቤቶች በቀር በግቢው ውስጥ የተሰሩ ቤቶች የሉም፤ ስለሆነም ኑዛዜው እንዲሻር የቀረበው ክስ በይርጋ ቀሪ ሊሆን አይገባም ተብሎ ሊወሰን ይገባል የሚል ነው።

አመልካችም የሰበር አቤቱታቸውን በማጠናከር የመልስ መልስ ሰጥተዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተገለጸውን ይመስላል። ይህ ችሎትም ያስቀርባል ሲባል የተያዘውን ነጥብ ከግራቶች ክርክር እና ለጉዳዩ አግባብነት ካላቸው ሕጎች ጋር በማገናከብ እንደሚከተለው መርምሮታል።

ተጠሪዎች አመልካች ከስራው ሲመጣ በቤት ቤተሰብ ባለበት ስለኑዛዜው አሳውቀነዋል ያሉ ቢሆንም ኑዛዜው በሚፈስበት / በሚነበብበት / ወቅት አመልካች ያልነበሩ ስለመሆኑ እና ኑዛዜው መኖሩን ያወቁት በወኪላቸው አማካኝነት በቀን 11/10/2013 ዓ.ም በራሳቸው ደግሞ ከቀን 14/12/2013 ዓ.ም ጀምሮ መሆኑን

ማስታወሻ፡- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



በስር ፍርድ ቤት የተረጋገጠ ፍሬነገር ሲሆን አመልካች ይህ ኑዛዜ እንዲሻርባቸው ክስ ያቀረቡት ደግሞ በቀን 18/12/2014 ዓ.ም ነው። የስር የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የአመልካችን ክስ በይርጋ ውድቅ ያደረገው አመልካች ኑዛዜ መኖሩን ካወቁ በኋላ በሕጉ በተቀመጠው የ 15 ቀን ጊዜ ውስጥ ኑዛዜው አይጸናም የሚሉበትን ምክንያት መግለጫ አላቀረቡም በሚል ነው።

በመሠረቱ ይርጋ አንድን መብት ለማስከበር የሚቀርብ ክስ ቀሪ የሚያደርግ ነው። ከላሽ የሆነው ወገን መብቱን ለማስከበር በሕጉ ተለይቶ በተመለከተው ጊዜ ውስጥ ክሱን ካላቀረበ ጊዜው ካለፈ በኋላ የሚያቀርበው ክስ በይርጋ ቀሪ ይሆናል። ይሕም የይርጋ ደንብ ከላሽ የሆነው ወገን ክስ በሚያቀርብበት ንብረት ወይም ገንዘብ ላይ ክሱን ለማቅረብ የሚያስችል መብት ቢኖረውም በጊዜው ባለማቅረቡ ብቻ መብቱን ማስከበር የማይችልበት ሁኔታ መኖሩን ታሳቢ ያደረገ ሲሆን መሠረታዊ ዓላማውም ዳተኛ የሆነ ተከራካሪ ወገን እንዳይፈጠር ማድረግ ነው።

ኑዛዜ ፈራሽ ነው የሚል ክስ የሚቀርብበትን ጊዜ አስመልክቶ በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 973 እና 974 ላይ በግልጽ ተመልክቷል። በዚሁ ድንጋጌ በቁጥር 973(1)(3) ላይ ኑዛዜው ሲነበብ የነበሩ ወይም የተወከሉ ሰዎች ኑዛዜው አይጸናም ወይም አንዱ በኑዛዜው የተነገረ ቃል አይጸናም በማለት ክስ ለማቅረብ ያላቸውን ሐሳብ መግለጫ ወይም ስለ ክፍያው በሐሳብ አጣሪው የቀረበውን የድልድልን አመዳደብ አሳብ ለመቃወም ኑዛዜው ከተነበበት ቀን አንስቶ የሚቆጠር የአስራ አስምት ቀን ጊዜ እንዳላቸው፤ መግለጫው ከተሰጠበት ቀን አንስቶ እስከ ሶስት ወር ጥያቄአቸውን ለዳኞች ወይም ለሽምግልና ዳኞች ካላቀረቡ በቀር የመጠየቅ መብታቸውን እንደሚያጡ ተመልክቷል። የድንጋጌው ቁጥር 974(1)(2) ደግሞ በኑዛዜው ንባብ ሥነ ሥርዓት ላልነበሩ ወይም በኑዛዜው ንባብ ሥነ ሥርዓት በወኪልነት ላልሰሙ ሰዎችን እንዲሁም ኑዛዜው በሌሉበት ይህ የተባለው ጊዜ የሚቆጠርበት መነሻ አጣሪው ስለ ክፍያው የድልድል አመዳደብ አሳቡን ከነገራቸው ቀን አንስቶ እንደሆነ፤ ኑዛዜው ከፈለሰበት ጊዜ ከአምስት ዓመት በኋላ ወይም ኑዛዜ የሌለ እንደሆነ ሚቹ ከሞተ ከአምስት ዓመት በኋላ ስለኑዛዜው መጽናትን ስለ ክፍያው አመዳደብ አጣሪው ያቀረበው የድልድል አሳብ በማናቸውም አስተያየት ቢሆን መቃወሚያ ሊቀርብበት አይችልም በማለት በግልጽ ተመልክቷል።

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ.መ.ቁ 82585 (በቅጽ 15 ላይ እንደታተመው)፤ 244047 እና በሌሎችም መዛግብት በሰጠው ውሳኔም የፍ/ብ/ሕ/ቁ 973 እና 974 ድንጋጌዎች አቤቱታ አቅራቢው ኑዛዜው ሲነበብ የነበረ ወይም የተወከለ የመሆኑን አለመሆኑን መስፈርት መሰረት በማድረግ ይርጋው መቆጠር የሚጀምርበትን ጊዜ እና ፍጹም የሆነ የይርጋ ጊዜ በተለየ ሁኔታ ከመደንገጋቸው በስተቀር ሁለቱም ድንጋጌዎች ኑዛዜው ፈራሽ ነው የሚል ክስ የሚቀርብበትን ስርዓት የሚደነግጉ በመሆናቸው ተያይዥንነት እንዳላቸው፤ በፍ/ሕ/ቁ 973/1 ላይ የተመለከተው የ15 ቀን የጊዜ ገደብ የክስ ማቅረቢያ ጊዜ ሳይሆን የመግለጫ ማቅረቢያ ጊዜ እንደሆነ፤ የንብረት ድልድሉን እንዲያውቅ ያልተደረገው

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ወገን መግለጫ የማቅረብ ግዴታ እንደሌለበት፤ የዚህ ዓይነቱ ግዴታ ከሌለ ደግሞ ጊዜው መቆጠር የሚጀምረው በኑዛዜው የተደረገውን የንብረት ድልድል መታወቁ ከተገለጸበት ጊዜ ጀምሮ እንደሆነ በመግለጽ በየትኛውም እርዘን ላይ ለሚገኙ ፍርድ ቤቶች አስገዳጅ የሆነ የሕግ ትርጉም ሰጥቶበታል።

በያዝነው ጉዳይ አመልካች ኑዛዜው ሲፈስ ያልነበሩ በመሆኑ ለጉዳዩ ተፈጻሚነት ያለው የይርጋ ድንጋጌ በፍ/ብ/ሕ/ቁ 974 የተመለከተው የአምስት ዓመት የይርጋ ጊዜ ነው። አመልካች ኑዛዜ መኖሩን ያወቁት በወኪላቸው አማካኝነት በቀን 11/10/2013 ዓ.ም በራሳቸው ደግሞ ከቀን 14/12/2013 ዓ.ም ጀምሮ በመሆኑ የይርጋ ጊዜው መቆጠር ያለበት ከዚህ ጊዜ ጀምሮ ነው። በዚህ መሠረት አመልካች ኑዛዜ መኖሩን ካወቁበት ጊዜ ጀምሮ ክስ እስካቀረበት ቀን 14/02/2015 ዓ.ም ድረስ ያለው ጊዜ ሲቆጠር በሕጉ የተመለከተው የ5 ዓመት ጊዜ አላለፈም። ስለሆነም ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤት አመልካች የኑዛዜውን መኖር ካወቁ በኋላ በሕጉ በተቀመጠው 15 ቀን ውስጥ ኑዛዜው አይጸናም የሚለብትን ምክንያት መግለጫ ያላቀረቡ በመሆኑ ጥያቄያቸው በይርጋ ቀሪ ነው በማለት የአመልካችን ክስ በብይን ውድቅ ማድረግ፤ ጉዳዩን በይግባኝ የተመለከተው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤትም ይህንኑ ብይን ማጽናቱ ቀደም ሲል በተመሳሳይ ጉዳይ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የሰጠውን የሕግ ትርጉም ያላገናዘበ እና መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት ሆኖ አግኝተነዋል። በዚህም ምክንያት ተከታዩን ውሳኔ ሰጥተናል።

ውሳኔ

1. የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ.ቁ 183116 የካቲት 28 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠው ብይን፤ ይህንኑ ብይን በማጽናት የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ.ቁ 306516 የሰጠው ብይን ተሽሯል።
2. ከላይ በፍርድ ሐተታው ላይ በተገለጸው ምክንያት አመልካቾች ሟች አቶ ታደሰ ታዬ ያደረጉት ኑዛዜ እንዲፈርስ ያቀረቡት ክስ በይርጋ አይታገድም በማለት ወስነናል።
3. የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በብይን የዘጋውን መዝገብ በማንቀሳቀስ የአመልካቾች ክስ በይርጋ ይታገዳል በማለት የሰጠው ብይን በዚህ ችሎት የተሻረ መሆኑን አውቆ በፍሬነገሩ ላይ ግራቀኙን አከራክሮ ተገቢ ነው ያለውን ሕጋዊ ውሳኔ እንዲሰጥበት በማለት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 341 መሠረት ጉዳዩ ተመልሶለታል።
4. በዚህ መዝገብ ለተደረገው ክርክር የወጣውን ወጪ ግራቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ፤
 - መዝገቡ ውሳኔ ስላገኘ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



መ/0

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !

