



**በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት**

የሰ/መ/ቁ 251591

ጥር 27 ቀን 2017ዓ/ም

ዳኞች፡- ብርሃኑ አመነው

ሽመክት አሰፋ

በዕውቀት በላይ

መላኩ ካሳዩ

ማርታ ተካ

አመልካች፡- የአቃቂ ቃሊቲ ክ/ከተማ የመሬት ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት

ተጠሪ፡- የአቶ አበበ ተመስገን ወራሾች

1. አቶ ብርሃኑ አበበ
2. ወ/ሮ ሰላማዊት አበበ
3. አቶ ዳንኤል አበበ
4. ወ/ሮ መሠረት አበበ
5. ወ/ሮ እየሩሳሌም አበበ
6. አቶ ብሩክ አበበ
7. ወ/ሮ ሃና አበበ
8. ወ/ሮ ሮሃ አበበ

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል፡፡

ፍርድ

ለዚህ ሰበር ክርክር መነሻ የሆነው ካርታ ተለውጦ እንዲሰጥ የቀረበ የዳኝነት ጥያቄ ሲሆን የተጀመረው በአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ነው፡፡ በዚህ ፍ/ቤት የአሁን ተጠሪ ከላሽ ሲሆኑ የአሁን አመልካች ደግሞ ተከላሽ ነበሩ፡፡ የሰበር አቤቱታው የቀረበው በአዲስ አበባ ከተማ መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ 251591 ጥቅምት 26 ቀን 2017 ዓ.ም ተሰጥቶ በየደረጃው ባሉት የከተማው ይግባኝ ሰሚ

ማከታወሻ፡ - ይህ የ ሰበር ችሎት ወሳኔ ሰነድ ለ ጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለ ግንዛቤ እንጂ



ለ ፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም!



የፍ/ቤት እና ሰበር ሰሚ ችሎት የጸናዉ ዉሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊታረም ይገባል በሚል ነዉ።

ተጠሪ በስር ፍ/ቤት ያቀረቡት ክስ ይዘት፡- በአቃቂ ቃሊቲ ክ/ከተማ ወረዳ 6 የቤት ቁጥር 1963 የቦታ ስፋቱ 455 ካ.ሜትር የሆነ ይዞታ በ1976 ዓ.ም ከመንግስት በምሪት አግኝተዉ የግንባታ ፍቃድ በማዉጣት ቤት ሰርተዉ የካርታ ቁጥር 22091 የሆነ ካርታ ሰኔ 29 ቀን 1976 ዓ.ም ተሰጥቷዋል። ይሁን እንጂ አመልካች የቀድሞ ካርታዉን በአዲስ ለዉጦ ወይም ቀይሮ እንዲሰጣቸዉ ቢጠይቁም በተጠሪ ይዞታ ዉስጥ በGIS እና C/S የመረጃ ቋት ላይ የሚታይ ንብረትነቱ የመንግስት የሆነ የቀበሌ ቤት የቤት ቁጥር 346 ያለ በመሆኑ ተጠሪ የቀድሞ ካርታ ተመላሽ በማድረግ በተነጻጸሪ እንደሚሠራላቸዉ ያሳወቃቸዉ ቢሆንም በይዞታቸዉ ዉስጥ ምንም ዓይነት የቀበሌ ቤት በሌለበት በንጽጽር ካርታ የሚሠራበት የሕግ አግባብ ባለመኖሩ አመልካች በሕግ ተገዶ የቀድመዉን ካርታ በአዲስ ለዉጦ እንዲሰጣቸዉ እንዲወሰን የሚጠይቅ ነዉ።

የአሁን አመልካችም ለቀረበበት ክስ በሰጠዉ የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያና የፍሬ ጉዳይ መልስ ተጠሪ በይዞታዬ ላይ አዲስ ካርታ ተሰርቶ ይሰጠኝ የሚለዉ የመፋለም ክስ በመሆኑ ፍ/ቤቱ ጉዳዩን ለማየት ስልጣን የለዉም። ጉዳዩ በአስተዳደር አካል ታይቶ መፍትሄ ማግኘት ያለበት እንጂ በመደበኛ ፍ/ቤት ታይቶ እልባት የሚሰጥበት ባለመሆኑ ክሱ ዉድቅ ሊደረግ ይገባል። ተጠሪ በጠየቁት መሠረት አዲስ ካርታ ሊሰጣቸዉ አይገባም። አስቀድሞ የተሰጣቸዉ ካርታ የተጠሪ የግል ይዞታና የቀበሌ ቤት ሳይለይ በደፈናዉ የተሰጠዉ ነዉ። በይዞታዉ ዉስጥ የቀበሌ ቤት የሆነዉን የቤት ቁጥር 346 ወ/ሮ ሊኬ ዳመሳ የሚባሉ ግለሰብ ከመንግስት ተከራይተዉ ሲጠቀሙበት እንደነበረ በወረዳዉ ወሳኝ ኩነቶች ተመዝግቦ የሚገኝ ከመሆኑም በላይ በGIS እና C/S የመረጃ ቋት የሚታይ በመሆኑ ነዉ። አመልካች አዲስ ካርታ ሰርቶ ለመስጠት ፍቃደኛ ሳይሆን ቀርቶ ሳይሆን ተጠሪ 455 ካ.ሜ ይዞታቸዉ ዉጪ የመንግስት ቤትና ይዞታ አስፋፍተዉ በመያዝ 845 ካ.ሜ ላይ ካርታ እንዲሠራላቸዉ በመጠየቃቸዉ ነዉ። ስለሆነም ተጠሪ የበፊቱን ካርታ ሳይመልሱ እና ከይዞታቸዉ ዉጪ ያለዉን የመንግስት ቤትና ቦታ ሳይለይ አዲስ ካርታ ሊሰጣቸዉ ስለማይችል የመንግስት ይዞታ በልኬት ተለይቶ እንዲወሰን በመጠየቅ ተከራክሯል።

የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የአመልካችን የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያዎችን ዉድቅ በማድረግ ግራ ቀኙን አከራክሮና የአቃቂ ቃሊቲ ክ/ከተማ ቤቶች ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት፤ የወረዳ 6 ቤቶች ልማት ጽ/ቤት እና የክ/ከተማዉ መሬት ልማት ጽ/ቤት በጋራ በመሆን ለክርክር መነሻ በሆነዉ ቦታ ባለሙያ በመላክ ተጠሪ በ1976 ዓ.ም በካርታ ከያዙት 455 ካ.ሜ ይዞታ ዉጪ አስፋፍተዉ የያዙት ይዞታ መኖር አለመኖሩ ተጣርቶ እንዲቀርብ ትዕዛዝ ተስጥቶ አመልካች ብቻ በሰጠዉ ምላሽ ተጠሪ በካርታ ከያዙት 455 ካ.ሜ ዉጪ 127 ካ.ሜ አስፋፍተዉ የያዙና የመንግስት ቤት በአካል ባይኖርም በGIS እና C/S መረጃ ላይ እንደነበረ ያሳያል የሚል ምላሽ በመስጠቱ የመንግስት ቤት በበላይነት የማስተዳደር

ኃላፊነት የተሰጣቸው የክ/ከተማዉ እና የወረዳ 6 ቤቶች ልማት አስተዳደር ጽ/ቤቶች ጉዳዩ ላይ ምላሽ ለመስጠት እንዳልፈለጉ ግምት በመወሰድ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 199(1) መሰረት ምላሽ የመስጠት መብታቸውን በማለፍ መርምሮ፡- ተጠሪ በካርታ ቁጥር 22091 የቤት ቁጥር 1963 ስፋቱ 455 ካ.ሜ የሆነ ይዞታ አስመልክቶ በነባሩ ካርታ ላይ ባለው ልክ በአዲሱ አሠራር አመልካች በአዲስ ካርታ አዘጋጅቶ እንዳይሰጥ የሚያስችለው ሕጋዊና ምክንያትዊ መነሻ ሳይኖረው ኃላፊነትና ተግባሩን ያለመወጣቱ አግባብነት ያለው ሆኖ አልተገኘም በማለት አመልካች ነባሩን ካርታ በአዲስ ካርታ ሰርቶ ለተጠሪ እንዲሰጥ ወስኗል። በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት አመልካች ቅሬታውን ለአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር ይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤት ቢያቀርቡም ግራ ቀኙን አከራክሮ የስር ፍ/ቤቱን ውሳኔ በማጽናት ወስኗል። በመቀጠል ለከተማዉ አስተዳደር ሰበር ሰሚ ችሎት የሰበር አቤቱታ ቢያቀርብም ተቀባይነት አላገኘም። የሰበር አቤቱታዉ የቀረበዉ ይህን ውሳኔ በመቃወም የተፈጸመዉ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ሊታረም ይገባል በሚል ነዉ።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ መሠረታዊ ይዘት፡- የስር ፍ/ቤት በተከራካሪዎች መካከል ለነበረዉ ክርክር ከሚመለከተዉ አካል ምላሽ አስቀርቦ እና አጣርቶ ውሳኔ መስጠት ሲገባዉ፤ ትዕዛዝ ከተሰጣቸዉ ሁለቱ ምላሽ ባልሰጡበት በድጋሚ ትዕዛዝ ሊሰጥ እየተገባ፤ ከአንድ ተቋም ቢሆንም የቀረበዉ ምላሽ ተጠሪ ከይዞታቸዉ ውጭ በአካል መያዛቸዉ ተረጋግጦ ባለበት ከተጠሪ ይዞታ የመንግስት ይዞታ ተለይቶ በይዞታቸዉ መጠን ካርታዉ እንዲሰጣቸዉ መወሰኑ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ እንዲሻር የሚጠይቅ ነዉ።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ ተጠሪ በ1976 ዓ.ም በ455 ካ.ሜ ላይ የተሰጣቸዉ ካርታ በአዲስ ካርታ ይቀይርልኝ ብለዉ ባቀረቡት አቤቱታ መነሻነት አመልካች ተጠሪዉ የሌላ ሰዉ ቤት እና ይዞታ ጭምር አስፋፍተዉ ስለያዙ የድሮዉን ካርታ መልሰዉ ተነጻጻሪ ካርታ ከሚሰጣቸዉ በቀር ልሰጥ አልችልም፤ ጉዳዩም በአስተዳደር የሚታይ እንጂ በፍ/ቤት የሚታይ አይደለም በሚል አመልካች ያቀረበዉ የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ ጥያቄ በማለፍ እና ፍ/ቤቱም ተጠሪዉ የሌላ ሰዉ ይዞታ እና ቤት ሁሉ አካቶ ስለመያዝ አለመያዙ ተጣርቶ እንዲቀርብለት ለአቃቂ ቃሊቲ ክ/ከተማ ቤቶች ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት፤ ለክ/ከተማዉ ወረዳ 6 ቤቶች ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት እና ለክ/ከተማዉ መሬት ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት ትዕዛዝ ከሰጠ በኋላ ዉጤቱን ሳይጠብቅ የሠበር አመልካች ያቀረበዉን መግለጫ ብቻ ተቀብሎ የሁለቱን አስተዳደር አካላት ሪፖርት ሳይቀበል በማለፍ በሰበር ተጠሪዉ የዳኝነት ጥያቄ መሠረት ካርታ በአዲስ ተቀይሮ ሊሰጥ ይገባል ሲል መወሰኑ እና የከተማዉ ይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤትም ግራ ቀኙ አከራክሮ ማጽናቱ እና የከተማዉ ሰበር ችሎትም ይህንኑ ተቀብሎ በትዕዛዝ ማጽናቱ ተገቢ መሆን አለመሆኑን በሰ/መ/ቁ 31906 እና 72980 ከተሰጠዉ ገዢ ትርጉም አንጻር ለመመርመር ሲባል ጉዳዩ በሰበር ችሎት እንዲታይ የተደረገ ነዉ።

የተጠሪ ወራሾች የሰጡት መልስ ይዘት በአጭሩ፡- በአዋጅ ቁጥር 361/98 አንቀጽ 41(1/ሀ እና ለ) የከተማው አስተዳደር ፍ/ቤቶች በይዞታ ጥያቄ ላይ የሚነሱ ክርክሮችንና ከዚሁ ጋር ተያያዥነት ያላቸውን ጥያቄዎች የማስተናገድ ስልጣን ያላቸው በመሆኑና ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 91216 በሰጠው ገዢ ትርጉም የተሰጠበት በመሆኑ የስር ፍ/ቤት የአመልካችን መቃወሚያ ወድቅ ማድረግ ተገቢ ነው። የስር ፍ/ቤት ሦስቱ የአስተዳደር አካላት አጣርተው ምላሽ እንዲሰጡ በተሰጠው ትዕዛዝ ምላሽ ባለማቅረባቸው በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ቁ 199(1) መሰረት ምላሽ የመስጠት መብታቸው መታለፉ ተገቢ ነው። የወረዳው ቤቶች ልማት ጽ/ቤት ምላሽ ያላቀረበ ቢሆንም በመ/ቁ 55820 የተጠሪ አወራሾች በይዞታው ውስጥ የቀበሌ ቤት አለመኖሩ ተረጋግጦ ወሳኔ የተሰጠበት ነው። ስለሆነም የስር ፍ/ቤቶች በማስረጃ አረጋግጠው የሰጡት ወሳኔ በመሆኑና የተጠሪ ወራሾች ንብረት የማፍራት ሕገ-መንግስታዊ መብት ያገናዘበ በመሆኑ የአመልካች የሰበር አቤቱታ ወድቅ እንዲደረግ በመጠየቅ ተከራክረዋል። አመልካችም የሰበር አቤቱታውን በማጠናከር የመልስ መልስ ሰጥተዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተገለጸውን የሚመስል ሲሆን እኛም አቤቱታ ከቀረበበት ወሳኔ እና አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ መዝገቡን መርምረናል። የሰበር አቤቱታውን መርምረን እንደተረዳነው ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል ከተባለበት ነጥብ አንጻር የዚህን ችሎት ምላሽ የሚሻው ጭብጥ፡- ክርክር ባስነሳው ይዞታ ላይ የመንግስት ቤት መኖር አለመኖሩን አጣርተው ምላሽ እንዲሰጡ ከታዘዙት ሦስት አካላት መካከል የአቃቂ ቃሊቲ ክ/ከተማ ቤቶች ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት እና የክ/ከተማው ወረዳ 6 ቤቶች ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት ምላሽ ባልሰጡበት ሁኔታ ታልፎ በስር ፍ/ቤት ወሳኔ መሰጠቱ ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 31906 እና 72980 ከሰጠው ገዢ ትርጉም አንጻር ተገቢ ነው ወይስ አይደለም? የሚለው ነው።

በተሻሻለው የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር ቻርተር አዋጅ ቁጥር 361/1995 አንቀጽ 41(1/ሀ እና ለ) የከተማው መሪ ፕላን አፈጻጸም የይዞታ ባለመብትነት፤ የፈቃድ አሰጣጥ ወይም የቦታ አጠቃቀምን በተመለከተ የሚነሱ ጉዳዮች፤ ከከተማው አስተዳደር አስፈጻሚ አካላት የመቆጣጠር ስልጣንና ተግባር ጋር በተያያዘ የሚነሱ የፍትሐብሔር ክርክሮችን ተመልክቶ የመወሰን የዳኝነት ስልጣን ለከተማው አስተዳደር ፍ/ቤቶች የተሰጠ የዳኝነት ስልጣን መሆኑ ተደንግጓል። ተጠሪ በስር ፍ/ቤት ያቀረበው የዳኝነት ጥያቄ ነባሩ ካርታ በአዲስ ካርታ ተለወጠ እንዲሰጣቸው ቢሆንም አመልካች ካርታ ለመስጠት ፍቃደኛ ያልሆነበት ምክንያት እና ተጠሪ ጉዳዩን ለፍ/ቤት ለማቅረብ የተገደደው በተጠሪ የይዞታ ማረጋገጫ ካርታ ውስጥ የመንግስት ቤት መኖር አለመኖሩ በማከራከሩ እንጂ በአዋጅ ቁጥር 1183/12 አንቀጽ 50(2) እና በአዋጁ ክፍል ሦስት የተደነገጉት መርሆች የጣስ ወሳኔ በመስጠቱ አይደለም። ከዚህ በተጨማሪም የዳኝነት ስራ-ነገር ስልጣን አስመልክቶ በተከራካሪ ወገን ባይነሳም ፍ/ቤት በራሱ ማንሳት የሚችል ቢሆንም አመልካች በስር

ፍ/ቤት የዳኝነት ስልጣንን አስመልክቶ በተሰጠው ብይን ላይ ያቀረበው የሰበር አቤቱታ የቅሬታ ነጥብ የለም። ስለሆነም የስር ፍ/ቤት የዳኝነት ስልጣን ሳይኖረው ጉዳዩን ተመልክቶ ወስኗል የሚያስብል አይደለም።

በጭብጥነት ወደ ተያዘው ጉዳይ ስንመለስ አመልካች የተጠሪን ካርታ በአዲስ ካርታ ላለመስጠት የሰጠው ምክንያት ለተጠሪ በ1976 ዓ.ም የተሰጠው ካርታ ውስጥ ያለአግባብ የተካተተ የቀበሌ ቤት የሆነ የቤት ቁጥር 346 ወ/ሮ ሊኬ ዳመሳ የሚባሉ ግለሰብ ተከራይተውት የነበረ ስለመሆኑ በወሳኝ ኩነቶች ምዝገባ መረጃ ላይ ተመዝግቦ የሚገኝ በመሆኑ እና በGIS እና C/S መረጃ ቋት ውስጥ የሚያሳይ በመሆኑ በተነጻጸሪ እንጂ በቀጥታ አዲስ ካርታ ለወጣ ሊሰጥ እንደማይችል በመከራከሩ ምክንያት የስር ፍ/ቤት ትክክለኛ ፍትህ ለመስጠት ይረዳል። ዘንድ የከተማ አስተዳደሩን የቀበሌ ቤትን ለማስተዳደር ኃላፊነትና ስልጣን የተሰጣቸው የክ/ከተማው እና የወረዳ 6 ቤቶች ልማትና አስተዳደር ጽ/ቤቶች ከአመልካች ጋር በመሆን አጣርተው እንዲገልጹ ትዕዛዝ ሰጥቷል። አመልካች በተጠሪ ካርታ በተገለጸው ይዞታ ውስጥ የመንግስት ቤት በአካል የማይገኝ መሆኑን፤ ሆኖም በGIS እና C/S መረጃ ላይ ቤት የነበረ መሆኑን የሚያሳይ መሆኑንና ተጠሪ አስፋፍቶ የያዘው ይዞታ መኖሩን አረጋግጧል። ሌሎች የክ/ከተማው እና የወረዳ 6 ቤቶች ልማት አስተዳደር ጽ/ቤቶች ምላሽ ያላቀረቡ በመሆኑ ፍ/ቤቱ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 199(1) መሰረት አልፎታል። አመልካች ራሱ አጣርቶ በተጠሪ ይዞታ ውስጥ በአካል የመንግስት ቤት አለመኖሩን ያረጋገጠ በመሆኑ የመንግስት ቤትን ለማስተዳደር ኃላፊነት የተሰጣቸውና ማጣራት ሂደቱ ላይ እንዲሳተፉ በፍ/ቤቱ ዕድል የተሰጣቸው ሁለቱ አካላት ምላሽ ያለመስጠታቸው መሠረታዊ ለውጥ የሚያመጣ ባለመሆኑ ጭምር የስር ፍ/ቤት በድጋሚ ትዕዛዝ አለመስጠቱ የሚነቀፍ አይሆንም።

በሌላ በኩል በ1976 ዓ.ም ለተጠሪ በይዞታ ማረጋገጫ ተረጋግጦ በተሰጠ ይዞታ ውስጥ የመንግስት ቤት በአካል አለመኖሩ በመረጋገጡ የተጠሪን ነባር ካርታ በአዲስ ቀይሮ ላለመስጠት በGIS እና C/S መረጃ ቋት ውስጥ የመንግስት ቤት የነበረ መሆኑን ሚያመለክት መረጃ መኖሩ ብቻውን በቂ ባለመሆኑ እንዲሁም ሌላ የሚጣራ ነገር ባለመኖሩ የስር ፍ/ቤት ሁለቱ የቤቶች ልማት ጽ/ቤቶችን አስገድዶ አጣርቶ እንዲያቀርቡ ሳያደርግ ወሳኔ መስጠቱ ለወሳኔው አሰጣጥ የጠራ ፍሬ ነገር ሳይኖርና ሳይጣራ ወሳኔ ሰጠ የሚያስብል ባለመሆኑ ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 31906 እና 72980 የሰጠውን ገዢ ትርጉም የሚቃረን ወሳኔ የስር ፍ/ቤት ሰጥቷል ሊባል የሚችል አይደለም። በመሆኑም የስር ፍ/ቤቶች ተጠሪ በክ/ቁጥር 22091 የቤት ቁጥር 1963 የቦታ ስፋቱ 455 ካ.ሜ በሆነው ላይ ተሰጥቶት የነበረውን ነባሩን ካርታ በአዲሱ አሠራር አዲስ ካርታ ሰርቶ እንዲሰጥ የሰጡት ወሳኔ የሚቀፍበት በቂ ምክንያት አልተገኘም።

ሲጠቃለል በየደረጃው ያሉት የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር ፍ/ቤቶች የሰጡት ወሳኔ የሚነቀፍበት በቂ ምክንያት ባለመኖሩ ወሳኔው በፌዴራል ፍ/ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2(4) እና 10(1) አንጻር መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ለማለት አልተቻለም። በመሆኑም ተከታይ ወሳኔ ተሰጥቷል።



ውሳኔ

1. በአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ 36004/14 ታሕሳስ 14 ቀን 2015 ዓ.ም ተሰጥቶ በአስተዳደሩ ይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤት በመ/ቁ 39437 የካቲት 29 ቀን 2015 ዓ.ም በተሰጠ ውሳኔ እና በአስተዳደሩ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ 40649 ሚያዚያ 26 ቀን 2015 ዓ.ም በተሰጠ ትዕዛዝ የጸናው ውሳኔ በፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የሰበር ሥነ-ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9(1/ሀ) መሠረት ጸንቷል።
2. ግራ ቀኝ በዚህ ፍርድ ቤት ያወጡትን ወጪና ኪሳራ ይቻቻሉ። መዝገቡ ተዘግቷል።

ፋ/ዘ