



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ የ ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰ/መ/ቁ 250505
ህዳር 30 ቀን 2017/ዓ.ም

ዳኞች፡-ሽመክት አሰፋ

እንዳሻው አዳነ

አለማየሁ ሹናራ

ዋዚሞ ዋሲራ

ዘውዲቱ ታደሰ

አመልካች፡- ወ/ሮ እሌኒ ነጋሽ ኪዳነ

ተጠሪ፡- አቶ ክብሮም ገ/መድህን ወርቅነህ- ጠበቃ መሰለ ገ/ሕይወት

መዝገቡ የተቀጠረው መርምሮ ፍርድ ለመስጠት ነው። በመሆኑም መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍርድ

ይህ የሰበር አቤቱታ ሊቀርብ የቻለው አመልካች ሐምሌ 07 ቀን 2015 ዓ.ም ጽፈው ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 302662 በሚያዚያ 26 ቀን 2015 ዓ.ም የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 137738 በሕዳር 26 ቀን 2015 ዓ.ም የሠጠውን ፍርድ በማፅናቱ መሠረታዊ የህግ ስሕተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊታረም ይገባል በማለት በማቅረባቸው ነው።

ጉዳዩ የቤት ኪራይ ውልን የሚመለከት ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ነው። በስር ፍርድ ቤት አመልካች ከሳሽ ተጠሪ ደግሞ ተከሳሽ ነበሩ።

አመልካች በስር ፍርድ ቤት ያቀረበው ክስ ይዘት በለሚከራ ክ/ከተማ ወረዳ 08 የቤት ቁጥር አዲስ የካርታ ቁጥር ጨ-3062/96 የሆነ ቤት ተጠሪ ለሆቴል አገልግሎት እንዲጠቀምበት ከቀን 30/06/2010 ዓ.ም ጀምሮ ለ5 አመት በወር ብር 60,000 በ4ኛውና 5ኛው አመት የኪራዩን ገንዘብ 75,000 ብር በማድረግ የኪራይ ውል ስምምነት እንዳደረጉና ነገር ግን ተጠሪ የውል ግዴታውን ባለመውጣቱ አመልካች ለፌዴራል

ማስታወሻ፡ - ይህ የ ሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለ ጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ክስ አቅርበው በመ/ቁ 126817 በቀን 14/12/13 ዓ.ም ቤቱን እንዲለቅና ያልከፈለውን ተርን ኦቨር ታክስ እንዲከፍል ውሳኔ ተሰጥቷል። በአፈጻጸም ሂደት ላይ እያለ ተጠሪ ይግባኝ ለፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 279740 አቅርበው ፍርድ ቤቱም ተጠሪ ቤቱን ሊለቁ አይገባም በሚል የሥር ፍርድ ቤትን ውሳኔ በመሻር ውሳኔ የሰጠ ቢሆንም ተጠሪ በገዛ በፍቃዱ ታሕሳስ 24 ቀን 2014 ዓ.ም ቤቱን ለቆ ወጥቷል። ስለሆነም ከሐምሌ ወር 2013 ዓ.ም እስከ ታሕሳስ ወር 2014 ዓ.ም የቤት ኪራይ ሒሳብ ብር 435,000 እና የተጠቀመበት የታህሳስ ወር የውኃ ፍጆታ ብር 5,643 እና የተርን ኦቨር ታክስ ከሚያዝያ 27/2013 እስከ ታህሳስ 24/2014 ዓ.ም 8,700 እንዲሁም ተጠሪ የተከራየውን ቤት ሲለቅ በተረከበበት ሁኔታ ለማስረከብ ቢስማማም በቤቱ ላይ ከፍተኛ ጉዳት ያደረሰ በመሆኑ ጉዳቶቹንም ዘርዘው በማቅረብ ለተበላሸው ቤት ወደነበረበት ለመመለስ ብር 303,400 እንዲከፍለኝ እንዲወሰን በሚል ዳኝነት ጠይቀዋል።

ተጠሪ የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ እና በፍሬነገር መልስ የሰጠ ሲሆን ይዘቱም ቀደም ሲል በስር ፍርድ ቤት በመ/ቁ 126817 ውሳኔ ከተሰጠ በኋላ ጥቅምት 2 ቀን 2014 ዓ.ም 75,000 ብር፣ ጥቅምት 27/2014 ብር 150,000 በባንክ ገቢ ማድረጉን፣ ከፍርድ ቤት አመልካች በራሳቸውና በአስረካቢዎች ቸልተኝነት ምክንያት ቤቱን ሳይረከቡ ለቆየበት የመክፈል ግዴታ የለብኝም፣ ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤት የሰጠውን እግድ ማውጣት ባለመቻሌ ሆቴሉን ዘግቼ ቤቱን ለማስረከብ ነጻ አድርጌ ስጠብቃቸው አስረካቢዎቹ በሌላቸው ስልጣን ቤቱ ጉድለት ስላለው ማስረከብ አንቸልም በማለት ርክክቡ እንዳይፈጸም በማድረጋቸው እንጂ በቤቱ ስጠቀም አልነበረም፣ ከፍርድ ቤትም የመክፈል ግዴታ የለብኝም፣ ቲኦቲንም በተመለከተ ያቀረቡት የተዘበራረቀ ነው ሊከፈል አይገባም፣ የቤቱ ጉድለት ያልተረጋገጠና ጎድለዋል የተባሉትንም ዕቃዎች ለመተካት በሚል ያስቀመጡት ዋጋ በባለሙያ ሳይሆን እራሳቸው በግምት ነው ተቀባይነት የለውም የሚል ነው።

ጉዳዩ የቀረበለት የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትም ተጠሪ በጥቅምት ወር 2014 ዓ.ም ለአመልካች በአጠቃላይ ብር 225,000 በሁለት ክፍያ ስለመክፈሉ በደረሰኝ እንደተረጋገጠና ይህም ክፍያ ከሃምሌ 1 ቀን 2013 ዓ.ም እስከ መስከረም 30 ቀን 2014 የቤት ኪራይ እንደሆነ ተጠሪ ባቀረባቸው የሰው ምስክሮች ማረጋገጡን አመልካች ይህ ክፍያ እንደተቀበሉ ቢያምኑም የሚያዝያ፣ የግንቦትና ሰኔ 2013 ዓ.ም ነው ቢሉም ይህን በማስረጃ አለማረጋገጣቸውን በተጨማሪም ቀደም ሲል በነበራቸው ክርክር እስከ ሰኔ 2013 ዓ.ም ድረስ ያለው ክፍያ እንደተከፈለ ውሳኔ የተሰጠበት በመሆኑ ከሃምሌ 1/2013 እስከ መስከረም 30/2014 ዓ.ም የተከፈለ መሆኑን፣ ከጥቅምት 30 እስከ ታህሳስ 2014 ዓ.ም ያለውን በተመለከተ የተጠሪ ምስክሮች ከጥቅምት 1/2014 ዓ.ም ጀምሮ የሆቴሉን ስራ አቁሞ ቤቱን ነጻ በማድረግ አመልካች እንድትረከባቸው እንዳረጋገጡና በአንጻሩ የአመልካች ምስክሮች ሆቴሉ እስከ ታህሳስ 2014 ዓ.ም ድረስ የሠራ ስለመሆኑ የሚያረጋግጥ ምስክር እንዳላቀረቡና ተጠሪ ቤቱን ለማስረከብ ፍቃደኛ ሆነው ባለበት

አመልካች በቤቱ ላይ ጉድለት አለበት በሚልና ጉድለት እንኳን ካለበት ርክክቡ ከተደረገ በኋላ የመብት ጥያቄ ካለ ማቅረብ ሲችሉ ባለመረከባቸው ተጠሪ ሊከፍል እንደማይገባ፣ የተርንከሽር ታክስን በተመለከተ ከሃምሌ 1/2013 እስከ መስከረም 30/2014 ዓ.ም ከተከፈለው 225,000 ብር የሚሰበሰብ 20% ተጠሪ ከፍያለው የሚል ክርክር ባለማቅረባቸውና በግልጽ ባለመካዳቸው እንዲከፍሉ፣ የታህሳስ ወር የውሃ ክፍያን በተመለከተ ቤቱን አመልካች ባለመረከባቸው ስለሆነ ተጠሪ ሊከፍል አይገባም በማለት ወስኗል።

አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ያቀረቡትን ይግባኝ የፌደራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት መርመሮ ተጠሪን መጥራት ሳይስፈልገው ይግባኝን ሰርዞታል።

የአመልካች ሐምሌ 07 ቀን 2015 ዓ.ም ተጽፌ የቀረበው የሰበር አቤቱታ በሰበር ችሎት ተመርምሮ በአመልካች እና ተጠሪ መካከል በ30/06/2010 ጀምሮ ባለው ኪራይ ውል መሰረት በፌደራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 126817 በ14/12/2013 ዓ.ም የተሰጠውን ውሳኔ አፈጻጸም በ04/04/2014 ዓ.ም እንዲታገድ የተደረገ እና የኪራይ ውሉ እንዲቀጥል በይግባኝ ሰሚው ፍርድ በመ/ቁ 279740 በ10/05/14 ዓ.ም ከተወሰነ በሃላ ተጠሪ በዚሁ መሰረት እንዲፈጸም በጠየቀበት ሁኔታ አመልካች ከሐምሌ 2013 እስከ ታህሳስ 2014 ዓ.ም በኪራይ ውሉ መሰረት ያልተከፈለ ኪራይ እንዲከፈላቸው ያቀረቡትን ክስ በቀደመው ውሳኔ አፈጻጸም መሰረት የተከፈው ሳይለይ እንዲሁም አመልካች ቤቱን ለመረከብ ፈቃደኛ ባለመሆኑ ነው በማለት ውድቅ ያደረገበትን አግባብ በስር ፍርድ ቤት ከተሰጡት ውሳኔዎች፣ ከግራ ቀኙ የኪራይ ውል እና አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች አንጻር ለመመርመር የሚል ማስቀረቢያ ጭብጥ በመያዝ ተጠሪ መልስ እንዲሰጥበት በታዘዘው መሰረት ተጠሪ በመጋቢት 27 ቀን 2016 ዓ.ም የተጻፈ መልስ ያቀረበ ሲሆን አመልካች የሰበር አቤቱታቸውን የሚያጠናክር መጋቢት 25 ቀን 2016 ዓ.ም የተጻፈ የመልስ መልስ አቅርበው ከመዝገቡ ጋር እንዲያያዝ ተደርጓል።

የጉዳዩ አመጣጥ ከላይ የተገለጸው ሲሆን ይህ ችሎትም የግራ ቀኙን ክርክር ለሰበር አቤቱታው መነሻ ከሆነው ውሳኔ፣ ለጉዳዩ አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች እና ቅሬታው ለሰበር ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ነጥብ ጋር በማገናዘብ እንደሚከተለው መርምሮታል።

ከክርክሩ ሂደት መገንዘብ እንደሚቻለው በአመልካች እና ተጠሪ መካከል ከየካቲት 30 ቀን 2010 ጀምሮ በነበራቸው የኪራይ ውል ምክንያት በነበረ ክርክር የፌደራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 126817 ነሐሴ 14 ቀን 2013 ዓ.ም የኪራይ ውሉ ፈርሳል፣ ተጠሪ የሚከፍሉት የኪራይ ገንዘብ የለም፣ ያልከፈለውን ተርን ከሽር ታክስ እንዲከፍል እና ተጠሪ ቤቱን ለቀው እንዲያስረክቡ ውሳኔ ሰጥቷል።

አመልካች በዚህ ውሳኔ መሰረት እንዲፈጸማቸው በመ/ቁ 133990 የአፈጻጸም አቤቱታ ያቀረቡ እና ፍርድ ቤቱም ህዳር 30 ቀን 2014 ዓ.ም በፍርዱ መሰረት እንዲፈጸም ያዘዘ ቢሆንም ተጠሪ በዋናው ጉዳይ ይግባኛቸውን ነሐሴ 25 ቀን 2013 ዓ.ም በመ/ቁ 279740 ለፌደራሉ ከፍተኛ ፍርድ ቤት አቅርበው የነበረ

በመሆኑ አፈጻጸሙ እንዲታገድላቸው ታህሳስ 1 ቀን 2014 ዓ.ም ባቀረቡት አቤቱታ መነሻነት በዚያው ዕለት የስር ፍርድ ቤት አፈጻጸም እንዲታገድ ታዟል።

ይህ በእንዲህ እያለ ለዚህ ክርክር መነሻ የሆነው አመልካች ከፍርዱ በሃላ አመልካች ከሐምሌ 2013 እስከ ተጠሪ በፈቃዳቸው ለቀው አስከወጡበት ታህሳስ 2014 ዓ.ም ድረስ ያለውን ኪራይ፣ የውሃ፣ ተርን አቭር ታክስ እና ቤቱን ለቀው በነበረበት ሁኔታ ያስረክቡኝ በማለት መጠይቀው የስር ፍርድ ቤት ተጠሪ በክርክር ወቅት የከፈሉት በዚሁ ግዜ እንደተከፈለ በመውሰድ እንዲሁም ተጠሪ ከጥቅምት 1 ቀን 2014 ዓ.ም ጀምሮ ሥራ አቁሞ ቤቱን ለማስረከብ ዝግጁ የነበረ ቢሆንም ቤቱ ጉድለት አለበት በሚል ፈቃደኛ ያለሆኑ በመሆኑ ተጠሪ ሊከፍል አይገባም በማለት ሌሎች ክፍያዎችን መወሰኑን የሚመለከት ነው። ስለሆነም ምላሽ የሚፈልገው ነጥብ አመልካች ከሐምሌ 1 ቀን 2013 እስከ ታህሳስ 2014 ዓ.ም ድረስ ያለውን ኪራይ ተጠሪ የመክፈል ሃላፊነት ያለባቸው መሆን አለመሆኑን እና መጠኑን፣ አመልካች ክፍያ የጠየቁበትን ተርን አቭር ታክስ፣ የውሃ ክፍያ እና በመጨረሻም በነበረበት ሁኔታ ማስረከብን የሚመለከቱ ጭብጦች ናቸው።

በመሰረታዊነት በግራ ቀኛቸው መካከል የተደረገው የማይንቀሳቀስ ንብረት ኪራይ እንደመሆኑ መጠን ይህን የኪራይ ወል መነሻ በማድረግ ለሚነሳው ክርክር በቀዳሚት ተፈጻሚነት ያለው የፍ/ሕ/ቁ.2896 እና ተከታዮቹ ድንጋጌዎች መሆናቸውን መገንዘብ ያስፈልጋል። በፍ/ሕ/ቁ 2900 መሰረት አከራይ ያከራየውን የማይንቀሳቀስ ንብረት በወሉ መሰረት ለተከራይ የማስረከብ ግዴታ እንዳለበት ሁሉ ተከራይ ይህን በወል የተከራየውን የማይንቀሳቀስ ንብረት በወሉ አግባብ ለተጠቀሰው ዓላማና በሕግ በተመለከተው አግባብ የመገልገል ግዴታ ያለበት እና የኪራይ የወል ጊዜ ሲያልቅ የማይንቀሳቀሰውን ንብረት እና ከዚህ ንብረት ጋር የተቀበላቸውን ነገሮች ለአከራይ የመመለስ ግዴታ ያለበት መሆኑን የፍ/ሕ/ቁ.2936 ድንጋጌ ሥር ተደንግጓል። የማይንቀሳቀስ ንብረት የኪራይ ወል ደግሞ በአመልካችና ተጠሪ መካከል ሕግ መሆኑን ከፍ/ሕ/ቁ.1677 (1) እና 1731 ድንጋጌ ያስገነዝባል። ስለሆነም ተዋዋይ ወገኖች በኪራይ ወሉ መሰረት እንዲፈጽሙ ይገደዳሉ።

በተያዘው ጉዳይ ተጠሪ ከአመልካች በተከራየው ቤት እስከ ታህሳስ 2014 ዓ.ም አንደቆየ በግራ ቀኙ የተካደ ካለመሆኑም በላይ በስር ፍርድ ቤትም በክርክሩ ወቅት በጥቅምት ወር በአጠቃላይ ብር 225,000 የከፈለ ስለመሆኑ በተጨማሪ የተረጋገጡ ፍሬ ነገሮች ናቸው። ስለሆነም ቀሪውን ከጥቅምት እስከ ታህሳስ ያለውን በተመለከተ ተጠሪ ቤቱን ለማስረከብ ፈቃደኛ ሆነው ዝግጁ ቢሆኑም አመልካች ቤቱ ጉድለት አለበት በማለት ባለመረከባቸው የቆዩበት በመሆኑ ተጠሪ ሊከፍሉ አይገባም በማለት ወስኗል።

ከስር ፍርድ ቤት ውሳኔ ይዘት መረዳት የሚቻለው ክርክሩን ለማስረዳት የቀረበው የሠው ማስረጃ መሠረት አድርጎ ውሳኔ የሰጠ ስለመሆኑ ነው። በሌላ በኩል ግራቀኙ በዚህ ፍርድ ቤት ባደረጉት ክርክር ሆነ የስር ፍርድ ቤት እና ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤትን መዝገብ እንደተመለከት ነው ተጠሪ ቤቱን ለቀው

እንዲያስረክቡ ተወሰነ ቢሆንም በበቤቱ ውስጥ ሁነው ክርክር ላይ የነበሩ መሆኑን ነው። በፍብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 182(1) እንደተመለከተው በመጀመሪያ ደረጃ የሚሰጥ ፍርድ ለክርክሩ መነሻ የሆነውን መነሻ ጉዳይ በአጭሩ የሚገልጽ መሆን አለበት የሚለው የቀረበውንም ማስረጃ ይዘት የሚመለከት ነው። ፍርድ በሚሰጥበት ጊዜም ምክንያትን ማስፈር እንደሚገባ በፍትሐ ብሔር ሥነ-ሥርዓት ሕጉ አንቀጽ 182(1) የተመለከተ ግዴታ ነው። ፍርድ በሚጻፍበት ጊዜ ስለጉዳዩ መግቢያ፣ በክርክሩ የተነሱትን ፍሬ ነገሮች ማስፈር፣ ምላሽ የሚያስፈልገውን የፍሬ ነገር ወይም የሕግ ጭብጥ መለየት፣ በተለየው ጭብጥ ማስረጃውን በመመዘን እና ተፈጻሚነት ያለውን ሕግ በመተግበር እና/ወይም በመተርጎም ለውሳኔው ምክንያትን በማስፈር ተፈጻሚ የሚሆነውን ዳኝነት የተጠቀሰበትን ጉዳይ እልባት መሥጠትን ይጠይቃል። በዚህም ተከራካሪ ወገን በአግባቡ የተሰማ፣ ማስረጃው በአግባቡ ግምት ውስጥ የገባና ዳኛው ሕጉን እና የቀረበውን ማስረጃ መሠረት አድርጎ የወሰነው ስለመሆኑ ሊያረጋግጥ ይገባል። በፍትሐ ብሔር ክርክር የምንከተለው የማስረጃዎች ደረጃ ከሁለቱ ወገን የተሻለ ያስረዳው ማን ነው (preponderance of evidence) የሚለውን በመመርመር ነው። የሥር ፍርድ ቤት የቀረበውን ማስረጃ በመለከት አለመመዘን ያስገነዝባል።

በስር ፍርድ ቤት ከተረጋገጡትና ከላይ ከተገለጹት ፍሬ ነገሮች መገንዘብ እንደሚቻለው ተጠሪ ቤቱን ለቀው እንዲስረክቡ ውሳኔ ከተሰጠ ነሐሴ 14 ቀን 2013 ዓ.ም በሃላ በመ/ቁ ይግባኛቸውን ወድያውኑ ነሐሴ 25 ቀን 2013 ዓ.ም በመ/ቁ 279740 ለፌደራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ማቅረባቸው እና ክፍያ ፈጸምኩ ካሉበት ጥቅምት በሃላ አፈጻጸሙ እንዲታገድላቸው ታህሳስ 1 ቀን 2014 ዓ.ም ለፍርድ ቤቱ አቤቱታ አቅርበው የዕግድ አቤቱታ እንዲሰጡ መሆኑ አመልካች ባለመረከባቸው ምክንያት ነው በቤቱ የቀየሁት በማለት የሚያቀርቡት መከራከሪያ በስር ፍርድ ቤቶች ከተረጋገጠው አንጻር ተቀባይነት ያለው ሁኖ አላገኘነውም። ስለሆነም ተጠሪ አመልካች አስከ ታህሳስ 30 ቀን 2014 ዓ.ም ያልተከፈለ ኪራይ ሂሳብ ብር 435,000 ውስጥ በስር ፍርድ ቤት በክርክር ወቅት ተጠሪ መክፈላቸው የተረጋገጠው ብር 225,00 ሲሆን ቀሪ ክፍያውን ብር 210,000 አመልካች ለተጠሪ ሊከፍሉ የሚገባ ሁኖ ተገኝቷል።

በአጠቃላይ የስር ፍርድ ቤት ተጠሪ ከሐምሌ 1 ቀን 2013 እስከ ታህሳስ 30 ቀን 2014 ዓ.ም ያለውን ቤት ኪራይ ክፍያ ሊከፍል ኤገባም በማለት የሰጠው እና በይግባን ሰሚው ፌደራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የጸናው ውሳኔ የግራቀኙን ማስረጃ በተገቢው ሁኔታ የማስረጃ ተቀባይነትና ለማስረጃው የሚሰጠውን ክብደት (weight of evidence) በመለየት እንዳልወሰነ የሚያስገነዝብ እና የተከራካሪዎች በእኩልነት የመደመጥ መብት ያለመከበሩን የሚያረጋግጥ ስለሆነ ሊታረም የሚገባው መሠረታዊ የሆነ የማስረጃ ምዘና መርሕ ስህተት የተፈጸመበት ነው። በዚህ መሰረት ተከታዩን ውሳኔ ሰጥተናል።

ውሳኔ

1. የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 302662 በሚያዚያ 26 ቀን 2015 ዓ.ም የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 137738 በሕዳር 26 ቀን 2015 ዓ.ም የሠጠውን ፍርድ በማፅናቱ የሰጠው ትእዛዝ በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ሥነ-ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9/1//ሀ/መሰረት መሰረት ተሸሽሏል።
2. ተጠሪ ከሐምሌ 1 እስከ ታህሳስ 30 ቀን 2014 ዓ.ም ያለው ኪራይ ሊፍል አይገባም በማለት የሰጠው የውሳኔ ክፍል ተሸራል።
3. ከሐምሌ 1 ቀን 2013 እስከ ታህሳስ 30 ቀን 2014 ዓ.ም ያለው ቀሪ ክፍያ ኪራይ ብር 210,000(ሁለትመቶ አስር ሺ ብር) ተጠሪ ለአመልካች ሊከፍል ይገባል።
4. ሌሎች የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠው እና በፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የጸናው ውሳኔ አልተለወጠም።
5. አመልካችና ተጠሪ በዚህ ችሎት ለተደረገው ክርክር ያወጡትን ወጪና ኪሳራ ይቻቻሉ።

መዝገቡ ተዘግቷል።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ፋ/ዘ