



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰበር መ/ቁ. 248670
ጥቅምት 05 ቀን 2017 ዓ.ም

ዳኞች: ተፈሪ ገብሩ (ዶ/ር)

እንዳሻው አዳነ

ተሾመ ሽፈራው

ሠናይት አድነው

ሀፊዝ አባጆማል

አመልካች: ወ/ሮ ፈቲያ አህመድ ጀማል

ተጠሪዎች: 1. ወ/ሮ ዘሀራ በድሩ

2. አቶ ጀማል አባስ

3. ወ/ሮ ዚያዳ ሽኩር

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል

ፍርድ

ጉዳዩ የሽያጭ ዉልን የሚመለከት ሲሆን ለዚህ ፍርድ መነሻ የሆነው በደ/ብ/ብ/ህ/ክ/መ/ የስልጤ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 16775 ነሐሴ 13 ቀን 2014 ዓ/ም በሰጠው ውሳኔ፤ የደ/ብ/ብ/ብ/ክ/መ/ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ.20663 ታህሳስ14 ቀን 2015

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



ዓ.ም በዋለው ችሎት በሰጠው ውሳኔ እና የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ.22079 መጋቢት 06 ቀን 2015 ዓ.ም በዋለው ችሎት በሰጠው ተፅዕኖ ላይ ተፈጽሟል ያሉትን መሠረታዊ የሕግ ስህተት በመጥቀስ በሰበር ታይቶ እንዲታረም የአሁን አመልካች ሰኔ 05 ቀን 2015 ዓ.ም የተጻፈ የሰበር አቤቱታ ስላቀረቡ ነው።

ጉዳዩ በተጀመረበት የስልጤ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት 1ኛ ተጠሪ ከሳሽ፣ አመልካች እንዲሁም 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች እንደየቅደም ተከተላቸው 1ኛ፣ 2ኛ እና 3ኛ ተከላሾች የነበሩ ሲሆን የተጠሪ ክስ ባጭሩ፤ 1ኛ ተጠሪ ከ2ኛ ተጠሪ ጋር በ1987 ዓ.ም ጋብቻ ፈጽመው 5 ልጆች እና ንብረት ያፈሩ መሆኑን እና በመካከላቸው በተፈጠረው ያለመግባባት ጋብቻው በ2005 ዓ.ም የፈረሰ በመሆኑ በጋብቻ ላይ ሳሉ በወራቤ ከተማ ቀበሌ 02 500ካ.ሜ ላይ ያረፈ እና ስመ ሀብቱ በ2ኛ ተጠሪ ስም ተመዝግቦ የሚገኘውን ቤት ድርሻዬን እንዲያካፍለኝ ክስ አቅርቤ እና 3ኛ ተከላሽም ሚስት ነኝ ድርሻ አለኝ በማለት የጣልቃ ገብ ክርክር አቅርበው ፍርድ ቤቱ አከራከሪውን ቤት ለ3 እንድንካፈል ውሳኔ ሰጥቶ ባለበት ሁኔታ 1ኛ ተከላሽ ይህንን ቤት ከ2ኛ እና 3ኛ ተከላሾች የገዛሁት ቤት ስለሆነ የተሰጠው ውሳኔ መብቴን ይነካል ይሻርልኝ የሚል ክርክር አቅርበው መልስ እንድሰጥ ስታዘዝ ይህ መሆኑን አውቄያለሁ ሆኖም 1ኛ ተከላሽ ቤቱን ገዛሁ የሚሉት ሚያዝያ 23 ቀን 2003ዓ.ም ሲሆን አስቀድሞ በነበረው ክርክር 2008ዓ.ም ላይ 2ኛ ተከላሽ ቤቱን በእዳ አስይገፎዋለሁ ከማለት በስተቀር እና 3ኛ ተከላሽም ድርሻዬ ይወሰንልኝ ከማለት በስተቀር 2003ዓ.ም ቤቱ የተሸጠ መሆኑ አንስተው ያቀረቡት መከራከሪያ የሌለ በመሆኑ ቤቱን አስቀድመው ያልሸጡት እና ሆን ብለው ቀኑን ወደ ጌላ ወሰድው ያደረጉት ሀሰተኛ ውል ከመሆኑም በተጨማሪ ውሉ የመንደር ውል በመሆኑ ረቂቅ እና በህግ አግባብ ያልተመዘገበ በመሆኑ የኔ እና የ2ኛ ተከላሽ ጋብቻ ከመፍረሱ በስተቀር ንብረት ክፍፍል ያልተደረገበት ንብረት በመሆኑ ለመሸጥ የኔ ፍቃድ የሚስፈልግ ስለሆነ እና የእኔ ፍቃድ የሌለበት ውል በመሆኑ ሆን ተብሎ በተንኮል ተግባር የተፈጸመ ውል መሆኑ ተረጋግጦ የሽያጭ ውል የለም እንዲባልልኝ አለም ከተባለ በህገ ወጥ መንገድ የተፈጸመ በመሆኑ ፈራሽ ነው ተብሎ እንዲወሰንልኝ እና ተከላሾች ወደ ነበሩበት እንዲመለሱ እና በዚህ ክስ ምክንያት የደረሰብኝን ወጪ እና ኪሳራ እንዲከፍሉ ይወሰንልኝ የሚል ነው።

አመልካች የሆኑት የስር 1ኛ ተከላሽ በሰጡት መልስ 2ኛ ተጠሪ ከ1ኛ ተጠሪ መስከረም 26 ቀን 1997 ዓ.ም በተጻፈ በተሰጣቸው ሙሉ ወክልና መሰረት የጋራቸው የሆነውን ይህን ቤት ሚያዝያ 23 ቀን 2003 ዓ.ም በተደረገ የቤት ሽያጭ ውል ቤቱን ሽጠውልኝ ቤቱንም ከ10ዓመት በላይ የተገለገልኩበትና የተለያዩ ማሻሻያዎች ያደረኩበት በመሆኑ እና በወክልናው መሰረት የተደረገ የሽያጭ ውል በመሆኑ ሊፈርስ ስለማይገባ ክሱ ወድቅ ይደረግልኝ በማለት ተከራክረዋል።

ማስታወሻ፦ ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



2ኛ እና 3ኛ ተከላሾችም በነበረብን እዳ ምክንያት 1ኛ ተጠሪ ወክልና ለ2ኛ ተጠሪ ሰጥታኝ ቤቱ በ400,000 ብር እንዲሸጥ አድርገዋል ለረጅም ጊዜ ወል ይፍረስልኝ ጥያቄ አላቀረቡም ቤቱን ሽጠን እዳውም ተከፍሏል በመሆኑም አሁን ወል ይፍረስልኝ በማለት የቀረበው ክስ ያላግባብ ስለሆነ ውሉ ጸንቷል ተብሎ ክሱ ወድቅ ይደረግልን በማለት መልስ ሰጥተዋል።

ጉዳዩ የቀረበለት የስር ፍርድ ቤትም የግራቀኙን ክርክርና ማስረጃ በመመርመር 1ኛ ተጠሪ ለ2ኛ ተጠሪ ወክልና መስጠታቸው የታመነ ቢሆንም 2ኛ ተጠሪ ሽያጩን ያከናውኑት 1ኛ ተጠሪን ሳያካተት 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪ ሻጭ ሆነው የተፈጸመ የሽያጭ ወል ነዉ ይህ ደግሞ 2ኛ ተጠሪ ውሉን በራሳቸው ስም የፈጸሙት የሽያጭ ወል በመሆኑ እና 1ኛ ተጠሪ ፈቃድ ያልሰጡበት በመሆኑ የሽያጭ ውሉ ሊፈርስ ይገባል። በተጨማሪም የአሁን አመልካች በስር ክርክር መልሳቸው የተከላሸ ከላሸነት ክስ በማቅረብ በቤቱ ላይ ማሻሻያ አድርገው ከሆነ ውሉ ቢፈርስ በማለት በአማራጭ ያቀረቡት ክርክርም የለም በማለት የሽያጭ ውሉ መፍረስ ውጤትን በተመለከተ በዝምታ በማለፍ ውሳኔ ሰጥቷል።

በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት አመልካች ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የይግባኝ ቅሬታ ያቀረቡ ሲሆን ፍርድ ቤቱም በመ/ቁ.20663 ታህሳስ 14 ቀን 2015 ዓ.ም በዋለዉ ችሎት የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ በማጽናት የወሰነ ሲሆን የክልሉ ሰበር ችሎቱ ደግሞ ጉዳዩ የፌደራል ፍርድ ቤቶች ስልጣን ስር የሚወድቅ በመሆኑ ጉዳዩን የማየት ስልጣን የለኝም በማለት በመ/ቁ.22079 መጋቢት 06 ቀን 2015 ዓ.ም በዋለዉ ችሎት ተዕዛዝ ሰጥቷል።

ይህ የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህን የስር ፍርድ ቤቶች ውሳኔ በመቃወም ለማስለወጥ ነው። የአመልካች የሰበር አቤቱታ ይዘት በአጭሩ የአሁን ተጠሪዎች ባልና ሚስት በመሆናቸው በፌ/የመ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁጥር 25890 ለነበራቸው ክርክር የሰጡትን መልስ ለአሁን ክርክር መሰረት ተደርጎ የስር ከፍተኛ ፍ/ቤት የሰጠው ውሳኔ የፌ/ሰበር ችሎት የ/ሰ/መ/ቁ 80723 ቅጽ 14 በመጥቀስ በሌላ መዝገብ ላይ የተሰጠ ምስክርነት ቃል በክርክሩ ባልተሳተፈ ሰዉ ላይ ተፈጻሚ አይሆንም በማለት የሰጠውን ውሳኔ የሚጻረር በመሆኑ ተገቢነት የለውም፤ ወኪል የሆነው ሰው ውክልናውን በሚገባ እስካሳየ ድረስ የራሱን ወይም የወካዩን ስም መጻፉ ወኪልነቱን የማያስቀር መሆኑን የፌ/ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ችሎት በቅጽ 5 በሰ/መ/ቁ 23861 እና እንደራሴው ከወኪልነቱ ስልጣን ሳያልፍ የፈጸማቸው ተግባሮች በቀጥታ በሻሚው እንደተፈጸሙ የሚቆጠር ስለመሆኑ በፍ/ብ/ህ/ቁ 2189(1) ላይ የተመለከተ በመሆኑ የሽያጭ ውሉ የተፈጸመው የ1ኛ ተጠሪን ጥቅም ለመጉዳት በማሰብ መሆኑን አመልካች የሚያውቅ ስለመሆኑ የቀረበ ማስረጃ በሌለበት ውሉ ይፍረስ መባሉ አግባብ አይደለም፤ ውል እንዲፈርስ ሲወሰን ተዋዋይ ወገኖች ወደነበሩበት ይመለሱ በማለት

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ውሳኔ መስጠት የሚቻለው መመላለሱ አንደኛውን ወገን በእጅጉ የሚጎዳ ለሌላኛው ወገን ያልተገባ ጥቅም ሊያስገኝ የሚችል አለመሆኑ ሲረጋገጥ ብቻ ስለመሆኑ የፌ/ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በቅጽ 8 በሠ/መ/ቁ 39336 ላይ አስገዳጅ የህግ ትርጉም የሰጠ ሲሆን የውል መፍረስ ውጤትን ተከትሎ በፍ/ብ/ህ/ቁ 1815(1) መሰረት ተዋዋይ ወገኖች ወደነበሩበት እንዲመለሱ መወሰን እየተገባ የስር ከፍተኛ ፍ/ቤት ግን የአሁን አመልካች ውሉ ሊፈርስ አይገባም በማለት ከመከራከር ባለፈ ውሉ ቢፈርስ በአማራጭ መከራከሪያ አላቀረበችም በሚል ምክንያት ተዋዋይ ወገኖች ወደ ነበሩበት እንዲመለሱ እንኳን ያለመወሰኑና ይኸውም ውሳኔ በክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤትም መጽናቱ መሰረታዊ የህግ ስህተት በመሆኑ ሊታረም ይገባል የሚል ነው።

የአመልካችም አቤቱታ በሰበር ሰሚዉ ችሎት ተመርምሮ በአመልካችና በ2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች መካከል የተፈጸመው የቤት ሽያጭ ውል እንዲፈርስ የስር ፍርድ ቤት ውሳኔ የሰጠ ቢሆንም አመልካች የከፈሉትን በተመለከተ ምንም ሳይል ማለፉን ከፍ/ህ/ቁ.1815/1/ እንዲሁም በቤቱ ላይ የተደረገው መሻሻል አስመልክቶ የሰጠውን ውሳኔ ለመመርመር ሲባል ተጠሪዎች መልስ እንዲሰጡበት ታዟል።

1ኛ ተጠሪ ህዳር 13 ቀን 2015 ዓ/ም የተፃፈ መልስ ያቀረቡ ሲሆን ይዘቱም፤ ወደ ነበሩበት ይመለሱ ተብሎ ሊወሰን የሚገባው 1ኛ ተጠሪ የውሉ አካል ብሆን ነበር 1ኛ ተጠሪ በአመልካችና በሌሎች ተጠሪዎች መካከል በተደረገ ውል እኔ 3ኛ ወገን በመሆኔ እና የሌለሁበት ውል እንዲፈርስ በጠየቅኩት መሰረት ፍርድ ቤቱ መወሰኑ ተገቢ ሲሆን ውሉ ይፍረስ መባሉ ውል ስለመኖሩ 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች ስላልካዱ ወደ ነበሩበት የማይመለሱበት ምክንያት የለም፤ ይህም አመልካች 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎችን በሌላ መዝገብ ከሰው የሚጠይቁ ከመሆኑ ውጪ ውሉ ይፍረስ መባሉ ወደ ነበሩበት ይመለሱ ቢባልም ባይባልም በውጤት ረገድ የተለየ ነገር የሌለው በመሆኑ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ተፈጽሟል አያስብልም። ቤቱ ላይ የተደረገ መሻሻያን አስመልክቶ አመልካች በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁጥር 182(2) መሰረት በግልፅ ዳኝነት ጠይቀው ባልተከራከሩበት ፍርድ ሊሰጥ ስለማይቻል ፍርድ ይሰጥ ቢባል እንኳን አመልካች መሻሻልን አስመልክቶ ቤቱን ከገዛሁት በኋላ አሻሽዬዋለሁ ከማለት ውጭ ማስረጃ በማቅረብ አላስረዱም በዋናነት መሻሻያ ተደርጓል አልተደረገም የሚለው የማስረጃ ምዘና ጉዳይ ሲሆን ሰበር ሰሚ ችሎቱ ማስረጃን የመመዘን ሥልጣን በህጉ ያልተሰጠው በመሆኑ በዚህ ደረጃ ሊቀርብ የማይችል በመሆኑ፤ በስር ፍርድ ቤቶች ማስረጃ ምዘናን አስመልክቶ የተፈፀመ የህግ ስህተት የሌለ ስለሆነ በአጠቃላይ የስር ፍርድ ቤቶች ውሳኔ የሚነቀፍ እና መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስላልሆነ ሊጸና ይገባል በማለት ተከራክረዋል።

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎችም የካቲት 21 ቀን 2016 ዓ.ም በተጻፈ መልስ ከ1ኛ ተጠሪ በ1997 ዓ.ም ለኔ ለ2ኛ ተጠሪ በተሰጠኝ ህጋዊ ወክልና መሰረት ስለ እራሴና ስለ 1ኛ ተጠሪ ፈርሜ እንዲሁም ከ3ኛ ተጠሪ ጋር በመሆን በጋራ ተስማምተን ቤቱን በ400,000 ብር ለአመልካች የሸጥን በመሆኑ ቤቱ የአመልካች ነው ተብሎ እንዲወሰን እንጠይቃለን ብለዋል። አመልካችም አቤቱታቸውን በማጠናከር የመልስ መልስ አቅርበዋል።

የጉዳዩ አመጣጥና የክርክሩ ይዘት በአጭሩ ከላይ የተመለከተውን የሚመስል ሲሆን ይህ ችሎትም አቤቱታ የቀረበበት ውሣኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈፀመበት ነው ወይስ አይደለም የሚለውን ለክርክሩ ከተያዘው ጭብጥ አኳያ እና ከተገቢው ህግ ጋር አገናዝበን መርምረናል።

እንደመረመርነውም በአመልካችና 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች መካከል ሚያዝያ 23 ቀን 2003 ዓ.ም ተደረገ የተባለው የቤት ሽያጭ ወል ሊፈርስ አይገባም በማለት በአመልካች የቀረበውን መከራከሪያ በተመለከተ የስር ክፍተኛ ፍርድ ቤት አከራካሪው ቤት የተጠሪዎች የጋራ ሀብት መሆኑን፣ በዚህም ምክንያት ለ3 እንዲካፈሉ የተሰጠ የፍርድ ውሳኔ መኖሩን፣ ይሁን እንጂ ቤቱ ክፍፍል ያልተደረገበት እና 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች ለአሁን አመልካች ሲሸጡ የአሁን 1ኛ ተጠሪ የሆኑት የጋር ባለሃብት ፍቃዳቸውን ያልሰጡ መሆኑ የተረጋገጠ መሆኑን በመግለጽ በአመልካች እና በ2ኛ እና በ3ኛ ተጠሪዎች መካከል ተደረገ የተባለው ወል የፍቃድ ጉድለት ያለበት ነው በማለት አትቶ የፍ/ብ/ሕግ ቁጥር 1808(1)ን በመጥቀስ ውሉ ሊፈርስ ይገባል በማለት ውሳኔ የሰጠ እና ይህ ውሳኔ በክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤትም ተቀባይነት ያገኘ መሆኑን ከስር ፍርድ ቤቶች የውሳኔ ግልባጮች መረዳት የቻልን ከመሆኑም በተጨማሪ የአሁን 1ኛ ተጠሪ ውሉ እንዲፈርስ ባቀረቡት የዳኝነት ጥያቄ ላይ ውሉ የህጉን መስፈርት ያላሟላ ስለሆነ ረቂቅ ነው በመሆኑም ሊፈርስ ይገባል በማለት ላነሱት መከራከሪያ አመልካች ውሉ ከረቂቅነት ያለፈ እና ሊፈጸም የሚችል ውል መሆኑን አንስተው ያቀረቡት ክርክር እና ማስረጃ የሌለ ስለሆነ በዚህ አግባብም ውሉ በፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1808(2) መሰረት ከተዋዋዩቹ አንዱ ወይም ማንኛውም ጥቅም ያለው ሰው ውሉ እንዲሠረዝ በሚያቀርበው ጥያቄ ሊፈርስ የማይችልበት አግባብ ስለሌለ አመልካች ውሉ ሊፈርስ አይገባም በማለት ያቀረቡት መከራከሪያ ተቀባይነት ያለው አይደለም አጣሪው ችሎትም ጭብጥ አድርጎ አልያዘውም።

ከዚህ ጋር ተያይዞ የሚመጣው ጉዳይ የውል መፍረስ ውጤት ምንድነው? የሚለው ነው በመሰረቱ በፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1815(1) ላይ እንደተመለከተው የውሉ መፍረስ ውጤቱ በተቻለ መጠን ተዋዋዩቹ ውለታ ከመደረጉ በፊት ወደነበሩበት ሁኔታ እንዲመለሱ ማድረግ መሆኑን ደንግጎ

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ወደነበሩበት እንዲመለሱ ሲወሰን ውለታውን ለመፈፀም የተሠራ ሥራ ሁሉ ቀሪ እና ውጤት የሌለው እንደሚሆን የተጠቀሰው አንቀፅ ንዑስ ቁጥር 2 ይገልጻል። ይኸው የፍትሐብሔር ሕጉ አንቀፅ 1817(1) እና (2) ውለታውን ለመፈፀም የተሰራውን ሥራ ለማፍረስ የማይቻል ሲሆን ወይም አስቸጋሪ ሆኖ ሲገኝ ወይም ከፍተኛ መሰናክል የሚያመጣ ሲሆን እነዚህ የተሰሩት ሥራዎች እንደረጉ እንዲቀሩ ይደረጋል በማለት ይደነግጋል።

ወደተያዘው ጉዳይ ስንመለስ የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት ውሉ እንዲፈርስ ከወሰነ በኋላ በፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1815(1) መሰረት ተዋዋሮቹ ወደ ነበሩበት እንዲመለሱ ያልወሰነው አመልካች ውሉ ሊፈርስ አይገባም በማለት በስር ፍርድ ቤት ክርክራቸውን ሲያቀርቡ በአማራጭ ውሉ የሚፈርስ ከሆነ ወደነበርንበት እንድንመለስ ይወስንልኝ በማለት ያቀረቡት መከራከሪያ የለም በማለት ነው።

በመሰረቱ በፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1815(1) ላይ እንደተመለከተው የውል መሰረዝ ወይም መፍረስ ውጤቱ ተዋዋሮችን በተቻለ መጠን ወደ ነበሩበት መመለስ መሆኑን ደንግጎ ይገኛል። ይህ ማለት ህጉ ለውል መሰረዝ ወይም መፍረስ ያስቀመጠው መፍትሄ እንጂ በተዋዋይ ወገኖች ጥያቄ ላይ ብቻ ተመስርቶ ዳኝነት ሊሰጥበት የሚገባ ጉዳይ እንዳልሆነ ከድንጋጌው ይዘት መረዳት የሚቻል ጉዳይ ነው።

ስለሆነም አንድ ፍርድ ቤት በቀረበለት ጉዳይ ላይ ውል እንዲፈርስ የሚወስን ከሆነ ተዋዋሮች ከውለታቸው በፊት ወደ ነበሩበት እንዲመለሱ መወሰን የፍርድ ቤት ሃላፊነት እንጂ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህግ ቁጥር 182(2) ላይ በተደነገገው አግባብ የተከራከሪ ወገኖች የክርክር አቀራረብ ጉዳይ አይደለም። በመሆኑም የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት ውሉ እንዲፈርስ ከወሰነ በኋላ የተከራከሪዎቹን የክርክር ይዘት ከግምት ሳያስገባ በፍ/ብ/ህግ.ቁጥር 1815(1)፣1817(1) እና (2) መሰረት ተዋዋሮቹ ወደ ነበሩበት እንዲመለሱ መወሰን ሲገባው አመልካች በስር ክርክራቸው አላቀረቡትም በማለት ሳይወሰን ማለፉ እና ጉዳዩ በይግባኝ የቀረበለት የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤትም ይህንን ስህተት ሳያርም የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ በማጽናት የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ አግኝተነዋል። በመሆኑም ተከታዩን ውሳኔ ሰጥተናል።

ዉሳኔ

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



1.የደቡብ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 20663 በ14/4/2015 ዓ.ም በዋለው ችሎት የስልጢ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በአመልካች እና በ2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች መካከል የተደረገው ውል እንዲፈርስ የሰጠውን ውሳኔ በማጽናት የሰጠው ውሳኔ በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348/1/ መሠረት ጸንቷል።

2.ከውሉ መፍረስ ውጤት ጋር ተያይዞ የስር ከፍተኛ ፍርድ ቤት በአመልካች የቀረበ አማራጭ ክርክር የለም በማለት አትቶ ሳይወስን በማለፍ የሰጠውን ውሳኔ በማጽናት የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ከላይ በተጠቀሰው መዝገብ ቁጥር እና ቀን የሰጠው ውሳኔ በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348/1/ መሠረት ተሸሯል።

3.የስልጢ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የተዘጋውን መዝገብ በማንቀሳቀስ የውሉ መፍረስ በተዋዋዮቹ መካከል የሚያስከትለውን ውጤት በተመለከተ የግራ ቀኙን ክርክርና ማስረጃዎች ከፍ/ት/ብ/ህግ ቁጥር 1815(1)፣ 1817(1) እና (2) አንጻር አጣርቶ የመሰለውን እንዲወስን በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 343/1/ መሠረት ይመለስ ብለናል።

4.በዚህ ችሎት ለተደረገው ክርክር ወጪና ኪሳራ ግራቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ ብለናል።

5.የውሳኔው ግልባጭ ለስር ፍርድ ቤቶች ይተላለፍ።

መዝገቡ ተዘግቷል ተመላሽ ይደረግ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

መ/0

