



**በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት**

የሰበር መ/ቁ 248089

ጥቅምት 5 ቀን 2017 ዓ.ም

ዳኞች፡ ብርሃኑ አመነው

በእውቀቱ በላይ

ቀንዓ ቂጣታ

ብርሃኑ መንግስቱ

ማርታ ተካ

**አመልካች፡- በአዲስ አበባ ከተማ አቃቂ ቃሊቲ ክፍለ ከተማ ወረዳ 06 ኮንስትራክሽን ቤቶች
ልማት ፅ/ቤት - አልቀረቡም**

ተጠሪዎች፡- 1ኛ የአቶ ሰለሞን ሀይሉ ወራሾች

ተማሪ ናትናኤል ሰለሞን

ህፃን ማህሌት ሰለሞን

ጠበቃ ሊያ ኪሮስ - ቀረቡ

2ኛ ወ/ሮ ሰዓዳ በላይ - አልቀረቡም

መዝገቡ የተቀጠረው ለምርመራ ሲሆን ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍርድ

ማስታወሻ፡- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



መዝገቡ ለሰበር ችሎት የቀረበው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ/303595 ላይ በቀን 19/08/2015ዓ.ም የስር ፍርድ ቤት ውሳኔ በማጽናት የሰጠው ብይን መሰረታዊ የህግ ስህተት ተፈጽሞበታል በሚል ውሳኔው በሰበር ችሎት እንዲታረም አመልካች በቀን 25/09/2015ዓ.ም ባቀረበው አቤቱታ መነሻ ነው።

ጉዳዩ የመፋለም ክስን የሚመለከት ሲሆን የ1ኛ ተጠሪ ወራሾች በህዳር 24 ቀን 2008ዓ.ም ፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ባቀረቡት ክስ ሚች አባታችን በአዲስ አበባ ከተማ አቃቂ ቃሊቲ ክፍለ ከተማ ወረዳ6 የቤት ቁጥር 242 የሆነ መኖሪያ ቤት ከወንድማቸው ከአቶ ደበላ በስጦታ በተሰጣቸው ቦታ ላይ በ1965 ዓም ቤት ስርተው ቁጥር 19/26689 የሆነ የባለቤትነት ማረጋገጫ ደብተር አውጥተው በመኖር ላይ እያሉ ለስራ አመቺ በሆነ አካባቢ ለመኖር ሲሉ የቤት ቁጥር 242ን ለቀድሞ ወረዳ 19 ቀበሌ 56 አስረክበው በምትክ በአዲስ አበባ ከተማ ወረዳ14 ቀበሌ 25 የቤት ቁጥር 196 የሆነ መኖሪያ ቤት ተረክበው ያለኪራይ ይኖሩ የነበረ ሲሆን ካረፉ በኋላ ወራሽነታችንን አረጋግጠናል፤ሚች አባታችን በምትክ ተስጥቷቸው ኪራይ ሳይከፍሉ ይኖሩበት የነበረው ቤት በሽራተን ሆቴል ማስፋፊያ ፕሮጀክት ስለፈረሰ ወደ ግል ቤት መመለስ የግድ ስለሆነብን የወረዳ6 ኮንስትራክሽን ቤቶች ልማት ፅ/ቤት የቤት ቁጥር 242 ተከራይ የሆኑትን ወ/ሮ ሰዓዳ በላይን በማስለቀቅ ቤቱን እንዲሰጠን በተደጋገሚ ጥያቄ ብናቀርብም ወረዳውም ሆነ ወ/ሮ ሰዓዳ ቤቱን ለቀው ለማስረከብ ፈቃደኛ አይደሉም። በመሆኑም የአቃ/ቃ/ክ/ከ/ወ/6 ኮንስትራክሽን ቤቶች ልማት ፅ/ቤት ከሚች የተረከበውን የቤት ቁጥር 242 ለ1ኛተጠሪ ወራሾች ይመልስ ተብሎ እንዲወሰን በማለት ያቀረቡ ሲሆን አመልካች ጥር 12 ቀን 2009 ዓ.ም በሰጠው መልስ የ1ኛ ተጠሪ ወራሾች የጠየቁት ቤትና ይዞታ ወላጅ አባታቸው በህይወት እያለ ያልያዙትና ያልጠየቁት ነው፤ከሞቱም በኋላ የመጠየቅ መብታቸው በይርጋ ቀሪ ሆኗል፤ወራሽ አውራሹ በያዙትና ባላቸው መብት ከሚጠይቁ በቀር ሚች ትተውት ባለፉት ሊጠይቁ አይችሉም፤የጠየቁትን ቤትና ቦታ የሚያሳይ የባለቤትነት ካርታ አላቀረቡም ክስ ውድቅ ሊደረግ ይገባል ሲል ክርክሩን አቅርበዋል።

ፍርድ ቤቱም የግራቀኙ ክርክር እና ማስረጃ ከመረመረ በኋላ በመንግስት ቤቶች አስተዳደር መመሪያ ቁጥር 4/2009/አንቀፅ 33 ላይ እንደተመለከተው በአዲስ አበባ ከተማ ውስጥ ቤቱን ለመንግስት አስረክቦ በማካካሻነት ቤት ተሰጥቶ እየኖረበት ያለውን መንግስት የሚያፈርሰው ከሆነ የእራሱ ቤት ተመልሶለት እንዲኖርበት እንደሚደረግ የተመለከተ መሆኑ 1ኛ ተጠሪ የቤት ቁጥር 242 የሆነውን መኖሪያ ቤት ከወንድማቸው በስጦታ ያገኙት መሆኑን፤የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር ያወጡ ስለመሆኑ እና ለከፍተኛ 19 ቀበሌ 55 ያስረክቡ መሆኑን በማካካሻ ያገኙት ቤት በልማት

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



የፈረስ ለመሆኑ በቀረቡት የሰነድ ማስረጃዎች ስለተረጋገጠ በፍ/ብ/ሕ/ቁ/1195(1)፤1206 እንዲሁም በመንግስት ቤቶች አስተዳደር መመሪያ አንቀጽ 33(1) መሰረት አመልካች ለ1ኛ ተጠሪ ወራሾች ቤቱን እንዲመልስና 2ኛ ተጠሪም እንድታስረክባቸው በማለት ወስኗል።

አመልካች በውሳኔው ላይ ይግባኝ ለፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት አቅርቦ ፍርድ ቤቱም በስር ፍርድ ቤት ያላነሱትን የመከራከሪያ ነጥብ ለሚመለከተው ቅሬታ ሰሚ ጉባኤ አላቀረቡም በሚል እና ቤቱ መወረሱን አልተከራከሩም ሲል በፍ/ሥ/ሥ/ሀ/ቁ/337 መሰረት ይግባኙን ሰርሷል። ለዚህ ሰበር ችሎት አቤቱታ የቀረበው በዚህ ላይ ነው።

ስለአመልካች የክፍሉ አቃቤ ህግ በቀን 25/9/2015ዓ.ም ጽፎ ያቀረበው የሰበር አቤቱታ ይዘትም ባጭሩ፡የ1ኛ ተጠሪ ወራሾች መጠየቅ ያለባቸው አመልካችን ሳይሆን የቂርቆስ ክፍለ ከተማ አስተዳደርን ነው፤ በሚችሉ አባታቸውና በአስተዳደሩ መካከል የተደረገውን የቤት ለውጥ ስምምነት አላሻሩም ይህ ስምምነት እስካልተሻረ ድረስ የቀረበው ክስ ተቀባይነት የለውም፤ የ1ኛ ተጠሪ ወራሾች ያቀረቡት የባለቤትነት ማረጋገጫ ካርታ ለአባታቸው ቅያሪ ከመሰጠቱ በፊት የተሰጠ ካርታ ሲሆን በፍ/ብ/ሀ/ቁ/1195 መሰረት ለአመልካች የተሰጠው የባለቤትነት ማረጋገጫ አልተሻረም፤ ይህ ባልሆነበት የመፋለም ክስ ማቅረባቸው አግባብነት የለውም፤ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በሰ/መ/ቁ/23331 (ቅፅ7) በሰጠው አስገዳጅ ትርጉም መሰረት ስምምነት ባልተሻረበት የሚቀረበው አቤቱታ አግባብነት የለውም፤ 2ኛ ተጠሪ ቤቱን ከመንግስት ተከራይታ ያለች ሲሆን በቤቶች መመሪያ ቁጥር 6/2015 እና የፌዴሬሽን ምክር ቤት በመስከረም 29/2011 ዓ.ም በሰጠው ውሳኔ መሰረት በመንግስት ቤትነት ከመቀጠል ውጭ የግለሰብ ቤት የሚሆንበት ምንም የህግ አግባብ የለም፤ በመሆኑም የ1ኛ ተጠሪ ወራሾች የቤታቸውን ምትክና ካላ ቤታቸውን ያፈረሰው አስተዳደር አካል ከመጠየቅ ውጭ አመልካችን ሊጠይቁ አይገባም ተብሎ የስር ፍርድ ቤት ውሳኔ እንዲታረምልን በማለት አመልክተዋል።

የሰበር ችሎቱ የአመልካች አቤቱታ ተመልክቶ በመጋቢት 24 ቀን 2016 በሰጠው ትዕዛዝ ቤቱ የፈረሰው በቂርቆስ ክ/ከተማ ነው በሚል ቂ/ክ/ከተማ ወደ ክርክሩ እንዲገባ የተጠየቀው ዳኝነት እንዲሁም በሁለቱ መካከል የተደረገው የቤት ለውጥ ውል ባልፈረሰበት አመልካች ሊከሰስ አይገባም በሚል የቀረበው ክርክር የታለፈበትን አግባብ ከክርክር አመራር ስነ-ስርዓት እንዲሁም በመ/ቁ/23331 (ቅፅ7) ላይ ከተሰጠው ገዢ ውሳኔ አኳያ ለመርመር ተጠሪዎች መልሳቸውን እንዲያቀርቡ ትዕዛዝ ሰጥቶ የ1ኛ ተጠሪ ወራሾች በሚያዝያ 21 ቀን 2016 ዓ.ም መልስ ያቀረቡ

ሲሆን ይዘቱም የቂርቆስ ክፍለ ከተማ አስተዳደር መሬት ልማት ባንክና ከተማ ማደስ ፕሮጀክት ፅ/ቤት አመልካች ቤቱን ለ1ኛ ተጠሪ ወራሾች እንዲያስረክብ በቀን 27/7/2003ዓ.ም በደብዳቤ ቁጥር ቂ/ክ/ከ/መ/ል/ባ/ከ/ማ/ፕ/953/03 በፈቀደበት ሁኔታ አመልካች የቂርቆስ ክፍለ ከተማ ወደ ክርክሩ ሊገባ ይገባል ሲል ያቀረበው ክርክር አግባብነት የለውም፤አመልካች በቤቱ ላይ የቤት ለውጥ ውል ስለመደረጉ በምንም አይነት ማስረጃ አላስረዱም፤ውሉ አልፈረሰም የሚለው ክርክር የህግም ሆነ የማስረጃ መሰረት የለውም፤ በቅፅ 7 በሰ/መ/ቁ/23331 የተሰጠው ውሳኔ በሽያጭ የተገዛ ቤትን የሚመለከት ሲሆን አመልካች ይህን ቤት በግዥ አላገኙትም፤ቤቱ በአዋጅ ያልተወረሰ ሲሆን ካርታ ሳይመክን አመልካች እኔም ካርታ አለኝ ሲል የሚያቀርበው ክርክር የህግ መሰረት የለውም የስር ፍርድ ቤቶች ውሳኔ እንዲፀናልን ሲሉ ጠይቀዋል።2ኛተጠሪ በበኩሏ በ21/08/2016ዓ.ም በሰጠችው ምላሽ ቤቱን ከ50 ዓመት በላይ ይገፍ ስገለገልበት ቆይቻለሁ፤በመንግስት የኪራይ ሲስተም ውስጥ ተመዝግቦ የነበረ ነው፤የ1ኛ ተጠሪ ወራሾች በቤቱ ላይ ተገቢ መብት እንዳላቸው ማስረጃ ባላቀረቡበት አመልካች እና 2ኛ ተጠሪ ያስረክቡ በማለት መወሰኑ መሰረታዊ የህግ ስህተት ነው፤የቤት ለውጡ ውል ባልፈረሰበት ሁኔታ ቀድሞ ያስረከብነው ቤት ይመለስልኝ በማለት ያቀረቡት ክስ በሰ/መ/ቁ/23331 የተሰጠውን አስገዳጅ ውሳኔ ይቃረናል፤በመሆኑም የስር የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ወስኖ ከፍተኛ ፍርድ ቤቱ ያፀናው ውሳኔ እንዲሻር በማለት መልስ አቅርባለች።አመልካች የሰበር አቤቱታውን የሚያጠናክር በ06/9/2016 ዓ.ም የተጻፈ የመልስ መልስ አቅርቧል ።

የክርክሩ አመጣጥ ከላይ የተመለከተው ሲሆን እኛም ያስቀርባል ሲባል የተያዘውን ጭብጥ ከግራቀኙ ክርክር፤በስር ፍርድ ቤት በማስረጃ ከተረጋገጠው ፍሬ ነገር እና ከተገቢው የህግ ድንጋጌ ጋር በማገናዘብ እንደሚከተለው መርምረናል።እንደመረመርነው የስር ከሳሾች የዳኝነት ጥያቄ በማካካሻነት የያዙት የመንግስት ቤት በልማት ምክንያት ስለፈረሰ የቀድሞ ቤታቸውን ስር ተከላሾች እንዲያስረክቡ እንዲወሰን የሚል ነው።የስር ፍርድ ቤት የአመልካቹን ክርክር ወድቅ አድርጎ ቤቱን እንዲያስረክብ ወስኗል።ጉዳዩ ለሰበር ችሎት የቀረበው ተጠሪዎች በማካካሻነት የያዙት ቤት የሚገኝበት የቂርቆስ ክ/ከተማ አስተዳደር ወደ ክርክሩ እንዲገባ የተጠየቀው ዳኝነት የታለፈበትን አግባብ ለመመርመር ነው።

በፍትሐብሄር ክርክር ተከላሻ የሆነ ሰው በተከሰሰበት ነገር ውስጥ ተካፋይ ያልሆነ ሌላ ሶስተኛ ወገን ከእኔ ጋር ድርሻ ካላውን መክፈል አለበት የሚል ሲሆን በክሱ ውስጥ የሌለው ሶስተኛ ወገን በክሱ ውስጥ የሚገባበትንና የድርሻውን ልክ ጨምሮ በመግልጽ ወደ ክሱእንዲገባ ለመጠየቅ

ይቻላል።(የፍ/ብ/ስ/ስ/ህግ ቁጥር 43(1) ይመለከቷል።በዚህ አግባብ ሶስተኛ ወገን ወደ ክሱ እንዲገባለት ሲጠይቅ ከህግ ወይም ከወል የመነጨ ግንኙነት መኖሩን ማሳየት ይጠበቅበታል።ሶስተኛ ወገን ተከላሽ ሆኖ የክርክሩ ተካፋይ እንዲሆን የሚገደደወው አንድም ከተከላሽ ጋር ሃላፊነት ለመጋራት ወይም ሃላፊነትን ለመከላከል ሊሆን ይችላል።በተያዘው ጉዳይ የቂርቆስ ክ/ከተማ አስተዳደር አካል ወደ ክርክሩ እንዲገባ የጠየቀው የአሁኑ አመልካች ሲሆን ለዚህም የጠቀሰው ምክንያት ለክርክር ምክንያት የሆነው ቤት የሚገኘው በዚሁ ክ/ከተማ በመሆኑና በልማት ምክንያት ያፈረሰውም ይኸው ክ/ከተማ ስለሆነ ሃላፊነት እንዲወስድ በሚል መነሻ እንደሆነ ክርክሩ ያሳያል።በመሰረቱ ግዴታ ወይም መብት የሚነጨው ከህግ ወይም ከወል ነው።በዚህም ጉዳይ ተጠሪዎች በማካካሻ (ለወጥ) የያዙት ቤት የሚገኘው በቂርቆስ ክ/ከተማ አስተዳደር ስር እንደነበር ቤቱንም ያፈረሰው ይኸው ክ/ከተማ አስተዳደር መሆኑ ሲታይ ሃላፊነት ከህግ የመነጨ እንደሆነ መገንዘብ ይቻላል።በሌላ በኩል ለስር ከላሾች እንዲመለስ የተጠየቀው ቤት የሚገኘው በአመልካቹ አስተዳደር እጅ መሆኑም አላከራከረም።ክሱ አመልካቹ ላይ የቀረበበት ምክንያትም ቤቱን ይዞ የሚገኘው አመልካቹ በመሆኑ እና የስር ፍርድ ቤት ለወሳኔ መሰረት ያደረገው የቂርቆስ ክ/ከተማ አስተዳደር የሰጠው ማስረጃ ሲሆን ይዘቱም ሲታይ የተጠሪዎች አወራሽ በማካካሻነት የያዙት የመንግስት ቤት በመልሶ ማልማት ምክንያት ስለፈረሰ የቀድሞ ቤታቸውን እንዲታስረክቧቸው ተብሎ ለአመልካቹ የተጻፈ ደብዳቤ መሆኑን ያሳያል።አመልካቹ ይህንን ለማስተባበል ያቀረበው ክርክርም ሆነ ማስረጃ የለም።ይህ ከሆነ ደግሞ የቂርቆስ ክ/ከተማ አስተዳደር መመሪያ ቁጥር 4/2009 በሚፈቅደው አግባብ እንዲፈጸም ለአመልካቹ ስላስታወቀ ወደ ክርክሩ አለመግባቱ ከአመልካች ሃላፊነት አንጻር የሚያመጣው ለወጥ የለም።በዚህ ረገድ የስር ፍርድ ቤት ምክንያቱን በወሳኔው ላይ አለመግለጹ ስህተት ቢሆንም የቂርቆስ ክ/ከተማ የክርክሩ ተካፋይ አለመደረጉ ከወጤት አንጻር ሲታይ መሰረታዊ የህግ ስህተት ተፈጽሞበታል የሚያሰኝ ሆኖ አላገኘንም።

ሁለተኛው ማስቀረቢያ ጭብጥ በአመልካች እና በተጠሪዎች አወራሽ መካከል የተደረገው የቤት ለወጥ ወል ሳይፈርስ ቤቱን አስረክብ መባሉን አግባብነት ሰበር ችሎቱ በመ/ቁ/23331 ከሰጠው ገዢ ወሳኔ አኳያ ለመመርመር ነው።የአመልካቹ መከራከሪያ ለክርክር ምክንያት የሆነው ቤት በለወጥ ወል የተያዘ መሆኑ ስለተገለጸ የለወጥ ወል እንዲፈርስ ሳይደረግ ቤቱን ለማስለቀቅ የቀረበው ክስ ተቀባይነት የለውም በማለት የተከራከረ ሲሆን ለዚህም ክርክር ማጣቀሻ ያደረገው ሰበር ችሎቱ በመ/ቁ/ 23331 የሰጠውን ወሳኔ ሲሆን ተጠሪዎች በበኩላቸው ተጠቃሾች መዝገብ



የቤት ሽያጭ ወል የሚመለከት መሆኑን ጠቅሰው ለተያዘው ክርክር አግባብነት እንደሌለው ተከራክረዋል።

በእኛም በኩል ሰበር ችሎቱ በመ/ቁ/23331 የሰጠውን ወሳኔ ይዘት እንደመረመርነው ክሱ ቤት ለማስለቀቅ የቀረበ ሲሆን ተከላሽ ቤቱን የያዙት በሽያጭና ግዥ ወል መሆኑን ጠቅሰው ስለተከራከሩ ሽያጭ ወል መኖሩ ስላልተካደ ወሉ ሳይፈርስ ቤቱን ለማስለቀቅ የቀረበው ክስ ተቀባይነት የለውም ተብሎ የተወሰነ መሆኑን ተገንዝበናል።በተያዘው ጉዳይ አመልካች እና በተጠሪዎች አወራሽ መካከል የነበረው ግንኙነት በአዋጅ ቁጥር 47/67 መሰረት የግል ቤት ለመንግስት አስረክቦ የመንግስትን ቤት በማካካሻነት ተረክቦ መጠቀም የሚቻልበት ሁኔታ በህግ የተፈቀደ መሆኑን መገንዘብ ተችሏል።ይሁንና ከመንግስት በመካካሻነት ወይም በለውጥ የወሰዱት ቤት በመልሶ ማልማት ምክንያት የፈረሰ መሆኑን ከቂርቆስ ክ/ከተማ አስተዳደር መሬት ልማት ባንክና ከተማ ማደስ ፕሮጀክት ጽ/ቤት በቀረበ ማስረጃ የተረጋገጠ ፍሬነገር ጉዳይ ስለመሆኑ የስር ፍርድ ቤት ወሳኔ ይዘት ያሳያል።እንዲህ በሆነ ጊዜ ደግሞ ለባለመብቱ የቀድሞ ቤት እንዲመለስለት የሚደረግ ስለመሆኑ በመመሪያ ቁጥር 4/2009 በግልጽ የተደነገገ ስለመሆኑ እና የስር ፍርድ ቤትም ይህንኑ መሰረት በማድረግ ወሳኔ መስጠቱን ተገንዝበናል። በዚህ መመሪያ አተገባበር ረገድ የተፈጸመ ስህተት ስለመኖሩ የሚያሳይ ቅሬታ አልቀረበም።ስለሆነም ተጠሪዎች ከመንግስት የወሰዱት ቤት የመገልገል መብት የተቋረጠው ቤቱ ለመልሶ ማልማት ስለፈረሰ መሆኑን እና ለዚህም በህግ የተቀመጠው መፍትሄ የቀድሞ ቤት እንዲመለስላቸው ማድረግ ነው።በመሆኑም የቀድሞ ወል አልፈረሰም የሚለው ክርክርም ሆነ ተጠቃሹ የሰበር ችሎት ወሳኔ ለተያዘው ክርክር አግባብነት የለውም ብለናል።ስለሆነም በዚህ ረገድ አመልካቹ ያቀረበው ክርክር በስር ፍርድ ቤት ውድቅ መደረጉ የሚነቀፍበት ምክንያት የለም።

ሲጠቃለል ለክርክር ምክንያት የሆነው ቤት ለስር ከላሾች እንዲመለስ የስር ፍርድ ቤቶች የሰጡት ወሳኔ በማስረጃ የተደገፈ እና አግባብነት ያለውን ህግ መሰረት ያደረገ መሆኑን በመገንዘብ የስር ፍርድ ቤቶች ወሳኔ ከወጡት አኳያ ሲታይ በአዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 10 መሰረት በዚህ ሰበር ችሎት ሊታረም የሚገባ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት ተፈጽሞበታል የሚያሠኝ ምክንያት አልተገኘም።በዚህ አግባብ ተከታዩን ወሳኔ ሰጥተናል።

ወሳኔ

1ኛ/የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመ/ቁ/50994 ላይ በቀን 16/05/2015ዓ.ም የሰጠው ፍርድ እና ይህንኑ በማጽናት የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 303595 ላይ በቀን 19/08/2015ዓ.ም የሰጠው ትእዛዝ በሰበር ስነስርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9(1) መሰረት ጸንቷል።

2ኛ/በዚህ ሰበር ሰሚ ችሎት በግራ ቀኙ የወጣ ወጪ ካለ የየራሳቸውን ይቻሉ ብለናል

መዝገቡ ውሳኔ ስላገኘ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ ብለናል።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

መ/0