



**በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት**

የሰ.መ.ቁ.246938

ጥቅምት 06 ቀን 2017 ዓ.ም

- ዳኞች:.....
1. ብርሃኑ አመነዉ
 2. በእዉቀት በላይ
 3. ቀነዓ ቂጣታ
 4. ብርሃኑ መንግስቱ
 5. ማርታ ተካ

አመልካች: የሀላባ ቁሊቶ ከተማ ማዘጋጃ ቤት የቀረበ የለም

ተጠሪ:.....አቶ ካሳ ጉንቲራ የቀረበ የለም

ይህ መዝገብ ተመርምሮ ተከታይ ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍርድ

ይህ የከተማ ይዞታ ክርክር የተጀመረዉ በሀላባ ቁልቶ ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ሲሆን የአሁን አመልካች የሥር ተከሳሽ፣ የአሁን ተጠሪ የሥር ከሳሽ ሆኖ ሲከራከሩ ነበር። ጉዳዩ ለዚህ ሰበር ችሎት ሊቀርብ የቻለዉ አመልካች የደቡብ ብ/ብ/ሕ/ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ.78161 መጋቢት 7 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠዉ ትዕዛዝ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ እንዲታረምልን በማለት በማመልከቱ ነዉ።

የጉዳዩ አመጣጥ ሲታይ የአሁን ተጠሪ በሥር ፍ/ቤት ባቀረቡት የክስ አቤቱታ፡ አመልካች በቁሊቶ ከተማ ዘቤቻሜ ክ/ከተማ ዉስጥ ለኢንቨስትመንት የሰጠኝ እና ካርታ ያገኘሁበትን መጠኑ 4730.5 ካ.ሜ የሆነዉን ይዞታ ተገቢዉን ካሳ ሳይከፍለኝ እ ምትክ ቦታ ሳይሰጠኝ ሊያስለቅቀኝ እያስገደደኛ ስለሆነ ቀደም ሲል

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



ያልተገመቱ ንብረቶች በባለሙያ ተገምቶ ወቅቱን ባገናዘብ ዋጋ እና ምትክ ቦት እንዲሰጠኝ በማለት ዳኝነት ጠይቋል።

የአሁን አመልካች በዚህ ክስ ላይ መልስ እንዲሰጥ መጥሪያ ተለጥፎ ሊቀርብ ባለመቻሉ ጉዳዩ በሌለበት እንዲታይ ፍ/ቤቱ ትዕዛዝ በመስጠት፤ የተጠሪን ክስና ማስረጃ በመመርመር በሰጠው ውሳኔ ተጠሪ ለክርክር ምክንያት የሆነው ይዘታ ለኢንቨስትመንት የተሰጠው መሆኑ በቀረበው ማስረጃ የተረጋገጠ በመሆኑ፤ ተጠሪ ዘርዘር ያቀረበው ንብረቶች ተመጣጣኝ ካሳ እንዳልተከፈለው በማስረጃ የተረጋገጠ በመሆኑ፤ እነዚህ ንብረቶች በባለሙያ በወቅቱ ዋጋ ተገምቶ ካሳ እንዲከፈለው እና ለተወሰነው ኢንቨስትመንት ቦታው ተመጣጣኝ ምትክ ቦታ እንዲሰጠው በማለት ፍ/ቤቱ ወስኗል።

ከዚህ በኋላ የአሁን አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 መሰረት ባቀረበው አቤቱታ ተጠሪ ይህን ውሳኔ ያሰጠው ከማዘጋጃ ቤት ሰራተኞች ጋር ተመሳጥኖ ማረጋገጫ በማሰራትና ሐሰተኛ ማስረጃ በማቅረብ በወንጀል ጠቀስ ማስረጃ በመሆኑ ዳግም ዳኝነት እንዲታይልን በማለት አመልክቷል። የአሁን ተጠሪ በበኩሉ ባቀረበው ክርክር አመልካች ያቀረበው የዳግም ዳኝነት ጥያቄ የሕግ መሰረት የለውም፤ ቀደም ሲል የተሰጠው ውሳኔ በሐሰት ተዘጋጅቶ የቀረበውን የሰነድ ወይም ሐሰተኛ የምስክርነት ቃል ወይም ወንጀል ጠቀስ የሆነ ተግባርን መሰረት ያደረገ ስለሆነ ተቀባይነት የለውም በማለት ተከራክሯል።

ከዚህ በኋላ የሥር የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የግራ ቀኙን ክርክር በመመርመር በሰጠው ብይን አመልካች ያቀረበው አቤቱታ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 የሚያሟላ በመሆኑ ጉዳዩ በዳግም ዳኝነት ሊታይ ይገባል በማለት ወስኗል።

የአሁን ተጠሪ በዚህ ብይን ቅር በመሰኘት የሰበር አቤቱታ ለክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ያቀረበ ሲሆን ችሎቱም ግራ ቀኙን በማከራከር በሰጠው ውሳኔ አመልካች ባቀረበው አቤቱታ ተጠሪ ፍርድ ያገኘበትንና ሐሰተኛ የተባለውን ማስረጃ ያላቀረበ በመሆኑ፤ ያቀረበው የዳግም ዳኝነት ይታይልን ጥያቄ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 ሥር የተመለከቱትን መስፈርቶችን የማያሟላ በመሆኑ፤ አመልካች በቂ ማስረጃ ያላቀረበ በመሆኑ ጉዳዩ በዳግም ዳኝነት ሊታይ አይገባም በማለት የሥር የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የሰጠውን ብይን በመሻር ወስኗል። የአሁን የሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ለማስለወጥ ነው።

የአሁን አመልካች በ30/8/2015 ዓ.ም በተጻፈ የሰበር አቤቱታ፡ በዚህ ጉዳይ የሥር ፍ/ቤት በሥረ ነገሩ ላይ የመጨረሻ ፍርድ ባልሰጠበት ጉዳይ ለሰበር ችሎት ሊቀርብ የማይችል ሆኖ ሳለ የክልል ሰበር ችሎት የመጨረሻ ውሳኔ ያልተሰጠበትን ጉዳይ ተቀብሎ መወሰኑ፤ የክልል ሰበር ችሎት ማስረጃ ለመመወዝን ስልጣን ሳይኖረው ባልተሰጠው ስልጣን ማስረጃን በመመዘን ፍሬ ነገር በመመርመር ውሳኔ የሰጠ በመሆኑ፤ አመልካች ያቀረበው የዳግም ዳኝነት ጥያቄ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 የሚያሟላ ሆኖ ሳለ የክልሉ ሰበር ችሎት የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ እንዲሻርልን የሥር ፍ/ቤት ውሳኔ እንዲጸናልን በማለት አመልክቷል።



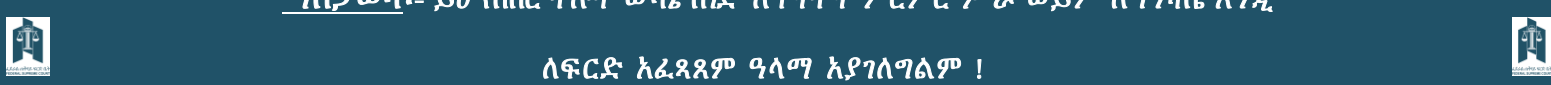
ይህ ሰበር ችሎት ጉዳዩን በማየት ፣አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 መሰረት ያቀረበውን የዳግም ዳኝነት ይታይልኝ ጥያቄ የሀላባ ቁሊቶ ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ከተቀበለ በኋላ በሥረ-ነገር ጉዳይ ላይ አከራክሮ ውሳኔ ባልሰጠበት ሁኔታ ተጠሪ ያቀረቡትን የሰበር አቤቱታ የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ተቀብሎና አከራክሮ የዳግም ዳኝነት መስፈርትን የሚያሟላ ነዉ በማለት የሥር ፍ/ቤትን ብይን መሻሩ ከፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6፣ 320 እንዲሁም ይህ ሰበር ችሎት በሰ.መ.ቁ.116209 ከሰጠዉ ገዢ ትርጉም አንጻር መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት መሆን አለመሆኑን፣ ለማጣራት ሲባል የሰበር አቤቱታዉ በማለት ተጠሪ መልስ እንዲሰጥ ባዘዘዉ መሰረት በ10/8/2016 ዓ.ም የተጻፈ መልስ አቅርቧል። የመልሱም ይዘት ባጭሩ፡ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 መሰረት የቀረበዉን የዳግም ዳኝነት ጥያቄ በተመለከተ ዳኝነቱ እንዲገና ሊታይ ይገባል ወይም አይገባዉም በማለት በተሰጠዉ ውሳኔ ላይ ይግባኝ ማቅረብ ባይቻልም መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት እንደሆነ ለሚመለከተዉ ሰበር ሰሚ ችሎት ቅሬታ ማቅረብ እንደሚቻል ነዉ፤ በዚህ መሰረት ተጠሪ የሥር ፍ/ቤት ውሳኔን በተመለከተ አቤቱታዉን ለክልሉ ሰበር ችሎት ማቅረቡ ተገቢ ነዉ፤ ችሎቱም ጉዳዩን ተቀብሎ አይቶ የአመልካች አቤቱታ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 6 ሥር የተመለከተዉን የዳግም ዳኝነት ጥያቄ መስፈርት የሚያሟላ አለመሆኑን በመገንዘብ የሰጠዉ ውሳኔ የሚነቀርበት የህ አግባብ የለም በማለት ተከራክሯል። አመልካች ያቀረበዉ የመልስ መልስ ባለመኖሩ ታልፏል።

የጉዳዩ አመጣጥ ከፍ ሲል የተመለከተዉ ሲሆን ይህ ሰበር ችሎት የግራ ቀኙን ክርክር እና ለሰበር ቅሬታዉ መነሻ የሆነዉን የክልሉ ሰበር ችሎት ውሳኔን አግባብነት ካላቸዉ የህግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ መርምሮታል። እንደመረመርነዉ የአሁን አመልካች በሥር የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 መሰረት ያቀረበዉ የዳግም ዳኝነት ይታይልን አቤቱታ በፍ/ቤት ተቀባይነት አግኝቶ ጉዳዩ በዳግም ዳኝነት ሊታይ ይገባል ተብሎ ብይን መስጠቱን ማየት ተችሏል። የአሁን ተጠሪ በዚህ ብይን ቅር በመሰኘት የሰበር አቤቱታዉን ለክልሉ ሰበር ችሎት ያቀረበ ሲሆን ችሎቱ ጉዳዩን በማየት አመልካች የዳግም ዳኝነት ይታይልን አቤቱታዉ ጋር ያቀረበዉ ማስረጃ የለም፤ አቤቱታዉ የሕጉን መስፈርት አያሟላም በማለት መወሰኑን መዝገቡ ያሳያል።

እንደሚታወቀዉ በሕግ ስልጣን የተሰጠዉ ፍ/ቤት የመጨረሻ የፍርድ ውሳኔ ከሰጠ በኋላ ቀድሞ በፍርድ የተወሰነዉ ክርክር ሥረ-ነገርና የተያዘዉ ጭብጥ አንድ ዓይነት ከሆነ በዚህ ጉዳይ ላይ ሁለተኛ ክስ ወይም ማናቸዉም ሌላ ክርክር ማቅረብ እንደማይቻል በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.5 (1) ሥር ተመልክቷል። ነገር ግን በልዩ ሁኔታ ደግሞ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 ሥር የተመለከቱትን መስፈርቶች የሚያሟላ እንደሆነ የመጨረሻ የፍርድ ውሳኔ ያገኘ ጉዳይ ዳግም ዳኝነት እንዲታይ ሥርዓት ጉዳዩ ድጋሚ እንዲታይ መጠየቅ እንደሚቻል ያመለክታል። በዚህ ድንጋጌ መሰረት የቀረበዉን የዳግም ዳኝነት ይታይልን አቤቱታ ፍ/ቤቱ መርምሮ ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ ይገባል ወይም አይገባም በማለት የወሰነ እንደሆነ፤ በዚህ ጉዳይ ይግባኝ ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤት ማቅረብ እንደማይቻል በንዑስ አንቀጽ 4 ሥር ተደንግጎ እናገኛለን። በዚህ መሰረት ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ አይገባም ተብሎ የተወሰነ እንደሆነ አቤቱታ አቅራቢዉ ይግባኝ ማለት ባይቻልም በውሳኔዉ ላይ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት ተፈጽሟል የሚል እንደሆነ የሰበር አቤቱታዉን ለሚመለከተዉ ሰበር ችሎት ማቅረብ ይቻላል። ምክንያቱም ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ አይገባም ተብሎ የተሰጠዉ ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.320 (1) መሰረት የመጨረሻ ውሳኔ እንደመሆኑ መጠን አቤቱታ አቅራቢዉ በዚህ ውሳኔ ቅሬታ ያለዉ እንደሆነ ለሰበር

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



ችሎት እንኳን ማቅረብ ካልቻለ በኢፌዴሪ ሕገ መንግስቱ አንቀጽ 37 ሥር የተረጋገጠውን ፍትሕ የማግኘት ሕገ መንግስታዊ መብቱን ስለሚነፍግ፣ ቅሬታ ካለው ለሚመለከተው ሰበር ችሎት ማቅረብ ይቻላል።

በሌላ በኩል ግን ዳኝነቱ ድጋሚ ሊታይ ይገባል ተብሎ የተወሰነ እንደሆነ፣ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 6 (4) መሰረት በዚህ ውሳኔ ላይ ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤት ይግባኝ ማቅረብ እንደማይቻል የተደነገገው ከፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.320 (1) እና (2) ድንጋጌ አንጻር ሲታይ ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ ይገባል ተብሎ የተሰጠው ውሳኔ ገና በዋናው ጉዳይ ላይ ክርክሩ የሚቀጥል በመሆኑ፣ ይግባኝ የሚባልበት የመጨረሻ ውሳኔ ነው ለማለት ስለማይቻል ነው፤ ከዚህም በላይ በዋናው ጉዳይ ላይ ውሳኔ ከተሰጠ በኋላ በውሳኔው ቅሬታ ያደረገበት ወገን በዋናው ጉዳይ ላይ በተሰጠው ውሳኔ ላይ ካለው ቅሬታ ጋር አካትቶ መጀመሪያውን ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ ይገባል ተብሎ መፈቀድ አልነበረበትም የሚለውን ቅሬታውን ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤት እና ለሚመለከተው ሰበር ችሎት ከማቅረብ የሚከለክለው ነገር ባለመኖሩ ነው። ስለሆነም ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ ይገባል ተብሎ የተወሰነ እንደሆነ የመጨረሻ ውሳኔ ባለመሆኑ እና በዋናው ጉዳይ ላይ ውሳኔ ከተሰጠ በኋላ በውሳኔው ላይ ካለው ቅሬታ ጋር ዳኝነቱ ድጋሚ ሊታይ ይገባል ተብሎ መፈቀድ አይገባም የሚል ወገን በዚህም ላይ ቅሬታውን ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤትም ሆነ ለሚመለከተው ሰበር ችሎት ማቅረብ ስለሚችል ገና በዋናው ጉዳይ ላይ ውሳኔ ሳይሰጥ ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤትም ሆነ ለሰበር ችሎት ቅሬታ ሊቀርብ አይገባም መባሉ ተገቢ ነው።

በሌላ በኩል ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ አይገባም ተብሎ የተወሰነ እንደሆነ እና በዋናው ጉዳይ ላይ በሰጠው ውሳኔ ላይ ቅሬታ ያለው ወገን ይግባኝ ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤት ያቀረበ እንደሆነ እና ፍ/ቤቱም ግራ ቀኙን በማከራከር በሰጠው ውሳኔ የሥር ፍ/ቤት ከጅምሩም ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ ይገባል ብሎ መፍቀዱ ተገቢ አይደለም፣ ዳኝነት ድጋሚ ሊታይ አይገባም በማለት የሥር ፍ/ቤት የዳግም ዳኝነት ሊታይ ይገባም በማለት የወሰነውን እና በዋናው ጉዳይ ላይ የሰጠውን ውሳኔ ጭምር በመሻር የወሰነ እንደሆነ፣ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 (4) መሰረት ከዚህ ውሳኔ ላይ ይግባኝ ማለት ስለማይቻል፤ ቅሬታ ያለው ወገን ቅሬታውን ማቅረብ ያለበት ስልጣን ላለው ሰበር ችሎት መሆኑን እንዳለበት መገንዘብ ያስፈልጋል።

በዚህ አግባብ አሁን ወደ ተያዘው ጉዳይ ስንመለስ የሀላባ ቁልቶ ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ተጠሪ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.6 መሰረት ያቀረበውን የዳግም ዳኝነት ይታይልን አቤቱታ መርምሮ በሰጠው ውሳኔ የተጠሪን አቤቱታ በመቀበል ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ ይገባል በማለት የሰጠው ውሳኔ፣ በዋናው ጉዳይ ላይ ክርክሩ የሚቀጥል በመሆኑ ውሳኔው የመጨረሻ ውሳኔ ነው ለማለት ስለማይቻል፣ በዋናው ጉዳይ ላይ ውሳኔ ከተሰጠ በኋላ አመልካች በዚህ ውሳኔ ላይ ቅሬታ ያለው እንደሆነ፣ ዳኝነቱ ድጋሚ ሊታይ ይገባል ተብሎ መወሰን አይገባም ነበር የሚል ቅሬታም ካለው፣ ቅሬታውን ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤትም ሆነ ሂደቱን ጠብቆ ለሚመለከተው ሰበር ችሎት ማቅረብ እየቻሉ፣ ዋናው ጉዳይ ታይቶ ውሳኔ ባልተሰጠበት ሁኔታ ለክልሉ ሰበር ችሎት ቅሬታ ማቅረቡ እና የክልሉ ሰበር ችሎት ከፍ ሲል በተጠቀሰው ምክንያት ቅሬታውን ውድቅ ማድረግ ሲገባው በመቀበል ደኝነቱ ድጋሚ ሊታይ አይገባም በማለት የሥር ፍ/ቤትን ውሳኔ በመሻር ያሳለፈው ውሳኔ የህግ ድጋፍ የለውም። ከዚህ አንጻር የክልሉ ሰበር ችሎት የሰጠው ውሳኔ ይህ ሰበር ችሎት በሰ.መ.ቁ.116209 ላይ ከሰጠው አስገዳጅ የህግ ትርጉም የሚቃረን ሆኖ እናገኛለን። የክልሉ ሰበር ችሎት ዳኝነቱ እንደገና እንዲታይ በተሰጠው



ብይን ላይ ተጠሪ ያቀረበውን አቤቱታ ተቀብሎ ማስተናገድ አልነበረበትም፤ ችሎቱ አቤቱታውን ዉድቅ በማድረግ ተጠሪ በዋናዉ ጉዳይ ላይ ዉሳኔ ሲሰጥ ቅሬታ ያለዉ እንደሆነ የዳግም ዳኝነት ይታይ ብይን ላይ ያለዉን ቅሬታ ጨምሮ ማቅረብ እንደሚችል በመጠቆም አቤቱታውን ዉድቅ ማድረግ ይገባዉ ነበር። ይህ ሰበር ችሎት በኢፌዴሪ ሕገ መንግስት እና በአዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2 (4) (ሸ) እና 10 (1) (ሐ) መሰረት ከሰጠዉ ስልጣን አንጻር አመልካች ያቀረበዉ ቅሬታ የክልሉ ሰበር ችሎት በዚህ ጉዳይ የሰጠዉ ዉሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት መሆኑን ስለሚያመለክት ቅሬታዉ ተቀባይነት የለዉ ነዉ ብለናል።

ሲጠቃለል የክልሉ ሰበር ችሎት የሥር ፍ/ቤት አመልካች ያቀረበዉን የዳግም ዳኝነት ይታይልን አቤቱታ ተቀብሎ ዳኝነቱ እንደገና እንዲታይ በማለት በሰጠዉ ብይን ላይ በተጠሪ ያቀረበዉን የሰበር አቤቱታ ዉድቅ ማድረግ ሲገባዉ አቤቱታውን ተቀብሎ ግራ ቀኙን በማከራከር የሰጠዉ ዉሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ ተከታይ ተወስኗል።

ዉሳኔ

1. የደቡብ ብ/ብ/ሕ/ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ.78161 መጋቢት 07 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠዉ ዉሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ በፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የሰበር ሥነ-ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9 (1) መሰረት ተሽሯል።
2. የአሁን ተጠሪ የሥር የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በዋናዉ ጉዳይ ላይ የሚሰጠዉ ዉሳኔ መብቱን ነክቷል የሚል እንደሆነ በዚህ ዉሳኔ ላይ ከሚያቀርበዉ ቅሬታ ላይ በመጨመር ዳኝነቱ እንደገና ሊታይ ይገባል ተብሎ በተሰጠዉ ዉሳኔ ላይ ያለዉን ቅሬታ አካትቶ ለይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤት እና ለክልሉ ሰበር ችሎት ማቅረብ ይችላል ብለናል።
3. የዚህ ዉሳኔ ግልባጭ ለሥር ፍ/ቤት ይድረስ።
4. ግራ ቀኙ የሰበር ክርክሩ ያስከተለዉን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸዉን ይቻሉ።
5. ይህ ሰበር ችሎት ግንቦት 28 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠዉ የአፈጻጸም የእግድ ትዕዛዝ በዚህ ትዕዛዝ ተነስቷል። ይጻፍ።

መዝገቡ ተዘግቷል፤ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፈርማ አለበት

ፍ/ደ

