



**በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት**

**የሰ/መ/ቁ 245352
ህዳር 27 ቀን 2017ዓ/ም**

ዳኞች፡- ብርሃኑ አመነወ

ገበየሁ ፈለቀ

በዕውቀት በላይ

መላኩ ካሳዩ

ማርታ ተካ

አመልካች፡ - አቶ መኩሪያ መሶሬ አልቀረቡም

ተጠሪ፡- አቶ ታደሰ መሶሬ አልቀረቡም

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል፡፡

ፍርድ

ለዚህ ሰበር ክርክር መነሻ የሆነው የገጠር መሬት ይዞታን የተመለከተ ጉዳይ ሲሆን የተጀመረው በጠምባሮ ወረዳ ፍ/ቤት ነው፡፡ በዚህ ፍ/ቤት አመልካች ተከላሽ ሲሆኑ ተጠሪ ደግሞ ከላሽ ነበሩ፡፡ የሰበር አቤቱታው የቀረበው በደቡብ ብ/ብ/ሕዝቦች ክልል በከምባታ ጠምባሮ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ሀደሮ ምድብ ችሎት በመ/ቁ 02268 ጥር 26 ቀን 2015 ዓ.ም የወረዳውን ፍ/ቤት በመሻር የሰጠውና በየደረጃው ባሉ የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ችሎቶች በተሰጠ ትዕዛዝ የጸናው ወሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊታረም ይገባል በሚል ነው፡፡

ተጠሪ ያቀረቡት ክስ ይዘት በአጭሩ፡- አመልካች በአደራ ወል የሰጠሁትን የገጠር እርሻ መሬት ይዞታ እንዲለቅና የራሱ ባልሆነ ይዞታ ላይ በአመልካች ስም የተሠራው የይዞታ ማረጋገጫ እንዲሰረዝ የሚጠይቅ ነው፡፡

ማከታወሻ፡ - ይህ የ ሰበር ችሎት ወሳኔ ሰነድ ለ ጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለ ፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም!



አመልካች በበኩላቸው የገጠር መሬት ባለይዞታነት ማረጋገጫ ደብተር በመጀመሪያ ዙር በ1998 ዓ.ም ተሰጥቷቸው ለተከታታይ 17 ዓመታት ግብር እየገበሩበት የሚገኙበት ይዞታቸው ከመሆኑም በላይ ተጠሪ ነሐሴ 22 ቀን 1982 ዓ.ም በተደረገ የአደራ ውል መስርተናል በማለት በሀሰት የተዘጋጀ ሰነድ ያቀረበ በመሆኑ በፎረንሲክ እንዲመረመርና ክስ ውድቅ እንዲደረግ በመጠየቅ ተከራክሯል።

የጠምባሮ ወረዳ ፍ/ቤት የግራ ቀኙን ክርክርና ማስረጃ ሰምቶ፤ ከወረዳው የገጠር መሬት አስተዳደርና አጠቃቀም ጽ/ቤት ይዞታው የማን እንደሆነ ተጣርቶ እንዲቀርብለት ካደረገ በኋላ መርምሮ፡- ክርክር ያስነሳውን ይዞታ ተጠሪ ለአመልካች በአደራ መስጠቱን አለማረጋገጡን፤ ይልቁንም ይዞታው የአመልካች ሆኖ በስሙ የይዞታ ማረጋገጫ ያገኘበት በመሆኑ ይዞታውን ለተጠሪ ለቅቆ ሊያስረክብ አይገባም እንዲሁም ለአመልካች የተሰጠው የይዞታ ማረጋገጫ ሊሰረዝ አይገባም በማለት ወስኗል። በዚህ ውሳኔ ቅር ተሰኝተው ተጠሪ ባቀረቡት ይግባኝ መነሻነት ጉዳዩን የተመለከተው የከምባታ ጠምባሮ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ግራ ቀኙን ካከራከረ በኋላ መርምሮ ምንም እንኳን በቂ የፊርማ ናሙና ባለመገኘቱ አደራ ውል በተባለው ላይ ያለው ፊርማ የአመልካች መሆኑን አለመሆኑ በፎረንሲክ ሊመረመር ባይችልም የተጠሪ ምስክሮች በ1968 ዓ.ም ክርክር ያስነሳውን ይዞታ ተጠሪ መመራቱንና በ1982 ዓ.ም በሥራ ምክንያት ወደ ሌላ ቦታ ሲዛወር ለአመልካች በአደራ ሰጥቶ መሄዱን፤ በይዞታው ላይ ባሉት ባህር ዛፎች ምክንያት ተጠሪ ከሌላ ሰው ጋር ተከራክሮ በወረዳ ፍ/ቤት ለአመልካች ባህር ዛፉ የተፈረደለት መሆኑን ማስረዳቱን፤ አመልካች በበኩሉ የአደራ ውል በግራ ቀኙ መካከል አለመኖሩን አለማስረዳቱን በመግለጽ በግራ ቀኙ መካከል ነሐሴ 22 ቀን 1982 ዓ.ም በተደረገ የአደራ ውል መነሻነት የያዘው ይዞታ መሆኑን ተጠሪ ያስረዳ በመሆኑ ይዞታውን ለተጠሪ እንዲያስረክብ እንዲሁም ለአመልካች የተሰጠው የይዞታ ማረጋገጫ ምስክር ወረቀት እንዲሰረዝ በማለት የወረዳውን ፍ/ቤት ውሳኔ በመሻር ወስኗል። አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር ተሰኝቶ በየደረጃው ላሉት ለደቡብ ብ/ብ/ሕዝቦች ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት እና ለክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ቅሬታ ቢያቀርብም ተቀባይነት አላገኘም። የሰበር አቤቱታው የቀረበው ይህን ውሳኔ በመቃወም ለማስለወጥ ነው።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ መሠረታዊ ይዘት፡- ተጠሪ ክርክር ያስነሳው መሬት ባለይዞታ መሆኑን የሚያረጋግጥ የምስክር ወረቀት በሌለበትና በስሙ ግብር የከፈለበት የግብር ደረሰኝ ባላቀረበበት ሁኔታ ባለይዞታ ሊሆን ስለማይችል መሬቱን በአደራ ሊሰጥ የሚችልበት የህግ አግባብ የለም። ነሐሴ 22 ቀን 1982 ዓ.ም በጽሁፍ ተደረገ የተባለው የአደራ ውል በብዕር የተፈረመ ሲሆን አመልካች በብዕር መፈረም የማይችል በመሆኑ የፊርማ ናሙና ባለመገኘቱ በፎረንሲክ ሊመረመር ባይችልም የተጠሪ ምስክሮች አመልካች የፈረመው በጣት አሻራ ነው በሚል ከሰነዱ በተቃራኒ መስክረዋል። ይህም የአደራ ውል ሰነድ የተባለው በሀሰት መዘጋጀቱን የሚያረጋግጥ ነው። ስለሆነም የዞኑ ከፍተኛ ፍ/ቤት የተወሰኑ ምስክሮች ቃል ላይ በመመስረት ተጠሪ ባቀረበው ክስ መሠረት እንኳ ለ42 አመታት ሳይጠቀምበት ትቶት በቆየው ይዞታ ላይ

የሀሰት የአደራ ወል አዘጋጅቶ በማቅረቡ ብቻ ይዞታው የተጠሪ ነው። በማለት የወረዳውን ፍ/ቤት ወሳኔ መሻሩ ተገቢ አይደለም።

የወረዳው ፍ/ቤት ከወረዳው ግብርና ጽ/ቤት ሕጋዊ ባለይዞታ ማን እንደሆነ ማስረጃ እንዲቀርብ በሰጠው ትዕዛዝ መሠረት ጽ/ቤቱ ከ1997 ዓ.ም በፊት ጀምሮ በስሙ ይዞ የሚገብርበት ይዞታ መሆኑ ተረጋግጦ በ1998 ዓ.ም የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር ለአመልካች መሰጠቱን ከመረጃ ቋት በማረጋገጥ ገልጽዋል። አመልካች ይዞታውን በሕገ-ወጥ መንገድ ወይም በአደራ ወል መነሻነት ያለመያዙ ተረጋግጦ በወረዳ ፍ/ቤት የተሰጠውን ወሳኔ የዞኑ ክፍተኛ ፍ/ቤት መሻሩም ሆነ በየደረጃው ያሉት የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ችሎቶች ወሳኔውን ማጽናታቸው ተገቢ ባለመሆኑ እንዲሻር የሚጠይቅ ነው።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ የወረዳው ፍ/ቤት የግራ ቀኙን ክርክር በማስረጃ በማጣራት በአመልካች እና በተጠሪ መካከል የተደረገ የመሬት ይዞታ አደራ ወል አለመኖሩን፤ አመልካች አከራካሪውን ይዞታ ከ1982 ዓ.ም ጀምሮ በመያዝ በስሙ የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር አውጥቶበት እና ግብር እየገበረ ሲጠቀምበት የቆየ መሆኑን በማረጋገጥ አመልካች አከራካሪውን ይዞታ ለተጠሪ ለቅቆ ሊያስረክበው አይገባም በማለት ወሰነ ሲሆን የዞኑ ክፍተኛ ፍ/ቤት የቀረበውን ማስረጃ በመመዘን የአደራ ወል ተረጋግጧል። አመልካች አከራካሪውን ይዞታ ለተጠሪ ለቅቆ እንዲያስረክብ በማለት የስር ፍ/ቤትን ወሳኔ በመሻር ያሳለፈውን ወሳኔ በየደረጃው ያሉት ፍ/ቤቶች ያጸደቁበት አግባብ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት መሆኑን አለመሆኑን ከኢ.ፌ.ዴ.ሪ ሕገ-መንግስት አንቀጽ 40(4) አንጻር ለመመርመር ሲባል ጉዳዩ በሰበር ችሎት እንዲታይ ተደርጓል።

ተጠሪ ለሰበር አቤቱታው የሰጡት መልስ ይዘት በአጭሩ፡- ማስረጃን ለመመዘን ስልጣን የተሰጣቸው የስር ፍ/ቤቶች የማስረጃ ምዘና መርህን ተከትለው የሰነድ ማስረጃዎችንና ገለልተኛ የሰው ምስክሮችን ምስክርነት እንዲሁም በይታወላቸው ላይ የሚገኝ ባህር ዛፍ የካሳ ክፍያን አስመልክቶ በወረዳ ፍ/ቤት በመዝገብ ቁጥር ፍ/ክ/ቁ 357/97 ተጠሪ ተከራክሮ የረታበት ማስረጃ ቀርቦና ተመዝኖ የተሰጠ ወሳኔ በመሆኑ የተፈጸመ መሠረታዊ የሕግ ጥሰት የለውም። የሰው ምስክሮች ተጠሪ ይዞታውን የተመሩትና በይዞታው ላይ ከሚገኙ ንብረቶች ጭምር በአደራ ለአመልካች የሰጠ መሆኑን ያስረዱ ሲሆን አመልካች ተጠሪ በሌለበት ይዞታውን ከማስለካቱ ወጪ በሕግ ጥበቃ ሊደረግለት በሚችል መልኩ ያገኘው ስለመሆኑ ፈጽሞ ያስረዳል። ይዞታው በአመልካች ስም በተሰየመበት ወቅት ተጠሪ ለሥራ ወደ ሌላ አካባቢ ሄዶ የነበረ መሆኑ በስር ፍ/ቤት ተረጋግጧል። ይዞታውን በጽሁፍ በተደረገ የአደራ ወል መሠረት አመልካች ከተረከበ በኋላ ከይዞታው የሚገኘውን ምርት እያካፈለ ለተጠሪ ይሰጥ የነበረ ሲሆን በተጠሪ ስም ይከፈል የነበረውን ግብር የገጠር መሬት ይዞታ ወደ ሌላ ሰው የሚተላለፍበትን ስርዓት ሳይከተል በአመልካች ስም የተከፈለው ግብርም ሆነ የተሰጠው የይዞታ ማረጋገጫ ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 47139 በሰጠው አስገዳጅ ትርጉም መሠረት የይዞታ

ማረጋገጫ ይዞ መገኘት ብቻውን ባለቤት አድርጎ የማያስቆጥር በመሆኑ የአመልካች ክርክር ተገቢነት የለውም። አመልካች የራሱ የሆነ የግል ይዞታና መሬት ያለው በመሆኑና እንዲለቅ የተወሰነው የተጠሪን ይዞታ በመሆኑ የሕገ-መንግስቱ አንቀጽ 40(4) ድንጋጌ ጥሰት አልተፈጸመም። ስለሆነም የዞኑ ከፍተኛ ፍ/ቤት የወረዳውን ፍ/ቤት በመሻር የሰጠውና በየደረጃው ባሉት የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ችሎቶች የጸናው ወሳኔ መሠረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ባለመሆኑ እንዲጸና የሚጠይቅ ነው።

አመልካች ነሐሴ 17 ቀን 2016 ዓ.ም የተዘጋጀ 4 ገጽ የመልስ መልስ የሰበር አቤቱታቸውን በሚያጠናክር መልኩ አቅርበዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተገለጸውን የሚመስል ሲሆን እኛም አቤቱታ ከቀረበበት ወሳኔ እና አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናከብ መዝገቡን መርምረናል። የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር መርምረን እንደተረዳነው የዚህን ችሎት ምላሽ የሚሻው ጭብጥ፡- የወረዳው ፍ/ቤት የግራ ቀኙን ክርክር በማስረጃ በማጣራት በአመልካች እና በተጠሪ መካከል የተደረገ የመሬት ይዞታ አደራ ወል አለመኖሩን፤ አመልካች አከራካሪውን ይዞታ ከ1982 ዓ.ም ጀምሮ በመያዝ በስሙ የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር አወጥቶበት እና ግብር እየገበረ ሲጠቀምበት የቆየ መሆኑን በማረጋገጥ አመልካች አከራካሪውን ይዞታ ለተጠሪ ለቅቆ ሊያስረክበው አይገባም በማለት የወሰነ ሲሆን የዞኑ ከፍተኛ ፍ/ቤት የቀረበውን ማስረጃ በመመዘን የአደራ ወል ተረጋግጧል አመልካች አከራካሪውን ይዞታ ለተጠሪ ለቅቆ እንዲያስረክብ በማለት የስር ፍ/ቤትን ወሳኔ በመሻር ያሳለፈውን ወሳኔ በየደረጃው ያሉት ፍ/ቤቶች ያጸደቁበት አግባብ ከኢ.ፌ.ዴ.ሪ ሕገ-መንግስት አንቀጽ 40(4) ድንጋጌ አንጻር መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ወይስ አይደለም? የሚለው ነው።

በመሠረቱ የኢ.ፌ.ዴ.ሪ ሕገ-መንግስት አንቀጽ 40(3) የገጠርም ሆነ የከተማ መሬትና የተፈጥሮ ሀብት ባለቤትነት መብት የመንግስትና የሕዝብ ብቻ ነው፤ መሬት የማይሸጥ የማይለወጥ የኢትዮጵያ ብሔሮች፣ ብሔረሰቦችና ሕዝቦች የጋራ ንብረት ነው በማለት ሲደነግግ የዚሁ አንቀጽ ንዑስ አንቀጽ 4 ደግሞ የኢትዮጵያ አርሶ አደሮች መሬት በነጻ የማግኘትና ከመሬታቸው ያለመፈናቀል መብታቸው የተከበረ ነው በማለት አስቀምጧል። ከእነዚህ ድንጋጌዎች ይዘት መገንዘብ የሚቻለው አርሶ አደሮች በገጠር መሬት ላይ ያላቸው መብት በመሬት ይዞታቸው የመጠቀምና ከመሬታቸው ያለመፈናቀል ሲሆን የገጠር መሬት ሀብት ባለቤትነቱ የመንግስትና የሕዝብ በመሆኑ በሕግ ከተፈቀደው ውጭ በማናቸውም አግባብ ለ3ኛ ወገን ማስተላለፍ የማይቻል መሆኑን፤ እንዲሁም ለረጅም ዓመታት በመሬት ይዞታው የመጠቀም መብቱን በመተው ሌላ ቦታ ወይም ሌላ ሥራ ላይ ተሠማርቶ በመቆየቱ ሌላ አርሶአደር በመሬቱ ለረጅም ዓመታት ሲጠቀምና ግብር በስሙ ሲከፍል ቆይቶ የመሬት ልኬት ሲከናወንም በስሙ አስለክቶና የይዞታ ማረጋገጫ

አወጥቶ ባለይዞታ የሆነን አርሶ አደር የተቋረጠ የመጠቀም መብትን መሠረት በማድረግ ከይዞታው ማፈናቀል የማይቻል መሆኑን ነው።

በተያዘው ጉዳይ በስር ፍ/ቤቶች በፍሬ ነገር ደረጃ የተረጋገጠውና አከራካሪ ያልሆነው ነጥብ አመልካች ክርክር ያስነሳውን ይዞታ ከ1982 ዓ.ም ጀምሮ ቢቆጠር እንኳ ቢያንስ ከ34 ዓመት ላላነሰ ጊዜ በይዞታው እየተገለገለበት፤ በራሱ ስም ግብር እየከፈለና በክልሉ የመሬት ልኬት ማድረግ ሲጀመር በ1998 ዓ.ም ያለምንም ተቃውሞ በስሙ አስለክቶና የይዞታ ማረጋገጫ አግኝቶበት እየተጠቀመ የሚገኝ መሆኑን ነው። በክልሉ የገጠር መሬት አዋጅ ቁጥር 110/1999 አንቀጽ 1(16) እና 6(3) መሰረት አመልካች የይዞታ ማረጋገጫ የተሰጠው መሆኑ ባለይዞታነቱን የሚያረጋግጥ ከመሆኑም በላይ በተግባርም ከ34 ዓመት ላላነሰ ጊዜ እየተገለገለበትና በስሙ ግብር እየከፈለ የሚገኝ እንደመሆኑ መጠን ባለይዞታነቱ አሻሚ አይደለም። ይህን ተመርኩዞ የወረዳው ፍ/ቤት አመልካች ይዞታውን ሊለቅ አይገባም በማለት ወስኖ ነበር።

በሌላ በኩል ተጠሪ ክርክር ያስነሳው የመሬት ይዞታ እንዲለቀቅለት እየጠየቀ የሚገኘው ይዞታውን በደርግ ዘመን መመራቱንና በ1982 ዓ.ም በሥራ ምክንያት አካባቢውን ሲለቅ ወንድሙ ለሆነው አመልካች ነሐሴ 22 ቀን 1982 ዓ.ም በተደረገ የአደራ ወል ሰጥቸዋለሁ በሚል ቢሆንም አመልካች የአደራ ወሉን ያልፈረመበት መሆኑን፤ በተለይም ያልተማረ በመሆኑ በጣት አሻራ ካልሆነ በብዕር መፈረም እንደማይችልና በብዕር ተፈርሟል ተብሎ የቀረበው ሰነድ በሀሰት የተዘጋጀ ነው በማለት መከራከሩ እንደተጠበቀ ሆኖ በወቅቱ ሥራ ላይ የነበረው አዋጅ ቁጥር 31/1967 አንቀጽ 5 የገጠር መሬት ይዞታን በኪራይም ሆነ በማናቸውም ሌላ መንገድ ማለትም ላልተወሰነ ጊዜ ወይም ለረጅም ጊዜ የመጠቀም መብት በሚያስተላልፍ የአደራ ወል ጭምር ማስተላለፍን የሚከለክል በመሆኑ የአደራ ወሉ ተደርጎም ቢሆን ሕገ-ወጥ ወል ስለሚሆን ግራ ቀኙን የሚያስገድድ ስለማይሆን የአደራ ወሉን መሠረት አድርጎ ተጠሪ ይዞታው እንዲለቀቅለት የሚያቀርበው ጥያቄ ተቀባይነት ሊያገኝ አይገባም።

ከላይ ከተገለጸው በተጨማሪ በተጠሪ በኩል የቀረቡት ምስክሮች በደርግ ዘመን ክርክር ያስነሳው ይዞታ ለተጠሪ ተመርቶ የነበረ መሆኑን መመስከራቸው መሬት የግል ሀብት እንደሆነና በመሬት ይዞታ የመጠቀም መብት ለረጅም ጊዜ ባለመጠቀም እንደማይቋረጥ ተቆጥሮ አመልካችን ከ34 ዓመት በኋላ ከይዞታው እንዲፈናቀል ለማድረግ የሚያስችል አይደለም። ተጠሪ ማስረዳት የሚጠበቅባቸው በደርግ ዘመን ይዞታውን መመራታቸውን ብቻ ሳይሆን በመሬት ይዞታ የመጠቀም መብታቸው ሳይቋረጥ እየተጠቀሙበት መቀጠላቸውን ጭምር ነው። ይህን አስመልክቶ ተጠሪ በመሬቱ እየተጠቀሙበት የቀጠሉ ስለመሆናቸው የሚያስረዳ በስማቸው ግብር እየከፈሉ ስለመሆኑ ወይም እንደሌሎች የክልሉ አርሶ አደሮች የመሬት ልኬት ሲደርግ አስለክተው በስማቸው የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር የተሰጣቸው መሆኑን የሚያስረዳ ማስረጃ አላቀረቡም። በሌላ ጉዳይ የባህር ዛፍ ካሳን በተመለከተ ከሌላ ሰው ጋር ተከራክረው መርታታቸውን

በመግለጽ ያቀረቡት ክርክርም ቢሆን ከአመልካች ጋር ክርክር የተደረገበት ባለመሆኑ ለጉዳዩ አግባብነት የለውም። ስለሆነም አመልካች ክርክር ያስነሳውን ይዞታ ከ34 ዓመታት ላላነሰ ጊዜ በእጁ አድርጎ እየተገለገለበት፤ ግብር በስሙ እየከፈለበትና በክልሉ የገጠር መሬት ልኬት በተጀመረበት ከ1998 ዓ.ም ጀምሮ በስሙ አስለክቶና የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር ተሰጥቶት ኑሮውን መስርቶበት ከሚገኝበት ይዞታው፤ ተጠሪ በደርግ ዘመን በምሪት ያገኘውና በ1982 ዓ.ም በተደረገ የአደራ ወል ለአመልካች የሰጠው ነው በሚል ምክንያት የዞኑ ከፍተኛ ፍ/ቤት የወረዳውን ፍ/ቤት ወሳኔ በመሻር የሰጠው ወሳኔም ሆነ በየደረጃው ያሉት የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ችሎቶች ወሳኔውን በማጽናት የሰጡት ትዕዛዝ የኢ.ፌ.ዴ.ሪ ሕገ-መንግስት አንቀጽ 40(4) ድንጋጌን በሚቃረንና አመልካችን ከይዞታው በሚያፈናቀለ በመሆኑ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው።

ሲጠቃለል የካምባታ ጠምባሮ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት አመልካች ከ34 ዓመታት በላይ ለሆነ ጊዜ በይዞታው ስር አድርጎ እየተገለገለበትና በስሙ ግብር እየከፈለ ቆይቶ ያለምንም ተቃውሞ በስሙ አስለክቶና የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር ተሰጥቶት ኑሮውን መስርቶ ከሚገኝበት ይዞታው በሚያፈናቅል መልኩ ይዞታውን ለተጠሪ ለቅቆ እንዲያስረክብ በማለት የወረዳውን ፍ/ቤት ወሳኔ በመሻር የሰጠው ወሳኔም ሆነ በየደረጃው ያሉት የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤቶች ወሳኔውን በማጽናት የሰጡት ትዕዛዝ የኢ.ፌ.ዴ.ሪ ሕገ-መንግስት አንቀጽ 40(3 እና 4) ድንጋጌዎችን ያሳገናዘበ እና በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2(4/ሀ) እንዲሁም አንቀጽ 10(1/ሐ እና መ) አንጻር መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ ተገኝቷል። በመሆኑም የሚከተለው ወሳኔ ተሰጥቷል።

ው ሳ ኔ

1. በካምባታ ጠምባሮ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ 02268 ጥር 26 ቀን 2015 ዓ.ም ተሰጥቶ በደቡብ ብ/ብ/ሕዝቦች ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 21938 የካቲት 20 ቀን 2015 ዓ.ም በተሰጠ ትእዛዝ እና በክልሉ ሰበር ችሎት በሰ/መ/ቁ 22010 መጋቢት 06 ቀን 2015 ዓ.ም በተሰጠ ትእዛዝ የጸናው ወሳኔ በፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የሰበር ሥነ-ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9(1/ለ) መሠረት ተሸሯል።
2. የጠምባሮ ወረዳ ፍ/ቤት በመ/ቁ 015028 ጥቅምት 17 ቀን 2015 ዓ.ም የሰጠው ወሳኔ ጸንቷል።
3. በጠምባሮ ወረዳ ፍ/ቤት በመ/ቁ 017338 የተጀመረው አፈጻጸም ለጊዜው ታግዶ እንዲቆይ የተሰጠው የዕግድ ትዕዛዝ ተነስቷል። ይጻፍ።
4. የሰበር ክርክሩ ያስከተለውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ። መዝገቡ ወሳኔ ያገኘ ስለሆነ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።



ማስታወሻ፡ - ይህ የ ሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም!

