



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰበር መዝገብ ቁጥር 243034

ጥቅምት 6 ቀን 2016ዓ/ም

ዳኞች፡- እትመት አሰፋ

ደጀኔ አያንሳ

ብርቅነሽ እሱባለው

ሀብታሙ እርቅይሁን

ብርሃኑ መንግስቱ

አመልካቾች ፡- 1. ጋሻው አሳዩ } የቀረበ የለም
2. አሰግድ አሳዩ }

ተጠሪ ፡- የኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ዐቃቤ ህግ - ዐ/ህ ጠጅቱ በቀለ ቀርቧል

ለምርመራ የተቀጠረውን መዝገብ መርምረን ተከታዩን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

ፍርድ

የሰበር አቤቱታው ሊቀርብ የቻለው የወንጀል ሕጉን አንቀጽ 32(1)(ሀ)(ለ) 35 እና 539 ሥር የተደነገገውን በመተላለፍ ከባድ የግድያ ወንጀል ፈጽመዋል በሚል ጥፋተኛ ተብሎ በ18 (በአስራ ስምት) ዓመት ጽኑ እስራት እንዲቀጡ በምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የተላለፈው የጥፋተኝነት እና የቅጣት ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት አልተገኘበትም በማለት የኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሠበር አጣሪው ችሎት የሰበር አቤቱታውን በሰበር

መዝገብ ቁጥር 421338 ጥር 17 ቀን 2015ዓ/ም በዋለው ችሎት መሰረዙ መሰረታዊ የህግ ስህተት ተፈጽሟል በማለት በሰበር ሰሚ ችሎቱ ለማሳረም አመልካች የካቲት 20 ቀን 2015ዓ/ም የሰበር አቤቱታ በማቅረቡ ነው።

ጉዳዩ ከባድ የግድያ ወንጀል የሚመለከት ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው በኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ነው። ተጠሪ ለምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ያቀረበው ህዳር 3 ቀን 2014ዓ/ም ያቀረበው ክስ ይዘት በአጭሩ፦ አመልካች በ1996ዓ/ም የወጣውን የወንጀል ህግ አንቀጽ 32(1)(ሀ)(ለ) 35 እና 539(1)(ሀ)ን በመተላለፍ ሰው ለመግደል አስበው ህዳር 5 ቀን 2014ዓ/ም በምዕራብ ሸዋ ዞን ኖኖ ወረዳ አባቦ ሞሌ በሚባል አካባቢ በአማራ እና በኦሮሞ ብሔረሰብ መካከል በተፈጠረ ግጭት ምክንያት በግምት ከጠዋት 3:00 ሲሆን ዓይነቱ የማይታወቅ የጦር መሳሪያ በመያዝ ከሌሎች 200 ሰዎች ጋር በመሆን የግል ተበዳይ ወደሆነው ሚች ድሪባ ቀንኪ መኖሪያ ቤት በመሄድ ከአመልካች ማን እንደመታው መለየት በማይቻልበት ሁኔታ ግራ ጀሮው አካባቢ ላይ በመተኮስ በቀኝ በኩል በመውጣት ዘግናኝ በሆነ መልኩ ጉድለውት ስለሄዱ ከባድ የግድያ ወንጀል በመፈጸም ተከሰዋል የሚል ነው።

አመልካችም የእምነት ክደት ቃላቸውን ተጠይቀው የወንጀል ድርጊቱን አልፈጸምንም በማለት ክደው ተከራክረዋል። ዐቃቤ ህግ አመልካች የወንጀል ድርጊቱን መፈጸማቸውን የሚያስረዱ ምስክሮች ቀርበው እንዲሰሙ እንዲታዘዝለት ጠይቆ ምስክሮቹ ቀርበው የምስክርነት ቃላቸውን ሰጥተዋል። የዐቃቤ ህግ ምስክሮች ተመሳሳይ በሚባል መልኩ አመልካች ከፊት እየመሩ ሌሎች 200 በላይ ከሚሆኑ ሰዎች ጋር በመሆን ህዳር 5 ቀን 2014ዓ/ም ከጠዋቱ 3:00 አካባቢ ኖኖ ወረዳ አባቦ ሞሌ በሚባል አካባቢ መሳሪያ እየተኮሱ ወደ ሚች መኖሪያ ቤት ወደ ጊቢ ሲገቡ ሚች ጸሙን እየተላጩ ነበር ምስክሮቹ ወደ ጫካ ሸሽተው 7:00 ሰዓት ላይ ወደ ቤት ሲመለሱ የግል ተበዳይ ሞቶ እንዳገኙት የተመታውም በግራ ጀሮው አካባቢ ሆኖ በቀኝ መውጣቱን መስክረዋል።

ፍርድ ቤቱ አመልካች በተከሰሱበት አንቀጽ ሥር እንዲከላከሉ በሰጠው ትዕዛዝ መሰረት አመልካች ወንጀሉ የተፈፀመበት ቦታ እንዳልነበሩ ያውቁልናል በማለት የቆጠሯቸው 3 የመከላከያ ምስክሮች ቀርበው ተሰምተዋል። ክሱ የቀረበለት የምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤትም የመከላከያ ምስክሮቹ አመልካች የወንጀል ድርጊቱን እንዳልፈፀሙ መከላከል አለመከላከላቸውን በጭብጥነት ይዞ መዝገቡን እንደመረመረው። የመከላከያ ምስክሮች የምስክርነት ቃል የተምታታ እና የዐቃቤ ህግ ምስክሮች የሰጡትን ቃል የሚያጠናክር እንጅ ጥርጣሬ ውስጥ የሚያስገባ ባለመሆኑ የአቃቤ ህግ ምስክሮች ምስክርነት ቃል የሚያስተባብል ሆኖ ስላልተገኘ አመልካች በተከሰሱበት ከባድ የሰው መግደል ወንጀል ጥፋተኛ ናቸው በማለት በወ/መ/ስ/ስ/ህ/ቁ.149(2) መሰረት የጥፋተኝነት ውሳኔ

ሰጥቶ የግራ ቀኝን የቅጣት አስተያየት ተቀብሎ ለወንጀል ድርጊቱ መፈፀም መነሻው ምክንያቱ በአማራ ብሄር እና ኦሮሞ ብሔር መካከል የተፈጠረ ግጭት አመልካቾች ወደ ግል ተበዳይ ቤት በመሄድ ወንጀሉን እንደፈፀሙ በማስረጃ ስለተረጋገጠ ለወንጀል ድርጊቱ መፈፀም ምክንያት አመልካቾች መሆኑን ስለምያመለከት እንዲሁም አደገኛ የጦር መሳርያ በመጠቀም ወንጀሉን ስለፈፀሙ የወንጀሉን ደረጃ ሁለተኛ እርከን 38 መነሻ ወስዶ በሁለት የቅጣት ማቅለያ ምክንያቶች እርከን 36 ሥር እያንዳንዳቸው በ189መት እስራት ጽኑ እሥራት እንዲቀጡ ወስኗል።

አመልካቾች ይህን ውሳኔ በመቃወም በየደረጃውም ላሉት ፍርድ ቤቶች ያቀረቡት ይግባኝ እና የሰበር ቅሬታ ተቀባይነት ስላላገኘ የሰበር አቤቱታቸውን አቅርበዋል።

አመልካቾች የካቲት 20 ቀን 2015ዓ.ም ጽፈው ያቀረቡት የሰበር አቤቱታ ይዘት፡- ክሱ የቀረበብን በውሸት ነው፤ እኛ የአማራ ብሔር ተወላጅ በመሆናችን እንጂ ድርጊቱን አልፈጸምንም ፤ ድርቱ ተፈጽመ በተባለ ቀን ድርጊቱ ተፈጽሟል በተባለው አካባቢ አልነበርንም ፤ የሚቼ ባለቤት በእኛ ላይ አልመሰክርም ስትል ፖሊስ እናሳስርሻለን በማለት ሲያስፈራራት ነው የመሰከረችብን፤ በወቅቱ ወንጀሉ የተፈጸመበት ቦታ ከ200 በላይ ሰዎች ከነበሩ የወንጀል ድርጊቱን ማን እንዴት እንደፈጸመ የዐቃቤ ህግ ምስክሮች በግልጽ አላስረዱም፤ የዐቃቤ ህግ ምስክሮች ድርጊቱ ሲፈጸም ድርጊቱ ተፈጽሟል ከተባለበት ስፍራ ወደ ጫካ ሸሽተው ሲመለሱ የግል ተበዳዩ ሞቶ እንዳገኙት ከመመስከር ውጪ ሚችን ማን እንደገደለው ባላስረዱበት ሁኔታ የአቃቤ ህግ ምስክሮች ቃል በአግባቡ ሳይመዘን የተሰጠው የጥፋተኝነት ውሳኔ እንዲሁም፤ የግል ተበዳይ የሞተው በአንድ ጥይት ተመቶ መሆኑ ተመስክሮ እያለ በከባድ የሰው መግደል ወንጀል ጥፋተኛ ተብለን የተጣለብን ቅጣት ውሳኔ ተገቢነት የለውም፤ የወንጀል ድርጊቱን ያልፈጸምን መሆኑ እንደተጠበቀ ሆኖ ከቀረበው ክስ እና የዐቃቤ ሕግ ምስክሮች ከሰጡት የምስክርነት ቃል መገንዘብ እንደሚቻለው ለወንጀል ድርጊቱ መፈጸም ምክንያት የሆነው በአማራ እና ኦሮሞ ብሄር መካከል የተነሳ ግጭት በመሆኑ ወንጀሉን የመመርመር ሆነ ክስ የማቅረብ የፌደራል ጠቅላይ ዐቃቤ ሕግ ሆኖ እያለ በክልል ፖሊስ እና ዐቃቤ ሕግ ወንጀሉ ተመርምሮ ክሱ ለክልል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ቀርቦ መታየቱ የህግ መሰረት የሌለው በመሆኑ የስር ቤቶች ውሳኔው በሰበር ታይቶ ሊታረም ይገባል የሚል ነው። የሰበር አጣሪው ችሎት የአመልካቾችን የሰበር አቤቱታ መርምሮ አመልካቾች የተከሰሱበት ወንጀል በክልሉ ከፍተኛ ፍርድ ቤት የመታየቱ አግባብነት፤ እንዲሁም በወንጀል ህጉ አንቀጽ 539(1/) ሥር የጥፋተኝነት ውሳኔው የመሰጠቱን ተገቢነት ከአዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 7/3/ አንጻር መመርመር አስፈላጊ በመሆኑ ተጠሪ መልስ እንዲሰጡበት ታዞ ምላሹን ሰጥቷል።

ተጠሪ ሐምሌ 25 ቀን 2015ዓ.ም የሰው መልስ ይዘት ባጭሩ፡- አመልካቾች ሆን ብለው ድርጊቱን መፈጸማቸው ባቀረብናቸው ምስክሮች በአግባቡ ተረጋግጧል፤ በወቅቱ ብዙ ሰዎች አብረዋቸው የነበሩ ቢሆንም የወንጀል ድርጊቱን የፈጸሙት አመልካቾች ናቸው፤ ወንጀሉ የተፈፀመው በብሔር ግጭት ሳይሆን በኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ነዋሪዎች እና ግለሰቦች መካከል የተነሳ ግጭት እንጂ የብሔር ግጭት ባለመሆኑና አመልካቾችም ሆነ የግል ተበዳይ የሚኖሩት አንድ አካባቢ ሲሆን የዐቃቤ ሕግ ምስክሮችም ወንጀል አድራጊዎቹ የሚያውቋቸው የአካባቢ ነዋሪዎች መሆናቸውን ስላረጋገጡ የክልሉ ዐቃቤ ህግ ክስ የመመስረት ፣ የክልሉ ፍርድ ቤቶችም በጉዳዩ ላይ አከራክሮ የመወሰን ስልጣን አላቸው። አመልካቾች የቀረበባቸውን ክስ በመከላከያ ምስክሮቻቸው አላስተባበሉም፤ አመልካቾች 200 የሚሆኑ ግብርአባቸውን አስከትለው ሰውን በመግደል ሀሳብ ሟች ቤት ሄደው የገደሉት በመሆኑ በከባድ መግደል ወንጀል ጥፋተኛ መባላቸው ተገቢ ነው ።

በመሆኑም የስር ፍርድ ቤቶች ውሳኔ ሊጸና ይገባል የሚል ነው። የጉዳዩ አመጣጥ ከፍ ሲል የተመለከተው ሲሆን ችሎቱም ለሰበር አቤቱታው መሠረት የሆነው ውሳኔ መሰረታዊ ሕግ ስህተት የተፈጸመበት መሆን አለመሆኑን ለክርክሩ አግባብነት ካለው የሕግ ድንጋጌ አንፃር እንደሚከተለው መርምሯል።

የሥነ-ሥርዓት ሕጉ አንዱ ዓላማ አንድ የወንጀል ጉዳይ በፍርድ ቤት ከታየ በኋላ ተከላሹ ጥፋተኛ ከሆነ የሚገባውንና የሚያስተምረው ቅጣት እንዲያገኝ፤ ጥፋተኛም ካልሆነ በቶሎ ወደ መደበኛ የህይወት ምህዋሩ እንዲመለስ ለማስቻልና ህዝቡም ከወንጀል አድራጊዎች እንደሚጠበቅ በፍትህ ሂደቱ እምነት እንዲኖረው ለማድረግ ወንጀል አድራጊዎችን በቶሎ በመዳኘት የፍትህ ጊደቱን ውጤት ማሳወቅ ነው። ከዚህም በተጨማሪ ፍርድ ቤቱ የመንግስትን፣ የህዝብንና የምስክሮችን ሃብትና ጊዜ ከወሰደ በኋላ የሚሰጠው ፍርድ መጽናት አለበት።

የክስ መቃወሚያ ፍርድ ቤት ወደ ሥረ ነገሩ ከመግባት የሚያግደው ወይም ወደ ሥረ ነገር ከመግባቱ በፊት ትዕዛዝ ሊሰጥበት የሚገባ ጉዳይ ነው። የክስ መቃወሚያ በአብዛኛው የሕግ ጉዳዮችን የሚመለከት ነው። በወ.መ.ሥ.ሥ.ሕ ቁጥር 130 ሥር የተዘረዘሩት የክስ መቃወሚያዎች አመልካች እንጅ ሙሉ እንዳልሆኑ የሰበር ሰሚ ችሎቱ በሰበር መዝገብ ቁጥር 73514 ላይ ከሰጠው ውሳኔ መረዳት ይቻላል። የፍርድ ቤት የዳኝነት ሥልጣን ፍርድ ቤት የሚፀና ፍርድ እንዳይሰጥ ከሚያደርጉት በክስ መቃወሚያ ዝርዝር ውስጥ ሊካተቱ ከሚገቡ ጉዳዮች አንዱ ሲሆን የሚችል ነው። የፍርድ ቤት የሥረ ነገር ሥልጣን በወንጀል ሕግ አንቀጽ 11-20 በወንጀለኛ መቅጫ ሥነ ሥረዓት ሕጉ አንቀጽ 99-107፣ በ1ኛው ሰንጠረዥ፣ በፍርድ ቤቶች አዋጅ እና በመሠረታዊ

ሕጎች/substantive laws/ ተደንግጎ እናገኛቸዋለን። የሥረ ነገር ሥልጣን ባልተሰጠው ፍርድ ቤት የሚሰጥ ውሳኔ አይፀናም።

የፍርድ ቤት የሥረ ነገር ስልጣን በወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ ቁጥር 130 ሥር በክስ መቃወሚያነት ያልተጠቀሰ ቢሆንም ተከላሹ ፍርድ ቤት ጉዳዩን የማየት የሥረ ነገር ሥልጣን የለውም በማለት ከክሱ እንዲሰናበት ለመጠየቅ ይችላል። ፍርድ ቤቱም ጉዳዩን የማየት የሥረ ነገር ሥልጣን ከሌለው መዝገቡን ዘግቶ ተከላሹን ከክሱ ማሰናበት ይጠበቅበታል።

የክስ መቃወሚያ ወዲያው መነሳት ያለበት ሲሆን፤ መቃወሚያዎቹ ፍርድ ቤቱ የሚፀና ውሳኔ ከመስጠት የሚከለክሉ በሆኑ ጊዜ ብቻ በቀጣይ ቀጠሮዎች ጭምር ሊነሳ እንደሚችል የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ ቁጥር 130/3 ድንጋጌ ያመለክታል። ፍርድ ቤቱም የቀረቡት የክስ መቃወሚያዎችን መዝግቦ ዐቃቤ ሕግ አስተያየት ካለው ጠይቆ ወዲያውኑ፤ አልያም በማስረጃ አጣርቶ ብይን እንደሚሰጥ ከወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ ቁጥር 131 ድንጋጌ መረዳት ይቻላል። ሕገ መንግስታዊ ይዘት ያላቸው እና ፍርድ ቤቱን የፀና ፍርድ እንዳይሰጥ የሚከለክሉ የክስ መቃወሚያዎች ፍርድ ቤቱ ወደ ሥረ ነገሩ ከመግባቱ በፊት ተገቢውን ትእዛዝ ካልሰጠባቸው የተከላሹን ሕገ-መንግስታዊ መብት ስለሚገድቡ ተከላሹ ወይም ጠበቃው ክሱን ለመቃወም የሚያበቃ የሕግ ጉዳይ ሲኖር በማንኛውም ጊዜ ቢያቀርቡ ተቀባይነት ሊኖራቸው ይገባል።

የኢትዮጵያ መንግስት አወቃቀር ፌዴራላዊ ከመሆኑ አንፃር የዳኝነት አካሉም በፌዴራል እና ክልል ደረጃ የተቋቋመ ቢሆንም፤ የፍርድ ቤቶች አደረጃጀት ትይዩ ባለመሆኑ የክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤቶች በክልላቸው ከሚሰጣቸው የዳኝነት ሥልጣን በተጨማሪ የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ሥልጣን ደርበው የሚሰሩ ሲሆን፤ የክልል ከፍተኛ ፍርድ ቤቶችም በክልላቸው ከሚኖራቸው የዳኝነት ሥልጣን በተጨማሪ በፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሚታዩ ጉዳዮችን የማየት ሥልጣን አላቸው።(የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 80(2) እና 80(4) ይመለከታል።) የፌዴራል መንግስቱም ሆነ የክልል መንግስት ሥልጣን ምንጭ ሕገ-መንግስት መሆኑን፤ ለፌዴራሉ መንግስት የተሰጠው ሥልጣን በክልሎች መክበር ያለበት መሆኑን፤ በተመሳሳይ ለክልሎች የተሰጠውን ሥልጣን የፌዴራል መንግስት ማክበር እንዳለበት የሕገ-መንግስቱ አንቀጽ 50(8) ያመለክታል። የክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤቶች የመጨረሻ ውሳኔ ያገኙ ጉዳዮችን በሰበር አይቶ የማረም ሥልጣን በክልል ጉዳዮች ላይ ብቻ የተገደበ መሆኑን ከኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ ሕገ-መንግስት አዋጅ ቁጥር 1/1987 አንቀጽ 80(3) (ለ) ንባብ መገንዘብ ይቻላል። የክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በሕገ-መንግስቱ በተሰጣቸው የውክልና ሥልጣን አይተው የሰጡትን ውሳኔ በሰበር የማረም

ሥልጣን በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 ቁጥር 10(1)(ሠ) ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚው ችሎት የተሰጠ ነው።

ኢትዮጵያ ያፀደቀችው እና በኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ-መንግስት አንቀጽ 9(4) ድንጋጌ መሠረት የሀገሪቱ የህግ አካል የሆነው የሲቪልና የፖለቲካ መብቶች ዓለም አቀፍ ቃል ኪዳን(international covenant on civil and political Rights) አንቀጽ 14(1) ማንኛውም ሰው በወንጀልም ሆነ በፍትሐ ብሔር የቀረበበትን ክስ በሕግ በተቋቋመ፤ ስልጣን ባለው ነፃና ገለልተኛ አካል የመዳኘት መብት ያለው መሆኑን ይደነግጋል። የፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 የወንጀል የዳኝነት ሥልጣን የሚደነግገው ቁጥር 4(9) እንደሚያመለክተው በተለያዩ ብሔሮች፣ ብሔረሰቦች፣ ጎሳዎች፣ ሐይማኖት ተከታዮች፣ ወይም በፖለቲካ ቡድኖች መካከል ከተፈጠረ ግጭት፣ ጋር የተያያዙ ወንጀሎችን የማየት ሥልጣን የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት መሆኑ ተመልክቷል። ሕገ-መንግስታዊ ውክልና ባልተነሳባቸው ክልሎች ይህን ጉዳይ በመጀመሪያ ደረጃ የዳኝነት ሥልጣን አይቶ የመዳኘት ሥልጣን በሕገ-መንግስቱ አንቀጽ 80(2) መሠረት የክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤቶች ናቸው። በፌዴራል ፍርድ ቤት ሥልጣን ስር የሚወድቅ የወንጀል ምርመራ እንዲጀመር ማድረግ፤ የተጀመረ የወንጀል ምርመራ ላይ ክትትል ሪፖርት እንዲቀርብ ማድረግ እንዲሁም ምርመራው በአግባቡ ተከናውኖ እንዲጠናቀቅ፤ የህዝብ ጥቅም መነሻ አድርጎ ወይም በወንጀል የማያስጠይቅ ሲሆን ምርመራው እንዲቋረጥ ወይም የተቋረጠው ወንጀል ምርመራ እንዲቀጥል ማድረግ፤ ምርመራው በህጉ አግባብ መከናወኑን ማረጋገጥ፤ የፌዴራል መንግስትን በመወከል በወንጀል ጉዳዮች ክስ መመስረት፤ መከራከር፤ ለህዝብ ጥቅም አስፈላጊ ሆኖ ሲገኝ ክስ ማንሳት፤ የተነሳ ክስ እንዲቀጥል ማስደረግ የፌዴራል ጠቅላይ ዐቃቤ ሕግ ሥልጣን መሆኑን የፌዴራል ጠቅላይ ዐቃቤ ሕግ ማቋቋሚያ አዋጅ ቁጥር 943/2008 ቁጥር 6(3)(ሀ) እና(ሠ) ይደነግጋል።

በተያዘው ጉዳይ በአመልካቾች ላይ በኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ለምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የቀረበው ክስ በ1996 ዓ.ም የወጣውን የወንጀል ህግ አንቀጽ 32(1),(ሀ) (ለ)፤ 35 እና 539(1)(ሀ)ን በመተላለፍ በክሱ ላይ በተገለጸው ጊዜ በምዕራብ ሸዋ ዞን ኖኖ ወረዳ አባባ ሞሌ በሚባል አካባቢ በአማራ እና በኦሮሞ ብሄረሰብ መካከል በተፈጠረ ግጭት ምክንያት ዓይነቱ የማይታወቅ የጦር መሳሪያ በመያዝ ከሌሎች 200 ሰዎች ጋር በመሆን ከባድ የሰው ግድያ ወንጀል ፈጽመዋል በሚል ነው። ክሱ የቀረበለት የምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤትም ለወንጀል ድርጊቱ መፈጸም መነሻው ምክንያቱ በአማራ ብሄር እና ኦሮሞ ብሄር መካከል በተፈጠረ ግጭት አመልካቾች ከሌሎች 200 በላይ ከሚሆኑ ሰዎች ጋር ወደ ግል ተበዳይ ቤት በመሄድ ወንጀሉን እንደፈፀሙ በማስረጃ ማረጋገጡን ውሳኔው ያመለክታል። አመልካቾች ለወንጀል ድርጊቱ መፈፀም

ምክንያት የሆነው በአማራ እና ኦሮሞ ብሄር መካከል የተነሳ ግጭት በመሆኑ ወንጀሉን የመመርመር ሆነ ክስ ማቅረብ የፌደራል ዓቃቤ ህግ ሆኖ እያለ በክልል ፓሊስ እና ዐቃቤ ህግ ወንጀሉ ተመርምሮ ክሱ ለክልል ከፍተኛ ፍርድ ቤት መቅረቡን በመቃወም ላቀረቡት አቤቱታ ተጠሪ በሰጠው መልስ አመልካቾችም ሆነ የግል ተበዳይ የሚኖሩት አንድ አካባቢ በመሆኑ ግጭቱ የብሄር አይደለም የሚል ክርክር አሰቷል። ግጭቱ የብሄር መሆኑን በክስ ማመልከቻው ላይ የተመለከተው ፍሬ ነገር የሚያሳይ ሆኖ እያለና በማስረጃም ተረጋግጦ ባለበት አመልካቾች እና የግል ተበዳይ በአንድ አካባቢ መኖራቸው ግጭቱ የብሄር አይደለም ወደሚል ድምዳሜ ሊያደርስ አይችልም።

ሲጠቃለል የምርመራ ስራውን የመራው እና ክሱንም ያቀረበው በህግ ስልጣን ያልተሰጠው ወይም በህግ የተወከለ አለመሆኑ ጉዳዩን በመጀመሪያ ደረጃ ስልጣን የተመለከተው ፍርድ ቤትም ስልጣን የሌለው መሆኑ ስልጣን በሌለው ፍርድ ቤት በታየው ጉዳይ ላይ የቀረበው ይግባኝ መሰረዙ እና የፌደራል ጉዳይን የስር ጠቅላይ ፍርድ ቤት በሰበር ሰሚ ችሎት ማየቱ መሰረታዊ የህግ ስህተት በመሆኑ ቀጣዩ ተወስኗል።

ውሳኔ

1. የኦሮሚያ ብሄራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር አጣሪው ችሎት በሰበር መዝገብ ቁጥር 421338 ጥር 17 ቀን 2015ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠው ትዕዛዝ፣ ይግባኝ ሰሚው ችሎት በመዝገብ ቁጥር 354596 ታህሳስ 27 ቀን 2015ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠው ትዕዛዝ፣ እንዲሁም የምዕራብ ሸዋ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 42542 ታህሳስ 11 ቀን 2015ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠው ውሳኔ እና ትዕዛዝ በወ.መ.ሕ.ሥ.ሥ ቁጥር 195(2)(2) መሰረት ተሸሯል።
 2. የጥፋተኝነት እና የቅጣት ውሳኔው በህግ ስልጣን ባልተሰጠው ፍርድ ቤት በመሰጠቱ ምክንያት ስለተሻረ አመልካቾች ከማረሚያ ቤት እንዲወጡ ትዕዛዝ ይተላለፍ ብለናል።
 3. የውሳኔው ትክክለኛ ግልባጭ ለስር ፍርድ ቤቶች እና ለምዕራብ ሸዋ ዞን መረሚያ ቤት ይድረስ ብለናል።
- መዝገቡ ውሳኔ አግኝቶ ስለተዘጋ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

መ/0

