



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰበር መዝገብ ቁጥር - 242024

ቀን - 30/04/2017 ዓ.ም

ዳኞች - ሽመክት አሰፋ

እንዳሻው አዳነ

አለማየሁ ሹናራ

ዋዚሞ ዋሲራ

ዘውዲቱ ታደሰ

አመልካች - የኢትዮጵያ መንገዶች ባለስልጣን

ተጠሪ - ብርሃን ባንክ አክሲዮን ማህበር

መዝገቡ ለዛሬ የተቀጠረው ለምርመራ ስለሆነ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍርድ

ጉዳዩ የተጀመረው በፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ሲሆን አመልካች ከሳሽ ተጠሪ ተከሳሽ በመሆን ተከራክረዋል። አመልካች በተጠሪ ላይ በሰበር ፍርድ ቤት ያቀረበው ክስ ፍሬ ቃሉ በአጭሩ በከሳሽና በተክለ ብርሃን አምባዬ ኮንስትራክሽን ኃ/የተ/የግ/ማ መካከል የመንገድ ስራ ፕሮጀክት ውል መዋዋላቸውን ጥር 08 ቀን 2014 አ.ም ሰርቶ እንዲያጠናቅቅ መስማማታቸውን ነገር ግን ስራውን በውሉ መሰረት ባለመስራቱ ከሳሽ ማስጠንቀቂያ ሰጥቶ የስራ ውሉን ያቋረጠ መሆኑን ለተቋራጩ ቅድመ ክፍያ በሁለት ዙር 96,000.00 እና 43,600,173.83 የተከፈለ መሆኑን ተከሳሽ ለቅድመ

ማስታወሻ፡ - ይህ የሰበር ችሎት ወሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም!



ክፍያ ዋስትና ብር 89,609,174.04 ለ 2 ዓመት ከ 5 ወር የሚቆይ ዋስትና የሰጠ መሆኑን ተከላሽ የሰጠው የዋስትና አይነት ጥያቄ እንዳቀርብ የሚከፈል በመሆኑ ተከላሽ የቅድመ ዋስትና ገንዘብ ብር 89,609,174.02 ከመስከረም 19 ቀን 2012 አ.ም ጀምሮ ከሚታሰብ ህጋዊ ወለድ ጋር እንዲከፍል የሚል ነው። ከተከላሽ በኩል የተሰጠው መልስ ተክለብርሃን አምባዩ ኮንስትራክሽን ኃ/የተ/የግ/ማ ለሚሰራው የመንገድ ስራ ፕሮጀክት ስራው እስከ 80% ድረስ እስከደርሰ ብር 89,609,174.02 የቅድመ ክፍያ ዋስትና የሰጡ መሆኑን በተቋራጩ የተሰራ ስራ መኖር ወይም አለመኖሩ ግምት ውስጥ ሳይገባ የዋስትና ገንዘብ እንዲከፍል መጠየቁ አግባብ አይደለም። ከላሽ የተሰራው ስራ በማስላት ባልተመለሰ ገንዘብ ልክ መጠየቅ ሲገባው በተቋራጩ ምንም አይነት ስራ እንዳልተሰራ በመቁጠር በዋስትና ሰነድ የተጠቀሰውን የገንዘብ መጠን ሙሉ በሙሉ እንዲከፍል ሊጠየቅ አይችልም። ተቋራጩ ወደ ክርክር ውስጥ እንዲገባ ጠይቋል። በቃል ክርክር ጊዜ ተቋራጩ 1.83% ብቻ ሰርቶ የጠፋ ስለሆነ ወደ ክርክሩ እንዲገባ ሊፈቀድ አይገባም ሲል ከላሽ ተከራክሯል። ተከላሽ በበኩሉ የተሰራው ስራ ከ 38% በላይ በመሆኑ የቅድመ ዋስትና ገንዘብ ሙሉ በሙሉ እንዲከፍል መጠየቁ አግባብ አይደለም ሲል ተከራክሯል። የግራ ቀኙ የፅሁፍና የቃል ክርክር ከተጠናቀቀ በኋላ ጣልቃ ገብን ወደ ክርክሩ እንዲገባ መፍቀድ ጉዳዩን ማንተት ይሆናል በማለት የተከላሽን ጥያቄ ውድቅ በማድረግ ተቋራጩ የሰራው ስራ አለ ወይስ የለም? ተቋራጩ የሰራው ስራ ካለ ከቅድመ ክፍያ ላይ ሊቀነስ ይገባል ወይስ አይገባም? ተከላሽ ለከላሽ ሊከፍል የሚገባው ገንዘብ ምን ያህል ይሆናል? የሚሉትን ጭብጦች በመያዝ መዝገቡን መርምሮ ተቋራጩ የሰራው ስራ ብር 2,723,343.08 መሆኑን ተቋራጩ የቅድመ ክፍያ ከወሰደ በኋላ የሰራው ስራ መኖሩ እስከተረጋገጠ ድረስ ተከላሽ በሰጠው ዋስትና መሰረት ለከላሽ ከሚከፍለው ገንዘብ ላይ ሊቀንስ ይገባል። ከላሽ የተቋራጩ ሂሳብ ጉድለቱን ስለሚያሳይ የስራ ስራ ቢኖርም የሚቀንስ ገንዘብ የለም ማለቱ ስህተት ነው። በመሆኑ ተቋራጩ የሰራው ስራ መጠን ብር 2,723,343.00 እና በግናባታ ስራ ቦታ ላይ ያለው ንብረት ግምት ብር 836,303.80 በአጠቃላይ ብር 3,559,649.88 ተቋራጩ ከወሰደው ቅድመ ክፍያ ብር 89,609,174.14 ተቀንሶ የሚመጣው ብር 86049127.14 ተከላሽ እንዲከፍል ሲል ወስኗል። ወጪና ኪሳራ በቁርጥ 1,000.00 ብር እንዲከፍሉ ሲል ወስኗል። በዚህ ውሳኔ ላይ አመልካች ቅር በመሰኘት የይግባኝ ቅሬታ ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት አቅርቦዋል። የቅሬታውም ይዘት ተቋራጩ የሰራው ስራ ከላሽ በማስላት ተቀናሽ ሳያደርግ ሊጠይቅ አይገባም ማለቱ ስህተት ነው። የባንኩ ዋስትና ያለቅድመ ሁኔታ ጥያቄ እንደቀረበ የሚከፈል ገንዘብ ሆኖ እያለ ተቋራጩ የሰራው ስራ ተገምቶ ከቅድመ ክፍያ ገንዘብ መቀነሱ ስህተት ነው። በውላችን አንቀፅ 63(1) መሰረት በተቋሙ ጥሩት ውሉ ሲቋረጥ በግንባታ ቦታ ላይ

ማስታወሻ፡ - ይህ የ ሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለ ጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለ ግንዛቤ እንጂ



ያለው ንብረት አሰሪው በመጠቀም ያልተጠናቀቁ ስራዎች እንደሚያጠናቅቅ ተስማምተን እያለ በግንባታ ቦታ ያለው ንብረት ግምት ከሳሽ እንዲከፍል መደረጉ ስህተት ነው። ወለድ እንደከፍል ሳይወሰን መታለፉ ስህተት ነው። ፍርድ ቤቱም ተቋራጩ የሰራው ስራ ተገምቶ ከቅድመ ክፍያ ውስጥ እንዲቀንስ መደረጉና ወለድ ሳይወሰን መታለፉን ለማጣራት በማስቀረቡ ግራ ቀኝ ክርክር ካደረጉ በኋላ ተቋራጩ የሰራው ስራ ግምትና በግንባታ ሳይት የቀረው ንብረት ግምት ታስቦ ቀሪ የቅድመ ክፍያ ገንዘብ እንዲከፍሉ መወሰኑ በአግባቡ ነው። ወለድን በተመለከተ የብር 86,049,127.44 ክስ ከቀረበበት ጊዜ ጀምሮ ገንዘቡ ተከፍሎ እስከሚጠናቀቅበት ጊዜ ድረስ ያለው ከሚታሰብ 9% ወለድ ጋር እንዲከፍሉ ሲል አሻሽሎ ወስኗል።

የአሁን ሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚህ በተሻሻለው ውሳኔ ላይ አመልካች ቅር በመሰኘት ሲሆን የሰበር አቤቱታ ይዘቱም በአጭሩ ተጠሪ የሰጠው የዋስትና አይነትና ባህሪ ያለ ቅድመ ሁኔታ የክፍያ ጥያቄ እንደቀረበ የሚከፈል የባንክ ዋስትና ሆኖ እያለ የስር ፍርድ ቤቶች ተቋራጩ የስራ ሥራ ግምትና በግንባታ ቦታ የቀረው ንብረት ግምት በማስገመት ከቅድመ ዋስትና ገንዘብ እንዲቀነስ መወሰኑ መሰረታዊ የህግ ስህተት ነው። በውላችን ጠቅላላ ሁኔታ አንቀፅ 63(1) ስር በተቋራጩ ጥፋት ውሉ ሲቋረጥ በግንባታ ቦታ ያለውን ንብረት በመጠቀም አሰሪው ቀሪ ስራ ያሰራል ስለሚል በግንባታ ቦታ ያለው ንብረት ግምት አመልካች እንዲከፍል ማድረጉ መሰረታዊ የህግ ስህተት ስለሆነ ተጠሪ ያለ ቅድመ ሁኔታ የክፍያ ጥያቄ እንደቀረበ ለመክፈል በሰጠው ዋስትና መሰረት ጠቅላላ የዋስትና ገንዘብ ብር 89,609,174.02 የክፍያ ማስታወቂያ ከተሰጠበት ከ 19/01/2012 ዓ.ም ጀምሮ ከሚታሰብ ህጋዊ ወለድ ጋር እንዲከፍል እንዲወሰን የሚል ነው። አጣሪ ችሎት ተጠሪ የክርክር መነሻ ለሆነው የመንገድ ስራ ፕሮጀክት የሰጠው የዋስትና ሰነድ ያለቅድመ ሁኔታና የክፍያ ጥያቄ እንደቀረበ የሚከፈል ስለመሆኑ በተገለፀበት ክፍያው ሊከፈል የሚገባው የተሰራው ስራ መጠንና የመሳሪያ ግምት ሂሳብ ተቀናሽ ተደርጎ ለአመልካች ሊከፈል ይገባል በሚል የተወሰነበት አግባብነት ከሰበር መዝገብ ቁጥር 168954፣ 191402 እና ተዛማጅ ነጥቦች አንፃር ለማጣራት ሲባል ያስቀርባል በመባሉ ተጠሪ የበኩሉን መልስ በ 21/09/2015 ዓ.ም 06 ገፅ አቅርቦ ከመዝገቡ ጋር ተያይዟል። ይዘቱ በአጭሩ በተቋራጩ የተሰሩ ስራዎች እና በሳይት ቦታ የቀሩ ንብረቶች ግምት ተገምቶ ተጠሪ ከሰጠው ቅድመ ክፍያ ዋስትና ገንዘብ እንዲቀነስ መወሰኑ በአግባቡ ስለሆነ የአመልካች ቅሬታ ውድቅ ተደርጎ የስር ፍርድ ቤት ውሳኔ እንዲፀናልኝ የሚል ነው። አመልካች የመልስ መልሱን በ 25/09/2015 አ.ም 06 ገፅ ሰበር ቅሬታውን በማጠናከር አቅርቦ ከመዝገቡ ጋር ተያይዟል።



የጉዳዩ አመጣጥ አጠር አጠር ባለመልኩ ከላይ በተገለፀው መሰረት የተጠቃለለ በመሆኑ እኛም ለሰበር ቅሬታ መነሻ የሆነውን ፍርድ፣ የግራ ቀኝን ክርክር ከማስቀረቢያ ነጥብ አንፃር ተጠሪ የሰጠው የቅድመ ክፍያ ዋስትና ያለ ቅድመ ሁኔታ የሚከፈል ነው ወይስ አይደለም የሚለውን ጭብጥ ይዘን ከሰበር መዝገብ ቁጥር 168954 እና 191402 አንፃር አግባብነት ካላቸው የህግ ድንጋጌዎች ጋር አገናዝበን እንደሚከተለው መርምረናል።

መርምረን እንደተረዳነው ከሆነ የአመልካች የዳኝነት ጥያቄ ከተክለ ብርሃን አምባዬ ኮንስትራክሽን ኃ/የተ/የግ/ማ ጋር የመንገድ ስራና ፕሮጀክት ውል መግባቱን በውሉ መሰረት ስራውን ሰርቶ ባለማጠናቀቁ ውሉ የተቋረጠ ስለሆነ በሁለት ዙር ቅድመ ክፍያ ለተቋራጩ መከፈሉን ተከላሽ ለቅድመ ክፍያ በሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና ብር 89,609,174.02 (ሰማኒያ ዘጠኝ ሚሊዮን ስድስት መቶ ዘጠኝ ሺህ አንድ መቶ ሰባ አራት ብር ከዜሮ ሁለት ሳንቲም) ዋስትና የሰጠ በመሆኑ ይህን ገንዘብ ከመስከረም 19 ቀን 2012 ዓ.ም ጀምሮ ከሚታሰብ ህጋዊ ወለድ ጋር እንዲከፍል እንዲወሰን የሚል ነው።

ተጠሪ ለክሱ በሰጠው መልስ ተቋራጩ ተክለብርሃን አምባዬ ኮንስትራክሽን ኃ/የተ/የግ/ማ የሰራው ስራ እና በግንባታ ሳይት ቦታ ያለው ንብረት ታስቦ ከተጠየቀው ገንዘብ ውስጥ ሊቀነስ ይገባል እንጂ ሙሉ በሙሉ ሊካፈል አይገባም ሲል ተከራክረዋል። ጉዳዩን የያዘው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ተክለብርሃን አምባዬ ኮንስትራክሽን ኃ/የተ/የግ/ማ የሰራው ስራ እና በግንባታ ቦታ ላይ የቀረው ንብረት በባለሞያ እንዲገመት ካደረገ በኋላ የተሰራው ስራ ግምትና በግንባታ ቦታ ላይ ያለው ንብረት ግምት ብር 3,559,649.88 (ሶስት ሚሊዮን አምስት መቶ ሃምሳ ዘጠኝ ሺህ ስድስት መቶ አርባ ዘጠኝ ብር ከሰማኒያ ስምንት ሳንቲም) ተቀንሶ ብር 86,049,127.14 (ሰማኒያ ስድስት ሚሊዮን አርባ ዘጠኝ ሺህ አንድ መቶ ሃያ ሰባት ብር ከአስራ አራት ሳንቲም) እንድከፍል ወለድን በተመለከተ ተከላሽ ሊከፍል አይገባም ወጪና ኪሳራ በቁርጥ 1,000.00 (አንድ ሺህ ብር) እንዲከፍል ሲል ወስኗል።

አመልካች በዚህ ውሳኔ ላይ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ቅሬታቸውን ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት አቅርበው የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በግንባታ ቦታ የቀረው ንብረት ግምት ብር 836,303.80 (ስምንት መቶ ሰላሳ ስድስት ሺህ ሶስት መቶ ሶስት ብር ከሰማኒያ ሳንቲም) እና በተቋራጩ ውሉ እስከ ተቋረጠበት ጊዜ ድረስ የተሰራው ስራ ብር 2,723,343.08 (ሁለት ሚሊዮን ሰባት መቶ ሃያ ሶስት ሺህ ሶስት መቶ አርባ ሶስት ብር ከስምንት

ሳንቲም) መሆኑ የተረጋገጠ በመሆኑ አመልካች ተጠሪ የሰጠው ዋስትና ያለ ቅድመ ሁኔታ የክፍያ ጥያቄ እንደቀርብ የሚከፍል በመሆኑ የቅድመ ክፍያ ዋስትና ገንዘብ ሙሉ በሙሉ እንዲከፍል በማለት ያቀረበው ጥያቄ ያለቅድመ ሁኔታ ነው የሚለው ስምምነት ለተሰራ ስራ ሂሳብ ተቀናሽ አይደረግም ማለት ሳይሆን ከስራ ውጭ ለሚያጋጥም በሌላ ምክንያት ሊያዝ አይገባም ለማለት ነው የሚል ትርጉም በመስጠት የተሰራው ስራ እና በግንባታ ቦታ ለቀረው ንብረት ግምት እንዲቀነስ መወሰኑ በአግባቡ ነው በማለት የስር ፍርድ ቤት ውሳኔን በማፅናት ወለድን በተመለከተ የስር ፍርድ ቤት ውሳኔን በመሻር ወለድ ከየካቲት 16 ቀን 2013 ዓ.ም ጀምሮ ከሚታሰብ ወለድ ጋር ተጠሪ እንዲከፍሉ ሲል ወስኗል።

የአመልካች ቅሬታ በተጠሪ በኩል የተሰጠው ዋስትና እንደ ሌሎች ተራ ዋስትና እንዳልሆነ በቅድመ ሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና በመሆኑ የክፍያ ጥያቄ እንደቀረበ የሚከፈል የባንክ ዋስትና መሆኑን ስር ፍርድ ቤቶች ተቋራጩ የሰራው ስራ ግምትና በግንባታ ቦታ የቀረው ንብረት ግምት በማስገመት ከቅድመ ክፍያ ገንዘብ ውስጥ እንዲቀነስ መወሰኑ ስህተት ነው የሚል ነው። በአመልካች እና ተጠሪ መካከል ያለው ዋስትና ዓይነት በቅድመ ሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ መሆኑ ግራ ቀኙን አላከራከረም። በቅድመ ሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና ማለት ባንኩ በተጠየቀ ጊዜ የሚከፈል እንደ ቼክ አይነት ዋስትና ነው። በቅድመ ሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና የህንፃው ተቋራጭ የሰራው ስራ በባለሞያ ተገምቶ በግምቱ ልክ ገንዘብ ሊቀነስ ይገባል በማለት ክርክር ለማድረግ ዕድል የሚሰጥ ዋስትና አይደለም። ከባንክና ከኢንሹራንስ የሚሰጡ የዋስትና አይነቶች በሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ እና በሁኔታ ላይ የተመሰረተ ተብሎ ይታወቃሉ።

በሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ የዋስትና ዓይነት በሚሆንበት ጊዜ በውሉ መሰረት ህንፃ ተቋራጭ የውል ግዴታ መፈፀም አለመፈፀም ግምት ውስጥ ሳይገባ የቅድመ ክፍያ ገንዘብ እንዲከፍል በአሰሪው በኩል ጥያቄ በቀረበ ጊዜ ባንኩ የሚከፍለው የዋስትና አይነት ሲሆን በቅድመ ሁኔታ ላይ የተመሰረተ ዋስትና በሚሆንበት ጊዜ በህንፃ ተቋራጩ በኩል የተሰራ ስራ ካለ ግምት ውስጥ ገብቶ በሰራው ስራ መጠን ገንዘቡ ተቀንሶ ያልሰራው ስራ መጠን ብቻ የሚከፈል የዋስትና አይነት ነው።

አሁን በያዝነው ጉዳይ ተጠሪ የሰጠው ዋስትና አይነት በቅድመ ሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና አይነት በመሆኑ በዋስትና ጊዜ ገደብ ውስጥ በተጠየቀ ጊዜ የዋናው ውል መፈፀም ወይም አለመፈፀም ወይም በከፊል መፈፀሙን ምክንያት በማድረግ ተጠሪ ለመከራከር መብት የሚሰጥ ዋስትና አይነት አይደለም። አመልካች ውሉ አልተፈፀመም ስለዚህ በገባው የዋስትና ግዴታ

መሰረት ክፈለኝ ብሎ በጠየቀ ጊዜ ተጠሪው የዋናውን ውል መፈፀም ወይም አለመፈፀም ማረጋገጥ ሳያስፈልገው ለመጠየቅ መብት የሚሰጥ የዋስትና ግዴታ ሰነድ ነው። ተጠሪ ለክርክሩ መነሻ የሆነውን የዋስትና ሰነድ ያለምንም ቅድመ ሁኔታ ለአመልካች ለመክፈል ግዴታ ሊገባ የቻለው በፍላጎት እና በስምምነት ነው። ውሉ በሁለቱ ተዋዋሮች መካከል በፍ/ብ/ህ አንቀፅ 1731 መሰረት ህግ ስለሆነ ተጠሪ በውሉ መሰረት ይገደዳል።

በአመልካችና በተጠሪ መካከል ያለው ዋስትና በቅድመ ሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና ሆኖ እያለ የስር ፍርድ ቤቶች በተክለብርሃን አምባዬ ህንፃ ስራ ተቋራጭ የተሰራው ስራ እና በግንባታ ቦታ የቀሩ ንብረቶች ግምት ከቅድመ ክፍያ ገንዘብ ውስጥ ሊቀነስ ይገባል በማለት የሰጡት ፍርድ የዋስትና አይነት እና የውሉን ሁኔታ ያላገናዘበ ፍርድ በመሆኑ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈፀመበት ነው።

ሲጠቃለል በአመልካችና ተጠሪ መካከል ያለው የዋስትና ዓይነት በሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና በመሆኑ በቅድመ ሁኔታ ላይ ያልተመሰረተ ዋስትና ደግሞ በዋስትና ጊዜ ገደብ ውስጥ በተጠየቀ ጊዜ የዋናውን ውል መፈፀም አለመፈፀም ምክንያት በማድረግ ለመከራከር ለተጠሪ መብት የማይሰጥ ዋስትና አይነት ስለሆነ የስር ፍርድ ቤቶች በተቋራጩ የተሰራው ስራ እና በግንባታ ቦታ የቀረው ንብረት ግምት ከቅድመ ክፍያ ገንዘብ ውስጥ ተቀንሶ ቀሪ ገንዘብ ተጠሪ እንዲከፍል መወሰኑ የዋስትና ባህሪ እና በመካከላቸው ያላቸው ውልን ያላገናዘበ እንዲሁም የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰበር መዝገብ ቁጥር 168954፣ 191402 እና 235868 መሰረት የሰጠው አስገዳጅ የህግ ትርጉምን የሚጣረስ ነው። የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የሰጣቸው ውሳኔዎች በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አስገዳጅ እንደሆኑ በአዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀፅ 10(2) ስር አስገዳጅ ድንጋጌ ተደንግጎ ስለሚገኝ የስር ፍርድ ቤቶች ውሳኔ ከላይ በተዘረዘረው መሰረት በአዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀፅ 2(4)(ሸ) እና አንቀፅ 10(1)(ለ) መሰረት መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈፀመበት በመሆኑ ተከታዩ ውሳኔ ተሰጥቷል።

ውሳኔ

ማከታወሻ፡ - ይህ የ ሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለ ጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለ ግንዛቤ እንጂ



1. የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 265642 በቀን 07/04/2014 ዓ.ም የሰጠው ፍርድ እና የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 219953 በቀን 24/04/2015 ዓ.ም የሰጠው ፍርድ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ስነ ስርአት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀፅ 9(1)(ለ) መሰረት ተሸሯል።
2. የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በፍርዱ ክፍል ፲፱ 5 በውሳኔው ክፍል ተራ ቁጥር 3 ስር ስለወለድ አስመልክቶ የሰጠው ውሳኔ ክፍል አልተነካም።
3. የውሳኔው ግልባጭ ለስር ፍርድ ቤቶች ይተላለፍ።
4. በዚህ ፍርድ ቤት የወጣውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻቻሉ ብለናል።
5. በዚህ መዝገብ ላይ የተሰጠ እግድ ካለ ተነስቷል።

ትዕዛዝ

- መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

መ/0

