



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሠ/መ/ቁጥር 234309

ጥቅምት 06 ቀን 2016 ዓ/ም

ዳኞች :- እትመት አበፋ

ደጀኔ አያንሳ

ብርቅነሽ እሱባለዉ

ሀብታሙ እርቅይሁን

ብርሃኑ መንግሥቱ

አመልካች :- አቶ ካሳሁን አህመድ

ተጠሪ:- የቁንዝላ ከተማ መሪ ማዘጋጃ ቤት



አልቀረቡም

መዝገቡ ተመርምሮ ከዚህ የሚከተለው የፍርድ ውሳኔ ተሰጥቷል፡፡

ፍ ር ድ

ጉዳዩ ለሕዝብ ጥቅም ተብሎ ተወሰደ ለተባለው የመሬት ይዞታ ምትክ መሬት ለማስጠትና በይዞታው ላይ ይገኝ ነበር የተባለውን አትክልት ግምት ለማስከፈል የቀረበ ክስ አስመልክቶ የተሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው በሚል ለማሳረም የቀረበ የሰበር አቤቱታ የሚመለከት ነው፡፡ አመልካች በአማራ ክልል የሰሜን አቸፈር ወረዳ ፍርድ ቤት በተጠሪ ላይ በመሰረቱት ክስ በምስራቅ ቀጭን የእግር መንገድ፣ በምዕራብ መንገድ፣ በሰሜን ሃጅ አብዴ እና በደቡብ በመንገድ ተዋስኖ ከሚገኝ ይዞታዬ ላይ 1300

ካሬ ሜትር ለመንገድ ሥራ ተብሎ የተወሰደ በመሆኑ ትክ መሬት እንዲሰጠኝ፤ የአትክልት ግምትም ብር 70,000.00(ሰባ ሺህ ብር) እንዲከፈለኝና ለቀሪው መሬቱ ካርታም እንዲሰራልኝ ይወሰንልኝ በማለት ዳኝነት ጠይቀዋል።

ተጠሪም ባቀረበው መከላከያ መልስ ፍርድ ቤቱ ጉዳዩን የማየት ስልጣን የለውም። በሰነድ አልባ መመሪያ መሰረት ታይቶ የሚስተናገድ እንጂ በፍርድ ቤት የሚታይ አይደለም። በ2005 ዓ/ም የአመልካች አባት ይዞታ በሰነድ አልባ ተመዝግቧል። ሌላው ይዞታ የጣና አካል ነው። በቁንዝላ ከተማ ምሪት የተጀመረው በ1979 ዓ/ም ነው። ነባሩን መንገድ ማስፋፋት እንጂ አዲስ መንገድ ስላልተሰራ ነባሩ መንገድም የመንግስት ይዞታ ስለነበረ ካሳ ሊጠይቁ አይገባም በማለት ተከራክሯል።

ፍርድ ቤቱም ግራ ቀኙን አከራክሮ አስቀድሞ በሰጠው ወሳኔ የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ መሰረት በማድረግ ክሱን ወድቅ በማድረግ በፍሬ ነገር ረገድ ደግሞ መሬቱ ለመንገድ የተወሰደው ምን ያክል እንደሆነ ብሎም በመሬቱ ላይ የለማ አትክልት የነበራቸው ስለመሆኑ አመልካች በማስረጃ አላስረዱም በሚል ክሱን ወድቅ በማድረግ ወስኗል። በዚህ ወሳኔ ቅር በመሰኘት አመልካች ይግባኝ ለባህር ዳርና አካባቢዋ ከፍተኛ ፍርድ ቤት አቅርበው ፍርድ ቤቱም በመ/ቁጥር 0328234 ላይ በቀን 04/04/2014 ዓ/ም በሰጠው ወሳኔ በክሱ በተጠቀሰው አዋሳኝ ውስጥ አመልካች ምን ያህል ሕጋዊ ይዞታ አላቸው? መጡ ምን ያህል እንደሆነ ከዚህ ቦታው ለመንገድ ምን ያህል እንደተወሰደባቸው በገለልተኛ አካል በማጣራት ለመንገድ ልማት ተብሎ የተወሰደባቸው ቦታ ላይ ያለሙት አትክልት ምን እንደሆነና የአትክልቶች ግምት በባለሙያ አስገምቶ የሚቀርብለትን ማስረጃ መሰረት አድርጎ እንዲወስን ወሳኔውን ሽሮ መልሶለታል። ይህንን ተከትሎ የወረዳው ፍርድ ቤት መዝገቡን አንቀሳቅሶ ለሚመለከተው አካል ትዕዛዝ ሰጥቶ እንዲጣራ አድርጎ በሰጠው ወሳኔ አመልካች ክስ የቀረበበት ቦታ ላይ ሕጋዊ የሆነ የይዞታ መብት ያላቸው ስለመሆኑ የማስረዳት ሽክም እያለባቸው የማስረዳት ግዴታቸውን አልተወጡም። ፍርድ ቤቱም በገለልተኛ ባለሙያ ክስ በቀረበበት ቦታ ላይ አመልካች ሕጋዊ ይዞታ መብት ያላቸው መሆን አለመሆኑ ሲያጣራ ክስ የቀረበበት ቦታ የግለሰብ ይዞታ እንዳልሆነ እና በማንም ስም ያልተመዘገበ ይዞታ ስለመሆኑ ማረጋገጡን በመግለጽ አመልካች ከተጠሪ የተሻለ ማስረጃ በማቅረብ አላስረዱም በማለት ክሱን ወድቅ በማድረግ ወስኗል።

አመልካች በወሳኔው ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለባህር ዳር እና አካባቢዋ ከፍተኛ ፍርድ ቤት ያቀረቡ ቢሆንም ፍርድ ቤቱ በፍ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁጥር 337 መሰረት መዝገቡን ዘግቷል። በመቀጠል አመልካች የሰበር አቤቱታቸውን ለአማራ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቢያቀርቡም ችሎቱ ተጠሪን ሳያስቀርብ አቤቱታቸውን ሰርዞባቸዋል።

አመልካች በቀን 05/01/2015 ዓ/ም በተፃፈ የሰበር አቤቱታ ያቀረቡት ከላይ በተገለጸው መሰረት በተሰጠ ወሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ተፈጽሟል በሚል ሲሆን የአቤቱታቸው ይዘት በአጭሩ፡- ለክርክሩ መነሻ የሆነው ይዞታ የአባቴ የሃጅ አህመድ ከማል ይዞታ መሬት ሲሆን አትክልት አልምቶ ሲጠቀምበት የኖረ እና በሞት ከተለየ በኋላ ይገፍ ስጠቀምበት መኖሪያ አስመስክሮ አስረድቻለሁ። እንዲሁም መንገዱ የወጣው በወል

መሬት ላይ ሳይሆን በአመልካች ቦታ ላይ መሆኑን በማጣሪያ ምስክር ጭምር አስረድቻለሁ። በዚህ መልኩ ለሕዝብ ጥቅም በዋለ መሬቱ ላይ የተለያዩ አትክልቶች ማስረዳቱን አስቀድሞ ቀርቦ የነበረውን ይግባኝ የተመለከተው ከፍተኛ ፍርድ ቤት አረጋግጦ ጭብጥ ይዞ ለወረዳው ፍርድ ቤት ጉዳዩን ሲመልስ የመሰረታቸው ጭብጦች የቦታው መጠን ምን ያህል እንደሆነ፣ በዚህ የአመልካች ይዞታ ላይ ለመንገድ ሥራ ተብሎ የተወሰደው መሬት ምን ያህል እንደሆነ፣ በቦታው ላይ አመልካች ያለማሁት አትክልት ምን ዓይነት እንደነበረና ግምቱ በገለልተኛ ባለሙያ ተጣርቶ እንዲወሰን ነው። በዚህ መልኩ ፍርድ ቤቱ ጭብጥ ይዞ ሲመልስ ይዞታው የአመልካች መሆኑን አረጋግጦ እያለ የወረዳው ፍርድ ቤት ከተያዘለት ጭብጥ ውጭ በሆነ አኳኋን አመልካች በመሬቱ ላይ መብት እንዳለው አላስረዳም በማለት ወሳኔ መስጠቱ ስህተት ነው። የስር ፍርድ ቤት በገለልተኛ አካል አላጣራም። በባለሙያ የቀረበለትን ማስረጃ ከቀረቡለት የምስክርነት ቃል እና ከሌሎች የሰነድ ማስረጃዎች ጋር አገናዝቦ መርምሮ አለመወሰኑም በሰ/መ/ቁጥር 168522 እና 36848 ላይ የተሰጠውን የሕግ ትርጉም የጣሰ በመሆኑ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ተብሎ ይታረምልኝ በማለት ተከራክረዋል።

የሰበር አጣሪ ችሎት አቤቱታውን መርምሮ የባህር ዳር እና አካባቢዋ ከፍተኛ ፍርድ ቤት ለክሱ ምክንያት በሆነው ይዞታ ለአመልካች ያለው ሕጋዊ ይዞታ መጠን ምን ያህል እንደሆነ ተጣርቶ እንዲወሰን ወደ ስር ፍርድ ቤት በነጥብ በተመለሰበት ሁኔታ የስር የወረዳ ፍርድ ቤት የዞኑ ከተማ ልማት ኮንስትራክሽን መምሪያ አከራካሪው ይዞታ በማንም ስም እንዳልተመዘገበ ፣ ምንም ዓይነት ሰነድ እና ግንባታ እንደሌለ መነሻ ሰነድ በሌለበት ለመንገድ የተወሰደው ምን ያህል እንደሆነ ለማጣራት መቸገሩን በመግለፅ የሰጠውን ምላሽ መሰረት በማድረግ የአመልካችን ክስ ወድቅ በማድረግ የወሰነበትን አግባብነት ቀደም ሲል ከፍተኛ ፍርድ ቤት እንዲጣራ ከመለሰው ነጥብ ጋር በማገናዘብ ተጠሪ ባለበት እንዲመረመር ትእዛዝ በመስጠቱ ተጠሪ መልስ እንዲሰጥ አሟላ። በዚህ መሰረት አመልካች ለተጠሪ መጥሪያ ማድረሱን የሚያሳይ ማረጋገጫ ያቀረበ ቢሆንም ተጠሪ በተሰጠው ቀን ቀጠሮ ባለማቅረቡ መልስ የመስጠት መብቱ ታልፏል።

ከላይ አጠር ባለ መልኩ የተገለጸው ግራ ቀኝ በስር ፍርድ ቤቶች ያቀረቡትን ክርክርና በየደረጃው ባሉ ፍርድ ቤቶች የተሰጠ ወሳኔ ይዘት እና የአመልካችን የሰበር አቤቱታ ይዘት የሚመለከት ሲሆን እኛም በዚህ ችሎት ደረጃ ሊታረም የሚችል የተፈጸመ መሰረታዊ የሕግ ስህተት መኖር አለመኖሩ እንደሚከተለው አግባብነት ካለው ሕግ ጋር በማገናዘብ መርምረናል።

እንደተመረመረውም በኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግሥት አንቀጽ 80(3/ሀ እና ለ) ስር እንደተመለከተው ለፌዴራል እና ለክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤቶች ሰበር ሰሚ ችሎቶች የተሰጠው ሥልጣን ማናቸውንም መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበትን የመጨረሻ ወሳኔ በሕግ በዝርዝር በሚወሰነው አግባብ መርምረው እንዲያርሙ ነው። በዚህ የሕገ መንግሥቱ ድንጋጌ ላይ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ምንነት በግልጽ አልተደነገገም። የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በተለያዩ መዛግብት ላይ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የሚያሰኙ ምክንያቶችን የሚያመለክቱ የሕግ ትርጉሞች ሲሰጥ ቆይቷል። ይህ እንደተጠበቀ ሆኖ በሕገ መንግሥቱ

አንቀጽ 80(3/ሀ) ስር በሰበር ችሎት የሚታይ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ምንነት በተመለከተ ጭምር ዝርዝሩ በሕግ ይወሰናል ተብሎ በተደነገገው አግባብ በፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 ላይ “መሠረታዊ የሕግ ስህተት” ለሚለው ሐረግ ትርጉም እስከተሰጠበት ጊዜ ድረስ ለሐረጉ በሕግ ትርጓሜ አልተሰጠም ነበር፡፡ስለሆነም አዋጅ ቁጥር 1234/2013 ከፀና በኋላ በዚህ ችሎት ውሳኔ ለሚሠጥባቸው ጉዳዮች ከጥር 13 ቀን 2013 ዓ/ም ጀምሮ በአዋጅ ቁጥር 1234/2013 “ለመሰረታዊ የሕግ ስህተት” የተሰጠውን ትርጓሜ መመልከት የግድ ይላል፡፡

በአዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2/4 ስር “መሠረታዊ የሕግ ስህተት” የሚያሰኙ ምክንያቶች በዝርዝር እና በጥቅል አገላለጽ ተተርጉሟል፡፡ በዚህ ትርጓሜ ላይ በመንተራስ ከክልል ፍርድ ቤቶች ተጀምረው በክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤቶች ሰበር ሰሚ ችሎቶች ታይተው በተሰጡ የመጨረሻ ውሳኔዎች ላይ ተፈጽመዋል ሊባሉ የሚችሉ እና በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ታይተው ሊታረሙ የሚችሉ መሰረታዊ የሕግ ስህተቶች በአዋጁ አንቀጽ 10(1/ሐ እና መ) ስር ተደንግገዋል፡፡

በዚህ መሰረት መሰረታዊ የሕግ ስህተቶች ናቸው የሚያስብሉ ምክንያቶች (1) በአዋጁ አንቀጽ 2(4/ሀ) ስር በተመለከተው መሰረት ሕገ መንግስታዊ ድንጋጌዎችን በሚቃረን አኳኋን በክልል ሰበር ሰሚ ችሎት የተሰጠ የመጨረሻ ውሳኔ ሲሆን ፤(2) በአዋጁ አንቀጽ 2(4/ሸ) ስር እንደተመለከተው የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎትን አስገዳጅ ውሳኔ በሚቃረን አኳኋን በክልል ሰበር ሰሚ ችሎት የተሰጠ የመጨረሻ ውሳኔ ሲሆን፤(3) በአንቀጽ 2(4/ለ) ላይ እንደተመለከተው ሕግን አላግባብ የሚተረጉም ወይም ለጉዳዩ አግባብነት የሌለው ድንጋጌ ተጠቅሶ የተሰጠ የመጨረሻ ውሳኔ ሆኖ ይህ ውሳኔ የተሰጠበት ጉዳይ ለሕዝብ ጥቅም ሀገራዊ ፋይዳ ያለው ጉዳይ በሚል በሕጉ ከተጠቀሱት ሦስቱ ምክንያቶች መካከል ቢያንስ አንዱን የሚያሟላ እና ፍትህን የሚያዛባ ጉልህ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት የመጨረሻ ውሳኔ ሆኖ ሲገኝ ብቻ ነው፡፡

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በተለያዩ መዛግብት ከሰጣቸው የሕግ ትርጉሞች አንዱ በመጀመሪያ ደረጃ ዳኝነት ሥልጣን እና በይግባኝ ሰሚነት የሚገኙ ፍርድ ቤቶች የማስረጃ አቀራረብን፣ አግባብነትን፣ ተቀባይነትን እና ማስረጃ አቅርቦ አንድን ፍሬ ነገር የማስረዳት ሽክም የሚመለከቱ መርሆዎች (Principles of Production, relevancy, admissibility and burden of proof of evidence) አተገባበር በሚቃረን አኳኋን እንዲሁም የማስረጃ ምዘናን ወይም የማስረዳት ደረጃን (standards of proof or weight of evidence) የሚመለከቱ መሰረታዊ መርሆዎች በመጣስ የመጨረሻ ውሳኔ መስጠታቸው በግልጽ ሲያረጋገጥ እንደመሰረታዊ የሕግ ስህተት ተቆጥሮ በፌዴራልም ሆነ በክልል ሰበር ሰሚ ችሎቶች ታይቶ ሊታረም እንደሚችል ነው፡፡ እንዲሁም ለአንድ ማስረጃ ተገቢውን ዋጋ ሳይሰጡ እና በአንድ ማስረጃ ይዘት ላይ በግልጽ የተመለከተውን በአግባቡ ያሳገናዘበ ውሳኔ መስጠት ወይም በፍሬ ነገር ደረጃ የተረጋገጠውን ነጥብ ከተገቢው ሕግ ጋር ሳያገናዝቡ መወሰን እንደመሰረታዊ የሕግ ስህተት የሚቆጠርና በሰበር ሰሚ ችሎት ሥልጣን ማእቀፍ ውስጥ ታይቶ ሊታረም የሚገባ ስለመሆኑ ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁጥር 44804(ቅጽ 11 ላይ እንደታተመው)፣226113 እና በሌሎች መዛግብት ላይ አስገዳጅ የሕግ ትርጉም ሰጥቷል፡፡

እንዲሁም የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁጥር 169522(ቅጽ 24 ላይ እንደታተመው) በሰጠው የሕግ ትርጉም ከተለያዩ አስተዳደር ክፍል የሚቀርብ ማስረጃ እንደአግባብነቱ ለፍርድ ቤቱ ከቀረቡት ሌሎች የሰው እና የሰነድ ማስረጃዎች ይዘት ጋር ተገናዝቦ ተገቢው ዋጋ ሰጥቶ አለመመዘንና እና ከአስተዳደር ክፍል የቀረበ ማስረጃ ብቻ ሙሉ በሙሉ በመቀበል ወሳኔ መስጠት ሕግን አለመከተልና ፍትሕን በእጅጉ የሚጎዳ በመሆኑ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ነው በማለት የሕግ ትርጉም ሰጥቷል።

በያዝነው ጉዳይ ከላይ እንደተመለከተው የባህር ዳርና አካባቢዋ ከፍተኛ ፍርድ ቤት የግራ ቀኙን ክርክር በይግባኝ ተመልክቶ በመ/ቁጥር 0328234 ላይ በቀን 04/04/2014ዓ/ም በሰጠው ወሳኔ የስር ፍርድ ቤትን ወሳኔ ሽሮ ጉዳዩን ለስር ፍርድ ቤት ሲመልስ የያዛቸው ጭብጦች “በክሱ በተጠቀሰው አዋሳኝ ወስጥ አመልካች ምን ያህል ሕጋዊ ይዞታ አላቸው? መጠኑ ምን ያህል እንደሆነ? ከዚህ ቦታ ላይ ለመንገድ ምን ያህል እንደተወሰደባቸው? በገለልተኛ አካል እንዲጣራ አድርጎና ለመንገድ ልማት ተብሎ የተወሰደባቸው ቦታ ላይ ያለሙት አትክልት ምን እንደሆነና የአትክልቶች ግምት መጠን በባለሙያ አስገምቶ የሚቀርብለትን ማስረጃ መሰረት አድርጎ ወሳኔ እንዲሰጥ።” የሚል ነው። ይህም የሚያሳያን ከፍተኛው ፍርድ ቤት በሰጠው ወሳኔ ለክርክሩ መነሻ የሆነው መሬት የአመልካች እንደሆነና ከዚህ መሬታቸው ላይ ለመንገድ ልማት ተብሎ ተቀንሶ እንደተወሰደባቸው ተረጋግጧል በማለት ደምድሞ የሰጠው ወሳኔ አለመኖሩን ነው። በመሆኑም አመልካች ጉዳዩ ለወረዳ ፍርድ ቤት የተመለሰው ለመንገድ ሥራ የተወሰደው መሬት ስፋት እና የአትክልቱ አይነት እንዲሁም ግምቱ ብቻ እንዲጣራ ብቻ እንጂ መሬቱ የአመልካች መሆን አለመሆኑ ጭምር እንዲጣራ አይደለም በማለት ያቀረቡት ክርክር የይግባኝ ሰሚውን ፍርድ ቤት ወሳኔ ይዘት ያላገናዘበ ከመሆኑም በተጨማሪ በዚህ ረገድ የወረዳው ፍርድ ቤት ስህተት ፈጽሟል የሚያስብል ምክንያት የለም።

እንዲሁም የወረዳው ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤት የሰጠውን ወሳኔ መሰረት በማድረግ መዝገቡን በማንቀሳቀስ ለሚመለከተው አካል ትእዛዝ ሰጥቶ የቀረበለትን ማስረጃ እና አስቀድሞ ግራ ቀኙ ያቀረቡትን ማስረጃዎች መርምሮና መዝገብ ለመንገድ ሥራ የዋለው መሬት የወል መሬት አንጂ የአመልካች የግል ይዞታ አለመሆኑን ምዛን በሚደፋ አኳኋን ከቀረቡት ማስረጃዎች ማረጋገጡን በመግለጽ ክሱን ወድቅ በማድረግ መወሰኑን የወሳኔው ይዘት ያሳያል።በዚህ ወሳኔ ቅር በመሰኘት አመልካች ያቀረቡትን ይግባኝና የሰበር አቤቱታ በየደረጃው ባሉ ፍርድ ቤቶች ተቀባይነት አላገኘም።ለመንገድ ልማት ሥራ ተብሎ ይዞታቸው እንደተወሰደባቸው፣ የተወሰደባቸው ይዞታ ስፋትና በይዞታው ላይ ያፈሩትን ንብረት አይነት እንዲሁም ግምቱን ተገቢውንና አሳማኝ ማስረጃ አቅርበው ክሳቸውን የማስረዳት ሽክም የአመልካች ነው። በመሆኑም አመልካች በዚህ መሰረት ተገቢውንና አሳማኝ ማስረጃ በማቅረብ አለማስረዳታቸውን ማስረጃ እንዲመረምርና እንዲመዘን ሥልጣን ተሰጠው የስር ፍርድ ቤት አረጋግጧል። ይህንን መሰረት በማድረግ የስር ወረዳ ፍርድ ቤት ወስኖ በየደረጃው ባሉ ፍርድ ቤቶች በትእዛዝ የጸናው ወሳኔ በሰ/መ/ቁጥር 169522(ቅጽ 24 ላይ እንደታተመው) 44804(ቅጽ 11 ላይ እንደታተመው)፣226113 እና በሌሎች መዛግብት ላይ በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በተሰጡ ወሳኔዎች ላይ ከማስረጃ አቀባበል እና የማስረጃ ምዘና

መርሆዎች አተገባበር ጋር በተያያዘ የተሰጠውን የሕግ ትርጉም የሚቃረን ነው የሚያስብል ምክንያት አላገኘንም፡፡

ሲጠቃለል በክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ከላይ በተመለከተው መሰረት በትእዛዝ የጸናው ወሳኔ ሕገ መንግሥቱን የማይቃረን፣ አስቀድሞ ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት የሠጠውን አስገዳጅ የሕግ ትርጉም የማይቃረን፣ አከራካሪው ጉዳይ ለሕዝብ ጥቅም አገራዊ ፋይዳ አለው ሊባል የማይችል ከመሆኑም በተጨማሪ በግልጽ ሕግን አለአግባብ በመተርጎም ወይም ለጉዳዩ አግባብነት የሌለው ድንጋጌ ተጠቅሶ የተወሰነ እና ፍትሕን የሚያዛባ ጉልህ የሆነ የሕግ ስህተት ተፈጽሞበታል የሚያስብል ሁኖ አልተገኘም፡፡ በመሆኑም በወሳኔው ላይ በአዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 10(1/ሐ እና መ) ስር የተደነገጉ መስፈርቶችን በሚያሟላ መልኩ በዚህ ችሎት ደረጃ ተመርምሮ ሊታረም የሚችል መሠረታዊ የሕግ ስህተት ስላልተፈጸመ ተከታዩን ወስነናል፡፡

ወ ሳ ኔ

1. የሰሜን አቸፈር ወረዳ ፍርድ ቤት በመ/ቁጥር 0160245 ላይ በቀን 12/07/2014ዓ/ም የሰጠው ወሳኔ፣ የባህር ዳርና አካባቢዋ ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁጥር 03-30691 ላይ በቀን 29/07/2014ዓ/ም የሰጠው ትእዛዝ እና የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁጥር 113289 ላይ በቀን 24/10/2014ዓ/ም የሰጠው ወሳኔ በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር ሥነ ሥርዓት መመሪያ ቁጥር 17/2015 አንቀጽ 9/1 መሰረት ጸንቷል፡፡
2. ግራ ቀኝ በዚህ ችሎት ደረጃ ያወጡትን ወጭ የየራሳቸውን እንዲችሉ ብለናል፡፡

ትዕዛዝ

1. የወሳኔው ግልባጭ ለስር ፍርድ ቤት ይተላለፍ፡፡ ለግራ ቀኙም ግልባጩ ይሰጣቸዋል፡፡
2. መዝገቡ ተዘግቷል፤ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ፡፡

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ማ/ተ