



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰ.መ.ቁ. 229641

ጥቅምት 5 ቀን 2016 ዓ.ም

ዳኞች:- 1. ብርሃኑ አመነዉ

2. በእዉቀት በላይ

3. ቀነዓ ቂጣታ

4. ተሾመ ሽፈራዉ

5. ኑረዲን ከድር

አመልካች:- የኢትዮጵያ ባህር ትራንስፖርትና ሎጂስቲክ አገልግሎት ድርጅት ---ነገረ ፈጅ አሸናፊ ነጋ ቀረቡ

ተጠሪ:- ዋለ ኤሌክትሮ መካኒካል ሥራዎች ----- ጠበቃ ቃኛው ጥሩነህ ቀረቡ

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለዉ ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍርድ

ይህ የውል ግዴታ ባለመወጣት ለደረሰ ጉዳት ካሳ እና ኪሣራ ይከፈለኝ ክርክር የተጀመረዉ በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ሲሆን የአሁን አመልካች የሥር ከሳሽ፣ የአሁን ተጠሪ የሥር ተከሳሽ ሆኖ ሲከራከሩ ነበር። ይህ ጉዳይ ለዚህ ችሎት ሊቀርብ የቻለዉ አመልካች የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት በመ.ቁ.213668 ሚያዚያ 30 ቀን 2014 ዓ.ም የሰጠዉ ትዕዛዝ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ እንዲታረምልን በማለት በማመልከቱ ነዉ።

የጉዳዩ አመጣጥ ሲታይ አመልካች በሥር ፍ/ቤት ባቀረበዉ የክስ አቤቱታ ከሳሽ በሞጆ ወደብ ተርሚናል በመጀመሪያ ዙር ግንባታ ወቅት በቀድሞ የውሃ ሥራዎች ኮንስትራክሽን ድርጅት የተሠሩ የኤሌክትሪክ ሥራዎች አገልግሎት መስጠት ባለመቻላቸው ለማሰራት ጥናት በማስጠናት እና በግኝቱ መሠረት ለማሰራት በማሰብ ተጨራሾች ባወዳደረው መሠረት ተከሳሽ በማሸነፍ የብልሽት ምርመራ የመለየት ጥናት ለመሥራት ብር 3,403,640 (ሦስት ሚሊዮን አራት መቶ ሦስት ሺህ) እና በጥናቱ መሠረት የማስተካከያ ሥራውን በአግባቡ ያልተገጠሙ ሥራዎች ካሉ በአግባቡ መግጠም፤ የተጎዱ ዕቃዎች ካሉ ዕቃዎቹን በመግዛት የመግጠም

የማስተካከያ ሥራ መሥራትና አጠናቆ ኤሌክትሪክ ሥራ በአግባቡ የተከናወነ መሆኑን ማረጋገጥና ተያያዥ ተግባራትን ለማከናወን ሥራ ብር 3,503,400 (ሦስት ሚሊዮን አምስት መቶ ሦስት ሺህ አራት መቶ) የተጨማሪ እሴት ታክስ ብር 1,036,056 (አንድ ሚሊዮን ሰላሳ ስድስት ሺህ አምስት ስድስት) አካቶ በአጠቃላይ በብር 7,943,096 (ሰባት ሚሊዮን ዘጠኝ መቶ አርባ ሦስት ሺህ ዘጠና ስድስት) እ.ኤ.አ ከተከሰሽ ጋር ሴፕቴምበር 15/2015 (በ04/1/2008 ዓ.ም) ውል ተፈራርመናል። የመጀመሪያ ዙር ጥናት ሠርቶ በማጠናቀቁ በውሉ የተገለጸው ገንዘብ ተከፍሎታል። ተከሰሽ የማስተካከያ ሥራ እንዲቀጥል የሥራ ትህዛዝ ቢሰጠውም ፈቃደኛ ባለመሆኑ ውይይት ቢደረግም ባለመፈጸሙ ማስጠንቀቂያ በመስጠት ግንቦት 22 ቀን 2009 ዓ.ም ውሉ እንዲቋረጥ ተደርጓል።

ተከሰሽ ጨረታን ሲሳተፍና አሸንፎም ሲዋዋል የጨረታ ሰነዱን በገዛበት ወቅት ስለ ግንባታ ሳይቱ ምንነት ስለሚገዙ ዕቃዎች ግንዛቤ የወሰደ ሆኖ እያለ ሥራውን ሰርቶ ማስረከብ ሲገባው ቀጣዩን ማስተካከያ ሥራ ለመሥራት የዋጋ ማስተካከያ ካልተደረገ አልሰራም የውሉን ድንጋጌዎች እና አስገዳጅ የሰበር ዉሳኔን የሚቃረን በመሆኑ፤ ተከሰሽ የዉል ግዴታውን ባለመወጣቱ ከሰሽ ሌላ ጨረታ በማዉጣት በብር 14,91,0000 (አሥራ አራት ሚሊዮን ዘጠኝ መቶ አሥር ሺህ) በማሰራት ተጨማሪ ወጪ እንዲኖዉ ስላደረገን፤ በውሉ መሰረት ቅጣት እና ተጨማሪ ሥራ ለማስጨረስ ያወጠናውን ወጪ በአጠቃላይ ብር 3,177,238.40 (ሦስት ሚሊዮን አንድ መቶ ሰባ ሰባት ሺህ ሁለት መቶ ሰላሳ ስምንት 40/100) ካሳ ማስጠንቀቂያ ከተሰጠበት ቀን ጀምሮ ከሚታሰብ ወለድ ጋር እንዲከፍል በማለት ዳኝነት ጠይቋል።

ተጠሪ በዚህ ክስ ላይ የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ ያነሳ ሲሆን፤ በፍሬ ነገር ያቀረበው መልስ፡ ምህራፍ አንድ ጥናት ማድረግና ጉድለት የመለየት ሥራ የመሥራትና የጥናቱ ግኝቱን ለአሠሪው ማቅረብ በመጨረሻም አነኚህ ጉድለቶች የሚታረሙበት የእርምት ስራ መጠቆም በመሆኑ ይህ ተሰርቶ ገንዘብ ተከፍሎኛል። ሁለተኛውን ምዕራፍ የቀረበው ዘገባ የአሰሪው መ/ቤት ሲያጸድቀውና ሥራው እንዲቀጥል ትህዛዝ ሲሰጥ የእርምት የማስተካከያ ትግበራ ሥራ መሥራት ቢሆንም ከሰሽ በዚህ አግባብ አጽድቀው ወደ ሥራ እንድንገባ አላደረገም። ለሥራዉ አለመሰራት ጥፋቱ የከሰሽ ስለሆነ የተጠቀሰውን ገንዘብ መክፈል የለብንም። የከሰሽ ክስ ተቀባይነት አለው የሚባልበት አግባብ አለ የሚባል ሆነ ቅጣቱ መታሰብ ያለበት በምዕራፍ አንድ ክፍያ ላይ ሳይሆን በምዕራፍ ሁለት ክፍያ ላይ ነው። የውሉ ጊዜ የተጠናቀቀው ከሰሽ በቀረበው ጥናት ላይ በጊዜ ምላሽ ባለመስጠቱ ነው። በመሆኑም ከሰሽ በተሰጠው ስልጣን መሰረት ጥናቱን አጽድቆ ሥራዉ እንዲቀጥል ትዕዛዝ መስጠት ሲገባው ይህን ባለማድረጉ ችግሩ የተፈጠረ ስለሆነ ክሱ ዉድቅ እንዲሆንልን እንዲወሰንልን በማለት ተከራክሯል።

ከዚህ በኋላ የሥር ከፍተኛ ፍ/ቤት ግራ ቀኙን በመስማት፤ በተከሰሽ የተነሳውን የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ በብይን ዉድቅ በማድረግ፤ የሰው ምስክሮችን በመስማት እና የሰነድ ማስረጃ በመመርመር ባሳለፈው ዉሳኔ ተከሰሽ በገባው ምዕራፍ አንድ የጥናት ሥራ ታህሳስ 4 ቀን 2008 ዓ.ም አጠናቆ በውሉ አንቀጽ 1 መሰረት ሪፖርት ያቀረበ ሲሆን፤ ከሰሽ በተለያየ ጊዜ ሪፖርቱን መነሻ በማድረግ ስብሰባ ሲያደርግ እንደነበር መስከረም 4 ቀን 2009 ዓ.ም የተጻፈው ቃለ ጉባኤ ያሳያል። ከዚህ ቃለ ጉባኤ መረዳት እንደሚቻለው ሪፖርቱን አይተው ተገቢ አስተያየት እንዲያቀርብ የተቋቋመው ባለሙያዎችን ያቀፈ ኮሚቴ ባቀረበው አስተያየት በመጀመሪያው ውል ላይ ተጨማሪ 28.12 በመቶ በተጨማሪ ሥራው ተፈቅዶ ሥራው ተሰርቶ ፕሮጀክቱ ለተፈለገው ዓላማ

እንዲውል አስተያየት ያቀረበ ቢሆንም በውሉ አንቀጽ መሠረት ሪፖርቱ ስለመጽደቁ በጽሁፍ ለተከሰሽ የደረሰ መሆኑን የሚያሳይ ነገር የለም። ተከሰሽ ለሁለቱም ምዕራፎች አስቀድሞ ዋጋ ያስቀመጠ ሲሆን፤ ዉል በተዋዋይ ወገኖች መካከል ሕግ መሆኑን የፍ/ብ/ሕ/ቁ.1731 ድንጋጌ ያስገነዝባል። ነገር ግን ከሰረት በአንድ በኩል ጥናቱን ተቀብያለሁ እያለ በሌላ በኩል በጥናቱና በዉላቸዉ አንቀጽ 15.8 መሰረት የሥራ ለውጦች ሲኖር የውሉን እስከ 30 በመቶ ድረስ ማስተካከያ ሊደረግ እንደሚችል ተመልክቷል። ይህ የሥራ ለውጥ ሊከሰት የቻለዉ በተከሰሽ ጥፋት አለመሆኑን ከተያዘዉ ቃለ ጉባኤ መደረት ይቻላል። ሁለተኛዉ ምዕራፍ ሥራ ሳይሰራ ለመቅረቱ ምክንያት የከሰሽ የበላይ ኃላፊዎች ሪፖርቱን ሳያጽድቅ በመቅረቱ መሆኑን እና በጥናቱ መሰረት ሥራ ሳይሰራ በአገር ላይ ችግር የሚያመጣ መሆኑንና ከሰሽ ቸልተኛ መሆኑን ከቃለ ጉባኤዉና ከምስክሮች ቃል መረዳት ይቻላል። ይሁን እንጂ ከሰሽ በቃለ ጉባኤ የቀረበዉን የዉሳኔ ሃሳብ ተከሰሽ የተስማመበትን 28.12 ጭማሪ በማድረግ ስራዉን ማሰራት ሲገባዉ ሌላ ጨረታ በማዉጣት ላልተፈለገና ለተጋነነ ወጪ ራሱን የዳረገ መሆኑ ተረጋግጧል። ከሰሽ የቀረበዉን ሪፖርት ተቀብሎ ግን በሪፖርቱ መሠረት አይሰራም ማለቱ በተቋቋመው ኮሚቴ መሠረት ጭማሪ ክፍያ ተደርጎ ይሠራ የሚለውን አስተያየት ባለመቀበሉ ተከሰሽ በጥናቱ መሠረት ካልተሠራ በሀገር ላይ ችግር እንደሚያመጣ መገለጹ በባለሙያዎች የተረጋገጠ በመሆኑ፤ በእነዚህ ምክንያቶች ተከሰሽ ጥፋተኛ አይደለም በማለት ወስኗል።

ከሰሽ በዚህ ዉሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ያቀረበ ሲሆን ፍ/ቤቱም ይግባኙን በትዕዛዝ ዉድቅ በማድረግ የሥር ፍ/ቤትን ዉሳኔ በማጽናት ወስኗል። የአሁን የሰበር አቤቱታ የቀረበዉ በዚህ ዉሳኔ ቅር በመሰኘት ለማስለወጥ ነዉ።

አመልካች በ21/10/2014 ዓ.ም በተጻፈ የሰበር አቤቱታ፡ በግራ ቀኞችን መካከል በተደረገዉ ውል አንቀጽ 1.1 /ለ/ ላይ በግልጽ እንደተመለከተው ተጠሪ የምህራፍ 2ን ሥራ መሥራት ያለበት ቀድሞ በውሉ ልዩ ሁኔታ /scc/ ላይ በተመለከተው Specifications and Drawings ወይም ሁለቱ ተዋዋይ ወገኖች በጽሁፍ በሚያደርጉት ስምምነት ብቻ ስለመሆኑ በግልጽ በማያሻማ አግባብ ተመላክቷል። በመሆኑም ሁለቱ ወገኖች አንደኛው ወገን የውሉ ዋጋ ማሻሻያ ረቂቅ ምክረ አሳብ ባይቀበል ቸልተኛ ሊባል የሚችልበት ሕጋዊ ሆነ የውል መሠረት የለውም። አመልካች ተጠሪ በገባው ውል መሠረት መስራት የሚችለው ሥራ 28.12 በመቶ የዋጋ ማስተካከያ ማሻሻያ አላደርገም ማለቱ የውል መብቱን ቢያሳይ እንጂ ቸልተኝነት መደረጉ ከውል መሠረታዊ ባህሪና ዓላማ እና ውል በተዋዋይ ወገኖች መካከል ሕግ ነው የሚለውን መርህ የሚቃረን ነው። የሥር ፍ/ቤት በፍርዱ ላይ በውሉ አንቀጽ 15.8 መሠረት የስራ ለውጥ ሲኖር የውል ዋጋውን እስከ 30 በመቶ ማስተካከል ይፈቅዳል እና የሥራ ለውጡ የተከሰተው በተጠሪ ጥፋት አይደለም ማለቱ ከምን ተነስቶ እንደሆነ እና የዋጋው ማስተካከያ ለማድረግ አስገዳጅ ምክንያት እንደሆነ በቂ ትንታኔ አልሰጠም። የሥር ፍ/ቤት ተጠሪ ለጥናቱም ሆነ **ለጥፈናዉ** ዋጋ በማስቀመጥ ዉል የገባ መሆኑንና ይህም ዉል ሕግ መሆኑን ተቀብሎ ሳለ አመልካች ጥናቱን ተቀብያለሁ እያለ በጥናቱ መሰረት ሊሰራ አይገባም ማለቱ ከዉል መሰረታዊ ሃሳብ ጋር የሚጋጭ ነዉ በማለት የሰጠዉ ዉሳኔ በተዋዋይ ወገኖች መካከል ያለዉን የዉል ዓይነት ያላገናዘበ ነዉ። አመልካች የመጀመሪያ ምዕራፍ ሥራ (ጥናት) ተቀብሎ ክፍያ መፈጸሙ ተጠሪ በገባዉ ዉል መሰረት ምዕራፍ ሁለት ሥራዎችን እንዲሰራ ለማድረግ ነዉ። ተጠሪ በዉላችን ከተመለከተዉ ዉጭ በጥናቱ ላይ የተመለከቱትን ነገሮች የስራ ዋጋ ሊሻሻልኝ ይገባል በማለት የመጠየቅ መብት የለዉም። የሥር ፍ/ቤት ከዉል መሰረታዊ ባህሪና ዓላማ በሚቃረን ሁኔታ ዉላችን

ወደ ጎን በመተዋወቅ፣ በጥናቱ መሰረት ካልተሰራ የሚያስከትለውን አገራዊ ችግር ምን እንደሆነ ተጠሪ ባላስረዳበት፣ የዉሉን ዓይነትና የተለየ ባህሪ ሳይገነዘብ የሰጠው ዉሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ የሥር ፍ/ቤቶች ዉሳኔ ተሸሮ በክሳችን የተጠቀሰውን ገንዘብ እንዲከፍለን እንዲወሰንልን በማለት አመልክቷል።

የሰበር አጣሪ ችሎት ጉዳዩን በማየት ፣ተጠሪ በተገባው ውል መሠረት የመጀመሪያውን ዙር ሰርተው በማጠናቀቅ ክፍያውም ተፈጽሞላቸው እያለ የውሉ ሁለተኛ ምህራፍ የሆነውን ማስተካከያ ስራውን በሚመለከት ከውሉ ውጪ 28.12 የዋጋ ማስተካከያ እንዲደረግ የቀረበውን አስተያየት አመልካች ሳይቀበል በመቅረቱ ችልተኝነቱን የሚያሳይ ነው፤ በቀረበው ጥናት መሠረት ባሠራ ሀገራዊ ችግር ስለሚያመጣ ተጠሪ ጥፋተኛ ባለመሆኑ የተጠየቀውን ካሳ ሊከፈል አይገባም በሚል የተወሰነበትን አግባብነት ከፍ/ብ/ሕ/ቁጥር 1731፤1790፤2090 ለማጣራት ሲባል የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል በማለት ተጠሪ መልስ እንዲሰጥ ባዘዘው መሰረት ተጠሪ ጥቅምት 3 ቀን 2015 ዓ.ም የተሻሻለ መልስ አቅርቧል። የመልሱም ይዘት ባጭሩ፡ የሥር ፍ/ቤቶች በዚህ ጉዳይ በግራ ቀኞችን መካከል የተደረገውን ዉል እና በሕግ አግባብ አጣርቶ የሰጡት ዉሳኔ ምንም ዓይነት መሰረታዊ የህግ ስህተት ያልተፈጸመበት ስለሆነ የሰበር አቤቱታው ዉድቅ ሆኖ የሥር ፍ/ቤት ዉሳኔ እንዲጸናልን በማለት በዝርዝር ተከራክሯል። አመልካች በ13/8/2013 ዓ.ም በተጻፈ የመልስ መልስ የሰበር አቤቱታውን በማጠናከር ተከራክሯል።

የጉዳዩ አመጣጥ ከፍ ሲል የተመለከተው ሲሆን ይህ ችሎት የግራ ቀኙን ክርክር አግባብነት ካላቸው የህግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ እንዲሁም የሰበር አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር እንደሚከተለው መርምሮታል። በአመልካች እና በተጠሪ መካከል መስከረም 4 ቀን 2008 ዓ.ም በተደረገው ዉል መሰረት አመልካች ለማሰራት የፈለገውን የኤሌክትሪክ ሥራዎችን ተጠሪ በዉሉ በተጠቀሰው ዋጋ በምዕራፍ አንድ ጥናት ለማድረግ እና በምዕራፍ ሁለት ጥገና ለማከናወን ለመስራት ግዴታ የገባ መሆኑን የሥር ፍ/ቤት የዉሳኔ ግልባጭ ያሳያል። ይህ ዉል በፍ/ብ/ሕ/ቁ.1731 (1) መሰረት በግራ ቀኞች መካከል ሕግ መሆኑ ግልጽ ነው። ተጠሪ በዉሉ መሰረት የምዕራፍ አንድ የጥናት ሥራውን በማጠናቀቅ ሪፖርቱን ለአመልካች በማቅረብ ክፍያ የተፈጸመለት መሆኑን ግራ ቀኙን ያላከራከረ ጉዳይ ነው። ነገር ግን ግራ ቀኞችውን ያከራከረው የምዕራፍ ሁለት የጥገና ሥራ ጉዳይ ነው። ይህን ሥራ በተመለከተ ተጠሪ በጥናቱ መሰረት መሰራት ስላለበት የዋጋ ማስተካከያ ሊደረግ ይገባል በማለት ይህን ጥያቄውን በሪፖርቱ ላይ ጠቅሶ ለአመልካች ያቀረበ ሲሆን፤ አመልካች በበኩሉ በጥናቱ መሰረት ሳይሆን በዉላችን ላይ በተጠቀሰው ዋጋ መሰረት ሊሰራ ይገባም የዋጋ ማስተካከያ መደረግ የለበትም በማለት ተከራክሯል።

ከዚህ አንጻር የሥር ፍ/ቤት በተቋቋመው ኮሚቴ የቀረበውን የዉሳኔ ሃሳብ እና ባለሙያዎች ቀርበው የሰጡትን የምስክርነት ቃል መሰረት በማድረግ በፍሬ ነገር ደረጃ ያረጋገጠው ሁለተኛው ምዕራፍ የጥገና ሥራ በጥናቱ በተመለከተው አግባብ መሆን እንደሚገባው፣ በጥናቱ ላይ በተለየው አግባብ ካልተሰራ መብራቱ ሊበራ እንደማይችል፣ እንዲሁም በጥናቱ መሰረት ካልተሰራ ሀገራዊ ችግር የሚያስከትል መሆኑን አመልክቷል።

በአመልካች እና በተጠሪ መካከል የተደረገው ዉል ሕግ ቢሆንም አመልካች የኤሌክትሪክ ሥራዎች ያለበት ችግር በጥናት እንዲለይ ያደረገበት ምክንያት ጥናቱ የለያቸውን ችግሮች ጠግኖና ገጥሞ አስተካክሎ ጥገና በማድረግ

መብራት እንዲበራ ለማድረግ እንደሆነ ይገመታል። ነገር ግን ከጥናቱ በፊት የጥናቱን ውጤት ታሳቢ ሳያደርግ የጥገና ዋጋ ላይ ተስማምተው ውል ማሰራቸው ግልጽ ነው። ይሁን እንጂ በዚህ ጉዳይ አስተያየቱን ያቀረበው ኮሚቴ እንደገለጸውና በኮሚቴው የተሳተፉት ባለሙያዎች በፍ/ቤት ቀርበው የምስክርነት ቃላቸውን እንደሰጡት በጥናቱ መሰረት ካልተሰራ ሀገራዊ ችግር እንደሚያከትል፣ መብራትም እንደማይበራ የሙያ ምስክርነት ቃላቸውን መስጠታቸውን የሥር ፍ/ቤት የዉሳኔ ግልባጭ ያሳያል። ይህ ደግሞ የሙያ ጉዳይ በመሆኑ፣ የዘርፉን ሙያ በሚቃረን አግባብ ሥራው እንዲሰራ ማድረግ ተቀባይነት የለውም። ለዚህ መፍትሔ ይሆን ዘንድ ኮሚቴው ባቀረበው የዉሳኔ ሃሳብ በዉሉ አንቀጽ 15.8 መሠረት የስራ ለውጦች ሲኖሩ የውሉን ዋጋ እስከ 30 በመቶ ድረስ ጭማሪ ማስተካከያ በማድረግ ሥራውን ማሰራት እንደሚቻል ስለሚያመለክት፤ ሥራው በጥናቱ መሰረት መሰራት ስለሚገባው ጥናቱ የሥራ ለውጥ መኖሩን ስለሚያመለክት የውሉን ዋጋ 28.12 ጭማሪ ማስተካከያ በማድረግ ሥራ እንዲሰራ እንዲደረግ ነው። አመልካች ግን ይህን የኮሚቴውን የዉሳኔ ሃሳብ ባለመቀበል ጨረታ በመዉጣት በከፍተኛ ወጪ ሥራውን ያሰራ መሆኑን መዝገቡ ያሳያል።

በመሆኑም አመልካች ከተጠሪ ጋር ያደረገውን ውል ይዘትና ዓላማ እንዲሁም የቀረበውን የጥናት ውጤትና የተቋቋመው ኮሚቴ ያቀረበውን የዉሳኔ ሃሳብ ታሳቢ በማድረግ፣ በጥናቱ መሰረት በዉሉ ከተመለከተው በላይ የሥራ ለውጦች መኖራቸው እስከተረጋገጠ ድረስ፤ በዉሉ አንቀጽ 15.8 መሰረት የውሉን ዋጋ 28.12 ጭማሪ ማስተካከያ በማድረግ ሥራው እንዲሰራ ማድረግ ሲገባው፣ ይህን ሳያደርግ አዲስ ጨረታ በማዉጣት ሥራው በከፍተኛ ወጪ እንዲሰራ ማድረግ፣ በአመልካች ምክንያት የተፈጠረ ችግር እንጂ በተጠሪ በኩል የዉል ግዴታውን ባለመወጣቱ የመጣ ችግር አለመሆኑን ያስገነዝባል። ስለሆነም በግራ ቀኝቸው መካከል በተደረገው ውል መሰረት ሁለተኛው ምዕራፍ የጥገና ሥራ ሳይከናወን የቀረው አመልካች በዉሉ በተመለከተው አግባብ ባለመፈጸሙ እንጂ ተጠሪ የዉል ግዴታውን ሳይወጣ በመቅረቱ መሆኑን የሚያመለክት ነገር የለም። አመልካች ራሱ በዉሉ በተመለከተው አግባብ ሳይፈጽም የቀረ በመሆኑና ተጠሪ የውሉን ግዴታ ባለመወጣቱ ስላልሆነ፣ ለደረሰው ጉዳት ተጠሪ የጉዳት ኪሳራ እንዲፍለው በፍ/ብ/ሕ/ቁ.1771 መሰረት የሚጠይቅበት አግባብ የለም። ስለዚህ የሥር ፍ/ቤቶች በዚህ ጉዳይ የሰጡት ዉሳኔ ከፍ/ብ/ሕ/ቁ.1731፣ 1771 1790 እና 2090 አንጻር ሲታይ የሚነቀፍበት የህግ አግባብ የለም። ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት በኢፌዴሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 80 (3) (ሀ) እና አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 2 (4) (ለ) እና 10 (1) (ለ) መሰረት ከተሰጠው ስልጣን አንጻር አመልካች ያቀረበው ቅሬታ የሥር ፍ/ቤት በሰጠው ዉሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት የተፈጸመበት መሆኑን የሚያመለክት ስላልሆነ ቅሬታው ተቀባይነት የለውም ብላናል።

ሲጠቃለል የሥር ፍ/ቤቶች በዚህ ጉዳይ የሰጡት ዉሳኔ መሰረታዊ የሆነ የህግ ስህተት ያልተፈጸመበት ስለሆነ ተከታዩን ወስነናል።

ዉሳኔ

1. የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት በመ.ቁ.213668 ሚያዚያ 30 ቀን 2014 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝ መሰረታዊ የህግ ስህተት ያልተፈጸመበት ስለሆነ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.348 (1) መሰረት ጸንቷል።
2. የዚህ ዉሳኔ ግልባጭ ለሥር ፍ/ቤቶች ይድረስ።
3. ግራ ቀኝ የሰበር ክርክር ያስከተለውን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸውን ይቻሉ።

መዝገቡ ተዘግቷል፤ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ማ/ተ