



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት
ሰበር ሰሚችሎት

የሰ/መ/ቁ:- 204608

ቀን:-29/02/2014ዓ.ም

ዳኞች:-እትመት አሰፋ

ፀሐይ መንክር

ኑረዲን ክድር

መላኩ ካሣዬ

እስቲበል አንዱዓለም

አመልካቾች:- 1) ታጁዲን እንድሪስ

2) የተሁለደሬ ወረዳ እስልምና ጉዳዮች ዕ/ቤት

ተጠሪዎች:- 1)እንድሪስ ሰይድ

2) ዘመዮ የሱፍ

የቀረበ የለም::

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል::

ፍርድ

ጉዳዩ የይዞታ ክርክርን የሚመለከት ሆኖ ለዚህ ውሣኔ ምክንያት የሆነው የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-30456 ጥር 3ቀን 2013ዓ/ም በዋለው ችሎት ቀደም ሲል በሰጠው ትዕዛዝ መሰረት ተጣርቶ የቀረበለትን ጉዳይ በመለወጥ እንደገና ተጣርቶ እንዲወሰን ለሁለተኛ ጊዜ ወደ ስር ፍርድ ቤቱ መመለሱ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈፀመበት ነው ተብሎ እንዲወሰንላቸው አመልካቾች ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ መነሻነት ነው::

ክርክር በተጀመረበት በአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ተሁለደሬ ወረዳ ፍርድ ቤት የአሁን ተጠሪዎች ከሣሽ የአሁን 1ኛ አመልካች ተከላሽ እንዲሁም ሁለተኛ አመልካች ጣልቃ ገብ በመሆን ተከራክረዋል። ተጠሪዎች ባቀረቡት ክስ በይዞታ ማረጋጫ ደብተራቸው ተራቁጥር 2 ላይ ተመዝግቦ የሚገኘውን 0.48 ሔክታር ስፋት ካለው ይዞታቸው ላይ 1ኛ አመልካች የመስጊዱ ተወካይ ነኝ በሚል በወርድ 25 ሜትር በቁመት 60 ሜትር በመግፋት ይዞታቸውን የወሰዱባቸው መሆኑን ይህን መሬት ቢያካራዩት ያገኙት የነበረውን 20 ሽጎ ብር ከፍሎ ይዞታውን እንዲመልስላቸው እንዲወስንበት ክስ አቅርበዋል። አመልካቾች በበኩላቸው የተጠሪዎችን መሬት ገፍተን አልያዝንም ሲሉ ተከራክረዋል።

የስር ፍርድ ቤት የግራቀኙን ክርክር ከመረመረና በማስረጃ ካጣራ በኋላ አመልካቾች የተጠሪዎችን ይዞታ ገፍተው መያዛቸው አልተረጋጠም ሲል የተጠሪዎችን ክስ ውድቅ ያደረገ ቢሆንም የደቡብ ወሎ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የግራ ቀኙን ክርክር ከመረመረ በኋላ አመልካቾች ከተጠሪዎች ይዞታ በጥቅሉ 48 ካሬ ሜትር ስፋት ያለው መሬት ገፍተው መያዛቸው ተረጋግጧል በሚል እንዲለቁ ወስኗል። ይህን ውሣኔ እስከ ክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ክርክር ተደርጎበት ሰበር ሰሚ ችሎቱ የስር ፍርድ ቤቶችን ውሣኔ በመሻር የተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል የሚያዋስነው መንገድ ነው ወይስ የሁለተኛ አመልካች ይዞታ ነው የሚለው ተጣርቶ እንደወሰነ በነጥብ መልሶሰታል። በዚህ መሰረት የወረዳው ፍርድ ቤት የደቡብ ወሎ ዞን የገጠር መሬት አስተዳደር መምሪያ በቦታው በመገኘት አጣርቶ እንዲያቀርብ በሰጠው ትዕዛዝ መሰረት የቀረበለትን ማስረጃ የመሬት ደልዳዮች ከሰጡት ምስክርነት ቃል ጋር በማገናዘብ የተጠሪዎችን ይዞታ በሰሜን በኩል የሚያዋስነው የመስጊዱ ይዞታ መሆኑን ሆኖም ከጠቅላላ ይዞታቸው ላይ አመልካች በደቡብ(ከራሱ ይዞታ) በኩል 70 ሣንቲ ሜትር ወርድ ያለው ይዞታ ግፍቶ ያላዘባቸው ስለመሆኑ ተረጋግጧል ሲል ይህን መሬት አመልካቾች እንዲለቁ ወስኗል። በዚህ ውሣኔ ቅር የተሰኙት ተጠሪዎች ክርክራቸውን እስከ ክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ድረስ አቅርበው የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ጉዳዩን መርምሮ በመዝገብ ቁጥር 03-30456 ጥር 3ቀን 2013ዓ/ም በዋለው ችሎት አመልካቾች የተጠሪዎችን መሬት ገፍተው ስለመያዛቸውና አወሃኛቸውም መስጅድ ሃይሆን መንገድ ስለመሆኑ ቀደም ሲል የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-19494 ውሣኔ የሰጠበት መሆኑን፤ የስር ፍርድ ቤቱ እንዲያጣራ የታዘዘው መጠኑን እንጅ አመልካቾች ተጠሪዎችን ይዞታ ገፍተው መያዝ አለመያዛቸውን አለመሆኑን ከዘረዘረ በኋላ በዚህ መሰረት እስከ መንገድ ያለውን ስፋት ያለውን መሬት ካስለከና በሚቀርብለት ውጤት መሰረት አመልካቾች እንዲለቁ መወሰን ሲገባው የተጠሪዎችን ይዞታ ብቻ ለክተው መያዝ ከሚገባቸው 70 ሣንቲ ሜትር ባነሰ ይዘዋል በሚል ስሌት 70 ሣንቲ ሜትር ብቻ እንዲለቁባቸው መወሰኑ መሰረታዊ የማስረጃ ምዘና መርህን ያልተከተለ ነው ሲል ሽሮ የተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል እስከ መንገዱ ድረስ ተለክቶ መጠኑ ላይ ውሣኔ እንዲሰጥ በድጋሚ በነጥብ መልሶሰታል። አመልካቾች ይህ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ውሣኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈፀመበት ነው የሚሉበትን ምክንያት በመዘርዘር እንዲታረምላቸው ይህን የሰበር አቤቱታ አቅርበዋል።

አመልካቾች መጋቢት 15ቀን 2013ዓ/ም በተፃፈ ዘጠኝ ገፅ የሰበር አቤቱታቸው የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሕግ ከተሰጠው የዳኝነት ስልጣን ውጪ ማስረጃ መዝኖ ውሣኔ መስጠቱ፤ በቀረበለት የሰበር አቤቱታ ዳኝነት እንዲሰጥበት ባልተጠየቀ ጉዳይ ጭብጥ ይዞ መወሰኑ፤ የዞኑ መሬት አስተዳደር የሰጠውን ማስረጃ የማይገባውን የማስረጃ ዋጋ በመስጠት ውሣኔ መስጠቱ፤ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቀደም ሲል በሰጠው ውሣኔ የተጠሪዎች ይዞታ አዋሳኝ መንገድ ነው ወይስ መስጅድ ነው የሚለው ነጥብ በማስረጃ ተጣርቶ እንዲወሰን የሰጠውን ውሣኔ ከሕግና ከአመንክዮ ውጪ ሽሮ መጠኑ ብቻ እንዲጣራ ነው የተወሰነው የሚል አቋም በመያዝና በስር ፍርድ ቤት የቀረቡትን ማስረጃዎች ያረጋገጡትን ፍሬ ነገር መሰረት ያላደረገ መደምደሚያ በመያዝ መጠኑ ብቻ እንደገና ተጣርቶ እንደወሰነ መወሰኑ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ነው ተበሎ እንዲታረምላቸው ጠይቀዋል።

የአመልካቾች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቀደም ሲል ጉዳዩ ተመልክቶ ተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል እስከ መንገድ ድረስ የሚዋሰን መሆን አለመሆኑ ተጣርቶ እንዲወሰን በሰጠው ትዕዛዝ መሰረት ተጣርቶ የተወሰነው ውሣኔ ሲቀርብለት እንደገና እስከመንገዱ ድረስ በማስለካት አመልካቾች እንዲለቁ እንዲወሰን ሲል ጉዳዩን ወደ ስር ፍርድ ቤት የመመለሱ ተገቢነት ላይ ግራ ቀኙ ክርክር አድርገውበት እንዲወሰን በመታዘዙ የግራቀኙ የፅሁፍ ክርክር ተጠናቋል።

ተጠሪዎች በበኩላቸው ሰኔ 10ቀን 2013ዓ/ም በተፃፈ በሰዓት ገፅ የመልስ ክርክራቸውን አቅርበዋል። በጥቅሉ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የሰጠው ውሣኔ ተገቢውን የክርክር አመራር ስነ-ስርዓት የተከተለ መሆኑን ፤ አመልካቾች በስር ፍርድ ቤት የተጠሪዎች አዋሳኝ መንገድ ነው የሚለው ትንሽ መንገድ መሆኑን ለማመልከት እንጅ ዋናውን መንገድ የሚመለከት አይደለም ሲሉ የሚያቀርቡት ክርክር በስር ፍርድ ቤት ያልተነሣ መሆኑን፤ በጠቅሉ አመልካቾች በዚህ ችሎት ከሚያቀርቡት ክርክር አንፃር የስር ፍርድ ቤቱ ውሣኔ የሚነቀፍ አይደለም የሚሉበትን ምክንያት በመዘርዘር የአመልካቾች የሰበር ክርክር ውድቅ እንዲደረግላቸው ተከራክረዋል። አመልካቾችም የሰበር አቤቱታቸውን የሚያጠናክር የመልስ መልስ አቅርበው የግራቀኙ ክርክር ተጠናቋል።

ከፍ ሲል በአጭሩ የተመለከትነው የጉዳዩን አመጣጥና የግራ ቀኙን ክርክር ሲሆን የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት አመልካቾች የተጠሪዎችን ይዞታ መግፋታቸው በመዝገብ ቁጥር 03-19494 በሆነው ውሣኔ ያገኘ ጉዳይ ነው መጠኑን በሚመለከት እስከ መንገድ ድረስ ያለው ተለክቶ በሚገኘው ውጤት መሰረት አመልካቾች እንዲለቁ እንዲወሰን ሲል ወደ ስር ፍርድ ቤት ጉዳዩን በመመለሡ የፈፀመው መሰረታዊ የሕግ ስህተት መኖር አለመኖሩን በጨብጥነት ይዘን የግራ ቀኙን ክርክር ለጉዳዩ አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ እንደሚከተለው መርምረናል።

እንደመረመርነው የክርክሩ መነሻ ተጠሪዎች በይዞታ ማረጋገጫ ደብተራቸው ላይ በተራቁጥር 2 ከተመዘገበው ይዞታቸው ላይ አመልካቾች ተገፍቶ ተይዞብናል የሚሉትን ይዞታ ለማስመለስ በቀረበ ክስ ነው። በዚህ ክስም የሁለተኛ አመልካች አመራር የሆነው አንደኛ አመልካች በወርድ 25 ሜትር በቁመት 60ሜትር

ይዞታቸውን የወሰደባቸው መሆኑንና ይህ ይዞታ ቢከራይ ኖሮ ያስገኝ የነበረውን 20 ሺህ ብር በመክፈል ይዞታቸውን እንዲለቅላቸው እንዲወሰንበት ጠይቀው በጣልቃገብነት ወደ ክርክሩ የገባው ሁለተኛ አመልካችና 1ኛ አመልካች የተጠሪዎችን ይዞታ ገፍተው አለመያዛቸውን ተከራክረዋል። ጉዳዩን የመረመሩት የስር ፍርድ ቤቶች በሰጡት ውሣኔ ላይ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ተፈፅሞበታል በሚል በተጠሪዎች የቀረበውን አቤቱታ የመረመረው የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 03-19494 በሰጠው ውሣኔ ጉዳዩ እንደገና እንዲጣራ ወስኗል።

በዚህ ችሎት አከራካሪ ከሆኑት ጉዳዮች መካከል አንዱ የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-19494 የሰጠው ውሣኔ ይዘትን የሚመለከት ነው። ይህም ውሣኔው የተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል የሚዋሰነው ከመንገድ ጋር መሆኑ እና አመልካቾች የተጠሪዎችን ይዞታ መግፋታቸው መደምደሚያ የተደረሰበትና መጣራት የማየስፈልገው መሆን አለመሆኑን የሚመለከት ጉዳይ ነው። በዚህ ነጥብ ላይ መልስ ለመስጠት የክርክሩን አመጣጥ መርምረናል። እንደመረመርነው የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-30456 በሰጠው ፍርድ የትንተና ክፍል ላይ የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-19494 በሰጠው ውሣኔ አመልካቾች የተጠሪዎችን ይዞታ መግፋታቸው እና የተጠሪዎች የሰሜን አዋሳኝ መስጅድ ሣይሆን መንገድ ስለመሆኑ ተረጋግጦ ቀደም ሲል ፍርድ የተሰጠበት ጉዳይ መሆኑን ይዘረዝራል። ሆኖም ይኸው ችሎት እንደገና ተጣርቶ እንዲወሰን ከታዘዘ በኋላ በስር ፍርድ ቤት የቀረቡትን ማስረጃዎች መርምሮ የስር ፍርድ ቤት መደምደሚያ ተገቢነት የለውም ሲል አቋም መያዙን ራሱ የሰጠው ፍርድ ያስገነዝባል። አንድ ፍርድ ቤት ቀደም ሲል በተሰጠ ውሣኔ መደምደሚያ የተደረሰበት ጉዳይ ነው ካለ ይህንኑ ጉዳይ በማስረጃ የሚያጣራበት ሂደት አለመኖሩ የሚያከራክር አይሆንም። የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ቀደም ሲል በሰጠው ውሣኔ አመልካቾች የተጠሪዎችን ይዞታ መግፋታቸው እና የተጠሪዎችም ይዞታ እስከ መንገድ ድረስ መሆኑ ፍርድ የተሰጠበት ነው ካለ የስር ፍርድ ቤቱ የማስረጃ ምዘን ሂደት ተገቢነት ሊመረምር ባለታገባው ነበር።

ሆኖም የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቀደም ሲል በሰጠው ውሣኔ በተሰጠው ትዕዛዝ መሰረት እንደገና በማስረጃ ተጣርቶ የተረጋገጠውን ፍሬ ነገር የተደረሰበት መደምደሚያ ተገቢነት የሌለው ነው ካላቸው መካከል አንዱ የተጠሪዎች አዋሳኝ መስጅድ መሆኑ ተረጋግጧል የተባለው መደምደሚያ ነው። በመሆኑም የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-19494 በሰጠው ውሣኔ የተጠሪዎች ይዞታ አዋሳኝ መስጅድ ሣይሆን መንገድ መሆኑ መደምደሚያ የተደረሰበት ካለ የስር ፍርድ ቤት እንደገና በማስረጃ አጣርቶ የያዘው አቋም ከቀረበት ማስረጃ አንፃር ተገቢነትን መምርመሩ ቀደም ሲል በተሰጠው ፍርድ የተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል የሚዋሰነው ከመንገድ ጋር ነው ወይስ ከመስጅድ ይዞታ ጋር የሚለው ነጥብ እንዲጣራ ትዕዛዝ የተሰጠበትን ስለመሆኑ የሚያረጋግጥ ሆኖ ሣለ የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ለሰጠው ፍርድ መደምደሚያ ላይ የደረሰው ተቃሮኖ ያላቸውን መንደርደሪያ ሐሳቦች ምክንያቶች በመጠቀም መሆኑን ተገንዝበናል።

ከዚህ በተጨማሪም የወረዳው ፍርድ ቤትና ጉዳዩን በይግባኝ የተመለከተው ፍርድ ቤት በፍርድ ሐተታቸው ላይ እንዳስፈሩት የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-19494 በሰጠው ትዕዛዝ መሰረት የተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል የሚዋሰነው ከመንገድ ጋር ነው ወይስ ከመስጅድ ይዞታ ጋር ነው የሚለው ነጥብ እንዲጣራ ትዕዛዝ መስጠቱንና በዚሁ መሰረት ያጣሩ መሆናቸውን እንዲሁም ተጠሪዎች የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ከሰጣቸው ትዕዛዝ በመውጣት አጣርተዋል የሚል ክርክር አለማቅረባቸው ተጠቃሎ ሲታይ ቀደም ሲል በተሰጠው ውሳኔ የተጠሪዎች አወሳኝ መንግድ ስለመሆኑ መደምደሚያ የተደረሰበ

ት ሣይሆን በማስረጃ የሚጣራ ጉዳይ የነበረ መሆኑን ተገንዝበናል።

በሌላ በኩል የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-19494 የሰጠው ውሳኔ አከራካሪ ቢሆንም እንኳ ክርክሩ በነጥብ ከተመለሰ በኋላ የተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል የሚዋሰነው ከመጅድ ይዞታ ጋር ነው ወይስ ከዋና መንገድ ጋር ነው የሚለው ነጥብ የተጣራበትን ሁኔታና የተደረሰበትን መደምደሚያ ተገቢነት ከመግት አመራር እና ከማስረጃ ምዘና መርህ አንፃር መመርምሩ ተገቢ ሆኖ አግኝተነዋል።

የስር ፍርድ ቤት ጉዳዩ እንደገና ከተመለሰለት በኋላ የተጠሪዎች ይዞታ በአመልካቾች ተገፍቶ መያዝ አለመያዙን ለማጣራት እንዲሁም አወሳኝነት ተጠሪዎች እንደሚያቀርቡት መንገድ ነው ወይስ የመስጅዱ ይዞታ የሚለው ነጥብ ላይ ማስረጃዎችን መርምሯል። በዚህ መሰረት በተጠሪዎች የይዞታ ማረጋገጫ ላይ በተራ ቁጥር ሁለት የተመዘገበው መሬታቸው በሰሜን በኩል ከመንገድ ጋር እንደሚዋሰን የተገለፀ ቢሆንም የዞኑ መሬት አስተዳደር በቦታው ተገኝቶ ባደረገው ማጣራትና የመሬት ደልዳዮች እንዲሁም ሌሎች ምስክሮች በሰጡት ቃል በጥቅሉ ከተጠሪዎች ይዞታና ከዋናው መንገድ መካከል ተጠሪዎች ይዘውት የማያውቁ የመንግስት ይዞታ የነበረ መሆኑን ይህ ይዞታ ቀደም ሲል ለኳስ መጫወቻነት አገልግሎት ይሰጥ የነበረ መሆኑን በኋላም ለኢንቨስትመንት ተሰጥቶ አልሚው በተሰጠው ፈቃድ መሰረት ስላልሰራበት ከእርሱ ተነስቶ ለመስጊዱ የተሰጠ ስለመሆኑ የተረጋገጠ ፍሬ ነገር መሆኑን ተገንዝበናል። በአንፃሩ ተጠሪዎች በይዞታ ማረጋገጫ ደብተራቸው ላይ ይዞታቸው በሰሜን በኩል መንገድ የሚያዋስናቸው መሆኑን ተመዝግቦልናል ከሚል ክርክራቸው ውጪ ይዞታውን ይዘው ሲጠቀሙበት የነበረ ይዞታቸው የነበረ ስለመሆኑና በአመልካቾች የተወሰደባቸው ስለመሆኑ የሚያረጋግጥ የተሻለ ማስረጃ አላቀረቡም። በመሆኑም ለአንድ ባለይዞታ የተሰጠ የይዞታ ምስክር ወረቀት ላይ አዋሃኙ መንገድ መሆኑ መጠቀሱ ብቻውን ገለልተኛ በሆኑት የመሬት አስተዳደር አካላት በቦታው ተገኝተው ይዞታውን በመለካት እንዲሁም ተቀባይነት ባላቸው የማጣራት ሂደት ተከትለው ከሚሰጡት ማስረጃ ሁል ጊዜ የተሻለ ክብደት ሊሰጠው የሚገባና የማይስተባል ነው በሚል የሚቀርበው የተጠሪዎች ክርክር የሕግ መሰረት ያለው ሆኖ አላገኘነውም።

በመሆኑም የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቀደም ሲል በመዝገብ ቁጥር 03-19494 በሰጠው ውሳኔ ፍፁማዊ አቋም ያልያዘበትን ጉዳይ ማለትም የተጠሪዎች ይዞታ በስተሰሜን በኩል በአመልካቾች ስለመገፋቱና የሚዋሰኑትም ከመንገድ ጋር ስለመሆኑ እንደተረጋገጠ በመገንዘብ ይልቁንም ጉዳዩ በነጥብ

ከተመለሰ በኋል የስር ፍርድ ቤት ባከናወነው የማጣራት ሂደት የተጠሪዎች ይዞታ በሰሜን በኩል የሚዋሰነው ከመንገድ ጋር ሳይሆን ቀደም ሲል ከመንግስት ይዞታ ጋር አሁን ደግሞ ከመስጂድ ይዞታ ጋር ስለመሆኑ በተረጋገጠበት የተጠሪዎች ይዞታ እስከመንገድ የሚዘልቅ ነው በሚል በማስረጃ ያልተረጋገጠ መደምደሚያ እስከመንገዱ ድረስ ተለክቶ የሚገኘውን ውጤት አመልካቾች እንዲለቁ እንዲወሰን ክርክሩን መመለሱ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁጥር 343(1) ድንጋጌንና የማስረጃ ምዘና መርህን ያልተከተለ መሰረታዊ የሕግ ስህተት

የተፈፀመበት ውሣኔ ሆኖ ስላገኘው ተከታዩን ውሣኔ ወስነናል።

ውሣኔ

1. የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 03-30456 ጥር 3ቀን 2013ዓ/ም በዋለው ችሎት የሰጠው ውሣኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈፀመበት በመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁጥር 348(1) መሰረት ተሽሯል።
2. የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት የደቡብ ወሎ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 46898 በሆነው ህዳር 10ቀን 2013ዓ/ም በዋለው ችሎት የስር የተሁለዴ ወረዳ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 15117 በሆነው የካቲት 20ቀን 2012ዓ/ም የሰጠውን ውሣኔ በማፅናት የሰጠው ውሣኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁጥር 348(1) መሰረት ፀንቷል።
3. ይህ የሰበር ክርክር ያስከተለውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኝ የየራሳቸውን ይቻሉ።

መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ሄ/መ