



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት
ሰበር ሰሚችሎት

የሰ.መ.ቁ. 203654
ሐምሌ 30 ቀን 2013 ዓ.ም

ዳኞች፡- እትመት አሠፋ

ፀሐይ መንክር

ኑረዲን ከድር

መላኩ ካሣዬ

እስቲበል አንዱዓለም

አመልካቾች፡- 1. ቤተልሂም ጌቱ አለሙ

2. እንግዳ ወርቅ አይናለም

3. አቤብ ጌታሁን

4. ሀይወት ጌታቸው ታደሰ

5. ሩሚያ ጁሀር ኑሬ

አልቀረቡም

ተጠሪ፡- የፌ/ጠ/ ዐቃቤ ህግ

መዝገቡን መርምረን ተከታዩን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

ፍርድ

የሰበር አቤቱታው ሊቀርብ የቻለው አመልካቾች የካቲት 30 ቀን 2013 ዓ.ም ጽፈው ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ በሐረሪ ህዝብ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት መ.ቁ. 05450 የካቲት 01 ቀን 2013 ዓ.ም የሰጠውን ብይን፤ በማጽናት የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት መ.ቁ. 00159 የካቲት 26 ቀን 2013 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝ መሠረታዊ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት በመሆኑ ሊታረም ይገባል በማለት አቤቱታ በማቅረባቸው ነው፡፡

ጉዳዩ የወንጀል ክርክርን የሚመለከት ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው በሐረሪ ህዝብ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ከፍተኛ ፍርድ ቤት ነው፡፡ የአሁን ተጠሪ በአሁን አመልካቾች ላይ በሰበር ፍርድ ቤት ያቀረበው ክስ ይዘት በአጭሩ፡- የሙስና ወንጀል አዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 31(1) እና (2) በመተላለፍ አመልካቾች የእምነት ማጉደል ወንጀል ፈጽመዋል የሚል ነው፡፡ የአሁን አመልካቾች ክሱን በሚመለከት ያቀረቡት

መቃወሚያ በኢ.ፌ.ዴ.ሪ. ህገ መንግስት አንቀጽ 78(2)፤ የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ማደራጀ አዋጅ ቁጥር 322/96 አንቀጽ 2 እና በአዋጅ ቁጥር 434/97 መሰረት ፍርድ ቤቱ ጉዳዩን ለማየት ስልጣን የለውም፤ አመልካቾች እምነት አጉድለዋል የተባለበት የግል የጤና አገልግሎት ከሚሰጥ ድርጅት ጋር በተያያዘ እንጂ የመንግስት መስሪያ ቤት ወይም የመንግስት የልማት ድርጅት ባለመሆኑ በአዋጅ ቁጥር 881/2007 ስር ክስ ሊቀርብ አይገባም በማለት ክስ በነፃ እንዲሰናበቱ ጠይቀዋል።

ጉዳዩ የቀረበለት ፍ/ቤት በአዋጅ ቁጥር 434/97 አንቀጽ 7(2) በክልል መንግስት ስር የሚወድቁ የሙስና ወንጀሎች በሚመለከት ጉዳዩን ለማየት ስልጣን ያለው ፍርድ ቤት የክልሉ ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመሆኑ በዚህ ረገድ የቀረበው መቃወሚያ ውድቅ አድርጎታል፤ ሆኖም ግን የግል ተባብሮ ሐረር ጠቅላላ ሆስፒታል ኃላፊነቱ የተወሰነ የግል ማህበር በህክምና ባለሙያዎች በግል በራሳቸው ሀብት እና ንብረት የተቋቋመ የግል ኩባንያ በመሆኑ በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 2(4) አንቀጽ 5፤6 እና 7 መሰረት በህዝባዊ ድርጅት ውስጥ የሚካተት ኩባንያ አይደለም፤ በመሆኑም አመልካቾች የግል ተባብሮ ሐረር ሆስፒታል ኃላፊነቱ የተወሰነ የግል ማህበር ሰራተኞች ሆነው ለተጠረጠሩበት የሙስና ወንጀል ክስ አዋጅ ቁጥር 881/2007 ተፈጻሚነት የለውም በማለት በነፃ እንዲሰናበቱ ብይን ሰጥቷል።

ተጠሪ ይህን ብይን በመቃወም ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት የይግባኝ አቤቱታ አቅርቧል። ይግባኙ የቀረበለት ፍ/ቤትም በአዋጅ ቁጥር 2(4) ስር “ህዝባዊ ድርጅት” ለሚለው ከተሰጠው ትርጓሜ አግባብነት ያለው “ኩባንያ” የሚለው አገላለጽ አንቀጽ 2 (6) “በህዝባዊ ድርጅት የተቋቋመ ኃላፊነቱ የተወሰነ የግል ኩባንያ ሲሆን የሽርክና ማህበር ያጠቃልላል” በማለት የቃሉን ትርጉም ተሰጥቶበታል በመሆኑም ከአዋጁ አጠቃላይ መንፈስ ህዝባዊ ድርጅት አግባብነት ያለው ኩባንያ እና የህዝባዊ ድርጅት ሰራተኞች አገላለጾች በህጉ የተሰጣቸው ትርጉም አዋጅ ለትርፍ የተቋቋመ የግል ተቋማት ላይ ተፈጻሚነት እንዳለው በግልጽ የተመለከተ በመሆኑ የስር ፍርድ ቤት ጉዳዩ በአዋጁ አይታይም በማለት የሰጠውን ብይን ሽሮ በአመልካቾች ላይ የቀረበው ክስ የሙስና ወንጀሎችን ለመደንገግ የወጣ አዋጅ የሚመለከት ጉዳይ ስለሆነ የስር ፍርድ ቤት ጉዩን እንዲያየው በማለት ብይን ሰጥቷል። ይህንኑ ብይን በክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ጸንቷል።

የሰበር አቤቱታው የቀረበው ይህን ውሳኔ በመቃወም መሠረታዊ የሕግ ስሕተት ተፈጽሞበታል በሚል ሲሆን ይዘቱም፡- የስር ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤት ከአዋጅ ቁጥር 881/2007 ይዘት እና አላማ ውጪ አዋጁ የግል ድርጅት ሰራተኞችም ላይ ተፈጻሚነት አለው በማለት የሰጠው ብይን አንቀጽ 2(4) ስር የተሰጠውን የህግ ትርጉም የሳተ መሆኑን እንዲሁም ለጭብጡ እና ለብይኑ ዝርዝር ምክንያት ያደረገውን የህግ ትንታኔ በምን ምክንያት ውድቅ እንዳደረገው ሳይገለጽ በስር ፍርድ ቤት የተሰጠውን ብይን መሻሩ ይህም በክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት መጽናቱ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስሕተት የተፈጸመበት በመሆኑ በሰበር ታይቶ ሊታረም ይገባል የሚል ነው።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ የአሁን አመልካቾች የሚሰሩበት ሆስፒታል ህዝባዊ ድርጅት ነው በሚል በአዋጅ ቁጥር 881/07 አንቀጽ 31 በሙስና ወንጀል ሊከሰሱ ይገባል ተብሎ የተወሰነበትን አግባብ ከዚህ አዋጅ አንቀጽ 2 ንዑስ ፣ 4 እና ተያይዞ ካሉት ድንጋጌዎች መሰረት መጣራት ያለበት መሆኑ ስለታመነበት ጉዳዩ በዚህ ችሎት እንዲታይ ተደርጓል። ለተጠሪ ጥሪ ተደርጎም ግራቀኙ በጽሑፍ እንዲከራከሩ ተደርጓል።

የተጠሪ መልስ ይዘት በአጭሩ፡- የግል ተበዳይ የሆነው የሐረር ጠቅላላ ሆስፒታል ኃላፊ/የተ/የግ/ማህበር የገንዘብ ምንጩ ከአባላት በተሰበሰበ በአክሲዮን ግዥ በተገኘ ገንዘብ ከሚሰጠው የህክምና አገልግሎት ባፈራው ገንዘብ፣ ንብረት እና ሀብቶች የሚስተዳደር የግል ዘርፍ በመሆኑ በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አንቀጽ 32/2 ስር የሚወድቅ ሲሆን አመልካቾች በዚህ ህዝባዊ ድርጅት ሰራተኞች በመሆናቸው በዚህ አዋጅ አንቀጽ 32(2) መሰረት ሊጠየቁ ይገባቸዋል፤ የአዋጁ ተፈጻሚነት በመንግስት ሰራተኞች ላይ ብቻ ተደርጎ መወሰዱ ከአዋጁ ይዘት እና አላማ ጋር የሚፃረር ነው፤ በመሆኑም የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ውሳኔ ሊጸና ይገባል የሚል ነው።

አመልካቾችም የሰበር አቤቱታቸውን በማጠናከር የመልስ መልስ ሰጥተዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተገለጸው ነው። ይህ ችሎትም በሰበር አጣሪው ችሎት ሊጣራ ይገባዋል ተብሎ የተያዘውን ነጥብ ከግራቀኙ ክርክር፤ ለሰበር አቤቱታው መነሻ ከሆነው ውሳኔ እና ለጉዳዩ አግባብነት ካላቸው ሕጎች ጋር በማገናዘብ እንደሚከተለው መርምሮታል።

እንደመረመርነውም በተያዘው ጉዳይ አመልካቾች የእምነት ማጉደል ወንጀል ፈጽማችኋል በሚል የሙስና አዋጅን ጠቅሶ ተጠሪ ክስ የመሰረተባቸው ሲሆን የሙስና ወንጀሉ ተፈፀመ የተባለውም አመልካቾች ሲሰሩበት የነበረው የግል ተበዳይ ኃላፊነቱ የተወሰነ የግል ድርጅት መሆኑ የሚያከራክር አይደለም።

ከማስቀረቢያ ነጥቡ አኳያ ግራ ቀኙን እያከራከረ ያለው የግል ተበዳይ ድርጅት ህዝባዊ ድርጅት ሊባል የሚገባው ነው ወይንስ አይደለም? የሚለው በመሆኑ በዚህ ሰበር ሰሚ ችሎት በጭብጥነት ተይዞ ሊመረመር የሚገባው ሆኖ ተገኝቷል።

የግል ተበዳይ የሆነው የሐረር ጠቅላላ ሆስፒታል ኃላፊ/የተ/የግ/ማህበር የገንዘብ ምንጩ ከአባላት በተሰበሰበ በአክሲዮን ግዥ በተገኘ ገንዘብ ከሚሰጠው የህክምና አገልግሎት ባፈራው ገንዘብ፣ ንብረት እና ሀብቶች የሚስተዳደር ነው።

በአዋጅ ቁጥር 881/2007 አስቀድሞ የነበረውን የሙስና አዋጅ ያሻሻለበት ዋና አላማን በመግቢያው ሲያብራራ ፡- “----- የሙስና ወንጀሎች ማካተት የነበረባቸውን ተመሳሳይ ተግባራት በተለይም ከህዝብ የተሰባሰበ ወይም ለህዝብ ተብሎ የተሰባሰበ ሀብት በሚያስተዳድሩ የግል ዘርፍ አካላት የሚፈፀሙ ተመሳሳይ ተግባራትን በአግባቡ ያላካተቱ በመሆናቸው እነዚህን ማካተት በማስፈለጉ፣----”

በሚል ዓላማውን ይዘረዝራል።

በዚሁ አዋጅ አንቀጽ 2/4 ስር፡- “ ህዝባዊ ድርጅት ማለት በማንኛውም አግባብ ከአባላት ወይም ከህዝብ የተሰበሰበ ወይም ለህዝባዊ አገልግሎት ታስቦ የተሰበሰበ ገንዘብ፣ ንብረት ወይም ሌላ ሃብትን የሚያስተዳድር አካልና አግባብ ያለው ከባንያን የሚያካትት የግል ዘርፍ ሲሆን፣ የሚከተሉትን አያካትትም፡-

ሀ. የሀይማኖት ድርጅት፤

ለ/ የፖለቲካ ድርጅት/ፖርቲዝን፤

ሐ/የዓለም አቀፍ ድርጅት፤ እና

መ/ ዕድርንና ተመሳሳይ ባህላዊ ወይም ሃይማኖታዊ ይዘት ያለው ማህበር፡፡ “

በሚል ይደነግጋል፡፡

እንዲሁም በአንቀጽ 2/6 ስር ፡- “ አግባብነት ያለው ከባንያ ማለት በህዝባዊ ድርጅት የተቋቋመ ኃላፊነቱ የተወሰነ ከባንያ ሲሆን እንደዚህ ዓይነት ከባንያ ከሌሎች ጋር የሚቋቋመውን የሽርክና ማህበርን ያጠቃልላል፡፡” በሚል ይደነግጋል፡፡

ወደ ያዘነው ጉዳይ ስንመለስ አመልካቾች የሚሰሩበት የግል ተባብሮ የሆነው የሐረር ጠቅላላ ሆስፒታል ኃላ/የተ/የግ/ማህበር የገንዘብ ምንጩ ከአባላት በተሰበሰበ በአክሲዮን ነው፡፡ አክሲዮን ማህበር ደግሞ ከባንያ እንደሆነ ግልጽ ነው፡፡ ከላይ እንደተመለከትነው የቀድሞው የሙስና አዋጅ በአዲስ እንዲሻሻል የተፈለገበት ዓላማ የሃይማኖት ተቋማት፣ የፖለቲካ ድርጅቶች፣የዓለም አቀፍ ድርጅቶችና ዕድሮች እንዲሁም እነዚህን የመሳሰሉ የሃይማኖት እና የባህላዊ ማህበራት እስካልሆኑ ድረስ የሙስና ወንጀል በህዝባዊ ድርጅቶች እና በከባንያዎች ውስጥ በሚፈፀመ ጊዜ በአዋጁ የማይሸፈን በመሆኑ በአዋጁ እንዲጠቃለል የተደረገ መሆኑን ነው፡፡

የግል ተባብሮ ከባንያ ምንም እንኳን በግለሰቦች የተመሠረተ ቢሆንም ነገር ግን በአዋጁ ድንጋጌ መሠረት በከባንያ ውስጥ የሙስና ወንጀል በተፈፀመ ጊዜ በሙስና አዋጅ ክስ የሚመሰረት መሆኑን የሚያስገነዝብ በመሆኑ በአመልካቾች ላይ የሙስና አዋጅን በመጥቀስ የእምነት ማጉደል ወንጀል ፈጽመዋል በሚል የቀረበውን ክስ የስር ፍ/ቤት ተገቢ ነው ሲል የደረሰበት መደምደሚያም ሆነ የበላይ ፍ/ቤት መቀበሉ መሠረታዊ የህግ ስህተት ፈጽማል ለማለት የማይቻል ስለሆነ ሊፀና የሚገባው ነው ብለን ተከታዩን ወስነናል፡፡

ውሳኔ

- 1) የሐረሪ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ/ 00159 በ25/06/2012 ዓ.ም. በዋለው ችሎት የሰጠው ትዕዛዝ፣የሀረሪ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰማ ችሎት በመ/ቁ/05450 በ1/6/2013ዓ.ም. በዋለው ችሎት የሰጠው ትዕዛዝ፣ የሀረሪ ክልል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ/ 20950 ጥር 05 ቀን 2013 ዓ.ም. በዋለው ችሎት የሰጠው ብይን በወ/መ/ሕ/ሥ/ሥ/ቁ/ 195/1/ መሠረት ፀንቷል፡፡

2) የውሃኔው ትክክል ግልባጭ ለስር ፍ/ቤት ይደረሰ::

መዝገቡ ውሳኔ ስላገኘ ተዘግቷል:: ይመለስ

የማይነበብ የአራት ዳኞች ፊርማ አለበት

ሠ/ኃ

የሃሳብ ልዩነት

እኔ ስሜ በተራ ቁጥር 3 የተመለከተው ዳኛ በየዝነው ጉዳይ የግል ተባብሮ ሆኖ የቀረበው የሐረር ጠቅላላ ሆስፒታል ኃ/የተ/የግ/ማህበር በአዋጁ መሠረት ህዝባዊ ድርጅት በመሆኑ አዋጅ ቁጥር 881/2007 ን መሠረት በማድረግ በአመልካቾች ላይ ክስ መቅረቡ አዋጁን መሠረት ያደረገ ነው በማለት በአብላጫ ድምፅ የሥር ፍርድ ቤቶችን ውሳኔ በማፅናት በተሰጠው ውሳኔ የማልስማማ በመሆኑ የልዩነት ሀሳቤን እንደሚከተለው አስፍሬያለሁ::

የሙስና ወንጀሎችን ለመደንገግ ተሻሽሎ የወጣው አዋጅ ቁጥር 881/2007 ወደ ኢትዮጵያ የህግ ማዕቀፍ የመጣው የቀደሙት የሙስና ህጎች በወንጀል ድርጊትነት መካተት የነበረባቸውን በተለይም ከህዝብ የተሰበሰበ ወይም ለህዝብ ተብሎ የተሰበሰበ ሀብት በሚያስተዳድሩ የግል ዘርፍ አካላት የሚፈፀሙ ህገወጥ ተግባራትን አካትተው ያልተቀረፁ በመሆናቸው እነዚህን ማካተት አስፈላጊ ሆኖ በመገኘቱ መሆኑ በአዋጁ መግቢያ ላይ በግልፅ ተመልክቷል:: ህጉ ከላይ እንደተመለከተው በመግቢያው ላይ የግል ዘርፍ / private sector / የሚለውን ሀረግ የተጠቀመ ቢሆንም በህጉ የትርጉም ክፍል አንቀፅ 2/4/ እና 2/5/ እንዲሁም በዝርዝር የወንጀል ድንጋጌዎቹ ላይ በተደጋጋሚ የተጠቀመው ህዝባዊ ድርጅት /public organization/ የሚለውን ከማካተት አንፃር ጠብብ ብሎ የተቀረፀውን ሀረግ ነው:: በህጉ አንቀፅ 2/4/ የተመለከተው ህዝባዊ ድርጅት ለሚለው ሀረግ የተሰጠው ትርጉም ሰፊ ብሎ የተመለከተ መሆኑን በማስመልከት በሥራ ባልደረቦቹ የተሰጠውን ገለፃ የምስማማበት ነው:: ይህ ድንጋጌ አንድ ድርጅት ህዝባዊ ድርጅት ለመባል በሁለት መስፈርቶች ማለትም በምንጭ መስፈርት እና /ወይም በግብ መስፈርት / The source-purpose test/ ሊሰፈር የሚገባ መሆኑን ያመለክታል::

እነዚህ መስፈርቶች በአንድነት ማሟላት አለባቸው ወይስ የለባቸውም በሚለው ነጥብ ላይ የዘርፉ ፀሀፍት የተለያየ አቋም የሚያንፀባርቁ ቢሆንም አንድ ድርጅት ህዝባዊ ድርጅት ነው ለማለት መስፈርቶቹ በአንድ ላይ / cumulatively / መሟላት አለባቸው ብዬ አላምንም።

ስለዚህ የገንዘብ ምንጭ ህዝባዊ መሆኑ አልያም ለህዝባዊ አግልግሎት የተሰበሰበ ሀብት ድርጅቱ ማንቀሳቀሱ ድርጅቱን ህዝባዊ ድርጅት ለማለት በቂ ነው ብዬ አምናለሁ። እዚህ ጋር በህጉ አንቀፅ 2/4/ የገንዘቡን ምንጭ አስመልክቶ በማንኛውም አግባብ ከአባላት ወይም ከህዝቡ የተሰበሰበ ሀብት በማለት ህጉ ምንጩን አስመልክቶ ሰፋ ያለ ትርጉምን የተከተለ ቢሆንም ከባንያን አስመልክቶ ግን የተለየ ትርጉምን የተከለ መሆኑን በሚያሳይ መልኩ አግባብነት ያለውን ከባንያን የሚያካትት መሆኑን በሚያመለክት መልኩ የተቀረፀ ሲሆን አግባብነት ያለው ከባንያ ማለት ምን ማለት እንደሆነ ደግሞ በአንቀፅ 2/6/ በግልፅ ተመልክቷል። በዚህ ትርጉም መሠረት አግባብነት ያለው ከባንያ ማለት ... any Private limited company which is established through the contribution of shares...በማለት መመልከቱ ህጉ አግባብነት ያለው ከባንያ ከሚለው ሀረግ ትርጉም አንፃር ጠበብ ያለ ትርጉም መከተሉን ያሳያል ። ይህ ትርጉም አክሲዮንን ለህዝብ በመሸጥ የተቋቋሙትን ከባንያዎች(companies established by share subscription by the public at large) ብቻ የሚያጠቃልል በመሆኑ መስራቾች (Founders) ብቻ ተደራጅተው ያቋቋሟቸው ከባንያዎች (አክሲዮን ለህዝብ በመሸጥ ካፒታላቸውን በማሳደግ ህዝባዊ ድርጅትነትን ካልተጎናፀፉ በስተቀር) እንዲሁም ሁለት ግለሰቦች ገንዘብ ወይም ንብረት አዋጥተው ያቋቋሙት ኃላፊነቱ የተወሰነ ከባንያ አሁን ባለው ነባራዊ ሁኔታም የቤተሰብ አባላት የሚያቋቁሙት ከህዝባዊነት ይልቅ ግለሰባዊነት የሚንፀባረቅበት ተቋም በመሆኑ የፀረ ሙስና ህጉ ተሻሽሎ የወጣው እንደዚህ አይነት ምንም አይነት ህዝባዊነት የማይታይባቸውን ድርጅቶች ለመጠበቅ በዚህ አግባብም ታላላቅ የሆኑ የሙስና ወንጀሎችን ከመዋጋት ይልቅ ተቋሙ ጥቃቅን በሆኑ ህዝባዊ ድርጅት ባልሆኑ ድርጅቶች ጊዜውንና ገንዘቡን እንዲሁም የሰው ሀይሉን ለማባከን ነው ብዬ አላምንም።

ስለሆነም ማንኛውም ሀላፊነቱ የተወሰነ ከባንያ ህዝባዊ ድርጅት ነው በሚል በጥቅል የሚወሰድ ትርጉም የአዋጁን ግብ መሠረት ያደረገ ነው ብዬ አላምንም። ከዚህ ይልቅ የድርጅት ህዝባዊ መሆን እንደ ጉዳዩ አግባብ / case by case / ሊታይና ሊመረመር ይገባል። መሠረታዊ መስፈርቱም ድርጅቱ አክሲዮንን ለህዝብ በመሸጥ የተቋቋመ ከባንያ

(companies established by share subscription by the public at large) ነው ወይስ አይደለም የሚለው ሊሆን ይገባል ብዬ አምናለሁ። ይህ ትርጉምም ህጎችን ወይም በህጎች ውስጥ የሚገኙ ድንጋጌዎችን ሀረጎችን እና ቃላቶችን ከአላማቸው አንፃር አይቶ ትርጓሜ የመስጠት አስተሳሰብን የተከለ ዓላማዊነት (purposivism) ፅንሰ ሀሳብን የተከተለ ነው። አሁን በያዝነው ጉዳይ የሐረር ጠቅላላ ሆስፒታል ኃ/የተ/የግ/ማህበር ህዝባዊ ድርጅት መሆን አለመሆን በዚህ አግባብ ተመርምሮ በሥር ፍርድ ቤቶች ለጉዳዩ እልባት ያልተሰጠው በመሆኑ በዚህ አግባብ ተጣርቶ እንዲወሰን ጉዳዩ ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሊመለስለት ይገባ ነበር በማለት ከሥራ ባልደረቦቹ በሀሳብ ተለይቼያለሁ።

የማይነበብ የአንድ ዳኛ ፊርማ አለበት

ሠ/ኃ